

Dr. Jeffrey Niehaus, Théologie biblique, Session 4, L'alliance noachique

© 2024 Jeffrey Niehaus et Ted Hildebrandt

Il s'agit du Dr Jeffrey Niehaus dans son enseignement sur la théologie biblique. Il s'agit de la séance 4, L'alliance noachique.

Nous en arrivons maintenant à l'alliance noachique qui, comme nous l'avons dit au début, est sans doute un renouvellement de l'alliance adamique.

L'idée qu'il y ait eu une alliance adamique est une idée ancienne, et il semblerait que ce soit le cas sur la base de ce que nous lisons dans Genèse 9. Dans Genèse 9, nous savons que le Seigneur fait une alliance. Cela s'appelle une berit Olam dans Genèse 9.16, une alliance éternelle, et nous allons parler de la signification de cela. Il y a donc une alliance qui est faite et mise en œuvre, comme nous l'avons noté avec les verbes donner et faire tenir, mettre en œuvre.

Et cela s'ouvre en faisant écho à Genèse 1:28, comme indiqué ici. Ainsi, dans ces deux passages, Dieu bénit quelqu'un et lui dit, que dit-il ? Il dit : « Soyez féconds, multipliez-vous et remplissez la terre. » Ces deux choses sont donc exactement parallèles, et cela seul nous inviterait à considérer, eh bien, si cela est dit dans une alliance noachique, cela suggérerait que lorsque cela a été dit auparavant, cela a également été dit dans un contexte d'alliance, à savoir une alliance adamique.

Il est intéressant de noter que la troisième partie de ce verset parle de domination, alors que vous vous attendriez à quelque chose de différent. La crainte et la terreur que vous inspirez seront sur toutes les bêtes. Je dirais, j'ai suggéré, que c'est au même endroit parce qu'il remplit la même fonction.

Mais avant la chute, l'homme et la femme pouvaient dominer les animaux et tout cela sans opposition. Avant la chute, on ne pouvait pas imaginer qu'un animal puisse manger un être humain. Après la chute, le principe d'anomie ou d'anarchie est introduit dans le monde.

Le monde a désormais pour dieu le diable et ses anges. C'est une situation déchue. L'accomplissement du mandat culturel par l'homme ne peut se poursuivre sans contestation.

Comme nous nous en souvenons, même Adam aurait été mis au défi par les épines et les chardons que la terre produisait. Je pense donc que le Seigneur place ici la peur des humains sur les animaux pour faciliter la règle afin que les animaux s'éloignent généralement des humains et que les humains puissent faire ce qu'ils veulent dans le paysage. Évidemment, ce n'est pas toujours vrai.

Parfois, cela se retourne contre vous. Si vous vous promenez dans une forêt de pins dans le sud et que vous effrayez un serpent à sonnette, il pourrait vous mordre parce qu'il a peur. Parfois, cela ne semble pas du tout s'appliquer.

J'ai du mal à imaginer qu'un grand requin blanc puisse avoir peur de qui que ce soit. Mais dans l'ensemble, ça marche. Et je pense que c'est pour ça qu'il existe.

Nous avons parlé de l'aspect renouvellement en termes de verbes pour établir une alliance ; je dirais mettre en œuvre mais en faisant allusion à l'existence d'une relation antérieure. Si nous examinons ce que j'appellerais la critique de la forme de l'alliance, tout comme nous l'avons fait avec l'alliance adamique, vous devez comprendre que la critique de la forme n'est pas mauvaise, ce n'est pas un gros mot ou une expression. Beaucoup d'érudits l'utilisent d'une manière qui saperait la vérité historique de la Bible.

Hermann Gunkel, un érudit allemand de la fin du XIXe siècle, a inventé la critique formelle. Lorsqu'il a fait ce qu'il pensait être une forme de critique de la Genèse, il l'a utilisée pour caractériser la forme littéraire des récits patriarcaux comme des sagas et des légendes. Donc des choses qui ne se sont jamais réellement produites.

Il a donc pris des catégories littéraires de la période médiévale en Europe et les a sous-entendues, imprimées ou imposées aux récits de la Genèse. Ce n'est pas une bonne forme de critique, car elle ne reconnaît pas les genres pour ce qu'ils sont réellement. Ces récits patriarcaux sont sans doute des récits de choses qui se produisent.

Il ne s'agit pas de légendes racontées autour d'un feu de camp et transmises par tradition orale. C'est un autre argument, mais l'essentiel est que la critique formelle essaie simplement de comprendre la forme littéraire du genre du passage. C'est exactement ce que nous avons fait avec Genèse 1, et nous avons vu à partir de cela qu'il contenait les éléments d'une relation d'alliance, ce qui, je pense, justifie en partie le terme d'alliance.

Tout le monde ne sera peut-être pas d'accord avec cela. Quoi qu'il en soit, dans Genèse 9, on parle d'une alliance. Et si nous en faisons une critique formelle, nous voyons qu'elle contient les éléments que l'on trouverait dans une alliance datant de la période mosaïque.

Bien que, comme nous l'avons dit, cela soit vraiment enraciné dans la nature de Dieu. Ce n'est donc pas une question de fréquentation en soi. C'est une expression de la nature de Dieu.

Il identifie qui il est. Il est Dieu. C'est ce que nous dit le titre.

Il y a des conditions. Il leur dit d'être féconds et de se multiplier, comme nous l'avons vu. Il leur ordonne de ne pas manger la chair avec sa vie.

C'est le sang. Il répète le commandement d'être féconds et de se multiplier. Et je pense que la raison pour laquelle il le répète, c'est que cela forme une inclusio dans cette petite section.

Inclusio signifie simplement inclusion, c'est un mot latin qui résume tout. Il l'enveloppe dans un petit paquet. Je pense que la raison pour laquelle il le répète est qu'il vient d'éliminer tout le monde.

Il les rassure donc. Je le pense vraiment. Vous pouvez continuer à être féconds et à vous multiplier.

Je vais permettre à la race humaine de continuer. Il les bénit. Enfin, on nous le dit au début.

La crainte de l'homme s'est imposée à toutes les créatures. Je pense que c'est une bénédiction. Il leur donne à toutes les plantes et à tous les animaux la nourriture.

C'est certainement aussi une bénédiction. Il ne promet pas de second déluge. C'est aussi une bénédiction.

Ici, d'ailleurs, alors qu'avant la chute, l'homme et la femme étaient autorisés à manger tous les fruits du jardin, maintenant, ce sont les plantes et les animaux qui sont à leur disposition. Alors, qui sait ce qui se passe là-bas ? Peut-être qu'ils ont commencé comme végétariens, et ensuite Dieu leur a permis de manger de la viande, mais c'est une bénédiction. Il y a un élément de malédiction.

C'est très significatif, car ici, le sang de l'homme est exigé de l'homme et de la bête. Quiconque verse le sang d'Adam, un être humain, versera son sang par Adam, car Dieu a créé l'homme à l'image de Dieu. Il s'agit donc ici d'une peine de mort pour avoir tué un être humain.

Rappelez-vous que Caïn a tué son frère, et il n'a pas été mis à mort pour cela. Ainsi, à chaque alliance divine-humaine successive, vous obtenez un peu plus de révélations sur la nature et les exigences de Dieu. Ici, vous réalisez maintenant que Dieu considère l'image de Dieu comme si importante qu'il vous sert maintenant à remarquer que si quelqu'un tue un être humain, c'est ce qui devrait se passer.

Si l'on voulait défendre la peine de mort dans un État, n'importe où, n'importe quel État, n'importe quel pays, en vertu de la grâce commune, parce qu'il s'agit d'une alliance de grâce commune qui s'applique au monde entier, c'est par là qu'il faudrait

commencer. Je ne suis pas en train de plaider en faveur de cela, je dis simplement que c'est par là qu'il faudrait commencer. La même peine est répétée sous l'alliance mosaïque, ce qui pourrait constituer une preuve à l'appui, mais c'est par là qu'il faudrait commencer.

Donc, la peine de mort pour cela et le serment, j'établis mon alliance avec toi et ta descendance et l'arc-en-ciel et l'explication de sa signification. Eh bien, l'abondance des bénédictions, comme nous l'avons indiqué, indique une date du deuxième millénaire parce que c'était le type de traité qui était utilisé à l'époque de Moïse et qui contenait des bénédictions. On l'appelle une alliance éternelle, et l'arc est donné comme signe d'alliance.

Maintenant, une chose à propos du terme éternel, et nous en parlerons dans un instant, mais cela ne signifie pas nécessairement éternel, et c'est donc quelque chose à comprendre. Chaque alliance divine-humaine biblique est identifiée comme une alliance, donc tout ce qui est appelé une alliance, et la seule qui est laissée de côté est l'alliance adamique ; elle n'est simplement pas appelée une alliance. Cela ne veut pas dire que ce n'est pas une alliance. Elle n'est simplement pas appelée une alliance.

Chacune d'entre elles est dite éternelle, mais je dirais que toutes ne durent pas éternellement. L'alliance abrahamique ne fonctionne plus comme une alliance. La circoncision, le signe d'admission à cette alliance, a été abrogée, donc si vous ne pouvez pas avoir le signe de l'alliance, vous ne pouvez pas devenir membre de l'alliance.

Elle ne fonctionne plus comme une alliance, et quand Paul s'oppose à la circoncision dans Galates, c'est contre elle qu'il s'oppose. C'est significatif. C'est d'ailleurs une petite digression, mais je l'accepte. Il est significatif qu'il dise que quiconque se fait circoncire doit obéir à toute la loi.

Or, si la circoncision était le signe de la loi, il n'aurait pas eu besoin de le dire. Il aurait simplement dit : « Tu es circoncis. Tu dois obéir à la loi. » Mais la circoncision n'est pas le signe de l'alliance mosaïque.

Le sabbat dans Exode 31 est le signe de l'alliance mosaïque. Mais l'alliance mosaïque exigeait la circoncision, et la raison pour laquelle elle l'exigeait était d'indiquer que si vous étiez partie prenante de l'alliance mosaïque, vous faisiez également partie de l'alliance abrahamique. Ainsi, les deux ont continué ensemble jusqu'à ce que la nouvelle alliance soit signée.

C'est pourquoi Paul dit que si vous vous faites circoncire, vous devez obéir à toute la loi. Si vous voulez obéir à cette partie de la loi, vous devez obéir à toute la loi. Vous ne pouvez pas simplement obéir, et vous ne pouvez pas choisir.

Mais de toute façon, il n'est pas possible d'être membre de cette alliance. Elle ne fonctionne plus comme une alliance. L'alliance mosaïque ne fonctionne plus dans Colossiens 2. Il dit qu'il l'a annulée, ce qui est cette loi qui nous a été imposée.

Il l'a cloué sur la croix. Nous verrons plus tard comment cela nous a été opposé. L'alliance davidique, bien sûr, encore une fois, comme nous l'avons dit, Christ est maintenant le Roi des rois.

Il n'y aura pas d'autre roi sur Israël, et le véritable Israël est l'Israël de Dieu, l'Église. Alors, qu'en est-il des alliances adamique et noéique ? L'alliance noéique est appelée berit Olam, une alliance éternelle. Elle prévoit par exemple l'effusion de sang humain.

Quand le Seigneur reviendra, nous aurons un nouveau ciel et une nouvelle terre. Il n'y aura plus de péché. Nous serons comme lui parce que nous le verrons.

Il n'y aura plus de meurtres. Il n'y aura plus de punition pour meurtre. Ainsi, nous avons l'alliance noachique, le renouvellement de l'alliance adamique, ensemble ils gouvernent la terre actuelle.

Lorsque nous aurons une nouvelle terre, ces alliances ne s'appliqueront plus. Nous n'en aurons plus besoin. Et donc, même si cela s'appelle un berit Olam, ce n'est pas éternel.

Donc, la raison de tout cela, c'est que j'ai une demi-page d'avance sur le sujet, mais je vais le dire. Le terme hébreu olam vient d'une racine qui signifie être caché. Et donc, en ce qui concerne le temps, cela signifie que c'est si loin dans le passé ou si loin dans le futur que c'est caché à la vue.

Cela ne veut pas dire que c'est éternel. Cela veut dire que c'est dans un long moment dans le passé ou dans un long moment dans le futur. Ésaïe 63:11, Ésaïe, le Seigneur parle des jours d' Olam, des jours de Moïse.

Les jours de Moïse n'étaient pas si éloignés de ceux d'Isaïe, mais ils étaient suffisamment éloignés dans le passé pour être hors de vue. Ils étaient cachés à la vue de Dieu. Moïse ne pouvait pas le voir.

Moïse était parti. Voilà donc le sens du mot. Je vous dirais donc que la seule alliance qui soit réellement une alliance éternelle dont vous lisez le récit dans Hébreux 13, le sang de l'alliance éternelle, c'est la nouvelle alliance, parce que c'est celle qui dure pour toujours.

Mais de toute façon, c'est là où nous en sommes. Mais c'est ce qu'on appelle une alliance éternelle. Et nous avons le signe de l'arc-en-ciel.

Et quand le Seigneur verra cela, il se souviendra de ce qu'il a fait et ne portera pas un jugement similaire. Ici aussi, comme l'idée que Dieu était désolé d'avoir créé l'humanité sur la terre, se souvenir a un sens particulier. Ce n'est pas que Dieu oublie et qu'il a besoin de ce rappel, comme son attention est portée sur la galaxie d'Andromède, et puis il remarque cet arc-en-ciel et peu importe les mauvaises choses qu'il dit, oh oui, je me souviens que j'ai promis de ne pas les anéantir, alors je ne le ferai pas.

C'est une façon de dire qu'il va porter son attention sur quelque chose. Le nuage qui est impliqué aussi, on a soutenu que les nuages du déluge ont à voir avec la théophanie. Ainsi, le Seigneur était présent dans le déluge. Il le supervisait.

Le Psaume 29:10 dit que le Seigneur est assis sur un trône au-dessus du mabul , le déluge, terme qui n'a été utilisé auparavant que pour le déluge de Noé. L'image suggère donc que le Seigneur était théophanique , qu'il était présent dans le déluge, qu'il était présent dans les nuages d'orage, provoquant le déluge. Une fois le déluge terminé, on a l'arc-en-ciel.

Et l'arc-en-ciel, une étude a suggéré que l'analogie avec cela pourrait être observée en Assyrie, où vous avez des gravures qui montrent qu'après une bataille, l'empereur assyrien, Victorieux, a suspendu son arc. Et au-dessus de lui dans les cieux, le dieu principal, Assyrie, a suspendu son arc. Donc, c'est une façon de dire que la bataille est terminée, et nous raccrochons la mise en œuvre de la guerre.

Le symbolisme de l'arc-en-ciel dans le récit de Genèse 9 signifie que le Seigneur a terminé sa guerre contre l'humanité. Il suspend donc son arc et c'est l'arc-en-ciel. Je dirais que s'il existe un tel symbolisme, c'est l'inverse : la fin originelle de l'arc-en-ciel était l'arc-en-ciel et on retrouve ensuite l'imagerie des êtres humains déchus. Mais il y a un point à retenir de tout cela : lorsque Dieu rend son jugement, il fait la guerre.

Et dans ce cas, il mène une guerre contre la plus grande partie de l'humanité, et cela prend la forme d'un déluge. Eh bien, nous avons eu l'expression alliance éternelle. Nous avons parlé du terme "éternelle". Et dans Ésaïe 24:5, nous lisons que l'alliance éternelle a été rompue.

La terre est souillée par ses habitants. Ils ont transgressé les lois, violé les préceptes et rompu l'alliance éternelle. C'est significatif.

On a parfois appelé cela l'apocalypse d'Isaïe, et je pense que c'est à juste titre. C'est un poème eschatologique. C'est un jugement sur la terre entière.

Et la seule alliance qui soit qualifiée d'alliance éternelle, qui gouverne toute la terre, est celle dont nous lisons dans Genèse 9:16. C'est l'alliance éternelle que le Seigneur

conclut par l'intermédiaire de Noé avec lui et avec la terre. Ils ont donc rompu l'alliance noachique.

Il est intéressant de noter qu'ils ont transgressé les lois et violé les statuts. Mais qu'est-ce que c'était que tout cela ? Nous ne le savons pas. Il semble que Dieu ait donné par l'intermédiaire de Noé plus de statuts et d'exigences que ce qui est écrit.

Comme dans Genèse 26:5, il dit à Isaac : « Je réaffirme cette alliance avec toi parce qu'Abraham a obéi à toutes mes lois, à mes statuts, à mes prescriptions et à mes décrets. » Nous ne savons pas ce qu'étaient ces lois. Donc, un autre indice de récit laconique : nous savons que ces choses sont arrivées par l'intermédiaire de Noé.

Nous ne savons pas ce qu'elles étaient, mais l'humanité en est responsable. Et finalement, la transgression de ces lois par l'humanité devient si grave que le Seigneur fait venir le jugement.

Nous avons aussi l'affirmation selon laquelle la cité du chaos est détruite. Le terme hébreu ici est *tohu*, la cité ou le village de *tohu*, le chaos, est détruit. Nous pensons que le chaos est un mauvais terme.

Dans Genèse 1:2, il apparaît que la terre était informe, *tohu*, et vide, *vavohu*. Je suggérerais que cela nous renseigne sur la nature du péché, cependant. Car dans Genèse 1, quand on nous dit que les choses étaient *tohu vavohu*, sans forme et vide, ce n'est pas une mauvaise chose.

C'est le Seigneur qui nous dit qu'il y a eu un processus. À un certain stade, la matière que Dieu avait appelée à l'existence était relativement informe et n'était pas très utile. Finalement, il l'a façonnée en un cosmos.

Donc, si nous utilisons le terme chaos de manière neutre, nous pouvons dire qu'il a fait sortir le cosmos du chaos. Le cosmos étant l'ordre, l'ornement, la beauté. Bon, c'est bien.

Ce qui se passe à l'époque de cette vision eschatologique, c'est que nous avons cette ville sans forme, sans chaos. Et ce n'est pas une bonne chose. Et je pense que c'est une sorte de déclaration symbolique.

La cité ressemble beaucoup, je crois, à ce qu'Augustin a écrit plus tard dans *De civitate Dei*, La Cité de Dieu et la Cité de l'homme. La cité de l'homme est cette entreprise humaine qui s'est développée tout au long de l'histoire et qui est de plus en plus opposée à Dieu. C'est donc, en un sens, l'histoire de deux cités, d'un conflit entre deux cités.

Et la cité des hommes s'oppose à Dieu. Et étant une cité des hommes opposée à Dieu, elle est sans loi. C'est la nature du péché d'être sans loi.

Elle rejette la loi de Dieu. C'est de l'anomie. C'est donc du chaos.

Et comme le dit Jésus, l'ennemi vient pour tuer, voler et détruire. Il apporte le chaos, il apporte la désorganisation.

Il réduit le cosmos au chaos. C'est un peu comme si vous aviez un tas de briques et que vous alliez construire une maison. Eh bien, le tas de briques est tohu .

Vous savez, c'est un peu informe. Mais vous allez construire une maison et vous allez en faire sortir le cosmos. C'est bien.

Si vous avez une maison construite en briques et qu'elle est bombardée, vous vous retrouvez avec un tas de briques. Bon, ça peut être un tas de briques aussi, mais ce n'est pas bon. C'est le chaos.

C'est le résultat de la destruction. Et c'est ce que fait le péché. Et cela montre donc la nature du péché.

C'est vrai pour l'individu. Je pense que nous le savons. Si nous péchons, nous ressentons la perturbation, ou nous devrions le ressentir.

Si nous avons l'esprit, si nous avons quelque chose de l'image de Dieu en nous, et que l'esprit nous aide, nous nous rendons compte qu'il y a quelque chose qui ne va pas, et nous n'avons pas la paix tant que nous ne sommes pas réconciliés avec le Seigneur. Mais c'est ce que cela fait. Cela perturbe.

Cela perturbe l'ordre, le cosmos, la solidité et la santé mentale que le Seigneur est en train de construire en nous. Et à l'échelle mondiale, c'est également vrai. Plus le péché augmente, plus il devient chaotique.

Et donc, la situation envisagée ici d'un point de vue eschatologique est que les choses empirent de plus en plus. Nous avons également mentionné dans Apocalypse 11 et 18 que les gens détruisent la terre. Il y aura donc ce jugement ardent à la fin, qu'Isaïe vient de nous donner en détail.

Sa nature eschatologique, sa nature globale, non seulement sa nature globale, comme cela a déjà été indiqué, mais sa nature cosmique est indiquée. Il punira les armées du ciel dans le ciel et les rois de la terre sur la terre. Après tout cela, le Seigneur viendra sur terre et régnera depuis Jérusalem.

Ensuite nous lisons que la lune sera confondue. Le soleil de la honte, Yahweh des armées, régnera. Et devant ses anciens, le mot hébreu est kavod .

Cela signifie gloire. On pourrait le prendre adverbialement comme glorieusement, mais je pense qu'il est préférable de le prendre comme gloire. Le fait est qu'une fois que le Seigneur aura apporté ce jugement et complètement éliminé le péché, il pourra alors se présenter devant ses anciens, partie pour toute la partie, devant son peuple.

Sa gloire peut être là sans rien entre les deux. Nous serons sans péché comme lui. Nous pourrions l'accepter, ce qui, comme nous l'avons déjà dit, n'est pas le cas après la chute et ne le sera pas avant que nous ayons les nouveaux cieux et la nouvelle terre.

Voilà donc l'Apocalypse d'Isaïe, qui nous donne une vue d'ensemble, si vous voulez, en un seul chapitre. Nous avons parlé de la peine de mort et nous voulons l'explorer un peu, car on pourrait dire que c'est un point d'application ici. Et c'est certainement un sujet parmi tant d'autres qui a une connotation biblique. Devrions-nous dire que la Bible a quelque chose à dire à ce sujet ? C'est un sujet de débat depuis un certain temps dans notre propre société.

Devons-nous instaurer la peine de mort ? Comme nous l'avons déjà dit, la peine de mort semble ici trouver ses racines dans l'image Dei. Nous apprenons ainsi à quel point le Seigneur prend cela au sérieux. Il convient de noter que, selon Jacques, les êtres humains, tous les êtres humains, tous ceux qui sont sous la grâce commune, ont été créés à l'image de Dieu.

Donc, au minimum, je dirais que cela nous dit que les êtres humains ont la forme divine, la ressemblance dont nous lisons dans Genèse 1:26. Et donc, il est important de ne pas les maudire. Il est important de ne pas les tuer, de ne pas les assassiner. Et donc, comme nous l'avons dit, l'argument serait le suivant : l'alliance avec Noé s'applique toujours, la peine de mort devrait également s'appliquer, pourrait-on dire.

Je pense que c'est logique. Tout le monde ne serait pas d'accord. Et évidemment, à ce stade, on devrait se dire, d'accord, il y a des problèmes contingents ici.

Vous lisez des cas où quelqu'un a passé 20 ans en prison, a été reconnu coupable d'un crime et où les preuves ADN prouvent que cette personne est innocente. La vie de cette personne est donc détruite. Et donc, elle est libérée, mais qu'est-ce qui ne va pas ? Et si cette personne était exécutée ? Cela peut donc arriver.

Puisque la peine de mort est applicable dans le cadre de l'alliance avec Noé, on pourrait dire que c'est une société qui a recours à la peine de mort pour diverses raisons. Qu'en pensez-vous ? Je pense que nous devons accorder à Dieu le bénéfice

du doute et dire que si la société avait au moins des juges qui, par la grâce de Dieu, étaient capables de discerner qui est vraiment coupable, il n'y aurait probablement pas de telles erreurs judiciaires, ou elles ne seraient pas très courantes de toute façon. Mais c'est comme ça.

Et Dieu prévoit cette peine dans l'alliance mosaïque pour la même raison : si vous tuez un homme, vous devez être mis à mort. Il existe cependant d'autres motifs de peine de mort dans l'alliance mosaïque. Certains d'entre eux ont à voir avec Dieu.

Certaines d'entre elles concernent les personnes. Par exemple, l'approche d'un lieu saint par des personnes qui n'ont pas reçu l'autorisation ou la désignation pour le faire. Dans Exode 19, quiconque touche la montagne sera certainement mis à mort.

Le tabernacle, quiconque y entre, à l'exception de certaines personnes désignées, sera mis à mort. Le blasphème, vous êtes mis à mort. Si vous suivez des dieux sous quelque forme que ce soit, d'autres dieux, vous êtes mis à mort.

Un prophète ou un rêveur qui dit de suivre d'autres dieux est puni de mort. Nous en parlerons plus en détail un peu plus tard. Un médium ou un spirite est puni de mort.

D'ailleurs, Lévitique 20:27 est un verset très intéressant, car l'hébreu dit en fait : un homme ou une femme en qui il y a un ov . Et le terme hébreu ov vient d'une racine qui signifie apparemment revenir. Et la façon dont le mot est utilisé dans l'Ancien Testament montre clairement que les gens avaient alors un concept très proche de celui que nous avons aujourd'hui, apparemment, d'un fantôme.

Les gens meurent, et puis il y a un fantôme qui rôde. En fait, je ne pense pas que la Bible soutienne cette idée. Il semble que ce soit un concept qui existait déjà.

Vous vous souvenez quand ils ont vu Jésus traverser la mer pendant la tempête, ils ont pensé que c'était un fantôme. Cela ne veut pas dire qu'il y a des fantômes qui errent sur la terre, mais c'était une idée répandue. Mais je pense que Lévitique 20:27 nous donne un aperçu de ce qui est en jeu.

Parce qu'un médium c'est quelqu'un en qui il y a un ov , en qui il y a un ov , et je vous soumets qu'un être humain peut avoir trois sortes d'esprits en lui. Son propre esprit. Nous avons tous nos propres esprits.

Paul dit : « Que le Seigneur vous garde corps, âme et esprit jusqu'à son retour. » Si nous parvenons à la foi en Christ, nous pouvons recevoir le Saint-Esprit. Nous savons, grâce au Nouveau Testament, au ministère de Jésus et au ministère de Paul, qu'une personne peut avoir un mauvais esprit en elle.

Nulle part dans la Bible on ne nous présente l'image d'un être humain qui aurait en lui l'esprit d'une personne décédée. Je pense donc que l'image biblique qui est suggérée dans cette déclaration du Lévitique est qu'un médium, si la personne est réellement impliquée spirituellement d'une manière ou d'une autre, est impliqué dans des esprits mauvais. Et le Seigneur ne veut pas que les gens reçoivent des révélations de ce genre de source.

Et donc aujourd'hui, si vous allez voir un médium, ce que je ne recommanderais pas avant de connaître le Seigneur, j'en ai consulté un. Et je pense que, dans mon cas, elle lisait simplement mon poème. Et je pense qu'elle était simplement une bonne lectrice de personnages.

Et elle savait ce que j'espérais entendre, et elle me l'a dit. Mais vous allez voir un médium, par exemple, et vous allez à une séance. Et le médium entend parler de votre défunt oncle Joe.

Et elle entend des choses que seul Tonton Joe savait et que vous saviez. Vous pensez, eh bien, wow, c'est une vraie affaire. Elle entend vraiment Tonton Joe lui parler.

Eh bien, pas nécessairement. Parce que l'oncle Joe avait peut-être un ou deux démons, ou il y avait peut-être des démons autour de lui.

Ils savent tout ce qui s'est passé. Et ils peuvent se faire passer pour l'oncle Joe et raconter des histoires à ce médium. Et vous savez, ce sont aussi des trompeurs, comme leur maître Satan.

C'est donc quelque chose dans lequel vous ne voulez pas vous impliquer. Mais cela peut être une réalité spirituelle. Cela n'est pas entièrement expliqué dans Lévitique 20.

Mais le Seigneur leur donne simplement un avertissement. Ce n'est pas la voie à suivre. Si vous voulez une révélation, vous l'obtiendrez de moi, pas d'une telle source.

Mais ceux qui vont là-bas sont condamnés à mort. Enfreindre le sabbat est passible de la peine de mort, car c'est le signe du sabbat dans Exode 31. Si vous enfreignez le sabbat, vous dites en fait : je rejette l'alliance.

Je ne veux pas m'en mêler. Ce sont tous des péchés contre Dieu. Déshonorer son père et sa mère peut entraîner la peine de mort.

Les maudire. Coucher avec la femme de son père. Autres péchés sexuels.

Avec un animal, ou l'adultère, ou l'homosexualité. L'homosexualité est un sujet sensible dans notre culture. Et je sais qu'en termes de génétique biologique, cela peut être complexe.

Ce n'est pas simple. Mais c'est le jugement dans l'Ancien Testament. Et Paul réaffirme la question dans le Nouveau, bien sûr, dans Romains 1, où il dit : « Vous savez, ce n'est pas naturel, et ce n'est pas ce que Dieu veut. »

Ce n'est pas pieux, ce n'est pas juste. Un enlèvement.

donc deux catégories de péchés méritant la peine de mort sous l'alliance mosaïque. Les péchés contre Dieu, pour résumer ce que nous avons vu. Et les péchés contre les hommes.

Cela peut inclure l'homicide involontaire, ce que nous n'avons pas mentionné, mais j'ai ajouté ici. Donc si un taureau encorne quelqu'un et qu'il en est un habitué, et que le propriétaire ne l'a pas enfermé, le taureau doit être lapidé et le propriétaire doit également être mis à mort. Je pense que nous comprenons l'esprit de cela, soit dit en passant.

Vous savez, si cela arrive une fois, eh bien, c'est une chose. Mais si c'est une habitude et que l'individu ne s'en est pas occupé, il est également vraiment coupable. Il est en effet celui qui a facilité le meurtre de l'être humain.

Eh bien, que reste-t-il de tout cela ? Nous disons ici que Jésus a annulé cette loi, l'ancienne alliance. L'hébreu dit qu'elle est remplacée par une meilleure alliance. Que reste-t-il ? Eh bien, la peine de mort pour les péchés contre Dieu, cela semble assez clair, est annulée par Jésus.

Il dit dans Marc 3 que tous les péchés et tous les blasphèmes que quiconque commet peuvent être pardonnés, contre le Père, contre le Fils. Il n'y en a qu'un qui ne peut être pardonné, et nous avons mentionné le péché contre l'Esprit. Je pense, encore une fois, que c'est en quelque sorte l'antithèse la plus profonde de Dieu dans sa nature la plus profonde.

Si l'on rejette l'Esprit, on rejette totalement Dieu. Dans ce cas, le rejet prend la forme d'une interprétation erronée de l'œuvre de l'Esprit comme étant celle du diable. La peine de mort pour les péchés sociaux pourrait être maintenue dans un État qui se calquerait sur la forme du royaume de l'Ancien Testament.

Et cela ne signifie pas que nous devons adopter les lois d'Israël à la place de notre Constitution. Mais cela signifie que si les lois d'une nation incarnent l'esprit des lois que nous voyons dans l'Ancien Testament, la loi mosaïque étant en quelque sorte la constitution de Dieu pour sa nation, ce n'est pas une mauvaise chose.

Et je pense que cela est corroboré par une déclaration de Jérémie qui parle du jugement de Dieu sur les nations soumises à la grâce commune. Il s'agit de Jérémie 18. Le Seigneur demande à Jérémie de descendre voir le potier, et le potier est au travail, mais il n'est pas content de ce qui se passe avec l'argile, alors il la caractérise à nouveau.

Il le juge et en fait quelque chose de différent. Et donc, l'interprétation est la suivante : eh bien, si à un moment donné j'annonce qu'une nation ou un royaume doit être déraciné, démoli et détruit, dans cette nation j'avertis, je me repens de son mal, alors je me repentirai et ne lui infligerai pas le désastre que j'avais prévu. Si à un autre moment j'annonce qu'une nation ou un royaume doit être construit et implanté, et qu'il fait le mal à mes yeux et ne m'obéit pas, alors je reconsidérerai le bien que j'ai dû faire pour lui.

En d'autres termes, il le jugera. Et donc, le jugement ici semble être basé sur les normes de grâce communes. Dieu dit par l'intermédiaire de Jérémie que, puisqu'il s'agit de n'importe quelle nation ou royaume, il ne s'agit pas seulement d'Israël.

Il dit que je jugerai si je considère que cela est justifié, si le péché d'une nation est suffisamment flagrant. Et donc, cela montre très clairement que, sous la grâce commune, les nations sont responsables devant Dieu, tout comme les êtres humains.

Et Dieu sait à quel point cela est juste. Nous ne pouvons pas le voir ou le comprendre complètement. Et il est aussi très patient avec les gens.

Mais si vous regardez ce qu'était l'Union soviétique, fondée sur une philosophie mondiale de l'histoire selon laquelle il n'y avait pas de Dieu, c'est du matérialisme dialectique. Eh bien, il n'y a plus d'Union soviétique.

Maintenant, vous avez un Poutine qui veut essayer de reconstruire cela d'une manière ou d'une autre ou d'y parvenir. Mais je dis simplement que Dieu rend un jugement sur les choses. Et, bien sûr, nous savons qu'avec la chute de l'Union soviétique, le royaume de Dieu a eu l'occasion d'agir.

Les missionnaires sont entrés et les gens sont entrés. Il ne ferme donc pas les yeux sur ces choses. Il porte ses jugements quand il le décide.

Et d'ailleurs, cela se trouve dans l'Ancien Testament, mais il est exprimé en termes de nation ou de royaume. Et il n'y a rien dans le Nouveau Testament qui abroge cela. Et c'est important à comprendre.

Le Nouveau Testament nous apprend que Dieu est amour. Nous voyons le visage de son amour en Jésus-Christ. Et nous savons que la forme du Royaume est l'Église.

Le but est d'atteindre les gens pour le Seigneur et de les amener dans ce royaume. Et donc, tout comme dans l'Ancien Testament, la forme du royaume était un État-nation. Et donc, si vous voulez en savoir plus sur ce que Dieu fait aux États-nations, vous en trouverez davantage dans l'Ancien Testament.

Dans le Nouveau Testament, la forme du royaume est l'Église. On n'en entend donc pas beaucoup parler. Lisez un peu. Vous savez, dans Romains 13, on craint Dieu et on honore l'empereur, qui, soit dit en passant, à l'époque, était Néron.

Il était assez mauvais, mais on l'honore quand même parce qu'il tient son autorité de Dieu. Je dis simplement que si vous voulez comprendre comment Dieu traite avec les nations, vous devez probablement vous tourner davantage vers l'Ancien Testament. Et rien dans le Nouveau ne change cela.

Rien dans le Nouveau Testament ne nous dit que Dieu ne fait plus cela. Il ne juge plus les nations. C'est donc quelque chose à quoi il faut réfléchir.

D'un autre côté, on ne peut pas toujours être sûr que ce que l'on voit est un jugement, n'est-ce pas ? Les gens ont dit le 11 septembre que c'était un jugement. En fait, je pense que c'en était un. Je pense qu'il y a des raisons à cela.

Je n'entrerai pas dans les détails maintenant. Mais les gens pensaient que Katrina était un jugement. J'en doute un peu.

Mais qui sait ? C'est difficile à dire. Il faut donc être un peu modeste sur ces choses-là. Mais il faut reconnaître que les nations aussi sont responsables devant Dieu.

Et puisque, comme le dit Paul, ces choses de l'Ancien Testament ont été écrites pour notre instruction, il est bon de les lire attentivement et d'être conscient de ces idées, au moins. Bon, alors qu'en est-il de la justice de la peine de mort sous l'Alliance mosaïque ? Eh bien, l'Alliance mosaïque, dans son renouvellement dans Deutéronome 24, indique clairement que les gens sont mis à mort lorsque cela est approprié pour leurs propres péchés. Et Ézéchiél fait écho à cela.

Il est donc important de comprendre cela. Quel est l'effet du meurtre ? Parlons du meurtre, qui est l'une des infractions qui entraînent la peine de mort. Quel est l'effet du meurtre sur la terre ? Il pollue la terre.

Le sang versé pollue la terre, comme nous le lisons. Il ne faut donc pas la souiller. Plus loin, bien sûr, dans le Psaume 100, nous lisons qu'ils l'ont effectivement souillée.

Ils ont versé le sang innocent de leurs fils et de leurs filles qu'ils ont sacrifiés aux idoles de Canaan. Le pays a été profané ou pollué par leur sang.

Cela me rappelle ce que le Seigneur dit à Caïn : « Le sang de ton frère crie vers moi depuis la terre, qui a ouvert sa bouche pour recevoir le sang de ton frère versé de ta main. » La terre elle-même est donc en quelque sorte polluée. Elle ne va pas faire ce qu'elle devrait faire.

Elle ne vous donnera pas de récoltes. Et encore une fois, l'Imago Dei est le problème fondamental. Il convient de noter que nous n'allons pas approfondir ce sujet, mais qu'est-ce qui pollue encore la terre selon la Bible ? Nous savons par Jérémie que l'idolâtrie la pollue, du point de vue du Seigneur.

Les péchés sexuels polluent la terre. Et par conséquent, ces choses augmentent à un tel point que nous pouvons lire dans Isaïe 24 que la terre est polluée par ses habitants. On pourrait se demander si le meurtre, l'idolâtrie et le péché sexuel polluent la terre, eh bien, à quel point notre terre est-elle polluée ? Et je ne parle pas des émissions de carbone ou de tout cela.

Je pense donc que nous pouvons, comme je l'ai souvent dit à mes étudiants, survivre grâce au principe de Sodome et Gomorrhe. Il y a suffisamment de gens justes. Et je pense qu'il y a beaucoup de gens justes, mais il y a aussi beaucoup de pollution.

Et d'une nature plus menaçante existentiellement que la pollution matérielle, bien que cela soit aussi grave. Eh bien, le déluge et Noé, en fait, Adam a également soulevé cette question, en termes d'un premier Adam et d'un second Adam dans la christologie. Mais la typologie et la christologie sont également soulevées de manière très vivante par le déluge, car le Nouveau Testament prend ces questions en compte.

Jésus dit : « Ce qui arriva du temps de Noé arrivera à l'avènement du Fils de l'homme. Car ce qui arriva du temps du déluge, les hommes faisaient toutes ces choses, et ils ne savaient pas que quelque chose allait arriver. Ils ne s'y attendaient pas. Puis le déluge arriva et les emporta tous. »

Il en sera de même à la venue du Fils de l'homme. Ils sauront peut-être qu'une telle chose a été annoncée, mais ils ne sauront pas quand elle se produira. Juste pour que nous soyons clairs sur la typologie et la christologie.

Nous avons ici le déluge de l'Ancien Testament comme type et la venue du Fils dans le jugement final eschatologique comme antitype dans le Nouveau Testament. Et c'est la terminologie. L'Ancien Testament vous donne un type, et le Nouveau Testament vous donne un antitype, c'est-à-dire ce qui lui correspond et qui montre un accomplissement plus complet et différent de celui-ci.

Lorsque cela s'applique aux gens, on obtient la christologie. Ainsi, Adam, en tant que médiateur de l'alliance, en tant que prophète qui a entendu la voix de Dieu, de qui vient l'humanité, est le type du Christ. Et l'antitype, bien sûr, est le Christ lui-même, qui est le médiateur d'une alliance. De lui naît une nouvelle humanité, et ainsi de suite.

La façon dont les spécialistes utilisent cette terminologie, type et antitype, en termes de christologie, est liée à la fonction. Ainsi, si une personne de l'Ancien Testament est un roi, un prêtre, un prophète ou un médiateur de l'alliance, il est un type du Christ parce que le Christ a ces fonctions. Ainsi, même Achab, qui est un très mauvais roi, est un type du Christ, pourrait-on dire, techniquement.

Donc, c'est juste pour expliquer les termes afin que nous soyons clairs à leur sujet. Mais en tant que déluge, en tant que type, et le jugement final en tant qu'antitype, Pierre mentionne la même chose, en parlant de la façon dont par la parole de Dieu toutes ces choses ont été formées, et ensuite par les eaux ce monde a été détruit. Par la même parole, les cieux et la terre actuels sont réservés pour le feu, étant gardés jusqu'au jour du jugement et de la destruction des hommes impies.

Donc, le déluge est une sorte de jugement eschatologique par le feu. Et je soupçonne, soit dit en passant, que c'est une déclaration intéressante : par le même mot, ils ont été créés par ce mot, et par le même mot, ils sont réservés au jugement. En hébreu, le mot grec est logos, donc il pourrait signifier le fils pré-incarné.

Ils ont été créés par lui, par lui, et ils seront jugés par lui. Ils sont réservés pour être jugés par lui. Cela pourrait également impliquer la parole d'alliance du Seigneur envers Adam, un engagement implicite à restaurer toutes choses. Mais ce n'est qu'une remarque secondaire.

Le déluge est également évoqué dans le Nouveau Testament comme un type de baptême, et 1 Pierre le dit clairement. Le Christ est mort une fois pour toutes pour les péchés, lui juste pour les injustes, afin de vous amener à Dieu, et il parle de ceux qui ont désobéi, ou plutôt que seulement quelques personnes, huit en tout, ont été sauvées par l'eau, et cette eau symbolise le baptême qui maintenant vous sauve aussi. Alors, qu'est-ce que le déluge ? C'est la mort au péché dans ce sens.

Il a anéanti les êtres humains pécheurs, enfin, tout le monde est pécheur, mais il a anéanti les plus mauvais, et le jugement eschatologique les anéantira complètement. Le baptême signifie symboliquement votre mort au péché. Romains 6 reprend ce point, dans les premiers versets, où vous mourrez au péché, vous mourrez comme le Christ est mort, vous ressuscitez à une nouvelle vie avec lui.

Ce n'est pas une régénération baptismale, soit dit en passant. C'est parce que vous avez déjà le Saint-Esprit . C'est pourquoi vous faites cela. Mais vous passez sous le

Saint-Esprit, ce qui symbolise que vous mourez, vous ressuscitez et vous avez une nouvelle vie en Christ.

Et cette vie jouit de la liberté et de la puissance de l'Esprit ; c'est pourquoi Paul dit dans le même passage que le péché n'a pas à être votre maître parce que vous n'êtes plus sous la loi ; vous êtes sous la grâce. Si l'on veut défendre le baptême par immersion complète, je pense que c'est là qu'il faut le chercher ; c'est certainement un endroit clé. Vous passez sous l'eau, vous mourrez symboliquement et vous ressuscitez à une nouvelle vie.

C'est une déclaration symbolique parce que vous avez déjà une nouvelle vie en ayant l'Esprit. Eh bien, c'est une typologie de l'Alliance noachique telle qu'elle est reprise dans le Nouveau Testament. Et puis il y a la christologie.

Et comme nous l'avons dit, Noé, en vertu de son statut de prophète, et là encore, il n'est pas appelé prophète, il est appelé prédicateur de justice, il n'est pas appelé prophète. Mais puisqu'il est le médiateur d'une alliance, puisqu'il entend Dieu et transmet les instructions de Dieu, il est clairement un prophète. Et nous avons dit que cela a à voir avec la fonction et non avec le caractère, donc même Achab pourrait être un type de Christ.

Noé possède des qualités que nous verrons plus tard à propos de Jésus également. Noé trouve grâce aux yeux du Seigneur, et c'est également vrai pour Jésus. Il est en faveur auprès de Dieu et des hommes.

Noé était un homme juste, Jésus-Christ le juste. Comme nous l'avons dit, la justice implique la conformité à l'être et à l'agir de Dieu dans la mesure où l'on peut le faire sous quelque alliance que ce soit. Noé n'était donc pas aussi juste que Jésus, mais on peut le qualifier de juste, ce qui signifie qu'il est bon, miséricordieux, aimant, gentil, obéissant, etc.

Et puis il y a une déclaration dans Genèse 7, où le Seigneur dit : « Entre dans l'arche, toi et toute ta famille, car j'ai découvert que vous êtes les seuls justes de cette génération », ce qui est significatif car cela ne nous dit pas que la famille de Noé est juste. Et en effet, nous savons par les événements ultérieurs qu'ils ne sont pas tous justes. Mais parce qu'un homme l'est, les autres sont sauvés.

Et c'est une anticipation de Christ, car il est le juste, et par son obéissance, nous aussi sommes sauvés. Il y a donc des liens très significatifs ici. Et en effet, la famille de Noé est sauvée de ce jugement mondial, et nous sommes sauvés d'un jugement cosmique à cause de la justice de Christ.

Si nous examinons l'alliance avec Noé en termes de ce que j'ai appelé le paradigme majeur, Dieu agit par son esprit ; ses paroles sont esprit, il parle à Noé et lui dit quoi

faire. Nous n'entrerons pas dans les détails, mais dans Genèse 8:1, nous lisons qu'il y a du vent qui amène les eaux ; c'est le même mot qui signifie esprit. L'esprit est probablement impliqué dans la production de la tempête.

Le déluge. Il agit par l'intermédiaire d'un prophète, Noé. Il mène une guerre contre ses ennemis et les vaincra, en l'occurrence l'humanité.

Il établit une alliance avec un peuple, un petit peuple, Noé et sa famille, qui les établit comme siens. Mais nous n'avons pas encore de présence au temple, car cela devient vraiment un phénomène de grâce spécial. Et il n'y a pas assez de gens autour pour cela, comme il semblerait.

Ainsi, comme nous l'avons noté, Noé n'est pas appelé prophète, mais il est un prophète. Et cela semble assez clairement indiqué. Ce principe pourrait donc nous encourager à réfléchir à nouveau sur Genèse 1, 1 à 2, 3, qui n'est pas appelé une alliance, mais qui contient ces éléments.

Le déluge de Dieu, comme nous l'avons dit, est un acte de guerre. Ses actes de jugement sont sa cire. Il va faire la guerre à quelqu'un, le jugeant.

Et c'est son premier acte de guerre contre un peuple, dans ce cas, l'humanité entière, etc. Tous les membres de cette communauté de l'alliance ne sont donc pas, comme nous l'avons dit, tous justes. Ils ne se révèlent pas tous fidèles.

Dans Genèse 9, nous lisons que Cham , le père de Canaan, vit la nudité de son père et le raconta à ses deux frères. Je pense que dans le récit, le ton du récit ressemble davantage à ce qu'il a dit à propos de son père. Je me suis dit : « Oh, regardez ce que j'ai vu. »

Notre père s'est saoulé. Regardez ce qu'il a fait. Et voilà.

Une malédiction s'ensuit. Il est important de noter que la malédiction s'abat sur Canaan. Elle ne s'abat pas sur Cham.

Ainsi, historiquement, les mormons et d'autres ont pensé que la noirceur des Noirs en Afrique et leur état primitif et tout le reste étaient des indications d'une malédiction, car cela remonte à Cham, car ils sont le peuple chamitique, bibliquement, les Africains. Eh bien, il convient de noter ici que la malédiction est en fait sur Canaan, le fils de Cham. La malédiction est qu'il sera le serviteur des autres, ce qui ne signifie pas qu'ils seront des esclaves, ce qui mènera à la guerre civile.

Cela signifie qu'ils seront Cananéens, et ceux d'entre eux qui survivront seront des serviteurs des Israélites, ce qui s'est avéré être vrai dans une certaine mesure. Ainsi,

la couverture de la nudité ici, nous savons que Sem et Japhet couvrent la nudité de leur père. Je pense que c'est un acte très christologique.

Dieu couvre la nudité d'Adam et Eve, ou Adam et sa femme, dans Genèse 3, parce que le vêtement qu'ils se sont confectionné n'est pas adéquat. On a longtemps pensé que s'il les couvrait de peaux d'animaux, les animaux devaient mourir pour cela. Et cela préfigure en quelque sorte la mort du Christ, de sorte que nous sommes couverts par le Christ.

Et je pense que cette idée a du mérite. Galates 3 nous dit que vous tous qui avez été baptisés en Christ, vous avez revêtu Christ. Et Ésaïe 61 déclare que je prends beaucoup de plaisir dans le Seigneur.

Mon âme se réjouit en mon Dieu. Il m'a revêtu des vêtements du salut, il m'a revêtu d'une robe de justice, etc. Ainsi, cette idée de vêtement, qui peut impliquer l'héritage, peut impliquer la restauration dans une fonction ; ce sont toutes de bonnes choses, et le Seigneur les fait pour nous.

Il les fait pour l'homme et la femme. Je pense que lorsqu'il les habille dans Genèse 3, il préfigure l'idée de sacrifice, de sacrifice de sang, et la nécessité de les vêtir, ce qui nous arrive avec le Christ. L'habillement dans l'ancien Proche-Orient pouvait signifier l'héritage.

Le Dr Hugenberg a travaillé sur cette idée. Elle peut également inclure un office. Il est intéressant de noter que les Assyriens parlaient d'habiller quelqu'un, d'investir quelqu'un d'un office avec une robe et une bague.

Et je pense que le Seigneur, dans une certaine mesure, quand il les habille, il leur dit : Je te rétablis comme roi et reine sur la terre. Tu vas mourir un jour, mais tu vas régner. Tu auras toujours tout cela.

La parabole du fils prodigue. Souvenez-vous, le fils revient. Et le père, que fait-il ? Il lui donne un manteau et une bague.

Il ne lui donne pas son héritage, car il dit au fils aîné : « Tout ce que j'ai est à toi. » Mais il dit au fils cadet : « Tu as gaspillé ton héritage, mais je te réintègre dans la famille. Tu as retrouvé ta place dans la famille. »

Je pense que c'est ça le symbolisme. Donc, toutes ces choses sont impliquées, je pense, dans le vêtement de Dieu, l'homme et la femme. Et tout cela est très bien.

Ok. Bon, la bénédiction. Nous avons vu la malédiction qui pèse sur le fils de Cham.

Et puis nous avons cette bénédiction. Béni soit l'Éternel, le Dieu de Sem, qui sont les Sémites. Que Dieu étende les territoires de Japhet, qui sont les païens là-bas, dirons-nous.

Et que Japhet habite dans les tentes de Sem, et que Canaan soit son esclave. Ainsi, Gerhardus Vos a souligné les éléments de cette bénédiction il y a longtemps dans sa théologie biblique. Eh bien, Sem, les Sémites, finalement, cela s'est accompli en Israël.

Japhet, les païens, finissent par s'accomplir en nous. Nous sommes les fils de Japhet, si vous voulez. Nous sommes les peuples d'outre-tombe, les goyim, les gens en dehors du peuple de Dieu, les Israélites, c'est-à-dire en dehors d'eux.

Nous vivons dans les tentes des Sémites. Nous vivons sous le même Dieu, le Dieu d'Israël. Et Canaan, ce sont les Cananéens, et leur esclavage et leur servitude sont accomplis dans la forme du royaume de l'Ancien Testament.

Bon, si nous examinons simplement la question de l'alliance noachique et de son lien avec l'alliance adamique, nous soutenons que nous avons une alliance de création ou une alliance adamique. Elle est renouvelée dans l'alliance noachique.

Beaucoup des mêmes termes ont été réitérés, avec quelques modifications en fonction des circonstances. C'est exactement de cette manière que fonctionnaient les renouvellements d'alliance dans l'ancien Proche-Orient. C'est ainsi que fonctionne le Deutéronome vis-à-vis de l'alliance du Sinaï.

Ensemble, ces éléments forment un ensemble juridique, et donc le contexte de grâce commun ou une plate-forme sur laquelle le programme de grâce spécial peut se déployer. En d'autres termes, dans les alliances adamique et noachique, que nous avons jusqu'à présent, nous avons la provision, l'assurance d'une planète, d'un monde permanent dans lequel Dieu continuera à faire briller son soleil et à faire tomber sa pluie sur les bons, les mauvais, les justes et les injustes. Et dans ce contexte, l'avancement de son royaume continue le programme actuel dans la nouvelle alliance, apportant l'évangile à toutes les nations.

Tout cela est clairement préfiguré par l'alliance abrahamique, et c'est à cette alliance que nous allons nous intéresser maintenant.

C'est le Dr Jeffrey Niehaus qui nous parle de théologie biblique. Il s'agit de la séance 4, L'alliance noachique.