

Dr. Robert C. Newman, Evangelios sinópticos, Conferencia 9, El problema sinóptico

© 2024 Robert Newman y Ted Hildebrandt

Seguimos nuestro curso de Evangelios Sinópticos. Hemos analizado seis temas hasta ahora: Jesús histórico, trasfondo judío, introducción a la exégesis y al género narrativo, autoría y fecha de los evangelios, parábolas, el género de las parábolas, los evangelios como obras literarias, y llegamos ahora al tema. siete, que es el problema sinóptico. Entonces, echemos un vistazo a eso.

Bueno, ¿cuál es el problema sinóptico? Bueno, sinóptico significa mirar juntos. Los primeros tres evangelios son muy similares entre sí, como si miraran la vida de Jesús desde aproximadamente la misma perspectiva, especialmente si se los compara con el evangelio de Juan. Sin embargo, también tienen una serie de diferencias desconcertantes.

El problema, como se plantea generalmente, es ¿cuál es la relación entre los tres primeros evangelios que explique qué los hace tan similares y, sin embargo, significativamente diferentes? Esperamos que los informes sobre acontecimientos históricos sean similares, pero las historias de Jesús son inusuales. En más de tres años de ministerio que involucraron muchos discursos largos, solo se registran unas pocas horas de discursos, mientras que cientos fueron sanados, y vemos que en varios versículos resumidos, solo unas pocas sanidades se registran individualmente. Los mismos se mencionan generalmente en los distintos evangelios.

Aquellos que rechazan la inspiración de las Escrituras, la inspiración de los evangelios, dicen que las similitudes se deben a copias y las diferencias se deben a cambios realizados intencionalmente o porque los autores no se conocían entre sí. Bueno, lo que queremos ver en primer lugar es el fenómeno del problema, y luego haremos un poco sobre la historia del problema, y luego propondremos algunas soluciones sugeridas y luego sugeriremos la que pensamos. funciona mejor. Primero, comenzamos con acuerdos y desacuerdos verbales como se encuentran en los evangelios, y lo que tengo aquí básicamente en mis notas es la parábola del sembrador en griego con Mateo en una columna y luego Marcos y luego Lucas, para que puedan ver las similitudes y diferencias.

No estoy seguro de si queremos analizar todo esto. Es un poco más de página y media, pero por ejemplo, la parábola comienza, he aquí, un sembrador salió a sembrar o algo así, y Mateo y Marcos tienen el adiós, he aquí, al principio, pero Lucas sí. no. Los tres tienen exactamente el mismo verbo, la misma persona, el mismo tiempo y todo eso.

Todos llaman al sembrador , el sembrador , aunque en el ti probablemente existe lo que consideramos un uso genérico del artículo definido, y luego para manejar sembrar, esparcir semilla, Mateo lo hace con un artículo definido delante de su infinitivo, y usó un infinitivo presente. Mark no tiene un artículo definido; él usa un infinitivo aoristo, y Lucas usa un infinitivo aoristo como Marcos, pero un artículo definido como Mateo, ¿vale? Y Lucas añade sembrar su semilla, así que una pequeña frase de tres palabras en griego. Luego, todos conectan la siguiente cláusula con un chi, y Mark agrega una adición, y sucedió, mientras que los demás simplemente continúan, y mientras él estaba sembrando, en lluvia esterilizada es lo que los tres usan en ese punto. , y uno de ellos agrega mientras sembraba, y entonces empezamos a tener los diferentes casos aquí.

Mateo, algo de eso, muchacho, voy a tener que acercarme para leer el griego aquí. Parte cayó al lado del camino, y Matthew tiene uno de ellos que cayó al lado del camino, sería que el camino también funcionaría, y Luke tiene uno de ellos que cayó al lado del camino, así que vamos a ver a través de En los casos en los que Mateo usa un plural para cada caso, entonces algo de semilla, ¿vale? Tanto Marcos como Lucas usan una especie de representante: una semilla cayó aquí, una semilla cayó allá, etcétera, y continúa. Bueno, creo que probablemente no será terriblemente, qué deberíamos decir, edificante profundizar en el resto de eso, pero en lugar de eso, les daré sólo un breve resumen que Henry Alford en su Testamento griego ofrece de este tipo. del fenómeno.

Él dice que los fenómenos presentados serán los siguientes: Primero, tal vez tengamos tres, cinco o más palabras idénticas, luego otras tantas totalmente distintas, luego dos cláusulas o más expresadas en las mismas palabras, pero en diferente orden, luego una cláusula contenida. en uno o dos, y no en el tercer evangelio, luego varias palabras idénticas, luego una cláusula no sólo completamente distinta, sino aparentemente inconsistente, y así sucesivamente, con recurrencias de las mismas alternancias, alteraciones, coincidencias y transposiciones arbitrarias y anómalas. Básicamente, vemos algo que es bastante desconcertante cuando se analiza palabra por palabra.

Podemos intentar convertir esta evidencia meramente anecdótica en números dando estadísticas sobre la variación verbal dentro de los evangelios sinópticos, sólo en aquellas secciones donde se superponen, y observando la frecuencia de palabras idénticas y diferentes. La concordancia de los verbos significa que tienen el mismo tiempo, no casi la misma raíz. Philip Schaff, en su historia de la iglesia, da estadísticas para esto, y básicamente da los tres libros, Mateo, Marcos y Lucas, y luego una columna, el número de palabras únicas, un porcentaje de palabras únicas y luego el porcentaje en cuál un evangelio concuerda con los otros dos, y el porcentaje en el que concuerda con uno de los otros dos, y se ven así.

Marcos tiene un 40% de palabras únicas, Mateo tiene un 56% de palabras únicas y Lucas tiene un 67% de palabras únicas. Llegamos a un acuerdo con los otros dos. Marcos, en el 22% de sus palabras, está de acuerdo tanto con Mateo como con Lucas.

Mateo, en el 14% de sus palabras, está de acuerdo tanto con Marcos como con Lucas, y Lucas, en el 12% de sus palabras, está de acuerdo tanto con Marcos como con Mateo. Luego, concuerda con uno de los otros, pero aquí no especifica con cuál de los otros dos concuerda. Marcos está de acuerdo con uno de ellos el 38% de las veces, Mateo el 30% de las veces y Lucas el 21% de las veces.

Lo que se puede ver con bastante claridad es que Mark se parece más a los demás que los demás entre sí. Así que esa es básicamente la imagen que obtienes allí. Si piensas en el orden de los acontecimientos, el orden de los acontecimientos en los evangelios sinópticos es principalmente el mismo que se puede observar al tomar una armonía del evangelio como la de Robertson y simplemente repasarla y ver que prácticamente todo el tiempo, cada evangelio tiene secciones sucesivas de la Armonía.

Sin embargo, existen algunas diferencias. Por ejemplo, la curación de la suegra de Pedro, sección 43 de Robertson, está en Mateo 8, Marcos 1 y Lucas 4. La curación de un leproso, que está dos unidades más abajo, está un poco antes en Mateo, pero es más tarde en Marcos y Lucas. Entonces, la pregunta sería, bueno, ¿cuál hizo realmente Jesús primero? Y parte de la respuesta es que no tenemos máquinas del tiempo.

Bien, entonces tenemos los datos aquí. Marcos y Lucas tienen un orden, pero Mateo tiene el orden inverso. Presumiblemente, uno u otro no está en orden cronológico.

Bueno, las narrativas no tienen por qué estar en orden cronológico. Puedes utilizar el orden tópico. Las narrativas regularmente aparecen en su orden cronológico principal y, si lo desea, divergirán para seleccionar un nuevo personaje que llega y pueden brindarle un poco de información sobre el personaje.

Luego entra en la narrativa. Cuando un personaje abandona la narración, puede decir algo sobre lo que hizo. Entonces, lo demoníaco, sobre lo cual veremos algo cuando hagamos ese pasaje.

Después de eso, cuando se le presenta por primera vez en la narrativa, se les cuenta un poco sobre cómo llegó a ser así. No mucho, sólo su historia de que la gente había dejado de intentar detenerlo. Cuando lo despiden al final de la narración, dice que fue a la Decápolis y le contó a la gente lo que el Señor había hecho por él.

Entonces eso es bastante común. Dentro de la narrativa de un incidente determinado, a veces veremos diferencias. Entonces, las tentaciones de Jesús en el desierto, Mateo y Lucas varían, dependiendo de cuál es la segunda y cuál la tercera de las tentaciones, si se quiere.

En la Cena del Señor, ¿se dio la copa primero en Lucas? Sin embargo, existe un problema textual. Y entonces puede ser que estemos viendo más de una copa, y cualquiera que conozca al menos el Seder de Pesaj actual sepa que, de hecho, hay cuatro copas en el servicio. Entonces, ¿cuál de estos es Jesús usado como el de la copa que aparece en la Cena del Señor y luego? No sé.

Algunos de los problemas que surgen al tratar de discernir algo sobre el orden de los acontecimientos en los evangelios sinópticos son si existen variantes textuales, que a menudo las hay, cuál es el texto correcto. Y luego, cuando tienes dos eventos similares, si lo prefieres, ¿realmente describen el mismo evento o describen dos eventos diferentes que fueron similares? Por ejemplo, uno que ya hemos mencionado pero del que no dijimos mucho más es el Sermón de la Montaña en Mateo cinco al siete, el mismo que el Sermón de la Llanura en Lucas. Bueno, una montaña no es lo mismo que una llanura, pero esos nombres son un poco inventados, y algunos han sugerido que Jesús bajó de la cima de la montaña a un lugar llano, en algún lugar de la pendiente, y allí fue donde dio su sermón, etcétera.

Entonces, ¿son estos dos informes diferentes de la misma ocasión o son sermones similares en diferentes ocasiones? Y nuevamente, sin una máquina del tiempo, ¿cómo podemos estar seguros de qué camino tomar con ella? Sus intérpretes más radicales dicen que las dos limpiezas de los templos son el mismo evento, pero uno de los Evangelios se equivocó en dónde colocarlo, y ese tipo de cosas se encuentran muy, muy frecuentemente en comentarios más liberales. Los acuerdos en el orden de los acontecimientos en los que Mateo y Lucas coinciden en contra de Marcos son muy, muy raros en comparación con otras combinaciones, y esto se ha utilizado para defender ciertas soluciones al problema sinóptico. Una tercera cosa a considerar es la superposición y singularidad del contenido entre los tres evangelios, y esto se hace más fácilmente mediante lo que los matemáticos llaman un diagrama de Venn donde tienes dos, tres, cuatro o cinco círculos, y para este, tenemos tres. círculos, un círculo que representa a Mateo, un círculo que representa a Marcos, un círculo que representa a Lucas y lo tienes configurado de tal manera que los círculos tienen una región en la que los tres se superponen, tres pequeños pétalos en forma de flor. como una especie de cosas en las que dos se superponen y luego una especie de tres cosas en forma de luna en las que cada círculo no se superpone, ninguno de los otros.

Y si miras eso entonces, puedes ponerle números, y eso es lo que he hecho usando el estudio de Tyson sobre el cristianismo primitivo como un gráfico de ese tipo, y en la sección exterior, aquí hay cosas que solo están en Mateo, cosas eso está solo en

Marcos, cosas que están solo en Lucas y Tyson lo hace por versos, lo cual no es totalmente satisfactorio porque las divisiones de versos, quienquiera que haya hecho las diversas divisiones después no siempre corresponden exactamente, pero él dice básicamente, Lucas tiene la mayor singularidad. . Tiene 500 versos que no aparecen en ninguno de los otros evangelios. Mateo tiene 280, y Marcos tiene 50, y luego se superponen, se superponen completamente, los tres juntos, hay alrededor de 480 versículos de eso, y luego Mateo y Marcos se superponen en aproximadamente 120 además de esos 480.

Mateo y Lucas se superponen aproximadamente en 170, y Marcos se superpone aproximadamente en 20. Esa es una forma de ver esto. Alan Barr, en un trabajo llamado Un diagrama de relaciones sinópticas, hace esto con colores y, en lugar de un diagrama de Venn, simplemente hace una tira larga en la que tienes rojo, amarillo y azul, creo que es, para mostrar las diferencias. donde aparecen los diferentes evangelios y te permite ver dónde hay grupos de eso y dónde se extiende y cosas de ese tipo.

Al principio de la iglesia, un padre de la iglesia llamado Amonio había ideado secciones, por así decirlo, y dividió cada uno de los Evangelios en secciones. No sabemos qué tan temprano fue eso; fue antes de que Eusebio y Eusebio los usaran para intentar esbozarnos qué evangelios se superponían, dónde los evangelios se superponían materiales. Entonces, tomó estas secciones que Amonio había hecho, miró las secciones de Mateo y dijo, para esta sección en particular, ¿se superpone con Marcos o Lucas? Lo hizo durante cuatro evangelios, y también lo hizo Juan.

Luego colocó aquellos con el mismo tipo de superposición en títulos de una lista. Entonces, compuso lo que se llama los cánones de Eusebio, la lista de Eusebio. La lista uno enumera todas las secciones en las que se superponen los cuatro evangelios.

Y luego los cánones dos, tres y cuatro, o listas dos, tres y cuatro, enumeran el lugar donde se superpusieron los tres sinópticos, el lugar donde se superpusieron Mateo, Lucas y Juan y donde se superpusieron Marcos, Lucas y Juan. Luego cinco, seis, siete, ocho y nueve enumeraron las superposiciones de dos en dos. Luego, la última lista, la lista 10A, es todo lo que está solo en Mateo, 10B es todo lo que está solo en Marcos, 10C está solo en Lucas y 10D está solo en Juan.

Bueno, cuando miras esas listas, él tiene el número de entradas en cada una de ellas. Por ejemplo, hay alrededor de 74 entradas en las que se superponen los cuatro evangelios. Es decir, cada uno tiene alrededor de 74 secciones que se superponen todas juntas.

La segunda lista es lo que llamamos sinópticos y tiene 111 superposiciones. Los otros son de tres en tres: Mateo, Lucas y Juan tienen 22 superposiciones, y Mateo, Marcos y Juan tienen 25.

Y la cuarta posibilidad no la tiene. Y entonces, no recibe una lista. Y esos serían Marcos, Lucas y Juan.

Entonces, sería cero si hicieras una lista para ello. Luego ocurre lo mismo con las parejas. Matthew, Luke es la lista más grande, 82.

Luego Mateo, Marcos, 47. Pero Marcos, Juan, muy pequeño. Lucas, Marcos, 13.

Lucas, Juan, 21. Y luego falta Marcos, Juan. Entonces, si trato de resumirlos, se ve así.

Veamos cómo lo hice. Bien, al observar los fenómenos de unicidad superpuesta en estas listas, dos combinaciones posibles no aparecen en la lista. Mateo, Lucas y Juan, como mencioné.

Un grupo de dos, Marcos y Juan, tampoco ocurre. Los cánones dos, tres y cuatro, en los que se superponen exactamente tres evangelios. Puedes ver de dónde viene el nombre sinóptico.

Ese es el que tiene todo eso, y las superposiciones con John, por otro lado, son mucho menores. Y luego, cuando nos fijamos en los que aparecen exactamente en dos evangelios, Mateo y Lucas dominan, y Mateo y Marcos ocupan el segundo lugar. Lo de Mateo y Lucas sería lo que los escritores luego llamarían Q. Cosas que están en Mateo y Lucas, pero no en Marcos.

Resumen de superposiciones. Casi todo Marcos se encuentra en Mateo o Lucas. Mateo y Lucas tienen mucho en común, pero Marcos no.

Entonces, el material Q, y el llamado material Q, es principalmente material discursivo. Sólo una narrativa, la tentación de Jesús, aparece en eso. Y luego Mateo y Lucas tienen cada uno una gran cantidad de material único para cada uno, mientras que Marcos tiene bastante poco de eso.

Ésta es una especie de esbozo rápido de los fenómenos. Tienes estas variaciones verbales peculiares, que, si imaginas que es una copia, entonces alguien estaba haciendo una edición bastante considerable en la copia. Y luego está la cuestión del orden, y los órdenes en general son bastante iguales, pero de vez en cuando hay algo al revés, algo por el estilo.

Y luego tenemos estas, qué cosas están incluidas, omitidas para que puedan ver dónde están las ideas en la teoría de dos documentos que van a ver, de dónde viene

la idea de Q, si lo desean. Bueno, esbochemos aquí la historia del problema sinóptico. Algo del problema se reconoció tan pronto como el segundo evangelio comenzó a circular, tal vez ya en los años 60.

Cuando existe un evangelio, la gente puede discutir sobre él, a sus oponentes puede no gustarles, etcétera. Pero una vez que tienes dos, la gente empieza a hacer comparaciones, y aquellos que se oponen pueden empezar a utilizar un evangelio contra el otro para atacar el cristianismo. Y eso, de hecho, es lo que hace el pagano llamado Celso, CELSIUS, en su obra, *The True Account*.

Bien, eso suena como una de las cosas que ves alrededor de la Pascua cada pocos años, o alguien está tratando de desacreditar los evangelios. Los ataques heréticos contra el cristianismo en esa línea particular, enfrentando un evangelio contra otro, motivaron a los cristianos a intentar resolver el problema sinóptico. Y aquí vamos a intentar esbozar algunos intentos de eso.

El más antiguo que conocemos es el Diatessaron de Taciano, que quizás se compiló alrededor del 170 d.C. El procedimiento de Taciano es preparar lo que llamamos una armonía tejida. Es decir, toma los cuatro evangelios y hace una narrativa básicamente sin repetición.

Entonces, selecciona material de cualquiera de los cuatro evangelios y lo entrelaza de la manera que cree que es. Entonces, toma todos los relatos y los edita en una sola narrativa. Lo segundo que conocemos son los Cánones de Eusebio.

Entonces, desde algún momento antes del año 340, Eusebio usó las divisiones de Amonio, pero hizo las listas que mencionamos anteriormente. Luego, estas tablas indexan cuentas paralelas. Y en los manuscritos de muchos de sus primeros evangelios, hay una pequeña anotación en el lado izquierdo que le indica el número de sección para este tema en particular.

Las secciones son más largas que los versículos y más cortas que los capítulos, lo que indica el número. Y luego un número que indica en qué canon de Eusebio se encuentran. Si sabes lo que representan sus cánones, entonces puedes ver inmediatamente que hay dos paralelos con esto.

Y luego puedes buscar la lista de Eusebio, que, por cierto, está publicada en la portada de los Nuevos Testamentos griegos de Nestlé. Luego puedes encontrar los otros dos paralelos y luego buscarlos. Así es básicamente como funcionan los Cánones de Eusebio.

La primera discusión extensa que conocemos sobre el problema sinóptico es la Armonía de los evangelistas de Agustín, escrita alrededor del año 400 d.C. Hace el primer intento de recorrer los evangelios incidente por incidente y sugiere cómo

armonizarlos. Entonces, básicamente comienza una creencia primero con Mateo y recorre todos los pasajes de Mateo donde hay paralelos. Luego analiza los paralelos y diferencias y lo que sugeriría sobre cómo armonizar ese tipo de cosas.

Luego regresa y recoge los que no se superponen con Matthew y hace lo mismo. Agustín, hasta donde sabemos, es también el primero en sugerir una teoría sobre cómo surgieron los evangelios sinópticos. Es una versión de lo que más tarde se llamaría Teoría de la Dependencia Sucesiva en la que se escribe un evangelio. Primero, el segundo evangelio que está escrito hace uso de él, y el tercer evangelio que está escrito hace uso de los dos anteriores, básicamente la idea.

En la teoría de Agustín, Mateo se escribe primero y luego Marcos, cuando está escrito, hace uso de él. Y Lucas, cuando está escrito, hace uso de ambos. Entonces, es la teoría de la dependencia sucesiva de Matthew-Mark-Luke.

Bueno, poco después de la época de Agustín, un desastre militar y económico golpeó al Imperio Romano. La alfabetización cayó drásticamente. Algunos han estimado que podría haber sido tan alto como el 80% antes del desastre y tan bajo como el 5% después durante un período de aproximadamente 200 años, 300 a 500 d.C.

Bueno, este tipo de estudio, el problema sinóptico, no se reanudó realmente hasta el período de la Reforma del Renacimiento. Entonces, tenemos el Diatessaron de Taciano, las Canonías de Cefeo, la Armonía de Agustín, y ahora llegamos a las armonías de la Reforma. Con la reanudación de los estudios bíblicos académicos en el Renacimiento y la Reforma, se reanudaron los intentos de armonizar los evangelios y se replanteó el tipo de trabajo que Agustín había realizado siglos antes.

El problema era cómo tomar una decisión sobre cuándo tratar dos eventos similares como el mismo evento o como dos eventos diferentes, y había algunas soluciones bastante divergentes. En comparación con lo que hacen los biólogos al determinar las especies, había agrupadores y divisores, ¿vale? Había personas que tendían a juntar cualquier cosa que pareciera bastante similar y otras personas que, si había alguna diferencia entre ellas, las separaban. Bueno, vamos a continuar con teorías más recientes.

Estos comenzaron alrededor de 1780 y llegaron hasta el presente, y el más antiguo de ellos es el llamado evangelio primitivo o modelo Ur-Evangelium. Ur-Evangelium es simplemente latín; es solo alemán para el evangelio original, ¿vale? Esto fue propuesto de forma independiente por Lessing en la década de 1780 y Eichhorn un poco más tarde. Básicamente, la idea es que había un evangelio original, el Ur-Evangelio, el evangelio original, y en general parecía haber sido arameo, y luego Mateo, Marcos y Lucas extrajeron material de eso y lo tradujeron al griego.

Entonces, las similitudes entre los sinópticos se deben a que los tres usan este Ur-Evangelium como fuente, y las diferencias surgen cuando editan o traducen el evangelio, ese evangelio original de manera diferente, la teoría del Ur-Evangelium, la teoría del evangelio primitivo. Luego tenemos la teoría de la dependencia sucesiva, que había sido propuesta un siglo antes por Agustín y ahora revivida por Hugo Grocio, y en su forma más general, tenemos un evangelio, y luego el segundo evangelio hace uso de él, y el tercer evangelio hace uso del segundo y del primero. Este tipo de modelos fueron muy populares en el siglo XIX y, curiosamente, en aquella época se sugirieron todos los órdenes posibles; Tanto Thyssen como Alfred, en sus discusiones, no es un gran problema, esboquen eso y les darán defensores para cada una de esas variedades.

Algunos todavía la usan hoy en día, y la teoría agustiniana de la dependencia sucesiva es la que mencionamos anteriormente, Mateo primero, Marcos segundo y Lucas tercero. Otra que ha sido bastante influyente es la hipótesis de Griesbach, que es Mateo primero, Lucas segundo y Marcos tercero. Volveremos y diremos una o dos palabras sobre eso en relación con el problema sinóptico.

Y luego la tercera, que quizás sea un poco menos común que las demás, es la dependencia sucesiva de Markan; Marcos primero, Lucas lo usó, Mateo lo usó y luego Lucas usó ambos. Teoría de la dependencia sucesiva. Otra teoría del siglo XIX fue la llamada teoría fragmentaria propuesta por Friedrich Schleiermacher. Su sugerencia es que había muchos fragmentos escritos, típicamente anécdotas escritas, flotando en la iglesia primitiva y que Mateo, Marcos y Lucas hicieron colecciones de ellos de forma independiente y los juntaron en sus evangelios.

Entonces, para un diagrama, tienen muchos pequeños fragmentos aquí arriba con flechas que van hacia Mateo, Marcos y Lucas en la parte inferior. Una idea algo similar proviene de Westcott y Alfred, que son relativamente conservadores en comparación con muchos de estos tipos, y básicamente tenían una teoría de la tradición oral, es decir, que las fuentes orales se encuentran detrás de los tres evangelios, y ellos hicieron uso de los tres evangelios de forma independiente. tradiciones orales y las escribieron. Entonces, tendríamos aquí arriba una nube de tradición en lugar de estos pequeños fragmentos escritos que bajan hasta Mateo, Marcos y Lucas al final.

Básicamente están diciendo que los sinópticos básicos comunes son completamente orales. Los apóstoles que estaban presentes cuando ocurrieron los acontecimientos unificaron las tradiciones orales en narrativas escritas continuas, y las tradiciones mismas pueden haber venido directamente de los apóstoles. Así que ésta ha sido una versión bastante conservadora, al menos en esa forma particular de decirlo.

La que ha llegado a ser dominante hasta el momento es la llamada teoría de los dos documentos. Fue propuesta por Eichorn, Bernard Weiss y HJ Holtzman en el siglo XIX

y es, digamos, la teoría dominante en la actualidad. La idea aquí es que Marcos fue una de las dos fuentes de Mateo y Lucas, y la otra fuente fue una fuente escrita que llegó a recoger el nombre Q en las teorías.

De hecho, hoy existe cierto debate sobre de dónde proviene el nombre Q. La idea más común es que proviene de la fuente alemana de Quella, pero aparentemente no ha sido verificada por ninguna prueba contundente, por lo que es interesante que ese tipo de información puede perderse. Así de rápido.

Q y Marcos, o a veces en algunos modelos, un Urmakus , una marca original, se consideran las fuentes, y Mateo y Lucas tuvieron acceso a ambas fuentes, pero no se conocían el uno al otro. Entonces, Mateo usa Q y Marcos, y Lucas usa Q y Marcos. El esquema es hipotético porque no se conserva ningún manuscrito Q.

A Q también se le ha llamado a veces Logia. Ése era el término favorito de AT Robertson para referirse a eso, basándose en la suposición de que esto es a lo que se refería Papías cuando hablaba de la Logia, que cada uno tradujo como pudo. Otro nombre que se usa comúnmente es fuente de dicho. Como sugerimos un poco antes, la superposición de Mateo y Lucas que no incluye el material de Marcos parece ser en gran medida palabras de Jesús en lugar de narrativas, por lo que a veces se usa ese término que dice fuente.

Como hay material en Marcos que es exclusivo de Marcos y no de Mateo y Lucas, algunos defensores han dicho que Mateo y Lucas usaron un proto-Marcos, o un Ur-Markus, una marca original, que luego fue editada en el Marco moderno. . Bueno, agregamos un par de teorías más aquí. A este respecto, BH Streeter propuso un desarrollo de la teoría de los dos documentos llamada teoría de los cuatro documentos a principios del siglo XX, básicamente decía, bueno, de hecho, hay dos documentos más que se utilizaron como fuentes.

Además de Mark y Q aquí arriba, Matthew tenía su propia fuente escrita, a la que Streeter llamó M, y Luke tenía su propia fuente escrita, a la que Streeter llamó L, por lo que tienes cuatro documentos fuente, pero cada uno de Matthew y Luke, cada uno de ellos utilizaron sólo tres de ellos. No mucha gente acepta este modelo en particular, pero los términos M y L, para el material exclusivo de Mateo y exclusivo de Lucas, se han conservado, y todavía verás que aparecen en las discusiones sobre el problema sinóptico. Entonces, en muchas discusiones sobre problemas sinópticos, M, L y Q se usan simplemente para representar material con las personas particulares que lo debaten, sin especificar si alguna vez fueron fuentes escritas o incluso fuentes en absoluto, sino simplemente una forma de etiquetar. ciertos materiales.

Hablaremos sobre la crítica de formas más adelante en el curso, pero podría mencionarla aquí porque la crítica de formas parece una combinación de la teoría de

la tradición oral de Westcott y Alfred con la teoría de los dos documentos. Entonces, tendrías a Marcos y Lucas aquí abajo como los documentos finales, y justo encima de ellos, disculpe, Mateo y Lucas, aquí abajo, y encima de ellos, Marcos y Q, pero encima de eso, una gran nube de tradición oral. . Y esta tradición oral no la obtuvieron ni la usaron toda, y Mateo y Lucas también tuvieron acceso a la tradición así como a estas dos fuentes.

Y ese es básicamente el modelo con el que Bolton Lawn y otros críticos de la forma tienden a trabajar. Aceptan el modelo de dos documentos, pero también aceptan que también existía una tradición oral. Bueno, aquí hay un poco de discusión sobre estas diversas teorías.

Tomemos, por ejemplo, el evangelio original, el evangelio primitivo o la teoría del evangelium . Tiene algunas ventajas. Explica las similitudes de forma natural.

Proviene de una fuente común. Lessing y Eichhorn propusieron que esta fuente era un evangelio escrito en arameo y que este evangelio arameo no era el original. Se conservó porque pocas personas lo hablaban después de que el arameo se extinguiera en la iglesia, lo que ocurrió después del año 100 d. C. , por lo que no fue copiado.

Esta tendencia se ve en la historia. Los documentos en un idioma extranjero generalmente no se copian si no se conoce el idioma, especialmente si ya hay una traducción disponible. El hebreo y el griego, por ejemplo, se perdieron en la iglesia occidental durante siglos durante la Edad Media.

Problemas con la teoría Ur-Evangelium. No tenemos evidencia directa o indirecta de tal documento, ya que nadie habla de tal documento en la antigüedad y no tenemos ningún fragmento del mismo. Si fuera un Mateo arameo, como algunos han propuesto, entonces la pregunta sería, ¿por qué es tan diferente del Mateo griego? Porque todavía tienes que explicar de dónde vino todo lo de Luke, y supuestamente surgió de esto.

¿Por qué los escritores utilizaron esta fuente de una manera tan peculiar? A veces citan directamente; a veces, tienen sentido y cambian de redacción e incluso cambian el orden ocasionalmente. Y luego está el problema de que el arameo, en cierto sentido, nunca desapareció de la iglesia. Gradualmente pasó a lo que llamamos siríaco, y aún hoy existe una iglesia siria.

Entonces, supongo que esto funcionaría mejor si fuera un hebreo, que sí desapareció de la iglesia primitiva. Pero eso sólo sugiere varias complicaciones allí. ¿Cómo explicamos el material que es exclusivo de cada evangelio, especialmente si tiene discrepancias aparentes, si hay una sola fuente? Y si los evangelios son

condensaciones de él, ¿por qué Marcos extrajo sólo el mismo material que en Mateo y Lucas? Llega ese tipo de complicación.

Entonces, la teoría de Or Evangelium explica bastante bien las similitudes, pero en realidad no explica demasiado bien las diferencias. Teoría de la dependencia sucesiva, ventajas, bueno, afirma que tenemos todos los documentos originales, por lo que no hay necesidad de suponer la pérdida de documentos. O protoevangelios o algo por el estilo.

Problemas: ¿quién pidió prestado a quién? Diferentes estudiosos han podido presentar algún tipo de argumento para cada uno de los tres órdenes, y parte de la razón de esto es que los escritores sí condensan, y de hecho, ese era un fenómeno muy común en la antigüedad al hacer versiones condensadas de obras más largas. Debido a que el papiro era caro, el pergamino era más caro, los escribas eran trabajadores calificados, por lo que había que pagar mucho dinero para que alguien copiara algo. Así, en la antigüedad a menudo se hacían diversas condensaciones de diversas historias y cosas. Y, por supuesto, la gente a veces amplía algo.

Entonces, algo más corto podría ser una condensación, pero algo más largo podría ser una expansión. Entonces, no sabemos si los autores ampliaron las narrativas originales o las condensaron. ¿Cómo surgieron las diferencias verbales? ¿Por qué los escritores se sintieron libres de hacer cambios en sus fuentes si sólo conocían los evangelios inspirados que tenían delante? ¿De dónde proviene el material de los evangelios posteriores que no se encuentra en los evangelios anteriores, particularmente cuando parece inconsistente en algunos aspectos? El comentario de Robert Gundry sobre Mateo adopta una opinión algo similar.

Sostiene que Mateo tenía a Marcos y Q y que Mateo modificó la historia del Pastor, que aparentemente estaba entonces en Q, a la historia de Wiseman usando un estilo midrash. Me parece que eso supone una gran tensión para la inspiración. Bueno, eso es un éxito de las teorías de la dependencia.

Teoría fragmentaria, fragmentos escritos. Bueno, ventajas, Lucas 1.1 nos dice que había mucho material escrito disponible. Muchos han intentado sacar cuentas, etcétera.

Por supuesto, estos deben ser fragmentarios. Es posible que hubieran tenido la intención de redactar un relato lo más completo posible. Schleiermacher vio que los evangelios parecían una serie de anécdotas, y sólo hay unos pocos ejemplos de conexiones entre estas anécdotas.

Por ejemplo, Jesús hace varios eventos, uno tras otro, el mismo día, pero en general no hay ese tipo de conexión. Y aparentemente, hubo una variedad de fuentes. Vemos a Lucas pasar de un estilo semítico en Lucas 1:2 a un estilo helenístico en

Lucas 1:2. En el resto de su evangelio, esto implica que tenía una fuente diferente para Lucas 1:2, que habíamos sugerido que tal vez fuera María.

Problemas Schleiermacher y Bultmann, después de él, restan importancia a la fiabilidad de los fragmentos hasta el punto de que no podemos conocer su orden ni su historicidad. Este punto de vista tiene los mismos problemas que la crítica formal, que analizaremos más adelante. Probablemente haya algún mérito en una vista de tipo fragmentario, es decir, hay múltiples fuentes, pero creo que necesita algo de reparación.

La teoría de la tradición oral, las ventajas y los acontecimientos de la vida de Jesús se presentan oralmente en los primeros ministerios de los apóstoles. En las iglesias evangélicas, la connotación de tradición es negativa, implicando muchas generaciones de transferencia, pero esa connotación no es necesaria en la palabra griega correspondiente, simplemente significa algo entregado. Y entonces una tradición podría venir directamente de un apóstol si se quiere, en lugar de seis generaciones de distancia o algo así.

Los términos que se usan para tradición en el Nuevo Testamento son *paradidomi*, entregar, y *paradosis*, materiales entregados. Aparecen en el Nuevo Testamento y pueden traducirse de la tradición, pero no tienen la sensación de una historia larga y confusa sin fuente conocida. El sentido griego se refiere a lo que un maestro entrega a un estudiante para que lo guarde cuidadosamente y lo mantenga alejado del error.

De la misma manera, en las escuelas rabínicas, un buen estudiante era, como dice uno de ellos, como una cisterna revocada, que no perdía ni una gota del material almacenado en ella. Una cosa es si la entrega rabínica se remonta a Moisés, como afirmaban los rabinos, 2.000 años y 30 o 40 transferencias. Si la tradición del Nuevo Testamento es confiable dentro de una generación, 30 generaciones o menos, es otra cuestión.

Problemas con el modelo de tradición oral. Este posible punto de vista, si no insistimos en que las únicas fuentes del Nuevo Testamento eran orales, la taquigrafía sí existía en ese momento, no la taquigrafía moderna, y se usaba para registrar casos judiciales y cosas así. Los seguidores educados podrían haber tomado notas, escrito diarios y cosas por el estilo.

Entonces, me parece que una combinación de fuentes escritas y orales será lo más sensato. Trataremos los modelos de dos y cuatro documentos juntos. Sus ventajas son básicamente las mismas.

Mateo y Lucas parecen depender de Marcos porque siguen sus órdenes la mayor parte del tiempo. Cuando Mateo y Lucas no siguen a Marcos, ninguno sigue al otro.

Así, podemos ver cómo Lucas y Mateo podrían haber tenido a Marcos frente a ellos, pero no el evangelio de cada uno.

Es decir, Mateo no tuvo a Lucas, o Lucas no tuvo a Mateo. Con esta fortaleza, podemos ver por qué esta visión particular es dominante. Sin embargo, no es la única forma de explicar los datos.

Griesbach tenía una explicación inversa de los datos, y explicó el problema diciendo que Marcos tenía a Mateo y Lucas frente a él, y Marcos seguía a Mateo y Lucas donde estaban de acuerdo, pero donde no estaban de acuerdo, seguía uno o el otro, ¿vale? Y obtienes exactamente el mismo resultado. Mmm. Casi cualquier plan de endeudamiento puede argumentarse en ambos sentidos.

Lo simple no siempre es anterior a lo complejo, y también es muy difícil decir qué relato fue el primero en otra literatura. Problemas de las teorías de dos y cuatro documentos. No tenemos pruebas de los documentos de antecedentes Q, o peor aún, de los cuatro documentos M y L2.

Ni siquiera existen comentarios sobre su existencia a menos que tomemos a Papías como refiriéndose a uno de ellos, Q, pero la iglesia primitiva los tomó como refiriéndose a Mateo. Y aunque podemos suponer que la iglesia primitiva no lo sabía, simplemente estaban disparando en la oscuridad, y es perfectamente razonable suponer que Papías era sólo una parte de la información que vino de los apóstoles y a la que otros padres de la iglesia tenían acceso. las otras corrientes, y entonces supieron, de hecho, que Papías se refería a Mateo. Existen estas diferencias verbales entre Mateo y Lucas que son peculiares si están copiando de Marcos.

¿Por qué cambiaron algunas cosas, a menudo triviales, y luego usaron otras palabras? ¿Por qué Lucas omitió una gran sección de Marcos, 6:45 al 8,9? No hay una racionalización fácil para eso. Si proponemos que esta sección falta en un Urmarkus, entonces inventamos otro documento que falta. Creo que las teorías de dos y cuatro documentos son un problema particular para los evangélicos, y eso es esto.

¿Por qué el apóstol Mateo siguió a Marcos tan servilmente como lo hizo si Marcos es de segunda mano y Mateo fue un testigo ocular y estuvo allí él mismo? ¿Por qué no utilizar sus propias notas en lugar de las memorias de Peter? El mayor problema, sin embargo, es que esta visión, dos y cuatro documentos, descarta toda la información tradicional, es decir, toda la información histórica sobre los orígenes del evangelio. Toda la tradición dice que Mateo fue escrito antes que Marcos, y esta opinión invierte el orden. Bueno, ahí es donde nos encontramos con el problema sinóptico.

Te voy a dar una propuesta de solución. Yo no estaba allí. No tengo máquinas del tiempo.

Creo que algún día descubriremos que el cristianismo es verdadero. Algún día descubriremos cómo funcionó todo. Pero así es como se ve mi solución propuesta.

Habiendo examinado la evidencia interna y externa, parece que los evangelios fueron escritos por los autores tradicionales, Mateo, Marcos y Lucas, quienes probablemente utilizaron fuentes tanto orales como escritas. La evidencia interna, por otra parte, sugiere que Lucas y Mateo siguieron a Marcos de alguna manera. Una aparente contradicción con esto es que la evidencia externa dice que Mateo fue escrito más temprano y que Lucas probablemente también fue escrito antes que Marcos.

Bueno, sugiero un modelo en el que la fuente oral de Marcos es también una fuente primaria de Mateo y Lucas, pero Mateo y Lucas fueron escritos antes que Marcos. ¿Cómo trabajamos eso? Bueno, tenemos el testimonio apostólico oral. Podemos hacer esto como una especie de flecha que baja por el medio.

Y Pedro fue uno de los principales portavoces de los Apóstoles, y los apóstoles se reunieron y organizaron su material en el tiempo que estuvieron juntos, después del ministerio de Jesús, si se quiere. Mateo hizo uso de este testimonio apostólico oral y escribió, creo, un Mateo hebreo. Y, por supuesto, usó su propia memoria, pero también usó material que le habían proporcionado los otros apóstoles mientras discutían estas cosas juntos.

Más tarde, le sigue un Mateo griego, si el propio Mateo lo tradujo o no lo sabemos. Mientras tanto, los apóstoles no sólo están hablando en arameo o lo que sea a los otros judíos en Jerusalén y demás. Están empezando a extenderse hacia los judíos helenistas y luego se mudarán fuera de Israel e irán a otros lugares. Entonces, su testimonio oral también se desarrollará en griego, por lo que es posible que el Mateo griego hiciera uso del testimonio oral de los apóstoles en la forma griega también.

Mientras tanto, al otro lado de esta gran flecha, tienes a Lucas, y Lucas está en Israel durante los dos años que Pablo está en prisión en Cesarea, y va por ahí, entrevista a personas, entrevista a apóstoles, entrevista a personas que fueron parte de los Setenta, entrevista a personas que estaban al otro lado del Jordán y Perea y vieron los milagros de Jesús allí, y reúne este material, y parte de eso es el testimonio apostólico de los apóstoles, y reúne su evangelio. Y por último, Marcos en Roma estuvo con Pedro mientras daba este material, y la gente le pidió que escribiera lo que Pedro tenía que decir, y así lo hizo. Y así, aunque escribe al final, escribe directamente de un apóstol en lugar de selecciones como lo habían hecho las otras personas.

Bueno, ese es mi modelo, si quieres. En algunos aspectos es más complicado que los demás, pero de hecho no hace ninguna suposición sobre documentos escritos detallados, aunque obviamente algunos de los apóstoles y otras personas pueden

haber tenido notas escritas de un tipo u otro. Entonces, planteo tres preguntas a las que debo responder al presentar este modelo para la crítica. La primera es cómo se explican las similitudes. En primer lugar, sugerimos que Mateo, Marcos y Lucas utilicen principalmente fuentes orales con algunos suplementos escritos.

Y entonces, ¿qué vamos a tener? Bueno, en primer lugar, todos los sinópticos dependen de la vida de Cristo en una serie real de acontecimientos de la historia. Entonces, parte de las similitudes entre ellos proviene del hecho de que no se lo están inventando. Son cosas que realmente sucedieron.

Parte de la similitud se debe al hecho de que estos eventos realmente sucedieron, pero ¿cómo explicar la selección común de ciertos eventos de un arte marcial o de su conjunto? Quizás 20 sanidades esparcidas en los tres evangelios, donde deben haber habido cientos o incluso miles de sanidades, etcétera. En segundo lugar, todo depende de la predicación y enseñanza oral de los apóstoles. Los apóstoles experimentaron todo el ministerio público de Jesús.

Predicaron y enseñaron juntos durante varios años y, a partir de entonces, mantuvieron cierta comunicación. Sin duda, mientras los apóstoles estaban juntos, hablaron sobre qué incidentes del ministerio de Jesús capturaron mejor quién era él, qué hizo y cuál era la mejor manera de presentar estos temas. Maestros, mientras enseñamos una y otra vez, tenemos que pensar detenidamente, bueno, ¿qué tan bien funcionó? ¿Entendieron esto? ¿Cómo podría haber explicado mejor eso y cosas así? Y así, todos los sinópticos dependen de la vida de Cristo, que es una serie real de acontecimientos.

Todos dependían de la predicación y enseñanza oral de los apóstoles, donde se reunían y seleccionaban los materiales que funcionarían mejor si así lo deseaban. En tercer lugar, la aparente prioridad de Marcos puede ser el resultado de la influencia de Pedro como portavoz y líder entre los apóstoles durante los primeros años que estuvieron juntos en Jerusalén. Entonces, Marcos preserva la enseñanza del apóstol más influyente pero no es la fuente escrita de Mateo y Lucas.

La predicación de Pedro, la fuente oral de Marcos, es también la principal fuente oral de Mateo y Lucas debido a la influencia de Pedro en la selección y configuración del material que constituye el testimonio apostólico de Jesús. Y presumiblemente, Pedro también fue influenciado por las decisiones tomadas entre los apóstoles sobre cuáles eran mejores y cuáles. Entonces, eso funciona en ambos sentidos.

Cuarto, la similitud entre Mateo y Lucas, donde Marcos no está presente, lo que llamamos el material de referencia, puede deberse a que cada uno utilizó los materiales de enseñanza oral de Jesús. Aquellos que han estudiado Problemas Sinópticos saben muy bien que este material en Mateo no siempre se coloca en el

mismo lugar que el material en Lucas. Mateo organiza estos dichos y discursos en bloques mientras que Lucas los dispersa a lo largo de su narrativa.

Algunos sugieren que Lucas usa Mateo, pero Lucas a menudo tiene estos discursos en un contexto diferente al de Mateo. ¿Por qué Lucas habría cambiado el contexto a Mateo? Uno de los puntos fuertes de plantear la hipótesis de un documento de referencia es que explica esta característica al ver señales que no tienen contexto narrativo. Mateo y Lucas seleccionaron nuestros dichos de forma independiente y los pusieron en sus cosas.

Pero esto todavía tiene el contexto inventivo del autor en ese tipo de esquema. Me parece mejor decir que Jesús es un orador itinerante. A menudo repite materiales para que Luke y Matthew coloquen los elementos de manera diferente porque Matthew informa una ocasión y Luke otra según lo determinado por las entrevistas de Luke y si Matthew conocía todos los que Luke conocía y Luke conocía todos los que Matthew conocía, no tenemos idea.

Si estoy en lo cierto, el material narrativo de Perea en Lucas indica que Lucas entrevistó a personas en Perea. Puede ser que Matthew lo considerara secundario o ni siquiera estuviera al tanto de ciertos lugares donde sucedieron esas cosas y demás. Por lo general, los dichos se mencionan solo una vez en el evangelio. Después de todo, los escritos están tratando de evitar, los escritores, después de todo, están tratando de evitar la monotonía y están tratando de mantener la longitud del libro baja.

Entonces, dado que la producción de libros era muy costosa, mi sugerencia aquí es que Mateo tomó decisiones incluso cuando conocía varios contextos o algo así, tomó decisiones y las puso en un contexto particular, y Lucas puede haber hecho lo mismo también. Bueno, la idea hasta ahora, entonces, es que los eventos reales de la historia producen similitudes, la selección de qué eventos presentar se hizo en parte mediante el proceso de grupo único entre los apóstoles, y que Jesús es un orador itinerante, por lo que sus materiales orales podrían haberse encontrado en muchos contextos diferentes y en formas ligeramente diferentes. Soy un itinerante; bueno, yo era un predicador itinerante si se quiere.

Cuando enseñaba en el seminario, me invitaban a predicar en varias iglesias, así que iba por ahí y escuchaba ciertos sermones que usaba una y otra vez y otros sermones que usaba una o dos veces y decidí que no hice un gran trabajo y me di por vencido en lugar de tratar de pulirlo o algo así y, sin embargo, seguramente si tuviera grabaciones de estos diferentes sermones, no estarían palabra por palabra. Entonces, pero tendrían algunas superposiciones en las que me había decidido por alguna forma de contar una anécdota o algo que se repitiera bastante de cerca. Mencioné dos cosas más en similitudes.

En quinto lugar, los estudiantes de los rabinos judíos aprendieron de memoria las enseñanzas de sus maestros. Quizás esto también se hacía en los círculos cristianos. De hecho, esto es un fenómeno bastante común en los círculos educativos de todo el mundo de la memorización.

Está algo pasado de moda en Occidente, pero ha sido común durante muchos, muchos siglos. Hay grandes similitudes en la redacción, particularmente en las enseñanzas de Jesús, como mencioné antes, pero las similitudes en los Evangelios son mucho más fuertes cuando Jesús habla que cuando los narradores narran. Bien, entonces las grandes similitudes sugieren algún tipo de memorización.

Podría ser una memorización intencional o podría ser lo que llamamos memorización accidental. Me esforcé varias veces en memorizar versículos de la Biblia y nunca fui muy bueno en eso porque no tengo una gran memoria verbal, pero después de haber leído la Biblia ahora, probablemente estoy llegando a 75 veces o algo así, y eso en un montón de versiones diferentes, conozco algunos versos, ¿vale? Y ese tipo de cosas suceden. Los periodistas, en la época en que los presidentes iban de ciudad en ciudad en tren y pronunciaban sus discursos, suelen decir que podrían pronunciar el discurso del candidato presidencial cinco o seis veces.

Y eso sucede. Hay algunos paralelos claros entre Jesús y los rabinos. Ambos tenían discípulos, a veces ambos enseñaban en parábolas, ambos debatían con sus oponentes y ambos eran llamados rabinos, ¿vale? Tanto en la cultura griega como en la judía, el aprendizaje se realizaba principalmente mediante la memorización a través de la recitación oral, en lugar de leer libros o tomar notas y demás.

Berger Gerhardsson, en su libro *Memoria y manuscrito*, nos ofrece una discusión detallada de este tipo de material. Algunos estudiantes tenían grandes recuerdos y podían citar a los profesores como si fueran una enciclopedia. Otros quizás no recuerden eso tan bien, pero sí recordarán muy bien la lógica y la argumentación, supongo que las diferentes formas en que nuestros cerebros se han conectado a lo largo de su crecimiento, y pueden tener también algún componente genético.

Por último, bajo similitudes, probablemente se utilizaron algunos documentos o notas. Lucas 1:1-4 menciona a muchos que escribieron relatos, aunque Lucas no nos dice si usó alguno de estos materiales escritos. Los comentarios de Papías sobre Marcos con precisión pero no en orden tal vez deban entenderse como la toma de notas de Marcos durante los sermones de Pedro, que luego organizó en el evangelio final en lugar de algo más, como si Marcos en realidad escribiera el evangelio con precisión pero no en orden.

Creo que así es como se explican las similitudes. ¿Cómo se explican las diferencias? Recuerde que los evangelios a veces contienen exactamente los mismos incidentes y

palabras agrupadas con algunas diferencias sorprendentes en eventos, orden y palabras. Bueno, veamos.

En primer lugar, la enseñanza de Jesús fue sin duda algo repetitiva, pero no exactamente, ya que se dirigió a diferentes audiencias. Esto ayudaría a sus discípulos a aprender sus enseñanzas y, sin embargo, puede explicar algunas de las variaciones. También se repitieron algunas de las acciones de Jesús.

Muchos milagros, sin duda personas con el mismo tipo de enfermedades, por lo que sanidades de tipo muy similar, los evangelios mismos generalmente no repiten ese tipo de cosas. Así que generalmente no se escuchan cuatro o cinco narraciones de leprosos sanándose o algo así. Hay dos limpiezas del templo si tomamos en serio el evangelio.

Hay dos capturas de peces milagrosas. Hay dos alimentaciones de las multitudes, etc. Entonces, algunas de las acciones de Jesús se repitieron.

En tercer lugar, diferentes testigos ven y enfatizan diferentes aspectos del mismo evento. La forma más fácil de comprobarlo es ir a una reunión con tus hermanos, tal vez, y discutir las cosas que sucedieron. Y ustedes tenían, ya saben, edades ligeramente diferentes, por lo que recuerdan algunos elementos diferentes, pero recuerdan algunos elementos iguales, pero recuerdan cosas diferentes sobre los mismos elementos.

Lo mismo sucederá en una reunión universitaria: reunión de secundaria o algo por el estilo. Básicamente, diferentes testigos ven y enfatizan diferentes aspectos del mismo evento.

En cuarto lugar, la repetición oral, incluso por parte de la misma persona, produce regularmente el tipo de variación verbal observada aquí. Sorprendente similitud con la variación aleatoria de los tiempos verbales y cosas por el estilo. Nuestras mentes, supongo, las mentes de algunas personas de todos modos, tal vez funcionan verbalmente de tal manera que eventualmente estás esencialmente girando una cinta de algún tipo, pero otras no funcionan de esa manera.

Y es posible que tenga algunas cosas que haya hecho exactamente de la misma manera en dos ocasiones y otras cosas en las que haya puesto una cláusula diferente, o haya hecho algo así, y obtenga un resultado diferente. Por cierto, no es necesario postular una minicadena de eslabones en el caso de las tradiciones orales rabínicas que supuestamente se remontan a Moisés. Tienen que hacerlo porque tienes aproximadamente 1.500 años.

Incluso si Mateo escribiera en los años cuarenta, todavía hay unos diez años de repetición oral entre el momento en que lo escribió y el momento en que lo hizo. Y

es posible que se trate de una repetición oral de Mateo. Las sorprendentes similitudes se deben a que los apóstoles estaban juntos.

Las variaciones en el tiempo verbal y en la redacción son características naturales de las diferencias personales e incluso de la repetición por parte de un individuo. Los escritores están hablando y, en cualquier caso, los hablantes nos están contando lo que sucedió. No están intentando ser idénticos en sus relatos.

En quinto lugar, los escritores de los evangelios aparentemente no siempre tuvieron la intención de transmitir las palabras exactas de Jesús, muchas de las cuales probablemente no fueron dichas en griego. Nos cuentan lo que dijo Jesús, pero una transcripción exacta sería impráctica debido a su extensión. Todos los escritores de los evangelios buscaban comunicarse ampliamente, no sólo con una élite adinerada.

Así, contrastamos con Josefo el volumen 20 de Antigüedades. Por lo tanto, mantuvieron bajos sus costos seleccionando y resumiendo eventos y discursos. Los rollos de papiro no eran tan largos y eran bastante caros.

El mensaje del evangelio se comprimió al estilo de libro medio y a la economía de la época. Los resúmenes, por supuesto, pueden omitir detalles y aun así ser precisos. En sexto lugar, presumiblemente, los evangelistas no sabían todo lo que los demás conocían.

Tenían sus propias condiciones curriculares y su propia investigación. Es posible que algo haya sucedido cuando un apóstol en particular no estaba presente, o puede que no lo recuerde. Y por último, ante las diferencias, los evangelistas ciertamente no utilizaron todo lo que sabían.

Recuerde Juan 21:25, sino que ellos seleccionaron, como el mismo Juan dice un capítulo antes, Juan 20, 30 y 31 seleccionaron sus materiales para mantener sus cuentas dentro de los límites y dar el énfasis que pretendían. Acortar un relato generalizando y siendo vago hace que la historia sea monótona. Es mejor retener el diálogo con detalles concretos, incluso si eso significa seleccionar sólo unos pocos incidentes u oraciones clave de un sermón para conservar la viveza.

Tenga en cuenta el uso de fragmentos de sonido por parte de los presentadores de noticias de televisión modernos. Entonces, ¿cómo se explican las similitudes? ¿Cómo explicas las diferencias? En tercer lugar, ¿cómo encaja esto con la inspiración? Si la Biblia realmente es la palabra inspirada de Dios, etc., ¿cómo encaja todo esto con eso? Bueno, veamos. En primer lugar, la inspiración no requiere dictado.

Permite que el estilo del autor se manifieste sin perder la veracidad. Dios ha hecho en ocasiones incluso algo mejor que el dictado. Está bien, escribió los mandamientos con su propio dedo, lo que sea que eso implique, en la piedra, si se quiere.

Y Dios ciertamente dictó algunas cosas a algunos de los profetas, etc. Pero la inspiración, es decir, que las Escrituras son totalmente confiables como se enseña en muchos lugares, presumiblemente también involucra a los narradores que seleccionan los eventos, y a los narradores de Samuel y Reyes y Crónicas. mencionar las fuentes que utilizan y juntarlas, etc. La inspiración no descarta algún dictado, pero la inspiración es consistente con un lenguaje aproximado, como los números redondos.

Es consistente con el resumen. Es consistente con arreglos no cronológicos, un tema o algo así, siempre y cuando el autor no aclame el orden cronológico y luego no lo haga si quiere. Por supuesto, no es consistente con una contradicción o un error cronológico explícito.

Por supuesto, un resumen puede parecer engañoso si se intenta extraer puntos de la historia que el autor no proporciona. Y eso te recuerda que un crítico, comentarista, reseñador, etc. hostil, puede encontrar contradicciones en algo que en realidad no se contradice.

Lo vemos todo el tiempo en las campañas electorales. Entonces esa es solo una característica común. Un escritor puede utilizar una disposición lógica en lugar de un orden cronológico, y no está obligado a decírselo explícitamente.

La inspiración sí nos asegura que las cuentas son armoniosas, pero no nos dice cómo armonizarlas. Nos dice que son armonizables y que debemos pensar en esa dirección, aunque eso no significa que necesitemos mover cielo y tierra para armonizarlos. Quizás no sepamos lo suficiente para hacer un trabajo adecuado.

Normalmente podemos sugerir dos o tres posibilidades o incluso cinco o diez posibilidades, pero no estamos seguros de cuál es la correcta. Un ejemplo que se me ocurre es armonizar las tres negaciones de Peter, etc. Conozco a un escritor al que se le ocurren seis negaciones para armonizar todo el material, y no creo que sea el camino correcto a seguir.

Ese es Harold Lindsay. Es Harold Lindsay en uno de sus libros. Pero yo no estaba allí.

Mi propio esquema es que al menos en la segunda y tercera ocasión, Peter tiene a varias personas a su alrededor diciendo, sí, ¿qué pasa con esto, etc.? Entonces, un narrador elige a una persona y otro elige a otra. Por último, la inspiración es doctrina revelada.

No nos inspiramos en las Escrituras resolviendo inductivamente todas las dificultades conocidas. Lo deducimos de lo que enseña la Biblia. La Biblia dice que Dios no puede

mentir que los escritores fueron guiados y que Jesús y los apóstoles y los profetas, etc.

Trate las Escrituras como infalibles. Ese es el tipo de dirección que tomamos al derivar la inerrancia de lo que enseña la Biblia. Por lo tanto, no necesitamos ser capaces de responder todas las preguntas antes de aceptarlas, aunque aún debemos esforzarnos en responderlas para ayudar a otros y fortalecer nuestra propia confianza en Dios y sus palabras.

Los liberales tienen aquí una ventaja , si se quiere llamar así, en el sentido de que pueden acumular aparentes inconsistencias y luego afirmar una alta probabilidad de que al menos una de ellas sea un error genuino. Pero la misma técnica puede usarse contra la impecabilidad de Cristo o contra la bondad de Dios. Si el cristianismo es verdadero, entonces Dios es bueno, Cristo es sin pecado y su palabra es confiable.

Y recuerde que cualquier evento es improbable ya que podrían haber sucedido muchas otras cosas. Podemos argumentar que las Escrituras dan evidencia positiva de su fuente sobrenatural, y eso es lo que yo haría. Son lo suficientemente impresionantes como para que su precisión histórica sea comprobable. Y podemos argumentar entonces que no tenemos excusa que prevalezca en el juicio por rechazar las Escrituras.

Bien, ahí es donde estamos con el problema sinóptico, y creo que lo dejaremos en ese punto en particular. Gracias por su atención.