

Dr. Robert C. Newman, Evangelios sinópticos, Conferencia 1, Estudio histórico de Jesús

© 2024 Robert Newman y Ted Hildebrandt

Buen día. Esta es una grabación de mi curso de Evangelios Sinópticos, impartido varias veces en el Seminario Teológico Bíblico en los suburbios de Filadelfia. Si Dios quiere, intentaremos cubrir unos 12 temas importantes aquí.

Comenzaremos con el Jesús histórico, veremos un poco los puntos de vista teológicos de Jesús y luego los puntos de vista supuestamente históricos de Jesús, observando algunas de las imágenes de Jesús sugeridas por el deísmo, el racionalismo, el idealismo, el romanticismo y el escepticismo. Luego vamos a echar un pequeño vistazo a la situación actual con respecto a Jesús, algunos libros populares que han aparecido en la última generación, y luego probablemente un breve vistazo al Seminario de Jesús, regresaremos y haremos un resumen de las vidas liberales. de Jesús, y demás. Ese es nuestro gran primer tema de aproximadamente 12.

Luego vamos a tomarnos un tiempo para observar el período intertestamental, y luego el gobierno de los persas, los griegos, los asmoneos y los romanos, pensar un poco en las expectativas mesiánicas en la época de Jesús, y luego ir más allá del ministerio de Jesús para mirar el fin del Estado judío y luego lo que sucedió después de la caída de Jerusalén. Luego vamos a hacer uno de nuestros tres, creo que es, mirar la exégesis, la introducción a la exégesis, pensar un poco en cómo interpretamos las narrativas de los Evangelios y mirar Mateo 2 en la visita de los reyes magos. . Luego, volveremos a lo que considero nuestro trabajo de antecedentes y veremos la información que tenemos sobre la autoría y la fecha de los evangelios sinópticos.

Luego veremos otro pasaje; Vamos a ver cómo interpretar las parábolas y veremos la parábola de Jesús del banquete de bodas en Mateo capítulo 22. Luego, en nuestro sexto tema, si lo desea, veremos los Evangelios como obras literarias. Luego, séptimo, veremos el problema sinóptico.

Entonces, la geografía de Palestina, tanto el territorio en su conjunto como Jerusalén, es bastante similar para Palestina durante todo el período; Obviamente, Jerusalén es algo diferente. También veremos algunas características políticas. Luego, analizamos aquí cuatro relatos bíblicos.

Veremos cómo interpretar los relatos de milagros y veremos el incidente con los demonios y los cerdos en Marcos 5, versículos 1 al 20. Luego, queremos pensar un poco en la teología bíblica de los sinópticos, mirando especialmente a lo que Jesús tiene que decir sobre el reino. Luego, como cuarto pasaje, queremos ver cómo

interpretar relatos controvertidos y observar el incidente en Lucas 11 donde se acusa a Jesús de ser, qué deberíamos decir, empoderado por Beelzebú.

Y finalmente, queremos cerrar nuestra discusión analizando la crítica de forma y la crítica de redacción. Así que ese es nuestro esquema si lo deseas. Si Dios quiere, querremos intentar llevarlo a cabo.

Entonces, entremos aquí y echemos un vistazo al primer tema, al que llamamos el Jesús histórico. Ahora bien, a menos que hayas vivido una vida muy protegida, eres consciente de que la gente tiene puntos de vista enormemente diversos sobre Jesús. Algunos de ellos están motivados por su religión o cosmovisión, y otros afirman estar lidiando honestamente con datos históricos.

Bueno, vamos a dar un vistazo rápido a algunos puntos de vista modernos influyentes. Vamos a comenzar con puntos de vista básicamente religiosos y datos bíblicos, y para ello, realmente tienes que leerlos y estudiarlos tú mismo, y cualquiera puede hacerlo. Tomará algún tiempo, pero los datos bíblicos apuntan a Jesús, quien de alguna manera es completamente Dios y completamente humano, y no vamos a entrar en una discusión sobre eso.

Esa es una teología. Obviamente, algunas cosas surgirán en nuestra discusión sobre los evangelios sinópticos. Las otras alternativas religiosas podrían dividirse en dos grandes categorías.

Una de ellas es que Jesús es sólo humano, no Dios en ningún sentido real, y la otra es que Jesús es divino en algún sentido, pero no en el sentido bíblico de ser, ya sabes, una persona del Dios trino y plenamente Dios. y plenamente hombre. Entonces, una vista muy rápida del primero de ellos. Jesús era sólo un ser humano, no Dios en ningún sentido real.

Comenzamos con una observación o dos sobre el ateísmo. Obviamente, en el ateísmo, la visión es que no hay Dios, por lo que Jesús no puede ser Dios en ningún sentido entonces, y por eso Jesús era, en el mejor de los casos, sólo humano, y muchos ateos, de hecho, han afirmado que Jesús era ficticio, que él nunca existió en absoluto. De hecho, esta idea del Jesús ficticio fue en algún momento la visión comunista estándar.

No sé cuál es su posición ahora sobre esa cuestión. Una segunda visión de tipo bastante diferente, pero todavía referida únicamente a los humanos, no a Dios en un sentido real, es la del Islam. En el Islam, el Islam sí cree en Dios, aunque es estrictamente monoteísta, no trinitario.

Creer que Jesús fue un verdadero profeta, que en realidad nació de una virgen, lo que no afirman de ninguno de los otros profetas, y que obró milagros, lo que no afirman ni siquiera de Mahoma. Bueno, ellos. El Corán no reclama a Mahoma.

Algunos hadices sí lo hacen y afirman que Jesús algún día regresará para reinar como el Mesías, pero no es Dios. Como dije, Alá es estrictamente uno, y no tiene hijos, y también afirman, tal vez haya alguna disputa sobre esto, pero esta es una lectura general del Corán, que Jesús no murió en la cruz, sino que fue arrebatado al cielo, y fue puesto un sustituto en su lugar. Entonces, ese es un recorrido rápido por el Islam.

Se podría decir mucho más sobre cualquiera de estos. Pasemos a dos de ellos que han surgido más directamente del cristianismo, y el primero de ellos es lo que yo llamo viejo liberalismo. Esta es la forma de liberalismo liberal que surgió de la cristiandad en el siglo XVIII, probablemente ya a principios del siglo XVIII, pero que ganó algo de fuerza a finales del siglo XVIII y luego se prolongó durante el siglo XIX e incluso durante el siglo XX.

Básicamente, el viejo liberalismo cree que los Evangelios contienen una gran cantidad de material legendario porque los milagros no ocurren. Bueno, es bastante sencillo que si los milagros no suceden, dado que los Evangelios tienen muchos milagros, no pueden ser muy confiables. Entonces, su afirmación es que Dios existe, ¿de acuerdo? Dios solo obró providencialmente a través de Jesús, pero de alguna manera la gente lo malinterpretó y los primeros cristianos gentiles lo deificaron.

Era una especie de maestro ético, tal vez la visión más común en el antiguo liberalismo, y tenía más de Dios en él que otros. Creo que fue Harry Emerson Fosdick quien dijo que Jesús era divino, pero también lo era mi madre, algo por el estilo. Entonces, Jesús murió en la cruz como ejemplo, pero su resurrección es sólo una resurrección espiritual.

Incluso Carl Henry le preguntó una vez a Karl Barth: Creo que si un periodista hubiera estado en la tumba la mañana de Pascua, ¿habría tenido algo que informar? Y Barth no respondería a eso directamente. Pasemos al desarrollo del viejo liberalismo, al que a menudo se ha llamado neoortodoxia, y que también tiene una amplia gama de puntos de vista. Hubo un tiempo en que incluso se pensaba que Bultmann era un neoortodoxo, aunque más tarde esa afirmación fue generalmente descartada.

Una visión de los Evangelios similar a la del viejo liberalismo, es decir, que los milagros no suceden y cosas así, pero la neoortodoxia siente que el Jesús de la historia no es tan importante como el Cristo de la fe, por lo que se tiende a tener este tipo de visión. de dos niveles de aproximación a las cosas, y los cristianos deberían estar interesados en el Cristo de la fe más que en el Jesús de la historia. Esto parece ser un intento de rescatar, si se quiere, los valores religiosos aceptando al mismo tiempo la llamada historia científica en la que los milagros no ocurren. Así

que esa es una visión muy vertiginosa de cuatro enfoques diferentes de la idea de que Jesús es sólo humano pero no Dios en ningún sentido real.

Un segundo tipo de categoría es que Jesús es divino en algún sentido, pero no en el sentido bíblico. Y aquí nos fijamos en primer lugar en los testigos de Jehová. Los Testigos de Jehová creen en un Dios que hace milagros, etc., aunque Dios se parece más al Dios del Islam en el sentido de que es estrictamente uno.

Entonces, Jesús es un dios pequeño, si se quiere. En una de las sugerencias, y no sé si es la oficial actualmente, Jesús es una especie de reencarnación, podríamos decir, no usan ese término, del arcángel Miguel, que Miguel fue sacado de existencia, pero su fuerza vital fue puesta en Jesús luego cuando fue creado, si se quiere. Y que por este arcángel Miguel, esa es la manera en que Jehová Dios había creado todas las cosas.

Él fue el agente de Dios en la creación. Entonces, estoy tratando de manejar algunos de los pasajes bíblicos que describen a Jesús como el agente de Dios en la creación. Entonces, Jesús, desde el punto de vista de los testigos de Jehová, no es el Dios todopoderoso y no debe ser adorado.

Nació de una virgen, obró milagros y murió en la cruz; por alguna razón, tienen su cuerpo disolviéndose en la tumba, pero un día regresará para establecer un reino terrenal para sus fieles testigos, los testigos de Jehová, una versión de Jesús es divina en algún sentido pero no en el sentido bíblico. Mormonismo. Intentaré evitar dejarme llevar por el mormonismo aquí, sobre el cual he trabajado bastante en sus antecedentes históricos, pero el Libro de Mormón es bastante ortodoxo, más o menos trinitario, en su visión de Jesús.

Jesús es visto como nacido de una virgen, el Mesías, el hacedor de milagros que resucitó de entre los muertos. Pero tienen algunas escrituras posteriores. Tienen la obra llamada La Perla de Gran Precio y otra obra llamada Doctrinas y Convenios, y según estas escrituras posteriores, la enseñanza del mormonismo es que los humanos pueden convertirse en dioses como lo hizo Jesús, y como lo hizo el Padre, que el Padre fue una vez un hombre.

Jesús era simplemente un hombre cuando estuvo en la Tierra, aunque era inusual porque era el hijo espiritual primogénito de su padre y su madre espiritual en el cielo. Fue enviado del cielo cuando María concibió y, desde su ascensión, se ha convertido en dios. Sin embargo, su muerte sólo nos salva del pecado original, y tenemos que hacer la mayor parte del resto del trabajo para satisfacer a Dios y entrar al nivel más alto del cielo.

Enumero aquí una tercera categoría bajo Jesús con Dios en algún sentido, pero no en el sentido bíblico: el movimiento de la Nueva Era. El movimiento New Age es un

grupo muy diverso de visiones que se caracterizan, si se quiere, por una mezcla de actitudes occidentales hacia la personalidad y ese tipo de cosas, con elementos que provienen del hinduismo y el budismo, típicamente la reencarnación. Generalmente, Jesús es visto como uno de los grandes, pero generalmente no el más grande, de los que llaman maestros ascendidos, aquellos que, a través de su esfuerzo espiritual e iluminación, se han elevado muy por encima del nivel de la mayoría de los humanos.

Tú también, en el movimiento de la Nueva Era, puedes convertirte en un dios a través de una o más técnicas que difieren de un gurú a otro. El término Cristo en el movimiento de la Nueva Era se usa típicamente para un nivel de iluminación espiritual y no era un cargo desempeñado exclusivamente por Jesús. Tengo un pequeño PowerPoint en nuestro sitio web de IBRI llamado Jesús en la Nueva Era, que esboza las opiniones de Jesús de dos de los maestros de la Nueva Era, Edgar Cayce y Benjamin Crimm.

Entonces, esto es una especie de recorrido rápido por lo que podríamos llamar varios puntos de vista religiosos. Esto no cubre todo el espectro pero da una idea de la diversidad que existe allí. A continuación queremos pensar en lo que podríamos llamar puntos de vista supuestamente históricos.

En los últimos 200 años, ha habido numerosos intentos de producir el verdadero Jesús histórico, que supuestamente es bastante diferente a la persona representada en los Evangelios. Estos intentos suponen regularmente que los milagros no ocurren. No tendrían que hacer eso, pero esa es una característica de toda esta serie porque han sido refutados por la ciencia de alguna manera, por lo que los Evangelios, como mencioné antes, llenos como están de milagros, no pueden ser confiables. .

Los defensores de tales puntos de vista aceptan parte del material del Evangelio y rechazan el resto, y difieren sobre cuál aceptan y cuál rechazan, aunque están de acuerdo en rechazar los milagros. Vamos a dar aquí algunos ejemplos que son característicos de varios movimientos filosóficos de los últimos 200 años, desde antes de 1800. Albert Schweitzer, en su libro escrito poco después de 1900, titulado La búsqueda del Jesús histórico, analiza más de 100 biografías liberales de este tipo. de Cristo, si se quiere.

Recuerdo que cuando leí esto por primera vez hace mucho tiempo, cuando lees el primer capítulo también da algo de miedo. Dices, vaya, ¿y si Jesús fuera realmente así? Pero después de haber leído 50 o 75 de ellos, dirías que todos estos tipos están disparando en la oscuridad. Han descartado algo que es crucial para el cristianismo, y luego básicamente están dando tumbos después de eso, a pesar del hecho de que estas personas son inteligentes, y muchos de ellos eruditos muy importantes.

Bueno, vamos a echar un vistazo y clasificaremos cada uno de estos tentativamente bajo una visión filosófica, aunque los tipos que están haciendo esto no son filósofos,

pero básicamente se aferran a algún tipo de filosofía del clasificar. Así que , en primer lugar, comencemos con el deísmo. El deísmo ve a Dios como el creador, pero es una especie de creador relojero.

Él construye el universo, pero después de eso ya no se mete con él. Es alguien que no interviene en los asuntos humanos, del mismo modo que sería bastante torpe que un relojero tuviera que abrir la parte trasera del reloj y jugar con el contenido que hay dentro. Entonces, los deístas piensan que sería muy torpe que un Dios siga haciendo milagros en el universo.

Supongo que no consideran la posibilidad de que el universo no sea un reloj, sino algo así como una guitarra, un violín o un juego interactivo diseñado para el jugador, si se quiere, que también es el creador en este caso, intervenir para hacer varias cosas con esta herramienta en particular, el universo. Bueno, volviendo a nuestro tema, queremos pensar un poco en Hermann Samuel Reimarus y su libro, que en realidad era una colección de fragmentos. El libro completo que había preparado nunca se publicó, pero se llama Fragmentos de Wufenbüdel y se publicó entre 1774 y 1778.

No se publicó hasta después de la muerte de Reimarus , y se publicó en fragmentos, y tal vez todo se habría publicado eventualmente de no ser por la reacción a los fragmentos que se publicaron. Los dos que nos interesarían aquí son los que tratan de Jesús. uno de estos fragmentos se llama De la historia de la resurrección, y el otro se llama Los objetivos de Jesús y sus discípulos. Según Reimarus , Jesús afirmó ser un mesías de tipo judío, es decir, uno que vendría a rescatar a Israel de sus opresores políticos, traerlos de regreso a Dios y ese tipo de cosas.

Y entonces Jesús pensó que era esto, según Reimarus , y por eso intentó hacer esto, pero no hizo ningún intento de fundar una nueva religión. Según Reimarus , realizó algunas curaciones psicosomáticas. Encontrarás que muchos de los primeros liberales, al menos, creen que Jesús fue capaz de hacer el tipo de curaciones, supongo, que los no cristianos creen que los carismáticos pueden hacer o algo por el estilo, que no son milagrosos. , pero son algún tipo de curaciones psicosomáticas o hipnóticas o algo así.

Bueno, Jesús intentó iniciar una revuelta contra Roma, pero fracasó, por lo que fue ejecutado como revolucionario. Sin embargo, después de su muerte, sus discípulos se dieron cuenta de que había fracasado, pero habían perdido la costumbre de trabajar. Como todos los que no son pastores saben, los pastores no hacen nada más que pronunciar un sermón de 30 minutos o de 15 minutos una vez a la semana, por lo que un discípulo, habiendo perdido el hábito de trabajar, decidió comenzar una nueva religión, por lo que robaron el cuerpo de Jesús de la tumba, afirmaron que había resucitado de entre los muertos y afirmaron que los había enviado a predicar esta nueva religión.

Entonces inventaron una nueva escatología en la que el Mesías regresaría por segunda vez. Bueno, la publicación del material de Reimarus causó sensación, destruyó su reputación y su familia desaconsejó cualquier publicación adicional de los fragmentos. Entonces ese era Reimarus .

Sin embargo, Reimarus tuvo un efecto además de la sensación. El trabajo de Reimarus abrió el camino para reconstrucciones liberales posteriores que fueron menos drásticas en general. También sentó un precedente para ignorar las epístolas del Nuevo Testamento, las epístolas de Pablo, Pedro y Juan, para enfatizar la enseñanza de Jesús sobre los últimos tiempos, la enseñanza escatológica, que a Reimarus y a la mayoría de los liberales realmente no les gustan, y para afirmar que gran parte de la El material de los Evangelios fue la creación de los apóstoles o de la iglesia posterior, en lugar de regresar a Jesús.

Así que esos son los fragmentos de Wolf y Boodle de Deísmo y Reimarus . Pasamos unos 50 años hacia el racionalismo, y un racionalismo es una cosmovisión que piensa que la revelación es innecesaria porque la verdad moral es lo que realmente cuenta . Es eterno y se puede deducir con un buen razonamiento que realmente no es necesario mirar mucho alrededor del mundo para ver cómo son las cosas. Puedes mirar dentro de tu mente y ver cómo son las cosas.

La idea había existido desde los filósofos grecorromanos y había sido revivida, si se quiere, incluso en el siglo XVII, pero estaba cobrando fuerza ahora, a principios del siglo XIX. Queremos mirar aquí a Heinrich Paulus. A diferencia de Reimarus , Heinrich Paulus escribió una obra, *Leben Jesu*, La vida de Jesús, y *Leben Jesu*, el alemán, escribió una vida comprensiva de Cristo.

Entonces se sintió atraído por Jesús y al menos le gustó su versión de Jesús. Y así vemos con Reimarus , con Paulus, lo que quizás sea más típico de lo que mencioné antes es el liberalismo teológico, es decir, Jesús fue un gran maestro moral de una perspicacia y una capacidad inusuales. La mayor parte de lo que enseñó Paulus ha sido olvidado hoy.

El principal impacto de la obra de Paulus fue su tratamiento racionalista de los milagros. Es decir, afirmó que los milagros realmente ocurrieron, pero no fueron milagrosos. Fueron malinterpretados como eventos no sobrenaturales, y los discípulos o la gente de la multitud pensaron que eran milagrosos.

Entonces, Jesús realmente sanó a la gente, pero fue mediante algún poder espiritual desconocido que actuó en el sistema nervioso, algo así como hipnosis o percepción extrasensorial o algo así. Jesús, según Paulus, también utilizó la medicina natural y la dieta, como lo hacen hoy los curanderos holísticos y la gente que come sano.

Los milagros naturales de Jesús son obviamente más difíciles de explicar. Paulus sugirió que los siguientes tipos de cosas variaban de uno a otro. Jesús caminaba sobre el agua.

En realidad estaba caminando por la orilla o caminando sobre un banco de arena. Y entonces, cuando Peter sale del bote, no pisa el banco de arena y, naturalmente, entra, etc. Así que ese es básicamente el problema.

¿Qué tal si Jesús sana a los que alimentan a los 5.000? Bueno, resulta que alrededor de 2.500 de ellos tienen almuerzos bastante sustanciosos escondidos bajo sus capas. Pero cuando este niño pequeño saca sus panes y peces, eso avergüenza a todas las demás personas, y ellos sacan los suyos y los comparten, y hay mucho para todos. ¿Qué pasa con la transfiguración de Jesús? Bueno, recuerden que los discípulos estaban medio dormidos cuando esto sucedió, y estaban en la cima de una montaña, y el sol estaba saliendo, y sucedió allí en el lado oeste de la cima de la montaña.

Jesús está justo en la cima de la montaña, y el sol sale detrás de él, entonces ilumina su cabello, su ropa, etc. Y entonces, él brilla así, y estos dos distinguidos muchachos de Jerusalén, lo confunden con Moisés y Elías. Entonces esa es la transfiguración.

Resurrección de Lázaro y los demás. Jesús reconoció que estaban en coma y de alguna manera logró despertarlos. La propia resurrección de Jesús fue bastante similar en el sentido de que no murió en una cruz, según Paulus, sino que entró en coma.

El fresco del sepulcro y las especias aromáticas lo revivieron. El terremoto convenientemente hizo rodar la piedra y Jesús se apareció a sus discípulos por un rato. Pero, en realidad, la crucifixión lo dañó gravemente, por lo que más tarde los dejó morir.

En su partida final, sube la colina hacia las nubes y piensan que es una ascensión. Bueno, esa es la visión racionalista de Paulus sobre los milagros. El trabajo de Paulus fue importante para difundir estos puntos de vista liberales en lo que llamaríamos círculos cristianos.

Entonces, el deísmo había sido bastante distinto del cristianismo. Eso no quiere decir que no hubiera cristianos profesantes que en realidad fueran deístas, pero ahora se empieza a tener una visión más racionalista de las cosas en los círculos cristianos, y se empieza a tener una versión liberalizadora del cristianismo. Es decir, personas que afirman simpatizar con Jesús pero aún así rechazan los milagros.

Paulus no perdió su trabajo como presumiblemente lo habría hecho Ramaris si hubiera estado vivo, ni perdió su prestigio sobre el libro como, de hecho, le sucedió a Ramaris. Su enfoque racionalizador de los milagros, aunque rápidamente

ridiculizado incluso por los liberales, todavía lo utilizan en algunos casos. De vez en cuando veremos una lección de escuela dominical sobre la alimentación de los 5.000 en un libro liberal de escuela dominical, y se tratará de compartir.

Bueno, hay algo sobre compartir allí, pero seguramente ese no es el punto principal del milagro real. Entonces, deísmo y racionalismo. Ahora pasemos al idealismo.

Por supuesto, el idealismo se utiliza de manera muy amplia en el discurso popular actual, pero en los círculos filosóficos es un tipo de cosmovisión. Es la idea de que la mente o las ideas son la realidad básica y no la materia. Por ejemplo, el culto que llamamos ciencia cristiana cree que la materia realmente no existe, que es la mente la que está operando y que, por lo tanto, si tu mente puede ser iluminada de la manera correcta, eso superará tus enfermedades porque las enfermedades son básicamente ilusiones

Bueno, vamos a ver a David Friedrich Strauss y su obra, también llamada Leibniz, La vida de Jesús, publicada apenas en 1835, sólo siete años después de la obra de Paulus. Según Strauss, toda la vida de Jesús ha estado teñida de interpretación mitológica, no sólo su nacimiento y resurrección, como habían sugerido algunos de los liberales ligeramente anteriores. Strauss define aquí el mito como una verdad religiosa intemporal revestida de forma histórica.

Entonces, son cosas que en realidad no sucedieron en la historia, pero para propósitos de enseñanza, están estructuradas en una forma histórica. Entonces, es algo parabólico si te gusta algo así. Y Strauss afirmó que esta forma histórica se produjo a menudo utilizando materiales legendarios.

Entonces, para Strauss, las ideas religiosas expresadas en la vida de Jesús son verdaderas, pero los eventos en realidad no sucedieron. Por ejemplo, la deidad de Cristo no es una verdad histórica según Strauss sino que es, cómo decirlo, la idea más elevada, la idea más elevada jamás concebida por el hombre. Ésa es la unidad de la divinidad y la humanidad.

Que el hombre y Dios son realmente lo mismo, y la deidad de Cristo se utiliza como una forma mitológica de expresar esto. Que todos somos divinos nos lleva de regreso a Harry Emerson Fosdick y su Mi madre era divina, etc. En Leibniz, Strauss ataca tanto las ideas ortodoxas como las racionalistas de Jesús, burlándose especialmente de las explicaciones de Paulus sobre los milagros, las cuales, por supuesto, No son difíciles de burlar, como ya has visto.

Sin embargo, Strauss ofrece pocas explicaciones positivas propias para los acontecimientos históricos, probablemente porque en realidad no le preocupaba lo que realmente sucedió. Es un idealista. Eso no es lo que importa.

Algo de esto ya se ve en Platón, a quien le preocupaban las ideas y no los acontecimientos de la historia. El libro de Strauss encontró una reacción bastante fuerte en su época porque era a la vez anticristiano y antirracionalista. Sin embargo, sentó las bases para Bultmann en el siglo XX, de quien hablaremos un poco más adelante, y la escuela desmitificadora de la época de Bultmann.

Strauss también planteó tres problemas, cuyas áreas problemáticas podríamos decir han seguido dominando los estudios liberales sobre Jesús hasta el día de hoy. Uno de ellos es el problema del milagro versus el mito. Strauss, en los círculos liberales, prácticamente acabó con la aceptación liberal de los milagros en el relato evangélico como históricos.

Algunos liberales actuales sólo aceptan los relatos de curación, quienes dicen que Jesús realizó algunas curaciones psicosomáticas como todavía lo hacen los curanderos por fe. Strauss planteó toda esta cuestión del Jesús de la historia versus el Cristo de la fe. Strauss separó la verdad histórica del valor religioso y favoreció un enfoque del Cristo de la fe.

No todos los liberales han hecho eso. Algunos han ido en la otra dirección. Queremos saber cómo era el verdadero Jesús de la historia y tener la misma religión que él o al menos obtener algunas ideas de él o algo por el estilo.

Una tercera área es la distinción entre el evangelio de Juan y los sinópticos. Strauss estableció un rechazo generalizado de Juan, el evangelio de Juan, al atacar su confiabilidad de manera más efectiva que lo que Ramírez había hecho antes. Entonces eso es idealismo.

Próximo romanticismo. El romanticismo es una reacción contra el énfasis del racionalismo en la razón y la lógica. Porque el romanticismo, las emociones y la intuición brindan conocimientos que no se pueden obtener a través de la razón.

¿Deberíamos detenernos allí y continuar después de que eso termine? Bueno. Vamos a examinar aquí el romanticismo, una reacción contra el énfasis del racionalismo en la razón y la lógica. Porque el romanticismo, las emociones y la intuición brindan conocimientos que no se pueden obtener a través de la razón.

Como lo ve Ernest Renan, él es a quien vamos a mirar, y su vida es la vida de Jesús, pero en francés, la vie de Jésus. Como lo ve Ernest Renan, la imagen evangélica de Jesús no tiene sentido sin lo milagroso. Entonces, clasifica el material en tres fases diferentes de la vida de Jesús.

Ve a Jesús como un maestro ético, un revolucionario y luego un mártir. Renan afirmó que las tres fases de esta visión, maestro ético, revolucionario y mártir, eran históricas, pero de alguna manera se mezclaron en los relatos de los evangelios, que

se mezclaron cronológicamente, y afirma que cada faceta tuvo un período distinto en Jesús. ' vida. En primer lugar, dice que Jesús fue un maestro ético.

Jesús comienza como un maestro optimista, agradable y ético que aprendió a predicar de Juan el Bautista. Regresa a Galilea como un gentil maestro del amor y atrae a un grupo devoto de hombres y mujeres jóvenes, además de un gran grupo de galileos encantados. No hace milagros salvo algunas curaciones psicosomáticas.

Cuando va a Jerusalén, descubre que los rabinos no los aceptan. Como resultado, entramos en la fase dos. Se convirtió en revolucionario e hizo campaña para deshacerse de los rabinos. Comienza a hacer milagros falsos para atraer un mayor número de seguidores.

Pronto, Jesús se da cuenta de que su movimiento no tiene suficiente apoyo popular para vencer a los rabinos y que no puede seguir realizando milagros indefinidamente sin ser descubierto. Entonces, entramos en la fase tres y es cuando decide que se deshará de sus ambiciones terrenales y se convertirá en un mártir. Antes de su muerte inicia un movimiento religioso para que se preserven las enseñanzas.

Instituye las ceremonias sencillas del bautismo y de la Cena del Señor para dar unidad al grupo y elige líderes a los que llama y se deja atrapar y muere en la cruz. De hecho, su estrategia funciona mejor de lo que esperaba porque María Magdalena tiene una alucinación de que Jesús está vivo. Bueno, esa es la vida de Jesús de Renan.

El trabajo de Renan es importante para difundir las reconstrucciones liberales de la vida de Jesús entre el público educado popular porque todos los libros anteriores habían sido escritos obras bastante técnicas y particularmente las difunden en el catolicismo. Entonces, comenzamos a ver el comienzo del catolicismo liberal en esta época. Renan abrió la puerta a la idea de que la fiabilidad puede juzgarse por la estética.

Dios no puede ser así porque no me gusta. No es lo suficientemente hermoso y esa idea no ha desaparecido. Su idea de que el marco cronológico de los Evangelios no es digno de confianza será retomada más adelante en la crítica formal.

Llegamos al final de nuestro recorrido antes de llegar a la situación actual, y esa es la visión filosófica que llamamos escepticismo. Los escépticos dudan en mayor medida que las posiciones anteriores y sienten que es imposible reconstruir la vida de Jesús. Vamos a ver a Wilhelm Wrede y su trabajo, que se mantendrá con el título en inglés *Messianic Secret*, publicado en 1901, solo un par de años antes de la búsqueda de Schweitzer del Jesús histórico.

Wrede reacciona contra las reconstrucciones que eran populares en ese momento, algo parecidas a las esbozadas arriba, argumentando que mucho de estas imágenes

se obtiene leyendo entre líneas e ignorando lo que Jesús tenía que decir sobre el juicio de la segunda venida, el infierno y demás, que el liberalismo teológico moderno tiende a hacerlo también. Wrede no intenta esbozar una vida completa de Jesús, sino que intenta resolver un solo problema. El problema es que si Jesús nunca afirmó ser el Mesías como pensaba el liberalismo teológico, ¿por qué siguió diciéndole a la gente que mantuviera esto en secreto, de acuerdo? Disculpe, acabo de hablar yo mismo.

Si Jesús afirmó ser el Mesías, ¿por qué seguía diciéndole a la gente que mantuviera esto en secreto? La respuesta de Wrede es que Marcos inventó el Secreto Mesianico porque Jesús nunca afirmó ser el Mesías, pero Marcos y su círculo pensaban que sí lo era. Wrede llega a creer que todo el marco narrativo de Marcos no es confiable y que sólo algunas de las historias y dichos individuales de este evangelio sucedieron realmente. En este punto de nuestra narrativa de la vida liberal de Jesús, observe que los liberales ahora han descartado todos los evangelios. Juan llega tarde, Mateo y Lucas se basan en Marcos, y Marcos no es confiable.

Volveremos y discutiremos la base de Mateo y Lucas sobre Marcos cuando discutamos nuestro problema sinóptico. Este profundo escepticismo hacia los relatos de los evangelios llevó a la aplicación de la crítica formal a la vida de Cristo por parte de Rudolf Bultmann y otros a partir de 1920 y posteriormente detuvo la escritura de las vidas de Cristo de los eruditos liberales hasta aproximadamente 1950. En los años 50 se retomó la llamada segunda búsqueda por parte de liberales que estaban insatisfechos con una forma particular de escepticismo extremo defendido por Bultmann, y ahora se piensa generalmente que estamos en una fase llamada la tercera búsqueda.

No lo seguiré con gran detalle. Lo que me gustaría examinar es lo que podemos llamar la situación actual y aquí vamos a esbozar una serie de cosas que están sucediendo, pero la situación actual se caracteriza por una diversidad considerable. Renan hizo una observación cuando escribió su Vida de Jesús de que Jesús, una vez que se eliminan los milagros, no tiene sentido y por eso comenzó a clasificar varias características de Jesús en estas tres categorías: el maestro ético, el revolucionario, el mártir y, básicamente, afirmó que había habido una confusión cronológica.

Es cierto que una vez excluido lo milagroso del ministerio de Jesús, su persona y su vida no tienen sentido, y se pueden imaginar una variedad de posibilidades. Las teorías modernas son a menudo simplemente combinaciones de posibilidades previamente observadas. Vamos a ofrecer aquí otro breve esbozo de algunas de las opiniones defendidas desde la Segunda Guerra Mundial y las llamaremos post-bultmannianas : La trama de Pascua de Schoenfield, El hongo sagrado y la cruz de Allegro de John Marko y El evangelio secreto de Morton Smith. Jesús el Mago y luego tendremos un poco que decir sobre el Seminario de Jesús.

Los posbultmannianos . Post- Bultmannians es un término para los antiguos alumnos de Rudolf Bultmann, especialmente Gunther Bornkamp, Hans Konzelmann , Klaus Fuchs, Ernst Käsemann y todos aquellos que sonaban muy alemanes, James M. Robinson. Está bien, americano.

Bornkamp es el único de los que realmente escribió Una vida de Cristo titulada Jesús Nazaret, publicada en 1960 en traducción al inglés. Los demás, en cambio, escribieron artículos de enciclopedia o de revistas. Todos son anti-sobrenaturales, pero todos sienten que Bultmann fue demasiado lejos en su escepticismo.

Tienen más interés en la historia que él y sienten que el material del Nuevo Testamento nos da al menos una idea de lo que Bultmann pensaba sobre Jesús. Sin embargo, su propia metodología histórica sigue siendo muy escéptica. Ignoran el evangelio de Juan.

Utilizan los sinópticos. Seleccionan los incidentes y dichos auténticos de Jesús utilizando lo que llaman un método de disonancia. ¿Qué es eso? Bueno, tomemos un ejemplo.

El mismo Jesús era judío. Sus seguidores eran cristianos. Por lo tanto, cualquier característica de las enseñanzas de Jesús que parezca judía podría remontarse a los judíos y no a Jesús.

Bien, cualquier material que los cristianos parezcan cristianos puede remontarse a los primeros cristianos en lugar de a Jesús. Así que sólo lo que es incomparable tanto con el judaísmo como con el cristianismo probablemente se remonta a Jesús. Entonces, examinamos este material para entender cómo Jesús se entiende a sí mismo.

Bueno, ese es un enfoque muy minimalista de Jesús, pero, por extraño que parezca, produce algunos resultados interesantes. Menciono aquí que la disonancia tiene un problema como metodología. Tomemos como ejemplo a Martín Lutero.

Martín Lutero era católico. Sus seguidores eran luteranos. Entonces, si desechas cualquier cosa de Martín Lutero que parezca católica, te deshaces de toda la teología ortodoxa tradicional, y desechas cualquier otra cosa que parezca luterana, y terminarás probablemente con la esclavitud de la voluntad o algo así. , pero incluso eso parece algo católico agustino, si se quiere.

Entonces, ¿qué haces? Bueno, veamos algunos resultados de lo que obtuvieron los post- bultmannianos . Dedujeron algunos resultados interesantes que no se ajustan muy bien a los modelos liberales. Tomemos, por ejemplo, la visión que Jesús tenía de sí mismo.

Käsemann pensaba que en el Nuevo Testamento se respira una atmósfera muy distinta sobre esta cuestión. Que Jesús se consideraba a sí mismo divina y singularmente inspirado y que era más grande que un profeta. De hecho, Jesús, dice Käsemann, hizo afirmaciones mesiánicas.

Muchos liberales no quieren ir por ese camino. La gente más común, al pensar en la visión que Jesús tenía de sí mismo, decía que Jesús afirmaba que podía perdonar los pecados. ¿Qué clase de persona puede perdonar los pecados? Bueno, ¿recuerdas el comentario de los judíos cuando escucharon a Jesús decir algo así?

Luego pensamos en las enseñanzas de Jesús. Käsemann. El mensaje principal de Jesús es que Dios ha venido para dar a los hombres lo que no merecen y liberarlos de la esclavitud.

Así, según Käsemann, en el mensaje de Jesús nos imaginamos la gracia y la redención. Hans Conzelmann. Jesús habló de un reino futuro que en cierto sentido nos enfrenta ahora mismo.

Eso es bastante interesante porque cuando estaba tomando un curso de Nuevo Testamento en Duke, no un curso conservador, se planteó el gran punto: bueno, hay dos elementos que ves en el evangelio que son inconsistentes. Reino futuro, reino presente. Pero aquí, Conzelmann dice que ambos están ahí.

Ambos están en Jesús. Así pues, este punto se perdía regularmente en el viejo liberalismo, que típicamente contraponía estos dos elementos. Mientras que los cristianos en los últimos años han llegado a pensar en términos de lo que ya y todavía no, como lo que está sucediendo allí, y existe esa tensión real, y realmente resulta ser una característica importante de la teología cristiana.

La conducta de Jesús. Más comúnmente, la gente dice que las acciones de Jesús nos muestran que está sometido a Dios, pero afirma tener una autoridad única. Visto, por ejemplo, en su limpieza del templo.

También mostró gran bondad hacia los marginados. Contraste la actitud de Jesús con la actitud de los fariseos. Bueno, este es un recorrido rápido por ellos, y estos resultados parecen más bien mínimos, pero son sorprendentes.

Sugieren que Jesús es mucho más de lo que los liberales han concedido y que deberían reconsiderar su escepticismo. Bueno, pasamos de los post-bultmannianos a mirar a Hugh Schoenfield, el complot de Pesaj de 1966. Hugh Schoenfield era un judío británico liberal que trabajó en el Comité Internacional de los Rollos del Mar Muerto.

Aparentemente, había aceptado las afirmaciones de Jesús en un momento anterior de su carrera, pero luego las abandonó. Entonces, aparentemente fue una especie de judío mesiánico temprano en un momento. Está bastante familiarizado con las interpretaciones evangélicas de la profecía del Antiguo Testamento, y si otros liberales están familiarizados con eso, o simplemente lo desprecian o no lo toman en cuenta en absoluto, pero Schoenfield sí.

Según Schoenfield, el ministerio de Jesús es un elaborado complot para cumplir las profecías del Antiguo Testamento sobre el Mesías, especialmente su muerte y resurrección. En opinión de Schoenfield, Jesús está convencido de que es el Mesías y reúne discípulos, pero evita afirmar públicamente ser el Mesías por su propia seguridad. Note que Schoenfield tiene una buena explicación para el secreto mesiánico.

No es seguro afirmar ser el Mesías demasiado pronto, ¿vale? Puede que también haya otras razones, pero eso nos muestra que Vreda quizás se ha basado demasiado en su secreto mesiánico. Sin embargo, finalmente Jesús es rechazado en Galilea y se da cuenta de que tiene que morir y resucitar para cumplir la profecía del Antiguo Testamento, probablemente pensando en el Salmo 22 o Isaías 53.

Jesús decide, sin embargo, fingir su muerte en lugar de confiar en que Dios resucitará. Él construye una trama usando varios asistentes que sólo participan en una parte de la trama, está bien, así que no sé con certeza qué están haciendo las otras personas o quiénes son las otras personas. Se finge la muerte y resurrección de Lázaro para generar tensión con las autoridades.

Se organiza el culto a la entrada triunfal, lo que obliga a las autoridades judías a tomar medidas para evitar una revuelta. Jesús controla el momento de su arresto, es decir, para que no lo encuentren hasta cierto punto, para que sólo sea crucificado por unas horas. Y luego, cuando lo están crucificando estas pocas horas, grita las palabras clave, Ali, Ali, Lama Sabachthani, y un asistente sale corriendo con una esponja que lo droga, y Jesús entra en coma.

Bueno, hacia eso se dirige Schoenfield. Schoenfield cree entonces que la trama, casi perfecta, se arruina por la lanza lanzada por el soldado romano. Jesús es bajado de la cruz por José Arimatea y un conspirador anónimo al que llamaremos X. Esa noche, Jesús es sacado de la tumba, llevado a otro lugar y revivido.

Le da a X un mensaje para que lo lleve a los discípulos. Mensaje, díles que me encuentren en Galilea. Pero después de que X se va, Jesús muere y X intenta entregar el mensaje, pero aparentemente no sabe que Jesús está muerto.

X intenta decírselo a las mujeres en la tumba a la mañana siguiente, pero creen que es un ángel. Intenta decírselo a algunos discípulos en el camino a Emaús, pero lo confunden con Jesús. La confusión continúa.

Cualquier aparición en la que Jesús no fue reconocido inmediatamente se trata como las de X. Las apariciones claras y sólidas son inventadas por la iglesia más tarde. Bueno, la historia de Schoenfield refleja la influencia del descubrimiento de los Rollos del Mar Muerto con cierto énfasis en las expectativas mesiánicas sobre esa época. De hecho, los Rollos del Mar Muerto nos dan mucha información en esa dirección que no habíamos tenido antes, y nos dan un aprecio renovado por el Evangelio de Juan como fuente.

Es peculiar en el tratamiento atrevido de las profecías del Antiguo Testamento. Tiene las características clásicas de lo que llamamos teoría de la trama. Eso nos lleva a hacer un aparte por un momento sobre las teorías de la trama.

Una teoría de la trama afirma que un conjunto de acontecimientos históricos puede explicarse mejor no mediante motivaciones declaradas o superficiales, etc., sino mediante una trama no declarada, secreta y oculta. Algunos ejemplos son la afirmación de que Kennedy fue asesinado por la CIA, o Lincoln asesinado por los republicanos radicales, o que los desastres del 11 de septiembre fueron en realidad organizados por el gobierno de Estados Unidos. Las tramas claramente ocurren en la historia de la humanidad, pero las teorías de la trama enfrentan serios problemas metodológicos.

En primer lugar, cuanto mejor es el plan, más oculto está y, por tanto, menos útiles son nuestros datos. Una trama perfecta no se ajusta en absoluto a los datos. Por lo tanto, es posible construir muchas más tramas de las que realmente podrían suceder, de modo que la posibilidad de que cualquiera de ellas sea cierta es realmente muy, muy pequeña.

Es imposible demostrar que una teoría de la trama es correcta o incorrecta antes del juicio final, y es muy peligroso depender de una teoría de la trama en particular. Echemos un vistazo a John Marco Allegro, *The Sacred Mushroom and the Cross*, 1970. John Marco Allegro era profesor de la Universidad de Manchester en Inglaterra y otro representante británico del equipo internacional de los Rollos del Mar Muerto.

Te preguntas por este equipo, ¿eh? Este libro arruinó su reputación académica. Si crees que Schoenfield tiene una teoría de la trama, Allegro tiene una teoría de la súper trama. Más radical que Bultmann o Schoenfield.

¿Por qué? Bueno, Jesús nunca existió. El cristianismo nunca existió. El judaísmo nunca existió, al menos en esta parte del primer siglo.

Sus libros y enseñanzas son expresiones de palabras clave utilizadas para disfrazar un culto súper secreto a la fertilidad con hongos, un culto a las drogas sexuales o cualquier tipo de cosa que fuera popular en los años 70. El judaísmo y el cristianismo no parecen serlo ahora, porque los secretos se perdieron bajo la persecución y las organizaciones fachada continuaron y se desarrollaron por sí mismas. Allegro intenta demostrar su posición mediante la etimología, la derivación de palabras.

Intenta demostrar que el Antiguo y el Nuevo Testamento están llenos de códigos secretos relacionados con hongos alucinógenos y orgías sexuales. Utiliza latín, griego, árabe, persa, siríaco, hebreo, arameo, sánscrito, ugarítico, acadio y sumerio, suficientes para convencer a todos, excepto a los mejores lingüistas. Ese es John Marco Allegro, El hongo sagrado y la cruz.

Morton Smith, *The Secret Gospel*, 1973, y *Jesus the Magician*, 1978. Morton Smith fue profesor de historia antigua en la Universidad de Columbia. Anteriormente estudió en Israel durante la Segunda Guerra Mundial, obtuvo un doctorado en la Universidad Hebrea y luego obtuvo un doctorado en Harvard.

Smith afirma que descubrió en 1958 en el monasterio ortodoxo griego de Mar Saba en Israel una carta de Clemente de Alejandría, que floreció alrededor del año 200 d.C. , que, sin embargo, había sido copiada en la parte posterior de un libro griego publicado en el siglo XVIII, por lo que era en las páginas en blanco al final. El libro, con la carta, si alguna vez existió, ha desaparecido. Para consultar el texto de la carta, consulte las páginas 14 a 17 del Evangelio secreto de Morton Smith.

La carta responde a algunas acusaciones hechas por un grupo gnóstico llamado los Carpocratianos, que tenían una versión diferente del Evangelio de Marcos, que incluía materiales lascivos utilizados para justificar su inmoralidad sexual. Clement dice que tiene una versión secreta más larga del propio Mark, sin incluir el material lascivo que los carpocratianos robaron y luego corrompieron para su grupo libertino. Smith se pone del lado de los carpocratianos al afirmar que Jesús es realmente un mago gnóstico libertino y que esto explica sus milagros, sus afirmaciones personales de deidad, su secretismo y sus declaraciones sobre la ley, es decir, que los hombres no son responsables de la ley de ninguna manera. .

Si esto es un fraude, no es un fraude torpe, está bien. Clemente estaba interesado en estos temas. La carta se parece al estilo de Clemente.

Si se trata de una falsificación, el escritor sabía al menos tanto como Morton Smith, lo cual es una pista interesante, y eso ha llevado a la sugerencia de que Morton Smith, de hecho, inventó todo esto y se aseguró de que el manuscrito no sobreviviera. para que le examinen la tinta o algo por el estilo. Se podría decir que nadie haría cosas como ésta, ¿verdad? Pues tenemos un caso verificado en relación

al mormonismo. No estoy pensando en José Smith allá por la década de 1840, aunque creo que probablemente sea eso, sino en un hombre bastante reciente.

Si realiza una búsqueda en Google sobre fraudes mormones recientes y manuscritos mormones fraudulentos, podrá ver algún material en esa dirección. ¿Cómo vamos con el tiempo? Bien, queremos echar un vistazo bastante rápido al Seminario de Jesús, que ha causado mucho revuelo público en los últimos 10 a 15 años. El Seminario de Jesús es un grupo de investigadores radicales del Nuevo Testamento que se han estado reuniendo durante aproximadamente 20 años para producir una presentación académica sobre Jesús que, en su opinión, sacará del agua al cristianismo tradicional.

Se les ha dado una amplia publicidad en los medios cada vez que se encuentran, algo que Wallace hacía aproximadamente cada seis meses, y en 1993 presentaron su primera producción en forma de libro. Este fue el libro editado por Robert Funk, Roy Hoover y el Seminario de Jesús llamado Los Cinco Evangelios, La Búsqueda de las Palabras Auténticas de Jesús, Nueva York Macmillan, 1993. Quiero darles un pequeño bosquejo de hacia dónde están llegando, y los resultados que obtienen, y luego eso cerrará nuestra discusión aquí sobre las vidas liberales de Cristo, si lo desea.

En la primera parte de su libro, de las páginas dos a cinco, exponen los siete pilares de la sabiduría académica. Son estas creencias o enseñanzas en las que se basa todo. El primero es el Jesús de la Historia versus el Cristo de la Fe.

Es una gran diferencia entre el Cristo en el que cree la gente y el Jesús de la Historia. El segundo es el Jesús de los Sinópticos versus el Jesús de Juan, y dicen optar por el Jesús de la Historia y el Jesús de los Sinópticos. La tercera afirmación es la prioridad de Marcos: que el Evangelio de Marcos fue escrito primero.

El cuarto es la existencia de Q. Volveremos y discutiremos esto más en relación con el problema sinóptico, pero es un supuesto documento que contenía enseñanzas, particularmente dichos de Jesús, y que fue utilizado por Mateo y Lucas junto con Marcos. . Entonces, Mateo y Lucas combinaron a Marcos y Q de maneras ligeramente diferentes para hacer sus evangelios. El quinto pilar, si se quiere, es el Jesús escatológico versus el Jesús no escatológico.

Entonces, ¿cuál es el verdadero Jesús? Otros dos. Seis, cultura oral versus cultura impresa. Entonces, van a darle mucha importancia a la transmisión oral del material del Evangelio antes de que sea escrito.

Discutiremos eso en nuestra discusión sobre la crítica de formas. El número siete es un principio escéptico de que se supone que los evangelios no son históricos a

menos que se demuestre lo contrario. Bueno, no tenemos máquinas del tiempo, ¿vale? Ésa es una forma un tanto extraña de abordar los documentos históricos.

Si hacemos eso en general, realmente no sabes nada de historia, ¿vale? Pero tiene mucho que ver con lo que mencionamos antes, el rechazo de lo milagroso, y si lo milagroso no puede ocurrir, entonces los Evangelios no pueden ser confiables. Luego dan un montón de reglas para la evidencia escrita y reglas para la evidencia oral, y las leeré para ustedes, pero no las discutiremos en ninguna parte aquí. Reglas de evidencia escrita, agrupación y contextualización .

Los evangelistas frecuentemente agrupan dichos y parábolas en grupos que no se originaron en Jesús. Entonces, la idea es que hayan reorganizado este material. En segundo lugar, los evangelistas frecuentemente reubican dichos y parábolas o inventan nuevos contextos narrativos para ellos. Luego, la revisión y comentario.

En tercer lugar, los evangelistas frecuentemente amplían dichos o parábolas o les brindan una superposición o comentario interpretativo.

Y cuarto, los evangelistas a menudo revisan o editan dichos para adaptarlos a su propio lenguaje, estilo o punto de vista individual: atribución falsa.

Número cinco, palabras tomadas del fondo de la tradición común o de las escrituras griegas a menudo se ponen en labios de Jesús.

Sexto, los evangelistas frecuentemente atribuyen sus propias declaraciones a Jesús: dichos difíciles.

Siete, los dichos duros son frecuentemente suavizados en el proceso de transmisión para adaptarlos a las condiciones de la vida diaria.

En octavo lugar, las variaciones en dichos difíciles a menudo traicionan la lucha de la primera comunidad cristiana por interpretar o adaptar dichos a su propia situación. Y luego cuatro de ellos, cristianizando a Jesús.

Nueve, dichos o parábolas expresados en lenguaje cristiano son creación de los evangelistas o de sus predecesores cristianos. Recuerde la situación judeocristiana con los dichos de Jesús.

Diez dichos o parábolas que contrastan con el lenguaje o el punto de vista del evangelio en el que están incrustados reflejan tradiciones más antiguas, pero no necesariamente tradiciones que se originaron con Jesús. Once, la comunidad cristiana desarrolla declaraciones apologéticas para defender las afirmaciones y, en ocasiones, los atributos, y en ocasiones, dichas declaraciones se atribuyen a Jesús. Doce dichos y narraciones que reflejan el conocimiento de hechos ocurridos después

de la muerte de Jesús son creaciones de los evangelistas o de la tradición oral anterior a ellos.

Lo que realmente estamos obteniendo allí no es ninguna profecía cumplida: reglas de evidencia oral desde los evangelios hasta Jesús. Uno, sólo los dichos y parábolas que se remontan al período oral del 30 al 50 EC pueden haberse originado con Jesús.

Dos, los dichos y parábolas que se prueban en dos o más fuentes independientes son más antiguos que las fuentes en las que están incluidos. Tres, dichos o parábolas que se prueban en dos contextos diferentes probablemente circularon de forma independiente en una época anterior. En cuarto lugar, un contenido igual o similar atestiguado en dos o más formas diferentes ha tenido vida propia y, por tanto, puede derivar de una antigua tradición.

Cinco tradiciones no escritas que son capturadas por los evangelios escritos relativamente tarde pueden preservar tradiciones muy antiguas: la oralidad y la memoria. En sexto lugar, la memoria oral retiene mejor dichos y anécdotas que son breves, provocativas, memorables y repetidas con frecuencia.

Siete, las palabras de Jesús registradas con mayor frecuencia en los evangelios supervivientes toman la forma de aforismos y parábolas. Ocho, la capa más antigua de la tradición evangélica, se compone de aforismos y parábolas simples que circularon de boca en boca antes de los evangelios escritos. Nueve, los discípulos de Jesús recordaron el núcleo o esencia de los dichos y parábolas, no sus palabras precisas, excepto en casos raros. Luego, hay una gran sección sobre la licencia de narrador.

Diez, para expresar lo que Jesús imaginaba haber dicho en determinadas ocasiones, Jesús les dice, pasemos al otro lado. Once, para resumir el mensaje de Jesús a Marcos, tal como lo entiende Marcos, se acabó el tiempo.

El gobierno imperial de Dios se está acercando. Cambie sus costumbres y confíe en las buenas nuevas. Para pronosticar el resultado de su propia historia evangélica y resumir el evangelio que entonces se estaba proclamando en su comunidad, Marcos hace que Jesús diga que el hijo de Adán está siendo entregado a sus enemigos y que terminarán matándolo y tres días después es muerto resucitará.

Trece, para expresar la propia opinión de Marcos sobre los discípulos y los demás, Marcos hace que Jesús les diga a los asustados discípulos después de que amainó la tormenta: ¿Por qué sois tan cobardes? Aún no confías en mí, ¿verdad? Catorce, como Marcos vincula la confianza con la curación de los enfermos, hace que Jesús le diga a la mujer que acaba de curar: hija, tu confianza te ha curado. El comentario de Jesús se entiende aparte de la narración de Marcos, y él no pudo realizar un solo milagro allí, excepto que curó a algunos imponiéndoles las manos, aunque siempre

se sorprendió por la falta de confianza. Para justificar la práctica posterior del ayuno, a pesar de que Jesús y sus primeros discípulos no ayunaron, llegarán días en que les quitarán al novio y entonces ayunarán ese día.

Para obtener la confesión correcta, Jesús hace que Marcos pregunte, Marcos hace que Jesús pregunte: ¿Qué dice la gente sobre mí? Un poco más adelante en la conversación pregunta, ¿y tú? ¿Quién dices que soy? Y luego Pedro responde: ustedes son los ungidos, que es lo que se supone que deben decir los cristianos: discurso distintivo. El discurso característico de Jesús fue distintivo.

Por lo general, se puede distinguir de la tradición común; de lo contrario, es inútil buscar las palabras auténticas de Jesús. 18. Las parábolas y dichos de Jesús van en contra de la corriente social y religiosa.

19. Los dichos y parábolas de Jesús sorprenden y conmocionan. Se caracterizan por exigir una inversión de roles o frustrar las expectativas cotidianas.

20. Los dichos y parábolas de Jesús a menudo se caracterizan por la exageración, el humor y la paradoja.

21. Las imágenes de Jesús son concretas y vívidas. Sus dichos y parábolas son habitualmente metafóricos y sin aplicación explícita. Y luego el sabio lacónico, el sabio de pocas palabras.

Jesús, por regla general, no inicia el diálogo ni el debate, ni se ofrece a curar a las personas.

23. Jesús rara vez hace pronunciamientos o habla de sí mismo en primera persona.

24. Jesús no pretende ser el mesías ungido. Bueno, esos son algunos de los enfoques que ves en el Seminario de Jesús.

Un poco de sus resultados: en el libro Los Cinco Evangelios, las palabras de Jesús están impresas en colores. Y usan rojo porque Jesús sin duda dijo esto o algo muy parecido.

Pink, probablemente Jesús dijo algo como esto. Gray, Jesús no dijo esto, pero la idea que surgió, que contenía, es cercana a la suya. Y negro, Jesús no dijo esto.

Representa la perspectiva o el contenido de una tradición posterior o diferente. Bueno, resultados. Un índice de dichos en letras rojas y rosas enumera los dichos puntuados en rosa o rojo en esta cosa.

Tengo una pequeña discusión aquí sobre cómo hacen la puntuación. Básicamente tomaron canicas, y cada una de ellas era canica roja, rosa, gris y negra. Pasaron una canasta y tú pusiste la del dicho particular por el que estaban votando.

Entonces, un índice de dichos rojos o rosados enumera los 90 dichos que calificaron en rojo o rosa, si se prefiere, con votaciones detalladas sobre sus distintas versiones en los diferentes evangelios. Esto está en las páginas 549 a 553 de los cinco evangelios. Según un comentario en la página 5, el 82% de las palabras atribuidas a Jesús en los evangelios en realidad no fueron dichas por él.

Negro o gris, si quieres. Así, según el Seminario de Jesús, sólo el 18% de las palabras pronunciadas por Jesús en los evangelios son admitidas como suyas. En Marcos, sólo un dicho se considera rojo auténtico.

¿Qué es eso? Pagad al emperador lo que es del emperador y a Dios lo que es de Dios. No muchos llegan siquiera al rosa. En Juan, sólo un dicho lo hace rosado.

Un profeta no recibe respeto en su propio territorio, Juan 444. Estas son sus propias traducciones, por lo que tienen un sonido picante de Brooklyn o algo así. El Evangelio de Tomás está clasificado por delante de Juan, por delante de ambos, tanto Juan como Marcos, con varios rojos y un poco de rosa casi comparable a Mateo y Lucas.

Bueno, respuesta. El mejor libro que he visto hasta ahora en respuesta al trabajo del Seminario de Jesús es *Jesus Under Fire* de Michael Wilkins y JP Moreland. La erudición moderna reinventa al Jesús histórico.

Algunas respuestas específicas a las vidas liberales en general, algunas de ellas antes del Seminario de Jesús, etc. Craig Blomberg, excelente trabajo, *The Historical Reliability of the Gospels*, publicado por InterVarsity en 87. Gregory Boyd, *Cynic Sage or Son of God, Recovering the Jesús real en una era de respuestas revisionistas*, 1995, Bridgepoint.

William Lane Craig, *Reasonable Faith, Christian Truth and Apologetics*, Crossway Books, 1994. Josh McDowell, acompañado por un asociado, Bill Wilson, hace lo que se podría decir que es una secuela de su libro anterior, y este nuevo libro es *He Walked Among Us. , Evidence for Historical Jesus, Here's Life*, 1988. Y Robert B. Strimple, *The Modern Search for the Real Jesus, an Introductory Survey of the Historical Roots of Gospel Criticism*, Presbyterian Reformed, 1995.

Entonces esa es una sugerencia.