

# 로버트 C. 뉴먼 박사, 공관 복음서, 강의 15 편집 비판

© 2024 Robert Newman 및 Ted Hildebrandt

좋아요, 그럼 편집 비평으로 넘어가겠습니다. 편집 비평이란 무엇일까요? 글썬요, 몇 가지 정의를 살펴봐야 할 것 같습니다. 편집은 편집자의 활동입니다.

그러면 편집자가 무엇인가에 대한 의문이 생깁니다. 글썬요, 편집하는 사람이라고 할 수도 있지만, 편집자의 동의어라고 할까요? 그리고 편집 비평은 편집자나 편집자의 활동에 관한 일종의 성경 연구입니다. 노먼 페린은 그의 작은 책자, 편집 비평이란 무엇인가?에서 1페이지에, 그것은 작가의 신학적 동기를 연구하는 것과 관련이 있다고 말합니다. 왜냐하면 이것은 전통적 자료의 수집, 정리, 편집, 수정과 새로운 자료의 구성 또는 초기 기독교 전통 내에서 새로운 형태의 창조에서 드러나기 때문입니다. 저는 편집 비평의 역사를 아주 간략하게 설명하겠습니다.

이것은 우리가 간략하게 검토하는 자유주의 신약 비평에서 비교적 최근에 일어난 발전입니다. 우리는 앞서 공관복음 문제와 출처 비평에 대해 이야기했습니다. 2세기 이후로 복음서의 유사점과 차이점, 그리고 이를 설명하는 방법에 대한 논쟁과 논의가 있었습니다.

19세기 후반에는 마태오와 누가의 출처로서 Q와 마가복음이라는 두 문서 이론이라는 일종의 합의가 이루어졌습니다. 이런 유형의 작업을 문학 비평 또는 출처 비평이라고 합니다. 공관복음 문제의 경우와 병행하여 논의되었던 복음서의 역사적 신뢰성은 19세기에 신학적 자유주의가 부상하면서 특히 격렬하게 논쟁되었습니다.

그 세기 말인 1900년경에 대부분의 자유주의자들은 마가복음이 가장 신뢰할 수 있는 복음이라고 생각했습니다. 다만 마가복음의 기적은 예외였습니다. 기적은 기본적으로 역사적이었습니다. 빌헬름 브레데는 190

1년 메시아의 비밀에서 마가복음은 신뢰할 수 있는 역사가 아니라 예수를 메시아로 제시하기 위해 신학적으로 동기를 부여받았다고 주장했습니다. 하지만 예수는 결코 자신이 메시아라고 주장하지 않았습니다. 그러다가 2차 세계 대전 직후 독일에서 신약 연구에 비판이 제기되었습니다.

그 개척자는 칼 슈미트, 마틴 데벨리우스, 특히 루돌프 볼트만이었습니다. 그들은 마가가 자신의 틀을 만들었다는 브레데의 주장을 받아들였고, 구전 전승 기간을 연구하기 위해 복음서의 이면을 파고들려고 했습니다. 대부분의 양식 비평가들은 예수의 삶과 복음서의 저술 사이에 많은 자료가 발명되었고 많은 것이 바뀌었다고 주장했습니다.

글쎄요, 이제 편집 비평에 대해 이야기해 볼까요. 편집 비평은 양식 비평과 출처 비평에서 간과한 부분을 채워 복음서에 대한 비판적 분석을 완성하고자 합니다. 복음서 편집자들의 작업, 특히 구전 자료를 편찬하여 서면 기록을 형성하거나, 서면 자료를 결합하여 편집하여 복음서를 형성하는 신학적 동기를 연구합니다.

그래서, 여기 전통에 대한 비판의 한 형태가 있습니다. 출처 비판은 마가와 Q와 마태와 누가와의 관계에 대한 것이고, 편집 비판은 마가가 전통을 선택하고 수정하는 데 무엇을 하는지, Q가 전통을 선택하고 수정하는 데 무엇을 하는지, 특히 마태와 누가가 마가와 Q에서 자료를 선택하는 데 무엇을 하는지를 살펴보는 것입니다. 편집 비판은 Wrede와 Bultmann의 작업에서 예고되었지만, 특히 RH Lightfoot의 Banton Lecture 1934에서 예고되었습니다. RH Lightfoot는 19세기의 JB Lightfoot와 구별되어야 합니다.

그는 훨씬 더 보수적인 사람이었습니다. 그러나 편집 비평의 진정한 꽃은 2차 세계 대전 직후 독일에서 나왔습니다. 양식 비평은 1차 세계 대전 직후 독일에서 나왔습니다. 편집 비평은 2차 세계 대전 직후 독일에서 나왔습니다.

여기에 관련된 저작물은 Gunther Bornkamm 과 그의 1948년 이후의 마태복음 저작, Hans Konzelmann 의 1954년 누가복음 저작, Willi Marksson 의 1956년 마가복음 저작입니다. 최근에는 편집과 비판이 Q와 요한복음 연구로 확산되었습니다. Robert Gundry의 저작 Matthew, a Commentary on Los Literi and Theological Art(1982)는 이 방법을 복음주의 서클로 확산시킨 것으로, Gundry는 실제로 복음주의 신학 협회에서 투표로 제외되었습니다.

Gundry는 마태가 그의 복음서에 나오는 사건 중 일부를 신학적인 요점을 밝히기 위해 만들어냈다고 생각합니다. 즉, 동방박사의 방문과 아기들의 살해입니다. Gundry는 이 분야에서 가장 급진적인 복음주의자일 수 있지만, 그는 확실히 혼자가 아닙니다. 글썬요, 편집 비평의 방법론에 대해 조금 생각해 봅시다.

편집 비평은 어떻게 작동합니까? 다음 단계는 관련 절차에 대한 개요를 제공합니다. 편집 비평은 어쨌든 일반적으로 한 번에 한 명의 편집자의 편집 작업을 검토하는 것과 관련이 있습니다. 따라서 주어진 복음과 그 유사점 사이의 모든 차이점을 신중하게 비교합니다.

예를 들어, 마태 복음의 저자를 의미하는 마태의 편집 작업을 살펴보려고 한다고 가정해 보겠습니다. Gundry는 마태라고 생각했던 것 같습니다. 확인해 보세요. 지금 기억하세요.

따라서 마태복음과 마가복음, 누가복음을 비교하고 각 기록에서 차이점이 어디에 있는지 알아내야 합니다. 둘째, 연구 중인 필자의 편집 활동의 결과인 차이점을 발견하려고 시도합니다. 이 중 마태가 한 일은 무엇입니까? 따라서 마가복음의 기록과 마태복음의 기록을 비교할 때, 마태가 한 일이 이것입니까? 그런 종류의 것입니다.

일반적으로 복음서의 특정한 순서와 관계를 가정해야 합니다. 그리고 거의 변함없이, 이것은 두 문서 이론인데, 복음서의 실제 연구자들 사이에서, 그런 종류의 질문에서, 확실히 대다수의 견해이지만, 대다수의 견해는

아닙니다. 하지만 편집 비판에 들어가면, 그것은 그 특정 모델과 함께 가는 대다수의 견해입니다.

그 두 문서 모델은 마태가 마가와 Q를 사용했다고 주장합니다. 둘째, 당신은 작가가 다른 출처를 가지고 있지 않거나 적어도 그의 기여를 스타일로 구별할 수 있다고 가정합니다. 그런 다음, 당신은 스타일 통계를 비교하여 그렇지 않으면 불확실할 영역에서 작가의 기여를 인식합니다. 그래서 당신은 차이점을 살펴보고, 이제 당신은 예를 들어 우리의 특정 예에서 마태의 작업을 생각하고 있는 것을 구별하려고 합니다.

셋째, 저자가 이러한 차이점을 도입한 신학적 동기를 파악하기 위해 이러한 세부적인 차이점을 연구합니다. 이러한 차이점이 무엇인지 파악한 후 이러한 동기를 표현하는 텍스트를 찾는 다음 이러한 텍스트와 동기에 따라 전체 복음을 해석합니다. 넷째, 저자의 전망, 상황, 그룹, 청중을 재구성합니다.

이것이 독일인들이 *Sitz und Leben*, 저자의 삶의 상황이라고 부르는 것입니다. 마크슨은 마가복음의 편집 비평을 다루면서 주어진 복음 구절에서 세 가지 *Sitz und Leben*, 즉 세 가지 삶의 상황을 보는 것이 전형적입니다. 무엇보다도 예수님의 사역이 있습니다.

마크슨과 다른 사람들은 예수가 존재했고 그가 실제로 무언가를 했다는 것을 인정할 것입니다. 좋아요, 그럼 *Sitz und Leben* 중 일부, *Sitz im Leben*은 예수의 사역입니다. 하지만 소스의 배경이 있는데, 그것은 마가와 Q, 또는 Proto Mark, 또는 그런 종류의 다양한 것들이 될 것입니다.

그들의 *Sitz und Leben*은 무엇인가? 그리고 편집자, 복음서 작가의 배경, 그 사람의 *Sitz und Leben*을 얻게 된다. 그래서 마크슨의 경우, 그것은 마크가 될 것이다. 건드리의 경우, 그것은 매튜가 될 것이다.

글쎄요, 우리는 그것을 자세히 살펴보지 않을 겁니다. 이것은 과정의 마지막에 있는 짧은 프레젠테이션일 뿐이지만, 편집 비판의 일부

결과입니다. 자유주의 집단에서 우리는 예수의 삶에 대해 거의 알지 못하지만, 초기 기독교에서 다양한 신학적 그룹을 재구성할 수 있습니다.

보수적인 계층에서, 편집 비평은 복음주의자들 사이에서 훨씬 더 제한적이지만, Gundry와 다른 사람들의 작업으로, 모든 서사가 실제로 일어난 사건을 묘사하는 것은 아니라는 생각을 도입하기 시작했습니다. Gundry에게 마태복음은 일종의 미드라쉬가 됩니다. 미드라쉬는 랍비 문학에서 유래한 용어로, 다양한 신학적 요점을 제시하기 위해 사건을 상상력 있게 다시 말하거나 만들어낸 것입니다. 글썄요, 편집 비평에 대한 평가입니다.

저는 몇 가지 호의적인 의견으로 시작하겠습니다. 왜냐하면 우리는 나중에 몇 가지 심각한 문제에 대해 이야기할 것이기 때문입니다. 우선, 호의적인 의견은 복음서 기자들이 예수에 대한 사건과 자료를 선택했고, 그것을 기록하기로 선택했다는 것입니다. 아마도 그들은 이 자료를 요약했을 것입니다.

그래서 요한복음 20장과 31장, 요한복음 21장 25절은 우리에게, 알다시피, 거기에는 많은 자료가 있고, 저는 여러분이 메시아의 예수를 보고 그의 이름으로 생명을 얻을 수 있도록 돕기 위해 이것을 선택했습니다. 그리고 누가복음 1-1장은 기록을 편찬하는 것에 대해 언급합니다. 둘째, 복음에 대한 자세한 연구는 반드시 몇 가지 귀중한 통찰력을 낳을 것입니다. 이 접근 방식은 복음서를 매우 자세히 연구합니다.

셋째, 복음서 저자들은 그들의 선택과 제시에서 예수의 사역의 다양한 특징을 강조한 것으로 보이는데, 우리가 그들의 복음서를 비교해보면 알 수 있습니다. 마태는 예수를 구약의 예언을 성취하여 왕국을 세우고, 천국을 세우기 위해 온 왕 메시아로 강조하고, 예수와 이스라엘 사이에 이러한 유사점을 만들고, 우리에게 예수에 대한 이러한 실질적인 담론을 보존합니다.

마가는 예수의 행동과 짧은 말씀을 강조하여 이 사람이 누구인가라는 질문에 답합니다. 사실, 마가복음 전반부에서 여러 사람이 이 질문을 합니다. 그리고 그의 답은 그가 메시아이고, 하나님의 아들이라는 것입니다. 누가는 서문에서 보듯이 역사성과 예수에 대한 목격자 증언, 이방인과 여성, 가난한 사람들의 사회적 관계에 대한 관심을 강조하며, 이러한 비유를 예로 들었습니다.

요한은 예수의 개인적, 우주적 중요성과 그의 말씀과 기적으로 드러난 그의 인격을 강조합니다. 요한은 상징주의, 우화적 병행성을 더 많이 사용하지만, 여전히 예수는 똑같습니다. 이러한 강조는 우리에게 작가들의 신학적 관심사에 대한 통찰력을 제공합니다.

그러니까 그 호의적인 평론들. 그들은 자료를 선택했고, 자세한 연구는 어떤 귀중한 통찰력을 낳을 것입니다. 복음서 저자들은 분명히 예수의 사역의 다양한 특징을 강조했고, 이런 강조는 우리에게 복음서 저자들의 신학적 관심사에 대한 통찰력을 제공합니다. 심각한 문제들입니다.

글쎄요, 폼 비평가들이 얻는 결과 중 일부는, 심지어 Gundry와 같은 복음주의 폼 비평가들도, 놀랍습니다. 우선, 우리는 기록된 역사적 세부 사항을 거부합니다. Freda는 예수가 결코 메시아라고 주장하지 않았다고 말했습니다.

더 엄격하게 편집 비평가인 페린은 이렇게 말합니다. 우리가 예수에 대해 거의 알지 못한다면, 편집 비평이 예수 연구의 삶을 훨씬 더 어렵게 만든다는 그의 진술은 다음과 같습니다. 복음서의 많은 내용이 전도자나 전통의 편집자, 초기 교회의 선지자나 설교자의 신학적 동기에 기인해야 한다는 인식과 함께, RH 라이트풋의 말이 완전하고 절대적으로 정당화되었다는 것을 인식해야 합니다. 복음서는 실제로 예수의 음성의 속삭임만을 제공합니다. 이는 실제로 복음서가 초기 교회의 신학에 대한 직접적인 정보를 제공하고 역사적 예수의 가르침에 대한 정보는 제공하지 않는다는 가정을 출발점으로 삼아야 함을 의미합니다.

이 모든 내용은 What is Redaction Criticism의 69페이지에 나와 있습니다. 그리고 몇 페이지 더 나아가면 결론이 나옵니다. 그를 믿음의 기반으로 삼지 마십시오. Redaction Criticism의 영향력에서 가장 중요한 점은 예수 연구의 삶, 예수 신학의 삶을 정상적으로 동기 부여하는 것에 대해 실제로 매우 심각한 질문을 제기한다는 사실입니다.

그것은 무엇보다도 역사적 예수를 계시의 장소이자 기독교 신앙의 중심 관심사로 보는 견해가 실제로 정당화될 수 있는지에 대한 의문을 제기합니다. 72페이지. 그것은 주류 자유주의자인 노먼 페린의 말입니다.

Gundry, Robert Gundry는 다소 급진적인 복음주의자입니다. 동방박사의 방문과 이집트로의 도피는 결코 일어나지 않았습니다. 그의 주석 26, 32, 34, 35페이지.

저는 이것들을 읽어드리겠습니다. 마태는 이제 지역 유대인 목동들의 방문 (누가복음 2장 8절~20절)을 외국에서 온 이방인 동방박사들의 경배로 바꿉니다. 족보에 나오는 마리아 외에 네 여인이 이방인들을 교회로 데려올 것을 예고했듯이, 동방박사들의 도착은 모든 민족의 제자들이 예수를 유대인의 왕으로 인정하고 그를 하나님으로 경배하는 사람들의 범위에 들어갈 것을 예고합니다.

이 모든 내용은 26페이지에 있습니다. 그런 다음 2장 13절에서 박해로부터의 도피라는 모티브를 계속하기 위해 마태는 성가족이 예루살렘으로 올라가는 내용(누가복음 2장 22절)을 이집트로의 도피로 바꾸고, 32페이지에서 34, 35페이지로 넘어갑니다. 2장 16절.

마태는 모세가 태어났을 때 파라오가 이스라엘 사람들의 남자 아기를 학살한 것에 해당하는 에피소드로 모세의 유형을 더욱 발전시킵니다. 그렇게 하기 위해 그는 성전에서 아기 예수를 바칠 때 일어난 산비둘기 한 쌍이나 어린 집비둘기 두 마리를 희생으로 죽이는 것을 바꿉니다(누가복음 2:24). 레위기 12장 6절에서 8절을 예루살렘과 베들레헴에서 헤롯이 아기를 학살한 것과 비교해보세요.

아기의 어머니들의 슬픔은 성전에서 시므온이 예물을 바칠 때 예언한 대로 마리아의 심장을 꿰뚫을 칼과 일치합니다( 루가복음 1:35). 마태복음 2:18 과 비교해보세요. 헤롯의 엄청난 범죄로 인해 마태는 이런 식으로 도미니칼 전통을 조종하기 쉬웠습니다(34, 35쪽).

그래서 기록된 역사적 세부 사항의 거부입니다. 우리가 보는 또 다른 놀라운 특징은 가상 역사적 세부 사항의 생성입니다. 마크의 배경에 대한 빌리 마크슨은 페린이 38~39페이지에서 설명합니다.

이렇게 편집 비판을 극한까지 끌고 가면서 마크슨은 아마도 작업의 아직 미래의 날로 가는 길을 가리킬 것입니다. 이 새로운 출발은 마가 신학이 로마에 대한 유대인 전쟁이 시작된 서기 66년 갈릴리의 상황을 반영한다는 그의 개념입니다. 마크슨은 예루살렘의 기독교 공동체가 전쟁이 시작될 때 예루살렘에서 갈릴리로 피난을 갔으며, 그곳에서 임박했다고 믿는 파루시아스를 기다리고 있었다고 믿습니다.

마가복음은 마크슨이 신학에서 이 상황을 반영한다고 주장합니다. 예를 들어, 서기 16년의 복음서의 현재 결말은 진정한 결말입니다. 마가는 갈릴리에서의 부활 출현을 보고할 의도가 없었습니다.

14:25와 16:7에서 갈릴리에 대한 언급은 부활에 대한 언급이 아니라 파루시아에 대한 언급입니다. 마가는 이 사건이 자신의 시대에 즉시 일어날 것으로 기대합니다. 여기서 우리의 목적은 마가복음의 저술 장소와 시간에 대한 마크슨의 통찰력의 정확성을 변호하거나 그와 논쟁하는 것이 아닙니다.

우리의 관심사는 여기서 우리가 편집 비판 자체를 넘어 훨씬 더 새로운 단계로 이동하고 있다는 것을 지적하는 것입니다. 이 단계에서 우리는 신학적 통찰력에서 작업하여 그 통찰력이 발생한 역사적 상황을 결정할 수 있었습니다. 가설적 역사적 세부 사항의 생성. Gundry가 마태 복음 5 페이지와 6페이지의 구절을 배경으로 합니다.

마태의 강조점을 주목함으로써 우리는 그가 쓴 상황과 그가 쓴 목적을 추론할 수 있다. 이것은 또한 그의 복음서의 신학적인 특징을 드러낼 것이다. 마태는 혼합된 교회 문제에 대해 큰 우려를 보인다.

교회는 모든 민족에서 개종자들이 유입되면서 커졌습니다(마태복음 28:18~20). 하지만 이 개종자들 중에는 거짓 제자와 참 제자가 모두 포함되어 있으며, 그는 여러 구절을 인용하고 여러 장에서 여러 구절을 인용합니다. 그들 사이의 구별은 교회 박해를 통해 드러납니다. 마태복음 5:10~12.

이 박해는 로마 정부에서 비롯된 것이 아니라 주로 예루살렘의 유대인 지도자들 사이에 퍼졌습니다. 마태는 끊임없이 그들의 죄를 폭로하고 심화시킵니다. 27:28에 두 번 인용되었습니다.

참 제자들은 인내로 고통을 겪습니다. 그들 중 일부는 목숨을 구하기 위해 도망쳐야 했습니다. 반면에 거짓 제자들은 박해를 피하기 위해 공개적으로 예수를 부인합니다.

거짓 제자들은 우두머리로서 정착한 성직자처럼 보이는 거짓 선지자들을 두고 있습니다. 즉, 느긋한 태도와 편의주의 정책으로 순회 사역의 어려움에서 그들을 보호해 온 교회 관리들입니다. 이 거짓 선지자들은 바리새파와 서기관 직업에서 교회에 들어온 듯합니다. 글썄요, 마태의 배경에 대한 모든 정보를 살펴보세요.

그는 그것을 어디서 얻었을까요? 예수의 입에서 나온 다양한 발언이 이런 것들에 대한 암시라고 가정함으로써. 그리고 세 번째 놀라운 특징은 성경에 역사 소설이라는 장르를 추가한 것입니다. 페린은 75페이지에서 복음의 표식은 다른 사람들이 따르는 원형이며 역사적 회상, 해석된 전통, 선지자와 전도자의 자유로운 창의성의 혼합물이라고 말합니다.

다시 말해, 그것은 역사, 전설, 신화의 이상한 혼합물입니다. 편집 비평이 틀림없이 명확히 밝힌 것은 바로 이 사실입니다. 건드리.

Gundry는 그것을 Midrash 또는 Haggadah라고 부르지만 진실과 허구를 결합한 현대 역사 소설과 비교합니다. 그의 논평에서 630-632페이지. 글썄요, 그것들은 일어나고 있는 몇 가지 놀라운 현상의 예입니다.

하지만 그 뒤에는 의심스러운 방법들이 있습니다. 우리는 이를 다양한 제목으로 분류하는데, 이를 오류라고 부르겠습니다. 이는 전형적인 논리적 의미에서 오류가 아닙니다.

용어는 제 것이지만 방법론적 문제는 많은 다른 사람들도 지적했는데, 그 중 전문 문학 평론가인 마시아스 루이스가 대표적인 예이며, 저는 여러 차례 그의 말을 인용하겠습니다. 저는 방법론적 편집 비평의 첫 번째 오류를 모래 기초 오류라고 부릅니다. 편집 비평은 의심스러운 가정에 정교한 방법론을 구축하는데, 이러한 가정이 그러한 결과를 낳을 때 주의 깊게 재검토해야 합니다.

이러한 가정 중 하나는 복음서 이론을 문서화하는 것입니다. 두 번째는 Gundry에게 있어서 마태가 마가와 Q에 전적으로 의존한다는 것입니다. 그래서 그는 마태가 마가와 Q 외에는 출처가 없다고 가정하고, 그러면 그는 누가가 목동과 성전 방문 등에 관해 Q에서 보존했다고 생각하는 자료에서 동방박사의 방문을 생성해야 합니다. 두 번째 문제는 제가 설명 오류라고 부르는 것인데, 여기서 우리는 어떤 설명이든 무지보다 우선시되어야 한다는 가정을 합니다.

이것은 자유주의 측의 편집 비판과 보수주의 측의 조화에 모두 문제가 됩니다. 때때로 우리는 답을 모르기 때문에, 글썄요, 여기 문제가 있는 구절이 있고, 우리는 이것들이 이런 식으로 또는 아마도 이런 식으로 또는 이런 식으로 조화될 수 있다고 생각하지만, 우리에게는 타임머신이 없습니다. 우리는 확실히 모릅니다.

당신은 이렇게 말할지도 모릅니다. 저는 이걸 선호하지만, 저는 거기에 없었어요, 알겠죠? 글썄요, 당신은 편집 비평에서도 같은 종류의 현상이 일어나고 있다는 것을 알게 되지만, 그들은 항상 거기에 다른 대안이

있다고 말하지는 않습니다. 루이스는 이야기에 대한 책의 비평에 대한 에세이에서 132-133페이지에 이런 코멘트를 합니다. 그는 거의 모든 비평가가 책과 관련된 많은 사실의 많은 측면을 알고 있다고 생각하는 경향이 있지만, 실제로는 모른다고 말합니다.

저자 루이스는 작가였고, 그의 책에 대한 리뷰가 있었는데, 그는 종종 혼자서 진짜 사실을 알고 있기 때문에 필연적으로 그들의 무지함을 인식했습니다. 최근에 톨킨의 반지의 제왕에 대한 리뷰에서 이에 대한 아주 좋은 사례가 있었습니다. 대부분 비평가들은 그것이 정치적 우화일 것이라고 생각했고, 많은 사람들은 마스터 링이 원자 폭탄일 것이라고 생각했습니다.

작품의 진짜 역사를 아는 사람이라면 이것이 오류일 뿐만 아니라 연대기적으로도 불가능하다는 것을 알고 있을 것입니다. 즉, 톨킨은 민간인이 원자 폭탄에 대해 알기 전에 이미 링에 올랐습니까? 다른 사람들은 그의 로맨스 신화가 그의 어린이 이야기인 호빗에서 비롯되었다고 생각했습니다. 물론 지금은 아무도 비평가들이 이런 사실을 모른다고 비난하지 않습니다.

어떻게 해야 할까요? 문제는 그들이 자신이 모른다는 것을 모른다는 것입니다. 추측이 그들의 마음에 떠오르고, 그들은 그것이 추측이라는 것을 알아차리지 못한 채 그것을 적습니다. 여기서, 확실히, 비평가로서 우리 모두에게 주는 경고는 매우 명확하고 놀랍습니다.

피어스 플로우먼과 페어리 퀸의 비평가들은 이 작품의 역사에 대해 거대한 구성을 만들어냈습니다. 물론, 우리는 모두 그러한 구성이 추측이라는 것을 인정해야 하며, 추측으로서, 당신은 그 중 일부가 가능성이 있지 않느냐고 물을 수 있습니다. 아마도 그럴 수도 있겠지만, 리뷰를 받는 경험으로 인해 그 가능성에 대한 제 추정이 낮아졌습니다. 사실을 아는 것으로 시작하면 구성이 매우 종종 완전히 틀렸다는 것을 알게 되기 때문입니다. 분명히, 그들이 옳을 가능성은 매우 낮습니다. 심지어 매우 합리적인 방향으로 만들어졌을 때에도 말입니다.

따라서 나는 죽은 자에 대한 비슷한 추측이 그럴듯해 보이는 것은 죽은 자가 반박할 수 없기 때문이라는 확신을 떨칠 수 없다. Fairy Queen과 Piers Plowman의 저자인 진짜 Spencer나 진짜 Langland와 5분만 대화해도 그 힘든 구성이 산산조각 날 수도 있다. 132, 133페이지다.

그러니 답을 모르는 게 낫고, 아니요, 우리는 모릅니다. 틀린 답을 아는 것 보다 낫습니다. 세 번째 문제는 제가 논문 오류라고 부르는 것입니다. 박사 산업이 이 문제를 주도합니다.

박사 학위 후보자들이 새롭고 학문적인 것에 대한 논문을 써야 할 필요성은 복잡한 설명에 대한 직접적인 설명을 거부하고, 재구성된 역사에 대한 기록된 역사를 거부하고, 간접적인 증거에 대한 직접적인 증거를 거부하는 결과를 낼 수 있습니다. 그 결과 새로운 종류의 우화화가 생깁니다. 페랭의 발언을 기억하시죠? 여기 42페이지에 페랭의 발언이 있습니다.

질문, 답변, 가르침은 예수와 베드로의 입에서 나왔지만, 관련된 제목은 초기 교회의 그리스도론적 어휘에서 따온 것입니다. 페리코페에 나오는 등장인물들은 사역의 상황, 예수, 베드로, 군중에서 파생된 이름과 명칭을 가지고 있지만, 그들은 또한 초기 교회의 상황을 동등하게 나타냅니다. 예수는 교회에 말씀하시는 주님이시고, 베드로는 올바르게 고백하지만 고백을 잘못 해석하는 오류가 있는 신자들을 나타내며, 군중은 이어지는 일반적인 가르침이 설계된 전체 교회 회원입니다.

그래서 우리는 서사의 편집 비판적 관점과 관련하여 가장 중요한 지점에 도달했습니다. 그것은 역사적 예수와 그의 제자들에 대한 이야기의 형태를 가지고 있지만, 부활하신 주님과 교회에 대한 목적이 있습니다. 42.

이야기에 대한 책에서 비평에 대한 동일한 기사를 쓴 루이스의 반응을 주목하세요. 비평가가 가장 자주 잘못하는 것으로 보이는 것은 우화적 의미에 대한 성급한 가정이며, 비평가가 현대 작품에 대해 이런 실수를 저지르듯이, 제 생각에 학자들은 종종 오래된 작품에 대해 이런 실수를

저지릅니다. 저는 두 사람 모두에게 이런 원칙을 권장하고, 제 비평적 실천에서 이런 원칙을 지키려고 노력할 것입니다.

첫째, 어떤 이야기도 인간의 재치로 만들어질 수 없고, 다른 사람의 재치로 우화적으로 해석될 수 없습니다. 원시 신화에 대한 원시적 해석에 대한 스토아적 해석, 구약성서에 대한 기독교적 해석, 고전에 대한 중세적 해석은 모두 이를 증명합니다. 따라서 당신이 당신 앞에 있는 작품을 우화로 표현할 수 있다는 사실만으로 그것이 우화라는 증거는 아닙니다 .

우리는 어떤 작품도 우화로 간주하는 이유를 명확히 밝히기 전까지는 우화화하지 말아야 합니다. 140, 141페이지입니다. 제가 보는 네 번째 문제는 제가 침묵의 오류에서 논증이라고 부르는 것입니다.

특정 사건이나 세부 사항이 한 복음서에만 나타난다면, 저자는 추가 정보를 가지고 있는 것이 아니라 그것을 만들어냈을 것입니다. 이것을 131 페이지의 루이스 발언과 비교해보세요. 부정적인 진술은 물론 게으르거나 성급한 평론가에게 특히 위험하며, 여기에는 비평가인 우리 모두에게 교훈이 있습니다.

Fairy Queen 전체에서 한 구절만 봐도 Spencer가 때때로 이러저러한 짓을 한다고 말할 수 있습니다. 철저한 독해와 틀림없는 기억력만이 그가 결코 그러지 않는다는 진술을 정당화할 것입니다. 이건 누구나 다 보는 것입니다.

더 쉽게 피할 수 있는 것은 겉보기에 긍정적인 진술에 숨겨진 부정입니다. 예를 들어, 술어 new가 포함된 모든 진술에서 Dunn이나 Stern 또는 Hopkins가 한 일이 새롭다고 가볍게 말하면서 아무도 전에 한 적이 없다는 부정을 하는 것입니다. 하지만 이것은 자신의 지식을 넘어선 것입니다.

엄격하게 따져 보면, 그것은 누구의 지식도 넘어선 것입니다. 다시 말하지만, 우리 모두가 시인의 성장이나 발전에 대해 말할 수 있는 것들은 종종 그가 우리에게 전해진 것 외에는 아무것도 쓰지 않았다는 부정적인 의미를 내포할 수 있습니다. 아무도 그것을 모릅니다. 지금 그의 방식이 A

시에서 B시로 갑자기 바뀌었다고 생각된다면, 그것은 전혀 갑작스럽지 않았을 수도 있습니다.

따라서 주어진 복음서, 실례합니다, 주어진 복음서 저자가 어떤 세부 사항을 언급하지 않는다는 사실은 그가 그것을 모른다는 보장이 아닙니다. 다섯 번째 문제는 제가 정신분석적 오류라고 부르는 것입니다. 비평가는 저자의 글에서 저자의 동기를 추론할 수 있습니다.

복음서들 간의 차이점은 우연적이거나 강조점의 문제가 아니라 경향적인 것입니다. 여기서 루이스는 134페이지에서 좋은 발언을 합니다. 당신의 책의 기원에 대해 추측하는 또 다른 유형의 비평가는 아마추어 심리학자입니다.

그는 프로이트 문학 이론을 가지고 있으며 당신의 억제에 대해 모두 알고 있다고 주장합니다. 그는 당신이 인정하지 않은 소원이 무엇인지 알고 있습니다. 그리고 물론 여기서도 이전과 같은 의미로 모든 사실을 아는 것으로 시작한다고 주장할 수는 없습니다.

정의에 따르면, 저자인 당신은 그가 발견한다고 공언하는 것들을 의식하지 못합니다. 따라서 당신이 더 큰 소리로 부인할수록, 그것들은 더 옳아야 합니다. 하지만 이상하게도, 당신이 그것들을 인정한다면, 그것은 그가 옳다는 것을 증명할 것입니다.

그리고 또 다른 어려움이 있습니다. 여기서의 편견이 그렇게 자유롭지 않습니다. 이 절차는 거의 전적으로 적대적인 리뷰어에게만 국한되기 때문입니다. 그리고 지금 생각해 보니, 죽은 작가에게 이런 절차를 시행하는 것을 거의 본 적이 없습니다. 어느 정도 그를 폭로하려는 의도를 가진 학자가 아니라면요.

Paralandra 의 기원에 대해 Owen's stories, 144페이지에서 말함. 루이스는 당시의 다른 작가들과 이야기를 나누고 있습니다.

Brian Aldiss가 여기에 등장하는 것 같습니다. Lewis는 그의 공상과학 3부작에 나오는 두 번째 소설 Paralandra의 시작점 이 떠다니는 섬에 대한 제 정신적 그림이었다고 말합니다. 나머지 제 모든 노고는 어떤 의미에서 떠다니는 섬이 존재할 수 있는 세계를 만드는 것으로 구성되었습니다.

그리고 물론, 회피된 추락에 대한 이야기가 전개되었습니다. 이는, 아시다시피, 당신의 사람들을 이 흥미로운 나라로 데려왔으니, 무언가가 일어나야 하기 때문입니다. Aldiss는 말하지만, 당신이 이런 식으로 말하는 것이 놀랍습니다.

Paralandra를 교훈적인 목적으로 만들었다고 생각했을 겁니다. Lewis, 네, 모두가 그렇게 생각합니다. 그들은 완전히 틀렸습니다.

지적 속물근성 오류. 우리 모두는 우리보다 더 많은 명예를 가진 사람들을 부러워하는 경향이 있습니다. 여기서는 보통 대학 자유주의자적이고, 덜 보수적인 사람들을 얕보는 경향이 있습니다.

글쎄요, 그게 제가 제기한 여섯 가지 오류입니다. 편집 비평 방법론에 대한 문제입니다. 편집 비평에 대한 결론입니다. 위의 코멘트는 반지성주의에 대한 주장으로 받아들여서는 안 됩니다.

오히려 그것은 우리 자신의 능력에 대한 냉정한 평가와 하나님을 두려워하라는 요청입니다. 고린도전서 3:19에 따르면, 지혜로운 자를 그들의 교활함에 빠뜨리시는 분입니다. 그리고 잠언 21:30에 따르면, 지혜도 없고 이해도 없고 조언도 없는 분입니다. 글쎄요, 이것이 편집 비판에 대한 우리의 논의입니다.

이제 우리는 이 과정 전체에 대한 복음 역사에 대한 결론을 간단히 정리하고자 합니다. 우리는 복음의 역사적 정확성, 특히 공관복음서의 문제와 관련된 여러 주제를 살펴보았습니다. 우리는 예수에 대한 현대적 견해를 살펴보았고, 사람들이 예수에 대해 온갖 견해를 가지고 있다는 것을 보았습니다.

여호와의 증인은 예수가 신이 아니라고 말합니다. 몰몬교는 예수가 신이라고 말하지만, 당신도 신이 될 수 있습니다. 옛 자유주의자들은 예수가 모든 인간과 마찬가지로 신성했으며, 해리 에머슨 포스딕의 어머니도 그랬다고 말합니다.

이 모든 견해는 성경과 간접적으로만 관련이 있습니다. 모두 우상 숭배의 새로운 형태로, 편안할 수는 있지만 이러한 견해를 지지하도록 만들어진 신은 실제로 존재하지 않기 때문에 곤경에 처했을 때 도움이 되지 않습니다. 또한 다양한 역사적 견해를 살펴보았는데, 그 중 예수 세미나가 현재 유행입니다.

그들은 역사적 자료를 사용한다고 주장하지만, 사실 그들은 그 자료에서 마음에 드는 요점을 골라냅니다. 예수에 대한 역사적 자료로 우리를 이끕니다. 당신의 독서에서 저는 학생들에게 Gregory Boyd, *Cynic Sage, or Son of God*, 또는 Lee Strobel, *The Case for Christ*를 읽도록 과제를 주었습니다.

자유주의자들이 인정하고 싶어하지 않는 어떤 것들을 역사적인 것으로 인정하는 것을 봅니다. 메시아적 주장, 기적적 행위 등.

유대인 자료는 신약성서가 말하는 것처럼 그리스도에 대한 부정적인 반응을 반영합니다. 신약성서는 예수의 유대인 반대자들이 구약성서가 예측한 대로 반응했다고 말합니다. 그들은 그의 존재와 심오한 영향을 부인할 수 없었고, 여전히 예수 안에서 구약성서 예언이 성취된 것을 설명할 수 없습니다.

왜 예수와 비기독교적 출처에 대한 내용이 그렇게 적은 걸까요? 우리는 확실히 모릅니다. 아마도 오늘날의 미디어 상황과 비슷할 것입니다. 우리는 미디어가 자신들이 싫어하는 것에 대한 보도를 피하는 것을 자주 봅니다. 특히 부정적인 방향으로 돌리기 어려울 때 더욱 그렇습니다.

예수에 대한 신약의 증언에 관해서, 바울은 50년대 중반에 글을 썼고, 그것을 이해하기란 매우 어렵습니다. 그의 증언은 복음서의 그림과

일치하는 일반적인 그림 속의 여러 곳에서 그리스도에 대한 세부 사항을 제공합니다. 이제 3으로 넘어갑니다. 복음서는 예수에 대한 주요 출처입니다.

복음서에는 예수에 대한 100페이지가 넘는 세부 정보가 들어 있습니다. 크기, 나이, 출처에 따라, 복음서는 그에 대한 모든 종류의 역사적 연구를 위한 우리의 주요 출처입니다. 저자에 대한 외부 증거는 매우 확실하며, 각 저자의 제목에서 발견되는 이름과 일치하며, 다른 제안에 대한 증거는 없습니다.

요한을 제외하고, 이름이 발명된다면 선택했을 이름은 아닙니다. 복음서의 날짜와 작성 순서에 대한 외부 증거는 자유주의자들이 두 문서 이론을 유지하기 위해 버려야 합니다. 그렇더라도 이 이론은 우리가 제안한 사도적 가르침에 복음 내용을 고정시키는 제안보다 내부 증거를 설명하는데 실제로 더 나은 성과를 내지 못합니다.

거의 2,000년 차이가 나는 이 시기에 우리는 복음서에 나오는 모든 모순에 답할 수는 없지만, 역사적 신뢰성과 일치하는 제안을 할 수는 있습니다. 우리는 그런 문제에 대한 우려로 인해 훨씬 더 많은 문제가 있는 견해를 채택하게 되어 모기는 걸러내고 낙타는 삼키는 자와 같아져서는 안 됩니다. 이런 문제는 단순히 학문적인 것이 아닙니다.

그들은 모든 자유주의 목사, 대부분의 대형 교파, 세속적 미디어, 그리고 여러분이 그리스도를 위해 다가가려고 하는 많은 사람들, 특히 대학 교육을 받은 사람들에게 영향을 미쳤습니다. 그들은 그러한 자료에 노출된 많은 그리스도인들이 예수에 대한 복음 데이터에 대해 의심 속에 살게 만들었습니다. 그들은 많은 사람들이 기독교를 완전히 거부하게 했고 대부분의 종교에서 기독교에 반대하는 데 사용됩니다.

우리는 증거를 강조하고 사람들에게 책임감 있게 살 것을, 그 빛에 따라 책임감 있게 살 것을 촉구해야 합니다.

글쎄요, 이것이 이 과정의 공관복음서입니다. 귀 기울여 주셔서  
감사합니다.