

Dr. Bill Mounce, Sermón del Monte, lección 8, Mateo 5:31 y siguientes, Actos de mayor justicia, parte 3

© Bill Mounce y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Bill Mounce en su enseñanza sobre el Sermón del Monte. Esta es la sesión 8, Mateo 5:31 y siguientes, Actos de mayor justicia, Parte 3.

Ya sabes, mientras Matt hace eso, voy a responder a tu pregunta. Ya olvidé quién la hizo.

NVI. Ah, sí. Ya me entiendes. Permíteme decirte algo sobre la NVI y si la versión para adolescentes la ha afectado de manera permanente.

Desde el principio, la NIV tiene en sus estatutos la obligación de actualizarse constantemente, por lo que el comité se reúne todos los veranos durante al menos una semana, siempre. Y, por lo tanto, el deseo de actualizar, que no es algo nuevo, es lo que siempre han hecho. Y en algún momento, mucho antes de que yo formara parte del comité, se argumentó que el lenguaje está cambiando tanto que debemos comenzar a considerar la posibilidad de cambiar la NIV.

Y, en mi opinión, hicieron un trabajo terrible. Era el hombre y el él de los que tenían que deshacerse, así que cambiaron a plurales. Y, por lo tanto, Apocalipsis 3:20 es una comida compartida.

Entraré con ellos y comeré con ellos, y ellos estarán conmigo. Y cambiaron las cosas a plurales, es decir, a segunda persona desde tercera. Creo que cometieron muchos errores.

Entonces, cuando lo intentaban, y mucha gente decía, bueno, ¿para qué? El punto es que el inglés está cambiando, y si no crees que el inglés está cambiando, realmente no sabes lo que está pasando en el mundo angloparlante. Puede que no esté cambiando en tu contexto, pero está cambiando en todas partes. Don Carson era famoso por decir, si tomara la antigua NVI, a Don Carson le encanta ir a escuelas seculares y debatir con la gente.

Él plantea estos enormes debates. Y dijo: si leo una NVI 84, que tenía un él y un él, habré perdido el debate. Se acabó todo.

Mi hija, la estudiante de doctorado, siempre me cuenta cuál es el último pronombre de tercera declinación que alguien ha inventado. Z es el siguiente. ZHE.

Palabra estúpida. Así que hicieron la TNIV, no porque sean liberales ni porque sean feministas. Dios mío, Doug Moo ha publicado profusamente en una posición complementaria.

Pero hay todo tipo de acusaciones de ser liberal y feminista, y absolutamente ninguna de ellas es cierta. Absolutamente ninguna de ellas es cierta. Ellos creen, y tienen la evidencia para demostrarlo, porque he visto la evidencia de que el lenguaje está cambiando.

Lenguaje mundial. La NVI siempre se escribió para el inglés del mundo. No para el inglés del sur ni del norte, sino para el inglés del mundo.

Bueno, la TNIV fue absolutamente horrible. Yo fui uno de los firmantes originales en contra. Fue simplemente terrible.

Y lo que ocurrió en el debate es que la gente empezó a cuestionar los motivos del traductor. Nunca se cuestionan los motivos, no se saben cuáles son.

En un debate académico, no importan los motivos. Hay que enfrentarse a los hechos. Por eso soy la única persona que ha conseguido sacar mi nombre de la lista de manifestantes.

Me lo quito y me lo vuelvo a poner. Me lo quito y me lo vuelvo a poner. Así que cuando Moe Gerken, presidente de Zondervan, dijo que la NIV está muriendo, tenemos que hacer algo, esto es lo que vamos a hacer.

Vamos a acabar con ella. Vamos a acabar con la TNIV. Y el 1 de octubre, no me importa dónde esté el comité, es el año 2011, vamos a llegar al 400 aniversario de la versión King James.

Entonces, me invitaron a entrar como crítico amistoso, porque había estado 10 años en la ESV. Mi introducción a la NIV fue un encierro de tres semanas en Whistler; si te encierran en algún lugar, Whistler en BC es un buen lugar para hacerlo, y tenías que tener cuidado con todo el lenguaje de género. Y era bastante duro.

Fue bastante duro, pero lo hicimos y eso se convirtió en el 2011. Hay gente a la que le encanta el 2011, hay gente que lo odia, todo depende de cómo se maneje la palabra ellos.

Y a los profesores de inglés no les gusta. Zondervan gastó un cuarto de millón de dólares con la gente del Diccionario Collins, y ellos plantearon la pregunta en un inglés amplio: ¿hacia dónde va el inglés? Y es una prueba irrefutable de que se están convirtiendo en el pronombre de elección. He visto los datos y son irrefutables.

Inatacable. Se está convirtiendo en un inglés correcto, como lo era en la época de Shakespeare. Los utilizo todo el tiempo cuando hablo.

Nadie lo capta. Lo he usado con ustedes y dudo que ustedes lo hayan captado. Ahora bien , aquí está el problema.

El lenguaje escrito y hablado siempre va por delante del lenguaje escrito. Por eso, lo que oímos, cuando lo vemos, puede resultar un poco más chocante, pero solemos manejarlo bien en textos escritos.

Hay algunos lugares donde todo el que tenga oídos para oír, que oiga. Ese es el problema: una vez que te comprometes con ellos, te comprometes con ellos.

"Ellos" es sólo plural. El inglés no ha cambiado lo suficiente como para que sean indefinidos. Por eso, una de mis propuestas es que, si alguien tiene oídos para oír, que oiga.

En inglés, su único antecedente son las orejas. No puede ser otra cosa gramaticalmente. Pero eso no es lo que significa el texto.

Es cualquiera, que oiga cualquiera, ¿no? Pero como tienes orejas, en plural, les pegas; el ellos vuelve a orejas. Y no hay palabras en sí, aunque se crearán, no tengo ninguna duda. Ahora, en 10 años, este debate habrá desaparecido.

Quiero decir, la tasa de cambio en nuestro idioma con los pronombres es astronómica. Tal vez aquí abajo, definitivamente lo será, todos ustedes serán los últimos en cambiar. Quiero decir, todos los números lo muestran, todos los números lo muestran.

Pero, hombre, si quieres comunicarte en un campus universitario, tienes que ir a Atlanta; si quieres comunicarte en un campus universitario, es mejor que no digas "ye" porque te van a cerrar así. Y no es ni bueno ni malo; el lenguaje cambia. ¿Sería bueno que el lenguaje nunca cambiara? Absolutamente.

¿Ha habido alguna vez un idioma en la historia del mundo que no haya cambiado? No, ni siquiera el chino. Siempre he pensado que el chino ha sido el mismo durante los últimos 3.000 años.

Mis amigos chinos se rieron de mí. Así que, en realidad, no sabes nada de chino. Ha sufrido cambios enormes.

El problema es que la NVI estaba tan mal hecha y parecía haber mentiras y engaños que se ha trasladado a otros países. La NVI sigue siendo la Biblia número uno en

ventas. La NLT está ganando terreno porque la NVI juega un papel incómodo entre la ESV y la NLT.

La NTV es lo que se llama un lenguaje natural. No les importa en absoluto cuántas palabras griegas haya, si son participios o lo que sea. Simplemente lo dirán como si hablaras en inglés.

La versión ESV no nos importa tanto el significado; simplemente nos ceñiremos a las palabras correctas. Ambas tienen valor. La NVI se encuentra en una posición incómoda.

Así pues, para nosotros la pregunta es: ¿podemos esperar a que el idioma evolucione? Porque se estima que en unos diez años el idioma habrá cambiado por completo. Ya veremos. Puede que me equivoque.

Pero sí, la NVI cuesta millones y millones y millones de dólares, sin duda. Y creo que fue una traducción terrible. Como la NVI afirma seguirla, a veces es básicamente buena.

Están tratando de tomar en consideración algunos de sus hechos, tal vez no los hechos del pronombre, sino el hecho de que la palabra significa en el lenguaje actual lo que significa. Sí, hay un intento de eso. Y en la RSV, había muchas veces que aparecía la palabra hombre cuando no hay anthropos en griego.

En la RSV eliminamos un par de miles de referencias orientadas al género masculino que no se reflejaban en el griego. Por eso, la ESV intentó ser sensible, pero utilizó lo que se llama "él" anafórico. Utiliza "él" para referirse a algo independientemente de su género, lo que hace que la traducción sea mucho más fácil.

Pero lo que quiero decir es que la ESV está diseñada para personas que están dispuestas a estudiar. Y el significado es que si pensábamos que nuestra traducción iba a dar lugar a malentendidos, nos apresurábamos a interpretarla. La ESV más interpretativa es que los que nacieron de Dios no continúan en el pecado, dice la ESV.

Esta es una traducción perfectamente legítima del tiempo presente, pero nos preocupaba lo suficiente el perfeccionismo como para no querer decir pecado y darle más leña al fuego. Pero, aparte de eso, la ESV realmente intenta transmitir algún significado palabra por palabra. De todos modos, la traducción es un proceso asombroso.

Es mucho más complejo de lo que yo, como profesor de griego, jamás hubiera imaginado. Hay muchas cosas que hay que tener en cuenta. Y la fragmentación del idioma inglés en la actualidad es muy, muy difícil.

Es muy difícil. Responde a tu pregunta. Dile que el TNIV fue asesinado y enterrado correctamente, y que eso no tiene ningún efecto sobre el trabajo en curso en el TNIV. Nunca he escuchado a alguien decir, bueno, hicimos esto en el TNIV en términos de lenguaje de género.

Esto es lo que hicimos en el TNIV, así que realmente deberíamos ceñirnos a ello. Nunca he oído hablar de eso, llevo ya cuatro años en el comité. Nunca lo he discutido.

Hubo muchos cambios buenos desde el punto de vista exegético en la TNIV, que no estaban relacionados con el lenguaje de género. Y la mayoría de ellos se han mantenido porque eran buenos cambios. Pero no hay presión en el comité, porque en realidad la gente que realmente presionó mucho, esto es, ¿me están grabando, Matt? Bien.

Los comités cambian con el tiempo y yo me siento muy cómodo en el TNIV en este momento. Déjenme darles un ejemplo de lo difícil que es traducir. Ehud.

¿Quién es el juez que apuñaló al gordo? Ehud fue el que lo apuñaló, ¿verdad? Eglón era el rey y Ehud era el juez. Vale. Acabo de decirlo, pero olvidé lo que dijiste. Eglón es el rey, ¿verdad? ¿Sabes que Eglón no era gordo? No es lo que significa la palabra.

No puede ser lo que significa la palabra porque ¿saben a quién también se le describió con la misma palabra hebrea? Daniel, vegetariano. La palabra significa semental.

Significa un hombre robusto. Un hombre que puede defenderse en una pelea. Fuerte.

Y mira, eso es muy importante porque el juez no mató a una imagen obesa y desaliñada. Cambió de bando, bueno, era zurdo, así que su espada estaba del lado que no estaban revisando. Y fue a por un guerrero.

Y lo embistió, esos cuchillos son tan largos que le salieron unos treinta centímetros por la espalda. Ahora bien, esto es lo que lo hace difícil. Uno es la tradición, todo el mundo sabe que Eglón es gordo, ¿no? Todo el mundo lo sabe.

Pero si vivieras en esa época, si fueras rico, ¿serías delgado? No. Recuerdo que fui a Hawái por primera vez y una chica me estaba hablando, tenía entre 20 y 30 libras de sobrepeso, y me dijo: "Sé que parezco tener sobrepeso, ¿sabes qué? Estoy perfecta en nuestra cultura. Perfecta".

Los estadounidenses están obsesionados con los cuerpos anoréxicos, pero los reyes guerreros ricos del Antiguo Testamento no tenían esa fijación. Entonces, ¿tenía grasa encima? Sí.

Aquí viene la parte difícil. La grasa que se cerraba alrededor de la espada no era grasa externa, sino grasa interna. Eran sus órganos los que se cerraban alrededor de la espada.

Ahora traduce eso. Esta es una de las ilustraciones más interesantes, pero muestra lo increíblemente complicado que puede llegar a ser el trabajo de traducción. Y es por eso que lo disfruto tanto.

Bien, usted había preguntado acerca de la Septuaginta de Deuteronomio 24 :1. Es un poco extraño, pero aquí, déjeme ir palabra por palabra. Pero si alguien toma a una mujer o esposa y vive con ella, se casa con ella, y hay un verbo aquí, lo ignoraremos. Y si ella no halla gracia delante de él, si ella no congracia con sus ojos, esa es la idea, y él encuentra en ella una, y aquí está la palabra, vergonzosa, impresentable, indecente o innombrable.

Eso es lo que significa la palabra: un pragma indecente, algo así, y luego los divorcios. Así que la respuesta es que la Septuaginta es igualmente vaga.

Esquimal significa, repito, que generalmente se usa para referirse a algo que no se hace abiertamente, ni se exhibe ni se comenta en una sociedad reservada porque se considera vergonzoso, impresentable, indecente o impronunciable. Y a menudo se usa en relación con la actividad sexual. Pero repito, es un término muy, muy amplio.

Está bien. Oye, déjame repasar mis últimas dos páginas de notas y será más fácil. De lo contrario, podría hacer referencia a ellas en la discusión.

Y luego podemos hablar de cosas. Históricamente, el objetivo era controlar el divorcio y cierto tipo de nuevos matrimonios. Ésa es la idea central.

Bueno, la idea principal era no divorciarse. En primer lugar, sólo si hay alguna indecencia en ella. En otras palabras, no es un estado en el que se permite el divorcio sin culpa.

Tengo un amigo que, después de un año de matrimonio, descubrió que su esposa tenía una aventura. Se negó a hacerlo, aunque podría divorciarse de ella, pero no iba a terminar el matrimonio.

Y ella luchó durante cinco años para intentar que él se divorciara de ella. Él se negó rotundamente a divorciarse de ella. Finalmente, ella se mudó, creo que a Missouri, para poder divorciarse sin culpa y se divorció de él.

Nunca firmó los papeles. Está bien. Ese tipo de divorcio sin culpa es lo que preocupa a Deuteronomio y a Jesús.

Tiene que haber una indecencia. Y como dije, en segundo lugar, el certificado de divorcio la protege de acusaciones injustas. Entendiendo que esa palabra en 1 Corintios 7, que ella no está atada, es un término legal que significa divorciada y elegible para volver a casarse.

En el derecho romano, si alguien iba a divorciarse y el marido quería decir que ella era ese tipo de persona y, por lo tanto, nadie debía casarse con ella, tenía que estipularse en el documento de divorcio. Toda la documentación para esto está en el libro de David. Entonces, cuando dice que no está atada, significa que ella ya no está casada y es elegible para casarse nuevamente.

Eso es lo que significa el término legal, un punto muy, muy importante. Y, una vez más, el punto que Jesús está planteando es la solemnidad y seriedad del matrimonio.

No se puede entrar y salir del matrimonio, que es de lo que habla el pasaje de Deuteronomio, ¿no es cierto? Si te casas, te divorcias, te casas de nuevo, te divorcias, no puedes volver atrás y casarte con la primera esposa. De eso habla Deuteronomio, de prohibir cierto tipo de nuevo matrimonio. Este era el pasaje con el que tenían que lidiar los fariseos.

Ya hablamos de eso. La traducción de la ESV la hace cometer adulterio. Ah, recuerdo la discusión.

Retroceda un paso. La antigua traducción de la NVI 84 hace que ella se convierta en adúltera. Una traducción terrible.

¿Por qué? Porque la describe como alguien que vive en un estado continuo de adulterio, lo que la lleva a convertirse en adúltera. Por eso, en la versión ESV, la cambiamos para que ella cometa adulterio, un acto único que es perdonable, no un estado continuo.

Y luego la nueva NVI lo cambia a ser víctima de adulterio, tratando de alejarse de la idea de que este acto te lleva a un estado de pecado perpetuo e imperdonable. Así que eso no es lo que Jesús está diciendo. Sí, el fin de la nueva NVI es cualquiera que se divorcie de su esposa, excepto por inmoralidad sexual, lo que la convierte en víctima de adulterio.

Entonces, no lo somos, ¿y quién fue? Como saben, Quarles cita el comentario de Craig Blomberg en este punto. Él dijo que hay una diferencia entre el acto de

adulterio y cometerlo y luego vivir en esa condición. Y dice que esto no es un pecado imperdonable.

Y hay una diferencia entre cometer adulterio, en este caso, cometer adulterio al volver a casarse, cuando en tu mente todavía estás casado, a los ojos de Dios, estás casado con el primero, y luego vivir perpetuamente en un estado de pecado. A esa chica que me llamó en Gordon-Conwell le dijeron que vive perpetuamente en un estado de pecado. Y eso es... simplemente no creo que eso sea lo que dice la Biblia.

He aquí el verdadero problema: ¿cómo aplicamos la cláusula de excepción? Es decir, podemos predicar con todo el corazón sobre la santidad del matrimonio. Podemos contratar consejeros para que trabajen en nuestras iglesias y ayuden a las personas a fortalecer sus matrimonios.

Podemos traer ministerios que sean realmente buenos para ayudar a los ministerios. Quiero decir, podemos hacer todas las cosas positivas, pero habrá divorcio. ¿Qué significa eso? Y me siento cómoda expandiéndome siempre que sea sexual.

Voy a argumentar con firmeza que la porneia es cualquier tipo de actividad sexual que esté fuera del ámbito del matrimonio. La pornografía es claramente una actividad sexual, ¿no? Eso es lo que ocurre en la pornografía. Yo solo estoy viendo fotos sucias.

Es una actividad sexual. La pregunta entonces es, ¿qué pasa con el abuso? Abuso verbal, abuso físico y demás. Y mi postura al respecto, y sé que es un punto debatible, es que la primera etapa es la separación.

Tenemos un buen amigo cuyo marido ha sido emocionalmente abusivo durante 10 años. Finalmente él tuvo una aventura, y su esposa tuvo una aventura, y su esposa es libre, bíblicamente, de divorciarse de él. Pero la pregunta es, si él no hubiera tenido una aventura, ¿constituirían 10 años de abuso una violación legítima del pacto matrimonial? Y mi consejo en ese momento fue que para eso está la separación.

Que las mujeres sufren un abuso fenomenal. Los hombres son elegidos a dedo de manera fenomenal. Las mujeres sufren un abuso fenomenal.

Y en lo que respecta a la cuestión de la seguridad física, de eso se trata la separación legal. Y no sé qué opinas al respecto, pero es un paso más allá del divorcio. Evita el daño y hace que el marido se dé cuenta de que ahora no tiene poder.

Y creo que eso tiene un valor real para decir, está bien, no puedo, quiero decir, este hombre estaba leyendo los mensajes de texto de su esposa, estaba leyendo sus correos electrónicos, estaba controlando absolutamente todo. No la dejaba ir a ningún lado sin él. Y no sé qué va a pasar en su matrimonio, pero esa es parte de la

ventaja de la separación, que estimula al marido, pierde poder y tiene que mirar la situación un poco más claramente.

De todos modos, ¿comentarios o preguntas? Es un tema complicado. Cuando estaba luchando con esto, llamé a un muy buen amigo mío, que tiene un doctorado en Nuevo Testamento y sabe griego mucho mejor que yo.

Me dijeron que había sido un recurso constante para mí y que había pasado por un divorcio muy, muy feo. Y yo dije: "Está bien, seguramente si alguien lo sabe, él es el que sabe cómo manejar los datos bíblicos". Así que lo llamé y le dije: "Bien, ¿cómo manejas la cláusula de excepción, bla, bla, bla?".

Y él dice, oh Bill, dijo, el dolor fue tan intenso que no te importa. Solo quieres que el dolor se detenga. Dije, ¿entonces no hubo infidelidad sexual por parte de tu esposa? No.

Fue un matrimonio horrible, tan doloroso que ambos queríamos que el dolor desapareciera. Entonces, ya lo sabes, ¿no? Quiero decir, no estoy diciendo nada que no sepas. ¿Comentarios o preguntas? Creo que una lectura sencilla es que si te divorcias por razones no bíblicas, aún estás casado a los ojos de Dios.

Entonces, cuando te vuelves a casar, cometes adulterio. Es el acto. Ese acto, repito, es interpretativo; ese acto, de hecho, rompe el pacto matrimonial del primer matrimonio. Y, por lo tanto, un segundo matrimonio no es vivir en pecado.

Él necesita afrontar lo que pasó, pedir perdón y seguir adelante. Creo que eso es lo que dice el texto. Es muy difícil poner todos los versículos juntos, pero es lo mejor que se me ocurre.

A Dios no le importa nuestro papel. Y cuando haces tus votos matrimoniales, estás casado hasta que haya muerte o infidelidad sexual. A Dios sí le importa nuestro trabajo.

Y cuando rompes el pacto, rompes tu juramento; rompes tu voto. No digo eso como si pretendieras haberlo hecho. Quiero decir, cuando te divorcias, estás divorciado, tengas derecho a hacerlo o no.

Bueno, no puedo entender el texto con ese argumento, porque si te divorcias por razones no bíblicas, casarte una segunda vez no es un acto de adulterio. Y eso es lo que dice nuestro pasaje, ¿no es así? Casarse con otra persona es cometer adulterio.

¿No es eso lo que dice? Sí. Y eso es algo que hay que abordar en la forma en que lo hacemos. Bueno, esa es la cuestión.

¿Qué es lo que rompe el pacto matrimonial? Por eso creo que es tan fascinante. Es realmente difícil encontrar un argumento realmente sólido sobre qué es el matrimonio. Bien, esta es la situación.

Trabajé para pagar mis estudios tomando fotografías de bodas, y también tomaba fotografías en la iglesia. Después estábamos abajo durante la recepción, y el pastor bajó y me dijo: "¿Podrías subir y tomarme una fotografía?". Le dije: "Está bien". Me dijo: "Sí, hay una pareja arriba que se va a casar y quieren una fotografía". Esta es una moldura verde.

Dije que estaba bien . Subí las escaleras y vi que era una pareja joven. Ella estaba embarazada.

Tenían, vaya, debían tener 16 años. El pastor explicó que ella acababa de decirle a sus padres que estaba embarazada. Su padre fue y compró una escopeta y está buscando matarlo.

Y pensaron que si estaban casados, él no mataría a su yerno. Y necesitaban una foto para demostrar que estaban casados. De acuerdo.

¿Se casaron esos dos? Quiero decir, si vas a África y celebras una ceremonia de boda, es un evento que se celebra en un pueblo, ¿no? Dura una semana entera. Hay una fiesta enorme y, al final de la fiesta, te casas. Verían esa ceremonia y dirían: "Por supuesto , no estás casado".

Quiero decir, solo porque hayas dicho un par de cosas, eso no te convierte en casado. Y vemos la otra ceremonia y decimos, espera un minuto, ¿dónde está el dicho? Quiero decir, ¿dónde está el voto o lo que sea? La escopeta significa, sí, sí, sí. Sí.

Creo que es el voto. Creo que el voto es lo que crea el pacto matrimonial. El sexo es sin duda el signo del juramento.

Pero si pasaras por una ceremonia, dijeras tus votos y estuvieras conduciendo hacia Virginia Beach o donde sea para tu luna de miel, tuvieras un accidente automovilístico y murieras, ¿morirías casado? Sí, yo diría que estaban casados. Así que, para mí, es el juramento. Entonces, llamé a los primeros cinco esposos.

Sí, definitivamente estaba teniendo sexo con el siguiente hombre, pero no estaba casada con él. Estoy seguro de que Hugenberger tendría una respuesta para eso, pero no sé cuál sería. Sí, hasta nuevo aviso.

Sí. Sí. Sí.

Cierto, cierto, sí. Sí. Ah, sí. Nuestra cultura está muy, muy confundida con el matrimonio.

Pero eso es lo que pasa cuando se echa a Dios de la casa. Cuando estaba escuchando en BT, Bible Trading, cuando Bruce estaba dando la clase sobre Proverbios, planteó una cuestión fascinante. Dice que hasta que no se tenga conocimiento universal, no se puede tener conocimiento absoluto.

Que no hay conocimiento absoluto a menos que lo sepas todo. Y, por supuesto, la única persona que lo sabe todo es Dios. Eso es lo que está mal cuando decimos: "Bueno, aquí hay dos hombres; se aman y deberían poder casarse".

No tienen conocimiento completo y, por lo tanto, no pueden tener conocimiento absoluto y decir que está bien. Sólo Dios tiene conocimiento absoluto.

Por lo tanto, sólo Dios puede afirmar el conocimiento absoluto. Y, como sabéis, el árbol del conocimiento del bien y del mal en el jardín es eso, ¿no? Es Dios quien decide lo que está bien y lo que está mal, lo que es bueno y lo que es malo. Ésa es Su decisión.

Y la razón por la que Él puede hacer eso es porque tiene conocimiento absoluto. Él ve el panorama completo. Por lo tanto, tenemos que someternos a Sus declaraciones y Su autoridad porque simplemente no sabemos lo suficiente para contradecirlo.

Pero en estos tiempos, eso no significa nada. Sí, algunas personas sí lo hacen. Algunas personas sí.

Sí. Sabes, una parte de mí piensa que si un hombre y un hombre, o una mujer y una mujer, o un hombre y dos mujeres, quiero decir, ya conoces estos argumentos, ¿verdad? Si el movimiento gay está bien, ¿por qué limitarlo a dos? ¿Por qué no tres? ¿Por qué no un niño? ¿Por qué no un perro? Quiero decir, una vez que se descarta el conocimiento universal, no se puede tener conocimiento absoluto y, por lo tanto, todo está completamente abierto. Entonces, ¿qué piensas sobre el divorcio? ¿Qué piensas sobre esto? ¿Hasta qué punto te sientes cómodo con algo indecente? Oh, oh.

Sí, sí. Vale, lo siento. Me ha llevado un segundo.

Sí, en realidad no fue así. Demasiado tarde. Dijiste que sí, que eso está grabado.

Sí, quiero decir, sigo pensando que no creo que la mayoría de los hombres comprendan la violencia contra las mujeres. Quiero decir, yo no lo entendía hasta que tuve una hija, y Kirsten me hizo muy sensible a esto. Ella fue a una escuela increíblemente liberal, la Universidad de Oregon.

Dios mío. Llegó a casa hablando de personas con cuerpo de hombre y de mujeres. Afirmó que le habían enseñado que uno de cada doce cromosomas de las personas está mezclado y que están en el cuerpo equivocado.

Dije: "Oh, por favor". Llamé a un amigo médico y le dije que las anomalías genéticas se dan en una de cada 147.000, y que eso incluye a personas en las que no hay confusión de género. Se lo dije a Kirsten y ella me dijo: "Oh, me engañaron, ¿no?". Sí, me engañaron.

Pero, ¿sabes?, esto es lo que se enseña en California, ¿no? Si eres un niño de primer grado, si decides que eres una niña, puedes ir al baño de niñas. Gracias, Jerry Brown. Y todos ustedes se están apresurando a ir a California, ¿no? Yo soy de California, así que eso es... ¿Perdón? ¿Qué baño usa? Sí, sí.

Sí, ¿cuál usa? Sí. Sí. Es todo este... Llamarlo confusión de género no es justo.

Esto es todo lo que Dios establece en la creación y el pecado quiere destruir. Recuerdo que una vez estaba predicando y era un viernes así. Pasó un coche y me dio la ilustración perfecta para el domingo porque la pegatina del parabarro decía que las ratas tienen derechos. Ya sabes, esa es la ley y yo creo... ¿Dónde está Phoenix? Arizona.

Me han dicho, para ser justos, que... Y es realmente extraño en Arizona, de todos los lugares, donde se les puede disparar, pero aún así tienen derechos. Pero cuando encuentras una rata, tiene derechos, y eso significa que tienes que sacarla de la casa o algo así. Cuando le pregunté a la gente el domingo, dije: ¿Las ratas tienen derechos? Bueno, por supuesto que no.

Dije, ¿por qué? Fue sorprendente. La mayoría de la gente no sabe por qué las ratas no tienen derechos. ¿Perdón? Ah, los murciélagos sí los tienen.

Intentas sacar a los murciélagos de la carretera, dependiendo de qué tipo sean, y no puedes. Sí. Nosotros... En serio.

Ya sabes, ya sé, ya sé. Teníamos un... La broma era que teníamos un terreno vacío frente a nosotros y desde allí teníamos una vista estupenda de todo el valle de Columbia. Sabíamos que, con el tiempo, iban a construir una casa allí, así que pensé en ir a buscar alguna salamandra rara y dejarla suelta porque entonces no podrían construir allí, porque, ya sabes, había algunas... Las ratas no tienen derechos humanos porque no fueron creadas a imagen de Dios.

No fueron creadas en la cúspide de la creación. Y, lo aceptes o no, al menos tengo una razón por la que las ratas no tienen derechos. Ahora bien, ¿deberíamos tratar

bien a las ratas? Sí, son parte de la creación de Dios y nos pusieron aquí para cuidar de la creación, y eso incluye a las ratas y a las salamandras, ¿sabes?

Pero no son iguales a ti y a mí. Pero mira, creo que lo que el mundo está haciendo es tratar de ir en contra del Génesis y tratar de erradicar la diferencia de que fuimos creados a imagen de Dios, y por eso está tratando de poner todo en el mismo plano. Entonces, por un lado, las ratas tienen derechos.

Por otro lado, los niños no nacidos no tienen ningún derecho. Así que, bueno, todos somos animales. De hecho, me sorprendió oírlo: Mickey Rooney, no Mickey Rooney.

El tipo solía hacer comentarios tontos al final de 60 Minutes. Andy Rooney, gracias. Andy Rooney estaba hablando de algunas estadísticas que salieron a la luz sobre la actividad sexual y me quedé muy sorprendido.

Él dice: "No se puede esperar que los hombres y las mujeres tengan control sexual. Somos solo animales". Yo digo: "Bueno, está bien".

Él no cree en la imagen de Dios. Yo sí. Por eso creo que ese es el ataque: eliminar todas las distinciones que Dios creó en Génesis.

Porque, después de todo, toda la teología surge de Génesis 1, 2 y 3, ¿no es así? En última instancia, todo vuelve allí. Todo. Todo lo importante, en cualquier caso.

Mira, Matt, cambié de opinión al respecto. ¿Quién fue el profesor de Gordon-Conwell que hizo eso, el profeta del Antiguo Testamento? Se fue antes de que yo llegara. ¿Te acuerdas? Él argumentó que lo que había en Génesis 1, 2 y 3 era un templo.

Sí, Beale lo habría captado. Hay un Antiguo Testamento... Oh, Kline. El argumento de Meredith Kline fue que...

Sí, Génesis 1, 2 y 3 habla de un templo, y así es como fuimos creados para vivir, relacionarnos y adorar, y ese templo fue destruido. Y eso significa que... es sorprendente la cantidad de veces que la teología vuelve a eso. Como dice un hombre, ¿cuál fue el comentario de Jerry Falwell? Dios no creó a Adán y a Steve.

Dios creó a Adán y Eva. Sin embargo, me pregunto... no voy a aceptarlo, no creo en las Escrituras y las sigo, y me pregunto si, de hecho, si las imponemos, ¿no deberíamos estratificarlas? ¿No necesitamos saber que para los cristianos hay una buena cantidad de autoridad, que se pueden tener expectativas mucho mayores de ellos y colocarles mayores cargas que a los estadounidenses? Pero muchas personas vendrán a mí con un concepto muy... un concepto de nuestra comprensión de

Estados Unidos, y ahora mismo, quiero decir, es virtualmente un contrato, en el contexto general, e incluso en la mayor parte de la Biblia, sigue siendo un contrato.

Me pregunto si es realmente difícil esperar que todos vivan de acuerdo con el mismo estándar. ¿Entiendes lo que digo? Entonces, la dificultad es, ¿no somos libres de tratar con las personas de manera ad hoc sin estar absolutamente obligados por el “tú debes”, esto, esto y aquello? ¿Sabes lo que digo? Sí, y mi respuesta es, ¿tenemos que tratar a todos exactamente de la misma manera? Y la respuesta es, absolutamente no. En mi documento de posición sobre el divorcio, hice una gran distinción sobre si la persona era cristiana o no cuando se produjo el divorcio.

Mi enfoque general de la ética es que la vida es un viaje y que se trata a las personas de manera diferente en cada etapa del viaje. Para algunas personas, no usar el nombre del Señor en vano es lo máximo en lo que pueden trabajar, y eso es todo, ya sabes, y pueden estar diciendo todo tipo de cosas que, ya sabes, no serían aceptables en la iglesia. Pero, ya sabes, si pueden pasar el día sin decir GD, son tan felices como cualquier cristiano podría serlo.

Todos estamos en diferentes lugares del camino, y eso no significa que los estándares cambien, sino que estamos en diferentes lugares del camino. Así es como yo lo abordaría. Si estuviera tratando con alguien que ha sido cristiano durante 60 años y se divorció, probablemente lo trataría un poco diferente que si fuera un joven de 18 años que se hubiera casado porque dejó embarazada a su novia.

Por cierto, acabo de celebrar la boda más interesante de mi vida. Nunca había celebrado una boda con un bebé de seis meses en primera fila. Fue realmente diferente.

¿Alguna vez has hecho eso? Su bebé estaba en la primera fila. El bebé tenía seis meses. Aún no estaban en edad de casarse y era una situación fascinante.

Un muy buen amigo mío era su consejero, así que sabía que estaban recibiendo buenos consejos. No se casaban solo porque tenían un bebé, y yo pude pasar algún tiempo con ellos. Y conozco muy bien la historia completa.

Entonces, acepté hacer la boda, y todos saben que tuvieron sexo porque el bebé está ahí mismo. Entonces, simplemente incluí al bebé en la historia, y no hablé de caminar hacia atrás para llegar a la boda, pero casi lo hice. Pero hablamos de los desafíos adicionales que habría y lo que realmente significaría para el esposo amar con sacrificio a su esposa y a su bebé cuando apenas había terminado la escuela secundaria.

Tenía todo tipo de sueños de ir a la universidad, pero no sé si iba a ir a la universidad. Tiene otras cosas. Así que es como si los tratara de manera radicalmente diferente a como trataría a alguien mayor.

Pero la vida es un viaje. Todos estamos en el camino difícil. Algunas personas se salen del camino en diferentes lugares.

Todos nos desviamos del camino en diferentes momentos, pero eso no significa que los estándares cambien. Antes teníamos mucho apoyo cultural y social para el pueblo cristiano.

Muchos de los problemas, muchísimos problemas, se deben a que la sociedad actual no tiene nada. Sí, pero queda muy poca gracia común de Dios en nuestra cultura. Así que eso lo hace más difícil.

Pero no cambias los estándares, pero tú, ya sabes, ahí, pero por la gracia de Dios, yo, francamente. Sí, obviamente, Hush, ese problema aún no se ha presentado en tu vida. Fue fascinante porque tenía que saber si estaban arrepentidos.

Pero quiero decir, amaban a la niña. Los padres amaban a su primer nieto. Y, ya sabes, así que no puedes decir, ya sabes, ¿lo sientes?, nunca, ya sabes, quiero decir, simplemente, no encajaba con la situación.

Pero sabían que lo que habían hecho estaba mal. Ella no había empeorado las cosas abortando al bebé, a pesar de que había habido mucha presión por parte de algunas personas para matar al niño. Así que había mucho bien mezclado con lo malo.

Fue una boda muy interesante, resultó ser una gran boda. Fue un estímulo. Ya veremos qué pasa.

Pensé que les gustaría hablar más sobre esto. Sí, podríamos. Está bien.

Está bien. No lo necesito, no lo necesito, tengo cosas que cubrir de todos modos. Déjame mirar mis notas aquí.

Un segundo. Sí, el adulterio no es un pecado imperdonable, al igual que la codicia y el chisme constantes. De vez en cuando decía cosas así y sabía que iba a hacer que la iglesia se sintiera frustrada conmigo.

Mi discurso habitual era que, si este problema desapareciera, simplemente se perseguiría. Y a la mayoría de la gente no le gustó mucho cuando dije eso. Pero ahora olvidé a dónde quería llegar.

Dije que estábamos hablando, no sé de qué estábamos hablando, pero dije que clasificamos los pecados de tal manera que hay pecados que son aceptables, que son los que yo cometo, y otros que no lo son.

Eso es lo que cometes. Y entonces, en lugar de amarte, te voy a juzgar. Así es como funciona la iglesia a menudo.

Y entonces, oh, dije, si me dieran a elegir entre tener una iglesia y predicarle a un grupo de personas homosexuales y divorciadas o a un grupo de chismosos, elegiría a las personas homosexuales y divorciadas sin dudar. Y deberías haber visto la expresión de sus rostros. Simplemente no podían procesarlo porque habían hecho de la homosexualidad, el adulterio, los dos pecados restantes, en realidad los únicos dos pecados.

Y no podían concebir por qué yo pensaba que los chismes eran tan malos. Y les dije: ¿alguna vez han visto una iglesia destrozada por el movimiento homosexual o el adulterio? Bueno, hemos oído historias, pero ¿alguna vez lo han visto? Y ninguno de ellos lo había hecho. Les pregunté si alguna vez había estado en una iglesia destrozada. ¿Alguna vez han visto el cuerpo de Dios destrozado por los chismes? Sí, lo he visto.

Prefiero predicarles a personas que saben quiénes son en Cristo como pecadores perdonados que a fariseos religiosos que creen que son mejores porque no tienen ningún problema con sus pecados. Para mí, eso no es un problema. No es un problema.

Bien, tomemos un descanso de cinco o seis minutos, lo que significa diez, y veremos estas últimas tres cosas en el capítulo cinco. Si no es así, tengo a los ancianos. ¿Hay algo que pueda hacer para ayudar?

¿Hay algo que puedas hacer para ayudar? Bueno, me has dejado claro que tengo prejuicios contra los sacerdotes, así que, ya sabes, tal vez haya algo más. No, sigamos adelante.

Será bueno. ¿Te presentas, Matthew? Sí. Bien, llegamos al tercero de los cinco ejemplos de obediencia profunda, y mi etiqueta para este es honestidad rigurosa.

No sé de dónde saqué la frase, pero me gusta mucho, mucho. Bien, versículo 33. Además, habéis oído que se dijo a los antiguos: No faltes a tu juramento, sino cumple al Señor lo que has prometido.

¿De acuerdo? Pero yo os digo: No juréis de ninguna manera: ni por el cielo, porque es el trono de Dios; ni por la tierra, porque es el estrado de sus pies; ni por Jerusalén,

porque es la ciudad del gran Rey. Y no juréis por vuestra cabeza, porque no podéis hacer blanco o negro ni siquiera un solo cabello. Basta con decir sí o no.

Todo lo que vaya más allá de esto proviene del maligno. De nuevo, me pareció fascinante la explicación de Quarrel sobre las formas, de nuevo, es un tratado completo en la Mishná de todas las formas en que se puede hacer un juramento y no tener que cumplirlo. Y de nuevo, era algo así como el pasaje del divorcio, donde cuando se hizo, dije: Dios, ¿por qué no nos matas a todos? Quiero decir, ¿cómo puedes tener la paciencia de soportar a la gente? Quiero decir, es realmente asombroso que, ya sabes, este es el pueblo de Dios, el pueblo elegido, la nación elegida, y que simplemente están tratando de encontrar una manera elaborada de mentir.

Y fue asombroso. Creo que hizo un trabajo realmente muy bueno. Jesús no cita ningún pasaje específico del Antiguo Testamento, pero sin duda es la enseñanza básica de la ley del Antiguo Testamento.

Así que, lo que tenemos en el Antiguo Testamento no es una prohibición de juramentos, sino un requisito de cumplir con nuestros juramentos. ¿Y qué hacen los fariseos? Comienzan a limitar, limitar, limitar. Bueno, si juramos por Jerusalén, no tenemos por qué cumplirla.

Pero si juramos de cara a Jerusalén, tenemos que hacerlo porque esa es la ciudad de Dios. Esa es la ciudad del gran rey. Y si se trata de Dios, entonces tenemos que cumplirla.

Pero si pudiéramos, ya sabes, si pudiéramos cruzar los dedos y, ya sabes, jurar por Jerusalén, no tendría que cumplir mi palabra. Y entonces, era simplemente una forma elaborada de poder mentir y salirse con la suya. Pero, ¿ves lo que están haciendo? Están reduciéndolo.

Y Jesús hace, básicamente, lo mismo que hacen los fariseos: si la fórmula introductoria usaba el nombre de Dios o de alguna manera hacía referencia directa a él, tenías que cumplir tu promesa. Pero si de alguna manera no afectaba directamente a Dios, entonces no tienes que cumplir tu palabra. Entonces Jesús dice, bueno, ¿qué importa? Si juras por el cielo, eso es de Dios.

Si juras por la tierra, ésa es el estrado de sus pies. Si juras por Jerusalén, ésa es la ciudad del gran rey, el Mesías. Todo es de Dios.

Todo es de Dios. Por eso, no puedes andarte con rodeos en tu juramento basándote en tus palabras. Dios, nosotros hacemos lo mismo, ¿no? Hoy decimos pequeñas mentiras piadosas.

No son ni blancos ni pequeños. Son mentiras. Y lo hacemos, o somos ambiguos a propósito, dejándonos resquicios.

O bien, si eres político o cualquier otra persona, tratas de difuminar los límites para poder salirte con la tuya sin que te impongan lo que dices. Exageras. Te haces mejor de lo que realmente eres. O usamos palabras como: "Me acabo de destrozar".

¿De verdad? ¿Devastado? ¿Quieres decir que me gustó? Puede que te haya molestado, pero te devastó. Mira, quiero decir, todas estas son formas de evadir y difuminar los límites para que no tengamos que ser rigurosamente honestos. Entonces, Jesús va al espíritu de la ley y dice, mira, cuando digas sí, dilo en serio. Cuando digas no, dilo en serio.

El verso de Stott fue genial. Cuando un monosílabo es suficiente, ¿por qué desperdiciar el tiempo agregando algo más? Dos historias. Tengo una hermana muy, muy linda y todos querían salir con mi hermana en la escuela secundaria.

Y ella y mamá, mamá y ella, desarrollaron esta pequeña rutina. Un chico llamaba y mamá averiguaba quién era. Se lo comunicaba a Terry, ya sabes, diciendo su nombre.

Si estaba interesada en salir con alguien, tomaba el teléfono. Si no estaba interesada en la cita, salía por la puerta trasera. Mamá esperaba y decía que no estaba aquí en este momento.

No lo es, ¿verdad? Está en la puerta de atrás, pero no se molestó en decírselo al tipo. Una noche, durante la cena, de repente, mi padre dice: Me pregunto si una mentira es decir algo que no es verdad o dar la impresión de algo que no es verdad. Mmm.

Volví a comerme su puré de patatas, pero mamá, papá, mamá y Terry entendieron el mensaje muy claramente: no estaban siendo rigurosamente honestos.

Terry lo hizo para no herir los sentimientos del tipo. No fue una honestidad rigurosa. ¿Conoces la historia de Ray Kroc y McDonald's en lo que respecta a la honestidad? Es una historia fabulosa y es verdadera.

Tenía un amigo que vivía a dos puertas de mi casa. Era uno de los administradores de Azusa Pacific. Dejó Azusa para ir a trabajar a la empresa que fabrica todo el pan, panecillos y demás para McDonald's en los cinco estados, incluida California.

Bueno, es una panadería bastante grande. Esto fue antes de que McDonald's se instalara en Europa. Y le pidieron a la gente de la panadería que viniera, así que Tim fue con ellos y fue él quien me contó esta historia.

Hablaron del deseo de expandirse a Europa. A McDonald's le preocupaba la consistencia o la calidad. Entonces, querían que esta panadería se instalara en algún lugar en el centro de Europa, gastaran cinco millones de dólares y abrieran una panadería para todos los McDonald's que llegaran a Europa.

Lo interesante de Ray Kroc es que nunca firmó un contrato en su vida. Se negó rotundamente. Su palabra era su compromiso.

Hablaron de ello, llegaron a un acuerdo, se dieron la mano y la empresa de Tim se puso manos a la obra y gastó cinco millones de dólares. En una época en la que cinco millones eran algo importante. Todo porque sabían que la palabra de Ray Kroc era más vinculante que cualquier contrato.

Mira, eso es honestidad rigurosa, ¿no? Kroc era famoso por su lealtad. Si trabajaba con un proveedor y, ya sabes, la salchicha o algo así no estaba a la altura, no lo despedían simplemente porque se había comprometido a trabajar con ellos. Así que McDonald's enviaba a su gente a la fábrica de salchichas y ellos la ponían en forma.

Encontrarían los problemas. Resolverían los problemas de la cadena de suministro. Cueste lo que cueste, cuando Ray dijo que iba a trabajar con... Ray, no lo conozco.

Cuando el señor Kroc dijo que iban a trabajar con un proveedor, trabajaron con un proveedor porque su palabra era su compromiso: honestidad rigurosa.

Y creo que eso es lo que Jesús quiere decir. Ese es el tipo de personas que deberíamos ser. Y, ya sabes, cuando conoces a alguien, dices: "No, lo prometo, lo prometo".

¿Qué están diciendo? Sí, ya sé que normalmente no confías en mí, pero esta vez sí puedes. Qué mejor que decir sí, sí, lo haré. ¿Sabes? ¿Existe algún momento para hacer un juramento? Bueno, hay ciertos momentos en los que la gente dice que no.

Anabaptistas, moravos, testigos de Jehová y cuáqueros. ¿Los cuáqueros todavía mantienen esta posición? ¿Dónde está Frank cuando lo necesitamos? La causa de todos los problemas en nuestra vida, Frank. ¿Los cuáqueros todavía mantienen esta posición? Bien, puedes afirmarlo.

¿Qué significa eso? No estás diciendo, lo juro por Dios, pero puedes afirmar, sí, esto es lo que prometo hacer, algo así. Vale, vale. Este grupo de personas históricamente no hace juramento en un tribunal, no firma una declaración jurada y no dice el Juramento a la Bandera.

Eso es historia. De nuevo, ¿dónde están los cuáqueros en esto hoy? Bueno, nadie dice Juramento a la Bandera. Vi el World de Jesse Waters la otra noche mientras él

estaba dando vueltas, algo así como lo que solía hacer Jay Leno, el hombre de la calle, preguntando a la gente si conocían el Juramento a la Bandera. No creo que haya encontrado a nadie que conociera el Juramento a la Bandera.

Fue realmente asombroso. Pero, ¿los cuáqueros dirán el Juramento a la Bandera, o eso sigue estando prohibido? Bueno, bueno, está bien. De todos modos, hay gente que dice que no, que eso es lo que dice Jesús, y por eso no vamos a hacer el juramento.

Mi postura es que quiero dar un sí con reservas. Creo que hay ocasiones en las que está bien hacer juramentos. Parte de ello tiene que ver con el lenguaje del Sermón del Monte, de la misma manera que yo no me corto las manos ni me saco los ojos.

Entiendo que Jesús está hablando a una cultura que es mentirosa y engañosa, y está tratando de dejar en claro algo: sean honestos, gente. No crucen los dedos en todo.

Pero Dios hace juramentos. Hizo juramentos de no volver a destruir el mundo después del diluvio. Él selló los pactos de la promesa, ¿no es cierto? Selló su promesa a Abraham poniéndolo a dormir y caminando entre los animales sacrificados.

Pablo llama a Dios testigo, lo cual es, en esencia, un juramento. Pero creo que la aplicación en la que todos podemos estar de acuerdo es que no deberíamos ser el tipo de personas que tienen que hacer un juramento. Deberíamos ser rigurosamente honestos y saber que somos absolutamente honestos, y cuando Dave dice que sí, no quiere decir que tal vez.

Él quiere decir que sí, y es simplemente ese tipo de persona. Puede haber momentos en los que quieras afirmarlo o usar ese lenguaje. Hice un juramento hace 32 años de amar y apreciar a Robin por encima de todo.

El matrimonio es un juramento, es el establecimiento de un pacto. Así que hice un juramento, prometí, y no creo que haya nada malo en eso.

Pero lo fundamental que se aplica a todos es que somos tan rigurosamente honestos que todo lo que tenemos que hacer es decir sí o no, y la gente nos tomará la palabra. Creo que eso es lo que está pasando. Sí, para decir la verdad, a diferencia de lo que acabas de decir.

La honestidad rigurosa es maravillosa. Si te imaginas, ya sabes, la principal acusación contra la iglesia es que somos hipócritas. Imagínate si la iglesia realmente fuera rigurosamente honesta, cómo desaparecería eso.

El mundo encontraría algo más de lo que quejarse, pero al menos podríamos deshacernos de eso. Bueno, entonces nos mudamos, sí. Ah, sí, sí, sí, sí, buen punto, sí.

Sí, la ética situacional es uno de esos términos que probablemente hayan sido creados por los oponentes, y nunca quieres dejar que alguien más defina tu posición. Sí, Corrie, oh sí, sí, Corrie Ten Boom, esta es la diferencia entre Corrie Ten Boom y su hermana. Ella decidió que mentiría.

Su hermana dijo que no mentiría. Sí, creo que la respuesta es que todos tenemos una jerarquía de ética. Entre otras cosas, a la esposa se le dice que debe tener un espíritu sumiso hacia su esposo, está bien, pero cuando el esposo le pide que mienta sobre los impuestos, ella debe decir que no, no porque sea rebelde, sino porque tenemos una jerarquía de ética, y Dios nos ha dicho que seamos honestos, y entonces todos tenemos estas jerarquías, ¿no es así? Y esa es la manera formal de tratar esa cuestión.

No sé si alguna vez me he encontrado en una situación, sí, hay una situación en la que siempre miento, y es cuando le compro un regalo a mi esposa. Le he pedido permiso para mentir descaradamente cuando se trata de Navidad, porque mi esposa puede intuir, intuir cosas. Así que siempre le compro un regalo de Navidad en junio y luego lo escondo.

Entonces, no sé, ¿cuáles serían otras situaciones en las que, supongo, si estuvieras tratando de proteger a una persona maltratada contra un atacante, eso es una jerarquía, una ética superior, y necesitamos proteger a los vulnerables? Sí, si este vestido me hace verme gorda porque tu jerarquía dice que el matrimonio es permanente, dices que no. ¿Crees que soy estúpida? No, simplemente mentiría.

Sacrificio. ¿Qué vas a hacer cuando subas a la casa de Jesé? Le dije a Samuel que estaba preocupado por las consecuencias. Llevarás la pimienta contigo y, si alguien te pregunta, dirás que vas a subir a ofrecer sacrificio.

Bueno, eso significa que no dijo toda la verdad. No estamos obligados a decir toda la verdad en todas las circunstancias. Dios no pensó que Samuel estuviera dispuesto a aceptar toda la verdad.

Sí, siempre y cuando Samuel hiciera lo que Dios le dijo que hiciera. Ya sabes, hay un gran ejemplo. Jesús entra en la casa, la niña ha muerto, todos lloran y le dicen, él dice, ella solo está durmiendo.

Y ellos dicen: No. Él va y la resucita de entre los muertos. Ahora bien, ¿Jesús simplemente mintió? Siempre pensé que sí, y luego me di cuenta de que en realidad había una verdad teológica mucho más fundamental en juego: que Jesús no ve la

muerte como tú y yo, y que ella estaba, en un nivel teológico muy importante, durmiendo.

Ella dormía en la muerte, pero estaba durmiendo, y él iba a despertarla. En un nivel muy significativo, él no mintió en absoluto. Ahora bien, sí, él no quería que la gente supiera que la resucitó de entre los muertos, porque eso haría que predicar fuera casi imposible, pero fue interesante cómo lo dijo, pensé.

Rahab escondió a los espías. Sí, Rahab escondió a los espías. Sí, todos tenemos una ética situacional.

Sólo he conocido a una persona que insiste en que no lo hace y que nunca mentiría bajo ninguna circunstancia, ni para salvar a su esposa de ser asesinada ni nada, y creo que, dada la situación, mentiría descaradamente, porque es una buena persona.

Bien, el siguiente. Todo el asunto de los derechos cristianos, 5:38 a 42. Han oído que se dijo, oh, olvidé señalar, observen lo que Jesús está haciendo. No es así, está tratando con la interpretación farisaica, pero donde el Antiguo Testamento dice que los juramentos están bien siempre y cuando los cumplas, él dice simplemente no lo hagas, y esta es una de esas indicaciones de que Jesús se ve a sí mismo como supremo sobre el Antiguo Testamento, no solo para darle la interpretación correcta, sino potencialmente para anularlo. Entonces, él no dice que cumplas tus juramentos, dice sí, sé que el Antiguo Testamento dice que puedes hacer juramentos, pero no los hagas.

Supremacía de Cristo. Sí, ese sería otro ejemplo. Sí, otro ejemplo, sí.

Bueno. Nuevamente, ustedes han oído que se le dijo a la gente hace mucho tiempo: no, oh, lo siento, ustedes han oído lo mismo. Han oído que se dijo ojo por ojo, diente por diente, lex talionis es el término técnico, pero yo les digo, no resistan a una persona malvada.

Bueno, ¿qué significa eso? Déjenme darles cuatro ejemplos. Si alguien te da una bofetada en la mejilla derecha, ofrécele también la otra mejilla. Si alguien quiere demandarte y quitarte la camisa, esa es la... ya saben, la traducción aquí es al revés.

Toma tu camisa, entrega también tu abrigo. No, lo siento, no, es correcto, lo siento. Si alguien quiere demandarte y quitarte tu camisa, la ropa interior, entrega también tu abrigo, la ropa exterior.

Si alguien te obliga a llevar carga por una milla, ve con él dos. Dale a quien te pida, y al que quiera tomar de ti prestado, no le vuelvas la espalda. Esto es un reflejo de una de las leyes más antiguas del mundo, la lex talionis, ojo por ojo, diente por diente, y su intención original era limitar la escalada de represalias.

En otras palabras, si alguien me saca un ojo, lo único que puedo hacer es sacarle el ojo a él. Si alguien me saca un diente, no puedo sacarle dos dientes, solo puedo sacarle uno. Por lo tanto, la intención original era limitar la escalada.

Está en Deuteronomio 19:21. Lo interesante del Antiguo Testamento es la prerrogativa de los jueces. Esta no era una prerrogativa individual. Esto era lo que regía a los jueces en su trabajo para mantener el orden en la sociedad.

Y nuevamente, era restrictiva. Era para romper el ciclo de crecientes represalias. Entonces aparecen los fariseos y ¿qué hacen? Quieren cambiar la intención de la ley y la trasladan del ámbito del estado al ámbito del individuo.

Tengo mis derechos. Lo cambiaron de restrictivo, de no más que un diente, a prescriptivo. Tengo derecho a quitarte el diente y lo voy a hacer.

Nunca se pretendió que fuera obligatorio, hasta donde yo sé. Ahora bien, Quarles tiene una opinión ligeramente diferente sobre esto, pero entiendo que nunca se pretendió que fuera obligatorio, siempre restrictivo. Para entender este pasaje, digo que la única forma que conozco de darle sentido es entenderlo a la luz del siguiente pasaje, porque en el siguiente pasaje, ama a tus enemigos.

Y no sé qué hacer con este párrafo, versículos 38 al 42, a menos que introduzcamos el concepto del amor. Así que creo que Jesús sabía a dónde iba en la discusión porque es el amor lo que nos ayuda a saber cómo poner en práctica este párrafo. Creo que lo que Jesús está diciendo es que debemos estar dispuestos a limitar voluntariamente nuestros derechos cuando se trata de un acto de amor; ese es el párrafo siguiente cuando se trata de un acto de amor hacia la otra persona.

De nuevo, el amor no está en este párrafo, pero es la única forma en que puedo entenderlo. Ojo por ojo, diente por diente. Pero os digo: no os resistáis a una persona malvada.

Bueno, ¿cuándo no debo resistirme a una persona malvada? ¿Se equivocó mi hija al golpear al atacante? Absolutamente no. Tenía todo el derecho de golpearlo hasta hacerlo papilla. Eso no es lo que está sucediendo en este caso.

Lo que está sucediendo en las Escrituras en este pasaje no puede ser lo que está sucediendo. Por lo tanto, mi manera de leerlo es: ¿cómo sé cuándo hacer esto y cuándo no hacerlo? ¿Cuándo es un acto de amor? Y sé que estoy leyendo con amor para el próximo párrafo. Entonces, hay cuatro ilustraciones de resistirse a una persona malvada.

El primero es que si alguien te da una bofetada en la mejilla derecha, ofrécele también la otra. Ahora bien, no estoy de acuerdo con Quarles en este punto, porque él enfatiza que esa es la posibilidad de que te hagan mucho daño. Está bien.

Y tiene razón. La palabra que se usa aquí se usa para referirse a golpear con varas. Lo entiendo.

Pero la clave está en la mejilla derecha. Ya sabes que nunca debes usar la mano izquierda, nunca. La mano izquierda es para el baño, para nada más.

Entonces, ¿por qué le damos la mano derecha? Sí, porque esto pertenece al baño y a ningún otro lugar. Entonces, todo se hace con la mano derecha. Entonces, ¿cómo se le da una bofetada a una persona en la mejilla derecha? Es una bofetada con el revés.

Entonces, no está hablando de abuso físico. Está hablando de un insulto. Está bien.

No se refiere a un puñetazo en la nariz. La única forma en que puedo llegar a la mejilla derecha de Dave con mi mano derecha es hacerlo. Por lo tanto, se refiere más a un insulto que a un dolor físico.

Sí. Sí, por eso pudo apuñalar a Eglón. Sí, porque sacas la espada derecha de tu lado izquierdo.

Es zurdo, así que su espada está aquí. Están comprobando el lado equivocado. Así es como pasó por el detector de metales.

Lado equivocado. Mano izquierda. Por eso, durante años y años, ser zurdo fue considerado una maldición.

Por eso David tenía un ejército, y uno de los batallones, como se llame, estaba formado por honderos zurdos. Era algo muy inusual. Yo solía burlarme de mi hermano pequeño, que era zurdo todo el tiempo, pero dejó de pensar que era divertido, así que dejé de burlarme de él.

¿Qué no significa esto? No se trata de una ética para una sociedad no cristiana. La sociedad no cristiana es absolutamente incapaz de poner la otra mejilla como sociedad. Son sermones para los discípulos, no para la sociedad.

No se trata del papel del Estado. No creo que se pueda utilizar este texto como prueba del pasivismo. La traducción de la versión King James es realmente desafortunada.

Dice: no resistáis al mal. Pues bien, debemos resistir al mal. Esta es la persona malvada.

Así que la pregunta es, ¿cuándo nos resistimos a la persona malvada? ¿Cuándo, cuando nos insultan dándonos una bofetada en la mejilla, le damos también la otra? Y creo que es cuando hay un acto de amor. Pero como mínimo, este pasaje dice que debemos estar dispuestos a dejar de lado nuestros derechos personales si hacerlo es un acto de amor. Esta es la famosa frase de Bonhoeffer en El discipulado.

El evangelio te invita a venir y morir. Mueres a tus derechos. Mueres a tus derechos.

Por supuesto, ¿esto significa que tenemos que aceptar cualquier forma de abuso físico o emocional? ¿Significa que no debemos protegernos? Por supuesto que no. El Estado existe para castigar el abuso. Hay momentos en que Paul insiste en sus derechos.

Los filipenses vienen en Hechos 16 y dicen, bien, hemos decidido que te puedes ir. Y él dice, ¿en serio? Ciudadano romano, si encarcelas a un ciudadano romano sin juicio, eso sería una pena capital. No me voy a ir a ninguna parte.

Y él hizo que los líderes le dieran una multa y lo sacaran de la ciudad para proteger a la iglesia naciente. Sí, Pablo insistió en su derecho. Dios te va a golpear, pared blanqueada.

Pablo no se equivocó al decirle eso al sumo sacerdote. Pero, una vez más, tenemos ejemplos de personas, como Pablo en este caso, que insistieron en sus derechos por cualquier motivo. Poner la otra mejilla es una ilustración de un principio.

Es el principio de no tomar represalias. ¿Cuándo no tomamos represalias? Creo que es cuando se trata de un acto de amor. La historia que cuento, me hubiera gustado haberla escuchado al profesor Fuller contarla, pero esto fue en los años 60, y él estaba en algún lugar de aquí, en algún lugar del sur profundo, al menos, y contó la historia.

Fue antes de la integración, todavía había iglesias de blancos y negros. No conozco tu experiencia. Nos mudamos a Kentucky en el 67.

Todavía hay baños en blanco y negro, fuentes de agua en blanco y negro . Así que no sé cómo era la vida aquí. Pero él era una especie de pastor joven revolucionario, un pastor joven idealista en una pequeña iglesia aquí en el sur, en algún lugar.

E invitó a un negro a la iglesia, a un afroamericano, mucho antes de que pudiera hacerse eso. Y el domingo siguiente por la mañana, justo cuando se levantó para predicar, las puertas traseras de la iglesia se abrieron de golpe y un hombre blanco

enorme y muy borracho entró furioso por la parte trasera de la iglesia, gritando y vociferando al pastor por traer a un afroamericano. Estoy seguro de que no era eso lo que estaba diciendo, sino traer a un afroamericano a esta iglesia de blancos.

Y era obvio que iba a atacar y golpear al pastor. El pastor se sentó allí y dijo que estaba pensando en ello; este pastor era el profesor de Fuller que contó la historia. Y estaba sentado allí pensando en qué hago? ¿Qué hago? ¿Pongo la otra mejilla? ¿No pongo la otra mejilla? Y su decisión en ese momento fue simplemente bajar las manos, y el tipo simplemente lo golpeó hasta dejarlo hecho una pulpa sangrienta.

Simplemente le dio una paliza. La ironía de la historia es que el pastor había sido dos veces campeón de boxeo de los Guantes de Oro. No tenía por qué dejar que el tipo lo tocara.

Quiero decir, podría haber aniquilado al borracho, pero dijo: "No estoy diciendo que debamos hacer esto todo el tiempo, pero para mí, en esta situación, en este momento, con los inicios del malestar social, con la necesidad de que la iglesia tomara la iniciativa, fue un acto de amor. Así que bajé las manos y me golpearon por ello".

Creo que de eso se trata todo esto de poner la otra mejilla. Y nuestra respuesta, especialmente física, es insistir en nuestros derechos, protegerlos y tomar represalias, pero tenemos que estar dispuestos a no tomar represalias.

Y no creo eso; creo que esos momentos llegan y no hay forma de prepararse para ellos. Y simplemente dices: Espíritu, dime qué hacer. Dime qué hacer.

Pero esta fue su elección. Una historia poderosa, pensé. Poner la otra mejilla.

Esta es la segunda ilustración de la obediencia profunda. Si alguien quiere ponerte pleito y quitarte la camisa, entrégale también la capa. La camisa es la prenda interior.

El abrigo es la prenda exterior que nos mantiene calientes por la noche. Se consideraba tan fundamental para la vida que incluso la ley judía lo convertía en un derecho inalienable. Se podía demandar a un hombre por un delito y se podía demandar a una persona por cualquier cosa, excepto por su abrigo exterior.

Ninguna ley te permitiría quitarte la capa. Jesús está diciendo: "No te resistas a la persona malvada". Eso significa que te demandarán y te quitarán la camisa.

Cuando te quiten la camisa, dale también el abrigo. Ahora bien, Jesús no esperaba de ninguna manera que alguien simplemente se quitara toda su ropa y anduviera por ahí desnudo. Eso no es lo que está pasando, ¿verdad? A menos que estés en San Francisco.

Sí, a menos que estés en San Francisco, ¿de acuerdo? Sí, ¿qué no está diciendo Jesús? No está diciendo que dejemos el tribunal y nos pongamos solo un taparrabos. No está diciendo que siempre ignoremos nuestra protección legal.

La pregunta es: ¿estás dispuesto a renunciar a tus derechos como un acto de amor, incluso si esto significa sufrir la pérdida de la propiedad? Tercera ilustración, versículo 41. Si alguien te obliga a llevar carga por una milla, ve con él dos millas. Esto es muy probablemente un reflejo de una ley persa que fue adoptada por los romanos, que es básicamente una forma de reclutamiento.

Eso es lo que le pasó a Ciro, el hombre que llevaba la cruz. Simón de Cirene, gracias, el hombre que llevaba la cruz.

Un soldado romano podía obligarte a llevar una mochila durante una milla, tomar tu caballo y usarlo durante una milla. Había un límite a lo que podían hacer, pero tenían derecho a hacerlo. Y ese es probablemente el contexto.

Y él dice: ¿estás dispuesto a caminar dos millas por el odiado soldado romano que te hace llevar esta mochila increíblemente pesada? Bueno, yo diría: ¿es un acto de amor? ¿Qué no está diciendo Jesús? No está diciendo que voy a caminar una milla más, pero ni un centímetro más. Tengo mis derechos. Es como el viejo chiste sobre poner la otra mejilla.

Vale, golpéame en la mejilla, date la vuelta, golpéame en la mejilla. Ahora puedo golpearte hasta dejarte sin aliento porque puedo. No están diciendo que vayas ni una milla más allá.

Están diciendo, ¿estás dispuesto a renunciar a tus derechos como un acto de amor? Incluso si esto significa sufrir dolor físico y la pérdida de dignidad y tiempo. ¿Estás dispuesto a hacer eso? ¿Estás dispuesto a hacer eso?

La cuarta ilustración es la ilustración final de la obediencia profunda. Si alguien te obliga a llevar carga por una milla, ve con él. Lo siento. Dale a quien te pida y no le vuelvas la espalda a quien quiera tomar de ti prestado.

Hay todo un conjunto de leyes sobre prestar dinero a la gente, a otros judíos, sin que la usura fuera ilegal, ya sabes, cobrar intereses era ilegal. Un judío no podía cobrar intereses por un préstamo a otro judío. Y eso no significa que lo obedecieran, pero la ley es así.

Y hay un dicho que dice: si alguien necesita pedir dinero prestado y probablemente eso significa que está desesperado, hay que estar dispuesto a prestárselo. ¿Qué no está diciendo Jesús? No está diciendo que debemos regalar nuestro dinero

indiscriminadamente. Está diciendo: ¿estás dispuesto a renunciar a tus derechos como un acto de amor? Incluso si eso significa desprenderte de tu dinero, ¿lo retendrás tan débilmente que se te caiga fácilmente de las manos como un acto de amor? ¿O aprietas los puños con tanta fuerza que nadie podría sacarles ni un centavo? Y es interesante que el paralelo en Lucas 6:35 habla de prestar dinero a tus enemigos.

De modo que el objetivo de todo esto es la lex talionis. Jesús está diciendo, en términos de ética individual, que si se trata de un acto de amor, debemos estar dispuestos a renunciar a nuestros derechos si se trata de un acto de amor. Muy poco estadounidense, muy poco estadounidense.

Lo siento, estoy confundiendo mis ilustraciones. El otro día escuché en las noticias que la hija de un político está demandando a alguien por cinco millones porque se torció el tobillo. Sí, bueno, me refiero al padre.

Sí, bueno, ese es un tema totalmente diferente, ¿no? Quiero decir, ¿qué clase de persona piensa que este tobillo hinchado vale cinco millones de dólares? Vivimos en una era de derechos y privilegios, ¿no? Creemos que tenemos derechos. Quiero decir, escuchas algunas de esas cosas sobre el billón de dólares de deuda universitaria, y la gente está tan molesta que tiene que devolverla. Yo no debería tener que devolverla.

¿En serio? Bueno, firmaste un contrato. Aceptaste el dinero. Gastaste el dinero.

¿Cuánto vale tu llamada? Vivimos en una época en la que reinan los derechos y la superioridad, y en una cultura en la que no se respeta la gracia, ¿no es cierto? Hay muy poca gracia, si es que hay alguna, a nuestro alrededor. Porque cuando la ves, te sobresaltas. Era Relena.

Fui a Biscuitville y yo tenía mis anteojos puestos, así que no pude leer el recibo. Estaba tratando de encontrar mi número y el tipo que estaba a mi lado dijo: "Oh, déjame ayudarte. Oh, eres el número 43".

Ahora bien, en mi país eso nunca sucedería. Sé que es parte de la hospitalidad sureña y lo he echado de menos, pero fue un acto de gracia. Pero lo interesante es que me sorprendió porque el tipo se acercó y yo me sobresalté. ¿Qué estás haciendo? Y él me dijo: "Ah, tienes 43 años".

No estoy acostumbrada a que la gente me trate con amabilidad. Y ese es el mundo en el que, en su mayor parte, vivimos. Bien, entonces, lex talionis, no represalias.

Vamos a lo último. Nos queda un poco de tiempo. Podemos terminar.

Este es un tema difícil, y repito, el tema de amar a tus enemigos es que, si empiezas por aquí, siempre fracasarás, ¿no? La única manera de empezar a aprender a amar a tus enemigos es volver a la depravación espiritual, ¿no es así? Y cuando te das cuenta de que Dios te amó, aunque no tenías nada que ofrecer, y te das cuenta de que Dios hizo la paz, aunque en ese momento era algo extraño para ti, y no tenías la capacidad de crear la paz, y cuando regresas al principio de la cadena de oro, y ves quién eres, y quién es Dios, y cómo se comporta Dios, ese es el camino para amar a tus enemigos. No hay otra manera de llegar allí, ¿verdad? No conozco a nadie que pueda obligarse a amar a sus enemigos. No puede suceder.

Este es el final de un proceso muy largo a lo largo del capítulo cinco. Jesús ha estado avanzando hacia este párrafo desde la primera bienaventuranza. En la medida en que nuestras vidas reflejen los versículos anteriores, seremos capaces de amar a nuestros enemigos en la misma medida.

Amar a nuestros enemigos surge de la pobreza, del espíritu, del duelo por nuestro pecado, etcétera. Me encanta esta cita de Agustín. Estaba en Stott.

Muchos han aprendido a ofrecer la otra mejilla, pero no saben amar a quien les ha golpeado. Es muy difícil, ¿no? Probablemente, si no tomáramos represalias, nos sentiríamos bastante bien con nosotros mismos, pero eso no es lo que se nos exige. Lo que se nos exige es que amemos a esa persona.

Tenemos que amar a los ancianos que lucharon para que los despidieran. Tenemos que amar a las personas que nos hacen la vida imposible. ¿Van a saltarse este párrafo? No, no, no, no.

Está bien. Pero ustedes han oído que se dijo: ama a tu prójimo y odia a tu enemigo. Bien, aquí está el ejemplo más claro de que no estamos tratando con la Biblia, estamos tratando con la interpretación de los fariseos.

La Biblia dice: ama a tu prójimo, y de hecho, unos versículos más adelante dice, ah, por cierto, eso significa amar a tus enemigos. Así que, en este caso, los fariseos fueron totalmente en contra de la enseñanza de las Escrituras. Habéis oído lo que dicen vuestros rabinos: ama a tu prójimo y odia a tu enemigo, pero yo os digo, amáis a vuestros enemigos.

Y eso significa que vas a orar por quienes te persiguen. ¿Por qué lo harías? Bueno, eso te convierte en hijos de tu Padre celestial. En otras palabras, esto es lo que hace tu papá.

Tu padre ama a sus enemigos. Si tú amas a tus enemigos, te volverás como tu padre. Observa cómo trata a la gente.

Él hace que el sol salga sobre malos y buenos, que llueva sobre justos e injustos. Es decir, así es como hace las cosas.

Hay un nivel en el que ama a todas las personas y las trata bien. Porque si amas a quienes te aman, ¿qué recompensa obtienes? ¿No hacen eso también los recaudadores de impuestos? En otras palabras, si amas a quienes son fáciles de amar, es gran cosa. Eso no significa nada.

Y si saludáis solamente a los vuestros, ¿qué hacéis de más? ¿Acaso no hacen eso también los paganos? Por supuesto que sí. Entonces, la culminación, no sólo este párrafo, sino que voy a argumentar a favor de que el 48 se convierta en un nuevo párrafo. No sé si lo conseguiré en la NVI, pero voy a argumentar que creo que el 48 no es sólo la culminación de este último ejemplo de justicia extraordinaria.

Creo que la culminación de todo esto es que estamos llamados a ser perfectos, maduros y completos, tal como nuestro Padre Celestial es maduro y completo. De nuevo, ¿qué hacen los fariseos? Tienen este mandamiento en Levítico de amar a tu enemigo, y comenzaron a limitar el mandato. Y entonces, ¿quién es el prójimo? Bueno, los prójimos son solo los judíos.

Está bien odiar a los gentiles. Está bien odiar a los griegos. Está bien odiar a todos los demás.

Simplemente debemos amar a nuestros hermanos judíos. Y eso no es en absoluto lo que dice el texto. Hay algo que odiamos y eso es el mal.

Tenemos todos los salmos imprecatorios y estamos llamados a odiar el mal. No estamos llamados a odiar a nuestros enemigos. Curiosamente, no tenemos tiempo para profundizar en esto, pero es muy común escuchar el viejo adagio: Dios ama al pecador y odia el pecado.

¿Cuál es el problema con eso? Es muy difícil separarlos. No es lo que dice la Biblia, ¿verdad? En los Salmos imprecatorios, Dios odia claramente al pecador.

Está claro que odia al pecador. Un día, volví a hablar con Gary Breshears en Western y le dije: "Estábamos hablando de amar al pecador y odiar el pecado". Y él dijo: "Eso es demasiado fácil".

Dios odia a ambos. ¿Cómo funciona eso? Continúa diciendo que sólo Dios tiene amor perfecto y odio perfecto. Él es capaz de odiar el pecado y al pecador y, al mismo tiempo, amar al pecador y morir por él.

Simplemente lo digo como algo en lo que pensar mientras tratamos de aprender qué significa amar a nuestros enemigos. Sí, el paralelo en Lucas realmente lo deja en claro.

Pero lo que os digo a vosotros que me escucháis es: amad a vuestros enemigos, haced el bien a los que os odian, bendecid a los que os maldicen, orad por los que os maltratan. ¿Cuál es vuestra definición de amor? Es una palabra muy importante. Creo que es una palabra muy difícil de definir.

Quiero decir, así es como lo llama Dios. Este es el mandamiento principal, ¿no? Amar a Dios, amar al prójimo. ¿Qué es el amor? Creo que lo saqué de Piper.

Amar es anteponer alegremente las necesidades de los demás a las propias. Esa es una buena definición de amor. No es simplemente anteponer a regañadientes las necesidades de los demás a las propias.

Se trata de anteponer alegremente las necesidades de los demás a las propias. Blomberg lo define como un costoso sacrificio personal por el bien del otro. Pero tiene que haber un elemento de alegría; de lo contrario, no es amor.

Si su hijo fuera completamente obediente y nada más, ¿podría decir que su hijo lo ama? Es decir, si extrae la emoción, la alegría de ello. Si su cónyuge le fuera perfectamente obediente, ¿diría que su cónyuge lo ama? No, diría que su cónyuge y sus hijos le tienen miedo. Aterrorizados.

¿Qué otra cosa produciría obediencia absoluta aparte del gozo? Por lo tanto, hay que incluir el elemento del gozo. Y yo había oído definiciones como pensar que el otro es más importante que uno mismo. Bueno, Jesús pensaba que éramos más importantes para él porque no somos más importantes que él.

Por eso me gusta mucho la definición: poner con alegría las necesidades de los demás por encima de las propias. Y ese amor se muestra en nuestra disposición a orar por ellos. Bonhoeffer dice que amar a nuestros enemigos significa caminar junto a ellos hasta la sala del trono del cielo para defender el caso de nuestro enemigo ante nuestro Padre celestial.

No tengo idea de cómo hacer eso, pero eso es lo que dice Bonhoeffer. Camina al lado de tu enemigo hacia la sala del trono del cielo y defiende el caso de tu enemigo ante tu padre celestial. No significa que seamos... Es muy tarde, los sustantivos son... Gordon Fee me dijo una vez que siempre son los sustantivos los que van primero.

No conozco los antecedentes de eso. Gordon tiene Alzheimer avanzado. La última vez que estuvimos juntos, le acababan de diagnosticar Alzheimer.

Y yo le pregunté, ya casi había terminado de reescribir su comentario, y le dije, ¿cómo te va con Dios? Él te está quitando la mente, entre todas las personas. Tal vez sería mejor empezar con tu cuerpo porque hay mucho en la cabeza de Gordon. Y Gordon dijo que ha sido una buena racha.

Ahora bien, ¿no es eso increíblemente bíblico? Segunda Epístola a Timoteo. ¿No es esa una gran evaluación de la vida? Ha sido una buena carrera. Estoy listo para empezar.

Ha sido una buena racha. Entonces le pregunté: "¿Vas a terminar tu comentario?" Y él me respondió: "Bill, los sustantivos son los primeros en desaparecer". No puedo pensar en ninguna tarde de sustantivos.

Entonces le pregunté: "¿Qué haces?". Me respondió: "Me levanto a las seis y escribo hasta el mediodía, y luego paro. Si escribo después del mediodía, a la mañana siguiente tengo que reescribirlo todo de nuevo". Así que ese es el contexto.

Los sustantivos son los primeros en desaparecer. De todos modos, olvidé por completo lo que estaba tratando de decir. Camina junto a tu enemigo hacia la sala del trono del cielo para defender el caso de tu enemigo ante tu padre celestial.

No significa que no tengas discernimiento, ¿verdad? El amor varía de persona a persona y de situación a situación. Lo único que se puede hacer con un marido que abusa sexualmente de tu hija es meterlo en la cárcel o sacarlo del peligro. ¿Cuál es la historia? Teníamos un amigo que conocíamos en una antigua iglesia que había estado en la cárcel, había cumplido su condena, había salido y lo habían vuelto a arrestar porque se reunía con agentes inmobiliarios en apartamentos, los rociaba con gas y los quemaba vivos.

Y él acababa de ponerse de pie en la iglesia en lo que solíamos llamar el estrado de los testigos, donde daría su testimonio. Ese viernes, trató de quemar viva a una chica y volvió a la cárcel. Y cuando el pastor de adoración, que es especialmente cercano a él, fue a verlo a la cárcel, dijo: "Sabes, necesito estar aquí".

No estoy a salvo. No puedo . Simplemente no puedo controlar mi enfermedad. Necesito protección para mí.

Estoy protegido aquí. Es un comentario bastante interesante. Comencé un ministerio en la cárcel y testifiqué y guié a la gente hacia el Señor.

No era seguro para él estar afuera. Para otras personas, no es seguro que sus víctimas estén afuera. Eso es lo que estoy diciendo.

Amar a tus enemigos va a tomar todo tipo de formas diferentes. No significa que tengas que exponerte al abuso. Significa que tienes que ser sabio, tienes que tener discernimiento, pero tienes que poner voluntariamente las necesidades de la otra persona por delante de las tuyas, ¿no es así? Y la única manera de hacer eso es entender que eso es lo que hizo nuestro Padre, y eso es lo que tenemos que hacer si queremos ser como Él.

Así que, el encargo final es ser perfectos. Y repito, nunca seremos perfectos hasta llegar al cielo, pero podemos crecer, como decíamos antes, en medidas cada vez mayores, en madurez, en plenitud y en plenitud. Jesús es muy paciente con nosotros, ¿no es cierto? Es muy paciente.

Y él nos da empujoncitos, nos nutre, nos disciplina, nos empuja, está con nosotros cuando fallamos, nos levanta y nos da fuerzas para seguir adelante, nos azota cuando necesitamos azotes, nos patea cuando necesitamos patadas, siempre avanzando. Y esa es la alegría del viaje. Y estamos avanzando hacia la perfección.

Algún día, cuando muramos, seremos completos y completos porque el pecado será eliminado. Nunca seremos Dios, pero seremos perfectos, como hombres y mujeres perfectos, como personas perfectas. Pero voy a hacer todo lo que pueda con el poder de Dios para acercarme lo más posible a eso porque el viaje es realmente bueno.

Permítanme terminar diciendo esto sobre mi hija. Kirsten es una persona increíble y ha pasado por algunas experiencias muy traumáticas. Ser atacada hoy no está en el primer lugar de su lista, pero estoy segura de que está en el primer lugar de su lista. Y lo asombroso de Kirsten es que el sufrimiento nos aleja de Dios o nos acerca a Él. ¿No es así? Cuando miro a Kirsten y las cosas que le han sucedido y demás, veo que el sufrimiento la ha llevado a Jesús.

Aunque esto fue algo aterrador, aumentará su fe porque ella es así. También la acercará más a la persona. Y sí, puede haber factores desencadenantes y cosas que nos preocupen, pero ella está en camino hacia la plenitud.

Y Dios, como dice Johnny Erickson Tata, a veces Dios permite que se hagan cosas que odia para lograr cosas que ama. Y la ama, y trabajará en medio de circunstancias difíciles para atraerla hacia sí, hacia una plenitud cada vez mayor. De eso se trata.

No es una lista de cosas que se deben hacer y no se deben hacer, sino una lista de lo que sucede cuando comprendemos plenamente quiénes somos y quién es Dios, y el camino que Él nos lleva a recorrer. Por eso, nuestra oración es que todos disfrutemos del camino que nos lleva hacia la perfección.

¿De acuerdo? Muy bien. Gracias a todos. Agradezco sus oraciones.

También abordaremos la oración, otro tema en el que no hay cuestiones teológicas. Así que probablemente mañana nos limitaremos a rezar. Nos vemos mañana.

Les habla el Dr. Bill Mounts en su enseñanza sobre el Sermón del Monte. Se trata de la sesión 8, Mateo 5:31 y siguientes, Actos de mayor justicia, Parte 3.