

د. بيل مونسي، عظة الجبل، المحاضرة 14، متى 7: 1-6، لا تدينوا

بيل مونسي وتيد هيلدبراندت © 2024

هذا هو الدكتور بيل مونسي في تعليمه عن العظة على الجبل. هذه هي الجلسة 14، متى 7: 1-6. لا تحكموا.

أدلى ديفيد بتعليق مثير للاهتمام في الاستراحة، وأردت فقط أن أشارككم إياه.

كان يتساءل عما إذا كانت الآية 34 ستؤثر على ترجمة "أعطنا خبزنا كفاف يومنا" أو "أعطنا خبزنا للغد، يومًا بيوم." "لا أعتقد أن يسوع كان يفكر في صلاة الرب في هذه المرحلة. لقد كانت بعيدة جدًا

، ولكن من المثير للاهتمام أن التركيز في الآية 34 هو البقاء مركزين على الحاضر، والبقاء مركزين على اليوم، والتعامل مع الغد عندما يحين. من الناحية اللاهوتية، أعتقد أن هذا سيكون حجة قوية جدًا على أن صلاة الرب هي أن تعطينا الطعام الذي نحتاجه اليوم. إذا كنا نصلي، أعطنا الطعام الذي نحتاجه للغد، فسوف يتعارض ذلك مع الآية 34

لا أود أن أقول إن الأمر لا بد أن يكون كذلك، ولكنني أعتقد أن هذه حجة مثيرة للاهتمام للغاية. فمن الناحية اللاهوتية، نبقي في الحاضر. ودائمًا ما أجد أن منحنا خبزنا اليومي في هذا اليوم له معنى أكبر بكثير من بلد من بلدان العالم الثالث حيث لا تدوم الصلاة إلا لفترة قصيرة

بشكل عام، يركز الجزء الأول من هذا على كيفية تعاملنا مع الآخرين. أما القسم الأخير فهو الخاتمة، ولكن هذه هي الطريقة التي نتعامل بها مع بعضنا البعض. الموضوع الأول هو الدينونة، الآيات 1 إلى 6، كيف نتعامل مع بعضنا البعض. لا تحكموا. ربما لن يكون من المستغرب أن نبدأ بقضية الروح الانتقادية

بالنسبة للشخص الذي لا يفهم الإصحاحين الخامس والسادس، فإن انتقاد الآخرين أمر طبيعي. ولكن إذا كنت من النوع الذي يحب التطويبات، فإن الإصحاح السابع، الآية 1، منطقية. أو بعبارة أخرى، إذا أخبرت شعبك ألا يحكموا، فسوف تحصل على نفس النتيجة التي حصلت عليها

لذا، عليك أن تعود وتبدأ من السلسلة الذهبية. ومع مرور الوقت، يصبح 7.1 أمرًا مفهومًا. من الواضح أنك تعرف ما أفكر فيه بشأن الأرواح النقدية

لقد استخدمت هذا المثال عدة مرات. أعتقد أن الروح الانتقادية تختار طريقها ببطء وصبر عبر نسيج الكنيسة. يكتب دون كارسون في كتابه عن الرب، عن العظة على الجبل، أن بعض الناس ينتقدون بشدة. لدرجة أنهم يستمتعون بالوعاظ المنتقدين كل يوم أحد

لقد عشت حياة رائعة. كنت واعظًا رائعًا. كما تعلم، يحب الشيطان الروح الناقدة

عندما تصبح الكنيسة ناقدة، وتشق طريقها عبر نسيج الكنيسة، وتدفع النعمة إلى الخارج، يصبح من المستحيل تقريبًا على هذه الجماعة من المصلين أن تعود إلى النعمة، وأن تكون مكانًا للنعمة مرة أخرى. أعني بمجرد أن تتولى الروح الناقدة زمام الأمور، فمن المستحيل تقريبًا، في اعتقادي، التخلص منها. إذن، ماذا يعني هذا؟ لا تحكم

حسنًا، لدي ثلاثة مواقف محتملة. التفسير الأول خاطئ تمامًا، لكننا نسمع هذا من أصدقائنا غير المسيحيين طوال الوقت. يُقال لنا إن عدم الحكم يعني أنه يجب أن تكون شخصًا عديم الرأي، ضعيفًا، متقلبًا، ومترددًا.

لا تحكم، كما تعلم، يقول الكتاب المقدس لا تحكم، لا تحكم عليّ.

وبالطبع، هذا تفسير مستحيل، على الرغم من عدد المرات التي قيل لنا فيها أن هذا هو ما يعنيه حقًا. طوال العظة على الجبل، نحن مدعوون إلى إصدار الأحكام. يجب أن يتجاوز برنا بر الكتب والفريسيين.

إننا نواجه حكمًا. إن تقوانا لا ينبغي أن تكون خارجية ومتغطرة مثل الفريسيين. وهذا يعني الحكم.

في 7: 15، سيقول، احذروا من الأنبياء الكذبة. وهذا يتضمن الحكم. حكم ناثن على الملك داود.

يوحنا 4: 1، امتحنوا الأرواح. بولس يصدر حكمه على الرجل الفاسد جنسيًا في 1 كورنثوس 5. لذا، لا يمكن 1 أن تعني 7: 1 أنك وأنا لا نستطيع أن يكون لنا رأي في أي شيء. الحكم لا علاقة له بحياتنا كمسيحيين.

لا يمكن أن يعني هذا. لذا، التفسير الأول، هذا غير ممكن. التفسير الثاني، وقد تلقيت هذه الكلمة من مارتن "لويد جونز، وهي "لا تكن منتقدًا".

الآن، عندما كنت أعمل في الأصل على سلسلة الخطب، كانت كل التعليقات التي قرأتها تستخدم كلمة انتقادي. "لا أعرف ماذا تعني هذه الكلمة. لم أرها من قبل في حياتي".

بصراحة، بالنظر إلى التواريخ، أعتقد أنهم أخذوا كل هذا من مارتن لويد جونز. تعني الكلمة البحث عن الأخطاء، والنقد الشديد، وإصدار الأحكام. إنها تعني افتراض موقف السلطة حيث يمكننا الحكم على الشخص الآخر.

وفقًا لهذا التفسير، يقول يسوع إنه لا يوجد مكان في الكنيسة وفي حياتنا الخاصة للانتقاد. لا وقت للاستمتاع، بإيجاد الأخطاء، كما أقول بهذه الطريقة. لأن الأشخاص الذين ينتقدون، والأشخاص غير العاديين في حياتنا يحبون هذا.

إن هذا يمنحهم شعورًا بالقوة، أليس كذلك؟ ولا يوجد وقت للاستمتاع بالبحث عن الخطأ، والتدمير، وإدانة الشخص الآخر. لأن هذا هو دور الله، أليس كذلك؟ إنه دور الله، والروح القدس هو إدانة العالم بخطيئته. إنه دور الله الأب في تنفيذ الانتقام.

وكل هذا مجرد ثرثرة، أليس كذلك؟ إنها مجرد انتقام. إنها من نوع مختلف. هناك فرق كبير بين أن تكون ناقدًا، وبين أن تكون حكيمًا في التعامل مع الأمور.

لذا، فإن الشخص الذي ينتقد يستمتع بالبحث عن الأخطاء. والشخص الفطن يرى الأخطاء عندما يكون ذلك ضروريًا. والشخص الذي ينتقد مدمر ويهدم الأشياء.

إن الشخص الفطن يريد أن يكون بناءً وبيني الأشياء. أما الشخص الانتقادي فهو قاسٍ في إصدار الأحكام. أما الشخص الفطن فهو لطيف في الموازنة بين النعمة والحقيقة.

إذن، التفسير الثاني، الذي يتفق معه أغلب المفسرين، هو أنهم يقولون إن يسوع يقول: لا تكن من النوع الذي ينتقد الآخرين، ولا تكن من النوع الذي يبحث عن الأخطاء. وهذا لا يعني أنك لا تستطيع التمييز، ولكنه يعني ألا تبحث عن الأخطاء. ومنذ أن كتبت هذه العظة، أدركت أن هناك بديلاً ثالثاً

والبديل الثالث هو أن يسوع يقصد بالضبط ما يقوله: لا تحكموا. وربما أود أن أضيف أنه يتحدث عن الحكم على شخص

لا تحكم على شخص. سيستغرق الأمر مني حوالي عشر دقائق، لكن دعني أشرح لك لماذا أعتقد أن هذا هو ما يحدث هنا. لدي صديق جيد جدًا يخوض رحلته الخاصة، وهو ينتقل من حالة الأصولية النقدية إلى ما يعنيه حقًا أن نحب الله ونحب بعضنا البعض

. هذه هي الرحلة التي يسلكها. وكان يسألني إذا كنت سأقرأ كتابًا بعنوان "التوبة عن الدين" للكاتب جريج بويد. جريج بويد قس في ولاية مينيسوتا

جريج هو المؤيد الشعبي الحقيقي ويدفع بقوة نحو انفتاح الله، وهو المبدأ الذي يقول إن الله لا يعرف المستقبل. إذا كان الله يعرف المستقبل، إذن لا توجد حرية اختيار. لا توجد إرادة حرة

وبما أنه لا بد من وجود إرادة حرة، فهذا تبسيط صارخ، لأنه لا بد من وجود إرادة حرة، ولا يمكن لله أن يعرف المستقبل. حسنًا، هذا موقف خاطئ تمامًا. لدي عقليتي الخاصة، ولن أقرأ أبدًا أي شيء يكتبه بويد

هناك بعض المناقشات التي لا تستحق حتى أن ننفق عليها الوقت. ثم جاء صديقي وقال إن كتاب بويد عن التوبة عن الدين هو أحد أفضل خمسة كتب في حياته. لقد كان كتابًا مغيّرًا

. وفكرت أنه صديق جيد حقًا. لذا قلت، حسنًا، سأقرأ الكتاب. إنه كتاب رائع

وأود أن أوصيكم بشدة بالجلوس مع شمامستكم وشيوخكم وقراءة هذا الكتاب ببطء. انسخ حقيقة أن بويد يؤمن بشيء خاطئ حقًا بشأن المستقبل. فقط دع الكتاب يتحدث عن نفسه

يبدأ الكتاب مريبًا بعض الشيء. فالفصلان الأولان يبدوان مثل... ولكن ما يفعله هو الحديث عن شجرة معرفة الخير والشر. والنقطة التي يطرحها هي أن هذه هي شجرة الله

يقرر الله ما هو الخير وما هو الشر. يقرر الله ما هو الصواب وما هو الخطأ. هذا هو المعنى الرمزي لشجرة معرفة الخير والشر

يستخدم هذا كأساس للقول بأن المشكلة هي أننا لا نريد أن نقبل تعريف الله لما هو صواب وما هو خطأ. لأن هذا ما حدث في سفر التكوين 3، أليس كذلك؟ قرر آدم وحواء أن لديهما تعريفات مختلفة لما هو صواب وما هو خطأ

ولذلك أرادوا أن يتبعوا هذا النهج. ووجهة نظره هي أن هذا هو ما تفعله الكنيسة. دعوني أخلص الجزء الأخير من الكتاب

. يقول إننا مدعوون إلى أن نحب بعضنا البعض. الأمر بسيط للغاية. الوصية الأعظم، الوصيتان الأعظم

أحبوا الله، أحبوا بعضكم بعضًا. وبدلاً من ذلك، ما نفعه هو إصدار الأحكام على بعضنا البعض. وإليكم كيف نفع ذلك.

لا يقول هذا إلا قرب النهاية، ولكن عندما تصل إليه، فأنت تصلحه. هناك مجموعة من الخطايا التي قررنا أنها مقبولة. لقد ذكرت هذا سابقًا، على ما أعتقد.

لقد قررنا إعادة تعريف شجرة معرفة الخير والشر. هناك مجموعة من الخطايا التي قررنا أنها مقبولة. أوه، تلك هي الخطايا التي ارتكبتها.

هناك مجموعة من الخطايا التي لا يجوز ارتكابها. تلك هي الخطايا التي يرتكبها ديف. لذا، بدلاً من أن نحب ديف، نصدر أحكامًا عليه.

والدافع هو أنه يجعلني أشعر بأنني أفضل من ديف. لقد فهمت هذه النقطة من الكتاب، لقد ذهبت. إنه واضح جدًا، إنه واضح جدًا، وهذا ما يحدث. ترى شخصًا غير عادي يسير في الشارع. ماذا تفعل؟ ما هو الشيء البشري الذي يجب أن تفعله؟ أوه، إنهم أثقل مني.

أو أنهم ليسوا مثلي تمامًا. أوه، أنا أفضل منهم لأنهم كذلك، وأنا كذلك. أليس كذلك؟ أعني، هذه هي طبيعة البشر.

إننا نصدر أحكامنا على ما نعتبره خطايا غير مقبولة حتى نشعر بتحسّن تجاه أنفسنا. والآن، ما يفعله في نهاية الكتاب، يقول، أعتقد أن هناك حالتين نصدر فيهما أحكامنا. والحالة الأكثر أهمية هي عندما تكون في علاقة مع شخص يواجهك بشأن خطيئة، وأن شيئًا ما قد يحدث بالفعل.

انظر، لأنه إذا ذهبت إلى ديف، وواجهته في خطيئته بارتداء هذا القميص، فلن يكون لدينا، حسنًا. من الواضح، أنه يمكنك أن تنتقده؛ ليس لدي حقًا علاقة. يمكنني أن أنظر إلى سيث وحبه لديلان، ويمكنني أن أقول. حسنًا، هذا فقط، وليس لدي حقًا علاقة حيث يمكن أن يكون لمواجهة سيث في خطيئته تأثير إيجابي، أليس كذلك؟ أعني، إذا كان هناك شيء خطير في حياة سيث، فأنا لست حقًا في مكان يسمح لي بمعرفة حسنًا، لماذا يفعل ذلك؟ ما هي القوى التي دفعته إلى القيام بذلك؟ ما هي رحلته؟ هل يتحسن أم لا؟ ليس لدي حقًا علاقة مع سيث حيث يمكنني الجلوس ووضع ذراعي حوله والبكاء معه وأقول، هذا الجزء من حياتك يأكل قلبي، وأخشى أنه يؤذيك.

لذا، إذا كانت لديك علاقة، وهناك أمثلة على ذلك في الكتاب المقدس، إذا كانت لديك علاقات مع أشخاص يتسمون بالحكم والمواجهة، فلن تستخدم هذه الكلمات أبدًا مع صديق جيد، أليس كذلك؟ إذا كان سيث وأنا على ما يرام، إذا كان ديف قد توصل إلى اتفاق مع سيث، فلن يقول أبدًا، سأواجهك. لن يقول أبدًا، سأحكم عليك. يمكنه أن يقول، سيث، أنا أحبك كثيرًا، ويؤلمني حقًا أن أرى هذا السلوك في حياتك.

أعتقد أن هذا مدمر. هل يمكننا التحدث عنه؟ وما يقوله بويد صحيح. الشيء الآخر المثير للاهتمام الذي يقوله، والذي يستند إلى إنجيل متى 24 والموقف العام ليسوع تجاه الفريسيين، هو أنه عندما يكون شخص ما في منصب رفيع المستوى في الكنيسة، فإن آثار خطيئته ستكون مدمرة لمجموعة كبيرة جدًا من الناس، ثم يقول بويد، هذا هو الاستثناء الآخر للقاعدة، أنه يجب أن يكون هناك طريق للذهاب ومواجهة.

إذن، نجد بولس يواجه الرجل الذي ينام مع زوجة أبيه في كورنثوس الأولى 5. كانت الكنيسة فخورة بذلك. كان الأمر مدمرًا للكنيسة، وكان لابد من التعامل معه. بالطبع، بولس رسول، لذا أعتقد أنه لديه مجموعة مختلفة من القواعد.

إنه يتمتع بامتيازات لا أتمتع بها، لأنني لست رسولاً. لكن هذين هما الاستثناءان اللذان يذكرهما بويد. لقد شاهدت بن ويذرينجتون

بالمناسبة، سيأتي بن ويذرينجتون إلى هنا. تأكد من حضورك. من الممتع مشاهدة بن

لقد جاء إلى فانكوفر ليتحدث في مؤتمر، وقد استمعت إليه. كان يتحدث عن إنسانية المسيح، وبشكل خاص المقطع الذي تلمس فيه المرأة طرف ثوبه فتشفي

، قال يسوع، من لمسي؟ لقد اتخذ موقفاً أستاذياً مبكراً. وقال، ماذا تعتقد أن يسوع كان يقصد عندما قال "من لمسي؟ ما هو المعنى الحقيقي والأهمية التي تحملها هذه العبارة؟ ربما. ربما كان يسوع يقصد، من لمسي؟ ربما تعني هذه العبارة ما تقوله بالضبط

إذن، ما الذي تعتقد أن يسوع يقصده عندما يقول: لا تدينوا؟ لا أدري. ربما يقصد: لا تدينوا. نعم، ستكون هناك مواقف، واستثناءات، وحالات نادرة، وحالات قليلة، ومتباعدة

لدي صديق جيد للغاية، أحبه كثيراً. أحبه حقاً

ولكنه شخص ناقد. إنه شخص ناقد. منذ فترة قلت له: لدي سؤال لك

حسناً، لقد قال شيئاً عن حقي في إبداء رأيي. وتركت الأمر جانباً لبضعة أيام ثم عدت إليه

شيء علمتني إياه زوجتي. التوقيت هو كل شيء. في بعض الأحيان، لا يمكنك قول ذلك على الفور

أحياناً ما تنتظر قليلاً. لذا انتظرت بضعة أيام وقلت له: لدي سؤال لك. لماذا تعتقد أن لك الحق في إبداء رأيي؟ لم يكن سعيداً بالسؤال

لقد طرحت هذا السؤال في سياق آخر مؤخراً، وأعتقد أنني تعرضت لهجوم لفظي من قبل مجموعة من الأصدقاء. لماذا تعتقد أن لديك الحق في إبداء رأيي؟ حسناً، أعني أن الحماسة التي قيل لي بها أن لديهم الحق، في إبداء رأي بشأن أي شيء يريدونه كانت أشبه بـ "واو، أتمنى لو كنا جميعاً نحب يسوع بنفس الحماسة." لذا أسألك، هل لديك الحق في إبداء رأيي؟ حول شخص ما

أنا لا أتحدث عن السياسة، ولا أتحدث عن شيء لاهوتي، أنا أتحدث عن شخص

هل يحق لنا أن نبدي رأينا حول شخص ما؟ انظر، لكي يكون لنا رأي حول شخص ما، يتعين علينا أن نصدر حكماً عليه. ولكي نصدر حكماً، يتعين علينا أن نمتلك المعرفة الكاملة. أليس كذلك؟ إذا لم تكن لديك المعرفة الكاملة، فلا يمكنك أن تحكم على شخص ما

هل أخبرتك عن انشغال عائلي بالسمنة المفرطة؟ الخطيئة في عائلة ماونتس هي السمنة المفرطة. أنا أخرج عائلي. في عائلي، أنا أعاني من زيادة الوزن

وهذا فقط... لا أعلم. إنه أمر محبط. وقد التقطته

لقد نشأت على فكرة أن السمينة على أي مستوى كانت من أسوأ الأشياء التي يمكن أن تفعلها. وكنت أنا وروبين في متجر في منطقة واشوجال. ولم تكن البائعة بدينة، لكنها كانت تعاني من زيادة الوزن بشكل ملحوظ

.واستطاعت روبين أن ترى ذلك على وجهي. لم أقل شيئاً، لكنها رأت ذلك على وجهي. كنت أصدر أحكاماً

ولم تكن لطيفة للغاية. كانت وقحة نوعاً ما. لذا، خرجنا من المبنى، وقالت روبين، ربما فقدت بالفعل 100 رطل.

ربما تركها زوجها هذا الصباح. ربما تعرضت للإساءة عندما كانت طفلة، والعديد من الفتيات اللاتي يتعرضن للإساءة في محاولة لعدم التعرض للإساءة مرة أخرى يحاولن أن يجعلن أنفسهن غير مقبولات، وبالتالي يكتسبن الكثير من الوزن. ربما تعرضت للإساءة عندما كانت طفلة

"لم تقل أي شيء آخر. مشينا فقط إلى السيارة، وقلت لها: "لقد تعرضت للتو للضرب

لأن، كما ترى، لكي أنظر إليها وأرى أنها سمينة، وهذا ليس أعظم خطيئة على وجه الأرض. عائلتي مخطئة في هذا الأمر. ولكن كما ترى، لكي يكون لدي حتى رأي في هذه العارضة، يجب أن أعرفها حقاً

كم خسرت. ما هي حالتها العائلية؟ ما هو الألم الذي يدفعها إلى إيذاء جسدها؟ صحيح؟ لا أعرف كل هذه الأشياء. لا أحد منا يعرف

إنها دورة تدريبية. BT حضر بروس والتك وقام بتدريس هذه الدورة التدريبية حول الأمثال. وهي متاحة على راحة

...والنقطة التي يطرحها هي أنه لا يمكنك أن تمتلك... دعني أفهم كلماته بشكل صحيح. لا يمكنك أن تمتلك لا أستطيع أن أفكر في الكلمة. لا يمكنك إصدار حكم بشأن شيء ما بأنه صحيح أو خاطئ إلا إذا كان لديك معرفة عالمية

الطريقة الوحيدة لمعرفة شيء ما على وجه اليقين هي أن يكون لدينا معرفة عالمية. لأنه إذا لم تكن لدينا معرفة عالمية، إذا كانت لدينا معرفة غير كاملة، فلن يكون لدينا معرفة كافية للحكم على أي شيء محدد. وبالتالي، فإن وجهة نظره هي أن الله وحده لديه معرفة عالمية

، إن الله وحده هو الذي يملك المعرفة المطلقة. وربما كان يسوع يقصد أنه لا ينبغي لنا أن ندين الآخرين. نعم هناك استثناءات نادرة عندما نكون في علاقة أو عندما يكون لقيادة الكنيسة تأثير مدمر على العديد من الناس في الإنجيل بحيث يتعين علينا أن نفعل شيئاً

لا لأننا نريد ذلك. ولا لأننا نستمتع بذلك. ولا لأنه يجعلنا نشعر بتحسن تجاه أنفسنا لأننا لا نرتكب تلك الخطيئة، على الرغم من ارتكابنا خطايا أخرى

.ربما كان يسوع يقصد ألا تفعل ذلك. علينا أن نختر أرواحنا. فننتقل بسرعة إلى الاستثناءات

أما المثال الثاني الذي كنت أشير إليه، فكانت المرأة سيدة. لقد ذهبت إلى كل الاستثناءات. علينا أن نختر "الأرواح. وكان الأمر أشبه بما تقوله عائلة زوجتي": خذوا شراً أحمر

خذ قسطًا من الراحة. فقط هدى من روعك لثانية واحدة. لكن كان من المهم جدًا بالنسبة لها أن تتمكن من إصدار الأحكام.

واعتقد أن هذه هي كنيستنا. أعتقد أن هذه هي الكنيسة ككل. نحن مدعوون إلى محبة بعضنا البعض.

في يوحنا 17، إذا أحببنا بعضنا بعضًا، سيعرف الناس أن الله الآب أرسل الله الابن. هذا هو الأمر الذي على المحك. بدلاً من ذلك، نمضغ ونبصق بعضنا بعضًا.

الكنيسة هي أسوأ عدو لنفسها. النميمة هي اللغة الطبيعية للكنيسة. ولم يكن هذا هو الوقت الذي مررنا فيه بموقف الكنيسة، بل كانت هذه هي المرة الأولى التي أختبر فيها ذلك حقًا.

ولكن كما تحدثت مع الناس مرارًا وتكرارًا، فإن الأمر كذلك بالنسبة لنا جميعًا، إذا لم نفعل ذلك بعد، فسوف يحدث هذا لنا. هذا ما سيحدث لنا. إنها طبيعة الكنيسة.

عندما ذهبت إلى زوندرفان وقلت، حسنًا، سأكتب كتابًا. لماذا تنقذ الضالين بينما يمكنك القتال مع المخلصين؟ وقلت، أود أن أقوم بدراسة ثلاثين حالة لكنائس تمزقت ثم تصالحت. عشر كنائس كان من المقرر أن يمزقها قساوسة متغطرسون، وعشر كنائس مزقها شيوخ متغطرسون، وعشر كنائس مزقها أشخاص ثرثارون.

اعتقدت أن هذه الحالة قد تكون مثيرة للاهتمام. وبينما كنت أفكر في الأمر أكثر، قلت لنفسي: "لا أعرف ما إذا كان بوسعي العثور على 30 كنيسة صحية." وتحدثت إلى جميع كبار الموظفين في زوندرفان.

لقد تبين أن أغلبهم كانوا من القساوسة الذين تعرضوا للضرب المبرح. وقد انفقوا معي على أنه ربما لا يكون بوسعك أن تجد 30 كنيسة مرت بمواقف صعبة وخرجت منها أقوى. لذا، قلت لهم، حسنًا، لدي أشياء أخرى أعمل عليها.

لن أفعل ذلك. لذا، من الواضح أن هذا شيء لا أجرؤ على قوله، لكنه قريب جدًا من حيث أعيش. ماذا تعتقد؟ بالتأكيد، هذا يعني عدم الانتقاد.

ولكن الأشخاص الذين أعرفهم ممن ينتقدون الآخرين لا يعتقدون أنهم ينتقدون الآخرين. فهم محقون تمامًا. لأنهم يعتقدون أنهم على حق. وما زلت أتذكر تجولي في الكنيسة.

كنت أنجول أحيانًا أثناء وقت الغناء أثناء العبادة وأتفقد مدارس الأحد وأصلي من أجلهم وأقوم بأشياء من هذا القبيل. وعندما كنت أخرج استعدادًا للوعظ، هاجمتني فتاة، كانت سيدة، لم يعجبها ما فعلته.

قلت لها، أنا سعيد لأنني تحدثت إليك عن هذا الأمر، ولكن هل يمكننا أن نفعل ذلك بعد أن أبدأ في الوعظ؟ وتبعني طوال الكنيسة، وهي تصرخ في وجهي. كانت مصممة على انتقادي وإصدار الأحكام عليّ، ولم تكن راغبة في السماح لي بإنهاء عظتي. يقولون إن هناك أشخاصًا عاديين في حياتنا، أليس كذلك؟ لذا، فهذا يعني بالتأكيد انتقادًا.

أعتقد أن هذا يعني عدم القيام بأي شيء إلا إذا كان ذلك ضروريًا للغاية. تعاملوا مع بعضكم البعض بلطف ورحمة. يأتي استخدام هذه الكلمة بالتزامن مع كلمتين أخريين.

X في رومية 14: 3، تُستخدم هذه الكلمة بالتزامن مع ازدراء شخص ما. هل تزدري شخصًا ما؟ نعم. والعلامة تعني ازدراء شخص ما O في هذه العلامة

لوقا 6 يستخدم بالتزامن مع الإدانة. الإدانة. الكلمة الأولى، أنا آسف

NIV. احتقار الذات؟ احتقار شخص ما. نعم، احتقار شخص ما. هكذا ترجمتها ترجمة

، وهكذا، فإنني أرى أن الحكم يعني تقييم شخص ما، أو احتقاره، أو احتقار نفسه، وليس اتهامه بالتشهير. نعم. الحكم على شخص ما وبالتالي إبعاده عنك. الحكم يعني احتقار شخص ما

نعم. أتساءل كم عدد الأشخاص الذين أصدرنا عليهم أحكامًا غريزية، وأن هناك قصة خلفية مقنعة وقوية للغاية، ولو كنا نعرفها فقط، لما فعلنا أو فكرنا كما نفعل. كنت أتقل بين القنوات الليلة الماضية، وشاهدت فيلمًا وثائقيًا عن رجل يزن 900 رطل

بالكاد يستطيع الجلوس. ليس لديه أي ملابس، لكن هذا لا يهم لأن الدهون تتراكم على كل شيء. لم أر شيئًا كهذا من قبل

وأنا أفكر فقط، ما الألم الذي شعرت به في حياتك حتى تعاملت معه بهذه الطريقة؟ لقد شعرت بالأسف الشديد عليه. وأعتقد أن هذا هو رد فعلنا المفترض. إصدار الأحكام على الآخرين وبالتالي السعي إلى التأثير على حياتهم

نعم، لا يوجد سبب للدفاع عن الأشخاص البدينين، وهذا ليس ما أقصده على الإطلاق

نعم، هناك أنواع عديدة. هناك أسباب وراثية. عندما تتكون الدهون في منطقة البطن، فإنها تنتج في الرجال هرمونًا يشبه هرمون الإستروجين، مما يجعل من الصعب جدًا أن يتمتع الرجل بصحة جيدة

إن هذا الأمر يؤدي إلى تفاقم المشكلة. فهناك الكثير من الأمور التي تحدث. نعم، وأنا أعرف أشخاصًا يعانون من زيادة الوزن ويتناولون السلطة ثلاث وجبات يوميًا

فقط أطلق النار عليّ. أنا أكره السلطة. أنا أكره السلطة حقًا

السلطة الوحيدة التي تعتبر لذيذة هي تلك التي تحتوي على دجاج مقلي أو شيء من هذا القبيل. ولكن نعم وأنا أستخدم هذا فقط، فقد كان هذا جزءًا من رحلتي وأعتقد أنه موقف استخدمه الرب لمساعدتي على البدء في التعامل مع روح النقد بشكل عام

على أية حال، حسنًا، هناك شيء يجب أن تفكروا فيه جميعًا. أنا متأكد تمامًا من أنه الثالث

أعتقد أن بويد على حق. لا تحكموا على أحد. ولدينا ثلاثة أسباب تمنعنا من الحكم على أحد

السبب الأول هو أننا مأمورون بذلك. قال يسوع: لا تفعلوا ذلك. لا تفعلوا ذلك

هذا ما تحدثنا عنه. السبب الثاني هو مبدأ المعاملة بالمثل، أليس كذلك؟ لا تحكم وإلا ستُدان. فكما تحكم على الآخرين، ستُدان أيضًا

ثم يغير الاستعارة ويقول نفس الشيء .وبالكيل الذي تخسره سوف يُكبل لك .ومرة أخرى، هذا ليس مقايضة

إننا لا نقول إنني سأعامل الناس بطريقة معينة حتى يعاملوني بطريقة مختلفة .بل إننا نقول، إلى جانب الرحمة والمغفرة، إن الطريقة التي تحكم بها ستعود عليك بطريقة ما .وعلى نفس النحو فإن الطريقة التي تظهر بها الرحمة وتسامح بها ستعود عليك بطريقة ما

إننا نخلص بالإيمان .فلا إدانة لمن هم في المسيح يسوع .ومع ذلك، فإن علاقتنا بالله والآخرين تتأثر بطريقة ما .بكيفية إدانتنا أو عدم إدانتنا

الآن، الأسئلة التي تناولناها من حين لآخر طوال الخطبة تأتي في المقدمة هنا .من يحكم عليه ومتى يحكم عليه .أليس كذلك؟ من يحكم عليه ومتى يحكم عليه

وأود أن أقول، أولاً وقبل كل شيء، إن النتيجة تنطبق بالتأكيد على الأشخاص الذين يحكمون الآن، حيث أن الأشخاص المنتقدين يدعون إلى النقد .وإذا كنت، إن كان هناك أي شخص، من النوع الذي يقيم الناس دائماً وينظر إليهم دائماً بشكل سلبي، ويطلب منهم دائماً النصيحة دون أن يطلبوا ذلك، وهو ما يمثل مجرد انتقاد متكرر، فلا تتفاجأ إذا انتقدك أحدهم .فهذه هي الطريقة التي تسير بها الأمور

إذا كنت أنت وأنا ننتقد الآخرين، فسوف ينتقدوننا الآن .ولكن ثانياً، أود أن أقول، والأهم من ذلك، أنني أعتقد أن هذا ينطبق على الله .أعني، أن العديد من المبني للمجهول في العظة هي مبني للمجهول إلهي، أليس كذلك؟ لذا، عليك أن تأخذ على محمل الجد أن الشخص الذي يقوم بالحكم والذي يقوم بالقياس هو في الواقع الله

لذا فإن السؤال هو، كيف يبدو ذلك؟ ولدي إجابة في الحاضر وإجابة في المستقبل .في الحاضر، يعني أن يحكم الله على الناس الذين ينتقدون الآخرين، أن يحكم الله عليهم الآن، وأعتقد أن الله يعني بذلك أن الله ،سيسمح لعواقب خطيئتنا أن تسيطر علينا .الله، كما تعلمون، من قسى قلب فرعون؟ فرعون أم الله؟ حسناً .أعتقد أن الاثنين معاً

سبعة في كل مرة .النقطة الأساسية هي أن الله خلق العالم بطريقة تجعلنا عندما نرفضه بنشاط، وعندما نقسي قلوبنا، يقسي هو قلوبنا أيضاً .ليس لأنه يشارك بنشاط في جعل القلوب قاسية

لأن هذه هي الطريقة التي جعلنا بها الواقع يعمل .إن الخطيئة تجرنا إلى دوامة، أليس كذلك؟ لذا، هل كان الله هو الذي قساها، ولكن ربما في حالة فرعون، كان هو الذي فعل ذلك بالفعل .لا أدري

ولكنني أعتقد أن الناس الذين ينتقدون الآخرين يخضعون الآن لحكم الله، لأن الله يسمح بعواقب خطاياهم فالناس الذين ينتقدون الآخرين يصبحون غاضبين وقاسيين لا يرون الخير من حولهم .أليس كذلك؟ والصديق الذي تحدثت عنه عن إبداء رأيه، هذه هي حياته

لقد استحوذ عليه هذا الشعور .إنه شخص جيد حقاً، لكن روحه الانتقادية أثرت على زواجه

لقد أثر ذلك على علاقته بأطفاله، وبي .وهذا مجرد دوامة هبوطية .وأعتقد أن هذا هو حكم الله على روحه الانتقادية

لذا، أعتقد أن الدينونة ستحدث الآن .وفي ضوء الطريقة التي جرت بها عظة الجبل بشكل عام، أعتقد أن دينونتنا النهائية تتأثر بطريقة ما بروحنا النقدية .لكنني لا أعرف كيف

لا أفهم تفاصيل هذا الأمر. ولكنني أدرك بالتأكيد أننا إذا حكمنا على الآخرين فسوف نتعرض للحكم علينا. وسوف يحكم علينا الآخرون وسوف ينتقدوننا في المقابل.

سوف يحاسبنا الله، وسيسمح لعواقب خطيئتنا أن تسيطر علينا. وهذا لا يعني أنه لن يفدينا في وقت لاحق. نعم؟ نعم. نعم. أعتقد أن المشكلة هي أنه إذا كنت تبشر بهذا الأمر على أنه ليس انتقاديًا، فلن يعتقد أحد أنه انتقادي.

هذا جزء من المشكلة. إذا تركت الباب مفتوحًا، فأنا لا أعتقد أن هذا هو المقصود، ولكن هناك بعض المشكلات التطبيقية العملية. يستخدم يسوع خطابًا دراميًا طوال العظة، أليس كذلك؟ وهو لا يقصد أن يقول إنه لا توجد استثناءات.

لا تطلق. وهنا، حسنًا، باستثناء بورنابا، نعلم من رسالة كورنثوس الأولى 7 أن هناك استثناء آخر: الهجر. لكنه يحاول أن يوصل هذه النقطة إلى الهدف.

لذا، أعتقد أن الطريقة التي يقول بها في 1: 7 هي، لا تفعل ذلك. هذا لا ينفي حقيقة أنه قد تكون هناك، بناءً على الكتاب المقدس في أماكن أخرى، مواقف يتعين عليك فيها القيام بشيء ما. لكن الهدف الأساسي من ذلك هو فقط عدم إثارة الآراء.

لا تكن ناقداً، فمن المفترض أن تحبهم، ثم تأتي الاستثناءات من آيات أخرى.

إذا رأيت أحاك يرتكب خطيئة لا تؤدي إلى الموت، فتعامل معها. وهناك مواقف، كما ورد في إنجيل متى 18، إذا أخطأ أخوك ضدك، فاذهب وأظهر له خطيئته. هل هذا يعني أنك في موقف حرج؟ لا، هذا الموقف هو أن تكون في علاقة لا يمكنك فيها مواجهة شخص ما ولكن التحدث معه عن شيء تراه في حياته، وإذا كنت في علاقة معه، فقد يكون ذلك مفيدًا بالفعل.

لذا، إذا واجهت سيث، فلن يفيدني ذلك بأي شيء. وإذا تحدثت ديف مع صديقه في حب وبكاء بشأن شيء ما فقد يفيدني ذلك. لذا، أعتقد أن هذا ما قاله بويد.

أعتقد أن إنجيل متى 18 والآيات الأخرى تسمح بذلك. أعني أن الاختلاف بين التفسيرين 2 و3 هو أنهما قريبان جدًا. إنهما على نفس الطرف من الطيف.

لذا، لا يوجد فرق كبير. ما وجدته هو أنه إذا غادرت، فإن الباب مفتوح بشكل منتظم، حسنًا، لا تكن منتقدًا ولكن كما تعلم، نحتاج حقًا إلى أن نكون مفتشين للفواكه، والناس يتمسكون بذلك، ويذهبون معه. لذا، من الأسهل أن نقول، انظر، فقط لا تفعل ذلك.

إن ميولنا الطبيعية، على الأقل بالنسبة لأغلبنا، هي أن نكون منتقدين بطبيعتنا. أعني، لدي صديق مقرب. إنه لا يتمتع بمهارة انتقادية. BT هذا هو إد، الذي يعمل معي في

، إنه لا يعرف كيف يكون ناقداً، وبالتالي فهو لا يميل إلى هذا على الإطلاق، لذا إذا كانت هذه هي شخصيتك فهذا رائع.

هذا رائع. لا يتمتع معظمنا بهذه الشخصية. لذا، أود أن أقول إن جزءًا من هدفي في الحياة هو عدم تكوين آراء سلبية حول الأشخاص.

أنا لا أعرفك. أنا لا أعرف قصتك. أنا لا أعرف قصتك السابقة.

"لا أعرف ما يكفي. وظيفتي ليست القيام بعمل ما، بل هي أن أحبك. أعتقد أنه إذا تركت معنى كلمة "الحكم مفتوحًا لفكرة تقييم الشخصية، فإنك بذلك تستبعد الجانب الإيجابي

تقول الآية": لا تحكموا. "وهذا يعني أنه لا ينبغي أن يكون لديكم رأي في اتجاه أو آخر. ولا تقيموا شيئًا على أنه جيد وآخر على أنه سيء.

أجد صعوبة في ذلك، ولا أقصد ذلك، ولكن المثال هو أنك أخبرتنا عن صديقك الذي يتمتع بروح ناقدة. وقد استخدمت، في رأيي، أو في ملاحظاتي، روحه الناقدة بشكل نقدي. ولا أعتقد أنه يمكننا تجنب القيام بذلك على أساس عملي.

لذا، أعتقد أن هناك شيئًا أعمق في عبارة "لا تحكم"، لذا فإن تقييمي هو أنه لا ينبغي لنا أن نكون قضاة، ولا نحكم كقضاة، ولا نفترض دور الله في الإدانة. هذا ليس نحن، وهذا ليس ما نفعله. نحن لا نفعل ذلك.

يقول يوحنا 7، هجوم يسوع، إنه لديه رأي من قبل أولئك الذين يقيمون سلوكه. ويقول يوحنا في 7: 4، احكموا حكمًا عادلاً. "يجب أن يكون هناك توازن بين ما يجب علينا فعله في الحكم حتى نجد تعريفًا يسمح". "لنا بالقول، "لا تفعل ذلك

في رأيي، يزعم ماكنات أن هذا يعني عدم إدانة شخص ما، وعدم إرساله إلى الجنة، وعدم قبول دور القاضي النهائي. وهذا ليس من اختصاصنا. ولكن بالنسبة لهذا الأمر الآخر، لا أرى كيف يمكنك تجنب تقييم السلوك

إن الأمر إما أن نوافق عليه أو نرفضه، ولكن يجب أن ندرك أن موافقتنا عليه أو رفضنا له يستند إلى معرفة محدودة ولا يمكن أن يكون نهائيًا ويجب أن يكون بأدب ولطف. لذا، فإنك ستختار الانتقاد. والحجة ضد ذلك هي أن هذا ليس ما تدور حوله هذه الفقرات

ثم يواصل الحديث عن ذرة وقطعة خشب، وما إلى ذلك، لكننا لا نتحدث عن الحكم النهائي. نحن نتحدث عن نوع من الأخذ والعطاء الذي نتمتع به. أعني، فكر في عدد الأشخاص الذين يفعلون ذلك، وقد أكون مخطئًا وقد تكون أنت محقًا؛ أنا لا أقول ذلك

لا أعتقد أن هذا هو السياق. فكم من الناس تعرفهم أنا وأنت بشكل فردي إلى الحد الذي يجعلنا نتوجه إليهم بحب ونحتضنهم ونقول لهم: "أحتاج إلى التحدث إليك بشأن أمر ما." أعتقد أن هذا العدد صغير للغاية

لا أعتقد أن هناك الكثير من الأشخاص في العلاقات، بل إنني أمتلك عددًا قليلًا منهم في حياتي. لذا فإن هذا الأمر لا يعدو كونه مجرد ذرة من ذرة

لكن لا تصدر حكمًا. فمن المؤكد أن هذا يندرج تحت بند الانتقاد والنقد. لذا، ربما ترغب في قراءة ما كتبه سكوت حول هذا الموضوع لتتعرف على ذلك

لقد وجدت الملاحظة التي كنت أبحث عنها حول متى يحكم الله علينا؟ وقلها بإيجابية. إذا لم نكن أشخاصًا منتقدين، وإذا لم نكن أشخاصًا منتقدين، فأنا أتساءل عما إذا كان الله أكثر صبرًا معنا. إذا كنا ننتقد الآخرين، فأنا أتساءل عما إذا كان سيصدر حكمه عليهم بسرعة أكبر.

ولكن إذا كنا أشخاصًا نحاول بصدق أن نحب بعضنا البعض ونواجه الخطيئة فقط، بغض النظر عن الطريقة التي تريد أن نقولها بها عندما يتعين علينا ذلك، أتساءل عما إذا كان الله يعاملنا بشكل مختلف. أتساءل عما إذا كان الله أكثر صبرًا على خطيئتنا. لا أعرف.

إن الله سوف يحكم علينا جميعًا وفقًا لعدله الذي لا يتزعزع ولا يلين، ووفقًا لخزانه الذي لا ينضب من الرحمة والنعمة. وسوف نشعر بهذا بطريقة ما في دينونتنا الأخيرة. لذا، نعم، أعني أن هذا صعب حقًا.

ولأنني أعتقد أن غريزتنا الطبيعية هي إصدار الأحكام حتى نشعر بتحسّن تجاه أنفسنا، أعتقد أنه يتعين علينا أن نكون حذرين للغاية في هذا الأمر. ولكن عليك أن تؤمن بما تريد أن تؤمن به.

حسنًا، لماذا لا تحكم؟ لأنه يُقال لك ألا تفعل ذلك. لماذا لا تحكم؟ بسبب مبدأ المعاملة بالمثل. السبب الثالث هو عدم الحكم.

والسبب الثالث هو القذى في الخشبة في الآيات 3-6. لماذا تنظر إلى القذى في عين أخيك؟ أوه، هذا مثير يا أخي، NIV للاهتمام. قالت ترجمة

أعتقد أنك... أنا مندهش من أنه ليس أحمًا وأحمًا. أحاول معرفة ذلك. لأنه من بين كل الأخوة والأخوات، اختفى الأخوة والأخوات في كل مكان تقريبًا.

هاه، على أية حال. لماذا تنظر إلى القذى في عين أخيك ولا تنتبه إلى اللوح الخشبي أو الخشبة في عينك؟ إنهم يرسمون صورة سخيفة لقطعة خشب تخرج من عينك. كيف يمكنك أن تقول لأخيك... ومرة أخرى، النقطة هي أن هذه ليست الطريقة التي نتعامل بها مع الناس خارج مجتمع العهد.

هكذا نتعامل في هذه الغرفة، هكذا نتعامل مع الناس في العهد. كيف تقول لأخيك دعني أخرج القذى من عينك، وهناك خشبة في عينك طوال الوقت؟ أيها المنافق.

الممثل. أولاً، أخرج الخشبة من عينك، وحينئذ تبصر جيداً أن تخرج القذى من عين أخيك. من السخافة أن تشير إلى الخطيئة في حياة شخص آخر بينما أنت في نفس الوقت أعمى بسبب خطيئتك.

هذا ما يقوله، أليس كذلك؟ لذا، تعامل مع الخطيئة، تلك اللوح الخشبي الذي يحيط بحياتك. من الواضح أن يسوع لا يقول إنه لا ينبغي لنا أبداً أن نشير إلى الخطيئة. إن الهدف الأساسي من هذه الآية هو أنك بحاجة إلى أن تكون في المكان الصحيح حتى تتمكن من ذلك، لذا سنقلب الأمور حتى يتمكن شيث من سحب داود جانباً والتحدث إليه.

ولكن إذا كانت هناك خطيئة مستمرة في حياة شيث، فهو ليس في وضع يسمح له بالإشارة إلى الخطيئة في حياة داود. لذا، قبل أن يفعل ذلك، عليه أن يتعامل مع مشاكله الخاصة. وأظن أنه عندما نعمل على معالجة الخطيئة في حياتنا، سنبدأ في رؤية القذى بشكل مختلف.

ربما بمزيد من الصبر، وربما بمزيد من الصراحة. ولكنني أعتقد أن جزءاً من العملية يتلخص في التخلص من الخشبة التي في عينك، والتعامل مع الخطيئة في حياتك الخاصة حتى يكون لديك تصور أكثر وضوحاً للخطيئة وكيفية التعامل مع الخطيئة في حياة أخيك.

حسناً، عادةً ما تُستخدم هذه الفقرة للقول بأنه لا يمكننا الحكم على الإطلاق. وهذا ليس ما تقوله. إنها تقول إنك بحاجة إلى التعامل مع اللوح الخشبي ومن ثم ستتمكن من العمل مع الشخص الآخر.

أظن أنه بعد أن تتعامل مع الخشبة التي في عينك، فإنك لن تحتاج إلى التعامل مع الخطيئة التي في عين الشخص الآخر لسبب أو لآخر. أعتقد أن عملية التعامل مع خطايانا الشخصية تغير حقاً من نظرتنا إلى الآخرين. وبالتأكيد، كيف سنتعامل معهم.

حسناً، بدأ يسوع بعد ذلك في الحديث عن الكلاب والخنازير. وأعتقد أن ما يفعله هو الحماية من الإفراط. إنه يحرس من الإفراط.

هل هذه هي الكلمة الصحيحة؟ إنه يريد منا أن نكون متميزين في هذه العملية برمتها. لقد ارتكبت خطأً عندما كنت في شنغهاي، ولم أشدد على أي شيء. لقد واجهوا صعوبة كبيرة في التعامل مع هذا الأمر.

لا يسمي يسوع الناس بالكلاب والخنازير. عندما قلت ذلك لأول مرة، أنا متأكد من أنني كنت أنا؛ وليس المترجم. تحدثنا لمدة نصف ساعة عن سبب تسمية يسوع لشخص ما بالكلب والخنزير. لقد واجهوا صعوبة بالغة في ذلك.

وأخيراً قلت، "حسناً، اسمح لي..." وأعدت التأكيد: هذا تشبيه - استعارة أو شيء من هذا القبيل.

وهو لا يسمي الناس بالكلاب والخنازير، بل يقول: انظروا إلى سلوكهم. والكلاب كانت حيوانات برية، أليس كذلك؟ كانت تعيش في مجموعات.

لقد كانوا خطرين للغاية. ولم تكن الخنازير خنازير شرسة. بل كانت خنازير برية.

لقد كانوا مرعبين. لقد قيل لي ولأصدقائي أنهم يصطادون الخنازير البرية في... أين في تكساس تصطادون الخنازير البرية؟ هل هي في شرق تكساس؟ إنها في مكان ما في تكساس. خنازير برية... عفواً؟ لا يمكنك اصطادها هنا؟ حسناً، الخنازير البرية؟ ما هو الخنزير البري؟ مجرد خنزير بري؟ حسناً.

أوه، حقاً؟ نعم، حسناً.

لدي صديق في سبوكان من تكساس ويحب الصيد. يطلق على الخنازير البرية اسم "الخنازير البرية"، وهو يستمتع بذلك لأنه خطير للغاية.

وهذا أقرب كثيراً... كما تعلمون، حسناً، هذا كل شيء يا رفاق. هذا ليس الخنزير الذي يتحدث عنه يسوع. إنه تقليد فظيع للخنزير بوركي، لكنكم فاهتمم الفكرة.

ألا تأخذ شيئاً... في ملعب كرة القدم؟ هل يصطادون الخنازير البرية في ملعب كرة القدم بجامعة تكساس؟ أوه، أوه، أوه، أوه. حس الفكاهة لديك رقيق للغاية، ولا أستوعبه دائماً.

حسناً، الخنازير البرية هي خنازير برية. نحن نتحدث عن الملايين منها في الجنوب. الملايين في الجنوب؟ يا إلهي.

إذن، الأمر أشبه بغزال هنا، أليس كذلك؟ حسناً، كل شيء على ما يرام. رائع.

لا ينبغي لك أن تأخذ شيئاً مقدساً، شيئاً مخصصاً لله، وتعطيه لمجموعة من الكلاب البرية. ولا ينبغي لك أن تأخذ شيئاً ثميناً مثل اللؤلؤ وتعطيه لخنزير بري. لأنه إذا فعلت ذلك، فماذا سيحدث؟ حسناً، سوف يتحولون.

إنهم سيدوسونهم، وهذا يعني على الأرجح اللؤلؤ. قد يدوسونهم بأقدامهم ثم يتحولون ويمزقونك إرباً. هناك من يظن أن الدوس هو الخنازير، والانعطاف والتمزيق هو الكلاب.

لا يوجد شيء محدد في اليونانية، ولكن في ترجمة مونس، إنه اسم غبي نوعاً ما، ولكن هذا هو اسمه؛ قلنا خلاف ذلك، قد تدوسهم الخنازير تحت أقدامهم، وتقلب الكلاب وتمزقك إرباً. في كلتا الحالتين، سيكون من السخافة أن تأخذ شيئاً ثميناً وتعطيه لشيء سيدمره. أليس كذلك؟ لذا، فإن النقطة هي، لماذا نتحدث عن هذا يا يسوع؟ والإجابة هي، لقد تحدثنا للتو عن التخلص من الخشبة التي في عينيك حتى تتمكن من رؤية قذى الخطيئة بوضوح في عين أخيك.

لكن هذا لا يعني أنه يتعين عليك القيام بذلك طوال الوقت. فهناك أشخاص لديهم ولو ذرة من الخطيئة في عيونهم. ومحاولة الإشارة إلى ذلك ستكون سخيفة مثل إعطاء شيء مقدس للكلاب واللالئ للخنازير.

لذا، ادع إلى التحلي بالتمييز، وليس إصدار الأحكام.

هناك أوقات تفعل فيها ما قاله يسوع، ولكن بشكل أكثر تأكيداً في هذه الحالة، هناك أوقات لا تفعل فيها ذلك. هناك أوقات لا تفعل فيها ذلك. ومع ذلك، في هذه العملية، عليك أن تحدد من يتصرف كالكلب ومن يتصرف كالخنزير.

وهذه عملية تمييز أو حكم يمكنك من خلالها تقييم السلوك والشخصية حتى تتمكن من اتباع هذه التعليمات. ولن أستخدم كلمة الحكم على هذه العملية أبداً لأن يسوع قال لا تفعل ذلك. دون التلاعب بالكلمات.

أعلم أنك لست كذلك. ولكن دون التلاعب بالكلمات، يتعين علينا، بغض النظر عن الموقف الذي يتخذه كل منا، أن نتحلى بروح تمييزية حتى نعرف متى تفعل ذلك ومتى لا تفعله. ولكنني أود أن أصدق أن ديف، عندما ينظر سيث إلى ديف ويحاول أن يكون تمييزياً، لا يعتبر هذا أمراً ينم عن إصدار أحكام.

هذا يعني هل هذا هو الشيء الصحيح الذي يجب أن نتحدث عنه؟ هل نحن في علاقة مناسبة للحديث عنها؟ هل هذا هو الوقت المناسب للحديث عنها؟ حسناً. نتفق جميعاً على أن هذا يتطلب التمييز وهذا شيء مطلوب منا جميعاً. لا توجد روح انتقادية وحكمية أبداً.

ومرة أخرى، نتفق جميعاً على ذلك. الروح الانتقادية. لذا، فهذه مسألة صعبة.

هذا صعب. ومرة أخرى، تشجيعي هو أننا نتحرك بشكل طبيعي نحو الانتقاد. نحن نتحرك بشكل طبيعي، ما لم تكن مثل إد، نحو الانتقاد بشكل طبيعي.

وأعتقد أننا يجب أن نكون في مأمن. بالطبع، أنا من الأشخاص الذين لا يميلون إلى المواجهة. لذا، أستطيع أن أقول في قرارة نفسي، أوه ، الآن ليس الوقت المناسب

الآن ليس المكان المناسب. بعد مرور عشر سنوات، الآن ليس الوقت المناسب

كما تعلم، أعني، لذا، كما تعلم، الأمر صعب. هذا أمر صعب. وهو أمر يتعين علينا جميعًا أن نكافح من أجله

إن القوة ضد الحظر، وضد الرقابة، والالتهام بالنظر إلى الذات أولاً، قد تؤدي بالناس إلى عدم التمييز تمامًا وعدم التعامل مع القذى أبدًا. وبالتالي، فهو لا يسمي الناس بالكلاب والخنازير. إنه يعقد مقارنة

والنقطة المهمة هنا هي أن هناك بعض الأشخاص في بعض المواقف وفي بعض الأوقات حيث نتمتع بالحرية في التراجع والقول: ليس الآن. أو، أنا لست الشخص المناسب. حسنًا؟ نعم سيدي

لا علاقة له بالشخص. نعم. وكان قادرًا على تفسيره على أنه الكلاب والخنازير تشير إلى الأمم

نعم، يسوع موجود هنا من أجل العديد من تلاميذه، ليبشر الأمم الذين يذهبون بعد القيامة. نعم.

هذا تصريح غريب، أليس كذلك؟ أنا لا أتفق مع هذا. لا أعتقد أن الأشياء مترابطة عندما يتحدث الناس. ما لم تكن في قسم رئيسي أو تحول، أعتقد أن الأشياء مترابطة

إن الأفكار مترابطة. قد يكون هناك تقاطعات أو غير ذلك، ولكنها مترابطة. لذا، فإن تفضيلي التفسيري هو دائمًا رؤية الروابط، لأنني أعتقد أن هذه هي الطريقة التي يتحدث بها الناس

حسنًا، لدي تحيز ضد هذا، ولكنني لا أعرف سبب مناقشة عدم التبشير، مرة أخرى، وهو أمر لا علاقة له بأي شيء، أو لماذا قال يسوع لا تفعل ذلك بينما كان هو نفسه يفعل ذلك. دعني أسألك سؤالاً. ربما لم تقرأ كتبًا أخرى عن العظة على الجبل، ولكن أحد الأسباب التي جعلتني أختار هذين الكتابين هو أنهما مختلفان تمامًا

هل كانت مفيدة؟ أم هل تشجعني على البحث عن كتاب مدرسي آخر؟ ماذا؟ أعتقد أنها كانت مفيدة. أفترض أنكم جميعًا تحبون التراتيل الجماعية. لقد قلت اسمه بشكل صحيح أيضًا، أليس كذلك؟ لقد كنت أمارس ذلك.

. لقد بقيت مستيقظًا طوال الليل. ترانيم جماعية. ترانيم جماعية

حسنًا، أنتم جميعًا، كان ذلك... أعني، أعتقد أن البداية كانت بطيئة نوعًا ما، ولكن بالنسبة ل... كاتب يختلف مع كاتب آخر. التراتيل الجماعية. نعم، التراتيل الجماعية

حسنًا، أعني أن كتاب نايت يحتوي على الكثير من الأشياء الجيدة، والكثير من الأشياء التي لا أتفق معها. فهو ينظر إلى الأمور بطريقة مختلفة

كم عدد الأشخاص الذين سيشجعونني على الاستمرار في استخدام كتاب سكوت؟ إلى جانب التراتيل الجماعية. كم عدد الأشخاص الذين سيشجعونني على البحث عن شيء آخر؟ لا، لكنني لن أستخدمه. أنا على الفيديو، لا أستطيع

يمكننا تحرير ذلك. أعتقد أن أغلب هذا يحتاج إلى التحرير. في الواقع، بما أنني ربما أكون الشخص الذي يقوم بالتحرير، استراحة لمحاضرة جديدة، بيل

حسنًا، حسنًا. أعني أن كتاب كارسون الصغير عن العظة على الجبل جيد جدًا، لكنه قصير جدًا جدًا. هناك بعض الكتب القديمة مثل تلك التي كتبها جوليك والتي تعد جيدة، لكنها أكثر تفسيرًا، ولم أرغب في عمل كتابين متوازيين فقط

حسنًا، أنا سعيد لأنك في المجمل تحبه. نعم، حسنًا، هذا يساعد، هذا يساعد. سأستمر في البحث، لكن الأمر... نعم، نعم

نعم، نحن لا... الدلالة والدلالة، عليك أن تدرك أن كلمة "القاضي" لها دلالة، ثم هناك دلالات، وأنت تطرح دلالة في حين أنه لا يمكنك... لا أعتقد أنك تريد أن تقول إن ما قاله يسوع في متى 7: 1 لا ينبغي لنا أبدًا أن نفعله، لأنه قال... ولم أقل ذلك. قلت إن هناك استثناءات نادرة وقليلة، نعم. ولكن ما قاله يسوع في يوحنا 7 حيث يستخدم نفس الكلمات الثلاث بالضبط للحكم على الحكم الصالح، هو أننا لا نفعل ذلك 24

نعم، أفهم ذلك. لقد أوضحت وجهة نظرك. وأعرف الفرق بين الدلالة والإيحاء

أعلم أنك تفعل ذلك، لكن هذا ما أحاول أن أفعله... أعتقد أننا نطلق على هذا الدلالات شيئًا قد يبدو وكأننا نؤسس لدلالة. ما هي الكلمة اليونانية التي تعني التمييز؟ حسنًا، هذه الكلمة هي... دعني أتأكد من ذلك. نعم. هذه مجرد كلمة قياسية للحكم

لذا، فأنا أستخدم التمييز لمحاولة إيجاد فارق بين روح الحكم على الناس والحاجة إلى تمييز شيء ما عن شخص تربطك به علاقة. ما هي الكلمة اليونانية؟ لا أعرف... أنا متأكد من وجود كلمة يونانية للتمييز. لا أعرف ما هي

هذه هي كلمة القاضي. ولكنني أعتقد أنها تُعرَّف بالنقطة الموجودة في السجل. لذا... لقد قلت إنني سأضطر إلى اتخاذ قرارك

لقد حصلت على بضعة مواقف هناك. و... السائل 2 لذا، في بعض النواحي، يقول هذا الحكم لا تحكموا لأنفسكم، لأنكم أيضًا ستُدانون. حسنًا، نحن نعلم أن الله سيحاسبنا

لكن الأمر ليس كذلك، حسنًا، لا تحكم على الآخرين. يجب أن يُحكم عليك. فهل يمكن أن يكون الأمر كذلك أن تحكم على هذا العصر وهذا العصر بشكل صحيح من قبل الله؟ هل يعني هذا أن الآخرين سيحكمون عليك؟ بنفس الطريقة التي تحكم بها على الناس... نعم، أعتقد أن هناك عدة طبقات. على المستوى العلائقي، إذا كنا أشخاصًا ناقدين، فسوف يكون الناس ناقدين في المقابل

إذا كنا أشخاصًا ناقدين، فسبحنا الله على ما فعلناه، لأنه سيسمح بالعواقب. هكذا خلق الله العالم. هذه الخطيئة تعود من تلقاء نفسها وتجربنا إلى الهاوية

إذن مرة أخرى، هل تقول أن لها الكثير من المعاني؟ أعتقد أن الكثير من عظة الجبل لها مستويات متعددة من المعاني. وهل تعتقد أنهم جميعًا يستخدمونها بنفس الطريقة في رومية 2؟ حيث يقول أن هناك الكثير من الأعداء. يا رجل، أيًا كنت، فسوف يحكم عليك الآخرون

هذا مثال مثالي لما نتفق عليه. ففي رومية 2، نجد اليهود يصرون أحكامهم على الأمم رغم أن اليهود يفعلون نفس الشيء تمامًا لكنهم يعتقدون أنهم لن يتحملوا المسؤولية عن أفعالهم لأنهم يهود. هذه هي الحجة في رومية 2. أوه، كان داود ليحب ذلك.

ولكن لا يوجد حد في الكلمات. بمعنى آخر، الكلاب والخنازير هم فريسيون. ولكن هنا أيضًا إخوة.

الخشبة والذرة هما شقيقتان، أليس كذلك؟ لذا، إذا كنت تريد قراءة الآية 1 كجزء من الآية 3، فإن سياق هذا هو داخل مجتمع الإيمان. نعم، ككل، لم يطوروا مفهوم، حسناً، أنا يهودي حقاً، وأنت لست كذلك لأنك لا تزال من نسل إبراهيم جسدياً. أعني، كان هناك بعض ذلك، لكنني لا أعتقد أن هذا كان موقف الأغلبية.

نعم، لكن هذا الكلام منصوص عليه على نطاق واسع، مما يعني أنه من المؤكد أنه سيكون تطبيقاً له. لقد أدان الفريسيون بالتأكيد أولئك الذين لم يتبعوا تفسيرهم للناموس.

لا يوجد شيء قبله أو بعده من شأنه أن يحصره في هذا السياق على وجه التحديد. هذا يعني... أعتقد أنه أثناء قوله، ربما كان التلاميذ يفكرون في ذلك باعتباره تطبيقاً، لكنه سيكون واحداً من عدة تطبيقات. أتساءل أكثر عن استثناء غير القاضي، والذي قد يكون قائماً على علاقتك الوثيقة بشخص ما.

ربما أتساءل عن النصف الأخير من الآية الثانية، حيث يقول بنفس الطريقة أن القاضي إليوت كان بحاجة إلى مجيء القاضي. لا يسعني إلا أن أتساءل عما إذا كانت هناك علاقة ارتباطية. هل يمكنك استقراء ذلك قليلاً؟ على سبيل المثال، يتمتع الآباء بقدر معين من السيطرة أو السلطة على أطفالهم والتي تتطلب مستوى من الحكم.

ثم نقف أمام الله للحكم علينا. من الواضح أن له سلطاناً علينا. نعم، هذا لا ينطبق عليه.

هذا لا ينطبق عليه. لا، لا أعتقد ذلك. لا يوجد أي ذرة في عينه.

لا أظن أن هذا ينطبق على الله على الإطلاق لأنني أعتقد أنه فاعل إلهي سلمي. وبالتالي، فإن الله هو الذي يحاسب. وقد ذكرت ذلك بسرعة، لكن كان ينبغي لي أن أقوله في وقت سابق.

إن وجهة نظري فيما يتعلق بالوظيفة الرسولية لا أعتقد أنها تتكرر. بل أعتقد أنها الهبة الوحيدة التي لم تعد موجودة. ولا أعتقد أن هذا ينطبق على أي هبة أخرى، ولكن تعريف الرسول يقتصر على القرن الأول، على ما أعتقد.

وأعتقد أن الرسل كانوا قادرين على القيام بأشياء لا أستطيع القيام بها. كان الرسل قادرين على القيام بأشياء تأمر بها الكتب المقدسة الآن، ولكن بسبب علاقتهم بالله وبصفتهم صوتاً نبوياً يتمتع بسلطة إلهية وراء ما يفعلونه، أعتقد أن بولس كان قادراً على القيام بأشياء لا أستطيع القيام بها. على سبيل المثال، لا أستطيع أن أكتب إلى كنيسةي وأطرد شخصاً أعتقد أنه يعيش في الخطيئة من الكنيسة.

أو حتى أسوأ من ذلك، في رسالة تسالونيكي الثانية، يطرد الناس من الكنيسة لأنهم كسالى. لا أستطيع أن أفهم، على الإطلاق أن أي شخص آخر له الحق في القيام بذلك. لذا، أعتقد أن الله لديه مجموعة قواعد خاصة به. وأعتقد أن الرسل لديهم حالة استثنائية.

إذا كان هذا يساعد على التمييز على الإطلاق. في رسالة تسالونيكي الأولى 5، لا أعتقد أن بولس نفسه يركل الرجل ويطرده من الكنيسة، بل يطالب بمعارضة الكنيسة. نعم، حسناً.

لقد أصدر حكمًا، وأصدر الحكم، ويتوقع من الكنيسة أن تنفذه.

وبهذا، فإنهم يوافقون على قراره. هل هذه طريقة عادلة للتعبير عن ذلك؟ حسناً، لا أعرف. أعتقد أنه يطلب منهم أن يفعلوا ما يُقال لهم.

ربما أكون مخطئًا، فلم يحدث هذا من قبل، أنا معك وحاضر.

وأنا الحاضر معكم في هذا الأمر قد حكمت باسم ربنا يسوع المسيح. أنا الذي كنت أفعل هذا. لذا، عندما" تجتمعون، وأنا معكم بالروح، وقوة الرب يسوع حاضرة، أسلموا هذا الرجل إلى الشيطان لهلاك الجسد حتى تخلص روحه في يوم الرب.

نعم، لست متأكدًا من أنه يطلب أي شيء أكثر من الامتثال. حسناً، لقد اعترفت بهذه النقطة، ولكن المسيح نفسه يقول، لقد نزلوا عليك اليوم ليأخذوا حريتك. ولكن بعد ذلك يبدو أنه يعطيك الكنيسة.

كما تعلمون، هذه نقطة جيدة، وهي أن الجزء الأخير من نظام الكنيسة هو أن الكنيسة ككل تنفذ الحكم، أيًا كانت الكلمة التي تريد استخدامها. نعم، هذه نقطة جيدة للغاية. أحاول أن أفكر في المكان الذي تحدثت فيه عن هذا الأمر... لا أتذكر أن بويد تحدث عن هذا الأمر من قبل، لكن هذا حقًا يمثل فئة ثالثة حيث لا يوجد أي شخص فرد.

وأعلم أن هناك بعض القساوسة الذين يعتقدون أنهم هبة الله للعالم وأنهم قادرون على أداء هذه الوظيفة ويمكنهم إصدار أحكام على شخص ما. ولكن هذه هي وظيفة الكنيسة، وهذا يتوقف على ما تفعله مع 1 تيموثاوس 5، والضمانات مربكة.

وبخ الشيخ المذنب في حضور الجميع حتى يقف الباقون في خوف. هذه كلها أعمال دينونة جماعية. أعتقد أنه لو كان بويد هنا وسألناه عن ذلك، لكان سيقول، لا يمكنك الاستمتاع بذلك.

إنك لا تفعل ذلك لتجعل نفسك تشعر بأنك أفضل من الشخص الآخر. أعتقد أن كل هذه المؤهلات لا تزال سارية، ولكن ربما تكون هذه فئة ثالثة جيدة لإضافتها إلى ملاحظاتي. هناك مكان للحكم المؤسسي.

هل هذا منطقي بالنسبة لكم جميعًا؟ عضو الجمهور أعتقد أن الحكم الجماعي هو لأن الجماعة تقف كجسد المسيح، وبالتالي تقف في مكان الكنيسة. مع 1 تيموثاوس 5، أعتقد أن المعلق في 1 تيموثاوس 6 يجب أن يقضي كل الوقت في شرح الكنيسة ولماذا ليست الكنيسة أعتقد أن هذا توضيح جيد.

هذا هو الدكتور بيل مونس في تعليمه عن العظة على الجبل. هذه هي الجلسة 14، متى 7: 1-6. لا تدين.