

# **Dr. Gary Meadors, Conocer la voluntad de Dios, Sesión 16, Modelos competitivos prominentes, Blackaby, Smith y Friesen**

© 2024 Gary Meadors y Ted Hildebrandt

Bienvenidos a la última lección, la lección 16, GM 16, en sus apuntes. Necesitarán los apuntes, y hoy trabajaré principalmente con el paquete de apuntes. Las diapositivas del video básicamente nos mantienen enfocados aquí.

Y ese es el paquete de notas de Teología bíblica para conocer la voluntad de Dios, puntos de vista populares para conocer la voluntad de Dios. Lo llamo Wade y Watting. Lo llamo apéndice en las diapositivas porque pensé que sería bueno presentarles otros puntos de vista para que puedan hacer su propia investigación.

Mi punto de vista es en realidad un cuarto punto de vista. Cuando se publicó el libro sobre tres puntos de vista, por alguna razón, el editor decidió, creo que en sintonía con Friesen, que mi punto de vista era básicamente parecido al de Friesen. Bueno, nada podría estar más lejos de la Iglesia en ese aspecto.

No estoy seguro de si no leyeron bien mi material o de cuál es el problema, pero mi punto de vista es muy diferente al de Friesen. Me limitaré a ofrecer una visión general de estos tres puntos de vista. No intentaré entrar en muchos detalles.

Te recomendaría que leyeras los libros principales. No te recomendaría que leyeras el libro *The Three Views*, porque no creo que presente adecuadamente sus puntos de vista.

La publicación original de Friesen sobre la toma de decisiones y la voluntad de Dios fue probablemente la mejor presentación que hizo. Cuando hizo su volumen del 25.º aniversario, sentí que no era tan poderoso como el original. Por eso, recomiendo encarecidamente leer el original.

Probablemente puedas conseguirlo en libros usados y cosas por el estilo. Así que te voy a dar una pequeña descripción general. Lo haré muy de cerca, en relación con mis notas.

Les pido un poco de paciencia. Tengo problemas con la vista y tengo algunos lectores, pero no me ayudan mucho con la letra pequeña, y necesito hacer esto. Así que tomen sus notas ahora y seguiremos con eso.

Opciones populares, sopesadas y encontradas deficientes. Hablaré de esto después de la introducción. Tenga en cuenta la página uno de sus notas.

Existen tantas opiniones sobre cómo conocer la voluntad de Dios como libros sobre el tema. Sin embargo, el conjunto de la literatura suele dividirse en tres paradigmas principales. Si bien no podemos representar todas las opciones, un volumen publicado por Kriegel ofrece esas tres, y se lo he dado aquí, y puede obtenerlo si no puede obtener los otros.

Estos tres puntos de vista provienen de Blackaby, un equipo de padre e hijo que escribió un libro que fue muy, muy popular, particularmente en las iglesias bautistas del sur durante un tiempo. Smith, que pertenece a la tradición wesleyana, y Gary Friesen, que supongo que es una persona de la Iglesia Bíblica. El valor de este libro usado es que cada autor responde al otro, por lo que hay cierto valor allí.

Se puede hablar de ello entre los tres, pero creo que el mío es un cuarto punto de vista claro y significativo, y creo que lo verán cuando vean sus puntos de vista y los comparen con el modelo que les presenté. Admito sin reparos que mi modelo es más desafiante, en particular en el sentido de que deben estudiar las Escrituras de maneras más profundas que las que normalmente harían los laicos.

Creo que quienes son líderes tienen la obligación de hacerlo. Por eso, resulta evidente después de escuchar mis conferencias, leer mis notas, etc., si se compara con estos puntos de vista que voy a criticar. Nuestro objetivo es simplemente realizar una encuesta.

No me extenderé demasiado en esto porque creo que es importante que cada uno haga su propio trabajo. Pero permítame comenzar. Lo llamo la perspectiva de la voluntad única, el subjetivismo radical.

Los Blackaby son probablemente los que mejor representan lo que el movimiento de Keswick sostuvo y condicionó a muchas iglesias estadounidenses, particularmente en las tradiciones independientes. Eso es contra lo que escribió Friesen en su disertación en Dallas, que luego se convirtió en el libro. Por lo tanto, lo que se lee y se escucha sobre los Blackaby es lo que mejor representa el subjetivismo rampante, el subjetivismo radical de ese movimiento en particular.

A continuación se presentan algunas premisas centrales de los Blackaby. La creencia central de esta perspectiva, y esta es una cita, es que Dios no sólo tiene una voluntad específica para las personas, sino que también comunica esa voluntad, y yo añadiría que por adelantado, a las personas para que puedan seguirla. Ahora bien, dicen aquí que no se descubre la voluntad de Dios, sino que Dios te la revela a partir de la intimidad de tu caminar con él.

Pero sigue siendo responsabilidad del creyente encontrar la voluntad de Dios en su caminar. Bien, aquí oyes algunas cosas que me has oído decir de diversas maneras.

En primer lugar, hemos dicho que no existe una voluntad personal individual que se pueda descubrir en la vida. Tu obligación es hacer la voluntad de Dios tal como Él la ha revelado en la Palabra. No es encontrar algo.

Digámoslo de esta manera: Dios te encuentra. No encuentras un camino secreto que tengas que revelar de antemano para hacer la voluntad de Dios.

Pero ellos afirman, y con fuerza, este proceso subjetivo. Hablan de que Dios revela, y es una revelación de contenido, supongo que es mía, etcétera. Hay que leerlo para entenderlo.

En segundo lugar, en sintonía con la creencia central, el creyente debe aprender a reconocer la voz directa de Dios que le comunica Su voluntad. Para mí, esa es una especie de competencia con la Escritura misma. No encontrará el estudio profundo de la Palabra de Dios en el modelo de los negros y los grises.

Encontrarás el estímulo para encontrar esta vida devocional interior. Ahora bien, eso fue sumamente prominente en la iglesia estadounidense y también en Inglaterra, porque la mayor parte de esa gente vino de Inglaterra. Y, sin embargo, creo firmemente que es un error.

En tercer lugar, la voz de Dios se manifiesta de muchas maneras, pero debemos aprender a escuchar cuando Dios habla. Cuando le lees algo a una persona negra, no te animas a escucharlo de la Palabra. Ah, ellos hablarán de eso, pero tú tienes que escucharlo más allá de eso.

Y las áreas que no se han revelado y de las que hemos hablado mucho, como la necesidad de transformar la mente y el sistema de valores, no van a hablar de eso. Van a hablar de la aparición de esos sentimientos subjetivos. Por eso lo llamo subjetivismo radical o desenfrenado.

En cuarto lugar, el lado experiencial de la vida es la puerta para conocer a Dios y su voluntad. Bueno, creo que las Escrituras dicen exactamente lo contrario de manera explícita. En quinto lugar, el vocabulario de la Biblia es un trampolín para mejorar el lado experiencial.

Entonces, leerles la Biblia es un estímulo. No estás leyendo la Biblia para entenderla. Estás leyendo las palabras de la Biblia, y eso es como un estímulo para que te muevas hacia ciertas áreas.

Así que, si encuentras palabras en la Biblia que te indican qué hacer, entonces eso se convierte en una nueva Palabra de Dios para ti en cierto sentido porque no representa el contexto. Número seis, cada texto de la Biblia habla de conocer a Dios

y su voluntad, lo cual es inmediatamente un modelo para que sigamos. No hay límites contextuales, sino una continuidad total de significado y aplicación desde entonces hasta ahora.

Entonces, Gedeón sacó el vellón. Bueno, Pruébalo. Se promueve la búsqueda de revelación directa para las cosas que necesitas saber en la vida.

Así que, como pueden ver, esto es exactamente lo opuesto a lo que han estado escuchando de mí y lo que he estado analizando en términos del texto bíblico y la ética que están involucradas en este proceso de hacer la voluntad de Dios. También dicen explícitamente que el Espíritu Santo actualmente trabaja para revelar a Dios y su voluntad, y yo he hablado mucho en contra de eso. Conocer el carácter de Dios ayuda a distinguir y reconocer la voz de Dios.

Bueno, si la voz de Dios es la Escritura, conocer el carácter, entender el carácter de Dios a partir de la lectura de la Biblia, estaría de acuerdo con eso, pero no creo que eso sea lo que quieren decir. La crítica del modelo Blackabee. El clan Blackabee, digo, degrada la lógica de lo experiencial sin plantearse nunca la cuestión de cómo decidir si su razonamiento experiencial es realmente Dios o simplemente su propia interpretación de su propia experiencia.

Todo se centra en la experiencia. Hay una cosa sobre esto: nadie puede discutir con ellos. No se puede discutir con una persona que basa su vida en la experiencia en lugar de en esa mente transformada y ese sistema de valores.

No se disculpan ni les da vergüenza presentar el lado experiencial como la clave para vivir la vida cristiana y avanzar en este mundo. Todo tiene que ser revelado personalmente.

La Biblia ha recibido un gran reconocimiento de palabra. ¿Quién no lo haría? Sin embargo, el proceso de comprensión del texto es puramente subjetivo y experiencial, en lugar de un análisis contextual y hermenéutico del significado original que se pretendía transmitir a un texto. De modo que la Biblia se convierte en una herramienta para satisfacer tus sentimientos y experiencias internas.

Lo siento, muchos cristianos siguen ese camino con su fe, pero esa no es la forma en que la Biblia se presenta a sí misma ni nos alienta a vivir nuestras vidas. En tercer lugar, los textos y las historias bíblicas se utilizan de manera tabular y se convierten en textos de prueba para respaldar nuestras opiniones basadas en la experiencia. Entonces, si estás tratando de tomar una decisión y quieres sabiduría, bueno, simplemente abres la Biblia y comienzas a leer en cualquier lugar, y tarde o temprano, encontrarás algo que te aliente y que sea lo que ya estabas pensando.

En realidad, eso es todo. Puede guiarte de una manera un poco diferente o algo así, pero no se trata de desentrañar las Escrituras para crear una mente transformada, sino de usarlas para completar tu propia vida experiencial.

El significado original de un texto, ¿para qué perder el tiempo? Número cuatro, bueno, permítanme volver a esto y luego terminar el tercero. La composición de Blackabee carece de evidencia de lo que llamaré conciencia bíblica profesional. No está presente el estudio crítico y cuidadoso del texto.

La conciencia teológica y exegética es algo ajeno a Blackaby. De hecho, ser un pastor feliz puede exigir rechazar tales exigencias racionales. Hay un lado de la vida, hay un lado en el que la vida parece más fácil y más divertida, pero quiero que sepas que eso no te va a llevar a ser lo que Dios quiere que seas, ni mucho menos.

En cuarto lugar, su sistema está cautivo de las voces internas. Ya hemos hablado de eso. Se trata de la conciencia relacionada con los valores de su cosmovisión, y lo mismo ocurre en una persona Blackabee.

Pero lo que ellos insertan es un aporte directo de contenido de Dios que uno tiene que aprender a escuchar. Ahora bien, creo que tenemos una clase especial de personas que pueden escuchar la voz de Dios. Cuando la gente me dice que escucha a Dios hablándoles, mi pregunta siempre es: "eso es interesante porque siempre me he preguntado: ¿la voz de Dios es masculina o femenina?". Supongo que eso es un poco provocativo.

Pero el hecho es que esta voz interior, yo solo hago lo que las vocecitas me dicen que haga, es un escenario que no se basa en la enseñanza de Dios, sino que se basa en tu imaginación. Por lo tanto, su sistema es cautivo de estas voces internas. No hay motivo para criticar.

En cuanto a su autenticidad, son afirmaciones experienciales que se autentican por completo. Afirman que cuando Dios habla a la gente hoy en día, no está brindando nuevas revelaciones ni escribiendo un apéndice a las Escrituras, sino que está aplicando su palabra a los detalles de nuestras vidas.

Ahora bien, hay una declaración mixta. ¿Cómo habla Dios sin proporcionar algo que no esté ya en el texto? Por lo tanto, están tratando de mantener un lado mientras ceden y, en realidad, destruyen ese lado, en lo que a mí respecta. Por lo tanto, afirman que está proporcionando nuevas revelaciones.

Dicen que no está proporcionando una revelación nueva. Bueno, entonces, ¿cómo se puede obtener una respuesta a una pregunta que no está en la Biblia? Así que simplemente no funciona. No flota.

Pero la aplicación de la palabra que ilustran es un texto de prueba en lugar de basarse en el contexto. Simplemente encuentre palabras en la Biblia que se relacionen con lo que está buscando, incluso de manera accidental, y esa será su guía. Esto promueve la Biblia como el muñeco en manos de los ventrílocuos, que es la persona que busca la voluntad de Dios.

Recuerda, la voluntad de Dios no está perdida. No hace falta encontrarla. Ya nos ha sido dada.

A medida que buscamos las Escrituras y hacemos la voluntad de Dios, los demás aspectos de la vida se alinearán mediante la guía soberana de Dios y las circunstancias de la comunidad en la que operamos . Número cinco, el acto de revelación, y yo uso la palabra personal. El acto de revelación personal se da por sentado.

Si no tienes revelación, no estás escuchando a Dios. Y se valida subjetivamente sin una evaluación teológica adecuada de este ámbito. Insisten en que el Espíritu Santo está usando la palabra, pero sus ilustraciones no demuestran ningún proceso responsable de saber lo que dice esa palabra o de interpretar la Escritura.

Más bien, es una asociación de palabras. Aquí está una palabra en la Biblia, aquí está tu vida; esa palabra se relaciona con tu vida, así que, por lo tanto, ámate a usarla. Una asociación de palabras del texto con nuestra experiencia, con la suposición de que es una palabra directa del Espíritu.

Todo esto se da por sentado, pero no se puede sustentar con la exégesis y lo que dicen las Escrituras sobre cómo seguir a Dios. Hay un viejo dicho: una persona con una experiencia nunca está a merced de una persona con un argumento.

Hablé con muchas personas diferentes y, cuando hablé con alguien que estaba en esta situación, me quedé atrapado en esa forma de pensar. No se puede discutir con ese tipo de personas. Se pueden intentar encontrar preguntas para hacerles y hablar con ellos sobre cómo se sabe que esa es la voz de Dios. ¿Cómo se conoce ese sentido interior? ¿Es Dios realmente el que te habla y no alguna otra voz de ti mismo que te habla a ti mismo? Pero eso no dañará su armadura porque se han convencido de que las voces que escuchan son las voces de Dios.

Hace mucho tiempo impartí un seminario en Virginia, y en ese seminario había una jovencita, formada por un grupo de estudiantes universitarios. Ella me dijo que Dios la guía a trabajar todos los días. Ahora, cuando sale de casa, escucha a Dios cuando se detiene en una señal de stop.

¿Giro a la izquierda? ¿Giro a la derecha? ¿Debo seguir recto? Y ella escuchaba esa voz y se ponía a decir: "He estado haciendo eso durante años y nunca he tenido un

accidente porque Dios me guió para llegar al trabajo todos los días. Siempre fue por una ruta diferente, pero esa es la guía de Dios que me protege". Y no había forma de que pudiera convencerla de que tal vez era ella misma quien hablaba consigo misma.

Había establecido un concepto falso de cómo se comunica Dios, y eso guiaba su vida en todos los sentidos. Les digo que ese no es un buen lugar para estar en la vida, y el lema de Blackabee, en mi opinión, es el subjetivismo radical. Y mucha gente vive en ese terreno.

El movimiento de Keswick se desarrolló en ese ámbito. Muchas de las primeras experiencias cristianas en Estados Unidos infectaron a muchas iglesias con ese tipo de mentalidad, pero, afortunadamente, finalmente estamos saliendo de esa trampa. La perspectiva relacional, el existencialismo cristiano, aparece con Gordon Smith.

Smith, leer a Smith después de leer Blackabee es una bocanada de aire fresco porque te permite tener un contacto auténtico con las Escrituras, con un reconocimiento de nuestro yo pecador y de que no lo sabemos todo. Por eso, te recomiendo encarecidamente que leas la obra de Smith. Como ya he dicho, pertenece a los círculos de la Alianza Misionera Cristiana y Wesleyana, y su visión de la voluntad de Dios coincide bastante con la de Gordon Smith.

El modelo de Smith contiene algunas afirmaciones fundamentales. En primer lugar, dice que somos creados a imagen de Dios. Sí.

Con la consiguiente capacidad de elegir cursos de acción. Sí. Dios permite que la naturaleza de su creación opere sin microgestionarla mediante un proceso directo e imponente.

Verá, eso es una contradicción directa entre Keswick y los Blackaby. Nuestra relación con Dios y la comunidad crea una matriz para la toma de decisiones. Así que, la toma de decisiones aquí es que fuimos creados a imagen de Dios, somos seres pensantes, sintientes y electivos, y vivimos nuestras vidas no microgestionadas por Dios, y él dirá más al respecto, sino gestionadas por las Escrituras y por esa cosmovisión, y nuestras relaciones en la comunidad.

Desde el punto de vista wesleyano, la comunidad es muy importante. Es muy importante en la Biblia. Por ejemplo, si una persona dice: "Estoy llamado a ser pastor", y va a una iglesia y dice: "Me gustaría que me ordenen".

Estoy respondiendo a 1 Timoteo 3. Deseo el cargo de pastor. Allí lo llama obispo. ¿Y qué se supone que debe hacer la iglesia? ¿Inclinarse ante la afirmación de esa persona? No.

Si lees a Timoteo, el llamado de esa persona es una reivindicación, pero la iglesia evalúa a esa persona y, en realidad, es la voz de Dios. La iglesia como comunidad decide si debe estar en el pastorado o no.

Quizás no ahora, quizás después de algún otro entrenamiento o de alguna otra experiencia, pero no ahora. Pero en Estados Unidos, ese tipo de personas van a la iglesia. La iglesia no hace lo que quiere hacer, lo que dice que Dios quiere que haga.

Simplemente van por la calle a otra iglesia hasta que encuentran una que siga su forma de pensar. Smith no hace eso. Black podría ser uno de ellos, pero Smith no.

Smith considera que la comunidad es importante para distinguir la voluntad de Dios. Yo creo que también lo es, porque la comunidad tiene esa cosmovisión y ese proceso de valores que, desde mi punto de vista, ayudará a orientar a las personas. En segundo lugar, Smith rechaza una visión de conjunto para encontrar una voluntad específica a fin de tomar una decisión.

En esa visión del plan, él utiliza esa nomenclatura. Lo que eso significa es que en los enfoques subjetivos, dicen que hay que encontrar el punto. Eso significa que hay que encontrar la voluntad de Dios para poder hacerlo.

Hemos leído toda la Biblia y no hay ningún pasaje en ella que diga eso. Y el propio Smith lo rechaza.

Tiene una buena idea de cómo funcionan las Escrituras aquí. Simplemente, aporta más del lado experiencial, pero afortunadamente, es un lado experiencial mucho más cauteloso y mucho más controlado que en el ámbito negro. Continúa.

Como dije, mi respuesta me molestó. Smith reflexiona apropiadamente sobre la tensión que existe entre el pecado y el proceso humano. Discernimos tan bien como vivimos, y vivimos tan bien como discernimos.

Entonces, existe ese proceso de discernimiento constante. Él lo presenta como un proceso de maduración cristiana, de santificación y de trabajo en la comunidad. Hay muchas cosas buenas allí.

Al mismo tiempo, quiero volver y decir que, bueno, el verdadero control es transformar la cosmovisión, la mentalidad y los valores que toman decisiones sobre las cuestiones de la vida.

En tercer lugar, la toma de decisiones se percibe mejor desde el contexto de una unión con Cristo que es tan íntima que requiere la participación divina en nuestra toma de decisiones. Bueno, creo que Dios está involucrado en nuestra toma de decisiones.

Él nos ha dado su palabra, Él ejerce su providencia, Él nos ha puesto en comunidades que nos ayudan a guiarnos.

De modo que no hay problema. Smith aporta mucho a la tradición wesleyana del lado experiencial. Si recuerdan, cuando hablamos de la experiencia cuadrilátera, era la última parte de ella.

Y mientras escuchamos a Smith, estamos escuchando esa parte, que es probablemente la forma en que a Wesleyan le hubiera gustado hablar de ella. Y creo que tiene cierto valor, pero al final del día, no es el árbitro final. Por lo tanto, la toma de decisiones se percibe mejor desde el contexto de una unión con Cristo que es muy íntima.

Las razones de Smith sobre cómo la intimidad con Dios está dirigida por los conocimientos bíblicos ayudan a nuestra toma de decisiones. Bueno, no estoy en desacuerdo con eso porque creo que es importante que nuestra vida cristiana, nuestra vida de oración, nuestra vida con otros cristianos y el trabajo del ministerio, ya sea como laicos o como trabajadores vocacionales, todo eso forme parte de la combinación de cómo Dios dirige nuestras vidas a través de la comunidad y de la Palabra. No hay problema.

Smith escribe a partir de una estructura teológica articulada, mientras que Blackaby carece de ella y escribe exclusivamente a partir de una estructura experiencial que tuerce las Escrituras para que sirvan a sus propósitos. En consecuencia, incluso si uno no está de acuerdo con Smith, hay razones para respetar su subjetivismo razonado, como lo llamaré. En lo que respecta a mi tamaño, he utilizado una terminología ligeramente diferente, pero el subjetivismo razonado es la forma en que me refiero a Smith.

El propio Smith también es muy cauto en sus afirmaciones sobre las percepciones subjetivas. Pone freno a muchas cosas. En cuarto lugar, fuera del contexto anterior, Smith afirma que Dios habla, pero este discurso es sutil y complejo.

Smith evita la afirmación de que se escucha la voz de Dios. Afirma que el discernimiento es una reflexión crítica en la fe y la humildad que nos permite ser más plenamente sus discípulos. Discernir la voz de Dios requiere pensamiento crítico, y uno debe cuidarse de asumir que las voces son automáticamente autoritarias.

Entonces, él está usando la voz de Dios básicamente como un sinónimo de la voz de la revelación de Dios, que está en las Escrituras y es extendida por los wesleyanos con fuerza a la comunidad. Creo que la comunidad es extremadamente importante. Es solo una cuestión de autoridad, y sin embargo las Escrituras le dan autoridad a la comunidad en ciertas maneras, como mencionamos en 1 Timoteo 3. Smith advierte

contra el uso del texto de la Biblia, que sería texto de prueba e historias como fragmentos de orientación normativa.

Tales prácticas pueden abusar de las Escrituras al imponerlas a nuestras propias percepciones. De modo que, nuevamente, aquí se escuchan muchos ecos de lo que estaba diciendo, sin dar autoridad al ámbito subjetivo, y Smith es incluso cuidadoso en ese aspecto. Por lo tanto, critiquemos esto.

Al leer a Smith, uno se da cuenta inmediatamente de que se está llevando a cabo una reflexión teológica cuidadosa. El modelo de Smith es el subjetivismo razonado, basado en un modelo de crecimiento relacional guiado por una vida piadosa. Smith no insiste en una voluntad específica, esa voluntad individual de la que hemos hablado, que debe encontrarse, y en el modelo de Blackaby, esa voluntad debe encontrarse de antemano para hacer lo correcto.

Sin embargo, afirma que existe un proceso de guía interna. No voy a rechazar un proceso de guía interna; simplemente lo definiré yo mismo según mi punto de vista. Ese proceso de guía interna se relaciona con la conciencia y el espíritu, y con la comprensión de cómo opera dentro de nuestro proceso de pensamiento, como ya hemos dicho.

Así pues, tenemos mucho más en común con Smith, aunque todavía hay algunas diferencias. Crítica del modelo de Smith. Al leer a Smith, uno se da cuenta inmediatamente de que se ha llevado a cabo una cuidadosa reflexión teológica.

Se trata de un subjetivismo razonado, y Smith afirma la guía interna, como acabo de mencionar. Es bueno que Smith comience con la analogía de ser creado a imagen de Dios y lo que eso significa para la gestión del mundo. El subjetivismo de Smith es claro pero cauteloso.

La perspectiva de Smith sobre el testimonio y las inspiraciones del espíritu, que abordamos en mi conferencia sobre el espíritu. Smith es mucho más juicioso que Blackaby en lo que respecta a cómo el pecado ha afectado los procesos humanos y qué papel desempeña la Biblia en la toma de decisiones. Por lo tanto, lea la obra de Gordon Smith y léala en relación con las cosas de las que le he estado hablando, y podrá descubrir hacia dónde ve que la Biblia lo guía y hacia dónde ve que la Biblia no lo guía.

Eso es algo en lo que voy a insistir. Si no está en las Escrituras como una enseñanza directa, entonces hay que pensar en las implicaciones. Las implicaciones se pueden leer de muchas maneras diferentes, o hay que pensar en construcciones en las que en realidad le estamos diciendo a la Biblia qué pensar en lugar de que la Biblia nos lo diga a nosotros.

Aunque los constructos pueden ser más válidos en las concepciones teológicas, sólo tenemos que tener cuidado con la forma en que los combinamos. Necesitamos una gran prueba narrativa. Entonces llegamos a Gary Friesen y a lo que yo llamo pragmatismo cristiano.

El popular libro de Friesen, Toma de decisiones según la voluntad de Dios, una alternativa bíblica a la visión tradicional, fue escrito a partir de una tesis que escribió en el Seminario Dowell, que era una crítica del movimiento católico en Estados Unidos. Llegó desde Inglaterra.

Era un movimiento devocional sumamente subjetivo. Recuerdo que viví en esa época y la gente que seguía esas enseñanzas iba a los cementerios de Norfolk, Virginia, donde había muchas cruces y muchas cosas, y se sentaban allí a ver salir el sol. Cuando salía el sol, la forma en que caían las sombras les daba grandes sentimientos devocionales y los preparaba para el día.

A veces, la sombra de una cruz los seguía por donde estaban sentados, y eso era simplemente un acto divino, por así decirlo. Extremadamente, extremadamente subjetivo. Así que Friesen se dedicó a eso y creo que señaló acertadamente que esa visión, que estaría representada por las creencias negras, simplemente no es aceptable y que es una violación de lo que enseñan las Escrituras mismas.

Por lo tanto, el enfoque de Friesen, la cuarta línea del lado derecho, era demasiado estrecho en un sentido para representar las tradiciones teológicas más amplias. Verá, Friesen estaba detrás del movimiento de Keswick, que habría sido el proto- Blackaby. Blackaby aún no estaba en escena.

Habrían sido muchas de las denominaciones subjetivas de la iglesia bíblica, hasta cierto punto, donde el movimiento de Keswick tuvo influencia, una gran influencia en esas iglesias, pero en muchos entornos independientes. J. Oswald Songbirds y algunos otros fueron importantes en el movimiento de Keswick y muy, muy subjetivos en la forma en que presentaban la Palabra. Y todos hemos leído esos libros, y al principio de mi vida cristiana, fui bendecido por ellos.

Pero, como he llegado a comprender, no guío mi vida según su modelo, porque su modelo es un modelo de autodirección, no de dirección divina. Muchos bautistas, tradiciones de iglesias bíblicas independientes en los EE. UU., adoptaron ingenuamente los supuestos que prevalecían en ese movimiento subjetivo. Cuando Friesen llegó y señaló que no existe la voluntad individual, sino una voluntad soberana y moral, y luego está el modelo que él dio para tomar decisiones.

lo digo , fue una bomba. En ese momento yo enseñaba en una escuela bautista independiente en el sur y casi me despiden porque los ex alumnos se quejaban a viva

voz de que yo estaba usando el libro de Friesen como módulo dentro de mi clase de ética. ¡Guau!

Quiero decir, se mantuvieron firmes porque afirmaban que Friesen eliminaba al Espíritu Santo de la Biblia, lo cual es absurdo, y porque él se oponía a cosas que ellos habían adoptado, a veces incluso sin saberlo, a partir del subjetivismo que se había infiltrado en el movimiento de la iglesia independiente estadounidense. Creo que hemos superado eso en cualquiera de esos contextos, pero no del todo, ni mucho menos.

Desde los 79 hasta los 83 años, utilicé el libro de Friesen y lo aprecié. Pero a medida que fui pensando durante décadas sobre este tema de la voluntad de Dios, llegué a ver que las cosas que faltaban en Friesen son, para mí, las cosas que la Biblia enfatiza. Hemos hablado de eso en nuestro módulo del Antiguo y Nuevo Testamento, así como del hecho de la mente transformada.

Estaba tan concentrado en responder a un pequeño segmento del cristianismo que me temo que le dio demasiado crédito porque nunca abordó las opiniones calvinistas al respecto. Nunca abordó a los protestantes tradicionales. Ni siquiera abordó a los grupos carismáticos, aunque el subjetivismo podía llegar hasta allí.

Se centró en un tema muy específico que necesitaba un enfoque, pero luego se amplió a medida que se publicaba el libro de maneras que creo que podrían no haber sido una buena idea. Bien, entonces, ¿cuáles son los supuestos centrales de Friesen? Bien, en primer lugar, dice que no hay una voluntad específica. Ese es un punto importante en el contexto en el que estaba hablando, y fue como una bomba porque todos estaban tratando de encontrar la voluntad de Dios para su vida, y eso significaba encontrar esa información con anticipación para poder tomar la decisión correcta.

Y pasamos mucho tiempo en oración, haciendo preguntas, pero no estudiando las Escrituras. Las Escrituras nunca dicen que busquemos la voluntad de Dios. Las Escrituras dicen que hagamos la voluntad de Dios, y en el proceso de hacerlo con una serie de otras cuestiones, nuestra vida será dirigida por caminos que sean apropiados y que funcionen para nosotros bajo la tutela de Dios.

Bien, ¿qué dijo? Bueno, dijo varias cosas. Aquí hay cuatro de ellas, y casi todas las que he mencionado las tomo de su libro original, que creo que es el mejor. Cuando Dios manda, debemos obedecer.

No hay duda. Los imperativos deben obedecerse. No recuerdo que hablara lo suficiente sobre el progreso del Apocalipsis y la cuestión de la descripción y la prescripción que mencionamos en relación con esos mandatos.

Por lo tanto, debemos tener cuidado con los imperativos, porque no todos los imperativos de la Biblia son para mí. Es posible que lo hayan sido para otro público en el tiempo. Recuerden, la Biblia no está escrita para nosotros.

La Biblia está escrita para nosotros. Aprendemos de ella, pero hay que tener cuidado de no hacérsela llegar directamente a nosotros. No obstante, seguimos estando de acuerdo.

Si es un imperativo, es mejor que averigüemos si se trata de un imperativo que se aplica a nosotros y, si es así, lo obedecemos. No hay duda. Mi gráfico lo demuestra.

Donde no hay mandato, Dios nos da libertad y responsabilidad para elegir. Bueno, yo también estoy de acuerdo con eso. Y, sin embargo, no encuentro un modelo adecuado en los escritos de Friesen para hablar de lo que significa la libertad.

No somos libres. Estamos atados por nuestra naturaleza. Estamos atados por nuestra visión del mundo y nuestro sistema de valores.

Y si está mal, entonces estamos equivocados. Tenemos que trabajar en ese aspecto en particular para poder tomar buenas decisiones de acuerdo con las enseñanzas de las Escrituras. Y sí, estamos en la sabiduría.

Él dice que Dios nos da sabiduría. Bueno, ¿cómo nos la da? Cuando llega a esta cuestión de que Dios da sabiduría, él mismo se vuelve subjetivo. Porque creo que la sabiduría se deriva de la evaluación de textos bíblicos.

Eso es lo que hicieron los Proverbios. Eso es lo que hace la literatura sapiencial de la Biblia. No cita la ley, sino que toma los principios de la ley y los traslada a la vida.

Y así es como se obtiene la sabiduría. La sabiduría se convierte en conocimiento por sí misma. No es sólo una cuestión de conveniencia espiritual.

Cuando hemos elegido lo que es moral y sabio, debemos confiar en que el Dios soberano resolverá todos los detalles. Bueno, tenemos que confiar mucho y obedecer la moral.

Pero esa cuestión de la sabiduría necesita una crítica, en particular. Las cosas de las que les he hablado en relación con la sabiduría, cómo se desarrolla y qué significa realmente son la punta del iceberg del estudio de la literatura sobre sabiduría, que es una pieza muy importante en relación con la toma de decisiones. Acabo de coger un libro.

Está sobre mi escritorio: la Hermenéutica de la Sabiduría. Ahí lo tengo, lo acabo de recibir.

Tuve la oportunidad de leerlo y me gustó esa afirmación: la hermenéutica de la sabiduría.

Hay que estudiar la sabiduría y hay que estudiar también lo que se afirma que es sabiduría. De lo contrario, no se estará haciendo más que una afirmación subjetiva. Y creo que es una decisión acertada por un momento.

Creo que es más complicado. Ahora me acusan de ser demasiado complicado. Pero lo siento.

Si vas a seguir una cosmovisión y un sistema de valores bíblicos, tienes que hacer algo para generarlos y poner tu mente en sintonía con la manera en que la Biblia nos instruye. Notas. ¿Cómo ponemos en práctica la responsabilidad? Bueno, la ponemos en práctica y somos libres de hacerlo.

Pero somos libres de poner límites. Hay que entender esos límites. ¿Qué significa dar? Habla de que Dios da sabiduría.

Bueno, no se refiere a una revelación directa, pero al mismo tiempo no veo que se dé una explicación adecuada. Creo que se da por sentado.

La sabiduría no se define ni bíblica ni filosóficamente. No hay ningún elemento filosófico en la presentación de Friesen. No hay ningún elemento teórico ético.

La filosofía y la ética son parte fundamental del sistema de orientación de los cristianos cuando la Biblia no habla directamente, porque tenemos que lidiar con las implicaciones del razonamiento previo para poder emitir un juicio. Y hemos hablado mucho sobre eso de muchas maneras diferentes.

La crítica del modelo de Friesen.

Hay algunos puntos en los que coincidimos Friesen y yo. Como dije, promocioné su libro y casi me despiden de un trabajo porque pensé que tenía algo bueno que decir. Pero Friesen y yo estamos en diferentes puntos de vista.

Estamos en diferentes partes del planeta en lo que se refiere a cómo razonamos sobre las cuestiones de la vida y la sabiduría en esas cosas. En segundo lugar, Friesen a menudo vive en un mundo pequeño, con una visión bastante truncada del tema de la voluntad de Dios. Por ejemplo, el movimiento Keswick e incluso el movimiento Black Label, no se puede decir que sean una visión tradicional.

Se puede decir que es una visión aberrante dentro de la cultura cristiana estadounidense. Aunque infectó a una parte de Inglaterra, casi la expulsaron porque

los eruditos bíblicos ingleses no querían tener nada que ver con eso. En tercer lugar, una crítica a Friesen puede tener más que ver con lo que no dice que con lo que dice.

Por ejemplo, no asigna ni aborda adecuadamente una serie de cuestiones cruciales que considero importantes para recomendar un concepto de voluntad de Dios. Por ejemplo, Friesen ha intentado registrar como propiedad intelectual el término sabiduría. Yo utilizo el término sabiduría, por lo que debo estar en su bando.

Bueno, estoy de acuerdo con él en muchas cosas, pero no estoy de su lado. Somos dos mundos diferentes. Nunca analiza realmente la sabiduría como una construcción bíblica o filosófica.

Él nunca lo afirma. Simplemente afirma: haz lo que es sensato. Bueno, saber qué es lo sensato que hay que hacer no es un asunto menor.

En la página 266, Friesen ofrece una lista de los caminos de la sabiduría, pero sólo ofrece lo que yo llamo pragmatismo. No ofrece líneas de razonamiento que lleven de las Escrituras a la decisión. Friesen dice: hay que hacer lo que es sabio.

Pero, ¿cómo sucede eso? ¿Qué es lo sabio? Bueno, termina siendo exactamente lo que yo creo que es lo sabio. Una mirada atenta a Friesen revela que en esta cuestión de la sabiduría nace un nuevo subjetivismo. En tercer lugar, si bien Friesen señala la voluntad soberana de Dios, no la conecta adecuadamente con el concepto de la providencia de Dios.

Para mí, la Providencia no es así. Es un comienzo muy importante. Cuando miro mi página, lo siento, pero tengo problemas de visión y de retina.

Por eso, pido perdón y tolerancia. No aborda cómo puede funcionar la naturaleza humana cuando está contaminada por el pecado. Creo que abordar esta cuestión de la caída es absolutamente crucial.

Estoy seguro de que se hace referencia a él. Ha pasado un tiempo desde que lo leí por última vez. He leído ese libro varias veces y he hablado sobre él.

Así que estoy bastante familiarizado con él. Siempre tengo que buscarlo. Pero el hecho es que no se trata de sabiduría como la Biblia lo hace.

Y lo pondríamos en un modelo de ética, pero en cambio se vuelve muy pragmático; es esa nueva idea de conveniencia espiritual que él promueve. Así que se está sometiendo.

Francamente, creo que su segundo volumen, que salió 25 años después del primero, es aún más subjetivo. No he criticado ese libro a fondo, pero cuando lo leí me dije: Dios mío, se ha adentrado más en el subjetivismo que en el pasado.

En tercer lugar, aunque Friesen menciona la voluntad soberana de Dios, en realidad no la relaciona con el concepto de la providencia de Dios ni con la idea de libertad. Somos libres. Ya he dicho que no somos libres.

Estamos limitados por nuestra naturaleza. Somos libres dentro de los límites de nuestra naturaleza. Y también existe una cuestión de libertad dentro de la providencia de Dios.

No podemos oponernos a eso. Si bien la insistencia de Friesen en la libertad tiene mérito, su idea de la libertad en términos de su naturaleza y alcance requiere un pensamiento mucho más crítico. No aborda cómo puede funcionar la naturaleza humana cuando está contaminada por el pecado.

Friesen no utiliza el último punto y no ofrece un modelo racional para ir más allá de la Biblia y llegar a las decisiones. También aborda básicamente muchas decisiones que, en mi opinión, están claramente definidas en las Escrituras. No se adentra en algunos de los desafíos culturales actuales que tenemos.

Algunos de esos desafíos ni siquiera existían cuando escribió con Rick Roth. Friesen no ofrece un modelo racional para pasar de la Biblia a las decisiones. Si la Biblia es sólida, ¿el que toma las decisiones tiene que elegir? Me gustaría decir que sí, es ingenuo.

No se aborda la cuestión de cómo funciona una cosmovisión y un modelo de valores. No refleja esa conciencia de la filosofía y la ética y cómo éstas informan el proceso del pensamiento cristiano. Tengo varios estantes a mis espaldas llenos de libros sobre ética en el movimiento cristiano y ni siquiera he profundizado en esas cuestiones, y no creo que él las haya comenzado o incluido adecuadamente en su pensamiento.

Número cuatro. Irónicamente, cuando Friesen llega al núcleo de su teoría, la sabiduría como *modus operandi* de la toma de decisiones, recurre a esta forma de subjetividad. Haga lo que sea sensato.

Haz lo que te convenga espiritualmente. Su tercer principio es que no hay ningún mandato de Dios; Dios nos da la libertad de elegir. ¿Y cómo sucede esto? ¿Cómo nos da Dios la libertad de elegir? Bueno, nos da la libertad de elegir dentro de nuestros propios límites, los límites de lo que conocemos, los límites de nuestra naturaleza caída, los límites de estar seguros de no caer en contra de la providencia.

Hay muchos límites. La libertad no es absolutamente gratuita. Y debemos tener mucho cuidado en ese aspecto, no sea que violemos una construcción implícita o incluso creativa, una visión de Dios basada totalmente en su palabra, que podría llevarnos en una dirección diferente de la que creemos que es libre.

¿Y cómo es posible que esto ocurra? En su segunda edición, es mucho más subjetivo al respecto que en la edición original. Así que, como pueden ver, no tienen fundamento, simplemente los descartaré. Creo que son simplemente una reafirmación del movimiento de Keswick, de un subjetivismo absoluto y desenfrenado.

Respeto a Smith. Me gusta leer su material. Aprendo cosas de él, pero no puedo llegar tan lejos como él.

Pero incluso él mismo es cauto respecto a hasta dónde se adentra en el terreno subjetivo. Y con Fraser, he ganado mucho. He ganado mucho.

Me sentí estimulado a empezar hace décadas, antes de escribir un libro sobre la voluntad de Dios, y he dado estas conferencias hace muchos, muchos, muchos años. Supongo que hace 30 o 40 años, más o menos, pero no más. Este libro salió en los años 70.

Enseñé desde los 73 hasta, perdón, los 61. Ni siquiera recuerdo ahora qué aprendí yo mismo. Fue temprano, bueno, fue entre los 79 y los 83, en realidad, porque estaba escribiendo mi tesis durante ese período.

Y entonces yo estaba allí. Su libro salió en el 78. Así que ambos somos de la misma época.

Y lo utilicé mucho en esa época. A medida que fue pasando el tiempo, comencé a desarrollar mi visión del mundo y mi construcción de valores, que creo que nos lleva en una mejor dirección, una dirección más definida, una dirección más objetiva y, sin embargo, una dirección que exige más de nosotros en términos de la Palabra de Dios, a lo que algunos se oponen. No sé cómo se puede objetar eso.

Puedo entenderlo. Puedes ser honesto. Mucha gente no puede estudiar como lo hace un pastor si el pastor lo hace.

Muchos no pueden obtener la educación necesaria para profundizar en las Escrituras, pero todos pueden aprender. Si no eres un estudiante, no estás avanzando.

Y todos podemos ir de la A a la Z en nuestra propia vida, en nuestras propias circunstancias, si estamos dispuestos a hacerlo. Y también hay que ayudarnos. Ahí es

donde entran en juego los ministros vocacionales, y esperamos que puedan proporcionar esa ayuda.

Así pues, el modelo Black Label, al igual que sus predecesores pietistas, es bienintencionado pero inadecuado, incluso defectuoso. Este modelo pasa de un conjunto de supuestos a un modelo teológico poco profesional de cómo actúa Dios. La Biblia fue objeto de abusos en casi todos los niveles.

El modelo de Black Label cree que está honrando a Dios cuando en realidad está socavando la teología bíblica sólida. Smith reduce enormemente el impacto del subjetivismo. Sus escritos también exponen honestamente la lucha del subjetivismo.

¿Cómo se puede actuar con autoridad sin una certeza absoluta a nivel humano? La razón lleva el debate en buenas direcciones, pero no consigue proporcionar un modelo que pueda demostrar líneas de razonamiento que partan de la cuestión y lleven a soluciones que sean líneas de razonamiento válidas. Han estudiado críticamente las líneas de razonamiento, no sólo una lectura superficial del texto. Eso requiere más.

Ahora bien, en primer lugar, ¿qué pienso sobre ciertas cosas? Los efectos de la caída y el consiguiente oscurecimiento de la mente no se tienen en cuenta adecuadamente en ninguna de estas opiniones, excepto en lo que menciona Smith. ¿Cómo se aborda el efecto noético de la caída? Somos personas caídas. Somos personas que caen.

Y tenemos que abordar ese tema. Y la única manera de hacerlo es mediante un análisis muy cuidadoso de las Escrituras en relación con nuestras preguntas. Las Escrituras se utilizan, particularmente en el modelo Blackaby Label, como un concepto de doctrina.

Ese es un término que se introdujo en la teología bíblica. Significa que tomas tus conceptos y los conviertes en doctrina. Informas a la Biblia sobre lo que dice en lugar de que la Biblia te informe a ti.

Esa es una gran diferencia. Prueba, texto, estilo, más que pensamiento crítico. Requiere trabajo.

Se requiere de un liderazgo que haga ese tipo de trabajo y ayude a sus convocaciones en el proceso. Creo que hemos fallado mucho. En las tradiciones subjetivas, la Escritura es demasiado pequeña.

Es demasiado pequeña. La Biblia es un libro enorme y puede responder a nuestras preguntas si nos tomamos el tiempo y el esfuerzo de buscarla. En cuarto lugar, las críticas de Friesen a las tradiciones subjetivas están bien fundadas, pero sus propias ideas sobre cómo las Escrituras sirven de guía son miopes.

Ciertamente lo menciona. Incluso ofrece algunas ilustraciones, pero esas ilustraciones carecen de conexiones adecuadas con líneas de razonamiento. De hecho, algunos de los textos ni siquiera son exegéticos más allá de la superficie, y eso se convierte en una mala ilustración.

Es necesario trabajar mucho desde el punto de vista filosófico, teológico y exegético. En algún momento, el propio Friesen vuelve al subjetivismo, en particular en lo que respecta a la sabiduría, porque su modelo no ofrece un paradigma para abordar qué es la sabiduría. ¿Cómo puedo argumentar la sabiduría a partir del texto de la Biblia? También hablamos de los constructos directos e implícitos que pueden abordar ese tema.

Eso ayuda a que nuestra visión crítica del mundo se amplíe. El volumen *Three Views* en realidad sólo representa una pequeña parte de las tradiciones religiosas, incluso en Estados Unidos. Se ocupa del movimiento Blackaby-Keswick, del grupo Wesleyan and Christian Missionary Alliance y de Friesen.

Bueno, los presbiterianos no están, los reformados no están, los anglicanos no están. ¿Cuántos no están? Y, sin embargo, eso se presenta como la suma total de cómo pensar acerca de la voluntad de Dios en nuestra cultura cristiana estadounidense. No es así.

No hay ningún representante de estas tradiciones, por lo que ese libro se pondera en función de nuestras necesidades. Y, francamente, no encuentro que Romanos 12, 1 y 2 sean muy prominentes en ninguna de estas cosas. Romanos 12, 1 y 2, el desarrollo de la mente transformada y el sistema de valores, y la evaluación de eso mediante un estudio cuidadoso de las Escrituras, es, en mi opinión, la forma en que la Biblia modela estas cosas.

En su mayoría, se lo enseña a los líderes. Al igual que en el antiguo Israel, los israelitas no acudían directamente a Dios. Podían orarle, como en la Iglesia católica romana, donde los sacerdotes y profetas eran así.

Pero el hecho es que ellos sí fueron al portavoz de Dios dentro de la nación para obtener sabiduría. Pero no fueron y le preguntaron: ¿Qué tipo de carro debo comprar? ¿Un carro Chevy, un carro Ford, un carro Dodge? Simplemente usen un poco de sentido común, o son libres de elegir.

Pero aún así, de esa manera, uno tiene valor, porque compro Chevys porque no quiero pedir préstamos grandes ni endeudarme demasiado para comprar un Ford. Y, por lo tanto, siempre hay valores que entran en juego en la forma en que uno toma sus decisiones. Bien, la cosmovisión y el modelo de valores de los líderes.

Los líderes se han esforzado por establecer un modelo bíblico, filosófico y ético mediante el cual la iglesia ha procesado las decisiones, especialmente cuando no hay enseñanza directa de la Biblia. Inserté esa sección sobre la iglesia en general. Muchas denominaciones utilizan el cuadrilátero wesleyano.

Se reconoce que el único elemento que se ve afectado en esa perspectiva es el elemento de la fuente experiencial. El modelo del líder establece paradigmas para leer las traducciones de la Biblia y ordenar las cuestiones en relación con la manera en que la Biblia enseña: esos dos modelos.

Estos paradigmas nos llevan a través de un análisis bíblico de los problemas que enfrentamos. Ya sabes, muchas veces nos quejamos de todas las traducciones de la Biblia, pero si aprendes a usarlas, pueden ser una bendición porque te muestran dónde debes pensar, porque ves las diferencias entre las versiones, a veces diferencias importantes.

En tercer lugar, los creyentes bíblicos normalmente necesitan tomar decisiones que van más allá de la descripción de la enseñanza directa.

La mayoría de las decisiones que tomamos se basan en un texto que las prueba. Ahora bien, los mandatos morales claros, los imperativos de la Biblia, tal como los presentamos, son bastante fáciles, pero las cosas que son difíciles son las que requieren un paradigma más exhaustivo para abordarlas. La libertad no es hacer lo que uno cree que es apropiado.

Más bien, está acosada y limitada por la contabilidad del alma. Nuestro pensamiento se ve afectado por muchos factores. Nuestra libertad está relacionada con nuestra naturaleza.

Debemos tener líneas de razonamiento que expliquen por qué tomamos una decisión. Y esas deben ser cosas que podamos explicar con confianza. Y eso es producto del tipo de estudio bíblico que tenemos que hacer.

Tenemos que ser conscientes de nuestras perspectivas. Todos tenemos supuestos teológicos. Os los expliqué un poco en la introducción.

Los tengo. Intento estar abierto a otras cosas. Valoro mucho lo que escribe Gordon Smith, que no es exactamente lo mismo que lo que es mío, pero me empuja a ser más abierto y a escucharme incluso a mí mismo en cuanto al lado experiencial de la vida.

Pero al final, como dijo Isaías, a la ley y al testimonio. Si eso no está en juego, entonces no tenemos a dónde ir. Esa última parte fue mi paráfrasis.

La sabiduría en la Biblia, en cuarto lugar, es un género literario único. Gran parte de ella es producto de una mentalidad bíblica. Si bien no citamos las Escrituras, los Proverbios ni otros géneros de sabiduría, tampoco citamos la Torá.

Reflexionamos sobre su enseñanza en su desarrollo. Y ese es un área en la que quiero trabajar mucho más. Quiero leer esa literatura.

Quiero decir lo que tenían en mente en términos de la Torá que estaban analizando. A veces, esas conexiones pueden ser relativamente claras, pero no te dicen cuáles son. Y nosotros estamos haciendo lo mismo.

Tomamos las Escrituras y su cosmovisión y sus valores, y los aplicamos a algo que la Biblia no necesariamente aborda de manera directa. Y tratamos de trasladar esa cosmovisión y aplicarla en ese contexto. Eso requiere cierta reflexión.

La sabiduría es un género literario único. Es producto de una mentalidad bíblica. La sabiduría bíblica es el resultado de estar saturado de una cosmovisión y una mentalidad de valores bíblicos.

Tu saturación no es tu experiencia. Tu saturación es el producto de tu estudio. La sabiduría es en realidad una forma de conocimiento en las Escrituras.

Para hacer lo que es sabio se necesita una explicación de por qué, por qué, por qué. Es sabio no hacer simplemente lo que uno piensa que es mejor sin una razón definida. Entonces, ¿por qué es sabio? No eres sabio si no puedes explicar, si no puedes mostrar líneas de entendimiento de las Escrituras para tu decisión y saber si es directa, implícita o creativa.

Ahora sé, y en cierto modo soy dolorosamente consciente, que he establecido un estándar muy alto para esto. Pero los estándares de Dios siempre son muy altos, ¿no es así? Así que, el cuarto elemento, que es mío, creo que de una manera más excelente. Conocer la voluntad de Dios es un proceso de aplicar tu cosmovisión y tus valores a las decisiones que puedas tomar en la vida.

Lo que me duele de la cultura estadounidense actual, y probablemente otras culturas tengan el mismo problema, es que tenemos una iglesia analfabeta en lo que se refiere a la Biblia. ¿Por qué tenemos una iglesia analfabeta? Claro, todo el mundo conoce los principales elementos morales. Eso es obvio.

A esos los pilláis sin ni siquiera pensarlo. Pero tenemos una iglesia analfabeta, y voy a juzgar aquí porque tenemos un clero analfabeto. Los individuos responsables de guiar a la iglesia en las decisiones de la vida recaen sobre aquellos que están llamados a predicar, enseñar y ser líderes en la congregación.

No sólo líderes con experiencia, ni sólo líderes de salmos y coros interminables, y que no tienen otro contenido teológico que el de hacerme sentir bien. Necesitamos líderes que se esfuercen y estén capacitados de manera adecuada y completa en todo lo que se relaciona con las Escrituras, los idiomas, la teología y la historia, para que puedan llevar esa sabiduría a la congregación y ayudar a las personas a enfrentar los desafíos de la vida. Sin embargo, inmortalizamos la Biblia.

Decimos lo mismo de cada pasaje cuando no captamos el significado de esos pasajes individuales. Algunas personas tardan meses en leer un libro, no porque estemos aprendiendo algo sobre el libro, sino porque estamos entendiendo toda la Biblia por la asociación de palabras y la sugerencia en las palabras que leemos en el texto. Y volvemos al mismo tema sin preguntarnos qué dijo ese escritor y qué estaba tratando de transmitirnos. Así que hemos dejado que el subjetivismo destruya el tipo de cristianismo que se vio en los primeros Estados Unidos y que tiene una naturaleza residual un poco mejor en Inglaterra.

Pero el individualismo rudo estadounidense y nuestro concepto de libertad y nuestro concepto de que está bien ir a la iglesia y el resto se solucionarán solos. No, no lo harán. Así que, por favor, tomen en serio la mente transformada y piensen en cómo se están transformando y cómo eso cambia su visión del mundo y sus valores, guiándolos hacia los canales apropiados, a los que pueden recurrir para abordar las decisiones que enfrentan.

Estas conferencias son internacionales. Ni siquiera sé en qué idioma las ha puesto la IA y que estás escuchando. Haz todo lo que puedas.

Y Dios conoce nuestras limitaciones. Todos vivimos con limitaciones de un tipo u otro, algunas más que otras, ya sea en nuestra cultura o en nosotros mismos. Tengo amigos que escriben más libros de los que yo puedo leer, y eso me da un poco de envidia porque no ha sido mi fuerte. Ojalá lo fuera, pero no puedo ser otra cosa que quien soy.

Y he trabajado mucho en ello. He hecho algunas cosas, muchas, pero ni de lejos las que me gustaría poder hacer. Todos anhelamos entender eso.

Pero esos anhelos solo se pueden satisfacer si uno se esfuerza por demostrar que es un trabajador, un obrero que no tiene de qué avergonzarse. Pablo se dirigió a Timoteo con estas palabras. Timoteo era un trabajador cristiano por vocación, como lo era Pablo.

No todo el mundo lo es, pero aun así debes tomar el sentimiento de ese texto y estudiarlo para mostrarte aprobado ante Dios, tomar mejores decisiones y ser un mejor líder que tu antiguo cristiano. Que Dios nos ayude a todos en ese sentido y nos dé no solo la fuerza para hacerlo, sino que ciertamente la palabra de Dios nos dé lo

necesario para que podamos tener éxito en avanzar en nuestra misión cristiana en el mundo.

Dios te bendiga.