

# **Dr. Gary Meadors, 1 Corintios, Lección 26, 1 Corintios 11:2-34, La respuesta de Pablo a las preguntas sobre el culto público. 1 Corintios 11:2-16, El hombre y la mujer en el culto público ante Dios, Parte 2**

© 2024 Gary Meadors y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Gary Meadors en su enseñanza sobre el libro de 1 Corintios. Esta es la lección 26, 1 Corintios 11:2-34, La respuesta de Pablo a las preguntas sobre el culto público. 1 Corintios 11:2-16, El hombre y la mujer en el culto público ante Dios, parte 2.

Bueno, continuamos con 1 Corintios capítulo 11. Estamos en la página 140 del cuaderno número 12 y vamos a comenzar a ver el capítulo 11, versículo 5 en la mitad de la página. Cuando nos detuvimos, hablamos de 11.4, el tema de un hombre que deshonor su cabeza cubriéndose, y que esa cobertura probablemente se relaciona con la religión romana.

Y que hacer eso, ponerse la toga por encima de la cabeza, sería sincretismo. No debería hacerlo. Y además, no debería hacerlo porque el hombre es la gloria de Cristo.

En la imagen que usa Pablo, no debería estar cubierto. Así que tengo un par de formas de ver eso. En 11:5, ¿cómo deshonoran las mujeres su cabeza si se descubren en la asamblea? 11:5 dice que toda mujer que ora o profetiza con la cabeza descubierta deshonor su cabeza.

Es lo mismo que raparse la cabeza. Está bien. Ahora bien, la terminología para cubrirse varía, y hablaremos un poco más sobre eso.

Quizás sea diferente de lo que uno podría esperar. Si estás pensando en un velo, ciertamente no tiene nada que ver con el rostro, como en las culturas islámicas, pero sería algún tipo de velo. Y puedes verlos libremente.

Si buscas en Google "Mujeres romanas del primer siglo", verás que usaban la toga de forma muy similar a como lo haría un hombre, excepto que la usaban con un propósito diferente. Un hombre la usaba cuando oficiaba, en algún sentido, o cuando adoraba. Ella la usaba para demostrar que estaba casada y se cubría en público en ese sentido.

Pero era un tipo de cubierta muy modesta que formaba parte de la vestimenta misma. Y se pueden ver esos tipos de registros iconográficos muy fácilmente en línea. De hecho, la palabra griega para velo, que se refiere a la cabeza, no al rostro, ni siquiera se usa en 1 Corintios 11.

No se encuentra en ninguna parte. Por lo tanto, si se tratara de una situación en la que se usa un sombrero, parece que se habría usado esa palabra, pero no se usa. Y eso es parte de la complejidad de este texto en términos de su lenguaje.

En 11:4, se habla de tener la cabeza hacia abajo. En 11:5 y 13, se habla de tener la cabeza descubierta. No es 11:7, debe ser 11:7. Se habla de una ceremonia para cubrirse con el velo en términos de Plutarco.

Tiene un documento llamado Consejos para las nuevas novias. En ese documento se habla de una mujer romana que se cubría con un velo, con la cabeza cubierta, como en esta ceremonia de matrimonio, para indicar que ahora era una mujer casada. En su fuente, utiliza parte de la misma terminología que tenemos aquí en 1 Corintios, utilizando términos compuestos en lugar de solo el típico sustantivo que podría usarse.

Algunos puntos de vista hablarán mucho de la caída del velo, porque es un término dominante que se utiliza en este capítulo. Hablaremos de ello cuando lleguemos a la variedad de puntos de vista al respecto. Al mismo tiempo, estos términos se utilizan para referirse al velo, que era el indicador social mediante el cual se dejaba claro a todo el mundo el estado civil de una mujer.

Oster cita a Plutarco, que habla de la costumbre romana de llevar velos en los contextos litúrgicos. Y las mujeres participaban en ello al igual que los hombres. Una vez más, los estudiosos del Nuevo Testamento a menudo pasan por alto las fuentes romanas y las fuentes primarias en la reconstrucción de estos textos.

El consejo de Plutarco a los novios habla de cubrir a la novia con un velo como símbolo de estar casados, utilizando la misma palabra que se utiliza aquí, kata kalupetai, de donde proviene. Por lo tanto, un velo era una parte importante para señalar a una mujer casada en la cultura romana, por lo que no era algo inusual.

Pablo no lo es, y no creo que se esté centrando tanto en eso como en la imagen de hombre, mujer y Dios en este texto. Sin embargo, en la cultura romana típica, cuando se reunían en una reunión pública, las mujeres llevaban el velo levantado con el único propósito de ser esposas romanas. Así que eso habría sido normal.

Hablaremos un poco más adelante sobre la propuesta de Winter acerca de las nuevas mujeres romanas que podrían no haber hecho eso simplemente por el hecho de que se les notara en la cara, en relación con sus músculos en su nuevo entorno y

el nuevo poder que estaban encontrando en el Imperio Romano. Hablaremos de eso en un minuto. Oster continúa su crítica del trabajo histórico deficiente sobre 11:4 y una variedad de términos en las frases.

Cita, dice, un ejemplo de kata con el caso genitivo socava el fundamento de la afirmación de Murphy O'Connor. Al describir a personas que llevan velos en la cabeza, Plutarco utiliza la frase griega kata kephales , que es la palabra hacia abajo de la cabeza, de una manera similar a la comprensión convencional de 1 Corintios 11.4 y demuestra que tener la cabeza hacia abajo puede referirse a algo que reposa sobre la cabeza. Por lo tanto, es solo una cuestión de la variación del lenguaje y de que se pueden decir las cosas de manera diferente.

En los estudios del Nuevo Testamento, cuando nos encontramos con este tipo de frases, tenemos que volver a estudiar las fuentes griegas contemporáneas y, antes de eso, estudiar de cerca el texto de destino para poder ver cuál era la nomenclatura normanda. Por lo tanto, no se trata de una nomenclatura inusual. Se utilizaba de esta manera sin utilizar simplemente la palabra para referirse a un sombrero.

La frase griega no tiene por qué denotar el pelo que cae por la nuca o por la cabeza. La literatura griega contemporánea al Nuevo Testamento demuestra que la frase kata kephales , esto según la cabeza, por la cabeza, puede significar simplemente sobre la cabeza. Así que la variación en el lenguaje no es ningún secreto, porque era un lenguaje que se usaba en otros lugares para significar lo mismo, tener algo sobre la cabeza.

En resumidas cuentas, parece que Pablo está criticando a una mujer que está rompiendo el protocolo por cualquier razón. ¿Por qué se planteó este tema? Podría haber surgido por dos razones. Si un hombre, un hombre de élite de la Corinto romana, hubiera entrado en una asamblea cristiana con la cabeza cubierta, eso habría sido sincretismo con la religión romana.

Si una mujer entraba con la cabeza cubierta, probablemente eso hubiera sido normal. Pero si entraba descubierta, eso habría estimulado la conversación. Y esa es una posibilidad en una reconstrucción histórica de las nuevas mujeres romanas que mencionaremos con Winter un poco más adelante.

Hubo una ruptura del protocolo que Pablo tuvo que abordar en la comunidad. Me impresionan las explicaciones que vinculan el texto con su propio tiempo y lugar. Oster y Gill, un artículo importante del que ni siquiera hemos hablado, y Winter brindan un contexto para ver que el culto público estaba siendo invadido por algunas normas culturales romanas, incluso nuevas, y no era bueno para la asamblea cristiana.

Así que, desde el punto de vista histórico y cultural, veremos algunos aspectos que podrían servir de base a este argumento, pero no es necesario que se tenga eso en cuenta para llegar a la misma conclusión. La cabeza de la mujer es la gloria del hombre, y Pablo sostiene que debe cubrirse porque el hombre no debe ser el centro de atención de la asamblea, sino que Dios debe ser el centro de atención tanto para el hombre como para la mujer.

Así pues, tenemos una especie de patrón normativo de hombres y mujeres ante Dios, y también tenemos una cuestión cultural que puede haber estimulado parte de la controversia. Oster ha proporcionado un argumento convincente para explicar a los hombres. De hecho, de eso trataba su artículo en 1 Corintios 11.

Y los hombres son ignorados por prácticamente todos los comentarios, junto con el descuido común de las características históricas y culturales de una colonia romana, según Oster. Si explicamos la cobertura en relación con los hombres como algo impulsado culturalmente, ¿no debería entonces usarse el mismo patrón para explicar la cuestión de las mujeres, que deberían haber sido impulsadas culturalmente a estar cubiertas y no a estar descubiertas, como las mujeres casadas en reuniones públicas? Aquí se proponen algunos ejemplos sobre la naturaleza de la cobertura para las mujeres.

Esta lista ilustra una base para validar lo que es la portada. Muchos escritos y comentarios se centran en, bueno, ¿qué es la portada? Parecen enamorarse más de eso que de lo que simboliza la portada, que parece ser más lo que busca Pablo. O podría habernos dejado más claro lo que significa la portada.

No se refirió a eso. Oculta el hecho por otro motivo. Pero la gente se interesó mucho en lo que decía la portada.

A continuación se ofrece una lista de interpretaciones. Por ejemplo, Bruce Waltke, un destacado estudioso del Antiguo Testamento, sostiene que se trataba de un tipo de velo o sombrero y que debería ser cierto en la actualidad. Lo considera algo normativo que debe seguir vigente.

Están los menonitas, en los que las mujeres llevan sombrero, y lo mismo hacen los amish. En algunos grupos reformados, se espera que las mujeres lleven la cabeza cubierta. En la iglesia rusa, las mujeres llevan la cabeza cubierta en los lugares de culto.

Se lo toman muy literalmente. Por eso, existe esa visión particular. Y hay una bibliografía al final de mis notas sobre eso.

La cubierta, que era un velo o un sombrero, se utilizaba por razones culturales, pero ya no era vinculante. En otras palabras, es un texto descriptivo, no un texto

prescriptivo, que es el argumento de Wilson en Bibsac . Una tercera opinión es que la cubierta es el pelo largo de una mujer.

Mucha gente se aprovecha de esto porque resulta conveniente. El pelo largo de una mujer está cubierto, pero es una visión poco probable. Sin embargo, William Martin tiene un artículo al respecto.

En cuarto lugar, la portada está relacionada con la forma en que se fija el cabello en la cabeza. Y esta es una visión particularmente popular, o lo fue porque respondía a muchas preguntas sobre las mujeres. Así que decían que el peinado era el problema.

Y les he dado varios nombres. En el artículo de Thompson, creo que Cynthia Thompson da muchas fotos y muestra los peinados, y eso se consideró una tapadera. Eso ha sido muy popular.

Creo que la toga, que el hombre llevaba una toga, pero la ropa que llevaban las mujeres también se hacía fácilmente de esa manera. Y los peinados también son controvertidos, debido a las prostitutas y a la forma de cubrirse. Una prostituta no se cubría.

Ella se expondría. Y entonces, tenemos varias cuestiones culturales sucediendo al mismo tiempo. En quinto lugar, la portada está relacionada con ciertos aspectos culturales de la religión romana, que se aplican tanto a hombres como a mujeres.

Tanto Oster como Gill lo piden. Los hombres no se lo quitaban, no se suponía que lo hicieran. Las mujeres se subían la ropa hasta la cabeza.

Hay muchas imágenes romanas para ver exactamente cómo era. Luego, la sexta cosa es un poco más nueva y es de Bruce Winter. La portada, especialmente su ausencia, en otras palabras, no tener la expectativa cultural de que una mujer, una mujer casada, esté cubierta, se relaciona con el nuevo problema de las mujeres romanas y, por lo tanto, está ligada a la cultura.

Uno de los libros de Winter es *Roman Wives, Roman Widows, the Appearance of New Women and the Pauline Communities*. También analizó lo que estaba sucediendo culturalmente en Roma. Las mujeres estaban mostrando su poder en Roma de muchas maneras.

Por ejemplo, en los juegos había mujeres que luchaban, algo que nunca se había oído antes, pero que hacían gala de sus músculos para utilizar una analogía y participar en esos juegos. En el derecho romano había muchos problemas relacionados con las mujeres y la propiedad, etc. Los hombres tenían derechos, las mujeres no, pero las mujeres los defendían.

Por lo tanto, había un movimiento feminista en el mundo romano al mismo tiempo que Pablo abordaba este tema, pero probablemente sería prematuro simplemente incluir todo eso en este pasaje. Puede que no lo necesitemos porque Pablo estaba desentrañando imágenes bíblicas, pero eso podría haber sido parte del estímulo cultural para el problema que Pablo estaba abordando.

Y al tratar de abordarlo, en lugar de abordar el problema de las nuevas mujeres romanas, él aborda, bueno, ¿por qué usted estaría o no estaría cubierta? Parece mucho más suave. Si lo analiza, siempre me han impresionado los capítulos 11:2 al 16; no es tan grandilocuente como las controversias que lo precedieron. E incluso en la segunda mitad de 1 Corintios 11, donde tenemos los problemas de la Cena del Señor, donde Pablo se pone realmente irritable.

Parece muy diferente que esté tratando este tema con más guantes de niño, por así decirlo, en 11:2 a 16. Así que te preguntas por qué surgió y qué tan problemático fue. Pero hay información que se puede sacar a la luz, y creo que Winter tiene algunas ideas clave que se deben tomar en consideración. Estas mujeres podrían haber sido mujeres romanas nuevas y no se velaban en público, lo que también era un problema con el tema de las prostitutas y las mujeres casadas.

No utilizamos la palabra prostitutas en el sentido occidental, sino en el sentido del primer siglo, que tal vez era un poco diferente debido al acceso que había allí. Y es posible que fueran a las iglesias caseras porque la reunión pública de los cristianos no se hacía al aire libre, per se. Se celebraba en los patios, como vemos en la última parte de este capítulo. Se celebraba en las casas.

¿Estas mujeres cristianas sentían sus juramentos y querían hacer algo diferente al sentir sus nuevas libertades dentro de la cultura romana y traerlas a la cultura de la iglesia? ¿Eso estaba creando problemas? ¿Era algo así como los débiles y los fuertes? Los débiles se velaban y los fuertes no. Bueno, no lo plantea de esa manera, pero podríamos hacer esa pregunta. ¿Era ese un problema dentro de la cultura que estaba creando problemas? Este breve estudio de las cuestiones que plantea este texto debería hacer reflexionar a cualquier intérprete.

Se han escrito cientos, miles de páginas sobre los temas que hemos planteado aquí en los últimos minutos en la conferencia anterior y en esta. También debería indicar que el dogmatismo no está de acuerdo con la interpretación de 1 Corintios 11:2 al 16. Necesitamos examinar las opciones, debemos examinar el campo y debemos tener cierta humildad, aunque digamos: "Creo que así es como es".

También es una lección de hermenéutica en cuanto a cómo cada punto de vista, utilizando el mismo texto, presenta evidencia de cómo explica cada una de las palabras y frases problemáticas de una manera diferente a la de sus colegas que tienen una visión diferente. Por lo tanto, una vez más, eso puede ser más una

ventana de la que nos gusta admitir: todos llegamos al texto con un propósito, y a veces tendemos a ver lo que buscamos. Debemos ser muy cuidadosos con eso, mirar primero el texto y luego abordar la variedad de interpretaciones en segundo lugar, pero no excluirlas porque la variedad de interpretaciones llama la atención, lo que significa que podríamos haber pasado por alto de otra manera.

Pero sigamos con los puntos 7 a 10, otro fragmento crucial en el flujo de este texto. En realidad, es el siguiente fragmento del párrafo. Leemos parte de él.

El hombre no debe, versículo 7, cubrirse la cabeza, ya que es la imagen y gloria de Dios. Entiendan eso ahora. Y, por cierto, miren el final del versículo 12, que es el final de este párrafo.

Además, el hombre nace de la mujer, pero todo proviene de Dios. Lo que se pasa por alto con frecuencia es que este pasaje no se trata de nosotros, sino de Dios y de cómo nos relacionamos con Dios en la adoración pública. Pero la mujer es la gloria del hombre, porque el hombre no proviene de la mujer, sino la mujer del hombre.

Eso se refiere al Génesis, por supuesto. Versículo 9: “Ni el hombre fue creado para la mujer, sino la mujer para el hombre”. Génesis: “Por eso la mujer debe tener autoridad sobre su propia cabeza, por causa de los ángeles”.

Ése es el versículo clave. Sin embargo, en el Señor, la mujer no es independiente del hombre, ni el hombre es independiente de la mujer. En otras palabras, aquí hay una interrelación.

Hay una igualdad entre ellos. Porque así como la mujer procede del hombre, también el hombre nace de la mujer, pero todo proviene de Dios. Así que la imagen, si dejamos que el texto hable, es cómo se representan el hombre y la mujer, los hombres y las mujeres, ante Dios en el culto público.

Pensemos un poco más en eso en los versículos 7 al 10. En primer lugar, el significado de la gloria. En el versículo 7, dice, volviendo aquí arriba, que el hombre no debe cubrirse la cabeza ya que él es la imagen y gloria de Dios, pero la mujer es la gloria del hombre.

Esta palabra gloria es sumamente importante, no porque sea una palabra en código o una palabra secreta, sino porque nos muestra de qué se trata la imagen. El hombre refleja a Cristo y a Dios, mientras que la mujer refleja al hombre en la identificación de varón y mujer ante Dios. La gloria se relaciona con la relación de los hombres y las mujeres con el patrón de creación de Dios de ser creados en Génesis 1:27.

Por esta razón, que se remonta al versículo 7 al 9, versículo 10, el versículo clave, por esta razón, debido a esta conexión hacia atrás, no hacia adelante, la gloria del

hombre y la mujer es vivir a la luz de haber sido creados a la imagen de Dios. Ahora, este es un tema que hemos mencionado, pero tenemos que traerlo de vuelta con toda su fuerza aquí: creados a la imagen de Dios y siguiendo las líneas de la narrativa de Génesis, Dios creó al hombre, el hombre nombró a los animales, y al ponerle nombre a los animales, él sabía que estaba incompleto. La mujer fue creada del hombre; es una historia de la costilla, y ser una respuesta al hombre es la forma en que lo expresaron los hebreos: no para responderle a él, sino para completarlo.

Existe el hombre y la mujer; los dos constituyen la totalidad de la creación humana, se complementan entre sí, son iguales en muchos aspectos, son diferentes en otros, y luego tenemos que resolver todo eso a medida que avanzamos. Pero el hecho es: ¿de eso trata este texto? Y eso es lo primero de lo que trata. El relato de la creación en 1 Corintios se centra en el hombre, Dios, la mujer, el hombre.

Como lo expresó Morna Hooker, que tiene una obra excelente sobre Corintios, el hombre es la gloria de Dios. Por lo tanto, su cabeza debe estar descubierta. Él es la gloria de Dios. Esa es la imagen, el simbolismo. La mujer es la gloria del hombre.

Ella fue creada a partir de él como respuesta a la necesidad de completar la unión entre hombre y mujer. Por lo tanto, su cabeza debe estar cubierta porque un hombre no debe recibir la gloria en la congregación o en el ambiente de adoración que se está llevando a cabo. Y creo que hay algo legítimo en lo que quizás no entremos demasiado entre el siglo I y hoy, pero en el siglo I, esta imagen era muy importante, tanto culturalmente como ahora religiosamente. La mujer es la gloria del hombre. Por lo tanto, su cabeza debe estar cubierta.

Y no hace falta decir que está cubierta, por lo que muestra su sujeción a los hombres. El texto no habla de eso. No dice eso.

Ella está cubierta para mostrar su sumisión a Dios. En lugar de hacer alarde del hombre con su cabeza descubierta, está cubierta y, por eso, está plenamente habilitada para la oración y la profecía en la congregación. Ese es el punto.

Ella está empoderada. Por eso, *Dia touta*. Puede que no sepas griego, pero tengo un poco más aquí porque lo necesitamos en este capítulo 11.

Pero *dia touta*, allí en la línea, significa por esta razón. Es una configuración preposicional inferencial. La mujer, la *gune*, debería, y hay lenguaje de obligación por cierto, debería tener autoridad sobre su cabeza.

Luego cito: por eso la mujer tiene autoridad sobre su cabeza. Es una traducción literal. Verán en un momento que no se sigue mucho.

La mayoría de la gente va a añadir algo, y lo veremos. ¿La traducción "on", que es la preposición "epi", significa ubicación en la cabeza o control sobre la cabeza? Verá, hay un problema interpretativo, y la hermenéutica impulsada por el género entra en juego y salta rápidamente de una a otra dependiendo de la dirección en la que quiera ir. Considere una variedad de traducciones para la interpretación.

La versión King James, la mujer que tiene poder sobre su cabeza. Ella está provista en ese sentido, por cierto. Sería provista cada vez.

Se entiende por las otras partes del cuerpo. Simplemente se entiende que le pertenece a ella. La ESV advierte que la ESV no es una interpretación literal formal, una traducción, y tiene un símbolo de autoridad sobre su cabeza.

Esa es una traducción funcional y dinámica. Han añadido la palabra símbolo. Eso no está en el griego.

La NASB hace lo mismo. Tienen un símbolo de autoridad sobre su cabeza. Lo ponen como el antiguo rey Jimmy.

Lo pusieron en cursiva para indicar que no está en griego. Luego, en la NVI, la mujer debería tener una señal de autoridad. Así que tenemos símbolos y señales que se importaron aquí para intentar explicar lo que está sucediendo.

La NVI es una traducción dinámica o funcional. Así es como funcionan en su cabeza. La NVI, la puse ahí.

Puede que no recuerdes la NVI, que nunca se publicó en los EE. UU. Se publicó en Inglaterra y nunca llegó a este país por varias razones. Pero aquí está la forma en que la trajeron para que tuviera autoridad sobre su propia cabeza. Bueno, agregaron otra palabra, propia cabeza, debido a los ángeles.

Ese es el resultado de una agenda para interpretar esto como que la mujer gana control sobre su cabeza. Y luego el NTV que cubre su cabeza como una señal de autoridad porque los ángeles están mirando. Bueno, si aplicamos la hermenéutica impulsada por una agenda a esto de inmediato, comenzamos a hacer preguntas como autoridad de la fuente, fuente y autoridad, autoridad de la regla, origen de la fuente y ese tipo de cosas.

Bueno, tal vez lo que deberíamos preguntarnos es qué es la autoridad o el poder. De hecho, exousia incluso se traduce como derechos en la primera parte de 1 Corintios, donde se encuentran los hombres de élite que tienen la autoridad; tienen el derecho de hacer algo. Eso no se menciona demasiado en esta última parte. La mujer debe tener el derecho sobre su cabeza.

Así pues, parece que este texto se interesa más por la mujer que se ajusta a un determinado procedimiento para poder participar en el culto público, por tener el derecho a hacerlo, el privilegio de hacerlo e incluso la autoridad para hacerlo. No es un texto que intente explicar su relación con el hombre. Así es como se suele leer para convertirlo en un texto de género.

Es un texto sobre la adoración y el papel de la mujer en relación con esa adoración. Traemos demasiado equipaje demasiado rápido y comenzamos a ponerlo en todos estos términos y a traer estos otros elementos. No tienes que decir que es un símbolo o una señal de autoridad, pero ¿por qué agregan esas palabras si no se están moviendo hacia algo como la NVI y la NTV donde vemos una interpretación clara de que ella lo está haciendo para poder ganar su autoridad cuando todo el tiempo tiene el derecho de estar correctamente relacionada con Dios por la cobertura dentro de la congregación?

Entonces, para controlarnos a nosotros mismos, y cuando se han publicado miles de páginas sobre este texto en el debate de género, es muy difícil controlarnos y hacer preguntas más básicas. Hay un artículo que ya mencioné de Morna Hooker, que hace eso, y creo que hace un buen trabajo al intentar controlarnos y eliminar todas las imposiciones y simplemente preguntar qué está pasando en este texto. Ahora bien, la visión tradicional es agregar un símbolo o señal para explicar la imagen de que la mujer está bajo autoridad, es decir, la autoridad del hombre .

Ella tiene un símbolo de autoridad, un símbolo de que pertenece al hombre y que se supone que debe seguir sus dictados. Bueno, esa es otra discusión. No es la discusión en la que Pablo está involucrado aquí.

Pablo está hablando de cómo relacionarse correctamente con Dios en la adoración, y la razón para ello es la gloria, doxa. Ella es la gloria del hombre. No se trata de quién gobierna sobre quién.

Pero esto introduce el debate moderno sobre el género en este texto y distorsiona la imagen del Génesis. Pablo no está tratando de marginar a la mujer ni glorificar al hombre. Cada uno tiene gloria en la relación que le corresponde con Dios.

El hombre no se cubre la cabeza en la adoración porque él es la gloria de Dios. La mujer se cubre la cabeza porque ella es la gloria del hombre dentro de la narrativa bíblica más amplia, incluso desde el Génesis. Cada uno tiene poder en esta imagen de la creación.

Ahora, es necesario resaltar la parte superior de la página 143 porque ese es el punto clave de todo esto. Nos centramos demasiado en el texto antes de sacar del texto su significado básico. Morna Hooker hizo este comentario, cito: de la misma manera, la

obligación que recae sobre la mujer se basa en el hecho de que ella es la gloria del hombre.

En el caso de ella, por tanto, su cabeza descubierta reflejará la gloria de él, es decir, la del hombre, tanto porque ella es su gloria como porque él es su cabeza metafórica. Es por esta razón que el juicio en su caso es diferente. Su cabeza debe estar cubierta no porque está en presencia del hombre, sino porque está en presencia de Dios.

Ahí está el truco. Se trata de Dios, no de los hombres. Pero ella está en presencia de Dios y sus ángeles, y en presencia de ellos, la gloria del hombre debe estar oculta.

No es el centro de atención. Dios es el centro de atención. Si ella orara o profetizara con la cabeza descubierta, no estaría glorificando a Dios, sino reflejando la gloria del hombre.

Y en presencia de Dios, esto inevitablemente se convierte en vergüenza. Es como si se afeitara la cabeza. Es una vergüenza.

Honor y vergüenza en la cultura. Ella no honra a Dios. Ella avergüenza a Dios al permitir que el hombre sea la gloria.

Y si hubiera entrado con la cabeza rapada y hubiera hecho eso, habría sido aún peor. Es una metáfora desagradable, ¿no? Bueno, esto es lo que me llevó mucho tiempo. Leí y leí y leí y leí y me sentí como si estuviera retorcido como un pretzel.

Con toda la literatura, todo el mundo utiliza el mismo texto y dice cosas diferentes, todo eso es importante. Y todo eso se pondría sobre la mesa si fuéramos a dar una conferencia sobre qué es el igualitarismo, qué es el jerarquismo . No vamos a dar una conferencia sobre eso.

Estamos dando una conferencia sobre 1 Corintios 11. Y Hooker se ha disciplinado como una excelente erudita para mantener ese enfoque en mente. Necesitas leer ese párrafo un par de veces.

Hooker señala que en la tradición literaria judía del Segundo Templo, los ángeles adoraron a Adán en el momento de la creación. Ahora bien, la literatura judía del Segundo Templo se escribió principalmente entre el Antiguo y el Nuevo Testamento. Parte de ella fue escrita un poco más tarde.

Y es una enorme cantidad de literatura que heredaron los primeros cristianos de la corriente judía. Incluso tenemos algunas citas de ella en los libros del Nuevo Testamento como texto de prueba de cosas como la muerte de Isaías. Judas utiliza una serie de cosas de la literatura judía del Segundo Templo.

Janice y Jambres son los nombres de los magos de Egipto. Eso no está en la Biblia, sino en la literatura judía del Segundo Templo.

Cuando se incluye en la Biblia, recibe el visto bueno de Dios. Es aprobado. Fuera de la Biblia, es literatura no inspirada.

Así, tal vez en 1 Corintios, Pablo piensa que existe el peligro de que los ángeles sean engañados y adoren al hombre si su gloria se manifiesta en la mujer que se desvela. Que la tentación a causa de los ángeles no los ofende. Esto tiene que ver con Dios.

La cabeza del hombre es una imagen metafórica de Dios. La cabeza de la mujer es una imagen metafórica del hombre. Cubres la cabeza de la mujer para que los ángeles, por causa de los ángeles, no se avergüencen de ver al hombre en términos de la mujer y, por lo tanto, pasen por alto a Dios.

Es una forma demasiado simplista de decirlo, pero creo que es el tipo de dinámica en la que debemos pensar en este texto en lugar de buscar alguna forma de demostrar otra perspectiva de género. Entonces, ¿cómo es que Cover es una autoridad? Una vez más, el análisis de Hooker atraviesa el debate moderno sobre el género y permite que Paul hable.

Ella dice, y cita: una vez más, la respuesta puede estar en el uso que hace Pablo de la palabra doxa. Esa es la palabra gloria en 11:7. Dado que las palabras gloria y adoración son hasta cierto punto sinónimas, ser la gloria de Dios es en sí mismo adorarlo. Disculpen, me salí del tema.

Puesto que las palabras gloria y adoración son hasta cierto punto sinónimas, ser la gloria de Dios es en sí mismo adorarlo. La gloria y la adoración están en la misma categoría. Sin embargo, según Pablo, es un hombre y no una mujer quien es la gloria de Dios y quien, por lo tanto, naturalmente desempeñará el papel activo en la adoración.

Si la mujer, en contra de la costumbre judía, participa también en la oración y en la profecía, es decir, ahora tiene derecho a hacerlo, es porque se le ha concedido un nuevo poder. Pero ahora también la mujer habla a Dios en la oración y declara su palabra en la profecía. Para ello necesita la autoridad y el poder de Dios.

El velo, que simboliza la desaparición de la gloria del hombre en la presencia de Dios, también sirve como signo de la autoridad o derecho que se le otorga a la mujer. Con la gloria del hombre oculta por el velo, ella también puede reflejar la gloria de Dios en un ambiente de adoración. No llames la atención hacia el hombre. Llama la atención hacia Dios.

Ahora bien, todo esto es metáfora, todo es simbolismo, por lo que lleva un tiempo comprenderlo. Todas las metáforas tienen que ser interpretadas, y no son autointerpretadas. Por lo tanto, en estas metáforas del hombre no cubierto, la mujer cubierta, no se trata del orden jerárquico de los sexos; se trata de cómo se presentan ante Dios en la adoración.

Y cuando uno se presenta ante Dios para adorar, desfigura y somete al hombre, que es el producto de la creación, y realza el papel de Dios, que es el hombre, la corona de la creación en la imagen del Génesis. Eso es lo que Pablo busca aquí. Ahora bien, eso estaba siendo violado de alguna manera.

Subrayo aquí en negrita el final de la cita, porque el velo no es un símbolo de la sujeción de la mujer al hombre. Por lo tanto, el velo que se pone en la cabeza es lo que Pablo llama autoridad. Le da autoridad. En la oración y la profecía, ella, al igual que el hombre, está bajo la autoridad de Dios.

Así que ese es el simbolismo que se ve. No se trata de desentrañar todos los sexos. Garland dijo esto, Fee dijo esto, pero cuando entran en sus explicaciones, casi hablan por defecto de jerarquización, complementarismo e igualitarismo.

Marta Hooker corta con la suya en su artículo, que, dicho sea de paso, creo que no lo diré porque no estoy seguro de haber hecho bien la conexión, pero ella ha escrito varias cosas sobre 1 Corintios, incluido un importante libro sobre el tema. Bien, entonces Thistleton también entra y apoya el análisis de Hooker sobre este texto y de manera no menor en su volumen, páginas 835 a 841. Así que lo he repetido bastante, pero es necesario repetirlo.

Me llevó mucho tiempo empezar a ver esto en lugar de tratar de entender todas las opiniones sobre el género. Empecemos con el texto. El texto habla de hombres y mujeres que adoran a Dios, y eso es lo que importa. Lo que importa es cómo te imaginas a ti mismo ante Dios en relación con la narrativa bíblica. Muchos de los otros temas están en un segundo plano por otras cosas, otros momentos, no ahora.

Ahora bien, la gente volverá a este texto, eso será así por siempre, pero debemos ser extremadamente cuidadosos con la forma en que lo hacemos. Asegúrese de que tenemos el texto primero. Winter y varios otros lo han hecho, pero Winter hace una observación interesante.

Dijo que hay una variante del término autoridad en este texto en varios manuscritos. La Vulgata, el copto y una variedad de los padres de la iglesia primitiva, todos ellos son parte de fuentes secundarias, algunos en griego, otros en copto. También Ptolomeo, Ireneo, Hipólito, Orígenes, Crisóstomo, Agustín, Beda.

Sustituyen la palabra velo, la palabra real para velo sombrero, por la palabra exousia, la autoridad, y hacen una lectura variante sobre eso. Ahora, sus lecturas variantes no deberían usurpar la lectura de exousia en Corintios porque los mejores manuscritos, la mayoría de los manuscritos, la tienen, pero sí muestra una historia de interpretación, una historia de interpretación de que había algo en la cabeza de la mujer que en ese contexto mostraba, velaba la gloria del hombre para que la gloria de Dios pudiera dominar en el contexto de la adoración. Muy bien, ¿qué pasa con respecto a los ángeles? Aquí nuevamente, ha habido numerosas propuestas sobre esto.

Algunos han hablado de ángeles malvados que quieren arruinar las cosas, como el orden creado. Pero la mayoría, y voy a seguir con esto, ve esto como una variación de los ángeles como parte de los observadores y, en cierto sentido, los policías de la creación. Hay un texto en Job; hay un texto en el Nuevo Testamento que habla de la presencia de ángeles en relación con la creación como los monitores de Dios.

Y esto se entiende mejor a través de los ángeles como guardianes del modelo creado y también en el ámbito de la adoración. La gloria del hombre debe estar oculta, y la mujer debe llevar un velo sobre su cabeza debido a los ángeles, lo que significa que los ángeles no se ofenden porque saben quién se supone que debe ser glorificado en la adoración, y ese es Dios. Incluso hay algunas imágenes en el libro de Apocalipsis donde los ángeles pliegan sus alas sobre sus cabezas en un aspecto honorífico de Dios, de modo que solo Dios está en primer plano y no los ángeles.

Así que los ángeles son simplemente una especie de parte del complejo narrativo que no se va a ofender por las acciones de la mujer. La relación entre hombres y mujeres se creó en 11:11 y 12. Sin embargo, en el Señor, versículo 11, la mujer no es independiente del hombre, ni el hombre es independiente de la mujer.

Si has estado casado, lo entenderás. Porque así como la mujer procede del hombre, también el hombre nace de la mujer. Pero todo proviene de Dios.

Esta es simplemente una declaración de la reciprocidad entre hombres y mujeres. No se puede presentar como una declaración doctrinal igualitaria, pero ciertamente es una declaración de que los hombres y las mujeres son iguales ante Dios en la adoración. Y esa igualdad se confirma en el estilo de adoración del primer siglo, cuando los hombres se descubrían y las mujeres se cubrían.

Podríamos preguntarnos: son las 11:15, me estoy adelantando. Ah, está bien. Página 144.

11:15. 13 al 15. Versículo 13. Juzguen ustedes mismos: ¿es apropiado que las mujeres oren a Dios con la cabeza descubierta? Veo que su respuesta a eso ahora

debería ser que no, no sería apropiado porque su cabeza simboliza al hombre, y eso interfiere con la verdadera adoración, por lo que debería estar cubierta.

Tu respuesta a este versículo no debería ser: bueno, si ella no lleva el velo, no está siendo obediente a su esposo. Eso es introducir información ajena a este texto. No se trata de eso.

Se trata de ella ante Dios. ¿Acaso la naturaleza misma de las cosas no te enseña que si un hombre tiene el pelo largo, es una desgracia para él? Y hay una parte muy cultural en eso. Los nazareos dejaban crecer el pelo largo como un voto.

Sabemos que algunos personajes del Antiguo Testamento tenían el pelo largo. Absalón se quedó con el pelo enganchado en un árbol. Pero déjame sugerirte que deshazte de las imágenes medievales de Jesús con el pelo largo.

Habría tenido el pelo desaliñado como cualquier buen judío de la época. No era habitual que tuvieran el pelo largo. Porque así como la mujer procede del hombre, también el hombre nace de la mujer, pero todo procede de Dios.

Perdón, pero voy a pasar al versículo 15. Pero si la mujer tiene el cabello largo, es su gloria, porque el cabello largo le es dado como velo. De eso hablaremos en un momento.

Si alguien quiere ser contencioso sobre esto, no tenemos otra práctica: versículo 15, un argumento por analogía o identidad. Pablo estaba argumentando por analogía que, dado que a las mujeres por naturaleza se les ha dado el cabello largo como una cubierta, no en lugar de una cubierta, eso en sí mismo indica su necesidad de estar cubiertas cuando oran y profetizan.

Mira, si fuera un argumento de identidad, diría que el pelo es la cubierta. Mucha gente se suma a esa idea. El pelo es la cubierta porque es conveniente.

En la América moderna, en la mayoría de las congregaciones, las mujeres no usan sombreros. Y lo justifican diciendo que su cabello es su tapadera. Bueno, si vieras a muchas mujeres modernas, no hay mucho que las cubra.

Algunas de ellas son más bajas que los hombres, y algunas se afeitan la cabeza, y suceden todo tipo de cosas. No utilices el pasaje en ese sentido. Es una afirmación analógica de que, por naturaleza, los hombres no suelen tener el pelo largo.

Las mujeres suelen tener el pelo largo y los hombres no lo llevan cubierto. Las mujeres sí lo llevan cubierto. La naturaleza nos dice, por un argumento analógico, que las mujeres deberían llevar el pelo cubierto.

Eso es todo lo que dice. Nada más y nada menos. Entonces llegamos a lo que, para mí, es un verso bastante inquietante en apariencia.

Y si bien hay algunos desafíos reales para comprender todo lo que se encuentra en 1 Corintios 11, este no es un desafío menor. En 11.16, si lees la versión King James, la American Standard o la New Revised Standard Version, dice que no tenemos tal costumbre. Permíteme leerlo en esta versión en particular, la NRSV.

1 Corintios 11, versículo 16. Tengo que levantarme los anteojos para poder ver. Pero si alguien está dispuesto a ser contencioso, esta es la especie de declaración final sobre lo que Pablo ha estado diciendo.

Nosotros no tenemos tal costumbre, ni tampoco las iglesias de Dios. No hay tal costumbre. Escuche la NVI 2011, versículo 15.

16. Si alguno quiere contender sobre esto, nosotros no tenemos otra costumbre, ni tampoco las iglesias de Dios. Ni tal costumbre, ni otra costumbre.

Eso te partirá la cabeza por la mitad. Recuerdo que, como lector ingenuo, leí que no había tal costumbre y dije: "Vaya, él pasó por un montón de vaivenes, sólo para decir que, al final del día, no hace ninguna diferencia". Y luego leí que no había otra costumbre, lo que implicaría que así es como hay que hacerlo, porque las iglesias lo hacen de esa manera.

Es lo que algunos han llamado derecho canónico. Es la expectativa tradicional. Bueno, en la superficie, en la página 144, en el medio, esta variación de traducción pide a gritos una diferencia de significado.

El término traducido como costumbre es claro, pero el modificador, tal u otro, es el centro de atención. En el léxico griego se utiliza el término tal costumbre. No encontrarás la opción de otros en ese contexto, pero eso no debe acabar con el día.

La costumbre es una práctica consciente de la colectividad. Y tenemos parodias al principio, es decir, una tradición, una tradición autorizada. Tenemos la palabra costumbre al final.

¿Por qué utilizó parodias aquí? Veo que algo está pasando aquí. Llegaremos a eso. Dos puntos de vista sobre qué son las referencias personalizadas.

¿Es esta la práctica que Pablo criticaba? Que no existe tal práctica. En otras palabras, una mujer se quita el sombrero en el culto público. No existe tal práctica.

No lo hagas. ¿O es para apoyar las tradiciones? No hay otra práctica. Me dijeron que era lo contrario.

No tener esa práctica significa que no tienes que preocuparte por eso. No tener otra práctica significa que esa es la forma en que debes hacerlo, no hay otra manera. Esas son dos opciones, dos imágenes.

Judge, autor de un artículo, parece argumentar que la descripción que hace Pablo del culto puede contener algunas convenciones culturales que servían a la tradición, que es el lado forense, que se estableció. En otras palabras, la naturaleza de la cubierta y el tipo de color, sombreros, peinados, etc. Podría haber algunas convenciones allí.

Se podría argumentar que no tenemos que hacerlo en la cultura moderna porque no resulta igual que en una cultura politeísta antigua. Si estuvieran en Rusia, usarían sombrero, señoras, porque eso es lo que hacen. Eso es lo que hacen todas sus iglesias.

Incluso han tenido algunos problemas con esto a medida que el mundo moderno, por así decirlo, se adentra en su territorio. Tengo un cuñado que ha sido misionero en Rusia. Por lo tanto, Judge parece argumentar que existe una distinción entre las convenciones y las tradiciones como una posibilidad de que este texto se refiera a las convenciones pero no a las tradiciones.

Pablo es demasiado inteligente como para contradecirse al final del pasaje. El comentario de Joe Friday, que es Fitzmeyer, dice esto. Su traducción de este texto es: si alguien se inclina a discutir sobre esto, nosotros no tenemos tal costumbre, ni tampoco las iglesias de Dios.

Fitzmeyer dice que Pablo era consciente de que sus complicados argumentos sobre este problema podrían no ser convincentes para todo el mundo. Por lo tanto, en efecto, apela a la disciplina o costumbre de la iglesia cristiana, lo que ahora se denomina derecho canónico, y Schuster, Schuster, Fiorenza lo llama con razón una apelación autoritativa. Las conexiones católicas romanas de Fitzmeyer se ven claramente aquí.

En cierto modo, lo describe a partir de esa analogía entre texto y tradición, que sería lo opuesto a la palabra tradición. Pero la analogía puede ser reveladora. Después de todo, Pablo era un apóstol y sus convenciones deben tomarse en serio.

Así, podemos ver cómo el versículo 16 nos arroja, justo al final, a una especie de lavadora. Otros comentarios señalan que la aparente concesión de Pablo se refiere a la cuestión de la naturaleza contenciosa del contexto histórico corintio. Dice que no tenemos otra costumbre, lo que básicamente dice a cualquiera de los corintios que quiera ejercer sus derechos, que quiera hacer un problema de ello, que no puede hacerlo porque no está permitido.

Las demás iglesias siguen esta línea, y tú debes seguirla. Esa sería la única. Por lo tanto, es interpretativa, y ninguna otra sería más interpretativa que esa costumbre.

Pero ningún otro se impone en cuanto a la mayoría de las interpretaciones y explicaciones. Si bien Pablo no quiso hacer concesiones en cuanto al tema de la creación, tal vez estaba abierto a permitir una variedad de formas en que ese tema se mantiene en el culto; esas serían las convenciones. Es decir, el aparente argumento sobre el uso de la tapa no puede prevalecer sobre la realidad de la metanarrativa y el hecho de que todas las demás iglesias están en línea con esta enseñanza.

Eso por sí solo debería hacer que hicieran un balance y repensaran sus propias prácticas. Por lo tanto, hay algunas rarezas aquí, y esa última en el versículo 16 no es fácil de resolver o abordar, pero al mismo tiempo, hay al menos algunos escenarios que se pueden tomar. En la interpretación, no siempre llegamos a la conclusión correcta, pero se nos ocurren algunas opciones que analizamos hasta que tenemos más luz que quizás nos impulse en una dirección u otra.

En la página siguiente, la 145, quizás lo más importante es contrastar la tradición presentada en 11:2 con la costumbre mencionada en 11:16. ¿Cómo explicas lo que parece ser un marcado cambio de lenguaje, el lenguaje paródico? El tono del argumento en 11:2-16 es marcadamente diferente al de 17-34, que trata sobre la Cena del Señor. En general, es amable en 11:2-16, firme pero amable, pero cuando llega a 11:17-34, y está tratando con la herejía, por así decirlo, hombre, va directo al grano. 11:2-16 fluye de la alabanza a la discusión y luego a la propiedad.

11:17-34 no contiene ninguna alabanza, pero ordena inequívocamente ciertas acciones. Por lo tanto, hay una diferencia en la sensación entre el párrafo que acabamos de ver en 2-16 y lo que veremos en 17 y los siguientes. Por lo tanto, hay alguna razón por la que Pablo caminaba con ligereza, pero aún presentaba el tema de la creación, cómo debían relacionarse con él, y sin embargo, había algunas variables evidentes en la costumbre, pero las comunidades de la iglesia del primer siglo las habían adoptado y debían continuar, y podría ser algo tan simple como que una mujer casada se cubra con un velo en una iglesia en una casa, en lugar de ser como podría haber estado en su propia casa, y eso es sin velo.

Tal vez estaban ofendiendo a los romanos al violar las costumbres romanas. Por lo tanto, hay muchas maneras de pensar en esto, y solo tenemos que detenernos y hacerlo. Tengo un acertijo que no voy a responder, pero es un acertijo.

Si Pablo escribiera esta sección hoy, ¿cómo la enmarcaría? Si piensas en eso, ¿cómo la enmarcaría? ¿Qué sería prescriptivo? ¿Qué sería descriptivo? ¿Cuál sería el patrón creado? ¿Qué sería la costumbre? Eso sería un buen tema para debatir. Si Pablo escribiera esta sección hoy, ¿cómo la enmarcaría? Bueno, en cuanto a la marcha a

través del texto, eso es todo. Quiero hablar un poco sobre la reconstrucción histórica y cultural como trasfondo del texto.

En lugar de darles esta sección primero y luego dejar que eclipse el texto, quería repasar el texto primero y luego hacer esto. Lo hicimos un poco diferente en los capítulos 1 a 4, 5 y 6 porque era apropiado hacerlo allí porque era muy fuerte. Aquí, es un poco menos, pero sigue siendo una consideración seria.

Básicamente se relaciona con la reconstrucción del invierno, no solo del invierno, sino también de otros. Ha escrito sobre ello, lo ha hecho conveniente para nosotros en artículos y en su libro sobre las nuevas esposas romanas. Dice, punto número uno, cuando los hombres usaban velos, exclamación.

Los artículos de Oster, Gill y otros demuestran que el velo era una práctica tanto para hombres como para mujeres en la sociedad romana. Winter reflexiona sobre cómo este patrón se refleja en los emperadores romanos que dirigían la actividad de culto, y también era cierto para la élite social de Corinto, que cumplía con su función de culto. Estos funcionarios romanos se cubrían la cabeza con la toga cuando oficiaban una ceremonia religiosa, y quizás también en eventos cívicos o legales.

Winter razona que si la clase alta practicaba esto en la asamblea cristiana, digamos que se ponían delante de la caña y la arrancaban, o cuando profetizaban, entonces tal vez la clase baja seguía el mismo ejemplo, y así podía surgir el sincretismo pagano y el conflicto de clase social. Esa es una caña legítima por lo que sabemos sobre la Corinto romana. En segundo lugar, el término griego *gune*, que es la palabra, hay una palabra en la enunciación para mujer, *gune*, y esposa, *gune*.

El contexto es la única forma de saber la diferencia. Eso es cierto para el hombre y el marido, uno, el hombre, uno, el marido. El contexto hace la diferencia.

Puede traducirse como mujer o esposa. Depende del contexto. El contexto de 1 Corintios 11 requiere que se traduzca como esposa.

La mención del velo y la analogía de la jefatura lo requieren. El consejo de Plutarco a los novios indica que la mujer comenzó a usar el velo con el matrimonio. Por lo tanto, este texto se dirige a los esposos y esposas en el culto público, no a los hombres y mujeres en general.

Algunos han llegado a la conclusión de que se trataba de códigos domésticos y no de culto público, lo que da un giro totalmente diferente al texto. El escenario de las nuevas esposas romanas a partir del invierno. Hay pruebas suficientes para postular que las mujeres de alto estatus, hartas de un doble rasero sexual para los hombres, de la escena de los banquetes de la que hemos hablado, de que los hombres poseían

propiedades y las mujeres no, y del patriarcalismo en general, decidieron crear nuevos patrones de comportamiento social y sexual.

En los anales romanos, esto asustaba muchísimo a los Césares porque era algo anticultural en Roma para las mujeres romanas de estatus. Por eso, es algo muy interesante de rastrear. El discurso de dormitorio que Plutarco daba a los recién casados exigía que la esposa aceptara los encuentros sexuales casuales del hombre; ya hablamos de eso antes, en entornos sociales como los banquetes romanos finalmente se volvió intolerable para las esposas y se produjo una revuelta.

La realidad de la nueva mujer y su comportamiento llevaron evidentemente a César Augusto a promulgar una nueva legislación con severas sanciones para salvar la visión machista de los valores familiares de Roma. La legislación parece haber fracasado. Hay una fascinante perspectiva de parte de la cultura romana interna que se desarrollaba durante este período.

Puedes comprobarlo en la publicación que te he facilitado. El primer punto, en el punto 146. Aunque las mujeres casadas se velaban en público, probablemente no lo hacían en la privacidad de sus propios hogares.

La iglesia de Corinto se reunía en casas particulares. ¿Había quienes no llevaban velo cuando se reunían? ¿Era eso lo que estaba pasando? La esposa sin velo es una afrenta, como Pablo indica claramente en 11, 5 y 6. Pablo equiparó el hecho de no llevar velo con el estigma social de las adúlteras expuestas públicamente y castigadas, reducidas a la condición de prostitutas. Muy grave.

¿Se estaban volviendo laxas en una iglesia casera, algo que no habrían hecho en un entorno público? Tal vez Pablo estaba tratando de distinguir a las esposas cristianas de las nuevas mujeres romanas. ¿Algunas de las esposas cristianas se estaban juntando con las nuevas mujeres romanas? Por lo tanto, se mantenía una convención social típica para evitar la culpa por asociación. Tal vez fuera una concesión a la cultura romana para que la iglesia no creara más problemas de los que ya tenía.

El velo no fue creado con un propósito religioso ni con un patrón creado. Era un problema en la cultura que podía socavar la ética de la iglesia. En 11:7 y 10, Pablo utilizó un verbo griego prominente y fuerte que significaba obligación ética.

Ya les he mencionado la palabra “debería” antes. Tanto los esposos como las esposas debían demostrar el alto estatus del matrimonio mediante ciertas convenciones sociales. Los hombres no debían llevar velo, lo que reflejaba un sincretismo con las autoridades y las prácticas de culto romanas.

Para la esposa, la señal más evidente del matrimonio era el uso del velo. Por lo tanto, estaba obligada a tener la autoridad o señal del matrimonio sobre la cabeza. Pablo

no estaba diciendo aquí que el esposo, como cabeza, ejerza autoridad sobre su esposa.

De lo contrario, hubiera utilizado el verbo *exusiaiō*, simplemente que la mujer está obligada a llevar sobre su cabeza lo que significaba para todos que estaba casada. Por lo tanto, no se trata de una exigencia de género. Se trata más bien de una estructura social en ese sentido, y se habría tratado más bien de una estructura divina tal como la hemos leído en el texto.

La referencia de Pablo a la naturaleza en 11:14 refleja la mentalidad de su tiempo. Los filósofos de su tiempo apelaban a la naturaleza como maestra de cultura. El hecho de que un hombre llevara el pelo largo indicaba una negación de su masculinidad y lo etiquetaba como homosexual.

Todas las culturas del primer siglo poseen medios por los cuales la polaridad de los sexos se definía mediante diversas convenciones. La longitud del cabello era una de esas características en la Corinto romana, como se señala con precisión en los versículos 11, 14 y 15. El cabello corto de los hombres es otra convención.

¿Qué queda en nuestra cultura para simbolizar el matrimonio? No tenemos tantas convenciones fijas como antes, ¿no? Y también me gustaría decir que hay que deshacerse de las imágenes medievales de Jesús con el pelo largo. Los hombres romanos del primer siglo tenían el pelo desaliñado, generalmente con barba, y lo que se ve como imágenes de Jesús no son más que reconstrucciones medievales de Leonardo da Vinci. Hay que deshacerse de ellas.

La última viñeta sobre el punto 146. Las reuniones públicas regulares de la iglesia primitiva para prácticas públicas y de culto eran un modelo diferente de las prácticas religiosas de las religiones paganas. A excepción de los días especiales en honor a Roma, muchos romanos practicaban la religión en privado en el primer siglo.

Si recuerdas a *Gladiator* en la película, tenían pequeños dioses en las manos que llevaban consigo y los guardaban en sus bolsillos y hacían cosas así. Los cristianos eran un grupo extraño para sus vecinos paganos. Se reunían públicamente, corporativamente, semanalmente.

Se reunían y cantaban juntos. Utilizaban el término político para referirse a su reunión, una *ecclesia*, algo extraño para una religión. No tenían ninguna representación icónica de su dios presente, ningún ídolo.

Por eso los llamaban ateos. Podría haber añadido que aquí comían y bebían la sangre de Jesús. Eran caníbales.

Se les acusó de canibalismo. La iglesia reunida fue llamada por primera vez cristianos por los romanos, como lo refleja Hechos 11:26. Los judíos no habrían usado ese término.

También tiene un prefijo o sufijo latino, lo que significa que los romanos lo usaban, lo que se usaba en la jerga política. Esta etiqueta es una percepción que tienen los forasteros sobre los creyentes en Cristo. Cómo se perciben a sí mismos los grupos de la antigüedad y cómo los perciben los forasteros es un estudio fascinante.

EP Saunders tiene un buen libro titulado Autodefinition judía y cristiana. Recomiendo encarecidamente que lo lean. Bien, aquí se encuentran algunos de los acontecimientos culturales e históricos que Winter, Gill, Thistleton y muchos otros sacan a la luz.

Pero sólo quienes comprenden la cultura romana, la estudian y leen fuentes primarias de la cultura romana y griega son los que aplican esto en los estudios del Nuevo Testamento. Muchas veces, se descuida porque nos fijamos en frases, en una descripción interna y, a menudo, pasamos por alto, particularmente en la literatura epistolar, el significado de estas cosas porque no tenemos los antecedentes. Ahora, información sobre investigaciones adicionales sobre cuestiones de género en 1 Corintios capítulo 11.

No estoy dando una conferencia sobre igualitarismo, complementarianismo y jerarquismo . Eso es un poco confuso, pero les he dado algunas cosas para ayudarlos. En el escenario estadounidense, hay dos organizaciones, el Consejo para la Masculinidad y la Feminidad Bíblicas y los Cristianos por la Igualdad Bíblica.

Creo que esos sitios web siguen estando disponibles. Estoy seguro de que lo están, pero puedes buscarlos en Google para averiguar si han cambiado su dirección por algún motivo. Puedes ir a esos sitios web y encontrar más material que te cubrirá las espaldas. Se han escrito libros, se han escrito artículos y se han publicado revistas para dar a conocer las opiniones de cada una de estas personas.

Solo quiero recordarles que tengan cuidado con la palabra complementarianismo. A muchas personas les gusta usarla, pero comprendan lo que están diciendo antes de permitirles usar ese término en lugar de jerarquía. Los cristianos por la igualdad bíblica tienen la misma opinión.

Hay muchísima literatura. Antes de que mi Biblia fuera enviada a Texas, a una biblioteca de allí, tenía más de 5000 volúmenes y no podía llevarlos todos a Florida. Simplemente reconstruí algunas cosas para enseñarlas en línea.

Tenía un montón de libros sobre el debate de género. Ya no los tengo y, si los tuviera, no estaría dando una conferencia sobre esto, ¿de acuerdo? Pero les he dado

algo de material para que puedan ir y analizarlo por sí mismos. Así que vayan a las fuentes primarias y a las personas que sostienen esas opiniones.

No recurra a fuentes secundarias. No intente entender el Consejo para la Feminidad Bíblica a través de alguien que escribe para Cristianos por la Igualdad Bíblica. No intente entender a Cristianos por la Igualdad Bíblica a través de alguien que escribe para el Consejo de la Masculinidad y la Feminidad Bíblicas.

Vayamos al grano. Ahora bien, también les he dado dos cosas sólo para su conveniencia. Una de ellas es el tipo de declaración doctrinal de los cristianos sobre la masculinidad y la feminidad bíblicas.

Ahora bien, este es un documento extenso. Creo que empieza en la página 148.

Permítame volver a comprobar la paginación. Tuve que cambiar algo. Sí, la página 148 debería estar en tus notas, pero se llama Declaración de Danvers porque se conocieron en el noreste, en una ciudad llamada Danvers, y esa declaración se publicó en 1988.

En realidad, estuve en la reunión de iniciación en Nueva Inglaterra, en una reunión anual de la Sociedad Teológica Evangélica, cuando se fundó y se puso en marcha la organización Cristianos por la Masculinidad y la Feminidad Bíblicas. Fue una reunión informativa de las personas que la habían formado. De hecho, pregunté a los cristianos si la organización Cristianos por la Masculinidad y la Feminidad Bíblicas se estaba formando para estudiar el texto y sacar a la luz las cosas o si se estaba formando para impulsar una agenda.

Mi pregunta no ha sido respondida. La historia nos ha demostrado que se puede decir que ambos extremos son válidos si se quiere, y eso sería cierto, pero también se ha impulsado una agenda muy importante. Muy bien, esa es una declaración muy, muy extensa.

Se extiende desde el 148 por casi 20 páginas o alrededor de 19 páginas en total, y es detallado, así que puedes empezar por ahí. No dejes que los detalles digan que una visión es mejor que otra porque la declaración de Cristianos por la Igualdad Bíblica es bastante breve. Tienen declaraciones más largas que han puesto en otros lugares, pero solo he dado lo que estaba en el sitio web como su declaración de fe. Puedes leerlo y obtener la esencia de la misma a partir de ahí, pero tendrás que buscar en su literatura para obtener una presentación más completa de sus puntos de vista.

Al final de estas notas les he dado una bibliografía selecta. He resaltado que es muy selecta. Tengo mucho más de lo que hay aquí, pero no tiene sentido bombardear a la gente con bibliografía.

Este es un material mejor y más importante. He resaltado algunas cosas para indicar que deberías empezar por ellas. Por ejemplo, James Beck y Craig Blomberg escribieron un libro sobre dos puntos de vista sobre las mujeres en el ministerio.

Estos libros de consulta son extremadamente útiles porque muestran los datos para que puedas verlos y ver cómo estas personas responden entre sí. Cuando las personas usan los mismos versículos para decir cosas diferentes, eso es muy útil, por eso recomiendo mucho ese tipo de libro. Wayne Grudem, que es un gran jerarquista, pagó aquí.

El feminismo evangélico y la verdad bíblica, un análisis de más de 100 cuestiones en disputa. Así, conocerás la opinión de Wayne Grudem sobre estos temas en un libro. David Gill, justo encima de eso, la importancia de los retratos romanos, que tienen que ver con los peinados, para los tocados en 1 Corintios.

Es un buen artículo. No voy a mencionar algunas cosas porque no sean buenas, sino porque he resaltado algunas. Richard Oster, aquí está el artículo que te mencioné: Cuando los hombres usaban velos. Me gusta el título.

Es sumamente importante que leas este libro de Ronald Pierce: Descubriendo la igualdad bíblica, complementariedad sin jerarquía. Es un libro editado que contiene una gran cantidad de artículos que deberías consultar.

Al igual que el siguiente libro destacado de John Piper y Wayne Grudem. John Piper también es jerárquico: Recovering Biblical Masculinity and Womanhood, A Response to Evangelical Feminism. Eso, un montón de artículos, y ambos libros están editados.

Son libros de primera que puedes consultar para cada lado. Están promoviendo sus ideas y la presentación de sus puntos de vista. Cynthia Thompson, hay un libro importante sobre peinados o un artículo importante sobre peinados.

Bruce Waltke, hay un artículo sobre los sombreros habituales que se aplican hoy en día. Bruce Winter, las esposas romanas, las viudas romanas y muchas otras cosas. Entonces, está 1 Corintios 11, la síntesis más completa que puedo darles para intentar que se adentren en este texto.

He intentado darte notas más completas para que eso también te pueda ayudar. Qué texto tan fascinante. Qué desafío.

No pienses que puedes resolverlo así de fácil. Tienes que hacer tu tarea. Tienes que recopilar algo de literatura, crearte una pequeña biblioteca con ella y ponerte a trabajar para poder desarrollar tu propia comprensión de estos textos.

Pero, haga lo que haga, primero tenga en cuenta las ideas y los motivos clave y el texto en sí. Luego, láncese a todos los artículos y libros hermenéuticos de la agenda especial, que son una infinidad de temas. Así que le deseo lo mejor en este viaje.

Te resultará muy interesante y, a veces, muy entretenido ver cómo personas brillantes que pueden manejar la Biblia en todos sus aspectos pueden tener diferentes puntos de vista sobre la misma Biblia e incluso discutir a viva voz entre sí sobre ellos. Que Dios te bendiga al entrar en ese grupo. Y nos vemos en la última mitad de 1 Corintios 11 en nuestra próxima conferencia.

Por favor, busque las notas. Ese será el bloc de notas número 13. Y hablaremos de esos elementos allí.

Bendiciones para ti.

Este es el Dr. Gary Meadors en su enseñanza sobre el libro de 1 Corintios. Esta es la lección 26, 1 Corintios 11:2-34, La respuesta de Pablo a las preguntas sobre el culto público. 1 Corintios 11:2-16, El hombre y la mujer en el culto público ante Dios, parte 2.