

Dr. Gary Meadors, 1 Corintios, Conferencia 25, 1 Corintios 11:2-34. La respuesta de Pablo a las preguntas sobre el culto público. 1 Corintios 11:2-15, Parte 1

El hombre y la mujer en el culto público

© 2024 Gary Meadors y Ted Hildebrandt

Les habla el Dr. Gary Meadors en su enseñanza sobre el libro de 1 Corintios. Esta es la lección 25, 1 Corintios 11:2-34, La respuesta de Pablo a las preguntas sobre el culto público, 1 Corintios 11:2-16, El hombre y la mujer en el culto público ante Dios, parte 1.

Bien, bienvenidos nuevamente a nuestras lecciones sobre 1 Corintios.

Hoy estudiaremos el capítulo 11 de 1 Corintios. Comenzaremos con este capítulo y tendremos dos o tres sesiones dentro de él. En muchos sentidos, 1 Corintios 11 puede ser el capítulo más difícil de interpretar del libro de 1 Corintios.

Parte de esto se debe a cierta ambigüedad de frases y términos en cuanto a lo que significaban en el tiempo y espacio de Pablo. Parte de esto se debe al gran interés que este capítulo ha suscitado por parte de las principales organizaciones que se dedican al debate sobre género, en particular en los Estados Unidos. Es posible que hayan creado tantos problemas de interpretación como los que han resuelto, pero sin duda han puesto sobre la mesa muchos asuntos relacionados con la enseñanza de Pablo sobre lo masculino y lo femenino, y en particular sobre el hombre y la mujer, el marido y la esposa.

Entonces, vamos a comenzar este capítulo. Deben tener en su poder un paquete de notas, el paquete de notas número 12, que es el comienzo de 1 Corintios capítulo 11. Esta es, en realidad, nuestra lección número 25 en 1 Corintios.

Está llegando a su fin. Pensé que necesitaríamos unas 30 sesiones para terminar este libro. Pero a medida que sigo trabajando en él contigo, me sorprende la cantidad de información que hay sobre 1 Corintios.

No solo tengo comentarios importantes que he mencionado, sino que tengo montones y montones de artículos de revistas. Ni siquiera puedo leer todo lo que tengo en el espacio que tengo para hacerlo. Pero así es la Biblia.

Si no fuera así, tendríamos menos que un libro divino, ¿no es así? Es la búsqueda del conocimiento, que forma parte del cumplimiento del hecho de que somos creados a

imagen de Dios, y Él nos ha dado esta tarea de conocerlo a través de su palabra. Así que, 1 Corintios 11 nos llevará a otro aspecto de eso. Como lo he estado haciendo, estoy resaltando cuestiones en las notas y dándoles algunas respuestas.

A veces planteo más preguntas de las que respondo. Es algo habitual. De hecho, creo que es un signo de buena docencia, porque si eres un buen estudiante, tu mayor cualidad es la curiosidad.

Tienes curiosidad por saber y por buscar hasta encontrar algunas respuestas. 1 Corintios 11 te dará todo lo que necesitas en ese sentido porque te desafiará a leer extensamente y repetidamente para comprender algunas de las cuestiones. Veamos si podemos empezar y encaminarte en la dirección correcta.

Muy bien, página 134, nota 12. Notarán que el número romano 4 tiene que ver con la respuesta de Pablo a ese comunicado escrito allá en el capítulo 7, versículo 1, cuando hablamos de las cosas sobre las que han escrito. En el número A, la respuesta de Pablo a las cuestiones del sexo y el matrimonio está en el capítulo 7, y la respuesta de Pablo a la cuestión de los alimentos sacrificados a los ídolos está en los capítulos 8 al 11.

Ahora, C, la respuesta de Pablo a las preguntas sobre el culto público en el capítulo 11. Ahora bien, el capítulo 11 cubre dos cosas: los hombres y las mujeres en el culto público, y luego, la iglesia en relación con las reuniones en torno a la Cena del Señor en la última mitad de este capítulo.

Se ha señalado que no hay un punto de partida para este capítulo y, en consecuencia, algunos han planteado la cuestión de si fueron ellos los que hicieron la pregunta, es decir, los corintios, o si Pablo la introdujo porque sabía que era un tema y, por lo tanto, iba a tratarlo. En este punto, es algo irrelevante. Lo tenemos y lo abordaremos.

La secuencia para tratar este texto es un poco difícil porque hay muchas cosas involucradas. Tenemos algunas cuestiones profundas relacionadas con los antecedentes históricos y culturales. Tenemos problemas relacionados con el uso de términos, y luego tenemos el contexto en sí, que debería ser por donde empezar, y trataremos de hacerlo.

Ahora bien, es necesario considerar todas las cuestiones casi al mismo tiempo. Es algo enorme que hay que controlar. Dada la complejidad de 1 Corintios 11, 2 a 16, tan solo estos primeros versículos, en el debate evangélico actual sobre el género, abordaremos esta sección en tres partes.

En nuestro primer movimiento, intentaremos hacer una lectura básica del texto, en la que plantearemos algunas cuestiones y daremos algunas respuestas. Después,

veremos la reconstrucción cultural histórica que se ha incorporado para ayudarnos con esos detalles, pero creo que es bueno mirar los detalles. Luego, analizaré cómo algunos lo han imaginado a partir de sus presentaciones culturales históricas.

En tercer lugar, les daré información sobre la cuestión de género y el debate sobre género. Esto se centra particularmente en Estados Unidos, pero sería bueno que tuvieran esta información para reflexionar. No hablaremos mucho sobre eso, pero les he dado algunos documentos importantes que pueden consultar si aún no los tienen o no pueden encontrarlos por su cuenta.

Comencemos con una lectura básica del texto en su contexto. Esta sección, 11, 2 a 34, trata sobre el culto público. En la primera parte vemos algunos problemas con los hombres y las mujeres, y en la segunda parte vemos probablemente una buena introducción sobre el lugar donde se reunían.

Estaban en las casas de los feligreses, y lo veremos en relación con la cuestión de la Cena del Señor y la congregación primitiva. En primer lugar, el hombre y la mujer en la adoración ante Dios, 11:2 al 16. Como hemos mencionado, el contexto general es el culto público.

Se ha escrito mucho. Son tantos los que han intentado abordar algunas de las dificultades de este capítulo que también han creado ciertas perspectivas a través de las cuales leer el capítulo, y algunos han creado perspectivas de que esto es privado, no público, etcétera. Pero la opinión mayoritaria sigue siendo que estamos hablando del culto público, de la iglesia cuando se reúne, por muchos que sean.

La estructura de esta sección no es tan difícil, pero quiero compartir contigo algunas contribuciones. Estas son más bien para que las pienses por tu cuenta mientras meditas sobre estos textos, pero, no obstante, permíteme destacar algunas de ellas. En esta etapa de nuestra investigación, buscamos un diseño básico de los hechos y el flujo del texto.

En este punto, los términos altamente controvertidos se dejarán de lado hasta que lleguemos a esos aspectos. En primer lugar, Fee, que es un erudito pentecostal de poca reputación y también es igualitarista, utilizará esos términos porque se relacionan mucho con la interpretación de 1 Corintios 11. Hay jerarquiadistas, complementarios e igualitaristas.

Probablemente yo utilizaría los términos jerárquico e igualitarista y dejaría el término complementario en el medio, lo cual explicaré más adelante cuando lleguemos a esos términos más específicamente. Los jerárquicos tienen una visión de los hombres por encima de las mujeres. Los igualitaristas tienen una visión más igualitaria de que los hombres y las mujeres son iguales, pero tienen varios roles creados que cumplir.

Ahora, en la configuración estructural de Fee, él tiene una división en tres partes. 11:3 al 16, quiero que entiendan. 11:7 al 12, la explicación del hombre y la mujer y el problema del culto público en relación a cómo se relacionan con Dios y cómo se relacionan entre sí.

Luego, 11:13 a 16, un llamado al discernimiento sobre la enseñanza de Pablo. Es un formato bastante occidental por párrafos. No me sorprendería en absoluto si no coincidieran de algún modo, y veo que lo hacen.

Los párrafos que se encuentran en la Nueva Versión Internacional. Se trabaja por párrafos, y Fee, por cierto, es un defensor de eso en su libro Guía exegética del Nuevo Testamento. Hace mucho hincapié en los párrafos, y son una parte muy importante para encontrar la estructura.

Luego está Fitzmeyer . Fitzmeyer es interesante porque, como católico romano, sabes que va a abordar esto de una manera muy tradicional en términos del papel de los hombres y las mujeres, y probablemente de manera jerárquica en algunos aspectos, si no totalmente. No siempre expone sus intenciones en esos temas porque Fitzmeyer , yo lo llamo el Joe Friday de los comentarios.

De hecho, esa fue una serie de televisión de hace muchas, muchas, muchas décadas, sobre policías que salían a investigar y entrevistar a personas, y Joe Friday era el tipo que quería los hechos. No quería las opiniones de la gente: los hechos y sólo los hechos.

Bueno, Fitzmeyer es así. Es un estudioso de la crítica histórica y también tiende a buscar esos elementos en lugar de intentar hacer teología o ser demasiado hermenéutico. De modo que la perspectiva de Fitzmeyer se divide en partes más pequeñas.

11:3, la declaración programática que es el principio teológico básico de Pablo, y podríamos leer ese texto para ver de qué está hablando aquí. No sé por qué no incluyó el versículo 2. Os alabo, voy a leer el versículo 2, os alabo por acordaros de mí y de todo, y por mantener las tradiciones tal como os las transmití. Versículo 3, pero quiero que sepáis que la cabeza de todo varón es Cristo, y la cabeza de la mujer es el varón, y la cabeza de Cristo es Dios.

El versículo 3 recoge la cuestión de la cabeza y sus tres componentes, los dos que son particularmente controvertidos en este texto, el hombre y la mujer. Luego, en 11:4 al 6, la tesis de Pablo expone la diferencia entre la cabeza del hombre y la de la mujer en la oración y el culto públicos de una manera retórica. En 11:7 al 9, su argumento explicativo afirma la relación entre la mujer y el hombre.

Ahora, veremos esto en detalle, pero esto es solo ver la estructura. 11.10, que es un versículo extremadamente importante, la declaración final de los versículos 3 al 9, la obligación de la mujer de tener autoridad sobre su cabeza o por encima de ella. La palabra sobre o por encima es muy controvertida; se relaciona con una preposición, y lo veremos cuando lleguemos a ella.

Ese versículo también contiene la frase por causa de los ángeles. 11:11 y 12, el contraargumento de Pablo en el Señor, correspondiente a 7, perdón, versículos 7 a 9, y refleja un poco de un posible quiasmo. Y 11:16, admonición basada en la disciplina de la iglesia, el versículo final del pasaje, que es tan problemático en algunos aspectos como el resto.

que hace Fitzmeyer de la visión del significado de este texto coquetea con su construcción interpretativa. Su paradigma se enuncia en cinco argumentos, cinco razones, dice, por las que una mujer no debería orar ni profetizar. Dice asamblea sectaria; usaremos ese término sectaria; simplemente significa religiosa, si se quiere, con la cabeza descubierta.

En primer lugar, bíblicamente, el orden de la creación que se encuentra en la historia del Génesis revela que la mujer fue creada para que el hombre fuera su compañera y ayudante. Por lo tanto, como gloria del hombre, ella debía cubrirse la cabeza. Ahora bien, esto se tratará mucho a medida que avancemos en el tema.

La cabeza de la mujer representa al hombre, y en el culto, el hecho de cubrirse la cabeza tiene como objetivo reducir al hombre en el contexto del culto, mientras que la cabeza del hombre es Cristo, y su cabeza está descubierta para promover a Cristo. Todo esto es una parte importante de la imaginería aquí.

Teológicamente, la autoridad ordenada de Dios, Cristo, el hombre y la mujer exige el uso del velo. Hay un orden jerárquico que está en juego, un orden jerárquico creado, según Fitzmeyer. Sociológicamente, una convención basada en la naturaleza misma considera que la cabeza descubierta de una mujer en una situación como ésta es vergonzosa y una desgracia.

Ahora bien, eso nos llevará de nuevo a preguntarnos, ¿por qué se lo cubre en primer lugar? ¿Por qué podría ser una vergüenza o una desgracia? Como cuestión de disciplina eclesiástica, las iglesias de Dios no tienen la costumbre de que las mujeres lleven la cabeza descubierta mientras oran en una asamblea convocante. El versículo 16 es un pasaje problemático, y lo veremos más adelante.

Como puedes imaginar, al final del pasaje hay dos versiones de esto. Y luego, el versículo 10 se refiere a los ángeles y a cuál podría ser su papel en todo esto. Lo abordaremos a medida que avancemos en el texto.

Garland es bautista del sur, pero pertenece a la parte progresista del grupo. En ese sentido, es igualitario. La mayoría de los bautistas del sur serían jerárquicos en algún sentido, pero él es igualitario, enseña en el Seminario Bautista del Sur en Louisville, se mudó de allí y ha estado en el Baylor College en Waco durante mucho tiempo.

Los resúmenes de las secciones de Garland siempre son provechosos de leer, y ya les he mencionado esto antes. Garland es cuidadoso al señalar que Pablo no está intentando establecer una jerarquía de género en este texto, sino que simplemente está ordenando a las mujeres en el culto público dentro de sus sensibilidades culturales. Creo que eso es muy importante, y si bien puede o no ser coherente con esta observación al tratar el texto, el hecho es que tenemos que llegar a este texto con claridad, y eso es extremadamente difícil de hacer en el contexto cultural actual de Estados Unidos y quizás otras partes del mundo en términos de cuál es el papel de las mujeres en el ministerio.

En Estados Unidos hay tradiciones muy arraigadas de esta visión jerárquica, que quiere que las mujeres estén bajo la autoridad de los hombres, absolutamente, y eso ha estado en desacuerdo durante décadas con un par de grupos que les señalaré más adelante en cuanto a cuál es exactamente el papel de las mujeres en relación con el ministerio, y si se lleva ese debate a 1 Corintios 11 demasiado pronto, se introducen lentes que fuerzan el texto a entrar en sus categorías antes de haberlo analizado de una manera más pura, tal vez en su manera original con la que Pablo estaba tratando, y se aplica la propia teología a ellos demasiado pronto. Hay que tener mucho, mucho cuidado con eso. La enseñanza directa viene antes de las construcciones creativas, y al menos se ha señalado que no está intentando establecer una jerarquía de género aquí.

Ahora bien, esa sería una posición jerárquica fuerte, la que él tiene, pero los complementarios del lado progresista y los igualitaristas señalan claramente que este no es un texto que deba usarse para obligar a las mujeres a someterse a los hombres, sino que es un texto que debe analizarse desde el punto de vista del papel de los hombres y las mujeres en el culto público y su autoridad o derecho a participar. Garland, esta vez, no es Talbot, Talbert, sino Garland quien nos da un quiasmo sobre la estructura de nuestro texto de 2 a 16, y lo pueden ver aquí. No se los voy a leer todo, pero notarán que el versículo crucial, el versículo 10, sí está en el medio.

La afirmación central es que, por esta razón, la mujer debe tener autoridad sobre su cabeza. Me parece muy interesante, para ser franco, y creo que también apoya la fuerte posibilidad de una estructura quiástica porque la lógica del texto termina cayendo en gran medida en el versículo 10. Muy bien, página 136.

Estos tres grandes intérpretes, Fee, Fitzmeyer y Garland, ilustran el flujo de este texto. El flujo es bastante sencillo. El diablo está en los detalles, no en la parte

principal, aunque los detalles nos ayudan a llegar a la parte principal, y cuando hemos visto eso, nos ayuda a llegar a los detalles.

Es una combinación de ambas. Veamos ahora el texto en su propio orden. En 11:2, el versículo 2 nos da el comienzo, como leí hace un momento.

Te alabo, dice Pablo. Observe que no tenemos un perífrasis. No tenemos a Pablo usando un eslogan aquí para introducir el tema.

Por eso algunos se preguntan si los corintios le escribieron sobre esto o si lo trae porque sabía que lo necesitaban. Eso no viene al caso, pero aun así es una observación válida. Os alabo porque os acordáis de mí en todo y mantenéis las tradiciones tal como os las transmito.

Ahora , veamos eso. Es un versículo inicial muy interesante para esta sección. El término traducido como tradiciones y tradición no es una mala palabra en la Biblia, y aquí está.

Se utiliza como término técnico tanto en el judaísmo como en el Nuevo Testamento. En el judaísmo, se utilizaba para la transmisión oral de instrucción religiosa. El término griego es *paradosis* .

Las tradiciones eran la transmisión oral de la instrucción religiosa y las tradiciones judías, tanto del Antiguo Testamento como de lo que llamamos el judaísmo del Segundo Templo, que comienza en el siglo III a. C., por esa época, tal vez un poco antes, con las deportaciones a Babilonia, la destrucción del templo y cosas de esa naturaleza. Pero el pueblo judío creó un gran conjunto de literatura que llamamos judaísmo del Segundo Templo. La Septuaginta fue parte de eso, pero también está el Eclesiástico.

Tienes la sabiduría de Ben Sirá, tienes los Salmos de Salomón, tienes dos enormes volúmenes de literatura judía que no son canónicos y que cubren el período intertestamentario.

Los Macabeos. En la Biblia RSV, siempre se ha incluido una parte de los apócrifos, que incluye el 1.º y el 2.º Macabeos, pero en realidad hay cuatro Macabeos, el 1.º, el 2.º, el 3.º y el 4.º. Se incluyen el 3.º y el 4.º, por lo que solo hay una parte de esta literatura judía del Segundo Templo que se incluye en la RSV, no porque sea canónica, sino porque es importante históricamente.

Es el puente terrestre, por así decirlo, el puente literario entre el Antiguo Testamento y la época de Jesús y los apóstoles. Esto es algo que se ha descuidado mucho. ¿Qué influyó en Jesús como estudiante del judaísmo a medida que crecía como niño? ¿Qué influyó en Pablo? ¿Quién era Gamaliel? ¿Por qué estaba estudiando en Jerusalén con

Gamaliel a una edad muy temprana? Bueno, eso fue el judaísmo del Segundo Templo.

No sólo estudiaban las escrituras del Antiguo Testamento, sino también sus propios escritos, que fueron bastante prolíficos durante ese período. Incluso aparecen en el Nuevo Testamento. Hay varios lugares en los que encontramos citas en el Nuevo Testamento que provienen de la literatura del judaísmo del Segundo Templo en lugar de la Biblia, y sin embargo están incorporadas de manera autorizada al Nuevo Testamento.

Solo adquieren su verdadera autoridad cuando aparecen en el Nuevo Testamento, por así decirlo. De lo contrario, todo es cuestión de escritura histórica, no algo que tenga el sello de la inspiración. Pero cuando aparecen en el Nuevo Testamento, entonces los consideramos exactos por la providencia de Dios.

Muy bien. Ahora, la excelencia de mantener las tradiciones verdaderas, esta paradoseis . Observen que estas tradiciones, paradoseis , que es un sustantivo, no se originaron con Pablo, sino que él las transmitió.

Hay un verbo, el sustantivo parodistas, el verbo es pareidolia, y estas palabras se usan en Hechos y en el Nuevo Testamento como la transmisión autorizada de información autorizada, y se convierte básicamente en una palabra clave para ese tipo de cosas. Pablo lo va a usar un poco más adelante, como mencioné en este párrafo, en 1 Corintios 15, exactamente de esa manera. Él no originó este material, pero lo transmitió.

Estaba en el flujo de la tradición. Pablo no era contra-tradición. Era una tradición contra-humana.

Pero lo que sí es cierto y exacto es que Pablo lo recogió, lo transmitió y lo mejoró de diversas maneras. Este término, en sus diversas formas, se utiliza en referencia a la tradición que se considera autoritaria. Cualquiera que sea la historia de la tradición, el término paradoseis , es decir, tradiciones, se utiliza para referirse a los hombres.

Se utiliza para referirse a la herejía colosense, que era una tradición equivocada. Se utiliza para referirse al judaísmo. Ellos tenían sus tradiciones y también utilizaban las verdaderas tradiciones cristianas.

Les he dado un texto sobre cada uno de ellos. El uso del verbo en Lucas 1-2 es muy importante. El prólogo de Lucas 1 es uno de los prólogos más importantes de los Evangelios, porque nos da una idea de cómo se escribieron los Evangelios en el primer siglo.

Lucas afirma que está dando paradoseis , es decir, que está transmitiendo información con autoridad. Es otro texto importante en esta línea.

Este término probablemente se refiere a la enseñanza oral establecida, que formaba parte del conjunto de enseñanzas de los primeros cristianos. Y, como he dicho en repetidas ocasiones, este término normalmente implica una tradición autorizada, como en 1 Corintios 15-3, donde Pablo apela a ella en su instrucción sobre la resurrección. Por lo tanto, Pablo no es un llanero solitario.

De vez en cuando, Pablo fue marginado, y su dedicación parecía marginarlo de algunas personas. Pero el hecho es que Pablo es un maestro de la verdadera tradición, tanto judía como cristiana, y también alguien que la desarrolla de una manera más completa al explicar el significado de esa tradición a las iglesias en sus epístolas. Pablo presenta las distinciones creadas entre los sexos como canónicas e innegociables.

Esa es la naturaleza prescriptiva de la paradoseis , de la tradición. Usaré las palabras prescriptiva y descriptiva. A veces, la Biblia nos enseña lo que llamamos una forma normativa.

Es algo que siempre es verdad. Que prescribe la verdad, nos prescribe lo que debemos creer. A veces, la Biblia es descriptiva.

Nos describe cómo funcionaba la iglesia. No nos lo han prescrito. No tenemos que hacerlo exactamente de la misma manera que ellos.

Por ejemplo, yo solía escuchar muchos sermones sobre la visión de Hechos 20:20, que iba de casa en casa, y que era la base de un programa de visitas de casa en casa para una iglesia. Esa no es la manera de utilizar el libro de los Hechos. No hay nada de malo en las visitas de casa en casa, pero esa no es la manera de utilizar el libro de los Hechos.

El libro de los Hechos nos describe cómo lo hacía la iglesia primitiva. Podemos extraer muchas ideas de él, pero no nos prescribe exactamente cómo debemos hacerlo. No tenemos que observar la comunión cada vez que nos reunimos como cristianos.

En el primer siglo solían hacerlo. No tenemos por qué enmarcar necesariamente el servicio religioso en torno a eso. Algunos grupos lo han hecho, como los Hermanos de Plymouth, y lo disfruté.

En mis primeros días como cristiano, trabajé en algunas asambleas de los Hermanos de Plymouth, y la iglesia presbiteriana a la que asisto ahora lo celebra todas las semanas. Pero, como ocurre con todo, algunas de estas cosas pueden volverse

demasiado formales y, en algunas denominaciones, pueden ser malinterpretadas por personas que no entienden el evangelio con tanta claridad como si estuviera haciendo algo por ellos. Tenemos que ser muy cuidadosos con la forma en que manejamos esa tradición en particular.

Los Hechos describen, y Pablo también describe, o bien prescribe mientras habla. En relación con estas distinciones creadas de los roles de hombre y mujer, y cómo Dios los describe en Génesis y luego en la narración bíblica, probablemente deberíamos considerarlo como material normativo y prescriptivo. Así es como es. Hay algunos desafíos para desentrañarlo.

Algunas personas dan saltos lógicos, o ilógicos, como prefieran, a partir de un pequeño fragmento de información y lo convierten en un sistema. Y tengan cuidado con eso. Pero el hecho es que estas son enseñanzas prescritas.

Son parte de las tradiciones que debemos observar. No son solo descriptivas. Sin embargo, creo que tal vez la naturaleza de la portada, y hablaremos un poco sobre esto.

Las mujeres debían estar cubiertas, pero ¿cómo se cubre? Son dos cosas diferentes. La naturaleza de la cubierta es una distinción creada, y lo que esa imagen es, la gloria de la mujer, la gloria del hombre y la cuestión de la naturaleza de la cubierta. Hay una variedad de interpretaciones en cuanto a lo que eso significa.

Eso no es tan crucial como la enseñanza forense. Es más bien un aspecto funcional, pragmático, y un poco más descriptivo. Este término, esta cuestión de la tradición, en sus diversas formas, se utiliza en referencia a la tradición, que se considera autoritaria, cualquiera que sea la historia de la tradición.

Ya te lo he leído. Próximo párrafo: Pablo presenta las distinciones sexuales creadas como canónicas y no negociables.

Sin embargo, él considera que las cuestiones de la cobertura son habituales. Ahora bien, esto se vuelve polémico, y no es algo sencillo de responder en el versículo 16, y volveremos a ello. Bien podría ser descriptivo, dependiendo de cómo lo entiendas en el contexto.

Señala que la cuestión más importante se relaciona con las acciones vergonzosas de algunas mujeres que estaban poniendo a prueba o desafiando las distinciones históricas entre hombres y mujeres, es decir, las paradoseis, las tradiciones. Pablo está dispuesto a ofrecer una justificación teológica para mantener una costumbre debido a la importancia de las cuestiones más profundas. De modo que la costumbre está ligada a la tradición, y si la costumbre está diseñada para reflejar la tradición, entonces eso se convierte en algo que es una cuasi tradición, por así decirlo.

Tal vez no se haya fijado para siempre, pero ciertamente se ha fijado dentro de su contexto, y hablaremos más sobre eso un poco más adelante, particularmente en el versículo 10. Ahora bien, a medida que avanzamos en este pasaje, el versículo 2, es decir, no tiene la intención de rebajar el estatus de la mujer. De hecho, este sería el pasaje en general.

El capítulo 11 exalta a las mujeres de muchas maneras. El versículo 5 dice: Pero toda mujer que ora o profetiza, ahora que la autorice, que ore o profetice. Este es un lugar público.

Así que aquí mismo, casi de improviso, como si ya debieran saberlo, Pablo la autoriza. Las mujeres que oran o profetizan con la cabeza descubierta deshonran su cabeza. Ahora, tenemos que entender esa cobertura y el tema de la deshonra.

Es lo mismo que si la afeitaran, pero ella está autorizada. Él no está menospreciando a las mujeres. En realidad, les ha dado derecho de alguna manera; en muchas situaciones de la historia judía, antes no tenían derecho.

Versículo 11: “Así que, señores, no se envanezcan”. Versículo 12: “Pero todo proviene de Dios”, y esa es una frase muy, muy importante al final de este párrafo del 7 al 12, porque todo proviene de Dios. Ese es el enfoque central de todo este pasaje.

La cuestión no es cómo se relacionan los hombres y las mujeres entre sí, sino cómo se relacionan los hombres y las mujeres con Dios en el culto público. Ese es el punto crucial de este texto y esa es la declaración final del versículo 12. Veamos.

Por lo tanto, no se pretende rebajar el estatus de la mujer. El texto al menos promueve el derecho y la libertad de las mujeres a participar en el culto público siempre que lo hagan de acuerdo con las distinciones creadas que menciona Pablo. Ahora bien, cuando se habla de distinciones creadas, los igualitaristas a veces quieren suavizar eso porque muchas veces las distinciones creadas se entienden como mujeres por debajo de los hombres.

En lugar de estar junto a los hombres, su visión es de igualdad, igualdad igualitaria, mientras que a los jerárquicos les gusta crear distinciones porque se suben al carro de la idea de que se trata de hombres sobre mujeres. Esas son algunas distinciones teológicas que se incluyen en este texto más de lo que se las excluye. El texto no se trata tanto como se ha hecho con algunas de estas controversias especiales sobre hombres y mujeres.

Pablo no pretende silenciar a las mujeres cristianas, sino más bien garantizar que en su autoexpresión no nieguen una parte integral de sí mismas, dice Talbot. Es decir,

los hombres que tienen una relación correcta con Dios, las mujeres que tienen una relación correcta con Dios, no con el hombre, sino con Dios, pueden adorar abierta y libremente. Y en el proceso no niegan quiénes son según el Génesis.

El hombre es la gloria de Dios, la mujer es la gloria del hombre. Y eso tendrá mucho que ver con el motivo por el que una mujer está cubierta por un hombre. No se trata de hombre a mujer, mujer a hombre.

Se trata de cada uno de ellos ante Dios. Tengan presente esa perspectiva. En este sentido, uno debe preguntarse: ¿cuál era el objetivo original que Pablo pretendía alcanzar aquí? Y creo que es proteger la gloria de Dios en la creación.

No estamos protegiendo la gloria masculina ni tampoco la gloria femenina. Estamos protegiendo la gloria de Dios. En eso se crean distinciones.

No se trata de distinciones ontológicas per se, sino de distinciones funcionales que Pablo cree que deben mantenerse desde el Génesis y la metanarrativa de las Escrituras. Pero no se trata de un duro menosprecio hacia la mujer. Tenemos que decirlo porque eso es lo que ha sucedido a menudo.

Francamente, esto ha sucedido más en los últimos 60 o 70 años. Francamente, en el siglo XIX, las mujeres llevaron adelante el movimiento misionero. Incluso los bautistas del sur tienen a todas estas mujeres que recogen ofrendas para aquellos que fueron misioneros famosos.

En consecuencia, es algo que se ha impulsado más en las últimas décadas por razones que los historiadores pueden informarnos. Ahora, en segundo lugar, el simbolismo de la cabeza del adorador ante Dios en 3 a 16, página 137. Después de 11:2, que nos trae esta cuestión de la paradoxeis, las tradiciones, entramos en una arena de competencia por la interpretación de ciertos términos y la relación entre esos términos.

Y me he sumergido a lo largo de los años en parte de este material, y a veces me alejo y siento que la cabeza me da vueltas y simplemente descarto todo lo que puse en él. Y no es un desafío pequeño adentrarse en esta literatura. Pero creo que el mayor problema que cometemos es que nos adentramos demasiado pronto en todas las construcciones creativas.

Nos adentramos demasiado pronto en el tema de la hermenéutica de la agenda especial. Tenemos que tratar de mantener el texto limpio para ver lo que dice en términos de Pablo en el primer siglo y luego volver a ello más adelante. Creo que si hiciéramos eso con más cuidado, probablemente habría menos verborrea sobre 1 Corintios 11 que en el debate sobre el género.

Varios detalles importantes de este pasaje han sido y son muy debatidos, y no se ha llegado a una resolución final y convincente del debate evangélico sobre el género. No se ha llegado a una resolución final y convincente, porque cuando alguien defiende un concepto, nunca lo hará, porque se transformará para defenderlo. Así que, independientemente de que su orientación básica sea igualitaria o jerárquica, apoyará esa visión.

Esa es la hermenéutica de la agenda, y todo el mundo la practica en mayor o menor medida. Lo mejor que podemos hacer es ser conscientes de nuestra práctica y tratar de ser honestos con las Escrituras y su enseñanza directa básica antes de sumergirnos demasiado en nuestras propias conclusiones finales cuando volvamos al texto. Como lo resumió Fee, Fee es igualitarista, pero escuchen este resumen.

Como buen erudito, intenta mantenerlo bajo control. Además de estas cuestiones contextuales más amplias, este pasaje está lleno de dificultades exegéticas notorias, incluida una, la lógica del argumento en su conjunto, que a su vez está relacionada con dos, nuestra incertidumbre sobre el significado de algunos términos absolutamente cruciales, y hay varios de ellos, y nuestra incertidumbre sobre las costumbres predominantes, tanto en la cultura en general como en las iglesias en particular, incluida toda la compleja cuestión del culto cristiano primitivo. La respuesta de Pablo supone que hay un entendimiento entre ellos y él en varios puntos clave, y por lo tanto no se abordan estos asuntos.

Como cualquier epístola, se trata de una conversación telefónica unidireccional. Nos habrían dado algunas notas a pie de página. Por lo tanto, las dos preguntas contextuales cruciales, qué estaba sucediendo y por qué estaba sucediendo, son especialmente difíciles de reconstruir.

Pero quiero volver a ese tema de nuevo, que también podemos hacer que sea difícil reconstruirlo porque hemos llegado a ciertas conclusiones y queremos ver esas conclusiones, y queremos que los términos se ajusten a nuestras conclusiones preconcebidas. Es un ciclo, es un círculo, texto, términos, frases, lo que creo que significan, lo que otros creen que significan, de vuelta al texto. Es un gran círculo de mirar esta información y tratar de ser lo más honestos y abiertos que podamos ser con la construcción bíblica total.

Creo que he leído a algunos que lo hacen muy bien y a otros que usan el texto para sus propios fines, y no voy a dar nombres. Y eso es cierto en los niveles académicos, no sólo en los niveles populares. Además, en el versículo 11 :3 se enuncia la enseñanza bíblica de la jefatura, y luego se va a analizar.

En primer lugar, se afirma: ¿La lectura simple de 11:3 indica que la cabeza es un elemento prescriptivo o descriptivo? Dice en 11:3, pero quiero que se den cuenta de

que la cabeza de todo hombre es Cristo, y la cabeza de la mujer es el hombre, y la cabeza de Cristo es Dios. Bueno, ahí hay una paradoja .

Eso sigue estando, en muchos sentidos, relacionado con el punto dos. Por lo tanto, creo que tendremos que llegar a la conclusión de que se trata de una declaración prescriptiva, no solo descriptiva.

Pablo lo es, pero estas siguen siendo metáforas. Siguen siendo metáforas de la relación entre Dios y la humanidad, entre hombre y mujer, mujer y hombre, en la narrativa bíblica. ¿Cómo se debe entender la cabeza, la kephele , cómo se debe entender la cabeza en 11:3? Y llegaremos a eso aquí.

¿Es autoridad o jerarquía? Es decir, la subordinación de las mujeres a los hombres. Y creo que algunos quieren adaptar este texto a este hecho para que sirva como prueba de que las mujeres deben someterse a los hombres. Pero, como dijo Garland, que es igualitarista, el texto no trata de eso.

Pero cuanto más jerárquico es uno, más quiere que este texto sea así, porque le da un predominio masculino en el ministerio, que se ve y se desea mantener. ¿Es autoritario o jerárquico? ¿O es fuente u origen? La mujer procede del hombre.

Y también dice que Cristo procede de Dios. Ahora bien, en ese sentido la cosa se complica mucho. La fuente y el origen serían fáciles de ver.

Pero la gran discusión es: ¿qué significa eso para Cristo? Para verlo en el caso del hombre y la mujer, sabemos que la mujer fue creada a partir del hombre. Sabemos que Dios creó al hombre. Pero la pregunta es: ¿cómo procede Cristo del Padre? ¿Y se puede utilizar la analogía de hombre y mujer? ¿Es necesario? Podría ser otra pregunta.

Pero, no obstante, en el contexto, esto se convierte en un tema controvertido. Este debate que se ha generado se ha extendido al debate sobre lo que llamamos subordinación, en referencia a la Trinidad. Por ejemplo, ¿en qué sentido Cristo estaría en origen o subordinado al Padre, si se adopta la postura de la fuente? Y, como digo, hay una gran cantidad de literatura sobre este tema.

Se han escrito artículos en revistas y libros sobre esta cuestión, antes de que nos metiéramos en la cuestión del género y en los problemas de subordinación con la Trinidad. Pero luego surge y entramos en esta controversia sobre las mujeres, y los jerárquicos la retomaron particularmente porque servía a sus propósitos, y acusaron a los igualitaristas de herejía, de subordinar a Cristo y de tener una visión herética y equivocada de la subordinación en relación con la Trinidad. Bueno, no voy a desarrollar todo eso aquí, pero es necesario que sepan que es una gran controversia y que se puede pasar mucho tiempo, podríamos dedicar un curso probablemente,

hablando de la Trinidad, del subordinacionismo en relación con la Trinidad, y luego venir y preguntar si hay ilegitimidad en relación con la gente que lo usa en relación con el género.

Pero eso tendrá que ser algo que despierte tu curiosidad. El término traducido como cabeza se usa 10 veces en 11:3 a 10. Ahora bien, ya hemos mencionado antes que la repetición es algo que debería llamar nuestra atención.

La palabra sabiduría se usa 21 veces en los versículos de los capítulos 1 al 4. Por lo tanto, los capítulos 1 al 4 tienen que tener algo que ver con la sabiduría, y se usa en todas partes. La sabiduría del hombre, la sabiduría de Dios, la buena sabiduría, la mala sabiduría. Bueno, en estos pocos versículos, tenemos 10 apariciones de cabeza, y están más o menos traducidas de esa manera, kephale, no están ocultas en la traducción.

La repetición siempre debería estimular nuestro sentido interpretativo. Ahora, les he dado un cuadro aquí, donde he colocado el texto en la columna de la izquierda y luego el texto en el medio. Utilizo la NRSV.

Me hubiera gustado tener una serie de textos, pero solo se puede tener una determinada cantidad de columnas en una página. Más adelante les daré algo de esto de otra manera, pero aquí hubiera sido bueno tenerlo. Pero el hecho es que todas las traducciones usan la palabra "cabeza".

Entonces, no hay una gran diferencia en el uso de la palabra cabeza. La gran diferencia es lo que la gente dice que significa cabeza. Bien, la tercera parte de este diagrama es que es muy importante preguntarse si la palabra cabeza se usa literalmente, cabeza, o se usa metafóricamente, es decir, que mi cabeza representa a Dios en el culto público.

El hombre es la gloria de Dios. Bien, tenemos lo literal y lo metafórico. En 11:3, quiero que entiendan que Cristo es la cabeza de todo hombre.

Bueno, él no está sentado sobre mis hombros. Ese es un uso metafórico. Y el marido es la cabeza de su esposa.

Él no está sentado sobre sus hombros. Ese es un uso metafórico. Y Dios es la cabeza de Cristo.

De nuevo, es una metáfora. Las metáforas son famosas porque no se explican por sí solas. Hay que explicarlas.

Y eso es lo que ocurre en este texto, así como en los estudios sobre la Trinidad. Hay que explicar las metáforas. Y cuando se trata de algo así, se van a encontrar una serie de opiniones.

La iglesia tenía cosas buenas y malas, y tenemos lo mismo que sucede en 11:4: cualquier hombre que ora o profetiza con algo sobre su cabeza que literalmente deshonra su cabeza. Vaya, ¿eso es literal o se refiere a deshonrar a Cristo? Porque ya no muestra la gloria de Dios. Creo que probablemente sea una metáfora.

Pongo signos de interrogación ahí para que puedas verlo más de cerca. 11:5 tiene tres referencias. Pero cualquier mujer que ora o profetiza con la cabeza descubierta, bueno, eso es literal, deshonra su cabeza, como en el versículo anterior, sobre el hombre.

Probablemente sea una metáfora, pero le puse signos de interrogación. Probablemente no sea necesario que sean signos de interrogación, pero los puse de todos modos, solo por ser amable. Es lo mismo que raparle la cabeza.

Bueno, no se afeita una metáfora. Se afeita una cabeza literal, así que eso es literal. Bien, yendo más allá, versículo 7, porque el hombre no debe tener la cabeza cubierta, la cabeza cubierta. Eso es literal, ya que él es la imagen y el reflejo de Dios.

La mujer es el reflejo del hombre. Mateo 11:10, por eso la mujer debe tener un símbolo de autoridad sobre su cabeza, por causa de los ángeles. Creo que esta vez es literal, no una metáfora en este punto en particular.

Bien, podemos ver que tenemos esta palabra, la hemos usado repetidamente y se ha convertido en un término importante cuyo significado es debatido. La gente debate el término, realiza estudios de palabras, llega a una conclusión y luego la impone a todo lo demás. Lo siento.

El significado de kephale y la palabra enfoque de estudio han sido interesantes. He observado esto en sociedades profesionales durante las décadas en las que participé allí. Algunos han dicho que kephale se usa para significar gobernante o autoridad, y han encontrado miles de textos donde se usa cabeza para referirse a un gobernante, o cabeza para referirse a alguien que es el jefe de la organización, el jefe de la corporación, el jefe del río.

Ahora bien, eso no funcionaría tan bien, ¿no? Aunque se utilice de esa manera, eso entra dentro de la categoría de origen. Entonces, ¿qué tenemos aquí? Tenemos algunos individuos. Encontrarás que las personas que toman cabeza como significado de gobernante o autoridad, en general, están en el campo jerárquico.

Por lo general, se autodenominan complementarios, y voy a comentar sobre eso en breve. Los llamaré jerárquicos, y no es porque sea un gran igualitarista. Estoy tratando de seguir el texto y probablemente flote más en el dominio complementario, pero me moveré en el continuo de ese dominio complementario.

Según el texto, no soy esclavo del sistema y trato de no serlo intencionalmente. En primer lugar, bajo el dominio de los gobernantes o la autoridad, esta visión se ha publicado en estudios de palabras exhaustivos. Wayne Grudem es famoso por llevar léxicos a los medios profesionales para demostrar su punto de vista de que el uso de la cabeza como fuente no existe.

Grudem ha realizado estos estudios y los ha publicado. Hay quienes han publicado artículos en su contra. El Trinity Journal del Trinity Theological Seminary tiene una serie de estudios consecutivos a favor y en contra de este tema.

Algunos de ellos están citados en mi bibliografía, otros los puedes encontrar en la superficie. Si quieres estudiar este campo, amigos míos, tienes que leer entre 2.000 y 5.000 páginas para adentrarte en el debate sobre el género. Es mucho más fácil adentrarse primero en la Biblia, pero si llegas al debate sobre el género, se va a volver una locura porque están usando el mismo texto y afirmando cosas diferentes por razones diferentes.

Grudem ha cuestionado el uso que se hace de kephale como fuente, y en la siguiente sección veremos que algunos han respondido a ese cuestionamiento. La segunda perspectiva, la de gobernante o autoridad, da como resultado una visión de las mujeres como subordinadas a los hombres. El liderazgo masculino es la norma en el hogar y en la iglesia.

Así, con la autoridad del gobernante viene la analogía de la subordinación, y eso puede aplicarse con dureza o con amabilidad. Es un continuo de jerarquización que se traslada a algunas partes del complementarianismo, y eso debe analizarse mucho más en los sistemas.

No me refiero a los sistemas, pero los incluyo como advertencia. En segundo lugar, este término se utiliza para significar y se traduce como la idea de fuente u origen. Ahora bien, esto tiene muchos pesos pesados en su haber.

El gobernante o la autoridad tiene algunos pesos pesados, pero la mayoría de ellos pertenecen al movimiento evangélico conservador. Tal vez haya algunos que estén fuera de ese movimiento. Creo que Fitzmeyer es católico romano, no evangélico.

Entonces, no es fácil delimitar quiénes son los responsables de esto, pero les acabo de dar algunos ejemplos. Bien, fuente o punto de origen.

En primer lugar, aunque esta perspectiva es lenta en el estudio de las palabras, han surgido. Algunos han respondido a los desafíos de los demás. Algunos han observado a los demás y han dicho: "No voy a honrar eso con un desafío".

Y entonces, tenemos este yin-yang entre estos dos movimientos. Pero una persona interesante llamada Charlie Martin, que también es católico romano, surgió para responder a los estudios de palabras masivos de Grudem. Ya sabes, si encuentras 2.500 pasajes que prueban tu punto y alguien encuentra uno que es claro que no lo hace, ese es un interesante David y Goliat, ¿no es así? Si bien esta perspectiva es lenta en hacer los estudios de palabras, esa es la perspectiva igualitaria, ellos lo han hecho.

Troy Martin ha aceptado el desafío de Grudem y ha demostrado que, en efecto, la palabra cabeza se utiliza en la literatura griega para referirse a la fuente. Hay varios autores que han realizado algunos estudios y han demostrado que la fuente y el origen pueden ser parte de la idea de kephale en la literatura griega. Creo que, hasta cierto punto, ese punto es probablemente un punto pasado de moda.

Hay muchas otras cosas que pueden tenerlo como autoridad gobernante, pero es simplemente la naturaleza de la literatura. Pero si tenemos el nacimiento de un río, la cabeza de un río, lo usamos como metáfora en nuestra propia cultura, ¿no es así? La cabeza del río es la fuente del río. No es el gobernante del río.

No es la autoridad del río. Por lo tanto, es un poco ridículo pensar que no tendríamos este lado de este término en particular porque es una metáfora común en muchos sentidos. En primer lugar, les he dado los lugares, algunos de los lugares, solo dos o tres de ellos, que Martin mencionó, y otros que también han surgido y que muestran que la fuente u origen es una traducción legítima.

El corazón es la fuente, el primer punto. El arjé es otra palabra para la fuente o el comienzo de la sangre. La cabeza es la fuente.

Hay una cabeza. La cefalea es la fuente de la flema. Y es una cabeza literal, pero sigue siendo una fuente.

Observe cómo debe volver a introducirse el concepto de fuente en cada una de estas traducciones. La cabeza es la fuente de la flema. El bazo es la fuente del agua.

Y sigue y sigue con su lista. Aristóteles tiene un texto: ¿Por qué suda más la cara? Creo que esto debería haber estado entre comillas.

Olvidé mis citas iniciales, mis citas iniciales. ¿Por qué la cara suda más? ¿Es porque el sudor pasa más fácilmente a través de partes que son raras y húmedas? Algunos de estos primeros escritores tenían formas divertidas de describir las cosas. Sudas

debajo de los brazos, ¿no? La cabeza parece ser la fuente de humedad, ya que es debido a la humedad considerable que crece el cabello.

La cabeza parece ser la fuente de la humedad. La kephale una vez más tiene origen. Martin va más allá y demuestra razonablemente que el corazón, más que la cabeza, es el centro de la inteligencia, la razón, el pensamiento y la toma de decisiones.

La Biblia ha sido muy clara al respecto, pero la mayoría de los cristianos no lo entienden. ¿Cómo piensa el hombre en su qué? No en su cerebro, sino en su corazón. Como dijo Jesús, del corazón proceden los asuntos de la vida.

Utilizaban el órgano porque, en el mundo antiguo, creían que las razones se centraban aquí y las emociones en los splunkna, los arcos de la compasión. En nuestra cultura, sabemos que el pensamiento se centra aquí y damos el corazón a las emociones.

Así que, cada vez que la Biblia usa la palabra corazón, destrozamos la Biblia. Si una persona cree en el Señor Jesucristo con todo su corazón, no. Piénselo.

En las Escrituras, el corazón es sinónimo de mente y de proceso racional la mayor parte del tiempo, porque era el mundo antiguo. El artículo de Martin ofrece una buena introducción a este tema, así como esta cita. Continúa diciendo que especificar a kephale como autoridad sobre, como lo hace Grudem, es simplemente incompatible con la antropología de Pablo.

Y no les voy a dar toda la sección, pero pueden ver el artículo de Troy Martin. Troy Martin también ha participado en la publicación de un diccionario médico griego de varios volúmenes sobre el mundo antiguo. Y estoy seguro de que habrá una buena entrada sobre el corazón en ese diccionario médico.

No he visto esa publicación. Se ha estado publicando durante décadas. Creo que ya no está en circulación, pero yo he estado fuera de la corriente desde que me jubilé, y eso también estaría fuera de mi presupuesto.

Y no tengo una biblioteca cerca para ir a buscarla, así que, por desgracia, no tengo nada que ofrecer. Pero, aunque solo les he dado un poco, es suficiente. Ese kephale puede significar fuente y origen, aunque muchas, muchas veces significa gobernante y autoridad, junto con RK.

En ese sentido, se convierten casi en sinónimos. Por lo tanto, no se puede subir al carro de las modas por los números, sino por el contexto.

Ese es el árbitro final de cada palabra. Es el contexto en el que se utiliza. Y yo no cuento. Puedes contar todo lo que quieras, pero contar no es la autoridad final.

Ahora bien, les he dado una referencia al artículo de Martin, que probablemente se encuentra en los documentos de la SBL de 2007. Además, la visión resultante del igualitarismo sostiene que las mujeres son iguales a los hombres en la mayoría de los ámbitos del hogar y la iglesia. Por lo tanto, según la jerarquía, las mujeres están subordinadas a los hombres en el hogar y la iglesia.

Los igualitaristas consideran que las mujeres son iguales a los hombres en el hogar y en la iglesia. Eso no significa que los jerárquicos no vean a hombres y mujeres hablando entre sí para resolver problemas en el hogar o en la iglesia. Tampoco significa necesariamente que se les prohíba enseñar.

Algunos radicales lo harían, pero no todos. Desde el punto de vista igualitario, eso no significa que no vean algunas distinciones legítimas entre hombres y mujeres, en términos genéticos, de ADN, etc., e incluso en algunos dominios funcionales. Pero sí significa que hay más igualdad.

A menudo se utiliza el pasaje de Gálatas que dice que no hay esclavos ni libres, ni hombres ni mujeres. Hay que tener un poco de cuidado con ese texto para no usarlo en exceso como prueba para decir más de lo que se puede demostrar con otros textos. Así que, aunque acumular pruebas con palabras puede ser divertido y útil, no siempre resuelve la cuestión del significado.

Los estudios de palabras en sí mismos no resuelven el significado. Trabajo mucho en el tema de la espiritualidad, y el adjetivo espiritual no se usa mucho en el Nuevo Testamento. Jesús nunca usó el término, y el término nunca fue usado para referirse a Jesús.

Pero si tuviera que escribir un libro sobre lo que significa ser espiritual, no creo que quisiera marginar a Jesús. Y el término no se utilizó en los Salmos. No creo que quisiera marginar los Salmos.

Por lo tanto, en consecuencia, debemos tener cuidado de no trabajar demasiado las palabras hasta el punto de excluir una cuestión de significado contextual. Todo significado reside en el contexto. Las palabras obtienen su significado del contexto, y eso es absolutamente crucial en hermenéutica.

En la página 139, el primer punto importante está ahí. Los usos metafóricos de la palabra cabeza constituyen los elementos cruciales de la interpretación. Vimos que la palabra cabeza es probablemente más literal que la metáfora, pero los usos metafóricos son los que se destacan, obviamente.

El significado de cabeza en su traducción metafórica ha sido muy discutido. Acabamos de ver algo de eso. La disputa gira principalmente en torno al debate de género.

El jerarca y algunos complementarios promueven una traducción de la autoridad, mientras que los igualitaristas abogan por la fuente. A veces, es necesario dar un paso atrás y preguntarse si una agenda moderna, el debate sobre el género, ha anulado una lectura simple del texto a los efectos de la hermenéutica de la agenda. La lectura simple de un texto en su contexto, y cómo se relaciona con el contexto metanarrativo de la Biblia, siempre debe ser nuestra primera tarea.

Jerarquista . Me estoy repitiendo un poco, pero lo voy a resumir. Jerarquista .

Ahora bien, utilizo este término en lugar de complementarismo, y tengo un pequeño asterisco que va hasta el final de la página 139 y dice nota. Fíjense en mi nota aquí. Durante algún tiempo, ha habido una controversia sobre a quién le pertenece el término complementarismo en el debate de género.

Muchos piensan que un grupo determinado de jerárquicos se apropió del término. Habría que vivir algunos de estos debates, verlos desarrollarse en el ámbito profesional y en el ámbito editorial, para casi dar un paso atrás y reírse un poco de algo de esto. No tiene ninguna gracia.

En ocasiones se ha vuelto bastante cruel. Sin embargo, un grupo de jerárquicos se apropió del término para sí mismo y le dio su significado, que no es el significado preferido históricamente en la historia del debate sobre el género. No es difícil investigar esto.

Scott McKnight hizo un llamado a los cambios en el secuestro de la palabra complementarismo por parte de los jerárquicos . Se apropiaron de ella. ¿Por qué? Es un término más suave.

No les gustó que los acusaran de ser jerárquicos con todo lo que eso trae a la discusión. Tomemos la palabra complementarismo. Simplemente la tomaron, le dieron su definición, lo que creó problemas en la forma en que el término había sido usado dentro de la literatura.

Bueno, esos son los hechos. Puedes averiguar cómo se aplica. Volvamos al punto anterior.

Utilizo el término en lugar de complementarista, ya que es más un término intermedio y siempre necesita validación. Eso es complementarista. Cuando alguien dice que es complementarista, eso es solo el comienzo de la discusión.

Si alguien dice que es jerárquico , entendemos perfectamente quién es. Si alguien dice que es igualitario, entendemos perfectamente quién es. Si alguien dice que es complementario, entonces hay un complementario.

Bueno, se necesitarán un par de libros para resolverlo. Y así es como se ha llegado a la situación en el debate sobre género. Por lo tanto, hay que hacerse preguntas.

Así pues, sigamos adelante. Los jerarquistas consideran que este texto depende de una relación de estructura de género establecida en el mandato cultural del Génesis. La prioridad y el orden de 1 Corintios 11 reflejan la autoridad de las distinciones creativas a los efectos de las distinciones de género.

Ahora bien, mucho de esto nos llevará de nuevo a Génesis. Si nos metiéramos en las construcciones creativas del debate sobre el género, tendríamos que volver allí. No voy a volver allí, pero les daré una pequeña idea aquí.

¿Es la sumisión de una mujer a un hombre desde un punto de vista jerárquico una sumisión creada, es decir, antes de la caída, o es una sumisión posterior a la caída? Esta es una pequeña conversación interesante. ¿Fue esta cuestión de la tensión entre hombres y mujeres algo creado o un resultado de la caída? Y lo verás si te adentras en la literatura sobre jerarquía e igualdad, esas dos posiciones que se debaten en el libro de Génesis. ¿Dónde comienza el papel de hombre y mujer? ¿En la creación o después de la caída? Ahora bien, la post-caída lo arruinó todo, y podría haberlo hecho también, pero es algo que debes tener en cuenta a medida que te adentras en la literatura sobre estas áreas si decides hacerlo.

Igualitaristas y algunos complementarios. Y creo que lo que tenemos es jerárquico, igualitarista. Los complementarios tienen todo ese punto medio, y algunos se inclinan por un lado, otros por el otro, y luego están los que están en el medio.

Probablemente me encuentro en un punto intermedio. Veo algo de verdad en ambos extremos de ese continuo y preferiría tratar de trabajar con el texto primero y con las otras cuestiones después, tanto como sea posible. Muy bien, sigamos adelante.

Los igualitaristas consideran que la preocupación de Pablo no es jerárquica, es decir, quién tiene autoridad sobre quién, y esa es una observación legítima, sino relacional, es decir, las relaciones únicas que se predicán. Creo que eso se predica en lugar de predecir si lo tienes en tus notas de esa manera. Intentaré solucionarlo.

El hecho de que uno sea la fuente de la existencia del otro, plantea, sin embargo, el problema de que Cristo tenga su origen en Dios. Fee aborda este subordinacionismo en la página 505 de su obra.

Creo que esa habría sido su primera edición. Se puede comparar con la segunda edición, en la que probablemente la amplió, ya que se habían producido más cambios desde la primera edición de su comentario. En la literatura sobre el debate de género se encuentran artículos sobre la controversia de la subordinación.

Si visitan los sitios web (se los daré más adelante) de cualquiera de estos dos grupos, encontrarán más de lo que quieren hablar sobre ese tema. Hablarán sobre la teología de la subordinación en la Trinidad, cómo se usa como metáfora en el debate sobre el género y, para algunos, si es una analogía válida, ¿hay que forzar esa analogía entre Dios y Cristo o es solo una analogía superficial como hombres, mujeres, mujeres, hombres? De hecho, los cristianos que están a favor de la masculinidad y la femineidad bíblicas, que están del lado jerárquico de la barrera, han llegado al punto de afirmar que los cristianos que están a favor de la igualdad bíblica son herejes debido a sus puntos de vista sobre 1 Corintios 11 y algunas de las cuestiones de las que estamos hablando aquí.

Ahora bien, hay que adentrarse en la literatura y ver eso. En ocasiones ha habido un poco más de calor que de luz, pero hay mucho escrito y abundante material bueno. Hay cosas buenas en ambos lados de la barrera.

Hay que leer mucho y con cuidado porque hay mucha hermenéutica de agenda y hay que usar el mismo texto para enseñar un punto. Hay que ser extremadamente cuidadoso, pero se puede solucionar esto leyendo mucho. Esa es la clave del éxito.

En la parte inferior de la página, 2b, se analiza la enseñanza de la jefatura en los versículos 4 al 15. El simbolismo espiritual de la cabeza es el simbolismo metafórico en relación con los hombres y las mujeres. Se trata de las cuestiones de descubierto y cubierto.

1d, la aplicación del simbolismo en la asamblea de Corinto en los versículos 4 al 6. Versículo 4, veamos el versículo 4. Todo hombre que ora o profetiza con la cabeza cubierta, afrenta su cabeza. Así que aquí estamos hablando del hombre. Volverás y hablarás de la mujer en el versículo 5. ¿Cómo deshonran los hombres su cabeza si está cubierta en la asamblea? ¿Alguna vez has pensado en esto? Esto siempre me ha parecido extraño.

Si lees el Antiguo Testamento, el sumo sacerdote tenía un tocado muy elegante que debía usar en el Lugar Santísimo, ¿no es así? Tenía que cubrirse la cabeza. Podía ser asesinado si no se cubría la cabeza. Los hombres judíos ortodoxos usaban una kipá.

Se trata de un solideo que muestra su respeto por Yahvé. Bueno, entonces hay una pregunta interesante sobre por qué el hombre estaría descubierto con algunas de esas tradiciones. Pablo no se molesta en abordar algunos de esos aspectos.

No puedo imaginar que no se le haya ocurrido, pero tal vez no se le haya ocurrido porque no estaba precisamente en ese tema. Recomiendo el artículo de Richard Oster aquí. Richard Oster es un arqueólogo profesional, un artesano de la arqueología con textos del Nuevo Testamento, y también de las fuentes clásicas con textos del Nuevo Testamento.

Tiene un artículo excelente. Tienes que volver a publicarlo. Esto ya no es tan difícil en Internet.

Si has asistido a una universidad o seminario y crees que tienes problemas para encontrar información en la web, ponte en contacto con el bibliotecario de tu escuela. La mayoría de estas escuelas en el campus tienen acceso a bases de datos que van mucho más allá de las que ofrece Internet y son mucho mejores que las que puedes encontrar en Internet, a menos que busques esas revistas primarias en Internet. Las encontrarás muchas veces.

Te darán la primera página y luego te dirán que tienes que pagar algo para obtener el resto. Bueno, si vas a tu biblioteca y hablas con tu bibliotecario, es posible que tengas acceso a más de lo que crees. Es posible que puedas, desde tu sitio en línea, ir a tu biblioteca, introducir un código y poder buscar una gran cantidad de aspectos de las revistas y obtener estos artículos.

Tengo una computadora de un terabyte y tengo gigabytes y gigabytes y gigabytes de artículos de revistas que he copiado en mi computadora desde esos sitios de bibliotecas para usarlos en la enseñanza. Bueno, tú puedes hacer lo mismo. Sé creativo.

Sea ambicioso y encuentre ese material. Siempre me lo he preguntado, pero el artículo de Richard Oster es una forma razonable de abordar el tema. Corinto, repito, era una colonia romana.

Cuando los hombres romanos adoraban, especialmente la élite, los líderes y los césares. En Corinto, cuando los hombres romanos adoraban, se subían la toga por encima de la cabeza en homenaje a la deidad. Ahora bien, debido al contexto en el que nos encontramos, no puedo mostrarles imágenes.

Si fuera más sofisticado, tal vez podría hacerlo. Todo lo que tienes que hacer es buscar en Google los Césares romanos y mirarlos, y verás un montón de ellos. Augusto, por ejemplo, lleva la toga puesta sobre la cabeza.

La toga en la cabeza está relacionada con la religión romana. No siempre la llevaban en la cabeza. Las mujeres sí, pero los hombres no.

Los hombres lo llevaban suelto, pero cuando estaban en un contexto religioso, lo llevaban recogido como una declaración de homenaje a las deidades. Los hombres romanos adoraban con la cabeza cubierta, especialmente la élite y los césares. Este gesto devocional se conocía como capite Volador .

Si no me equivoco en latín, probablemente no. Lo usaban tanto el clero romano permanente como los laicos que oficiaban, y podía referirse a cualquier cosa, desde un César antes de que fuera considerado una deidad o algo así en el culto romano. Pero no les importaba.

Los druidas hicieron lo mismo. Recuerdas eso de la historia inglesa. Se remonta a Roma.

Eso proporciona la base para la vestimenta devocional mencionada en 1 Corintios 11. Y Oster explica muy claramente el tema de los hombres romanos que se cubrían la cabeza en los entornos de adoración para mostrar homenaje a los dioses. Por lo tanto, que un hombre cristiano se cubriera sería sincretismo.

Sería mostrar homenaje y parecería que están haciendo lo que deben hacer. Ese es un aspecto. El otro aspecto sería que en las distinciones creadas de las que habla Pablo, la cabeza del hombre es la gloria de Dios.

Y eso no se contempla en el culto, en el simbolismo. Por lo tanto, hay dos cosas en juego aquí: la posibilidad de la influencia religiosa romana y la realidad de una metáfora y una metanarrativa diferentes en relación con los hombres en el culto.

Lamentablemente, en este capítulo se presta poca atención a los hombres porque todo el mundo está detrás de las mujeres. David Gill, el artículo de tu bibliografía amplía este problema y la cuestión de la cuestión masculina y el velo. 11:4 no es tan difícil de responder.

Por analogía, deberíamos encontrar una ruta más fácil en 11:5 y siguientes, en contraposición con el hombre por dos razones. Eso no es ser sincrético con la religión romana y seguir la imagen del hombre siendo Cristo la cabeza del hombre, y por lo tanto relacionado con Dios y siendo abierto y abierto. Las mujeres, por otro lado, en la cultura romana usaban velo debido al matrimonio y la humildad, pero también usaban velo en la iglesia porque su cabeza era el símbolo del hombre, la gloria del hombre, y la gloria del hombre no debía ser prominente en la adoración.

Así que, por lo tanto, el velo. Bien, hablaremos más sobre esa imagen, pero simplemente téngala en cuenta en este punto en particular. Ahora, eso nos lleva hasta el 11:5, y también nos ocupa durante aproximadamente una hora de nuestra conferencia.

Entonces, voy a detenerme aquí en la página 140 y vamos a comenzar la siguiente lección en 1 Corintios 11, versículo 5 en la página 140. Lean sus notas, investiguen lo más que puedan, edúquense y creo que si se adentran en esa disciplina, aprenderán a disfrutarla. Gracias.

Este es el Dr. Gary Meadors en su enseñanza sobre el libro de 1 Corintios. Esta es la lección 25, 1 Corintios 11:2-34, La respuesta de Pablo a las preguntas sobre el culto público, 1 Corintios 11:2-16, El hombre y la mujer en el culto público ante Dios, parte 1.