

Dr. Gary Meadors, 1 Corintios, Lección 21, La respuesta de Pablo a la pregunta sobre los alimentos sacrificados a los ídolos, 1 Corintios 8:1- 11:1

© 2024 Gary Meadors y Ted Hildebrandt

Les habla el Dr. Gary Meadors en su enseñanza sobre el libro de 1 Corintios. Esta es la sesión 21, 1 Corintios 8.1-11.1, La respuesta de Pablo a la pregunta sobre los alimentos sacrificados a los ídolos.

Bueno, gracias por acompañarnos mientras continuamos nuestro trabajo a través del libro de 1 Corintios.

Hoy vamos a ver los capítulos del 8 al 10, en realidad el capítulo 11, versículo 1, la versificación en nuestras Biblias que interrumpió eso, y no debería ser así. Así que, en realidad, llega hasta el primer versículo del capítulo 11, y esto tiene que ver con la cuestión de los alimentos sacrificados a los ídolos y cómo esta nueva comunidad cristiana con mucha influencia y antecedentes judíos sobrevive en una cultura politeísta completamente pagana donde los aspectos de estos dioses son parte de la estructura de la vida cotidiana. Hay muchas guías de viaje interesantes, y les mencionaré un par de ellas a medida que avancemos en nuestro material de hoy, pero hablan de cómo, al caminar por la ciudad, se ven ciertos templos dedicados a los diversos dioses griegos y romanos, y es simplemente parte de la cultura.

Está por todas partes: hay fuentes de agua potable, baños y baños públicos. No hay nada que no esté afectado por el politeísmo de esa cultura grecorromana. Y, por eso, esas personas que llegaron a Cristo como un nuevo mensaje, incluso si conocían las enseñanzas judías, ahora se enfrentan a la tarea de tratar de resolver cómo viven en ese tipo de cultura.

Esto no nos afecta a muchos de nosotros, pero sí afecta a muchos cristianos en algunas partes del mundo. Hace algunos años tuve algunos estudiantes de Singapur, y para uno de ellos el tema de los alimentos sacrificados a los ídolos no era un problema en su iglesia en Singapur; para el otro, era un gran problema en Singapur. Por lo tanto, este puede ser un tema de actualidad para algunas personas, y puede ser un texto muy importante para usted y su comunidad cristiana.

El pluralismo religioso es probablemente el término que mejor lo describe. Es algo que la mayoría de nuestras culturas, en particular las occidentales, han tenido a lo largo de su historia. Y hoy, con el movimiento del Islam, hay muchos conflictos en cuanto a cómo abordar el pluralismo religioso.

Algunos están dispuestos a llegar a un acuerdo y vivir juntos en paz , y otros no. Bueno, de todos modos, vamos a ver los detalles tal como están en el libro de 1 Corintios. Debes tener tu bloc de notas frente a ti.

Este será el cuaderno número 11 y cubre los capítulos 8 al 11. También tiene un excursio sobre el concepto de conciencia en la Biblia. La respuesta de Pablo a las preguntas sobre los sacrificios de alimentos a los ídolos, página 116 en sus notas.

Es sólo una especie de resumen de las secciones hasta este punto. Los capítulos 1 a 4 fueron una unidad. Pablo abordó la autoridad de su mensaje sobre la cruz, el problema de las divisiones y la competencia, y el estatus social de las cosas que estaban sucediendo en esos capítulos.

Los capítulos 5 y 6 tratan de la sexualidad y los litigios, y de los conflictos que se mantienen con la cultura a medida que estos nuevos cristianos surgen de ella. El capítulo 7 se relaciona predominantemente con cuestiones de matrimonio y sexualidad, y lo vimos en varias conferencias.

Ahora bien, en 1 Corintios 8 a 11:1, Pablo aborda el tema de la idolatría en el contexto del imperio y la vida cotidiana de los cristianos. Una cosmovisión de ídolos permeaba el mundo de la época de Pablo. La integración de una plétora de deidades y templos en la vida diaria era como el aire que uno respiraba.

Era parte de su entorno. Es como la ilustración que he usado y repetido. ¿Un pez se siente mojado? No, el pez no se siente mojado.

Está en su entorno. ¿Acaso estas personas pensaban que eran idólatras? No, pensaban que estaban mostrando homenaje y respeto a las mismas deidades que existían en ese entorno pluralista. Si lees Hechos 15, Hechos 17, Romanos 14 y 15, y los textos en los que nos encontramos ahora, puedes ver algunas de las luchas en diversos tipos de contextos que estaban involucrados.

1 Tesalonicenses 1:9 refleja esta atmósfera y el hecho de que existía un problema importante para los primeros cristianos, que tuvieron que abandonar la vida que habían conocido, la idólatra que habían conocido, la cosmovisión que habían conocido, y adoptar una cosmovisión cristiana monoteísta, judeocristiana, que podría haber sido muy, muy radical para la mayoría de ellos. Una vez más, me gusta el trabajo de Bruce Winter en relación con gran parte de esto, ya que se centra en el lado romano de la vida y la cultura de esa época. Tiene un artículo en el Tyndale Bulletin, Volumen 41, 1990, sobre el pluralismo religioso y nos llama la atención sobre gran parte de los antecedentes que se estaban dando en estos capítulos en particular.

También señala una buena fuente, que es un poco posterior al siglo II, pero que debería ser un reflejo preciso del Corinto del siglo I, Pausanias, que escribe La descripción de Grecia. Son una especie de guías de viaje. Este fue un escritor griego antiguo.

Puedes buscarlo en Internet. Yo mismo lo revisé hace poco y puedes encontrar todos estos textos y descripciones de Corinto y otras ciudades, otras colonias romanas, para que te hagas una idea de cómo era, si aún no lo has hecho, en términos de nuestra introducción. En 8:1, tenemos nuevamente el patrón peri-mortal, ahora preocupante.

La NVI sólo dice ahora, pero eso es antes de la muerte. 8:1 y 10:14 nos dan algunos puntos finales interesantes. 8.1 dice, ahora, acerca del sacrificio de comida a los ídolos, y luego comienza a hablar sobre ese tema.

Entonces, en 10:14, mis queridos amigos, huyan de la idolatría. Todavía no hemos llegado al final del capítulo, pero seguro que vemos algunos puntos de referencia, por así decirlo, entre esta sección más larga de los capítulos 8 al 10. La conclusión en 10:31 a 11:1 también nos llama la atención en este sentido.

Así que, ya sea que coman, que beban o que hagan cualquier otra cosa, háganlo todo para la gloria de Dios. No hagan tropezar a nadie, ni a judíos, ni a griegos, ni a la Iglesia de Dios. Así como yo trato de agradar a todos en todo, pues no busco mi propio bien, sino el bien de muchos, para que se salven.

Seguid mi ejemplo. Aquí es donde se debe tener en cuenta el 11:1 en esta sección. Seguid mi ejemplo, así como yo sigo el ejemplo de Cristo.

Esa idea de imitación surge una y otra vez a medida que avanzamos en varias secciones de la Biblia. Bien, los capítulos 8 a 10. Hay un posible quiasmo.

Una vez más, cuando digo quiasmo, ya deberían estar pensando en Talbert, porque a él le gustan estas cosas. La cuestión de la comida en 8:1 al 13, que es el capítulo 8, se equilibra con 9:24 a 11:1, donde vuelve a aparecer la comida ofrecida a los ídolos. Luego, en la parte central de esto, los ritos de agitación por causa del evangelio y la cuestión de la ética en la comunidad en el capítulo 9.

Así que, está intercalado ahí, y los veremos en detalle. Ahora, el tema del sacrificio de alimentos a los ídolos. Hubo tres oportunidades, en particular, que confrontaron estos primeros cristianos en relación con esta conexión de su sustento diario, es decir, la comida y el templo.

Podríamos decir cuatro si tuviéramos que incluir la atmósfera general en la que vivían, como ya hemos hablado, una sociedad consciente de los ídolos. Pero sólo

tomaremos los tres específicos que están aquí. Hay un libro de Murphy O'Connor, un poco anticuado ahora, llamado St. Paul's Corinth, que contiene mucha información útil.

Como en cualquier estudio, encontrará algunas diferencias de opinión, y en este capítulo en particular destacaremos algunas de ellas. Encontrará a quienes les gustan ciertas fuentes y a quienes no les gustan otras, y habrá un intercambio de opiniones. Por eso, la investigación debe tener una base extremadamente amplia para encontrar los denominadores comunes que se deben investigar: cenar en el templo local.

En el capítulo 8 y el capítulo 10, se habla de esto. En 8:7, pero no todos poseen este conocimiento. Algunas personas están tan acostumbradas a los ídolos que cuando comen alimentos sacrificados, piensan que han sido sacrificados a un dios, ya que su conciencia es débil.

Bueno, ¿dónde comían esa comida sacrificial? Estos templos en una colonia romana eran, muchas veces, casi como lo que llamaríamos centros comunitarios. Si vas a celebrar una boda, ¿a dónde vas? Si vas a celebrar una fiesta de jubilación, ¿a dónde vas? ¿Dónde encuentras un lugar que puedas usar para organizar una fiesta para tus amigos? Bueno, el lugar más natural para hacerlo estaba relacionado con el uso de las habitaciones que estaban en parte del templo. La arqueología ha mostrado varias de estas áreas de comedor.

Existe cierta controversia sobre cómo se utilizaban exactamente. ¿Se utilizaban exclusivamente para banquetes a los dioses o se podían alquilar a personas de la comunidad que necesitaban un lugar para hacer algo? Y eso es parte de la controversia. Murphy O'Connor los considera comedores y salas del templo.

Parece que tenemos dos cosas en juego porque, en el capítulo 8, Pablo no hace tantos cambios en esta cuestión de los llamados fuertes y los débiles. Aquellos cuya conciencia es débil, es decir, que carecen de conocimiento, es casi como si estuviera tratando de ayudarlos a superar algo.

Mientras que en el capítulo 10 y en los versículos 1 y siguientes, la historia es diferente porque se quiere huir de la idolatría, que es lo que busca en el capítulo 10, y no tener ninguna participación con la comida que está relacionada con los templos. Ahora bien, tenemos, parece que están sucediendo dos cosas. Bueno, algunos lo han deducido de este tema, y estos templos locales eran una parte tan importante de la comunidad que ofrecían varias cosas.

En primer lugar, ¿iban a deshacerse de los alimentos sacrificados a los ídolos? Bueno, en realidad debería decirlo de otra manera. Como en una comunidad judía, los alimentos son sacrificados de una manera que se ajusta a la ley kosher, que es

aceptable para los judíos. Bueno, los griegos sacrificaban animales a sus dioses de diferentes maneras.

¿Qué iban a hacer con la carne? Bueno, como cualquier ser humano, iban a encontrar formas de sacar provecho de ella, y es posible que tuvieran restaurantes conectados a estos templos donde se podía ir y comer de verdad. Y es posible que tuvieran estas salas de banquetes que se podían alquilar y utilizar para algo. Luego, también estaban los aspectos dedicados a comer esta carne en relación con los dioses.

Algunos piensan que el capítulo 8 es menos volátil, es decir, restaurantes o salas comunitarias, y que el capítulo 10 se centra más en cuándo nos reunimos para honrar a los dioses, lo que, por supuesto, es pura idolatría, y Pablo no le da cuartel. Por lo tanto, eso es parte de lo que estamos tratando de averiguar. No lo resolveré por completo, pero le expondré las fuentes que intentan ayudarlo a abordar estos temas exactamente con lo que está lidiando.

Cena en el templo local por Murphy O'Connor porque la vida civil y social de las personas del primer siglo era una parte integral de su cultura idólatra. El templo local era como un centro comunitario donde ocurrían muchos eventos sociales. Además de eventos familiares como bodas y cumpleaños, había gremios comerciales, Hechos 19 e incluso ritos funerarios que estaban vinculados al uso del templo como centro social.

La difícil cuestión de los acontecimientos religiosos frente a los sociales se suele señalar como si tales distinciones pudieran existir en el mundo romano del primer siglo. Y aquí es donde surge el problema: el mero hecho de estar allí ya es una identificación.

Hay una gran culpa por asociación involucrada a medida que surge el cristianismo en la cultura. Voy a mencionar algo un poco, y tenemos que ver cómo los judíos lidiaron con esto para tener una idea de cómo los cristianos podrían haberlo hecho. Murphy O'Connor mencionó los comedores del templo para eventos sociales, y Winter mencionó la cuestión de los eventos del culto imperial que tuvieron lugar en estos templos.

Los actos de culto imperial también delineaban el estatus social. Asistían los altos y la élite, y los de abajo eran marginados. Eran parte del aire que se respiraba en esa cultura y todo giraba en torno a ese aspecto.

Si un dignatario llegaba a la ciudad, se celebraba un banquete en uno de los templos y se esperaba que la gente de alto estatus y la élite estuvieran presentes y se ocuparan de ello. Por eso, es difícil para nosotros entenderlo porque su cultura no es la nuestra. Estaban tomando decisiones como si las hubieran tomado toda la vida.

Luego se hicieron cristianos. Pablo no podía darles una Biblia y decirles que resolvieran el problema. Todo era dar y recibir, conversación y discusión.

Fue un proceso y una transición para estas personas en muchos sentidos, y fue un sacrificio para ellos afrontarlo en términos de la posible pérdida de su estatus en la cultura. Ahora bien, este tema de la Corinto romana tiene muchos elementos que no vamos a mencionar todos aquí, pero permítanme mencionar un par de cosas. Hay dos cuestiones muy cruciales relacionadas con la Corinto romana.

Uno de ellos es lo que podríamos llamar el culto imperial. Ahora bien, este es un ámbito controvertido, y a veces los académicos están divididos sobre qué es exactamente eso y cómo lo influyó. Yo tiendo a sentirme atraído, al menos en mi etapa de estudiante en este momento de mi vida, por Bruce Winter y su grupo para explicar esto.

Estos individuos son eruditos romanos, eruditos clásicos, eruditos bíblicos y su deseo es comprender estos textos estrictamente en el contexto de una colonia romana.

Con lo que estas personas vivían todos los días. Hay otros que no tienen tanta sensibilidad y que vienen y toman lo que llamamos selección selectiva. Toman fragmentos de información y los construyen de una manera diferente.

Hay algunos eruditos muy importantes que debaten sobre este tema. No voy a profundizar en todo eso, pero solo quiero que sepan que, en cierto sentido, existía un culto imperial. Se va a debatir en qué consistía exactamente, y ese aspecto era una expectativa de los ciudadanos romanos.

Esto forma parte del pluralismo religioso y lo acentúa porque hay que mostrar respeto e incluso adoración por Roma, que nos ha proporcionado el mundo que tenemos. Fue parte de la saturación total de una cultura con mentalidad de deidad. Nosotros lo llamamos idolatría y ellos lo ven desde una perspectiva diferente, y es difícil comprenderlo.

Entonces, el culto imperial definitivamente estuvo presente en el primer siglo, y hablaremos más sobre eso. Una segunda cosa que está particularmente relacionada con Corinto es que Corinto era una colonia romana, por lo que el culto imperial.

El segundo tema es el de los juegos, las Olimpiadas. Trasladaron los juegos a la región de Corinto llamada Ismia y esos juegos tuvieron influencia. Esto sucedió durante la época de Pablo.

Pablo se refiere a esto. Se refiere a la fabricación de tiendas, que era su gremio, y, ya sabes, qué manera de encontrar a mucha gente cuando se celebraban los juegos, y

Pablo va, monta una tienda, hace trabajos de reparación, evangeliza y enseña desde esa base. Los grandes banquetes estaban relacionados con los juegos porque había patrocinadores que apoyaban los juegos.

Se esperaba que los ricos establecieran un contexto para toda la cultura. Buscaban el bienestar de la ciudad y se esperaba que estuvieran allí. Se esperaba que honraran a Roma y eso era parte de hacer negocios.

Fue parte de la supervivencia de los individuos de estatus superior dentro de esa cultura, y algunos de esos individuos de estatus superior eran parte de la comunidad cristiana. Ahora bien, hay algunas cosas interesantes que suceden y que mencionaré de vez en cuando. Roma, como Alejandro Magno, era pluralista, pero Alejandro tenía curiosidad por otras religiones, se podría decir, y si no se le resistían, él creaba un contexto donde podían sobrevivir y donde él podía aprender sobre la variedad y la diversidad que existían en ese mundo.

Aprendió algunas cosas buenas y otras malas. Bueno, Roma hizo lo mismo. Trató de adaptarse, hasta cierto punto, a las distintas religiones y, en gran medida, se adaptó a los judíos.

De vez en cuando se enojaban con ellos y les quitaban los privilegios que les habían sido dados, para luego devolvérselos. En un momento dado, expulsaron a los judíos de Roma. Hay muchos hechos históricos que se dan en ese primer siglo entre los judíos y Roma, pero uno de los asuntos que parece ser relativamente bien aceptado es el hecho de que a los judíos en ciertos centros del Imperio Romano, lo que probablemente indica que era algo generalizado, se les daban concesiones en relación con su propia religión y la mitad de ellas tenían que ver con la comida y las conexiones con la idolatría.

Parece que había puestos de venta de comida kosher en los mercados, por así decirlo, y Roma incluso lo permitía y esperaba que estuviera disponible para ellos. Algunos pintan un escenario en el que el problema que Pablo estaba teniendo con la comunidad de Corinto y la comida ofrecida a los ídolos, etc., estaba ocurriendo durante una época en la que los judíos eran personas non grata, es decir, estaban en desacuerdo con Roma y Roma había eliminado la expectativa de acomodar a los judíos en el mercado en relación con la comida kosher. Lo hacían antes, pero se eliminó en este momento, por lo que eso habría puesto a los judíos en una espiral descendente; si los cristianos compraban en los mercados kosher para evitar la idolatría, también podría ponerlos en una espiral descendente, y luego continúa diciendo que esto se abordó más tarde y volvió a ser lo que era antes de esta crisis a mediados de los años cincuenta.

Ahora, tendrás que hacer una lectura histórica al respecto. El libro de Winter, *After Paul Left Corinth*, habla sobre la carne kosher disponible y la que no lo estaba, y

abarca las relaciones de Pablo con los corintios, y ese podría ser un elemento histórico que está creando algunas de las discusiones que están sucediendo en relación con la comida en los mercados, la comida en los templos y el aspecto general de los cristianos que viven en el mundo pero no son del mundo como mentalidad. Entonces, existía la posibilidad de comer en los templos.

En el capítulo 10, versículos 23 al 27, se habla de comprar carne en el mercado, y veremos ese pasaje un poco más adelante, pero es un texto muy interesante donde Pablo dice que puedes comprar la carne en el mercado, como dice la NVI, y hablaré de esto sin hacer preguntas de conciencia, y estás bien. Pero si algún cristiano que no entiende que los ídolos no son nada te está observando y se opone, entonces tienes otros problemas involucrados. Luego, la tercera cosa de la que habla es cenar en la casa de un amigo incrédulo en el capítulo 10, versículos 28 al 31, y comes lo que te ponen delante sin hacer estas preguntas nuevamente.

Pero si tu anfitrión hace una observación, y puede que la haya hecho por preocupación hacia ti, diciendo, bueno, ya sabes, compré esta carne en el mercado, y obviamente toda la carne se procesaba en el templo porque ellos son los carniceros, y luego la venden en el mercado, entonces tienes que mantener tus escrúpulos en cuanto a no asociarte con la idolatría. Así que es un texto interesante que veremos un poco más en un momento. Te mencioné el culto imperial.

Debo mencionar que el año 54 d. C., la misma época en que Pablo vivió, es aproximadamente el tiempo en que esto se estableció en la Corinto romana, y hay mucha información al respecto que se puede obtener. Muy bien, entonces, ahí tienes tres oportunidades que eran parte de la vida diaria, parte de la vida misma, con las que estas personas nunca habían tenido problemas antes. Pero ahora entran al cristianismo, que está tan estrechamente relacionado con los judíos en ese momento, y los judíos tenían un problema con la carne y la idolatría, y Roma se ocupó de eso, y el mercado se ocupó de eso, y llegaron los cristianos.

Y creo que tenemos que darnos cuenta de que gran parte de la actividad y el pensamiento de los primeros cristianos también estaban relacionados con el Antiguo Testamento. El Nuevo Testamento estaba en proceso de redacción. Se estaban clarificando las cosas.

No hay que bifurcar los dos testamentos. Tienen que unirse y tenerse en cuenta. El judaísmo, es decir, lo llamamos judaísmo del Segundo Templo, desde aproximadamente el siglo III o así, el siglo III o IV a. C., hasta la época de los apóstoles.

Se escribieron muchas cosas sobre el judaísmo del Segundo Templo. Hay mucha literatura al respecto. Hablamos de esto en la introducción y hay mucha literatura muy importante.

De hecho, la mayor parte de la Biblia fue escrita en griego, lo cual es algo que hay que tener en cuenta. Eso es lo que condicionó, en general, a la comunidad, a la comunidad judía del primer siglo. Además, cuando los apóstoles escribieron, particularmente en los Evangelios y en otros lugares también, y citaron el Antiguo Testamento, esto se puede demostrar claramente, y Robert France ha trabajado mucho para demostrarlo; hay varias publicaciones que afirman que la Septuaginta es una especie de manual que se utilizó cuando los escritores de los Evangelios escribieron su material sobre Jesús.

Porque cuando citaban el Antiguo Testamento y el hebreo disponible y se comparaba el griego, la Septuaginta, a menudo había un alto porcentaje de veces en que el texto de la Septuaginta parecía ser el texto que estaban mirando. Pablo habla de ello en relación con Timoteo y su familia, que se criaron en las Escrituras. Se habrían criado con la traducción griega de la Biblia hebrea.

Están sucediendo muchas cosas, pero ese no es el único problema ni el único desafío que tenemos cuando llegamos a los capítulos 8 al 10. El desafío es comprender la Corinto romana, las tensiones y los problemas que atravesaban los cristianos mientras hacían la transición hacia una nueva ética.

Pero tenemos intérpretes del mundo moderno que llegan a los capítulos 8 a 10 y tratan de averiguar cómo leerlos. Y quiero señalarles esto: hay dos puntos de vista principales sobre la reconstrucción del contexto histórico y el significado de 1 Corintios 8 a 10.

Y cada una de estas posiciones principales se convierte en una lente a través de la cual lees estos textos. Todos tenemos estas lentes interpretativas porque las cosas pueden leerse desde diferentes perspectivas. Como en una sinfonía, escuchas una cosa, es toda la misma orquesta, pero estás escuchando una parte de esa orquesta, y tiende a influir en otras piezas de la misma.

Ésa es la función y la naturaleza de la interpretación. En primer lugar, está lo que yo llamo la visión académica tradicional. Incluyo la palabra académica porque muchas veces tradicional significa tradicional en un sentido negativo.

No se trata de una mala interpretación. Esta perspectiva particular está muy bien fundamentada en la literatura académica. Wendell Willis escribió un libro titulado *I Don't Meet in Corinth, The Pauline Argument in 1 Corinthians 8 through 10* (No me encuentro en Corinto, el argumento paulino en 1 Corintios 8 a 10), publicado por Scholars Press en 1985, que es un texto académico muy respetado.

Luego, escribió otro artículo después de que el libro ya había salido hace varios años y lo revisó 25 años después. Sería bueno que leyeras esas cosas, ya que representan

lo que llamamos la visión académica tradicional. Esta visión representa a los fuertes y a los débiles como dos grupos que veían la cuestión de I Don't Meet de manera diferente y estaban luchando por sus puntos de vista.

Ahora bien, permítanme decir que gran parte de la literatura sigue esta línea, y es probablemente la línea más popular que la mayoría de la gente lee en el texto. Siempre lo he leído de esta manera en muchos sentidos. Cuando se incluyen escritos más recientes como Winter y su grupo, utilizo a Bruce Winter porque ha publicado mucho en esta área y se ha centrado en 1 Corintios.

Sigue apareciendo todo el tiempo. Es algo interesante. Notarán que lo tengo bajo la perspectiva académica tradicional, pero puse un signo de interrogación detrás porque cuando Winter analiza 1 Corintios capítulos 8 a 10, no lo hace desde la perspectiva de esta perspectiva o de la otra.

Entra en el tema tratando de sacar a la superficie lo que está pasando debajo de la superficie de esto y tratarlo, mirar los términos, mirar los motivos que están involucrados en estos capítulos y conectarlos con la epístola a los Corintios romanos y con la enseñanza de Pablo y tratar de descubrirlo. Así que cuando lees a Winter, no sientes que esté poniendo las lentes de uno de estos puntos de vista o del otro en ese texto. Y francamente, en algunos sentidos, Winter podría ser un tercer enfoque para esto porque hay algo de verdad en ambos puntos de vista que estoy mencionando aquí, el tradicional y el otro que mencionaré en un momento, como suele ser el caso cuando estás tratando con académicos de alto nivel durante un largo período de tiempo que están creando lentes a través de los cuales leemos el texto, la reconstrucción de los antecedentes culturales históricos que son particularmente importantes dentro de las epístolas como conversaciones telefónicas unidireccionales, como hemos mencionado antes.

Esa es otra razón por la que me gusta leer la literatura de Winter. Mientras me refrescaba para las conferencias que estamos dando en los capítulos 8 a 10, volví a leer cuatro de sus artículos de diario y varios capítulos de After Paul Left Corinth. Y tiene varios libros publicados sobre este tema, y creo que está escribiendo un comentario sobre 1 Corintios.

Ahora está jubilado en Australia, pero no estoy seguro de dónde está. No he recibido ninguna información al respecto, así que no pienses que son cosas inamovibles.

Hay algunas reglas muy claras en cuanto a la perspectiva. Probablemente se podrían resumir en un par de frases. Pero cuando alguien como Winter aparece y, en cierto modo, ignora el intento de introducir el texto en esos modos, deja que el texto surja en sus propios términos, y creo que tiene mucho más sentido hacerlo así.

Los fuertes y los débiles se diferencian por su cosmovisión. La palabra débil se utiliza

varias veces, y es ahí donde los estudiosos han creado esta comunidad de los débiles, pero lo que está pasando es que los que conocen a los que no saben, los que han hecho una transición que los aleja de la idolatría y los que todavía están en el proceso de esa transición. Los fuertes tenían el conocimiento correcto y, por lo tanto, la libertad, mientras que los débiles carecían de conocimiento y, por lo tanto, estaban atados por la conciencia. Hablaremos de la conciencia por las opiniones inexactas sobre las deidades y su integración en la sociedad a través de la comida y el contacto social. Una vez más, no creo que podamos comprender adecuadamente qué tipo de transición fue para las personas en ese tiempo y espacio pasar de lo que habían conocido hasta llegar a su vida adulta y profesional a algo diferente.

Tal vez recibieron un poco de ayuda con el aspecto judío de su pasaje, pero cuando se trataba del cristianismo y de lidiar con Pablo, eso era un conflicto para ellos. Más importante aún, contextualmente, en la página 117, en el medio está Pablo protegiendo a los fuertes de los débiles o a los débiles de los fuertes. Esa es una perspectiva interesante.

¿Pablo estaba tratando de promover los derechos de los fuertes o estaba tratando de evitar que los fuertes destruyeran a los débiles? Todas estas cosas se mencionan en el texto. El problema es exactamente cómo Pablo procedía con esto. ¿Cuál era la perspectiva principal que se estaba desarrollando aquí? Si el problema está envuelto en el estatus social, puede ser esto último. La élite pisotea a aquellos que no están en su posición, y hay un problema en mi mente mientras leo estos textos de derechos relacionados con la posibilidad de que la élite sea parte de este contexto y también derechos en un sentido más general que llamaríamos libertad.

El problema es que muchos estudios bíblicos antiguos pasan por alto la cuestión del estatus de la élite colonial romana y los derechos que reclamaban porque no eran tan conscientes de ello como deberían haberlo sido. Tal vez no pudo haber sido así debido a la naturaleza del progreso de la comprensión y la interpretación, y por lo tanto, ha sido un largo camino, incluso en la investigación académica, sobre cómo el contexto de este pasaje influye en lo que tenemos dentro del pasaje e incluso en la definición de fuerte y débil. Entonces, fuerte y débil están delineados por la cosmovisión.

A continuación se exponen algunas suposiciones sobre este modelo particular de interpretación, y Garland las expondrá de forma justa. Parece que Garland se inclina por la otra perspectiva, y yo no suelo utilizar fuentes secundarias para esto, pero un buen académico es justo, y es justo, y es un lugar conveniente para ti si sólo puedes comprar ese libro para verlo. En primer lugar, los débiles, atados por sus concepciones pasadas y asociaciones con ídolos, no podían participar en una nueva visión del mundo y liberarse para comer con la conciencia tranquila, y creo que esa es una representación justa de la perspectiva académica tradicional.

Pablo estuvo de acuerdo con los fuertes como técnicamente correcto, pero promovió a los fuertes como responsables de no destruir a los débiles con el conocimiento y la libertad que experimentaron. No pisoteen a sus hermanos y hermanas, y es probablemente más complicado que eso, pero de todos modos, ahí está porque, vean, si incluyen a los fuertes y el tema de que asisten a banquetes en relación con los juegos ístmicos y demás, es un poco diferente a simplemente ir a comprar un trozo de carne al mercado. La tercera cosa que hizo Pablo fue la distinción entre consumir de manera inocua alimentos asociados con un ídolo en el capítulo 8 y participar en la adoración real de un ídolo en el capítulo 10.

Pablo permitía la comida de los ídolos siempre y cuando nadie se sintiera ofendido, y cuando leo el texto, escucho una vez más que debemos ser cuidadosos porque leemos desde nuestro propio contexto cultural. No estamos sensibilizados con todos los matices que deben estar ahí, y podemos pasar por alto cosas. El siguiente punto al final de la página es la madurez de Pablo y su capacidad para ignorar la culpa por asociación, algo que estaba más allá de la capacidad de la iglesia primitiva y de muchos de los nuevos conversos para comprender. Esta perspectiva se encuentra en la parte superior de la página 118, y hay muchas variaciones internas en la perspectiva. Yo diría que Pablo rechaza cualquier comida que implique identificación con ídolos, especialmente en eventos específicos del templo, lo que significa un banquete convocado para este propósito expreso de adorar a ese dios que no incluiría esas cenas de las que hablamos antes.

En segundo lugar, algunos, sin embargo, reconocieron que los templos también eran centros comunitarios y tenían comedores, que podían alquilarse para eventos. Estos intérpretes no verían la carne en el templo en este contexto como un problema siempre que el evento no estuviera relacionado con ídolos. En tercer lugar, Pablo permite comer carne en situaciones que no impliquen idolatría, ya que los ídolos en realidad no son nada.

Así que, la cosmovisión domina, pero no fue fácil para estos primeros cristianos hacer la transición en su cosmovisión, así que tienes ambas. Tienes todo existiendo al mismo tiempo. Por cierto, nunca habrá un momento en tu ministerio en el que no tengas todos los niveles de comprensión cristiana representados en tu congregación. Tendrás a aquellos que son maduros y entienden la cosmovisión correctamente, y tendrás a aquellos que recién están entrando, y todavía tienen todo el bagaje de su vida pasada.

Permítanme darles una ilustración personal de esto que podría ayudarlos. No crecí en un hogar cristiano. No recuerdo haber visto a mi padre en la iglesia, y nunca fui a la iglesia cuando era niño, excepto a los Boy Scouts, que es una organización de jóvenes, y generalmente se reunían en los salones de la iglesia y cosas así, y tuve una pequeña participación en ese tipo de cosas y visité una escuela bíblica de vacaciones porque mis amigos lo hacían, pero nunca estuve en una iglesia durante mi vida

escolar, y me alisté en la marina directamente desde la escuela secundaria, y como una persona no salva, como una persona que no era cristiana, simplemente vivía y era alborotador y me uní al servicio para escapar de las restricciones de mi familia y de otras personas y para ser libre como un joven rebelde.

Bueno, mientras estaba en la Marina, después de aproximadamente un año, me convertí al cristianismo. Es una larga historia, no les contaré toda la historia de esto, pero en mi camino desde San Diego, California a mi siguiente destino en New London, Connecticut, me detuve en mi casa y fui a una escuela bíblica de vacaciones en una iglesia para encontrarme con una antigua novia, y me senté, y tenían a los niños vestidos como indios, y el orador estaba contando la historia del hijo pródigo y adaptándola a un indio bueno y un indio malo, y escuché porque esto no era una predicación y el espíritu de Dios comenzó a trabajar en mí y me convertí al cristianismo durante ese tiempo, no sabía mucho sobre lo que estaba sucediendo o lo que estaba sucediendo, pero era la realidad para mí, y era real mi conversión, pero era completamente nuevo en el pensamiento cristiano, y así que dejé mi casa y me fui a mi siguiente destino en Connecticut como un nuevo cristiano sin saber absolutamente nada y sin nada más que un pequeño testamento y un evangelio de Juan para leer. Está bien, bueno, cuando era un niño en la escuela secundaria particularmente, tenía algunos tíos muy ruidosos, y solía faltar a la escuela e ir a donde estaban ellos en nuestra pequeña ciudad industrial a un par de bares llamados Mecca y Black Cat en Connerville, Indiana y me iba a jugar al billar, a verlos jugar al billar, ya sabes, tomar una cerveza a escondidas, hacer las cosas que sabes que un niño piensa que son realmente geniales.

Ningún cristiano tenía un contexto cristiano en ese sentido, y ellos tampoco. Bueno, yo tenía ese contexto, y luego me convertí en un nuevo cristiano, y como nuevo cristiano, obtuve el contexto de lo que es bueno y malo de la gente que estaba cerca de mí y lo que les oía decir, y por eso estaba luchando como nuevo cristiano con el cambio de patrones de conducta y cuando llegué a New London, Connecticut, fui a lo que se conocía como un Centro de Militares Cristianos. Es un lugar donde las organizaciones intentan hacer evangelismo y enseñar con los militares desde una base civil.

Tienen un lugar al que puedes ir. Puedes conseguir comida cuando no tienes mucho dinero en el ejército, y tienes un lugar donde puedes estacionar durante el fin de semana. Tenían camas como en un dormitorio, así que fui a uno de esos lugares. Me dijeron que fuera allí, y que me ayudarían en mi vida cristiana. Bueno, fui al centro de New London, Connecticut, y estaba subiendo las escaleras hacia el Centro de Hombres de Servicio, y escuché un sonido familiar.

Era el sonido de las bolas de billar que se rompían. Estaban jugando al billar. Si sabes algo sobre el billar y alguna vez has estado cerca de ese juego de mesa, sabrás que es un sonido muy, muy característico.

Bueno, me detuve porque el único billar que conocía era el del Black Cat en La Meca, que no era bueno. Así que bajé las escaleras y miré el cartel de afuera para asegurarme de que estaba en el lugar correcto, y efectivamente lo estaba. Así que subí las escaleras y me recibió una persona amable que me ofreció un poco de limonada o té helado o algo. Miré a mi derecha y había una sala con dos mesas de billar y gente jugando allí.

Ni siquiera podía entrar allí porque, como cristiano nuevo como estos cristianos de Corinto, mi comprensión del mundo era que la piscina era mala. Solo tiene un contexto malo. Con mi entorno anterior en ese pequeño pueblo industrial rural y sin forma de poder mirarlo y lidiar con eso, cuando alguien me pidió que jugara, simplemente lo largué de allí.

No había manera porque no podía hacer esa transición en mi mente desde mi contexto de jugar al billar al contexto de ellos, y pensé para mí mismo, este no podía ser un centro cristiano porque los cristianos no jugarían al billar, así que yo era, por así decirlo, débil según la forma de la visión tradicional de leer este texto. No tenía conocimiento. No entendía el contenido, ese contexto hace toda la diferencia.

El problema no era el juego, sino dónde se juega y cómo se juega. Yo no podía hacerlo. Era demasiado nuevo y, francamente, me llevó mucho tiempo, meses, incluso un año, antes de poder coger un taco y jugar al billar sin sentirme culpable porque, según mi sistema de valores, era malo y tuve que aprender a dejar de hacerlo.

Mi conciencia necesitaba tiempo para ponerse al día con esa educación, y lo explicaré un poco más adelante antes de que pudiera hacerlo sin que me molestara. Bueno, ¿pueden imaginar cómo fue en la corte romana cuando estos nuevos cristianos intentaron hacer la transición desde todo lo que habían conocido y aceptado y todavía se enfrentan al desafío (no puedo entrar en todos los detalles) de ese desafío del llamado de esos antiguos templos a la lealtad. Las antiguas comunidades ahora los miraban con recelo y tal vez incluso los condenaban al ostracismo, en particular la clase baja que no tenía el estatus para protegerlos.

¿Cómo fue esa transición para ellos? No hay que subestimarla. Bien, la visión tradicional lo ve como la mayoría de la gente lo ha leído. Tenemos que ser cuidadosos. No se puede decir que sea una lectura superficial, aunque la mayoría de la gente lo hace y parece que así es como se percibe, pero hay que establecer académicamente esa visión, y varios académicos la han establecido como una forma legítima de verla, pero no creo que sea la última palabra porque creo que tenemos que aportar más información para poder hacer adecuadamente incluso la visión tradicional.

Bueno, en respuesta, en objeción y en contraposición a la visión tradicional, en los últimos días ha habido una visión académica alternativa e irónicamente, en la visión tradicional de lectura superficial, es decir, los textos se aplican a cierta culpa por asociación, por lo que estas visiones no siempre son claras y los detalles de los textos pueden tener cierta continuidad y aparecer en ambas visiones de manera similar, pero el gran problema era que Pablo estaba tratando con los fuertes y los débiles poniéndose del lado de los fuertes forensemente y protegiendo a los débiles funcionalmente. ¿O Pablo simplemente estaba diciendo sin todas esas distinciones que no tienes nada que ver con la idolatría? Bueno, la visión tradicional decía eso, pero la visión tradicional tenía en cuenta que podría haber otros contextos que no hubieran sido tan inmediatamente idólatras, pero en la visión alternativa, todo es idólatra. Huir de eso no tiene absolutamente nada que ver con eso, y construyen el texto en esa línea. Los detalles del texto a menudo terminan siendo muy similares en ciertos aspectos, pero los lentes a través de los cuales se lee el texto serán diferentes.

Heard, Gooch y yo creo que Garland, según mi lectura, se adhieren a esta visión académica alternativa. Garland dice en la página 173 de un artículo sobre este tema que Pablo prohibió a los cristianos cualquier asociación con cualquier alimento abiertamente relacionado con la idolatría, y eso significaría no comer en los templos, incluso si son restaurantes, algo que debe demostrarse absolutamente por algunos. No comer en ninguna fiesta de ídolos significaría que la élite no podría asistir a esas fiestas.

No se puede comprar carne en el mercado que haya pasado por el sistema del templo, por lo que se trata más bien de una negación general y de una controversia en ese sentido. Esta perspectiva, en la página 118 a la mitad, está estimulada por un procedimiento crítico más literario que requiere unidad retórica literaria en los capítulos 8 a 10 y explica todo el contexto mediante una presuposición. Verá, en la perspectiva tradicional, el capítulo 8 trata de un entorno menos amenazante.

El capítulo 10 trata del ambiente de pura idolatría, y cuando lees los capítulos 8 y 10, ves lo que parecen ser dos cosas diferentes, y la perspectiva tradicional lo explica, creo, mejor. La perspectiva alternativa dice que no, es plano, y lo leerán desde esa perspectiva cuando leas su literatura. Disculpe.

Permítanme recordarles que si hacen su tarea y buscan personas que sostienen estas opiniones y las leen, van a sentir un cambio en su forma de pensar. Cuando leen a un autor que es bueno, dirán que esa es la opinión que tienen. Si leen a otro autor que tiene esta opinión, dirán: "Dios mío, esa es la opinión que tienen".

Entonces, lo que hay que hacer es estudiar y leer ambos lados con cuidado y luego encontrar una explicación mediadora, que creo que es Winter, que lo ve sin imponer los puntos de vista en general, y luego tratar de encontrar su camino a través de lo

que es mejor. Muchas veces la verdad no se encuentra en los extremos sino en encontrar el aspecto común y nuevas perspectivas que lleven la verdad de ambos extremos al centro. Disculpen.

Está bien. Pablo nunca permitió que se asociaran situaciones de culpabilidad con ídolos. Los débiles son construcciones más hipotéticas de Pablo al plantear el argumento.

Ellos ven a los débiles como una construcción literaria, no como una realidad histórica. Yo mismo tengo problemas con eso, pero así es esta visión. Es una visión de alto nivel académico que utiliza paradigmas literarios y retóricos para hacerlo, y estos pueden tener mucha validez, y sin embargo, al mismo tiempo, me resulta difícil no pensar en los fuertes y los débiles como partes dentro de la comunidad cristiana primitiva en Corinto.

Hemos visto eso en 1 Corintios hasta este punto. ¿Por qué vamos a cambiar eso de repente? A medida que continúa, los débiles son más bien una construcción hipotética de Pablo simplemente para establecer el argumento retórico. Esta perspectiva sostiene que 1 Corintios 8 y 10 sostienen la misma perspectiva y que no está bien aquí ni allí.

La principal diferencia entre este punto de vista es la reconstrucción de la cuestión de fondo sobre la carne de ídolos y si había dos puntos de vista en conflicto en Corinto. John Heard, uno de los principales defensores de esta idea, tiene un libro, El origen de 1 Corintios, en el que desafió la construcción tradicional y afirmó que en realidad sólo había una visión en Corinto sobre la carne de ídolos y que ellos estaban objetando la visión de Pablo y que Pablo estaba pidiendo una separación absoluta de todo lo que tuviera que ver en cualquier nivel con la carne de ídolos. Como dice Heard, al final de 119, los corintios no encuentran nada malo en comer carne de ídolos.

Aquí están los corintios hablándole a Pablo. Así es como él lo está planteando. Después de todo, todos sabemos lo que dijeron los corintios, y esto probablemente provenía de ese estrato social de élite que estaba tratando de proteger sus negocios y su derecho a estar en los banquetes a pesar del hecho de que los ídolos eran prominentes y sí, creo que Pablo habló en contra de eso, y la perspectiva tradicional también lo piensa.

Sabemos que un ídolo no tiene existencia real. Sabemos que no hay más que un solo dios. Para los que están en Cristo, todo es lícito.

Eso es lo que está diciendo el apóstol Corintios, y en lo que se refiere a la comida, todo el mundo sabe que la comida es para el estómago y el estómago para la

comida. No vemos qué se gana con evitar la carne de los ídolos. Esa habría sido su declaración, según este punto de vista.

Tú mismo sabes que cuando estabas con nosotros nunca cuestionabas lo que comías y bebías. Además, ¿qué son los mercados? ¿Se nos debe exigir que preguntemos sobre la historia de cada pieza de carne que compramos? ¿Y qué pasa con nuestros amigos? ¿Hemos de rechazar sus invitaciones a banquetes debido a una posible contaminación por carne de ídolos? Así es como escuché la reconstrucción. Su respuesta a eso es que Pablo dice que no, nunca jamás.

Francamente, no es una mala reconstrucción. Incluso la visión tradicional leería esto y diría: "Bueno, mucho de eso es verdad, pero ¿cómo lo manejó Pablo?" Y ahí es donde esta visión alternativa pasa a un modelo retórico literario que anula esa realidad histórica de débil-fuerte o lo acepta como tal y lo ve más retóricamente. Pablo plantea la discusión y la critica.

Entonces, el capítulo 10 sería el crescendo y el 8 sería el comienzo, cuando regresa en el capítulo 10 y trae los cambios. Entonces, ahí está eso, hay lentes, hay perspectivas que colorean cómo lees esto. La tesis de Hurt entonces es que las objeciones de los corintios surgen de un único punto de vista en Corinto que se opone al de Pablo hasta cierto punto.

No había un segundo partido débil o escandalizado. Como resumió Garland, Hurd, los corintios no estaban preguntando si podíamos comer comida de ídolos. Pero estaban diciendo, ¿por qué no podemos comer comida de ídolos? Ahora bien, he leído mucho de este material, y tal vez no sea tan experto como algunos de estos comentarios. Podría admitir fácilmente que ellos han escrito el material, pero francamente, creo que ambas cosas son ciertas.

Algunos preguntaron por qué no podíamos hacerlo. Y Paul responde a eso, y lo hace más a nivel comunitario que a nivel forense. Y hay quienes dicen: ¿Por qué no podemos? Perdón, el juego de palabras se me ocurrió. ¿Podemos comer? Sí, se puede.

¿Por qué no podemos comer? Porque cuando comes en un contexto donde hay ídolos, les estás dando crédito, y eso no se puede hacer. Eso es participación. Comer en la casa de un amigo y no hacer preguntas no es participación, pero cuando surgen las preguntas, lo cierras.

Por lo tanto, no puedo apartarme todavía de la visión académica tradicional. No sólo de una visión tradicional superficial, sino de una condición académica tradicional basada en la explicación cultural histórica romana de Winter sobre los detalles del contexto.

Principios de la visión alternativa. Necesitamos completar esto. Si no tienes a Garland para leer, por ejemplo, aquí lo tienes.

Punto 119. En 1 Corintios 8 a 10 se lee una mentalidad occidental que bifurca el mundo religioso y el social. Bueno, eso probablemente sea cierto, pero ¿qué significa? La mentalidad del primer siglo no consistía en compartimentar las categorías de la vida.

Eso es absolutamente cierto. Eso es absolutamente cierto. No compartimentes la vida.

Francamente, no creo que la perspectiva académica tradicional compartimente las cosas, pero reconoce esa cuestión y creo que tiene mucho que ver con la legitimidad de la culpa por asociación. En segundo lugar, cualquier cena en un templo pagano habría traído consigo un aroma de idolatría hacia la institución. Eso es culpa absoluta por asociación según esta perspectiva.

La conversación de 1 Corintios 8 a 10 no era nueva. Pablo, en Corintios, había tratado el tema, pero su punto de vista no fue bien recibido. Francamente, yo ya conocía la mayor parte del material, pero aún hay más cosas de las que hablar.

Se entiende que la opinión de Pablo es que no se permitía ningún alimento que se reconociera abiertamente como ofrecido a un ídolo. Bueno, la visión tradicional básicamente lo lee de esa manera con el matiz del conocimiento de que los ídolos no son nada. Esto incluía cenar en el templo, una comida en la casa de un amigo y la carnicería, y sin embargo, tal vez no haya leído lo suficiente sobre la visión alternativa, pero no estoy seguro de cómo abordan esa cuestión de estar en la casa de un amigo y no hacer preguntas.

El tema de estar en la carnicería y no hacer preguntas. Hablaremos más sobre eso en el texto. Pablo no se había vuelto tan injusto como para tolerar cosas que abiertamente eran idolatría.

Francamente, la visión tradicional coincide con eso. Por lo tanto, creo que el problema con estas dos visiones es que ambas tienen elementos de precisión. Ambas tienen una cierta perspectiva que se puede delinear, y sin embargo, creo que ambas tocan puntos válidos dentro de este texto, y probablemente sea necesario hacer una síntesis de esto que en realidad no se ha desarrollado dentro de la comunidad académica.

Esta perspectiva niega que existan dos grupos, los fuertes y los débiles. ¿Cómo se deshacen de los débiles? Mediante un proceso literario, no histórico. Los débiles son un elemento de la discusión.

Bueno, no hay nada de malo en eso. Pablo lo hace todo el tiempo, particularmente en el libro de Romanos, pero hay algo de realidad detrás de esos interlocutores. Tiene que haber algo de realidad detrás de aquellos que no conocen a los débiles porque estamos hablando de la vida real en transición, y creo que el enfoque tradicional de esto permite que eso salga a la luz, como sale a la luz en la vida en mi ilustración sobre mi propia situación y la ilustración de estos nuevos cristianos de la colonia romana de Corinto que están luchando.

Entonces, esta perspectiva cuestiona la existencia de una debilidad histórica y la analiza de manera más monolítica, y ese es probablemente uno de los principales problemas que tengo. Ahora bien, esta hoja de trabajo. La hago cuando estoy en una clase donde podemos tener una conversación. No estamos allí, así que tendrás que hacer tu propia tarea y completar esos bloques y pensar en ello, y usarlo como una forma de llegar a estos dos puntos de vista.

Creo que he expuesto los dos puntos de vista bastante bien, espero que con claridad, y que puedas entenderlo. Lo principal es que esta diferencia entre el punto de vista alternativo es que el débil es una construcción literaria que Pablo estaba usando para explicar las cosas, pero que en realidad no era parte de ese contexto histórico, y ese es el eje de esto que me frena al menos hasta cierto punto. No estoy en contra de las reconstrucciones literarias de esa naturaleza; simplemente no estoy seguro de que este contexto en particular se ajuste a eso, y francamente he leído más desde el punto de vista de la reconstrucción romana de Winter y su gremio, por así decirlo, que ni siquiera plantean esto, sino que lo dejan desarrollarse, y eso permite que los débiles y los fuertes se incluyan en la categoría de élite y no élite y esta transición.

Por lo tanto, hay más trabajo por hacer. Tal vez este sea el punto en el que nos encontramos en la historia de la interpretación, en cuanto a cómo definir este pasaje. Así pues, esos son los dos paradigmas principales. Lo que quiero hacer es tratar de que no sean los únicos lentes a través de los cuales miremos, sino trabajar con este texto y no solo contextualizarlo en nuestra lectura, porque eso estaría centrado en el lector.

Queremos un enfoque centrado en el texto, lo que significa volver a lo que significaba, así que vamos a intentar al menos mirar los detalles y preguntarnos cómo esos detalles podrían encajar en estos textos que tenemos ante nosotros. Por lo tanto, una lectura superficial es una lectura difícil y quizás peligrosa de este pasaje en particular, y eso ha sido así a lo largo de 1 Corintios. La reconstrucción es esencial en la literatura epistolar y particularmente en la epístola que estamos analizando.

Ahora, analicemos el texto en sí y comencemos a analizarlo e intentemos pensar en él. Ahora bien, utilizo una especie de esquema tradicional a medida que avanzamos en el texto y, por eso, va a sonar un poco como si me inclinara hacia una visión tradicional, lo cual, con toda honestidad, puede ser así, pero estoy haciendo todo lo

posible para tratar de plantear ahora la pregunta de cómo estos textos nos comunican. Hay una normatividad en el texto, pero no es una naturaleza normativa que ignore esa reconstrucción de cómo fue para ellos para que podamos entenderlo.

Hacer eso es abusar de la Biblia. La cuestión de los alimentos sacrificados a los ídolos, la primera sección importante de Hechos, capítulo 8, que va del 1 al 13, se plantea en varios párrafos, pero ese es el más importante y he citado a Garland para que lo lea aquí, y eso obviamente promoverá la perspectiva alternativa y usted puede leerlo y decidir por sí mismo si estamos hablando de la necesidad de bifurcar estas dos perspectivas o de tratar de encontrar algo en común a medida que surgen cosas, pero ese tema de la semana va a ser importante en cuanto a lo histórico o literario. Ahora, estoy leyendo el contexto de estas reconstrucciones, y he hecho un poco de eso aquí, y podemos ver cómo podría proceder para nosotros.

Lo he hecho en las tres páginas siguientes. Lo siento, quería hacerlo solo con el texto, pero no funciona del todo. En primer lugar, una lectura tradicional, una lectura académica, esbozó aquí la llamada visión tradicional. Por eso le puse la palabra académica, porque a veces la palabra tradicional es mala por naturaleza, porque eso significa que no está abierta a mejoras ni a revisiones.

Eso no es verdad en este caso. Ha corrido tan rápido hacia la libertad, y es por eso que lo pongo entre comillas, porque a veces esa es una comprensión occidental de la libertad, no una comprensión del primer siglo, porque la palabra libertad también se conecta con la palabra derechos de la que hemos hablado anteriormente y la élite y el estatus social y tenemos que ser cuidadosos. Creo que veo que ambas palabras derechos se usan en más de una forma en los capítulos 10, 8 y 10 y lo abordaremos.

Así que, quizás aquí importemos demasiado la idea occidental de libertad. Bien, en el capítulo 8, versículos 1 al 13, Pablo advierte contra caer en cualquier participación real con la idolatría.

Creo que ambos puntos de vista lo ven tal vez de maneras diferentes. En 9:24 a 10:22, Pablo advierte contra el conocimiento arrogante y la participación ostentosa. Eso tiene que tenerse en cuenta.

¿Son los fuertes también sólo una invención literaria? En 10:23 a 11:1, Pablo advierte contra el ofrecimiento de un hermano, ofendiendo a un hermano con la propia libertad. Por lo tanto, hay un verdadero yin-yang a medida que avanzamos en estos textos.

En la introducción del tema en 8:1, todos tenemos conocimiento acerca de los alimentos sacrificados a los ídolos. Poseemos, pero el conocimiento infla mientras que el amor edifica. Así que, de repente, nos enfrentamos a dos cosas aquí.

El conocimiento, que creo que Pablo defiende firmemente. No sacrificamos el conocimiento de la verdad por amor, pero tenemos conocimiento y amor.

Tenemos precisión y comunidad. ¿Cómo se unen estas cosas y no se las bifurca y hay alguien que está ahí parado, que tiene razón pero no se preocupa por quienes están pasando por dificultades? El amor cierra esa brecha.

El amor es un *modus operandi* para la aplicación del conocimiento. Pero quiero dejarlo muy claro: el amor no es sólo una idea emocional.

En la Biblia, el amor tiene mucho que ver con lo que es correcto. El amor es un término de pacto en el Antiguo Testamento. Amarás al Señor tu Dios en realidad no tiene nada que ver con lo que sientes por Dios.

Tiene que ver con tu obediencia a Dios. Y ese es otro tema. Sin embargo, el amor es un término en gran medida malinterpretado debido a la imposición de una idea occidental y una idea moderna sobre el término amor.

El término amor es básicamente un pacto, y lo abordaremos a medida que analicemos estos pasajes de diferentes maneras. El conocimiento puede inflar, dice, en todo este contexto de 1 Corintios en el capítulo 4 y el capítulo 5, ahora en 8:1.

El conocimiento envanece. ¿Significa eso que hay que desechar el conocimiento? Lo sabemos. Pablo lo utiliza de ambas maneras.

En cierto modo, sabemos estas cosas, pero no podemos permitir que lo que sabemos prevalezca sobre el bien de la comunidad. El conocimiento envanece, mientras que el amor edifica.

No se trata de una bifurcación entre el conocimiento y el amor, sino que el amor es la manera de generar conocimiento en una comunidad. No es fácil.

Es una transición. Y, como mencioné, si estás en el ministerio, cada vez que hablas con tu congregación, tienes personas que están en todo el espectro. Las personas que han llegado a comprender una cosmovisión bíblica y las personas que recién están comenzando a tratar de entenderla tienen un montón de bagaje del que no pueden deshacerse y están confundidas por lo que ven como discontinuidad en esa congregación.

Como líder ministerial, tienes que aprender a trabajar con ambos extremos de ese continuo de redención. Redimir a los fuertes de ser abusadores. Redimir a los que no tienen el conocimiento de renunciar a saber.

Pero ayúdenlos a superar el proceso de transición. Creo que eso es exactamente lo que está sucediendo aquí en el tribunal romano. Aquellos que creen que saben algo todavía no lo saben como deberían saber.

Pero quien ama a Dios es conocido por Dios. Por lo tanto, no se trata de descartar al bebé junto con el agua de la bañera en ninguno de los extremos de ese continuo. No se trata de descartar el conocimiento y promover el amor.

No se puede desechar el amor y promover el conocimiento. Hay que descubrir cómo funcionan juntas ambas cosas. El Concilio de Jerusalén, por ejemplo, en Hechos 15, que precede a los temas que estamos tratando en 1 Corintios. Recuerden que en Hechos 18, tenemos lo de Corinto, donde Pablo dice que los gentiles van a mostrar amor, si así lo desean, a toda la comunidad cristiana judía gentil integrada, absteniéndose de cosas, sacrificios a los ídolos, y absteniéndose de la sangre y de los temas que ofendían a los cristianos judíos.

Hechos 15 lo resolvió. ¿Por qué no se menciona aquí? Bueno, la perspectiva alternativa diría que no se menciona porque no es pertinente, sino porque Pablo está en total consonancia con Hechos 15. O tal vez no se menciona aquí porque hay muchas partes de transición a medida que se avanza en el libro de los Hechos.

Y lo importante es que se trata con diferentes comunidades en función de dónde se encuentran en un tiempo y lugar determinados. Y Pablo estaba haciendo una concesión en el Concilio de Jerusalén por el bien de la comunidad, por amor. Y eso no eliminó el conocimiento, pero no permitió que el conocimiento se convirtiera en un matón, como puede serlo.

Así que tenemos este contexto humano de tratar constantemente con personas que se encuentran en diferentes puntos de sus vidas. Y como resultado de eso, tenemos un choque de visiones del mundo: aquellos que han adoptado y se sienten seguros en una cosmovisión totalmente cristiana, y aquellos que están en transición.

Ahora, pasemos a esta segunda parte. Y esos son los primeros versículos que la introducen. Y luego en Hechos 8.4, perdón, 1 Corintios 8.4. Entonces, ¿qué pasa con comer alimentos sacrificados a los ídolos? El conocimiento, los ídolos no son nada.

Amor, algunos aún no han podido hacer la transición completa. Por eso, este continuo de conocimiento y comunidad debe tenerse presente a lo largo de los capítulos 8 al 10. Pero observe cómo Pablo comienza en el versículo 4. Entonces, sabemos acerca de comer alimentos sacrificados a los ídolos.

Sabemos, está bien, no hay concesiones en ese aspecto. Acaba de decir que el conocimiento envanece, y sin embargo vuelve a decir: "Lo sé". Bueno, ¿se está contradiciendo? No.

Tenemos que adaptar la manera en que entendemos la introducción de los puntos 1 a 4, de modo que no se trate de tirar al bebé junto con el agua de la bañera, por usar una metáfora. No debemos tirar a la basura el conocimiento porque la comunidad esté teniendo dificultades con esa transición. No, vamos de frente.

Y creo que eso es lo que hace Pablo. Él va directo al grano y enseña lo que es una cosmovisión correcta. En este pasaje, sabemos que un ídolo no era nada en el mundo.

Todos esos elementos de la ciudad de Corinto y la ciudad de Atenas que están tan integrados y forman parte de la trama de Roma, parte de la trama de la cultura grecorromana y de una colonia romana, todo eso no es nada. Y, sin embargo, todo gira en torno a ello. Pero, desde el punto de vista forense, los ídolos no son reales.

Por cierto, si lees las fuentes existentes del primer siglo, no fue una transición fácil porque los templos incluso afirmaban que había sanación. Afirmaban que su Dios había realizado un acto en favor de una persona, y hay personas que dieron testimonios en ese sentido. Por lo tanto, no se trata simplemente de una batalla mental.

Lo importante es lo que es verdad y sobre qué base. Y luego Pablo trae los cambios. Un ídolo no es nada.

¿En qué se basa esto? No hay más que un solo Dios. Por cierto, ese es el esquema judío básico. La idea de la confesión en Deuteronomio 6:4 es que hay un solo Dios y sólo uno.

El monoteísmo predomina y por eso la idolatría no es nada, porque no es verdad, es una construcción humana desde este punto de vista particular.

Un solo Dios y repite que, por cierto, aunque haya los llamados dioses, pequeñas letras, ya sea en el cielo o en la tierra, como de hecho hay muchos pequeños dioses y muchos pequeños señores que se reconocen en su cultura. Sin embargo, para nosotros, nuestra cosmovisión, hay un solo Dios, el Padre de quien todas las cosas vinieron y para quien vivimos. Y hay un solo Señor Jesucristo por quien todas las cosas vinieron y por quien vivimos.

Es interesante que aquí no se mencione al Espíritu. Pero no se preocupen, no hay celos en la Deidad. La Trinidad es una construcción teológica que traemos de las Escrituras.

Es preciso, debe serlo para los cristianos, pero no es un texto de prueba. Y este hubiera sido un lugar perfecto para hacerlo, pero no lo hizo.

Reina el monoteísmo: un Dios, tres personas. Y luego, la comunidad cristiana se da cuenta de lo que eso significa.

Y este sería un texto que habría que tener en cuenta, pero no todo el mundo posee este conocimiento. Por eso, en los versículos cuatro al seis, siete y ocho se presenta una cosmovisión bíblica.

Pero no todo el mundo posee este conocimiento y creo que es necesario matizarlo. Hay personas que son cristianas en su comunidad que no han tenido tiempo de hacer la transición y decir que estos dioses no son nada.

Todavía les preocupa la posibilidad de que, después de todo, sea cierto. De hecho, algunos de ellos probablemente regresaron a su contexto anterior. Y si eran verdaderamente cristianos, lucharon con eso y luego decidieron marcharse.

Pero no todos poseen este conocimiento. Algunas personas están tan acostumbradas a los ídolos que cuando comen alimentos sacrificados, piensan que han sido sacrificados a un dios. Y como su conciencia es débil, está contaminada.

Pero la comida no nos acerca a Dios. No somos peores si no comemos. Y no somos mejores si comemos.

Bien, pensemos en los versículos del cuatro al ocho. He llamado a esto una cosmovisión bíblica tal como la explica Pablo. Aquí también se trata de una especie de esquema tradicional.

Hay una metafísica distorsionada. Estos nuevos cristianos aún no han abordado la ontología y la epistemología que subyacen a las concepciones judeocristianas. Están surgiendo de un pluralismo religioso, de una idolatría.

No han podido hacer esa transición. 8.6 contiene uno de los cuatro textos monoteístas explícitos de Pablo. Los he enumerado aquí.

Monoteísmo indiscutible. Winter, en su artículo sobre el pluralismo religioso, señala las razones cristianas por las que está bien comer en los templos de cuatro a seis. Y la respuesta de Pablo no se enmarca sólo en una idea de credo, como ya sabéis, sino también en un marco relacional.

Entonces, trata de desentrañar cómo estaban trabajando tanto desde el lado forense, la ontología de que ningún ídolo es nada, hasta el lado funcional, que en la comunidad, hay personas cuya visión del mundo aún no ha madurado lo suficiente como para que puedan liberarse legítimamente de eso. Por lo tanto, cuando entran

en ese contexto, o te ven allí, su mentor, sienten un dejo de culpa y confusión, y tienes que abordar eso y lidiar con eso.

Hay una metafísica distorsionada. Pensábamos que los dioses todavía eran algo. Además, hay un conjunto perceptual limitado.

Ahora, aquí es donde necesito mi pizarra. Si puedes intentar dibujar esto en tu mente, lo siento, no tengo un gráfico aquí en mis notas. Dibujaría un monigote.

Ya sabes, tienes la cabeza y luego el palo, las piernas y los brazos como ilustración. Y tu izquierda, mi derecha. Aquí pondría los datos.

Está bien. Y los datos llegan al corazón. Yo dibujaría la mente como un corazón porque así lo hace la Biblia.

Los datos entran al corazón, es decir, a la mente, y salen por el otro lado, y se les atribuye un significado. De acuerdo. Si eres un corintio que no sabe nada sobre el judaísmo o el cristianismo, y nunca los has apoyado, e incluso los rechazas, los datos entran del pluralismo religioso y salen por el otro lado como significado.

Quiero decir que estos dioses son algo y que debo rendirles homenaje. No sólo a uno de ellos sino a todos. Esa es mi cultura.

Esa es mi religión. Pero de repente, te conviertes en parte de la tradición judeocristiana y aprendes que los ídolos no son nada en realidad. Existe el monoteísmo y hay un solo Dios.

Y para usar la analogía de Romanos 12, necesitas ser transformado por la renovación de tu mente. Necesitas cambiar tu manera de pensar. Entonces, cuando este pluralismo religioso se propaga en tu corazón y en tu mente, resulta que los ídolos no son nada.

¿Por qué? Porque has cambiado tu visión del mundo. Has sido transformado por la renovación de tu mente, lo que significa que ahora tienes una nueva visión del mundo. En lugar de una visión del mundo idólatra y religiosamente aceptable, ahora tienes un monoteísmo judeocristiano; los ídolos no son nada más que una visión del mundo a través de la cual manejas tus datos.

¿Dónde se atribuye el significado? Se atribuye en un sentido, en el plano humano, donde los datos entran y salen. Por eso se pueden tomar los mismos datos y obtener significados diferentes. Es la racionalidad, la cosmovisión de los individuos, la que asigna significado a sus datos. Todo es cuestión de cosmovisión.

Por eso Romanos 12:1 y 2 es un texto tan extenso. Por tanto, sean transformados por medio de la renovación de su mente, no de sus emociones, sino de la renovación de su mente. Según la enseñanza del Antiguo y el Nuevo Testamento como una unidad, con su progresión, no se tira al bebé junto con el agua de la bañera en términos del Antiguo Testamento.

Será mejor que no lo hagas, hay muchas cosas que necesitas. Y eso es con lo que Paul está lidiando. Está lidiando con un mundo que tenía un conjunto perceptual diferente. De ahí proviene la palabra "conjunto perceptual".

Esta cuadrícula, a través de la cual ingresan los datos, es lo que llamamos nuestro conjunto perceptual. Perceptual significa: ¿cómo percibes el mundo en el que vives? Esta persona de aquí dice que el ídolo se lleva el crédito. Sabes que todo el tiempo, tal como sabía Oseas, piensas que el ídolo lo hizo, pero todo el tiempo Dios te lo dio.

Lean Oseas, un libro fascinante sobre la cosmovisión, Baal, el pluralismo religioso en el que se encontraba Israel y con el que Dios estaba lidiando. ¡Qué libro tan fascinante! Se explica una cosmovisión bíblica.

Se trata de una metafísica distorsionada, cuando algunos de ellos siguen pensando que los ídolos son algo. Tienen un conjunto perceptivo limitado. Aún no han podido transformarse ni renovarse en su pensamiento.

Piensan que el conocimiento limitado afecta la precisión de la vida reflejada. Solo quiero hacer una nota para el futuro. Y luego tienes la aplicación del principio.

Por un lado, tenemos la cosmovisión bíblica y hay otros detalles que mencionaré en un segundo, pero quiero que haya continuidad. Luego tenemos la aplicación del principio en los versículos 9 al 13. Bien, entonces él aborda una cosmovisión en los versículos 4 al 8, ahora 9. Sin embargo, tenga cuidado.

Está bien, les ha dado la verdad que conocemos, pero ahora va a regresar y les dará el amor. El conocimiento y el amor van de la mano. No deben separarse, pero hay continuidad.

El conocimiento gobierna el lado forense de la vida, el lado de lo que es la verdad y lo que sabemos, y el amor gobierna la aplicación de eso en el mundo real. Pero nunca abandona la base del conocimiento. Pero no todos poseen este conocimiento, versículo 7. Pero ahora los versículos 9 al 13.

Pero tengan cuidado de que el ejercicio de sus derechos no se convierta en un obstáculo para los débiles. Ahora bien, en la perspectiva alternativa, eso es una construcción. En la perspectiva tradicional, es un grupo real de personas.

Porque si alguien con una conciencia débil te ve a ti, con todo tu conocimiento, comiendo en un templo de ídolos, ¿no se animará a comer de lo sacrificado a los ídolos? Así que, este hermano o hermana débil por quien Cristo murió es destruido porque no puedes amarlo lo suficiente como para darle tiempo para que haga la transición en su entendimiento. Hay mucho más que decir aquí, pero es un buen momento para detenernos y volveremos a la página 121 y retomaremos esta cuestión de cómo manejar la cuestión de estos dos individuos. Al menos en la perspectiva tradicional, la perspectiva alternativa analiza estos detalles.

Estamos viendo una cosmovisión que necesita ser cambiada, pero ¿cómo se hace? Nos vemos la próxima vez.

Este es el Dr. Gary Meadors en su enseñanza sobre el libro de 1 Corintios. Esta es la sesión 21, 1 Corintios 8.1-11.1, La respuesta de Pablo a la pregunta sobre los alimentos sacrificados a los ídolos .