

Dr. Gary Meadors, 1 Corintios, Lección 18, 1 Corintios 7:1-7a, La respuesta de Pablo a las cuestiones del sexo y el matrimonio

© 2024 Gary Meadors y Ted Hildebrandt

Les habla el Dr. Gary Meadors en su enseñanza sobre el libro de 1 Corintios. Se trata de la sesión 18, 1 Corintios 7:1-7a, La respuesta de Pablo a las cuestiones del sexo y el matrimonio.

Bueno, nuestro trabajo a través del libro de 1 Corintios continúa. Es un libro interesante, ¿no? Quiero decir, no es una tarea fácil pensar en 1 Corintios. Creo que libros como Romanos son más fáciles que 1 Corintios.

No es necesariamente más fácil con todas las cosas que se pueden estudiar porque Romanos lleva a la gente a muchos paradigmas teológicos y construcciones creativas, pero en términos de tratar de entender lo que realmente está sucediendo en estos textos, no es una tarea fácil. Comenzamos ahora con 1 Corintios capítulo 7, que es un capítulo muy desafiante. No hay ningún capítulo en 1 Corintios que no sea desafiante, no creo, pero trataremos de darles una visión general de 1 Corintios 7 y ayudarlos a pensar en este capítulo bastante complejo con muchos subtemas involucrados, y lo veremos a medida que avanzamos.

Al final del capítulo 7, daré una charla sobre la Biblia y el divorcio. El capítulo 7 es uno de los textos que se relacionan con ese tema en menor medida. No tenemos más que cuatro o cinco textos en la Biblia que digan algo diferente a no divorciarse.

Ese es el tema general de las Escrituras. Tenemos las cláusulas de excepción de Mateo en el libro de Mateo y tenemos algunas declaraciones aquí en 1 Corintios. Así que voy a usar eso como trampolín y darles información que tal vez no obtengan normalmente sobre la cuestión de la Biblia y el divorcio.

Espero que lo aprecies. Probablemente nos llevará tres clases lograr las notas que tienes frente a ti. Son del paquete de notas número 10, que comienza con la página 87, y este paquete de notas es bastante grande debido al excursus sobre el tema del divorcio.

En realidad, llega hasta la página 115. Por lo tanto, continuaremos con el capítulo 7 durante un rato. Pero comencemos con el capítulo y algunas cuestiones introductorias.

Sabrán que este es el tercer gran segmento del cuerpo principal de esta epístola. 1-11 era la casa de Cloé, que abarca los capítulos 1 al 4. 5:1, ciertos informes orales sobre sexualidad y demandas judiciales, capítulos 5 y 6. Luego, el capítulo 7 trata de las cosas que has escrito. Estoy seguro de que la NVI 2011 lo dice de la misma manera, ahora en cuanto a los asuntos sobre los que escribiste.

A continuación, nos adentramos en el meollo de algunas frases muy interesantes. Solo una breve reseña. La mayor parte de 1 Corintios se dedica a la respuesta de Pablo a una serie de preguntas que le había planteado la comunidad corintia.

Le escribieron algo. Ahora, podríamos detenernos un segundo y preguntar, bueno, ¿cómo lo escribieron? ¿Le dijeron: “Paul, ¿podrías explicarnos qué significa esto? Te respetamos tanto y te amamos tanto, y queremos que nos digas simplemente lo que debemos creer”? ¿O le escribieron y dijeron: “Vamos, Paul, tú sabes esto, tú sabes esto, tú sabes esto”.

¿Por qué estás creando problemas diciendo otra cosa? Quiero decir, creo que hay más una naturaleza adversa detrás de las preguntas que una naturaleza sincera de ellas. Por favor, explícame qué está pasando. Hay muchas pequeñas indicaciones de eso en el texto de los capítulos 7 al 16, donde vemos que Pablo fue maltratado en ocasiones, ciertamente estando en controversia con algunas de sus ideas, y eso es cierto en la mayor parte de 1 Corintios. Así que, comenzamos.

En nuestra introducción, vimos esta frase antes de la muerte, pero, no obstante, como les he dicho en la página 87, comenzamos con el capítulo 7, que trata sobre el matrimonio y los asuntos sexuales. Luego, los capítulos 8 al 10 tratan sobre la comida ofrecida a los ídolos y algunos de los asuntos culturales de los templos paganos. Luego, el capítulo 11 trata sobre el orden de la iglesia y el género, y podríamos agregar la Cena del Señor, que es parte del orden de la iglesia en ese capítulo.

Luego, los capítulos 12 al 14 tienen que ver con los dones espirituales, tienen que ver con mucho más que eso, pero lo veremos cuando lleguemos allí. El capítulo 15 trata sobre la resurrección de los seres humanos, y luego el capítulo 16 concluye con la colecta de fondos para los santos en Jerusalén, y luego tenemos el cierre de la epístola misma. Estamos aproximadamente a la mitad del libro de 1 Corintios en muchos sentidos, pero tenemos algunos temas muy, muy amplios que considerar por delante.

Así que, supongo que estamos a mitad de camino. Creo que estoy intentando limitar nuestras clases a 30 horas, y nos estamos acercando a las 15 horas de clase a medida que avanzamos en el capítulo 7. En realidad, cuando llegamos al capítulo 7, ya llevamos unas 15 horas. Espero que nos acompañen y continuaremos.

Estoy seguro de que a estas alturas ya tienes un par de comentarios, algunas cosas que estás mirando y leyendo. Si no, nunca es demasiado tarde. Recuerda, eres lo que lees.

Soy solo una guía. Te estoy animando a que seas un estudiante tú mismo. Bien, ahora estamos reflexionando sobre esta organización de 1 Corintios 7. Charles Talbert, nuevamente, es un libro muy breve.

Es una lectura rápida y agradable antes de pasar a las secciones, y sin embargo, tiende a estas estructuras quiásticas, pero al mismo tiempo, se puede obtener el flujo lógico de una sección. Sin embargo, la organización de este capítulo por parte de Talbert es estructuralmente convincente. Se puede ver eso en su volumen.

Señala que el marcador que Pablo usa a menudo en 1 Corintios ahora se refiere a la per-idea . Veamos si la NVI de 2011 lo usa. Ahora, en cuanto a los asuntos sobre los que escribiste.

Dice ahora, pero no dice ahora en cuanto a. Aquí es donde los equivalentes formales, como la versión ASV de 1911, la de 1909, tal vez la NASB lo harían. Déjenme ver qué nos dice la versión estándar revisada sobre este tema en particular para el capítulo 7. Ahora, en cuanto a, gracias.

Ahí lo tienen. Peri- dei , ahora preocupante, es un indicador muy importante. Me alegro de que lo hayan mantenido.

La NVI no lo hizo, así que tendrás que buscar más. De todos modos, te dije dónde están. Te lo vuelvo a decir aquí mismo: 7:1, 20, 7:25, 8:1, 12:1, 16:1, 16:12, y hay algunas variaciones para marcar algunos de los otros temas.

Este marcador aparece en varios lugares, aunque no siempre aparece para señalar otra pregunta o un desafío de la comunidad corintia. Por lo tanto, está allí la mayor parte del tiempo, pero no es absolutamente constante, y tendrás que verlo. 1 Corintios es tan claro acerca del cambio de tema que eso nunca debería ser un problema para nadie.

Usando estos marcadores y observando los párrafos, 1 Corintios 7 puede producir un esquema que les he dado aquí al final del 87. Primero que todo, en el capítulo 7, versículos 1 al 24, Pablo responde a cuestiones de la sección matrimonio, y luego, en B, Pablo aconseja a los solteros a la luz de la sabiduría práctica, 7:25 al 40. Estamos siguiendo ese esquema en sus notas.

Hay un pequeño error que he creado porque el número 4 en la parte superior de la página 87 cubre los capítulos 7 a 16, lo que significa que A debería ser el capítulo 7

en total, y verás cómo lo he dividido aquí. Así que mi esquema se desvía un poco. Veré si volvemos a eso más adelante.

Como tenemos una gama tan amplia de notas, a veces es difícil seguir el esquema de todos modos, y sin embargo, ese esquema es sumamente importante. Entonces, si tuvieras que sacar el esquema para poder verlo y entender mejor el flujo, querrás tener en cuenta que en realidad debería ser el capítulo 4, luego el capítulo A 7, luego el 1, 2. Y entonces revisaríamos esto aquí abajo como el 1, 2, 1A, y así sucesivamente si tuviéramos que revisarlo. No voy a hacer eso.

Cuando enviamos a imprenta, las notas ya están prácticamente preparadas y no es un gran problema. Puedes seguir el esquema tal como está y no perderte de vista. Es solo una cuestión de conexión con la parte más grande de 7 a 16.

Muy bien, Pablo responde a las cuestiones del sexo y el matrimonio. En los capítulos 1 a 7, se trata de las realidades del matrimonio, normativas y sexuales, no de Salomón. Eso es lo que nos va a decir el capítulo 1 a 7.

En 7b a 24, el matrimonio, los dones de Pablo no son normativos para los demás. Pablo no está tratando de decir que él es el modelo. Verás, había un modelo que antecede a Pablo.

Se llama Génesis. El mandato del matrimonio está dado en Génesis. Es la expectativa que gobierna la creación.

Y Pablo aparece y hace algunas cosas que son especiales. Su contexto ministerial es especial, y deja muy claro en el capítulo 7 que él mismo no es el modelo, aunque desea que los demás sean como él. Es un deseo ministerial funcional a la luz de la angustia actual, que da sabor a todo este capítulo, que probablemente sea una referencia a la visión de Pablo sobre la escatología.

En la segunda parte, 7:25 al 40, Pablo aconseja a los solteros a la luz de la sabiduría práctica. El segmento de la población soltera cubre un segmento muy, muy grande. Es un período de soltería, de soltería de nuevo, como una viuda, de soltería en términos de una variedad de cuestiones.

Y veremos esto a medida que avancemos. No les he dado ese esquema aquí. Pablo no está planteando una exigencia normativa a los lectores en gran parte de lo que dice aquí.

Voy a intentar insistir en esto para que entiendan la idea. En el capítulo 7 se habla mucho de una norma, y esa norma es el matrimonio y el sexo. En realidad, no se habla mucho de los hijos, sino del matrimonio y el sexo.

Eso es normativo. Y, sin embargo, Pablo es un poco no normativo, porque al menos él, ya sea que estuviera casado o no, hablaremos de ello, parece soltero y no tiene los problemas de cuidar de una familia. Por lo tanto, como misionero, es libre.

Él desea que todos puedan darle el mismo enfoque que él, pero entiende que no pueden hacerlo y no los hace sentir culpables en ningún momento por eso, sino que les dice que es bueno para ellos casarse. Está bien. No les está imponiendo una exigencia normativa a los lectores, sino que les está aconsejando a la luz de su propia sabiduría.

Como cualquiera lo haría. Talbot hace este comentario. En esta sección bien organizada de 7 :25-40, que es la segunda parte, el apóstol ha abordado la cuestión de los solteros planteada por los corintios en su carta y ha dicho que teológicamente no hay problema con el matrimonio, aunque prácticamente hay argumentos para permanecer soltero si uno tiene el deseo bajo control.

En realidad, creo que Pablo lo expresa de forma un poco más específica que si uno tiene el deseo bajo control, porque cuando habla del don de no estar casado, no es una elección, es un don, es algo que forma parte de tu naturaleza.

Y volveremos a ese tema. Stanley Morrow tiene un artículo titulado Matrimonio y divorcio en el Nuevo Testamento. En ese artículo, señala claramente que la visión de Pablo sobre el celibato es que es un don y no una elección.

Volveré a ese escenario a medida que avancemos. El segundo punto aquí está relacionado con la enseñanza de Pablo. Garland plantea otra observación. Lo primero fue observar el esquema de la presentación de Talbot.

Ahora, veamos un poco lo que Garland nos trae en la página 88. Garland ve los sujetos divididos por un verbo introductorio. En lugar de ver el orgullo y las divisiones en ese sentido, aunque lo reconoce a fondo, ve los sujetos divididos por un verbo introductorio: digo, elogio o pienso.

A través de estos marcadores, describe los capítulos sobre las relaciones sexuales dentro del matrimonio, 7:1 al 5. El celibato o matrimonio para los solteros y las viudas, 6 al 9. El divorcio para los casados con cristianos y para los casados con no cristianos, 7, 10 al 16. Creo que se ha tomado un poco de libertad aquí con algunos de sus términos, pero volveremos a eso. D, el principio subyacente a la discusión, permanece como está, 17 al 24.

Y E, la conveniencia del matrimonio para los prometidos y las viudas. Así que, en el capítulo 7, que ha sido presentado por Peridea, Garland entra y observa la forma en que se formula el griego, "Yo os digo", utiliza una variedad de vocabulario, "Os

mando", "Yo pienso". Estos verbos de pensar y decir describen el capítulo en términos de lo que Garland está buscando.

Francamente, al final, lo importante es el tema. Y creo que él lo ve y ve los verbos que lo introducen, los une. No he mirado todos esos marcadores recientemente.

Llevo un tiempo haciendo esto y reviso algunas cosas y otras no. Por eso creo que, al fin y al cabo, es un tema de estudio. Y si eso coincide con la observación de Garland, que así sea.

Y en el capítulo 7, eso funciona muy bien. Garland volvería a Peridea del 7 al 16, en lo que respecta a la estructura. Pero en el capítulo 7, que es muy conocido por las secciones,

Y cuando uno se adentra en esto, se convierte en un tema muy importante. Bien, ¿cómo se dividen estas cosas? Y lo observaremos a medida que avancemos. El segundo punto es que la mayoría trata los capítulos 7, 1 al 7, como una unidad y mantiene esquemas cercanos a los párrafos representados en la NVI.

Si bien los párrafos siguen siendo útiles, las estructuras más profundas, como las observaciones quiásticas de Talbert, son cruciales para sacar a la luz el significado. Aquí les presento un esquema típico. No es de Talbert, es mío.

Una es la afirmación del sexo y del matrimonio, 7:1 a 7. La santidad del matrimonio, 7, 8 a 16. Los solteros y las viudas deben casarse si no tienen el don del celibato. El matrimonio es permanente, 10 a 16.

La tradición dominicana en 10 y 11 es lo que dijo Jesús. La explicación paulina es lo que dice Pablo en 7, 12 a 16. Luego Pablo pasa a esto, permaneciendo como está en principio con otro factor en 17 a 24.

Da consejos a los solteros, lo que incluye a las viudas en los versículos 25 a 35. Y luego E, el tema especial de las vírgenes desposadas, que es probablemente la más problemática de todas estas categorías en términos de desentrañarla. Y luego hay otra declaración para las viudas al final en los versículos 39 y 40.

Entonces, cuando lees comentarios, no lees palabras, no te adentras en ellas, buscas información. Y si miras a Talbert, buscas la información. ¿Cómo está estructurado el capítulo 7? Miras a Garland, ¿cómo ve él la estructura del capítulo 7? Hazlo con varios comentarios, compáralos, encuentra los denominadores comunes y luego trabaja a partir de ese punto. Te recomiendo encarecidamente que leas la introducción del comentario de Fee a los capítulos 7 a 16.

Tiene una introducción bastante amplia a esta tercera unidad principal del cuerpo principal de la carta, del 7 al 16. Es una lectura útil. Richard Hayes, no he dicho mucho al respecto, pero me gusta su pequeño libro de la serie de interpretación.

Reflexiona sobre las grandes ideas del capítulo 7, y también son útiles. No se puede, y yo no puedo deletrear a todos los que están aquí. Victor Wimbush, si lo digo correctamente, tiene un libro llamado Pablo, el asceta mundano.

Título interesante. Pero divide algunas cosas aquí y te da un poco más de detalles que en otros. Veámoslas.

7:1-7 tiene que ver con las parejas casadas; no hay muchas preguntas al respecto. 7:8-9 son los solteros, aquellos que no se han casado. Hablaremos de eso cuando lleguemos allí.

7:10-11, matrimonios, ambas partes son creyentes. Hace una pregunta sobre el divorcio. La Biblia no usa la palabra divorcio en estos textos, así que lo abordaremos cuando lleguemos a ese punto.

7:17-24 es una pequeña pausa, una declaración de principios generales. Permanezcan como están y hablaremos de eso más adelante. Luego, volvamos a los grupos.

Mira, estos grupos podrían haber sido subgrupos individuales dentro de la comunidad de 1 Corintios. Podríamos tener algunos de los creyentes corintios reunidos en cada una de estas categorías. Hombre, esto se está volviendo complicado, ¿no? Quiero decir, puedes imaginarlo, y me gustaría estar de vuelta en una máquina del tiempo y ver a la congregación, que habría sido muchas congregaciones pequeñas, mientras se les leía esta carta.

Porque en esa congregación, en esta esquina, están las parejas casadas. En esta esquina, están los que están casados con incrédulos. En esta esquina, están los que estaban casados con incrédulos, y los incrédulos se separaron.

Ahora están allí. Luego, más atrás, están las viudas. Luego, por aquí, están quienes sean estas vírgenes.

Así, se puede ver que este pequeño capítulo, por un lado, cubre un amplio campo de temas por el otro. Hasta 7:25-38, los novios. Así es como se refiere a las vírgenes.

7:29-35, un pequeño interludio, piedad ascética, donde Pablo tiene que dar una explicación sobre eso. 7:39-40, las viudas mayores en la cuestión del nuevo matrimonio. 7:40, la conclusión a las viudas mayores, y la conclusión del capítulo.

Así que, en cierto modo, este capítulo tiene más temas que cualquier otro que hayamos visto hasta ahora, y sin embargo es un solo tema. Un tema que tiene que ver con la relación entre el hombre y la mujer y el matrimonio en todo tipo de niveles. ¿Debo casarme? ¿En el nivel de ahora que lo estoy? ¿En el nivel de estoy casado con un incrédulo? ¿En el nivel de mi esposo o esposa incrédulo que se fue y aquí estoy yo? En el nivel de ser viuda, y la cuestión del nuevo matrimonio allí, y en el nivel de una categoría especial a la que se hace referencia como las vírgenes.

Muy interesante. El número tres de la página 89 es un resumen del texto bíblico sobre el divorcio. En cierto sentido, encaja aquí de manera lógica.

Lo haré al final del capítulo 7. Quiero trabajar con el texto del capítulo 7 y luego volveré y les daré una descripción general bastante completa de la Biblia y el divorcio. Bien, hablemos ahora del capítulo 7 en su totalidad, del 1 al 40, y comenzaremos con los versículos 1:24. Tenemos dos grupos, 1:24 y luego los versículos 25 al 40, que es la forma en que lo he descubierto.

Si lo hiciera todo de nuevo, creo que probablemente seguiría algo más parecido a la fuga de Wimbush o tal vez a la fuga de Garland, para que pudiéramos tenerlos en cuenta un poco más. Lo he hecho, solo que lo he hecho con subpuntos en lugar de puntos principales, y así es como es. Puedes seguir cualquier esquema que quieras cuando estés listo para hacerlo, pero todo sale en el mismo lugar al final del día.

Entonces, Pablo responde a la cuestión del sexo y el matrimonio. Las realidades del matrimonio en los versículos 1 al 7 son normativas y sexuales, no célibes. Ahora, escuchen los versículos 1 al 7. Estoy leyendo la versión NVI de 2011 para mayor comodidad.

Ahora bien, los asuntos sobre los que usted escribió, es bueno que el hombre no tenga relaciones sexuales con una mujer. La antigua versión King James tradujo eso, es bueno que el hombre no toque a una mujer. La RSV traduce eso, la nueva RSV, es bueno que el hombre no toque a una mujer.

Esa es una traducción muy literal, muy formal, y les señalaré más adelante que Gordon Fee escribió un artículo completo. Lo escribió para criticar la NVI original, que decía que es bueno que un hombre no se case. Esa fue una traducción horrible que perduró durante décadas.

Al menos en 2011 esto ha cambiado, pero ahora se trata de la cuestión de si es bueno que un hombre no tenga relaciones sexuales con una mujer. Ellos tomaron la palabra tocar como una metáfora de las relaciones sexuales, y se puede hablar de eso porque esa metáfora tiene que ser desempacada para entender lo que significa la metáfora. Está bien, versículo 2, pero dado que la inmoralidad sexual está ocurriendo, ahora él ha hablado mucho sobre eso en los versículos cinco y seis, y

hablamos de ello desde el punto de vista de los banquetes principalmente, pero también estaba ocurriendo en relación con los templos, porque los amantes sexuales eran parte de ciertos entornos de adoración pagana, y había prostitutas en los templos, no como en la antigua Corinto, muchos años antes de esto, pero incluso durante el tiempo de Pablo, existían.

Pero como hay inmoralidad sexual, cada hombre debe tener relaciones sexuales con su propia mujer, y cada mujer con su propio marido. El marido debe cumplir con su deber conyugal con su mujer, e igualmente la mujer con su marido. La mujer no tiene autoridad sobre su propio cuerpo, sino que lo entrega a su marido.

Me temo que el cerebro de muchos hombres se detiene ahí, pero fíjense en lo que también dice: de la misma manera, el marido no tiene autoridad sobre su propio cuerpo, sino que lo cede a su esposa. En este ámbito hay interdependencia mutua. No os privéis el uno del otro, salvo quizás por consentimiento mutuo, y sólo por un tiempo, para poder dedicaros a la oración o a otros ejercicios espirituales, y luego uníos.

Y esa es una declaración interesante que voy a mencionar de nuevo, para que Satanás no los tiente por su falta de dominio propio. Lo digo como una concesión, no como una orden.

En otras palabras, y volveré a esto más adelante, Pablo básicamente está diciendo que no se puede poner fin al sexo y al matrimonio por razones espirituales. Un cónyuge no puede decirle al otro: seríamos más espirituales si no tuviéramos sexo esta noche. Pablo no te está dando la oportunidad de decir eso.

Le debes a tu cónyuge tener una buena vida sexual. La concesión de Paul se refiere a lo que acaba de decir. No está ordenando la abstinencia, pero sí dice que puedes aceptar hacerlo, pero en esa conversación se trata de ambas cosas y no de una u otra.

Ojalá todos ustedes fueran como yo, y aquí tenemos que pensar en lo que Pablo quería decir. Es un deseo, no un mandato, pero cada uno de ustedes tiene su propio don de Dios. Uno tiene este don y otro tiene aquel otro. Él lo pone en función del don, no en función de la elección.

No eliges tus dones, tus dones te eligen a ti. Ahora, analicemos esto con un poco más de detalle. El marcador introductorio está en 1a, como ya hemos notado, y luego en 1b, la pregunta o el eslogan, ¿es una afirmación o una cita, una afirmación o un eslogan? Es bueno que un hombre no toque a una mujer.

Voy a utilizar esa interpretación formal. Si lees el artículo de Fee, descubrirás que es una metáfora extremadamente difícil, pero es una metáfora clara de que no se trata

solo de que no se deben tener relaciones sexuales, aunque eso sí entra en esta categoría, y lo dejaremos así. Y entonces, Paul, ¿es una afirmación o es una cita, es una afirmación o es un eslogan? Si es una afirmación, es bueno que un hombre no toque a una mujer.

Luego, Pablo hace la declaración y la explica. ¿Dijo Pablo que es bueno que el hombre no tenga relaciones sexuales? Si eso es lo que dijo, ¿por qué dijo lo que dijo al final del párrafo? Creo que hay muchas razones para no tomar 1c aquí. En segundo lugar, si se trata de un eslogan, ya sea enmarcado como una declaración o una pregunta de la audiencia original, entonces es Pablo citando a los corintios y luego respondiendo.

Creo que es un eslogan, y la mayoría lo cree. Creo que esa es la opinión mayoritaria de esta categoría en particular. Si 1c se formula como una pregunta, y todavía estamos bajo esta pregunta, ¿cuál habría sido la pregunta original? Tal vez la pregunta original hubiera sido: ¿no es mejor para una persona no tener relaciones sexuales? Verá, si desea tener la pregunta original que Paul estaba reformulando en lugar de que alguien use un eslogan contra Paul, podría tenerla así.

Sería mucho menos volátil. De alguna manera, Pablo probablemente suaviza la pregunta original al usar la expresión "es bueno", en lugar del término "mejor" o "necesario". Había algún tipo de ascetismo subyacente en esta comunidad, y parece que se está filtrando aquí en la situación del matrimonio.

Este es un matrimonio puro, una pareja pura. Hay una traducción de Pablo, que ya les he mencionado, con la NVI original, al menos la 84, y creo que se remonta un poco más atrás. En la traducción de 7:1, dijeron que es bueno para un hombre no tocar a una mujer.

Lo tradujeron como "es bueno que el hombre no se case". Eso es exactamente lo opuesto a todo este capítulo, y absolutamente lo opuesto a los versículos 1 al 7. ¿De dónde salió eso? Pero reinó ... No puedo imaginar a cuántas personas engañó durante décadas, y décadas, y décadas.

Eso es exactamente lo opuesto de lo que trata este capítulo. Va en contra del Génesis y del mandato de la creación. No tiene ningún sentido.

Gordon Fee, quien por alguna extraña razón no formó parte del comité, evidentemente, de la NVI original, al menos no hasta el final, cuando tomaron sus decisiones finales, estaba tan furioso con esta traducción que escribió un artículo que apareció en el Journal of the Evangelical Theological Society en diciembre de 1980, que obviamente es la versión 84 que tenía en mi mano. La NVI original se remonta a los años 70. Y escribió este artículo, 1 Corintios 7:1 en la NVI.

Y él, es un artículo muy intrincado, muy elaborado, y simplemente los reprende. Y francamente, nunca le hicieron caso. No hasta que llegó la revisión de 2011.

Hace tiempo que deberían haber corregido esto, pero por alguna razón decidieron no hacerlo. Esta mala traducción de la NVI original fue modificada en 2011 para decir que es bueno que un hombre no tenga relaciones sexuales con una mujer.

Y una vez más, si lo tomamos como un eslogan, no es gran cosa. Si lo tomamos como la forma en que Pablo lo enmarca y luego responde, eso sería un poco diferente. Entonces, quien haya dado esta traducción y no haya hecho lo que hizo la RSV, incluso la nueva RSV, y simplemente la haya dejado, es bueno que un hombre no toque a una mujer y deje que el lector lo averigüe, que es lo que hace la equivalencia formal.

Te empuja a tener que resolver algo, en lugar de resolverlo por ti mismo, como aquí. No sé. No sé qué hay dentro de eso.

Conozco a algunas de las personas que estuvieron involucradas, pero nunca he hablado con ellas directamente sobre el tema. Muy bien. El segundo enfoque de esto.

Nos preguntamos: ¿es una afirmación o una cita? ¿Una afirmación o un eslogan? Bueno, creo que la respuesta es: es un eslogan. Y es lo que los corintios le están diciendo a Pablo, y Pablo tiene que volver y tratar eso. La evaluación de Pablo en los capítulos 2 a 5, después de la pregunta, si la hicieron o si fue una pregunta, la afirmación es otra cuestión.

Depende de lo amistosos que sean o no con Paul. Pero, de todos modos, ahí está. Charles Talbert señala la estructura quiástica del dos al cinco, y luego ampliaremos la descripción.

Puedes ver cómo funciona el quiasma de la manera en que lo he enmarcado para ti aquí en la página 90. A, pero a causa de las fornicaciones. A, que está abajo en la parte inferior debido a tu falta de autocontrol.

A menudo, se utilizan las mismas palabras que en el original A. Luego B, que cada uno de vosotros tenga su propia esposa o esposo. B principal, no se priven el uno del otro. Están la esposa y el esposo.

C, que el marido cumpla con sus obligaciones sexuales. C prime, asimismo, el marido no tiene autoridad sobre su propio cuerpo, sino la mujer. Luego D, asimismo, la mujer respecto de su marido.

La esposa no tiene autoridad sobre D Prime. Por lo tanto, esto podría ser un quiasmo. Se puede ver la lógica de cómo estos se entrelazan, comienzan, se mencionan y regresan, y funciona hasta el centro.

A veces, cada uno de estos es un poco diferente. Si hubiera una E, una E en el centro, entonces ese centro se volvería muy importante y controlador. Veremos esto en otra posible situación más adelante.

Está bien. El sexo y el matrimonio son actividades válidas para satisfacer las necesidades humanas, dice Pablo en el versículo 2. Lo son, pero como se está produciendo inmoralidad, y se puede definir probablemente de esas dos maneras, tanto en los banquetes como en el templo. Puesto que se está produciendo, es importante estar casado y que esa pareja tenga una buena vida sexual.

Eso es básicamente lo que está diciendo. El mandato de Pablo de tener una esposa o un esposo propio es un eufemismo para el sexo y presupone el matrimonio. Esa es la norma.

Pablo es un buen judío. Pablo no iba a romper con el mandato del Génesis de casarse, ser marido y mujer y tener hijos. Esa era la norma.

Era la norma para los fariseos, para los maestros judíos y para los propios judíos. También era necesaria en su tiempo, lugar y cultura y a medida que las culturas se desarrollaban.

Hoy en día, nos volvemos un poco más altivos y pensamos que ya no es necesario o que los niños no son necesarios. No voy a analizar cómo nuestra cultura está cosechando algunos de los beneficios de esas decisiones. El matrimonio, al final de la página 90, por su propia naturaleza, promueve la interdependencia humana.

7:3-6. Estos son los hechos. Es la vida. Pablo condena enérgicamente la abstinencia sexual por parte de los cónyuges.

El uso que hace Pablo de la palabra debería en el versículo 3 puede ser polémico contra la comunidad de Corinto, de la que dice que es mejor no hacerlo. En el versículo 3, el marido debería. Esa es la palabra debería.

Esa es una palabra interesante en griego. Cuando se aplica a la filosofía, se trata de una categoría deontológica, es decir, una categoría necesaria.

No es sólo que debas hacerlo, es que debes hacerlo. Es mejor que lo hagas. El marido debería hacerlo.

Eso no es una opción. No se dice que sea una opción. El marido debe cumplir con su deber marital para con su esposa y, del mismo modo, la esposa debe cumplir con su marido.

Solo por curiosidad, ya que no les he dado un cuadro aquí, solo quiero ver una vez más lo que la NRSV hizo con eso. En el versículo 3, el esposo debe, usan la misma palabra. Pero en el versículo 3, la idea es más de esta palabra clásica phele , que es el deber.

Sólo intento centrar la mirada en ese punto. Bien, pensemos más en esto. El estado del matrimonio otorga a cada cónyuge ciertos derechos conyugales a los que el otro cónyuge debe acceder.

No es algo que se pueda debatir. Si se practica la abstinencia, debe ser por consentimiento mutuo. Ninguna persona en la relación matrimonial puede tomar decisiones al respecto.

Tiene que ser mutuo y, mejor, amistoso. El sexo es normativo. El sexo en el matrimonio es un principio deontológico.

Es interesante. No sé mucho sobre esto en mi experiencia, pero una vez tuve un exalumno que se casó y se casó esperando que fuera un matrimonio, pero al final no funcionó. Por alguna razón, la relación duró un tiempo y el matrimonio nunca se consumó con el acto sexual.

Esto se convirtió en un problema importante para el matrimonio y para él. No quería disolver el matrimonio, pero quería tener hijos y casarse. No quería simplemente vivir con alguien en una casa y no tener no sólo el privilegio y el disfrute del sexo, sino también el sexo para la procreación.

Y por medio de la intervención de los ancianos de su iglesia, resolvieron el asunto de forma evidente, y yo no estaba allí. Creo que lo llevaron a los tribunales para obtener una anulación. Obtuvo una anulación oficial e incluso en los tribunales, en particular cuando el catolicismo romano dominaba una zona como el noreste.

Estuve en Pensilvania durante un tiempo. Todas las noches aparecía el monseñor en las noticias. En una zona donde predomina el catolicismo romano, las anulaciones no son tan poco comunes.

Ahora bien, cuando no ha habido sexo en la relación de pareja, es relativamente fácil obtener la anulación según ciertas tradiciones religiosas e incluso por el gobierno civil. Y eso fue lo que pasó. Se volvió a casar, tiene hijos y todo ha ido sobre ruedas en ese sentido.

El matrimonio es algo muy importante, pero no es sólo para la procreación. Es para la unión de dos personas, y el acto sexual es una de las piezas fundamentales de esa unión, tanto para el placer como para la procreación. En algunas de nuestras tradiciones cristianas pasadas, la idea del placer y el sexo estaba descartada, pero eso se debe a que esos líderes cristianos en particular eran platónicos en lugar de bíblicos.

Página 91 en la parte superior. El comentario de Pablo de no privarnos unos a otros de la libertad sexual en 7:5 es un imperativo presente en una prohibición. Ahora bien, esto nos lleva a algo de gramática griega, pero tenemos que ser muy cuidadosos con esto porque se ha abusado de ella.

Algunos, como habrán notado, lo puse en cursiva, ven esto como una implicación de que los oyentes deben dejar de privarse unos a otros. El subgrupo al que se dirige este párrafo se está privando unos a otros, y Pablo está diciendo que dejemos de hacerlo. Eso sería el tiempo presente con un imperativo.

Verás, el tiempo presente en griego tiene algo que ver con continuar. Se puede observar de muchas maneras bajo un microscopio, pero el sentido básico es una idea de continuidad. Y entonces, detener un imperativo en el presente es la idea de detener algo que está sucediendo, a diferencia del aoristo de subjuntivo que tiene que ver con la idea de no comenzar algo que no está sucediendo.

Por ejemplo, bueno, no voy a profundizar mucho en eso. Ahora, leerás eso en muchas gramáticas. Ahora, aquí está la cuestión.

Tenga mucho cuidado. No debe tomarse esto como un principio gramatical absolutamente necesario. Algunos gramáticos, algunos comentarios, como un conjunto de libros muy pobre llamado Estudios de palabras de Weiss en los que nunca debería confiar para aprender griego, podrían hacer el comentario de que esto significa que hay que detenerse, absolutamente.

Eso es exagerar. No es un buen uso de la gramática griega. Si el contexto lo indica, entonces tiene sentido utilizar el presente.

Pero hay contextos en los que se usa un subjuntivo aoristo y debería significar "detenerse" tanto como "no empezar". Y en el griego moderno, eso es cierto. Algunas personas han hablado de subirse a los autobuses, donde se habla de fumar o de no estar de pie mientras se escribe y han visto una contradicción de este principio.

Así que no es una exigencia de la gramática griega, pero es algo que se puede observar como algo presente, por cierto. Y entonces, deja de hacer lo que estás

haciendo, pero tienes que tener mucho cuidado. No seas dogmático, pero puedes observarlo.

Como he dicho, esta visión de la gramática griega no es una afirmación necesaria, sino que debe sustentarse en las implicaciones contextuales. Sea como fuere, Pablo está hablando en contra de una mentalidad de abstinencia en los términos más enérgicos. Tal vez el contexto también habla en contra del estereotipo negativo de la Biblia de que el sexo es sólo para la procreación y no para el placer.

Hay mucho de eso en el cristianismo, particularmente en algunos de los aspectos más antiguos de nuestra tradición, particularmente en los Estados Unidos. Bueno, no voy a mencionar ningún grupo porque no soy un experto en todos ellos. Por lo tanto, es algo en lo que hay que pensar.

Algunas comunidades cristianas con una visión aberrante de la sexualidad han tratado de promover la mentalidad de que el sexo es algo desagradable. Creo que en muchas iglesias independientes y bautistas de la cultura estadounidense, muchos padres que vivieron vidas horribles antes de convertirse al cristianismo volcaron su propia vida de lujuria sobre sus hijos y crearon una atmósfera en la que los niños eran intimidados con la idea de que el sexo es algo sucio, cuando no lo es. El sexo en el matrimonio no es sucio y es hermoso.

Por lo tanto, ten mucho cuidado con el uso que haces de estos textos. Es un estereotipo negativo común que el sexo es sucio. Eso es platónico.

Eso no es bíblico. Ciertamente no es cristiano, pero existe y está muy arraigado. Y es posible que incluso estés pastoreando una iglesia en la que te hayas topado con algo de esta mentalidad.

De hecho, en algunas iglesias, los niños no pueden ir a nadar al mismo lugar porque las niñas y los niños tienen que nadar por separado. Bueno, la lujuria siempre estará presente en el mundo. Y, francamente, en realidad la lujuria se agrava más cuando se intenta separar a estos niños que cuando se les enseña a ser buenos niños en una comunidad.

Las salvedades de Pablo en los versículos 6 y 7. Escuchemos, bueno, ya les he leído esto. La concesión de 7:6 dice: lo siento, pero tengo que dejar que mis ojos se enfoquen porque tengo tres pares de anteojos y nada funciona realmente. Digo esto como una concesión.

Recuerdo cuando llegamos a ese punto. No como una orden. ¿Qué quiere decir Pablo cuando dice esto? La concesión de 7.6 no se refiere a la enseñanza de Pablo.

La pregunta interpretativa más amplia es a qué se refiere el pronombre demostrativo esto en 7:6. Dice en 7:6: “Digo esto”. Bien, ¿qué es esto? ¿Y a qué se hace la concesión? Bueno, pensemos en eso.

En primer lugar, el primer punto. La concesión de 7:6, dicen algunos, se refiere al matrimonio de 7:2. Si esto es cierto, entonces Pablo presenta el matrimonio como una concesión por la falta de autocontrol y una opción menos deseable, por ejemplo, que no estar casado. No es a eso a lo que se refiere el pronombre relativo this.

No está diciendo que la concesión se refiere al matrimonio en sí. Eso no tiene sentido. Pablo es un buen judío.

El Génesis deja en claro el matrimonio. Toda la tradición judía y la tradición bíblica hacen del matrimonio la norma. Él no va a decir algo así.

Entonces, esto no se refiere al hecho del matrimonio. En segundo lugar, la concesión de 7:6, ¿a qué se refiere?, se refiere a la abstinencia sexual mutuamente acordada de 7:5. Cuando el mismo Pablo dijo en 7:5, no se priven el uno al otro excepto por consentimiento mutuo o Satanás va a causar problemas entre ustedes. Eso es una paráfrasis.

La concesión de 7:6 se refiere a la abstinencia sexual acordada mutuamente de 7:5. Sería una concesión porque el sexo en el matrimonio es la norma. En otras palabras, lo que dijo es que se puede acordar no tener sexo por algún motivo si existe un acuerdo mutuo. Pero ahora vuelve y dice: quiero que sepan que dije eso como una concesión, solo como una forma de argumentar.

No tienes por qué hacer eso. Me alegro de que haya dicho eso, porque algunas personas lo seguirían diciendo, bueno, Pablo piensa que la abstinencia es una cosa espiritual superior. No, Pablo no dijo eso y es lo suficientemente sensible como para dejarnos muy claro que no lo dijo.

O la concesión se refiere a 7:7 donde leemos: “Ojalá todos ustedes fueran como yo, pero cada uno tiene su propio don de Dios”. Parece que en este momento está soltero, y la concesión se aplica a eso, ya que no exige que las personas elijan eso. No serán menos espirituales si eligen casarse.

De cara al futuro, el reconocimiento pragmático de Pablo de no estar casado es una elección suya, pero no es en modo alguno una prescripción para nadie más. Pablo es Pablo, y Pablo camina de puntillas por los tulipanes de este pasaje. Y si lo lees con atención y atención, verás que Pablo está dejando absolutamente claro que el matrimonio es la norma, el sexo es la norma, el sexo es bueno, adelante.

Y luego critica otras áreas. No va a permitir que los corintios digan que es bueno que una persona no tenga relaciones sexuales o incluso la parte más severa de eso, que sería bueno que una persona no se case. Ese no es un enfoque aceptable.

Winter sostiene que cuando este pronombre neutro se usa con un verbo que dice seguido de un pronombre real o implícito, el pronombre tiene una referencia a futuro, y de alguna manera lo lleva a lo siguiente. Creo que este es uno de esos casos en los que probablemente sería prudente decir que está en un contexto. Creo que eso se refiere a la concesión porque no es una concesión; es solo una forma de conversación, y Paul no está exigiendo que se abstengan de tener relaciones sexuales por nada del mundo.

Al mismo tiempo, y pasando a la siguiente parte, quisiera que todos ustedes fueran como yo. Si él puede desear eso, el deseo no es una orden ni siquiera una expectativa. Es una realidad pragmática. Es más fácil llevar a cabo el ministerio que Pablo estaba llevando a cabo por sí solo.

Y hay otras razones en el contexto que lo justificarían. La propia escatología de Pablo y su propia visión de que Jesús podría venir en cualquier momento y, como resultado de eso, Pablo no quiere complicarse la vida. Por lo tanto, no está hablando en favor de la abstinencia.

No habla de abstinencia, ni siquiera con fines espirituales. Eso no te hace más espiritual. Si quieres ser espiritual, reza y luego ten sexo.

Eso sería más espiritual. Y también puedes orar después. La mayoría de las Biblias con párrafos tienen 7:1 al 7 como unidad.

La ESV separa 7:6 y 7 como un párrafo separado, dejando así abierta la cuestión de en qué dirección leer 7:6. Verán, al usar el párrafo, tomaron 7:6 con 7:7 en lugar de conectarlo con 1 a 5. Eso es interpretativo. La ESV, la versión estándar en inglés que se ha vuelto bastante popular en muchos grupos, afirma ser una traducción formal, lo más literal posible, tan libre como sea necesario, como hablamos antes. Pero les diré, cuanto más leo la ESV, más equivalencia dinámica encuentro en esa versión.

Todo depende del interés del traductor en cada ocasión. Ese habría sido un aspecto dinámico a la hora de decidir dónde va el párrafo, porque eso sesga la interpretación. No se puede hacer eso y mantenerlo en un párrafo largo y dejar que el lector decida.

Pero cuando se divide el párrafo, se ha tomado una decisión interpretativa y se tiene una traducción interpretativa en el bloque. Piénselo como quiera. Esos son los hechos.

La ESV divide los versículos 6, 7, 6 y 7 en párrafos separados, lo que deja abierta la cuestión de en qué dirección leer 7 y 6. Es sorprendente cuánto significado de la Biblia puede depender de la puntuación y de los párrafos. Incluso si tienes las mismas traducciones, la puntuación y los párrafos pueden inclinar al lector en una determinada dirección. Si crees que traducir es una tarea fácil solo porque sabes griego, vives en un mundo extraño.

Todo aquel que traduce de forma competente tiene que dejar de lado sus propias opiniones sobre la interpretación y traducir de modo que no guíen al lector, sino que éste forme sus propias opiniones. Esto no es algo fácil de lograr. Parte inferior de la página 91.

Debido al patrón de Génesis y otros pasajes sobre el hogar, sería extraño que Pablo promoviera una visión de la humanidad que contradijera la primacía del matrimonio. Pablo reconoce funcionalmente la ventaja de la soltería, pero nunca la promueve como norma. 7:7 condiciona el entorno, es decir, el contexto de 7:8 a 24.

Lee los versículos finales 7 y 24. Además, compara sus instrucciones sobre los requisitos para ser un líder ministerial en las epístolas pastorales. En 7:7, el don y la elección están sujetos a quién eres y a tus circunstancias de vida.

Un don te elige a ti, y tú no eliges tu don. En la vida tomas decisiones, y a veces las tomas porque la vida te da una mano que te exige tomar ciertas decisiones. En otras palabras, he conocido a muchos estudiantes, por ejemplo, que no estaban casados y que querían casarse.

No afirman que la soltería les haya dado ningún beneficio, pero no les está funcionando. Hay muchas razones por las que no les funciona y puede resultar extremadamente complicado explicar por qué no les funciona, pero viola sus deseos.

Quieren casarse y así toda su vida; si no les sale como les gustaría, se trata de una providencia negativa, y entonces tienen que lidiar con ello. Al mismo tiempo, les gustaría tomar otra decisión. Así que la vida nos presenta ciertas cartas que tenemos que jugar de muchas maneras.

Y los abordamos desde el punto de vista de la ética bíblica y de la enseñanza bíblica. A veces, tenemos que sacrificarnos y, a veces, es extremadamente difícil hacerlo para cumplir con la ética bíblica. A veces, lo que realmente queremos no se nos presenta.

En parte, puede deberse a nuestra falta de comprensión de quiénes somos y cómo actuamos. No estaría de más recibir asesoramiento al respecto. A veces, son las circunstancias de la vida las que nunca funcionan para una persona.

Y he conocido a personas que pertenecen a todas estas categorías. El mandato de la creación y la metanarrativa de la Biblia exigen que esta cuestión se base en un don, no en una elección. El matrimonio es normal.

Según la Biblia, es una expectativa de Dios y esa es la línea de conducta que deberían seguir quienes se consideran cristianos. Ahora bien, puedes elegir no hacerlo, pero no lo hagas como una especie de elección piadosa.

Simplemente lo estás eligiendo por otras razones. Sé honesto al respecto. Sé honesto contigo mismo.

Pero es una desviación de la norma. No hay problema. Algunos son eunucos por el reino de los cielos, como dijo Jesús en los evangelios.

Pero eso tampoco es una norma. Es una ambición que parte de la norma. Bien, página 92.

¿El significado de, discute el significado de regalo? La palabra regalo aquí es la palabra carisma. No es la palabra doron .

Doron es una palabra que se parece a un regalo de Navidad. El carisma es un don que se utiliza en los capítulos de dones del 12 al 14 como una dotación espiritual o algún tipo de dotación que Dios genera en ti para que la uses en la iglesia. En primer lugar, el lenguaje de los dones de Pablo nos da otro elemento para nuestra lista.

En otras palabras, no está en ninguna de las listas de regalos, pero se menciona como tal. ¿Por qué no incluirlo en la lista? Verá, una lista no es suficiente para todas las listas. Hay que mirarlas todas.

Y aun así, no tienes la totalidad. Solo tienes listas porque las listas siempre sirven como contexto. No existe nada parecido a una lista completa.

Hablaremos de esto más adelante, en los capítulos 10 al 12. El lenguaje de Pablo sobre los dones nos da otro para nuestra lista. Dado que los dones suelen ser dones especiales, el matrimonio probablemente no sea un don, sino una norma.

Por lo tanto, el matrimonio no es un regalo. Es una expectativa que no se tiene por un regalo. Garland señala que, dado que el celibato es un regalo especial, incluye tres implicaciones.

Ahora bien, esto es bastante interesante. Página 92. La primera implicación.

No es una cuestión de preferencia o elección personal ni una hazaña meritoria de autocontrol, sino un don de Dios. Para decirlo de esta manera, no es algo en lo que

realmente pienses mucho. Ahora bien, puedes pensar en ello, y cualquiera puede pensar en ello, pero no es nada que te motive.

No tienes... La lujuria no es algo que surja en ti con tanta frecuencia. Eso es un don. En segundo lugar, como don, es para un servicio especial en la iglesia.

No se trata solo de tener más juguetes y más libertad. En nuestra cultura estadounidense, muchos han optado por no casarse porque no quieren restricciones ni que su libertad dependa de ellas. Quieren poder irse en cualquier momento.

Y lo mismo podría decirse de la cuestión de los hijos. Los estadounidenses blancos a menudo han optado por no tener hijos, francamente, porque quieren más juguetes. Dicen: "Bueno, no sabemos si podemos mantenerlos".

Eso es una excusa. En general, se debe a razones egoístas, a menos que haya algún tipo de defecto genético que se transmita en la familia, en cuyo caso puede haber problemas. Así que tenga cuidado con lo que dice sobre el matrimonio y los regalos.

En tercer lugar, este don hace que uno no esté impulsado por el deseo sexual natural y, por lo tanto, es extremadamente inusual y difícil de juzgar porque todos, en algún momento, sentimos lujuria, tenemos pensamientos y tenemos hormonas. Y es muy difícil descubrir quién tiene el don y quién no. Pero, al final, el don te elige a ti.

No lo escoges. Observa cómo Pablo aborda este tema. No exhorta a las personas a que busquen la voluntad de Dios en cuanto al matrimonio o el celibato.

Permítanme decirlo de nuevo. En este texto no hay palabras que indiquen que se debe hacer la voluntad de Dios, que se debe encontrar la voluntad de Dios. Bueno, la razón por la que no está ahí es porque no sería apropiado que estuviera ahí, porque la voluntad de Dios es que nos casemos.

Esa es la enseñanza de las Sagradas Escrituras. Probablemente no haya nada que se use más abusivamente que esta idea de la voluntad de Dios. Tengo un libro sobre eso.

Espero poder realizar una serie de conferencias en el mismo contexto, pero en este momento tendrás que conseguir el libro. Puedes conseguirlo en Lagos, Decision-Making God's Way.

Solo pon mi nombre. Aparecerá en inglés y español. Cómo habla Paul de este tema.

No exhorta a las personas a que busquen la voluntad de Dios en materia de matrimonio o celibato, pues ya están establecidas. Casarse es una norma.

De hecho, añadir casarse allí en la oración es una norma, añadir casarse. O un regalo para algunos no casarse.

Y el don, es decir, la liberación de la necesidad sexual, no es sal, sino un don especial. La voluntad soberana de Dios se discierne en el curso normal de la vida. Por lo tanto, no hay ilusiones acerca de un proceso subjetivo para decidir si vamos a vivir ardiendo de pasión debido a algún llamado autoimpuesto y asumido.

No fuiste llamado a hacer eso. Si te quemas, no estás llamado al celibato. Estás llamado al matrimonio.

Ahora bien, si experimentas una providencia negativa en tu vida, y en un mundo caído, hay mucha providencia negativa. Y a pesar de lo mucho que deseas casarte, eso no sucede. No digas: "Bueno, debo tener el don del celibato", porque no lo tienes.

Digamos que, por la providencia de Dios, por las razones que sean, ya sea por mí o por mis circunstancias, no ha sucedido. Y voy a tener que vivir con eso. Voy a tener que estar a la altura de los desafíos que conlleva no estar casada.

Hasta que llegue el día en que tal vez Dios me conceda un esposo o una esposa. Tengo un buen amigo, un muy buen amigo, que fue al altar a los 20 años, y su prometida no apareció. Y no sé si ese es el detonante, pero él nunca pudo tomar la decisión de casarse, a pesar de que tuvo muchas oportunidades en la vida.

Era un buen tipo, tenía talento y era ministro.

Varias mujeres le propusieron matrimonio y no lograron convencerlo. Pero, creo que a los 60 años, finalmente se casó. Él y yo bromeábamos mucho sobre ciertas cosas y las dificultades que tenía, y bromeábamos sobre esas cosas, pero estoy segura de que fue un viaje muy difícil.

Y ahora, en el tiempo de Dios, por las razones que sean (y hay que tener en cuenta los mundos caídos), las cosas no son como estaban originalmente diseñadas. Ahora, él está disfrutando de las alegrías de esa relación en sus últimos años. Eso es genial.

Así que, si te quemas, no estás llamado al celibato. Piensa en cómo la teología del otoño influye en el problema de las decisiones sobre el matrimonio y las decisiones problemáticas sobre los hijos. Por ejemplo, a veces tomamos decisiones sobre la vida, y a veces la vida toma decisiones sobre nosotros, y todos tenemos que lidiar con eso a nuestra manera.

Las circunstancias de la vida pueden hacer que tomemos decisiones por nosotros, incluso cuando no queremos tomarlas. Bueno, eso es suficiente por este segmento. En la página 92, en la sección 2a, retomaremos el tema en nuestra próxima lección.

Que tenga un buen día.

Les habla el Dr. Gary Meadors en su enseñanza sobre el libro de 1 Corintios. Se trata de la sesión 18, 1 Corintios 7:1-7a, La respuesta de Pablo a las cuestiones del sexo y el matrimonio.