

Доктор Гари Мидорс, 1 Коринфянам, Лекция 25, 1 Коринфянам 11:2-34. Ответ Павла на вопросы публичного богослужения. 1 Коринфянам 11:2- 15, Часть 1

Мужчина и женщина в публичном богослужении

© 2024 Гэри Мидорс и Тед Хильдебрандт

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это лекция 25, 1 Коринфянам 11:2-34, Ответ Павла на вопросы публичного поклонения, 1 Коринфянам 11:2-16, Мужчина и женщина в публичном поклонении перед Богом, часть 1.

Ну что ж, добро пожаловать на наши лекции по 1 Коринфянам.

Сегодня мы будем в 1 Коринфянам, глава 11. Мы начнем с этой главы и проведем в ней два или три сеанса. Во многих отношениях 1 Коринфянам 11 может быть самой сложной главой в книге 1 Коринфянам для толкования.

Частично это связано с некоторой двусмысленностью фраз и терминов относительно того, что они значили во времени и пространстве Павла. Частично это связано с большим интересом к этой главе со стороны крупных организаций, занимающихся гендерными дебатами, особенно в США. Возможно, они создали столько же проблем в интерпретации, сколько и решили, но они, безусловно, вынесли на обсуждение множество вопросов, которые относятся к учению Павла о мужском и женском, и в частности о мужчине и женщине, муже и жене.

Итак, мы собираемся начать эту главу. У вас должен быть пакет заметок, пакет заметок номер 12, в вашем распоряжении, который является началом 1 Коринфянам, глава 11. Это на самом деле наша 25-я лекция по 1 Коринфянам.

Получается примерно то, что я и предполагал. Я думал, что у нас будет около 30 сессий, чтобы прочесть эту книгу. Но продолжая работать над ней с вами, я просто поражаюсь, сколько информации там по 1 Коринфянам.

У меня не только есть основные комментарии, о которых я упоминал, у меня есть стопки и стопки журнальных статей. Я даже не могу прочитать все, что у меня есть, в том пространстве, которое у меня есть. Но таков путь Библии.

Если бы это было не так, у нас было бы меньше, чем божественная книга, не так ли? Это стремление к знанию, которое является частью исполнения того факта, что мы созданы по образу Божьему, и он дал нам эту задачу познать его через его слово. Итак, 1 Коринфянам 11 перенесет нас к другому аспекту этого. Как я и делал, я выделяю вопросы в заметках и даю вам некоторые ответы.

Иногда я задаю больше вопросов, чем отвечаю. Это типично. На самом деле, я думаю, это признак хорошего преподавания, потому что если вы хороший ученик, ваша главная черта — любопытство.

У вас есть любопытство, чтобы узнать и искать, пока вы не найдете некоторые ответы. 1 Коринфянам 11 даст вам все, что вы хотите в этом отношении, потому что это бросит вам вызов читать широко и неоднократно, с точки зрения того, чтобы охватить руками некоторые вопросы. Давайте посмотрим, сможем ли мы начать и направить вас в правильном направлении.

Хорошо, страница 134, набор заметок 12. Вы заметите, что римская цифра 4 связана с ответом Павла на это письменное сообщение еще в главе 7 и стихе 1, когда мы говорили о том, о чем вы написали. В номере А ответ Павла на вопросы секса и брака находится в главе 7, а ответ Павла на вопрос о пище, принесенной в жертву идолам, находится в главах с 8 по 11.

Теперь С, ответ Павла на вопросы публичного богослужения в главе 11. Итак, глава 11 охватывает две вещи. Она охватывает мужчин и женщин в публичном богослужении, а затем она охватывает церковь в отношении собраний вокруг Вечери Господней во второй половине этой главы.

Было отмечено, что нет точки, с которой можно было бы начать эту главу, и, следовательно, некоторые подняли вопрос о том, задали ли они этот вопрос, то есть коринфяне, или Павел внес это, потому что он знает, что это проблема, и поэтому собирается ее рассмотреть. На данный момент это как бы не имеет значения. У нас это есть, и мы с этим разберемся.

Последовательность обработки этого текста немного сложна, потому что у нас много всего задействовано. У нас есть некоторые глубокие проблемы, связанные с историческим и культурным фоном. У нас есть проблемы, связанные с использованием терминов, а затем у нас есть только сам контекст, с которого мы должны начать, и мы попытаемся это сделать.

Теперь все вопросы нужно рассматривать почти одновременно. Это огромная вещь для контроля. Учитывая сложность 1 Коринфянам 11, 2 по 16, только эти ранние стихи, в текущих евангельских дебатах о гендере, мы рассмотрим этот раздел в трех движениях.

В нашей первой части мы попытаемся сделать базовое чтение текста, где мы поднимем некоторые вопросы и дадим на них некоторые ответы. Затем, после этого, мы рассмотрим историческую культурную реконструкцию, которая была привлечена, чтобы помочь нам с этими деталями, но я думаю, что хорошо рассмотреть детали. Затем я рассмотрю, как некоторые представляли это из своих историко-культурных презентаций.

Затем, в-третьих, я дам вам некоторую информацию о гендерной проблеме и гендерных дебатах. Это особенно касается Америки, США, но вам было бы полезно иметь эту информацию для размышлений. Мы не будем много говорить об этом, но я дал вам несколько важных документов, которые вы можете изучить, если у вас их еще нет или вы не можете найти их самостоятельно.

Итак, начнем с базового прочтения текста в его контексте. Этот раздел, 11, 2 по 34, посвящен публичному богослужению. В первой части мы видим некоторые проблемы с мужским и женским, а во второй части, вероятно, хорошее введение к тому, где они встречались.

Они были в домах покровителей, и мы увидим это в вопросе о Вечере Господней и ранней общине. Прежде всего, мужчины и женщины в поклонении перед Богом, 11:2 до 16. Как мы уже упоминали, общий контекст — это публичное поклонение.

Было написано несколько строк. Так много людей, которые пытались разобраться с некоторыми трудностями этой главы, что они также создали определенные линзы, через которые можно читать главу, и некоторые создали линзы, что это личное, а не публичное, и так далее и тому подобное. Но большинство по-прежнему считает, что мы говорим о публичном богослужении, о церкви, когда она собирается вместе, сколько бы людей ни было.

Структура раздела не так уж сложна, но я поделюсь с вами несколькими вкладами. Они больше предназначены для самостоятельного размышления над этими текстами, но, тем не менее, позвольте мне выделить некоторые из них. На этом этапе нашего исследования мы ищем базовую схему фактов и поток текста.

На этом этапе крайне спорные термины будут отложены, пока мы не дойдем до этих аспектов. Во-первых, Фи, который является пятидесятилетним ученым с немалой репутацией и также является эгалитаристом, будет использовать эти термины, потому что они во многом связаны с толкованием 1 Коринфянам 11. Существуют иерархисты, комплементаристы и эгалитаристы.

Я бы, вероятно, использовал термины иерархический и эгалитаристский и оставил бы комплементарный посередине, что я объясню позже, когда мы дойдем до этих терминов более конкретно. Иерархисты имеют точку зрения на мужчин над женщинами. Эгалитаристы имеют более уравнивающую точку зрения, что мужчины и женщины равны, но у них есть различные созданные роли, которые они должны выполнять.

Итак, в структурной установке Фи есть трехчастное деление. 11:3–16, я хочу, чтобы вы поняли. 11:7–12, объяснение мужчины и женщины и проблемы публичного поклонения в отношении того, как они соотносятся с Богом и как они соотносятся друг с другом.

Затем 11 :13-16, призыв к различению учения Павла. Это довольно похоже на западную схему по абзацам. Я бы не удивился, если бы они не совпадали, и я вижу, что они совпадают.

Абзацы, которые есть в Новой международной версии. Работа по абзацам, и Фи, кстати, немного поддерживает это в своей книге Exegetical Guide to the New Testament. Он делает большой акцент на абзацах, и они являются очень важной частью поиска структуры.

А потом есть Фицмейер . Фицмейер интересен, потому что, будучи римским католиком, вы знаете, что он собирается подойти к этому очень традиционно с точки зрения роли мужчин и женщин, и, вероятно, иерархически в некотором смысле, если не полностью. Он не всегда раскрывает свою руку в этих вопросах, потому что Фицмейер , я называю его Джо Фрайдей комментариев.

Это был сериал много-много-много десятилетий назад, на самом деле, о полиции, которая выходила на улицу, расследовала и допрашивала людей, и Джо Фрайдей был тем парнем, которому нужны были факты. Ему не нужны были мнения людей: факты и только факты.

Ну, Фицмейер во многом такой. Он исторический критический ученый, и он также склонен искать эти пункты, а не пытаться теологизировать или быть чрезмерно герменевтическим. Поэтому точка зрения Фицмейера разбита на более мелкие части.

11:3, программное утверждение, которое является основным теологическим принципом Павла, и мы могли бы прочитать этот текст, чтобы увидеть, о чем он здесь говорит. Я не знаю, почему он не включил стих 2. Я хвалю вас, я собираюсь прочитать стих 2, я хвалю вас за то, что вы помните меня и все, и за то, что вы придерживаетесь традиций так, как я передал их вам. Стих 3, но я хочу, чтобы вы осознали, что глава всякого мужа — Христос, а жена глава — муж, а Христу глава — Бог.

Стих 3 собирает воедино вопрос о голове и трех компонентах, два из которых особенно спорны в этом тексте, а именно мужчина и женщина. Затем, с 11:4 по 6, тезис Павла излагает разницу между головами мужчин и женщин в публичной молитве и богослужении риторическим образом. С 11:7 по 9, его пояснительный аргумент утверждает отношения между женщинами и мужчинами.

Теперь мы рассмотрим это подробно, но это просто просмотр структуры. 11.10, который является чрезвычайно важным стихом, заключительным утверждением к 3-му по 9-й, обязанностью женщины иметь власть на или над своей головой. Слово на или над очень спорно; оно относится к предлогу, и мы увидим это, когда доберемся до него.

В этом стихе также есть фраза из-за ангелов. 11:11 и 12, квалифицирующий контраргумент Павла в Господе, соответствующий 7, извините, стихам 7-9, и немного отражает возможный хиазм. И 11.16, увещание, основанное на церковной дисциплине, заключительный стих отрывка, который в некотором роде так же проблематичен, как и все остальное.

Фицмейером точки зрения на значение этого текста заигрывает с его интерпретационной конструкцией. Его парадигма изложена в пяти аргументах, пяти причинах, говорит он, почему женщина не должна молиться или пророчествовать. Он говорит культовое собрание; мы будем использовать этот термин культовый; это просто означает религиозный, если хотите, с непокрытой головой.

Прежде всего, библейски, порядок творения, описанный в истории Бытия, показывает, что женщина была создана для мужчины, чтобы быть его спутницей и помощницей. Следовательно, как слава мужчины, она должна покрывать свою голову. Теперь, это будет очень часто всплывать, когда мы вникнем в это.

Голова женщины представляет мужчину, и в богослужении покрытие этой головы призвано принижать мужчину в контексте богослужения. В то время как голова мужчины — это Христос, и его голова непокрыта, чтобы продвигать Христа. Все это большая часть образов здесь.

Теологически, упорядоченное главенство Бога, Христа, мужчины и женщины требует покрывала. Существует иерархия, которая вовлечена, созданная иерархия, согласно Фицмейер. Социологически, соглашение, основанное на самой природе, считает непокрытую голову женщины в такой ситуации постыдной и позорной.

Теперь, это вернётся к вопросу, ну, почему она покрывает его в первую очередь? Почему это может быть стыдно или позорно? В вопросе церковной дисциплины, церкви Божьи не имеют такого обычая, как непокрытые головы женщин во время молитвы в призывном собрании. Стих 16 - это проблемный отрывок, и мы рассмотрим его позже.

Есть два взгляда на это, как вы можете себе представить, в конце отрывка. А затем стих 10 — из-за ангелов и того, какова их роль во всем этом. Мы рассмотрим это по мере продвижения по тексту.

Гарланд, он южный баптист, но он в прогрессивной части группы южных баптистов. В этом смысле он эгалитарист. Большинство южных баптистов были бы в некотором смысле иерархичны, но он эгалитарист, преподает, он был в семинарии южных баптистов в Луисвилле, переехал оттуда и долгое время был в колледже Бейлора в Уэйко.

Резюме разделов Гарланда всегда полезно читать, и я уже упоминал об этом раньше. Гарланд осторожно отмечает, что Павел не пытается установить гендерную иерархию в этом тексте, а просто упорядочивает женщин в публичном богослужении в соответствии с их культурной чувствительностью. Я думаю, что это очень важно, и хотя он может быть последовательным или нет в этом наблюдении, когда он имеет дело с текстом, факт в том, что мы должны прийти к этому тексту чистыми, а это чрезвычайно трудно сделать в нынешней культурной обстановке Америки и, возможно, других частей мира с точки зрения того, какова роль женщин в служении.

В Америке были некоторые сильные традиции этого иерархического взгляда, который хочет, чтобы женщины были под властью мужчин, безусловно, и это уже десятилетиями расходится с парой групп, на которые я укажу вам позже, относительно того, какова роль женщин в отношении служения, и если вы слишком рано перенесете этот спор в 1 Коринфянам 11, вы принесете линзы, которые заставят текст войти в ваши категории, прежде чем вы посмотрите на текст более чистым образом, в их, возможно, изначальном виде, с которым имел дело Павел, и вы слишком рано принесете свою собственную теологию, чтобы повлиять на них. С этим нужно быть очень, очень осторожным. Прямое обучение предшествует творческим конструкциям, и, по крайней мере, он отметил, что не пытается установить здесь гендерную иерархию.

Итак, это была бы сильная иерархическая позиция, что он и делает, но комплементаристы на прогрессивной стороне комплементаризма и эгалитаристы очень подчеркивают, что это не тот текст, который следует использовать для запугивания женщин, чтобы они подчинялись мужчинам, но это текст, который следует рассматривать с точки зрения роли мужчин и женщин в публичном богослужении и их полномочий или права участвовать.

Гарланд, на этот раз, это не Талбот, Талберт, а именно Гарланд дает нам хиазм в структуре нашего текста от 2 до 16, и вы можете увидеть это здесь. Я не буду читать вам его весь, но вы заметите, что решающий стих, стих 10, действительно находится в середине.

Центральное утверждение заключается в том, что по этой причине женщина должна иметь власть над своей головой. Я нахожу это довольно интересным, если честно, и я думаю, что это также поддерживает сильную возможность хиастической структуры, потому что логика текста в конечном итоге сильно падает в стихе 10. Хорошо, страница 136.

Эти три главных интерпретатора, Фи, Фицмейер и Гарланд, иллюстрируют поток этого текста. Поток довольно прост. Дьявол кроется в деталях, а не в большой его части, хотя детали помогают нам добраться до большой части, и когда мы это видим, это помогает нам добраться до деталей.

Это и то, и другое. Давайте теперь посмотрим на текст в его собственном потоке. В 11.2, стих 2 начинает нас, как я читал совсем недавно.

Я хвалю тебя, говорит Пол. Обратите внимание, у нас нет пери де. У нас нет Пола, использующего здесь слоган, чтобы ввести тему.

Вот почему некоторые задаются вопросом, писали ли ему об этом коринфяне, или он приводит это, потому что знал, что они в этом нуждаются. Это ни к месту, ни к месту, но, тем не менее, это справедливое замечание. Я хвалю вас за то, что вы помните меня во всем и держитесь традиций, как я передаю их вам.

Теперь давайте посмотрим на это. Это очень интересный начальный стих для этого раздела. Термин, переведенный как традиции и традиция, не является плохим словом в Библии, и вот он.

Он используется как технический термин как в иудаизме, так и в Новом Завете. В иудаизме он использовался для устной передачи религиозных наставлений. *Paradoseis* — греческий термин.

Традиции были устной передачей религиозных наставлений и еврейских традиций, как Ветхого Завета, так и того, что мы называем иудаизмом Второго Храма, который начинается в третьем веке до нашей эры, примерно в то время, может быть, немного раньше, с переселением в Вавилон, разрушением храма и тому подобными вещами. Но еврейский народ создал очень большой запас литературы, который мы называем иудаизмом Второго Храма. Септуагинта была частью этого, но у вас есть Экклезиастик.

У вас есть мудрость Бен Сираха. У вас есть Псалмы Соломона. У вас есть два огромных тома еврейской литературы, которые не являются каноническими и охватывают межзаветный период.

Маккавеи. В RSV Библию всегда включали часть Апокрифов, включающую 1-ю и 2-ю Маккавеев, но на самом деле Маккавеев четыре: 1-я, 2-я, 3-я и 4-я. Включены третья и четвертая, так что в RSV включен только фрагмент этой еврейской литературы Второго Храма, не потому что он канонический, а потому что он важен исторически.

Это мост, если можно так выразиться, литературный мост между Ветхим Заветом и временем Иисуса и апостолов. Это то, что очень игнорируется. Что повлияло на Иисуса как на ученика еврейства, когда он рос ребенком? Что повлияло на Павла? Кто такой был Гамалиил? Почему он учился в Иерусалиме у Гамалиила в очень раннем возрасте? Ну, это был иудаизм Второго Храма.

Они изучали не только писания Ветхого Завета, но и свои собственные писания, которые были довольно плодотворны в тот период. Они даже появляются в Новом Завете. Есть ряд мест в Новом Завете, где мы получаем цитаты, которые взяты из литературы иудаизма Второго Храма, а не из Библии, и тем не менее они включены авторитетным образом в Новый Завет.

Они получают свой настоящий авторитет только тогда, когда попадают в Новый Завет, так сказать. В противном случае, это все вопрос исторического письма, а не чего-то, что имеет на себе знак вдохновения. Но когда они попадают в Новый Завет, тогда мы принимаем их как точные по Божьему провидению.

Хорошо. Теперь, превосходство сохранения истинных традиций, это *paradoseis*. Обратите внимание, эти традиции, *paradoseis*, это существительное, не возникли у Павла, но он передал их.

Есть глагол, существительное пародисты, глагол — *pareidolia*, и эти слова используются в Деяниях и в Новом Завете как авторитетная передача авторитетной информации, и это становится по сути кодовым словом для такого рода вещей. Павел собирается использовать его немного позже, как я уже упоминал в этом абзаце, в 1 Коринфянам 15, именно таким образом. Он не был инициатором этого материала, но он передал его.

Он был в потоке традиции. Павел не был контртрадицией. Он был контрчеловеческой традицией.

Но что было правдой и точным, так это то, что Павел подхватил, переслал и улучшил его несколькими способами. Этот термин в его различных формах используется в отношении традиции, которая рассматривается как

авторитетная. Какой бы ни была история традиции, термин *paradoseis*, то есть традиции, используется по отношению к людям.

Он используется для ереси колоссян, которая была традицией неправильного рода. Он используется для иудаизма. У них были свои традиции, и они также использовали истинные христианские традиции.

Я дал вам текст по каждому из них. Использование глагола в Луки 1-2 весьма важно. Пролог к Луке 1 является одним из самых важных прологов в Евангелиях, потому что он дает нам представление о том, как писались Евангелия в первом веке.

Лука утверждает, что он дает *paradoseis*. Он дает авторитетную передачу информации. Это еще один важный текст в этом направлении.

Этот термин, вероятно, относится к устоявшемуся устному учению, которое было частью раннего христианского пула наставлений. И как я уже неоднократно говорил, этот термин обычно подразумевает авторитетную традицию, как, например, в 1 Коринфянам 15-3, где Павел апеллирует к ней в своем наставлении о воскресении. Так что Павел не одинокий рейнджер.

Время от времени его маргинализировали, и только его преданность, казалось, маргинализировала его среди некоторых людей. Но факт в том, что Павел является учителем истинной традиции, как иудейской, так и христианской, а также тем, кто развивает ее более полно, раскрывая значение этой традиции церквям в своих посланиях. Павел представляет созданные половые различия как канонические и не подлежащие обсуждению.

Это предписывающая природа *paradoseis*, традиции. Я буду использовать слова предписывающий и описательный. Иногда Библия учит нас тому, что мы называем нормативной модой.

Это то, что всегда истинно. Это предписывает истину, предписывает нам, во что мы должны верить. Иногда Библия носит описательный характер.

Это описывает нам, как действовала церковь. Это нам не предписано. Мы не обязаны делать это точно так же, как они.

Например, я слышал много проповедей о видении из Деяний 20:20, переходя от дома к дому, и это было основой для программы посещения от дома к дому для церкви. Это не тот способ, которым нужно использовать книгу Деяний. Нет ничего плохого в посещении от дома к дому, но это не тот способ, которым нужно использовать книгу Деяний.

Книга Деяний описывает нам, как это делала ранняя церковь. Мы можем почерпнуть оттуда много идей, но она не предписывает нам, как именно это делать. Мы не обязаны соблюдать причастие каждый раз, когда встречаемся как христиане.

Они, как правило, делали это в первом веке. Нам не обязательно строить церковную службу вокруг этого. Некоторые группы так делают, например, Плимутские братья, и мне это понравилось.

В свои ранние христианские дни я действовал в некоторых собраниях Плимутских братьев, а пресвитерианская церковь, в которую я хожу, теперь соблюдает это каждую неделю. Но, как и все остальное, некоторые из этих вещей могут стать слишком формальными, и в некоторых конфессиях это может быть неправильно понято людьми, которые не понимают Евангелие так ясно, что оно что-то делает для них. Мы должны быть очень осторожны в том, как мы обращаемся с этой конкретной традицией.

Деяния описывают, и Павел тоже описывает, или он предписывает, когда говорит? В отношении этих созданных различий ролей мужчины и женщины, и того, как Бог описывает их в Бытии, а затем в библейском повествовании, мы, вероятно, должны рассматривать это как нормативный предписывающий материал. Так оно и есть. Есть некоторые трудности в его распаковке.

Некоторые люди делают логические скачки, или нелогичные скачки, как вам больше нравится, из одного небольшого фрагмента информации и взрывают его в систему. И будьте осторожны с этим. Но факт в том, что это предписанные учения.

Они являются частью традиций, которые мы должны соблюдать. Они не просто описательные. Я думаю, однако, что, возможно, характер обложки, и мы немного поговорим об этом.

Женщины должны были быть покрыты, но как вы покрываете? Это две разные вещи. Природа покрытия — это созданное различие, и что это за образ, слава женщины, слава мужчины, и вопрос природы покрытия. Существует множество толкований того, что это значит.

Это не так важно, как судебное обучение. Это больше функциональная, прагматическая цель, и это немного более описательно. Этот термин, этот вопрос традиции, в его различных формах, используется в отношении традиции, которая рассматривается как авторитетная, какой бы ни была история традиции.

Я уже читал вам это — следующий абзац. Павел представляет сотворенные половые различия как канонические и не подлежащие обсуждению.

Однако он рассматривает вопросы покрытия как обычные. Теперь это становится спорным, и на это нелегко ответить в стихе 16, и мы вернемся к этому. Это вполне может быть описательным, в зависимости от того, как вы понимаете это в контексте.

Он отмечает, что более масштабная проблема касается постыдных действий некоторых женщин, которые проверяли или бросали вызов историческим различиям между мужчинами и женщинами, то есть *paradoxeis*, традициям. Павел готов предложить теологическое оправдание для сохранения обычая из-за важности более глубоких вопросов. Таким образом, обычай связан с традицией, и если обычай призван отражать традицию, то он становится чем-то вроде квазитрадиции, если хотите.

Может быть, не навсегда, но определенно в контексте, и мы поговорим об этом немного позже, особенно в стихе 10. Теперь, по мере продвижения, отрывок, стих 2, то есть, не предназначен для того, чтобы принизить статус женщин. Фактически, это был бы общий отрывок.

Глава 11 превозносит женщин во многих отношениях. Стих 5 говорит: Но всякая жена, молящаяся или пророчествующая, ныне уполномочивает ее, молящуюся или пророчествующую. Это общественное место.

Итак, прямо здесь, почти экспромтом, как будто вы уже должны это знать, Павел уполномочивает ее. Женщины, которые молятся или пророчествуют с непокрытой головой, бесчестят свою голову. Теперь нам нужно разобраться с этим покрытием и вопросом бесчестия.

Это то же самое, что побрить ее, но она уполномочена. Он не унижает женщин. Он фактически наделил их определенными правами; во многих ситуациях в еврейской истории они раньше не имели таких прав.

Стих 11, Так что не зазнавайтесь, джентльмены. Стих 12, Но все от Бога, и это очень, очень важная фраза в конце этого абзаца с 7 по 12, потому что все от Бога. Это центральный фокус во всем этом отрывке.

Вопрос не в том, как мужчины и женщины относятся друг к другу, а в том, как мужчины и женщины относятся к Богу в публичном богослужении. Это ключевой момент в этом тексте. И это заключительное утверждение в стихе 12. Давайте посмотрим дальше.

Итак, это не предназначено для понижения статуса женщин. Текст по крайней мере продвигает право и свободу женщин участвовать в публичном богослужении, пока они делают это в соответствии с созданными различиями,

которые вносит Павел. Теперь, когда вы говорите созданные различия, эгалитаристы иногда хотят смягчить это, потому что во многих случаях созданные различия понимаются как женщины под мужчинами.

Вместо того, чтобы быть рядом с мужчинами, их взгляд целиком направлен на равенство, эгалитарное равенство, в то время как иерархисты любят созданные различия, потому что они вскакивают на подножку, что это касается мужчин над женщинами. Это некоторые теологические различия, которые привносятся в этот текст больше, чем выходят из него. Текст не рассматривается так, как было привнесено в него некоторыми из этих особых споров о мужчинах и женщинах.

Павел не ставит целью заставить замолчать христианок, а скорее гарантировать, что в своем самовыражении они не отрицают неотъемлемую часть себя, говорит Талбот. То есть, мужчины, правильно относящиеся к Богу, женщины, правильно относящиеся к Богу, не к мужчине, а к Богу, могут поклоняться открыто и свободно. И они не отрицают при этом, кем они являются согласно Бытию.

Мужчина — слава Божья, женщина — слава мужчины. И это будет иметь большое отношение к тому, почему женщина покрыта мужчиной. Речь не о мужчине к женщине, женщине к мужчине.

Речь идет о каждом из них перед Богом. Помните об этом. В связи с этим нужно спросить, какой был изначальный смысл, который Павел намеревался здесь забить? И я думаю, что это защита славы Бога в творении.

Мы не защищаем мужскую славу, и мы не защищаем женскую славу. Мы защищаем Божью славу. В этом и создаются различия.

Это не онтологические различия *per se*, а функциональные различия, которые, по мнению Павла, должны быть сохранены из Бытия и метанарративов Писания. Но это не резкое принижение женского пола. Мы должны это сказать, потому что это то, что часто случалось.

Честно говоря, это происходило чаще в последние 60 или 70 лет. Честно говоря, в 1800-х годах женщины несли миссионерское движение. Даже у южных баптистов есть все эти женщины, которые собирают пожертвования для тех, кто был известными миссионерами.

Следовательно, это то, что было выдвинуто больше в последние десятилетия по причинам, о которых историки могут нам сообщить. Теперь, во-вторых, символизм головы поклоняющегося перед Богом в 3-16, стр. 137. После 11:2, принося нам этот вопрос о *paradoxeis*, традициях, мы вступаем на арену

соперничества за интерпретацию определенных терминов и взаимосвязь этих терминов.

И я годами зарывался в часть этого материала, и иногда я ухожу, и чувствую, что моя голова кружится, и я просто вывалил все, что я туда вложил. И это нелегкий вызов — вникнуть в эту литературу. Но я думаю, что самая большая проблема, которую мы создаем, заключается в том, что мы слишком рано вникаем во все творческие конструкции.

Мы слишком рано вникаем в герменевтику особой повестки дня. Нам нужно попытаться сохранить текст чистым, чтобы увидеть, что он говорит с точки зрения Павла в первом веке, а затем вернуться к этому позже. Я думаю, если бы мы делали это более тщательно, то, вероятно, было бы меньше пустословия о 1 Коринфянам 11, чем в гендерных дебатах.

Несколько важных деталей этого отрывка были и остаются предметом горячих споров, и окончательное убедительное решение евангельских гендерных дебатов не в силах. Это не в силах, потому что когда у кого-то есть конструкция, которую он защищает, она никогда не будет в силах, потому что он собирается трансформироваться, чтобы защитить свою конструкцию. Так что, являетесь ли вы эгалитаристом или иерархом в своей базовой ориентации, вы поддержите эту точку зрения.

Это герменевтика повестки дня, и все практикуют ее в той или иной степени. Лучшее, что мы можем сделать, это осознавать свою практику и стараться быть честными с писаниями и их основным прямым учением, прежде чем мы слишком глубоко погрузимся в наши собственные окончательные выводы, когда вернемся к тексту. Как резюмировал Фи, Фи — эгалитарист, но послушайте это резюме.

Как хороший ученый, он пытается держать это под контролем. Цитата, наряду с этими более крупными контекстуальными вопросами, этот отрывок полон известных экзегетических трудностей, включая одну, логику аргумента в целом, которая в свою очередь связана с двумя, нашей неуверенностью в значении некоторых абсолютно важных терминов, а их много, и нашей неуверенностью в преобладающих обычаях, как в культуре в целом, так и в церквях в частности, включая весь сложный вопрос раннего христианского богослужения. Ответ Павла предполагает, что между ними и им есть понимание в нескольких ключевых моментах, и поэтому эти вопросы не рассматриваются.

Как и любое послание, это односторонний телефонный разговор. Они бы дали нам некоторые сноски. Таким образом, два важнейших контекстуальных вопроса, что происходило и почему это происходило, особенно трудно реконструировать.

Но я хочу вернуться к этой теме снова, что мы также можем сделать реконструкцию трудной, потому что мы пришли к определенным выводам, и мы хотим увидеть эти выводы, и мы хотим, чтобы термины соответствовали нашим предвзятым выводам. Это цикл, это круг, текст, термины, фразы, что я думаю, что они означают, что другие думают, что они означают, обратно к тексту. Это большой круг рассмотрения этой информации и попытки быть настолько честными и открытыми, насколько мы можем, с общей библейской конструкцией.

Я читал некоторых, я думаю, кто делает это очень хорошо, и некоторых, кто использует текст в своих целях, и я не буду называть имен. И это верно на академическом уровне, а не только на популярном уровне. Более того, в стихе 11 :3 излагается библейское учение о главенстве, а затем оно будет раскрыто.

Прежде всего, это заявлено. Означает ли простое прочтение 11-3, что глава — предписывающий или описательный пункт? Это сказано в 11:3, но я хочу, чтобы вы осознали, что глава всякого мужа — Христос, и глава жены — муж, а глава Христа — Бог. Ну, это парадокс .

Это все еще во многом связано с номером два. Так что, я думаю, нам придется спуститься в ту сторону, что это предписывающее утверждение. Это не просто описательное утверждение.

Павел, но это все еще метафоры. Это все еще метафора для отношений между Богом и человечеством, между мужчиной и женщиной, женщиной и мужчиной в библейском повествовании. Как понимать голову, кефеле , как понимать голову в 11:3? И мы доберемся до этого здесь.

Это власть или иерархия? Это подчинение женщин мужчинам. И некоторые, я думаю, свели бы этот текст к факту, чтобы он был доказательством того, что женщины должны пресмыкаться перед мужчинами. Но и здесь, как сказал Гарланд, который является сторонником равноправия, это не то, о чем этот текст.

Но чем более иерархичен человек, тем больше он хочет, чтобы этот текст был таким. Потому что он дает вам мужское доминирование в служении, которое видно и хочется, чтобы его придерживались. Является ли оно авторитетным или иерархическим? Или это источник или происхождение? Женщина происходит от мужчины.

И там также говорится, что Христос исходит от Бога. Теперь, это становится действительно сложным. Источник и происхождение было бы легко увидеть.

Но большой спор заключается в том, что это значит для Христа? Чтобы увидеть это для мужчины и женщины, мы знаем, что женщина была создана из мужчины. Мы знаем, что Бог создал мужчину. Но вопрос в том, как Христос исходит от Отца? И можно ли использовать аналогию мужчины и женщины? Нужно ли это? Может быть, это другой вопрос.

Но тем не менее, в установке это становится спорным вопросом. Этот спорный издержки вылился в спор о том, что мы называем подчинением, в отношении Троицы. Например, в каком смысле Христос был бы источником или подчинен Отцу, если вы придерживаетесь точки зрения источника? И как я уже сказал, на эту тему есть немало литературы.

Об этом вопросе были написаны и журнальные статьи, и книги, и до того, как мы занялись гендерным вопросом и проблемами подчинения в Троице. Но затем это переходит в спор о женщинах, и иерархисты особенно подхватили это, потому что это служило их целям, и обвинили эгалитаристов в ереси, подчинении Христа и наличии неправильного, еретического взгляда на подчинение в отношении Троицы. Ну, я не собираюсь разбираться во всем этом здесь, но вы должны быть предупреждены, что это огромный спор, и вы можете потратить много времени, мы могли бы провести курс, вероятно, говоря о Троице, субординационизме в отношении Троицы, а затем прийти и спросить, есть ли нелегитимность в отношении людей, использующих это в отношении пола.

Но это должно быть что-то, что щекочет ваше любопытство. Термин, переведенный как голова, используется 10 раз в 11:3 до 10. Итак, мы уже упоминали, что повторение — это то, что должно привлечь наше внимание.

Слово мудрость используется 21 раз в стихах, в главах с 1 по 4. Так что главы с 1 по 4 должны иметь какое-то отношение к мудрости, и оно используется повсюду. Мудрость человека, мудрость Бога, хорошая мудрость, плохая мудрость. Ну, в этих нескольких стихах у нас есть 10 случаев использования head, и они в основном переводятся именно так, kephale, они не скрыты в переводе.

Повторение всегда должно оживлять наши интерпретационные чувства. Итак, я дал вам таблицу, где я разместил текст в левой колонке, а затем текст в средней. Я использую NRSV.

Мне бы хотелось иметь массив текста, но на странице может быть только определенное количество столбцов. И я дам вам часть этого позже другим способом, но здесь это было бы неплохо иметь. Но дело в том, что все переводы используют слово head.

Итак, у нас нет большой разницы в использовании слова голова. Большая разница в том, что люди говорят, что голова означает. Хорошо, третья часть этой таблицы, очень важно задать себе вопрос, используется ли голова буквально, голова, или это используется метафорически, что моя голова представляет Бога в публичном поклонении.

Человек есть слава Божия. Хорошо, вы поняли буквально, и у вас есть метафора. В 11:3 я хочу, чтобы вы поняли, что Христос — глава всякого мужа.

Ну, он не сидит у меня на плечах. Это метафорическое употребление. А муж — глава жены.

Он не сидит у нее на плечах. Это метафорическое использование. И Бог — глава Христа.

Опять же, это метафора. Метафоры печально известны, потому что метафоры не говорят сами за себя. Их нужно объяснять.

И это то, что происходит в этом тексте, а также в исследованиях по Троице. Вам нужно объяснить метафоры. И когда у вас есть что-то подобное, у вас будет множество мнений.

Церковь имела хорошее и плохое, и у нас есть то же самое, что и в 11:4: любой человек, который молится или пророчествует с чем-то на голове, что буквально позорит его голову. Ого, это буквально, или это говорит о позоре Христа? Потому что он больше не являет славу Божию. Я думаю, это, вероятно, метафора.

Я поставил там вопросительные знаки, чтобы вы могли рассмотреть это поближе. 11:5 имеет три ссылки. Но всякая жена, которая молится или пророчествует с непокрытой головой, ну, это буквально, позорит свою голову, как и в предыдущем стихе, перед мужчиной.

Это, наверное, метафора, но я ставлю знаки вопроса. Наверное, не обязательно, чтобы были знаки вопроса, но я их все равно ставлю, просто чтобы быть любезным. Это одно и то же, что и обрить голову.

Ну, вы не бреете метафору. Вы бреете буквальную голову, так что это буквально. Хорошо, идем дальше, стих 7, ибо муж не должен иметь покрытую голову, покрывалою голову свою. Это буквально, потому что он есть образ и отражение Бога.

Женщина — отражение мужчины. 11:10, по этой причине женщина должна иметь на голове символ власти, из-за ангелов. Я думаю, что это буквально в этот раз, а не метафора в этом конкретном моменте.

Хорошо, итак, мы видим, что у нас есть это слово, оно у нас многократно используется, и это становится большим термином, который обсуждается относительно его значения. Люди обсуждают термин, проводят словарные исследования, приходят к выводу, а затем они навязывают это всему остальному. Извините.

Значение слова *kerhale* и подход к изучению слова были интересны. Я наблюдал это в профессиональных сообществах на протяжении десятилетий, в которых я там участвовал. Некоторые говорили, что *kerhale* используется для обозначения правителя или власти, и они обнаружили тысячи текстов, где *head* используется для обозначения правителя или *head* используется для того, кто является главой организации, главой корпорации, главой реки.

Теперь, это не сработало бы так хорошо, не так ли? Даже если это используется таким образом, но это попадает под источник. Итак, что мы имеем здесь? У нас есть некоторые личности. Вы обнаружите, что люди, которые используют голову для обозначения правителя или власти, в общем и целом, находятся в иерархическом лагере.

Они обычно называют себя комплементариями, и я собираюсь прокомментировать это немного позже. Я буду называть их иерархистами, и это не потому, что я большой и сильный эгалитарист. Я пытаюсь следовать тексту, и я, вероятно, больше плыву в области комплементарности, но я буду двигаться по континууму этой комплементарной области.

Согласно тексту, я не раб системы, и я стараюсь не быть им намеренно. Прежде всего, под властью или под властью, эта точка зрения была опубликована в исчерпывающих исследованиях слов. Уэйн Грудем известен тем, что приносит лексиконы профессиональным медиаторам, чтобы доказать свою точку зрения, что использование головы в качестве источника не существует.

Грудем провел эти исследования и опубликовал их. Люди публиковали против него. В журнале *Trinity Journal* из *Trinity Theological Seminary* есть ряд исследований подряд за и против этого.

Некоторые из них цитируются в моей библиографии, другие вы можете найти. Если вы хотите изучить эту область, друзья мои, вам нужно прочитать от 2000 до 5000 страниц, чтобы вникнуть в гендерные дебаты. Гораздо проще сначала вникнуть в Библию, но вы переходите к гендерным дебатам, и они сойдут с ума,

потому что они используют один и тот же текст и утверждают разные вещи по разным причинам.

Грудем бросил вызов поверхностному использованию кефеле как источника, и в следующем разделе мы увидим, что этот вызов был принят некоторыми. Вторая точка зрения, правителя или власти, приводит к взгляду на женщин как на подчиненных мужчин. Мужское лидерство является нормой в доме и церкви.

Итак, с властью правителя приходит аналогия подчинения, и это может быть применено как жестко, так и любезно. Это континуум иерархичности, переходящий в некоторые части комплементарности. И поэтому это должно быть распаковано в системах гораздо больше.

Я не преследую здесь системы, но я включаю их в качестве предупреждения. Во-вторых, этот термин используется для обозначения и переводится в идею источника или происхождения. Теперь у этого есть много тяжеловесов в его поезде.

У правителя или власти есть несколько сильных деятелей, но большинство из них в основном в поезде консервативного евангелизма. Возможно, есть некоторые и за пределами этого поезда. Я думаю, Фицмейер, он римский католик, а не евангелический.

Итак, не так-то просто определить, кто из этого. Но вот, я только что дал вам несколько образцов. Хорошо, источник или точка происхождения.

Во-первых, хотя эта точка зрения и медлит с изучением слов, они возникли. Некоторые возникли на вызовы других. Некоторые посмотрели на других и сказали: «Я не собираюсь достаивать это вызовом».

Итак, у вас есть этот инь-ян между этими двумя движениями. Но интересный человек по имени Чарли Мартин, который также является римским католиком, поднялся, чтобы ответить на масштабные словесные исследования Грудема. Знаете, если вы найдете 2500 отрывков, которые подтверждают вашу точку зрения, а кто-то найдет один, который ясен, но не подтверждает, это интересный Давид и Голиаф, не так ли? Хотя эта точка зрения медленно делает словесные исследования, это эгалитарная точка зрения, они это сделали.

Трой Мартин принял вызов Грудема и показал, что, действительно, head используется в греческой литературе для обозначения источника. Теперь есть несколько человек, которые провели некоторые исследования и показали, что источник и происхождение могут быть частью идеи *kerphale* в греческой литературе. Я думаю, что это, вероятно, в некоторой степени пережиток прошлого.

Есть гораздо больше, которые могут иметь это как власть правителя, но это просто природа литературы. Но если у вас есть исток реки, верховье реки, мы используем это как метафору в нашей собственной культуре, не так ли? Верховье реки — это исток реки. Это не правитель реки.

Это не власть реки. Так что, это как-то нелепо думать, что у нас не будет этой стороны этого конкретного термина, потому что это распространенная метафора во многих отношениях. Во-первых, я дал вам места, некоторые из мест, всего два или три из них, которые Мартин всплыл, и другие всплыли также, что показывает вам, что источник или происхождение является законным переводом.

Сердце — это источник, первая точка. Архе, это еще одно слово для источника или начала крови. Голова — это источник.

Есть голова. Кефале — источник мокроты. И это буквальная голова, но это все равно источник.

Обратите внимание, как вам приходится пополнять концепцию источника в каждом из этих переводов. Голова — источник мокроты. Селезенка — источник воды.

И он продолжает и продолжает свой список. У Аристотеля есть текст. Почему лицо потеет больше всего? Я думаю, это следовало бы взять в кавычки.

Я забыл свои начальные цитаты, мои начальные цитаты. Почему лицо потеет больше всего? Это потому, что пот легче всего проходит через редкие и влажные части? У некоторых из этих ранних писателей были забавные способы описания вещей. Вы ведь потеете под мышками, не так ли? Голова, похоже, является источником влаги, поскольку это происходит из-за значительной влажности, которую вырабатывают волосы.

Голова, кажется, является источником влаги. У кефале снова есть источник или происхождение. Мартин идет дальше и обоснованно показывает, что сердце, а не голова, является центром интеллекта, разума, мышления и принятия решений.

Библия довольно ясно говорит об этом, но большинство христиан упускают это из виду. Как человек мыслит в чем? Не в мозгу, а в сердце. Как сказал Иисус, из сердца исходит жизнь.

Они использовали орган, потому что в древнем мире считали, что причины сосредоточены здесь. Эмоции сосредоточены в *splunkna*, смычках сострадания.

В нашей культуре мы знаем, что мышление сосредоточено здесь, и мы отдаем сердце эмоциям.

Итак, мы коверкаем Библию каждый раз, когда она использует слово сердце. Если человек верит в Господа Иисуса Христа всем сердцем, то нет. Подумайте об этом.

Сердце — синоним разума и рационального процесса большую часть времени в писании, потому что это был древний мир. Статья Мартина дает вам небольшой и приятный вход в это, а также эта цитата здесь. Он продолжает, что указание *kerhele* как власти над, как это делает Грудем, просто несовместимо с антропологией Павла.

И я не собираюсь давать вам весь раздел там, но вы можете посмотреть статью Троя Мартина. Трой Мартин также участвовал в публикации многотомного медицинского греческого медицинского словаря древнего мира. И я уверен, что в этом медицинском словаре будет хорошая статья о сердце.

Я не видел эту публикацию. Она существует уже десятки лет. Думаю, она вышла, но я выпал из потока, будучи на пенсии, и это тоже было бы не по карману.

И у меня нет библиотеки поблизости, чтобы сбежать и проверить, так что, к сожалению, у меня нет и этого. Но даже если я дал вам здесь немного, этого достаточно. Этот кефале может означать источник и происхождение, хотя он означает правителя и власть много-много раз, вместе с РК.

Они становятся почти синонимами в этом отношении. И поэтому вы не можете, вы не можете вскочить на подножку из-за чисел. Вы вскочите на подножку из-за контекста.

Это окончательный арбитр каждого слова. Это контекст, в котором оно используется. И я не считаю. Вы можете считать сколько угодно, но подсчет — не окончательный авторитет.

Итак, я дал вам ссылку на статью Мартина, которая, вероятно, находится в документах SBL 2007 года. Кроме того, результирующий взгляд на эгалитаризм утверждает, что женщины равны мужчинам в большинстве сфер дома и церкви. Так что, иерархист, женщины подчинены мужчинам дома и церкви.

Эгалитаристы, женщины равны мужчинам дома и в церкви. Это не значит, что иерархисты не видят, как мужчины и женщины разговаривают друг с другом, чтобы решать проблемы дома или в церкви. Это не обязательно означает, что им запрещено преподавать.

Некоторые радикалы так бы и поступили, но не все. С точки зрения эгалитаризма это не значит, что они не видят некоторых законно созданных различий между мужчинами и женщинами, генетически, по ДНК и т. д. и т. п., и даже в некоторых функциональных областях. Но это значит, что есть больше равенства.

Они часто используют отрывок из Послания к Галатам, что нет ни раба, ни свободного, ни мужского пола, ни женского. Вам нужно быть немного осторожнее с этим текстом, чтобы не злоупотреблять им как текстом-доказательством, чтобы сказать больше, чем вы можете доказать из других текстов. Таким образом, хотя накопление доказательств с помощью слов может быть забавным и полезным, это не всегда решает вопрос смысла.

Изучение слов само по себе не решает вопрос значения. Я много работаю над вопросом духовности, и прилагательное для «духовный» не так уж часто используется в Новом Завете. Иисус никогда не использовал этот термин, и этот термин никогда не использовался по отношению к Иисусу.

Но если бы я собирался написать книгу о том, что значит быть духовным, я не думаю, что я хочу маргинализировать Иисуса. И этот термин не использовался в Псалмах. Я не думаю, что я хочу маргинализировать Псалмы.

И, следовательно, мы должны быть осторожны, чтобы не перегружать слова, исключая контекстуальный вопрос значения. Все значение находится в контексте. Слова получают свое значение из контекста, и это абсолютно необходимо в герменевтике.

Переходя к странице 139, первый основной пункт находится там. Метафорические использования head составляют важнейшие элементы интерпретации. Мы увидели, что head, вероятно, более буквальна, чем метафора, но метафорические — это те, которые находятся в центре внимания, очевидно.

Значение слова head в его метафорическом переводе было предметом серьезных споров. Мы только что видели некоторые из них. Спор в основном вращается вокруг гендерных дебатов.

Иерархализм и некоторые комплементаристы продвигают перевод авторитета, в то время как эгалитаристы отстаивают источник. Иногда нужно сделать шаг назад и задаться вопросом, не перевесила ли современная повестка дня, гендерные дебаты, простое прочтение текста ради герменевтики повестки дня. Простое прочтение текста в его контексте и то, как оно соотносится с метанарративным контекстом Библии, всегда должно быть нашей первой задачей.

Иерархист . Немного повторяюсь, но я обобщаю. Иерархист .

Теперь я использую этот термин вместо комплементаризма, и у меня есть маленькая звездочка, которая идет до самого низа страницы 139 и говорит: примечание. Обратите внимание на мое примечание здесь. В течение некоторого времени в гендерных дебатах шли споры о том, кому принадлежит термин комплементаризм.

Многие думают, что определенная группа иерархистов украла этот термин. Вам пришлось бы пережить некоторые из этих дебатов, увидеть, как они разыгрываются на профессиональной арене и в издательской сфере, чтобы почти отойти в сторону и немного посмеяться над этим. Это не смешно.

Иногда это становилось довольно злобным. Однако группа иерархистов похитила этот термин для себя и дала ему свое значение, которое не является исторически предпочтительным значением в истории жанровых дебатов. Это несложно исследовать.

Скотт Макнайт позвонил в изменения по поводу захвата слова комплементарный иерархистами . Они взяли его. Почему? Это более мягкий термин.

Им не понравилось, что их обвиняют в иерархичности со всем тем, что это привносит в обсуждение. Возьмем слово «комплементаризм». Они просто взяли его, дали ему свое определение, что создало проблемы в том, как этот термин использовался в литературе.

Ну, это факты. Вы можете понять, как это применить. Вернемся к пункту.

Я использую этот термин вместо «комплементарист», поскольку это скорее промежуточный термин, который всегда требует подтверждения. Это комплементарист. Когда кто-то говорит, что он комплементарист, это только начало обсуждения.

Если кто-то говорит, что он иерархист , вы примерно понимаете, кто он. Кто-то говорит, что он эгалитарист, вы примерно понимаете, кто он. Они говорят, что есть комплементаризм.

Ну, чтобы разобраться в этом, понадобится пара книг. И это примерно то, как это происходит в гендерных дебатах. Так что вам придется задавать вопросы.

Итак, двигаемся дальше. Иерархалисты рассматривают этот текст как зависящий от гендерной структуры отношений, установленных в культурном мандате Книги

Бытия. Приоритет и порядок 1 Коринфянам 11 отражают авторитет творческих различий для целей гендерных различий.

Теперь, многое из этого приведет нас к Книге Бытия. Если бы мы занялись творческими конструкциями гендерных дебатов, нам пришлось бы вернуться туда. Я не собираюсь туда возвращаться, но я дам вам здесь немного информации.

Является ли подчинение женщины мужчине с иерархической точки зрения сотворенным подчинением, то есть до падения, или это подчинение после падения? Это интересный небольшой разговор. Был ли этот вопрос напряженности между мужчинами и женщинами сотворенным или результатом падения? И вы увидите, если обратитесь к литературе по иерархии и эгалитаризму, эти две позиции обсуждаются в книге Бытия. Где начинается роль мужчины и женщины? В сотворении или после падения? Теперь, после падения все испортил, и это тоже могло испортить, но это то, на что вам следует обратить внимание, когда вы обратитесь к литературе по этим областям, если вы решите это сделать.

Эгалитаристы и некоторые комплементаристы. И я думаю, что у вас есть иерархия, эгалитаризм. Комплементаризм имеет всю эту середину, и некоторые склоняются в одну сторону, некоторые склоняются в другую, и затем вы получаете тех, кто находится в середине.

Я, вероятно, нахожусь где-то посередине. Я вижу некоторую правду на обоих концах этого континуума, и я бы предпочел попытаться сначала работать с текстом, а затем с другими вопросами, насколько это возможно. Хорошо, двигаемся дальше.

Эгалитаристы рассматривают беспокойство Пола не как иерархическое, то есть, кто имеет власть над кем, и это законное наблюдение, а как реляционное, то есть, уникальные отношения, которые предсказываются. Я думаю, что это предсказывается, а не предсказывается, если у вас есть это в заметках таким образом. Я постараюсь это исправить.

На том, что одно является источником существования другого. Однако это поднимает проблему Христа, возникшего в Боге. Фи рассматривает этот субординационизм на странице 505 своей работы.

Это было его первое издание, я полагаю. Вы можете сравнить его со вторым изданием, где он, вероятно, расширил его, поскольку с момента первого издания его комментариев произошло больше. Вы найдете в литературе по гендерным дебатам статьи о спорах о подчинении.

Если вы зайдете на сайты, я дам их вам позже, любого из этих лагерей, вы найдете больше, чем вы хотите обсудить на эту тему. Они будут говорить о теологии подчинения в Троице, как она используется как метафора в гендерных дебатах, и для некоторых, является ли это допустимой аналогией, нужно ли навязывать эту аналогию между Богом и Христом, или это просто более поверхностная аналогия, как мужчины, женщины, женщины, мужчины. Фактически, христиане за библейскую мужественность и женственность, которые находятся по иерархическую сторону забора, зашли так далеко, что заявили, что христиане за библейское равенство являются еретиками из-за их взглядов на 1 Коринфянам 11 и некоторые из вопросов, о которых мы здесь говорим.

Теперь вам нужно зайти в литературу и увидеть это. Иногда было немного больше жара, чем света, но написано много и много хорошего материала. Есть хорошие вещи по обе стороны забора.

Вам нужно читать широко и внимательно, потому что там много герменевтики повестки дня, и вам нужно использовать тот же текст, чтобы преподавать точку зрения. Вам нужно быть крайне осторожным, но вы можете справиться с этим, читая широко. Это ключ к успеху.

Внизу страницы, 2б, учение о главенстве обсуждается в стихах с 4 по 15. Духовный символизм главы — это метафорический символизм по отношению к мужчинам и женщинам. Это вопросы открытого и закрытого.

1d, применение символики в Коринфском собрании в стихах 4-6. Стих 4, давайте рассмотрим стих 4. Всякий муж, молящийся или пророчествующий с покрытой головой, постыжает свою голову. Итак, здесь мы говорим о мужчине. Вы вернетесь и поговорим о женщине в стихе 5. Как мужчины постыжают свою голову, если она покрыта в собрании? Вы когда-нибудь думали об этом? Это всегда казалось мне странным.

Если вы читали Ветхий Завет, у первосвященника был довольно нарядный головной убор, который он должен был носить в Святая Святых, не так ли? Он должен был покрывать голову. Его могли убить, если бы он не покрывал голову. Ортодоксальные иудейские мужчины носили ермолку.

Это шапочка, которая показывает их уважение к Яхве. Ну, так вот, есть интересный вопрос о том, почему человек должен быть открыт с некоторыми из этих традиций. Павел не удосуживается рассмотреть некоторые из них.

Я не могу себе представить, что это не пришло ему в голову, но, возможно, это не пришло ему в голову, потому что он не лаял на это дерево. Я бы рекомендовал статью Ричарда Остера здесь. Ричард Остер —

профессиональный археолог, мастер археологии с текстом Нового Завета, а также классических источников с текстом Нового Завета.

У него отличная статья. Вам нужно снова появиться. Это уже не так сложно в интернете.

Если вы учились в колледже или семинарии и считаете, что у вас возникли проблемы с получением информации из общедоступной сети, обратитесь к библиотекарю вашей школы. Большинство этих школ на территории кампуса имеют доступ к базам данных, намного превосходящим возможности Интернета, и намного лучше, чем те, которые вы часто можете найти в Интернете, если только вы не найдете эти основные журналы в Интернете. Вы найдете их много раз.

Они дадут вам первую страницу, а затем скажут, что вам нужно что-то заплатить, чтобы получить остальное. Ну, если вы пойдете в свою библиотеку и поговорите со своим библиотекарем, у вас может быть доступ к большему, чем вы знаете. Вы можете, со своего сайта, зайти в свою библиотеку, ввести код и иметь возможность искать огромные, огромные аспекты журналов и выводить эти статьи.

У меня есть терабайтный компьютер, и у меня есть гигабайт за гигабайтом журнальных статей, которые я скопировал на свой компьютер с тех библиотечных сайтов для использования в преподавании. Ну, вы можете сделать то же самое. Проявите креативность.

Станьте амбициозными в этом и найдите это. Так что я всегда задавался этим вопросом, но статья Ричарда Остера — разумный способ решения этой проблемы. Коринф, опять же, был римской колонией.

Когда римляне поклонялись, особенно элита, лидеры и цезари. В Коринфе, когда римляне поклонялись, они натягивали тогу на голову в знак почтения божеству. Теперь, из-за нашего контекста, я не могу показать вам картинки.

Если бы я был более искушенным, возможно, я бы мог это сделать. Все, что вам нужно сделать, это загуглить римских цезарей и посмотреть на них, и вы увидите их кучу. У Августа, например, на голове тога.

Тoga на голове связана с римской религией. Они не всегда носили ее там. Женщины носили, но не мужчины.

Мужчины носили его опущенным, но когда они были в религиозном контексте, они носили его поднятым как выражение почтения божествам. Римские

мужчины поклонялись с покрытыми головами, особенно элита и цезари. Этот религиозный жест цитата была известна как *capite volati*.

Если я правильно понял латынь, то, скорее всего, нет. Его использовали как постоянные римские священнослужители, так и миряне, совершающие обряды, что могло относиться к чему угодно, от Цезаря до того, как он стал считаться божеством или чем-то вроде того в римском культе. Но они поднимали это через голову.

Друиды делали то же самое. Вы помните это из английской истории. Это восходит к Риму.

Это дает матрицу для молитвенной одежды, упомянутой в 1 Коринфянам 11. И Остер очень ясно проходит через этот вопрос римских мужчин, покрывающих головы в местах поклонения, чтобы показать почтение богам. Так что для христианина быть покрытым было бы синкретизмом.

Это было бы проявлением почтения, и, казалось бы, они делают то, что делают. Это один аспект. Другой аспект заключается в том, что в созданных различиях, о которых говорил Павел, глава человека — это слава Божия.

И вы не охватываете это в поклонении, в символизме. Так что здесь есть две вещи. Возможность римского религиозного влияния и реальность другой метафоры и другого метанарратива в отношении мужчин в поклонении.

К сожалению, в этой главе мало внимания уделено мужчинам, потому что все гонятся за женщинами. Дэвид Гилл, статья в вашей библиографии подробно рассматривает эту проблему и вопрос мужского вопроса и хиджаба. На 11:4 не так уж и сложно ответить.

По аналогии, мы должны найти более легкий путь в 11:5 и следовать в противопоставлении мужчине по двум пунктам. Это не синкретично с римской религией и следовать образу мужчины, Христа, как главы мужчины, и, следовательно, связанного с Богом, и открытого и внешнего. С другой стороны, женщины в римской культуре были покрыты из-за брака и смирения, но они также были покрыты в церкви, потому что их голова была символом мужчины, славы мужчины, а слава мужчины не должна была быть выдающейся в богослужении.

Итак, следовательно, завеса. Хорошо, мы поговорим об этом образе подробнее, но просто вставьте его в свой разум в этот конкретный момент. Теперь, это приводит нас к 11:5, и это также занимает у нас около часа в нашей лекции.

Итак, я остановлюсь здесь на странице 140, и мы начнем следующую лекцию в 1 Коринфянам 11, стих 5 на странице 140. Читайте свои заметки, проводите как можно больше исследований, обучайтесь, и я думаю, что если вы займетесь этой дисциплиной, вы научитесь получать от нее удовольствие. Спасибо.

Это доктор Гэри Мидорс в своем учении по книге 1 Коринфянам. Это лекция 25, 1 Коринфянам 11:2-34, Ответ Павла на вопросы публичного поклонения, 1 Коринфянам 11:2-16, Мужчина и женщина в публичном поклонении перед Богом, часть 1.