

# الدكتور جاري ميدورز، رسالة كورنثوس الأولى، المحاضرة 16

## رد بولس على التقارير الشفوية

### رسالة كورنثوس الأولى 6: 1-6

غاري ميديورز وتيد هيلدبراندت © 2024

هذا هو الدكتور جاري ميدورز في تعليمه عن كتاب كورنثوس الأولى. هذه هي الجلسة 16، استجابة بولس للتقارير الشفوية، 1 كورنثوس 6: 1-6.

حسناً، نستمر في دراستنا لكتاب كورنثوس الأولى. اليوم، نقوم بالفصل 6. الفصلان 5 و6، كما تعلمون بالفعل، هما وحدة بعد 5.1 تتعلق بالتقارير التي تلقاها بولس، التقارير الشفوية.

لقد نظرنا آخر مرة إلى الفصل الخامس في مسألة سفاح القربي. هذه المرة، سننظر إلى هذه الدعوى القضائية غير الصالحة، كما قلت، فضلاً عن مشكلة مستمرة تتعلق بالقضايا الجنسية. يرد بولس على التقرير المتعلق بما أسميه الدعوى القضائية غير الصالحة في الفصل السادس. هناك مقال في مجلة بقلم ديمينج يزعم أن الفصلين الخامس والسادس يشكلان وحدة أدبية وأنهما مؤطران حول صراع قانوني بين أهل كورنثوس بشأن سوء السلوك الجنسي المذكور في 5.1. يرى ديمينج أن سياق الفصل السادس مع قضية المحكمة هو استمرار لما حدث في 5.1. هذا هو أحد السيناريوهات حول كيفية حدوث ذلك.

من المستحيل تقريباً أن نطلب ذلك، ولكن هذا خيار يستحق النظر فيه. التفاصيل الأساسية والتعاليم الأخلاقية التي يتضمنها هذا الفصل هي نفسها بشكل عام. سرى المزيد من قضية المأدبة الرومانية في هذا الفصل في الفصل السادس مع عمل بروس وينتر.

تركز فصول وينتر في مجلده "بعد أن غادر بولس كورنثوس" على إعادة بناء تاريخية أكبر من مجرد ربط كل شيء برسالة كورنثوس الأولى 1: 5. إذا قرأنا هذا كما قرأه وينتر وكيف قُرئ تقليدياً ولم نعتبر 1: 5 بمثابة تحديد السياق المحدد لكلا الفصلين، فلن يكون لدينا تحديد لما كانت عليه قضية المحكمة في الفصل 6 الآن، من المؤكد أن قضية المحكمة في الفصل 6 ستكون قضية مدنية. أعتقد أن هذا سيتضح مع تقدمنا فيها، بينما في الفصل 5، قد تكون قضية جنائية فيما يتعلق بالقضايا التي تعاملت معها المحاكم الرومانية على مستويات مختلفة من النشاط الإجرامي والنشاط المدني. لذا، هناك الكثير مما يجب النظر فيه من حيث محاولة فرض التحديد الذي يفعله ديمينج أو النظر إليه بطريقة أكثر عمومية قليلاً حيث لدينا هذا الشخص في الفصل 5 يتم التعامل معه دون التطرق إلى كيفية تعامل المحاكم الرومانية معه ثم في الفصل 6 قضية أخرى مع المحاكم. لذا، هناك طريقتان مختلفتان للنظر إلى الأمر، وربما سأنظر إليه بطريقة أقل شبيهاً بديمينج وأكثر بطريقة عامة.

كيف يمكن لبولس أن يكون سلبياً للغاية بشأن القضاة والمحاكم في 1 كورنثوس 6: 1-11 ومع ذلك في رومية 13: 1-7 يدعم بشدة المحاكم والحكومة وخضوع المسيحيين للسلطات؟ حسناً، أعتقد أن إحدى الإجابات الجيدة هي أن رسالة رومية تتناول دور الحكومة في السيطرة على الانتهاكات الجنائية بينما تتأمل رسالة كورنثوس الأولى بشكل أكبر في المحكمة المدنية. في 6: 2 تتحدث عن الحكم في القضايا التافهة والتافهة هي مصطلح يمكن أن يشير إلى مستوى القضية على أساس محلي بدلاً من كونها على أساس قانون جنائي وطني. كانت المحاكم المدنية أكثر سيطرة محلية مع كل السياسة المحلية والفساد الذي جاء مع تلك المنطقة.

في المجال المدني، كان يُطلق على منهجية العملية القانونية وصف "الشريعة". والآن، يبدو هذا الأمر سلبياً. وربما يكون هذا وصفاً لكيفية انتهاء الأمر أكثر من كونه وصفاً للأشخاص الذين سيطروا على تلك المحاكم وللانتصار في المحكمة المدنية، كان عليك أن تهاجم شخصية الخصم.

ربما حدث هذا في المجال الجنائي أيضاً، ولكن هذا كان على وجه الخصوص أسلوب العمل على المستوى المدني. وقد أصبح هذا معروفاً باسم الدعاوى الكيدية، وأصبحت هذه العبارة مهمة جداً عندما نفكر في المحاكم الرومانية. تذكر الآن أننا نعيش في ثقافة الشرف والعار.

نحن نعيش في ثقافة المستعمرات الرومانية حيث يتمتع بعض الناس بمكانة عالية وشرف كبير، وأسوأ ما يمكن أن يحدث لشخص يتمتع بمكانة عالية وشرف كبير هو أن يشعر بالخزي. ثم لدينا هذا النوع من المحامين الشفويين الذين يستخدمون الخطابة في المحاكم ويحاولون التأثير على آراء الأفراد، وكان جزء من هذا التأثير سلبياً للغاية من حيث تمزيق شخصيتهم وسلوكهم للفوز بمكانة شخص آخر. في هذه المحاكم المدنية، كان الأشخاص ذوو المكانة العالية هم الذين يتنافسون مع بعضهم البعض لأن الشخص الذي لا يتمتع بمستوى معين من المكانة لا يحق له مقاضاة شخص ذي مكانة عالية.

كان الأمر منظماً للغاية في ذلك المجتمع. لم يكن لديهم هذا النوع من السلطة. من ناحية أخرى، يمكن لشخص ذي مكانة اجتماعية أن يسحب شخصاً غير ذي مكانة اجتماعية إلى المحكمة، ويكون لديك موقف أكثر تقلباً وخطورة، خاصة إذا حاول الشخص عديم المكانة الاجتماعية محاربتة وربما يجب أن يخسر ذلك.

إنهم سوف يخسرون أكثر مما لا يملكونه، أي المكانة الاجتماعية، ولكنهم قد يخسرون ممتلكاتهم وربما حتى حياتهم في ظل ظروف معينة. لقد قدمت لك بعض النقاط هنا لتوضيح بعض هذه الأمور. تتعامل المحاكم المدنية مع مجموعة متنوعة من القضايا

قد تكون الحياة القانونية لشيء ما ملكية أو عنصراً ما، أو خرق العقد، أو الأضرار، أو أي شيء من تعرض، شخص ما لنطحة من ثورك إلى ربما قيام ممتلكاتك بشيء لشخص آخر، كما هو الحال في الفيضان. الاحتيال والإصابة الشخصية. يبدو أن المحكمة المدنية تعاملت مع قضايا تتعلق بنزاعات من أنواع مختلفة لم يتم تصنيفها على أنها نزاعات جنائية.

كانت المنظمات، أو الكنائس، أي النقابات المختلفة، التي كانت تسمى كنائس، تسمى جمعيات. وربما كانت تتنافس مع بعضها البعض في بعض الأحيان، وكان لابد من التعامل معها بطريقة مدنية. وكانت المحاكم المدنية أكثر محلية.

من ناحية أخرى، كانت المحاكم الجنائية في كورنثوس الرومانية تتعامل مع جرائم أكثر خطورة، مثل الخيانة، العظمى للإمبراطورية، واختلاس ممتلكات الدولة، والرشوة في الانتخابات، وابتزاز الآخرين في المقاطعات والقتل بالعنف أو التسميم، وتعريض الأمن العام للخطر، أو بعبارة أخرى تقويض سلامة المدينة، وتزوير الوصايا والعملات المعدنية، والتزوير، والجرائم العنيفة، والزنا وإغواء النساء غير المتزوجات المحترقات. كان الزنا هو ممارسة الجنس غير المشروع مع زوجة شرعية أخرى لشخص آخر في الإطار الروماني أو إغواء امرأة ذات مكانة أو عائلة ذات مكانة وتدمير سمعتها. لذلك، كان يُنظر إلى ذلك باعتباره جريمة.

في الواقع، خلال القرن الأول، كانت روما تتبنى وجهة نظر صارمة للغاية ضد قضية الزنا، حتى أنها وصلت إلى حد فرض عقوبة الإعدام في الحالات الشديدة. كما أن القضاة وهيئات المحلفين في المحاكم المدنية يشكلون قضية أخرى. فكر في هذا

كانت الدعاوى القضائية الرومانية في المحاكم المدنية تصب في صالح أصحاب المكانة الاجتماعية، وكانت تصب في صالح النخبة. ويمكنك أن تتخيل وجود محكمة مدنية داخل المدينة

المدينة منظمة حسب المكانة. من سيديرها؟ نشعر بهذه الطريقة مرات عديدة في كل من ثقافتنا، سواء كانت الثقافة الأمريكية أو ثقافة أخرى. على سبيل المثال، في أمريكا، المال يشتري الدفاع، سواء كنت تتعامل مع قضايا مدنية أو قضايا جنائية

يبدو أن شراء الخبراء وشراء المحامين إذا لم تكن من ذوي الثروات وحصلت على مدعى عام لا يعني العدالة، المتساوية للجميع. أعتقد أن هذا واضح جدًا في ثقافتنا. ومع ذلك، في الوقت نفسه، حتى في المحاكم المدنية سواء كان الأمر يتعلق بأي شيء من حادث سيارة إلى انتهاك ممتلكاتك بطريقة ما، فربما يكون شخص ما قد تجاوز حدود ممتلكاتك وبني شيئًا عليها، والآن عليك التعامل مع هذا

إن القضاة المحليون هم من أهل المنطقة، وهيئات المحلفين المحلية هي من أهل المنطقة. والآن، يمكنكم أن تتخيلوا في ظل ثقافة المكانة الاجتماعية، من أين يأتي أعضاء هيئة المحلفين. لقد كان من المعروف جيدًا أن لا أحد ينكر حقيقة انتشار الفساد في العالم القديم

كانت المحاكم الرومانية والمحاكم المدنية تفضل أصحاب المكانة الاجتماعية. وكانوا يحصلون على نوع من الاستفادة من الشك. وكانت الطبقة النخبوية تتمتع بالشرف لأنها تنتمي إلى الطبقة النخبوية، وكان لزاماً عليك أن تزيلها حتى تتمكن من إدانتها

كان القضاة يُنتخبون من طبقة النخبة فقط، وكانوا يتمتعون بنفوذ على أولئك الأقل مكانة. والواقع أن الأمر كان مربكًا للغاية، كما ترى. فقد كان يتم تعيين المحلفين وفقاً لمكانتهم المالية، وكانوا يتعرضون للترهيب من قبل الأشخاص ذوي المكانة الاجتماعية الرفيعة الذين ربما استفادوا منهم، وخاصة أولئك الذين كانوا من المحسنين إليهم

وعلاوة على ذلك، كانت المحاكم تحمي أصحاب المكانة الاجتماعية من التعرض للعار. وكان التعرض للعار أسوأ ما يمكن أن يحدث، إذ إنه يقوض مكانتهم داخل الثقافة

لا يجوز رفع الدعاوى القضائية من قبل أشخاص من مكانة أدنى ضد شخص آخر. بل إنها تأتي من الأعلى إلى الأسفل فقط. ولا تأتي من الأسفل إلى الأعلى

لم يكن للقاع أي سلطة. كانت الدعاوى القضائية تُقام في الأساس بين أشخاص متساوين اجتماعيًا بطريقة أو بأخرى، وكان هذا الأمر قد يصبح شرسًا للغاية لأنه من أجل الفوز، كان عليك أن تسيء إلى الشخص الآخر. وحقيقة وجوده هناك. وكان القضاة وأعضاء هيئة المحلفين فاسدين في كثير من الأحيان

يقدم لنا وينتر عددًا من المصادر الأصلية التي يمكن من خلالها ملاحظة ذلك، ولن أكرر ذلك هنا. الفساد جزء من الحالة الإنسانية، أليس كذلك؟ في الماضي والآن. علاوة على ذلك، في المجال المدني، كانت منهجية العملية القانونية شرسة

لقد كان المحامون الذين كانوا خطباء وخبراء في الإقناع، كما رأينا في بعض المواقف الأخرى، مدربين بشكل خاص على فن الخطابة، وللغرض كان عليك أن تهجم شخصية الخصم وأخلاقه. وقد أصبح هذا معروفًا باسم التقاضي المزعج. وكان الفوز يعني في كثير من الأحيان التسبب في العار وفقدان الكرامة للمدعي، وكان هذا أمرًا خطيرًا للغاية

يمكنك الاطلاع على بعض التفاصيل المتعلقة بهذه المحاكم في قائمة المراجع الموجودة أعلى الصفحة 76 نحن الآن في مجموعة الملاحظات رقم تسعة للفصل السادس، كما تعلمون بالفعل. تأمل أكثر في تصوير وينتر للتقاضي في إطار روماني.

الآن، بينما نتحدث عن هذا، يجب أن تسأل نفسك كيف يمكن مقارنة مستعمرة رومانية في القرن الأول ومحاكمها، نظام المحاكم المدنية، بوضعي والمحاكم المدنية في محيطي، واسأل نفسك أين هي المقارنة بين التفاح والتفاح والبرتقال. الأمر ليس كذلك. لا توجد محاكم متشابهة عندما ننظر عبر مستويات معينة من التاريخ.

قد يبدو هذا الأمر مكرراً بعض الشيء، ولكن استمع إلى هذه النقاط الموجزة في الصفحة 76. يلاحظ وينتر كيف كانت المحاكم الرومانية تفضل أصحاب المكانة الاجتماعية. وكان القضاة يُنتخبون من هذه الطبقة فقط.

لقد كان لهم نفوذ على أولئك الذين هم أقل مكانة. وكان يتم تعيين المحلفين وفقاً لمكانتهم المالية وكانوا يتعرضون للترهيب من قبل الأشخاص ذوي المكانة. لذا، فإن الأمر برمته مزور ضدك إذا لم تكن لديك أي سلطة.

كما تحمي المحاكم أصحاب المكانة الاجتماعية من التعرض للعار من قبل شخص أقل مكانة. يمكن رفع الدعاوى القضائية ولكن لا يمكن رفعها من قبل أشخاص أقل مكانة. لذا، إذا تم استغلالك ولم تكن تتمتع بمكانة اجتماعية، فانس الأمر.

لا يوجد لديك أي سبيل للانتصاف. علاوة على ذلك، كان القضاة وأعضاء هيئة المحلفين فاسدين في كثير من الأحيان، وكانت هذه قضية مفتوحة. ولم يكن الأمر شيئاً لا يدركه الناس.

ربما تصرفوا وكأنهم يتجاهلون الأمر. مرة أخرى، يقدم وينتر عددًا من الاستشهادات بالإساءة، ويبدو أن كتاب، تلك الحقبة الذين اشتكوا من القضاة والمحلفين لم يكن لديهم أي معايير أخلاقية، لكن المال كان يتحدث وحتى توسيع مستويات مختلفة من المكانة لهم كان يتحدث. فيما يلي بعض الأمثلة على ذلك في منتصف الصفحة 76.

إن البردية الباقية من عهد نيرون، والتي ترجع إلى الفترة من 54 إلى 67، تستشهد بحالة حيث كان من المستحيل مقاضاة شخص ذي مكانة اجتماعية عالية لأن سجله كان حافلاً بالانتصارات في القضايا التي أقامها قضاة محايدون. بعبارة أخرى، في هذا المثال، هناك شكوى مفادها أنه لا جدوى، حتى بالنسبة لشخص ذي مكانة اجتماعية عالية، من الذهاب إلى المحكمة ضد فرد معين لأنه كان يعلم بمجرد التفكير في الأمر أنه سيخسر لأن كل شيء كان ضده. يستشهد سينيك، وهو كاتب من تلك الفترة، بحالة رجل ذي مكانة اجتماعية عالية يسخر من شخص أدنى مكانة اجتماعية ويطالبه بمقاضاته، وكان الرجل المسكين يعلم أن هذا لا جدوى منه.

تفضل، ارفع دعوى قضائية ضدي. لقد سمعنا هذا في العديد من البيئات الثقافية. لدي المزيد من المال.

لقد حصلت على مكانة أكبر. لن تفوز. سوف تتأذى فقط، لذا تحمل الأمر وارحل.

يستشهد وينتر بثلاثة شهود فيما يتصل بمحاكم كورنثوس. ويسجل ديكريستوم أن هذا كان في الفترة ما بين عامي 89 و96، وهو تاريخ متأخر بعض الشيء، حيث كان هناك في كورنثوس عدد لا يحصى من الأحكام

،الملتوية .والآن، هذا بعد عدة عقود من الزمن الذي نتحدث عنه، لكن الأمور تتحرك ببطء في العالم القديم، لذا فهو ليس بعيدًا كل البعد عن نفس النوع من الواقع

بعد عقد من الزمان، يشير فافورينوس ، ربما أكون مخطئًا في قولي هذا، ولكن يمكنك أن تجربته بنفسك، إلى المعاملة غير العادلة التي تلقاها على أيدي كبار المواطنين الكورنثيين .ويقارن ذلك بأفعال أسلافهم في أيام ما قبل الرومان، الذين كانوا هم أنفسهم ما يسمى بعشاق العدالة وأظهروا أنهم بارزون بين اليونانيين في زراعة العدالة، لكن الكورنثيين لم يكونوا كذلك .ومن الواضح أن أولئك الذين كانوا في كورنثوس الرومانية لم يكونوا كذلك .

في وقت لاحق من القرن الثاني، غزا أبوليوس أهل كورنثوس، زاعمًا أن جميع هيئات المحلفين في أيامنا هذه تتبع أحكامها مقابل المال، وكادوا يرفعون أيديهم قائلين، ما الفائدة؟ المال ينتصر .حسنًا، كما تعلمون، على الرغم من أن هذا حدث منذ بضعة آلاف من السنين، فإن الأمور لا تتغير كثيرًا، أليس كذلك؟ لقد أصيب عالمنا، والعالم الذي نعيش فيه، منذ آدم وحواء ، بالخطيئة، مما يعني صراعات القوة والعنف والمكانة والظلم .لا توجد عدالة في هذا العالم في نهاية المطاف

لا يوجد سوى المعالجة القانونية .لذا، إذا كنت تبحث عن العدالة، فهذا شيء نادرًا ما تجده .يدرك المسيحيون هذا، ويتعامل بولس مع هؤلاء المسيحيين لأنهم يحاولون استخدام أجهزتهم الدنيوية لتحقيق شيء مستحيل .

النقطة التالية متكررة؛ فضلًا عن ذلك، ففي المجال المدني، كانت منهجية العملية القانونية شرسة .وللانتصار، كان عليك أن تهجم شخصية الخصم .وقد أصبح هذا معروفًا باسم التقاضي المزعج

إن الفوز يعني في كثير من الأحيان التسبب في العار وفقدان الكرامة .لذا، في نهاية المطاف، ربما كان المسيحيون الكورنثيون من ذوي المكانة الاجتماعية يستخدمون المحاكم العامة أو مبادئ التقاضي الروماني المزعج للحكم في تعاملاتهم مع بعضهم البعض في المجتمع المسيحي .انظر، نحن لا نعرف كل ما نود معرفته، ولكن يمكننا ممارسة القليل من الخيال بناءً على إعادة بناء تاريخية أنه داخل تلك الكنيسة الكورنثية كانت هناك مشاكل

قد يشتري أحدهم شيئًا ثم يفشل .ربما اشترى ثورًا من شخص ذي مكانة اجتماعية مرموقة، ثم يعود إلى منزله .ويجد الثور قد مات .فيعود ويقول له :لقد مات ثورك

،يقول الشخص ذو المكانة الاجتماعية :حسنًا، هذه ليست مشكلتي؛ إنها مشكلتك .إذن، ماذا ستفعل؟ إذن لديك نفس النوع من المواقف التي نواجهها جميعًا في ثقافتنا :عندما يتم ارتكاب الخطأ، كيف يتم التفاوض عليه؟ إنه أمر صعب للغاية عندما تتعامل مع أشخاص يتمتعون بالسلطة وأشخاص لا يتمتعون بها .يبدو أن التعامل مع بعضنا البعض داخل الكنيسة يحدث بنفس الطريقة التي يحدث بها في المجتمع الوثني

كيف كان الوثنيون يعملون؟ كيف كانت الكنيسة تعمل؟ لذا، عندما نقرأ الإصحاح السادس، الآيات 1 إلى ونرى هذه الدعوى القضائية مستمرة، يمكننا على الأقل أن نفهم قليلاً عما كانت عليه .كانت محكمة، 11 رومانية .كانت، بلا شك، محكمة مدنية، وليست محكمة جنائية

لو كانت محكمة جنائية لما كانت تحت سيطرة الأفراد، بل كانت تحت سيطرة الدولة .وهكذا، لدينا هنا مجموعة من المسيحيين الجدد الذين شكلوا أنفسهم في مجتمعات، وعندما أصبحوا مسيحيين، لم يتوقفوا عن كونهم كما كانوا داخل المدينة الرومانية .والآن، يتم التعامل مع القضايا القائمة بالفعل أو القضايا الناشئة

،ليس بطرق جديدة كمسيحيين، وطرح أسئلة مثل، حسناً، كيف نتعامل نحن كمسيحيين مع هذا؟ كما ترون، لم يكن لديهم أي توجيه

ما قاله بولس هو أول شيء سمعوه عن ما هو صحيح وما هو خطأ في كل هذا. لقد استمروا بشكل طبيعي في استخدام الهياكل التي كانت لديهم لحل مشاكلهم دون تفكير. ثم جاء بولس وقال، انتظر لحظة، هذا لا يتفق مع الطريقة التي ينبغي أن تعمل بها الأخلاق المسيحية

الآن، دعونا نفكر في النص أكثر قليلاً في الصفحة 77. في الآيات 1 إلى 6، يشير بولس إلى العار وعدم التوافق في متابعة التقاضي في المحاكم الدنيوية

عند قراءة ترجمة 2011 الدولية الجديدة، إذا كان لأحد منكم نزاع مع آخر، فهل تجرؤ على رفعه أمام الأشرار، للحكم بدلاً من شعب الرب؟ أم أنك لا تعلم أن شعب الرب سيدين العالم؟ وإذا كنت ستحكم على العالم فهل أنت غير مؤهل للحكم في القضايا التافهة؟ الآن، لا تعني التافهة أنهم لم يقصدوا شيئاً، ولكن ربما يشير ذلك إلى مسألة المحكمة المدنية. ألا تعلم أننا سنحكم على الملائكة؟ فكم بالحري أشياء هذه الحياة؟ لذلك إذا كانت لديك نزاعات حول مثل هذه الأمور، حول مثل هذه الأمور، فلا تطلب حكماً من أولئك الذين يُحتقر أسلوب حياتهم في الكنيسة. أقول هذا لأخجلك

هل من الممكن ألا يكون بينكم من هو حكيم بما يكفي ليحكم في نزاع بين مؤمنين؟ ولكن بدلاً من ذلك، يأخذ أحد الإخوة أخاه إلى المحكمة، وهذا أمام غير المؤمنين. وبالتالي، لدينا في النهاية مشكلة التفاح والبرتقال. لدينا محاكم تحكمها المدينة، ويحكمها أشخاص غير مسيحيين، مع هياكل معينة كانوا يستخدمونها لعقود من الزمن.

ثم لدينا المسيحيون الذين يعيشون الآن مع بعضهم البعض، ولدينا نزاعات، وهم يحاولون حلها بالطريقة القديمة. الآن، قد يكون هذا أي شيء من شخصين ذوي مكانة اجتماعية لديهما مشكلة مع بعضهما البعض إلى شخص ذي مكانة اجتماعية يستغل المسيحيين الآخرين. ربما يريد بعض الممتلكات المجاورة لممتلكاته

لذا، فإنه يفتعل نزاعاً مع ذلك الفرد الأقل مكانة، ويجره إلى المحكمة لمحاولة الحصول على ميزة في الحصول على تلك الممتلكات. لا نعرف التفاصيل. يمكننا فقط أن نتخيل كل أنواع الأشياء التي كان من الممكن أن تحدث.

والآن نرى بولس يخاطب المسيحيين لأن هذه القضية أصبحت شائعة جداً، ولا بد أن تكون شائعة نسبياً حتى تصبح مشكلة تثير مثل هذا النقاش. والآن، مرة أخرى، وبسبب الوحدة، زعم ديمينج أن 6: 1 إلى 11 هي في الواقع قضية محكمة تتعلق بـ 5: 1 إلى 8. بعبارة أخرى، الرجل الذي كان ينام مع حماته. ويزعم أن بعض أفراد الجماعة، غاضبين من قضية سفاح القربى، رفعوا دعوى مدنية ضد الابن أو الزوج لكنهم خسروا القضية.

كما ترى أن الآيات 6: 12 إلى 20 تشير إلى الحدث المذكور في الإصحاح الخامس. حسناً، ربما، ولكن إذا كنت تفهم القانون الروماني، فإن سفاح القربى لم يكن قضية مدنية. بل كان قضية جنائية. وبالتالي، هناك بعض الأشياء التي تحدثت ضد هذا، ولكن هذا ما يفعله العلماء

يكتب الناس المقالات، ويقترحون أفكاراً، ثم يقرأها الآخرون وينتقدونها، ثم يتبادلون الآراء

وبعد فترة طويلة من الزمن، ربما يتم الحكم على الفكرة بأنها فكرة جيدة أو أنها لن تنجح. ولم تنجح هذه الفكرة تمامًا، ولكنها بلا شك اقترح مثير للاهتمام. وتذكر هذا: حتى عندما تقر مادة قد لا تنجح، فسوف تتعلم شيئًا ما لأن الكاتب يستحضر معلومات تاريخية وثقافية

إنه يقيم عبارات من النص مهمة في المناقشة الأكبر. لذا، في حين أن السيناريو المثير للاهتمام عند التفكير في كيفية الحفاظ على السياق الذي يمثله مقال ديمينج، يؤكد غانون أن إعادة البناء هذه تفشل لثلاثة أسباب على الأقل. غانون كاتب في هذا المجال على وجه الخصوص، وخاصة في القضايا الجنسية

يقول، على حد تعبيره، في حين أجد حجج ديمينج مثيرة للاهتمام، فإن فكرة أن الدعوى القضائية في الإصحاح السادس من الأول إلى الثامن تتعلق بالرجل المحارم تفشل في ثلاثة أسباب. السبب الأول هو أنه من الذي كان بولس ليشرح المؤمنين في كورنثوس على الظلم والاحتيايل، أي ترك الأمر يسقط داخل المجتمع المسيحي. وليس فقط في المحاكم؟ لقد حكم بولس نفسه بالفعل على المجتمع بطرد الرجل المحارم

بعبارة أخرى، يبدو الأمر مكرراً بعض الشيء، فقد حكم بولس على الرجل داخل الكنيسة. لا يبدو أن هناك رابطًا بين ما يقوله بولس في الإصحاح الخامس وما نراه في الإصحاح السادس. من الصعب بعض الشيء إيجاد الرابط هنا

ولو كان هناك ارتباط، لكان الفصل السادس قد تناوله بمزيد من التفصيل. ثانيًا، كان ادعاء بولس في 5: 1 بأن قضية سفاح القربى هي نوع من الفجور الجنسي الذي لا يوجد حتى بين الأمم ليحسم، وكان ليُقوّض، معذرةً لو لم تتخذ المحاكم أي إجراء. ثالثًا، يشير بولس إلى هذه الدعوى القضائية كمثال لأصغر القضايا، القضايا التافهة

لم يعامل بولس الفصل الخامس على أنه تافه على الإطلاق. من غير المرجح أن تكون مسألة سفاح القربى في الفصل الخامس من الأمور اليومية العادية. لذا، يكفي أن نقول إن ما حدث في الفصل الخامس، على الرغم من أنه كان قضية جنسية وقد يكون له بعض الأجزاء في الجزء الأخير من الفصل السادس، لأن هذين الفصلين يرتبطان ببعضهما البعض، فإن قضية المحكمة ربما لا تتعامل مع ذلك الفرد المذنب بسفاح القربى بل كانت شيئًا آخر لم يتم وصفه لنا

في الآيات 6: 12 إلى 20، يتفق غانون، ويبدو من المنطقي أن يتفق مع ديمينج في أن هذا تأمل عام يتعلق بمشاكل الجنس، وبالتالي، يمكن أن يشمل المشكلة التي كانت في الإصحاح الخامس. في الإصحاح السادس، في NIV الآية الأولى، نقرأ، "هل يجرؤ أي منكم على الذهاب أمام الأشرار؟" دعني أقرأ ترجمة

إذا كان لأحدكم نزاع مع شخص آخر، فهل تجرؤ على رفعه أمام الكافرين؟ هذه ترجمة مثيرة للاهتمام. إنه من الناحية الفنية مصطلح يشير إلى الأشرار، ومن الناحية الفنية يشير إلى الظالمين، للحكم بدلاً من المثول أمام شعب الرب. حسناً، ماذا يعني الظالم في هذا السياق؟ ماذا يعني الظالم؟ هناك احتمالان

قد يعني ذلك أمام غير المؤمنين، أو قد لا يعني الأفراد بل النظام بأكمله. هل الأمر يتعلق بقضية غير المؤمنين، أم أنه يتعلق بالظالمين؟ هذا هو نظام العالم، الوحدة الفردية، المجتمع. يرى البعض أن غير المؤمنين في الآية 6: 1 هم نفس غير المؤمنين في الآية 6. استمع إلى الآية 6. ولكن بدلاً من ذلك، يأخذ أحد الإخوة أحيانًا آخر إلى المحكمة، وهذا أمام غير المؤمنين

الآن، يبدو أن هذا يتعلق بشخص واحد. لذا، يقولون إن هؤلاء أفراد. إنهم لا يرون أن بولس يصدر حكمًا أخلاقيًا بشأن المحاكم في حد ذاتها، بل يرى فقط أن المؤمنين يجب أن يتعاملوا مع الأمور داخل المؤسسة

الآن، هذا السيناريو مثير للاهتمام إذا كان يشير إلى حقيقة أن المحاكم يديرها غير مؤمنين. الآن، إذا قمت بقياس ذلك على نظام المحاكم الأمريكية، إذا كنت قد تعرضت لسوء الحظ في التعامل مع المحاكم، فسوف تتعلم قريباً أن القضاة وتعليماتهم لأعضاء هيئة المحلفين، ومعظم الأمريكيين خدموا في هيئات المحلفين وشهدوا هذا، أن الأحكام لا يتم إصدارها على أساس مشاعرك. في الواقع، أنت مهدد تقريباً من قبل القاضي عندما يعطيك التهمة كهيئة محلفين

لقد تم اتخاذ القرار بناءً على نقاط قانونية. وفي النظام القضائي الأمريكي، تكون النقاط القانونية معقولة بلا أدنى شك. إنه أمر رسمي للغاية

، في الواقع، يشعر معظمنا بالارتباك الشديد عندما نواجهه أو نلاحظ قضايا تم التعامل معها من خلال المحاكم وتتساءل كيف يمكن لأي شخص أن يصل إلى هذا الاستنتاج. عادة، تكون النقطة القانونية هي التي أوصلت الأمر إلى هذه النقطة، وربما حتى القاضي وهيئة المحلفين قد يتمنون لو كان بإمكانهم قول شيء مختلف لكنهما مقيدان لأن الأمر صارم للغاية. في الواقع، الأمر أشبه بتفسير الكتاب المقدس. التفسير ليس عملية بسيطة؛ فهناك قواعد ولوائح، ويمكنك الحصول على أشياء معينة لا يمكنك الحصول عليها

والشيء نفسه ينطبق على المحكمة. ففي كثير من الأحيان، أعتقد أن القضاة، بل وحتى يقولون هذا، يشعرون بالتعاطف مع المدعي، ولكن في الوقت نفسه، فإن القانون يتطلب ذلك. إن أغلبنا لا يملك أدنى فكرة عن القانون والإجراءات القانونية، ونتيجة لهذا، فإننا نسيء فهم ما يجري

لذا، عندما نذهب إلى المحكمة، في تسع مرات من أصل عشر، وفي أي بيئة ثقافية، فإننا نعالج أمراً ما قبل أن يطبق الناس المعايير الدينية والأخلاقية على القضية. إنهم يطبقون إملاءات القانون. والآن، كما ذكرنا بالفعل لم تكن المحكمة الرومانية نظيفة تماماً، ولكنني أعتقد أنه على الرغم من وجود الفساد بكل تأكيد على كل مستوى من مستويات النشاط البشري، وعلى الأقل في بعض البيئات الثقافية الخاضعة للرقابة والتي تراقب نفسها بنفسها، إلا أن سيادة القانون موجودة على الأقل

ثانياً، هناك وجهة نظر الفرد. ثم هناك آخرون ينظرون، في الصفحة 77، بالقرب من أسفل النص، إلى إشارة بولس إلى الظالم باعتبارها حكماً على العملية القضائية الرومانية، وأنه لا يتحدث عن مجرد المثل أمام غير المؤمنين، بل إنه يتحدث عن المثل أمام نظام غير مؤمن، أي نظام عالمي، وهذا غير متناسق لأن العالم لا يستطيع أن يصدر الحكم بشأن القضايا التي تصدرها الكنيسة لأن الكنيسة تنظر إلى الأشياء بشكل مختلف عن نظرة العالم إليها. إذن، هل هو حكم على الأفراد، أم أنه حكم على النظام؟ يزعم وينتر أن الظالم هو وصف صحيح للقضاة وهيئات المحلفين في الشكاوى القانونية التي يتم الفصل فيها

إن الأمر يتعلق بالنظام بأكمله. وفي اعتقادي أن هذا يبدو أكثر منطقية، ولا يعني هذا أن النظام كان ليظل على خطأ دائماً. وربما كان من الممكن أن تحصل على قاضي لائق من وقت لآخر

ربما تحصل على هيئة محلفين لائقة لمجرد المناقشة، لكن المشكلة هي أن المعايير التي أصدرها بها أحكامهم لم تكن معايير الله والكتاب المقدس. يمكننا أن نأخذ مثلاً قديماً لهذا، وهو لوط. جلس لوط عند باب مدينة سدوم.

هذه عبارة قديمة من الشرق الأدنى تعني أنه كان جزءاً من العملية السياسية. كان قاضياً في سدوم، وعندما ترى كيف يتعامل مع من اعتقد أنهم غرباء وزائرون تحولوا إلى ملائكة، فإنه يحاول حمايتهم لأنه يعرف المدينة جيداً. أحب أن أفكر في لوط باعتباره قاضياً في مدينة سدوم يعمل لصالح المافيا، وكانت المافيا تسيطر على كل ما يفكر فيه ويفعله، ومع ذلك كان عليه اتخاذ القرارات بما يتماشى مع معايير سدوم ومعايير المافيا

،ولكن طوال الوقت الذي اتخذ فيه هذه القرارات، كان يشعر بالفرع في داخله لأنه كان يعلم أنها كانت خاطئة، لكن لم يكن لديه خيار آخر.

لقد كان لوط في النظام، وعندما تكون في النظام، فأنت خاضع للنظام، ونتيجة لذلك، عانى لوط من الكثير من المتاعب في حياته داخليًا. وكما يتضح من الرواية، كانت حياته مروعة والمشاكل الخارجية التي خلقتها أيضًا، لذا، فمن المرجح أن هذا الأمر الذي يتعلق بالكافرين والأشرار يتحدث عن الإطار الكامل للحصول على العدالة في محكمة تديرها وجهات نظر عالمية تتعارض مع طريقة التفكير اليهودية المسيحية هذه.

لا يمكنك الحصول على العدالة هناك. قد يكون من الأفضل أن تنسى الأمر، ومن المرجح أن يكون الأمر كذلك، لكن كما ترى، إنها مسألة تفسيرية. لديك خياران.

سنة واحد، إن استخدام بولس لمصطلح "الأشرار" الذي هو من ديكايوس، والذي يعني فكرة الظلم أو عدم التقوى، ربما يكون أكثر من مجرد القول بأن القضاة المدنيين كانوا غير مؤمنين، وهو ما قد يكونون عليه بالفعل. فهو يشير إلى العملية القضائية التي يمثلونها ويلاحظ أنهم خارج نطاق الصالحين. لقد كانوا من الخارج، وكان المطلعون يحاولون الحصول على حكم بشأن بعض القضايا التي يجب الفصل فيها داخل المحكمة، وليس خارجها.

إن وينتر وآخرين، فيما يتصل بالمصادر الأولية التي تحط من قدر الثقافة القانونية في عصرهم، لا يفتقرون إلى الكتاب، الكتاب الرومان في تلك الفترة، الذين يتحدثون عن مدى فضاة محاكمهم المدنية. لذا، لم تكن هناك وسيلة للحصول على العدالة هناك. إذن، هل تجرؤ على الذهاب إلى المحاكمة أمام الظالمين؟ أي لماذا، تستخدم نظامًا للبحث عن العدالة لا يمكنه توفيرها؟ من الأفضل أن تستخدم نظامك الخاص وتتعاش مع حتى لو لم يكن مثاليًا.

،بهذه الطريقة. تقول النسخة الدولية الجديدة، ESV 2011 في 6: 2، يتحدث عن حالات تافهة. تترجمها القاضي، وتستخدم حالات تافهة أيضًا لتشغيل هذه الكلمات"

كانت هذه محاكم للمطالبات الصغيرة، إذا سمحت، على الرغم من أنها قد تكون خطيرة للغاية بالنسبة للفرد. لذا، كانت مدنية، على الرغم من ذلك. أعلى الصفحة 78

إن التصنيفات الغربية، عفوًا، لا تنظر إلى هذه المحاكم باعتبارها محاكم صغيرة، فالمطالبات الصغيرة تعني أمورًا أكثر تافهة. إن التصنيفات الغربية تنتمي إلى الثقافة القديمة. وبعبارة أخرى، عندما نتحدث عن المطالبات الصغيرة، فإننا نتحدث عن الذهاب إلى المحكمة والتحدث إلى القاضي، حتى بدون محام.

،بعض هذه البرامج السخيفة تقريباً على شاشة التلفزيون تدور حول القاضية جودي والقاضي فلان وفلان، وهي محكمة للمطالبات الصغيرة حيث تذهب إليها دون محام لمحاولة توفير المال. هذا ليس ما يحدث هنا. هذه ليست محكمة للمطالبات الصغيرة بهذا المعنى، لكنها دعوى مدنية، وقد لا تكون تافهة إلى هذا الحد.

من المرجح أن يشير الرقم ستة اثنان إلى الدعاوى القضائية المزعجة، والتي كانت تشكل جزءًا من المحاكم المدنية أكثر من المستوى الجاد للمحكمة الجنائية. لقد قرعنا هذا الجرس عدة مرات، وينبغي أن ندرك ذلك. كان هذا هو استخدام المحاكم لمعالجة العداوة بين الأطراف والتعامل مع المشاكل بين الناس.

لا تهتم المحكمة الجنائية بالتعامل مع المشاكل بين الأشخاص. تتعامل المحكمة الجنائية مع المخالفات الجنائية. وتتعامل المحاكم المدنية مع المشاكل بين الأشخاص.

أعيش في مجتمع يتعامل مع الأراضي المجاورة ويحاول إعادة تقسيمها. وعلى مدار عام كامل، حضرت اجتماعات. وكان آخر هذه الاجتماعات في المحكمة، حيث جلس المحامون من الجانبين وناقشوا القضايا المحيطة بإعادة تقسيم المناطق.

علي أن أخبركم أنني عندما استمعت إلى الوثائق التاريخية والوثائق القانونية التي فسرها هؤلاء المحامون، على سبيل القياس، اعتقدت أنني أستمع إلى علماء يتجادلون حول عبارات في تفسير النص التوراتي. لقد كان الأمر يعمل بنفس الطريقة. ماذا كان يقصد كاتب الوثيقة الأصلي، واضعو هذه الوثيقة، عندما قالوا كذا وكذا؟ ماذا تعني هذه اللغة في هذا السياق المعين؟ إنها لا تعني ما تقول إنها تعنيه، ولكنها تعني هذا.

لقد شاهدت ذلك لساعات. لقد كان بمثابة نظرة ثاقبة رائعة لكيفية عمل المحامين خارج المحكمة الجنائية في النزاعات حول مسائل تقسيم المناطق واستخدام الأراضي وأشياء مثل الصرف وجميع أنواع القضايا الأخرى. لقد كان الأمر رائعًا.

أعتقد أن الأمر خطير للغاية ويحمل الكثير من المشاعر. كان هناك الكثير من الأشخاص المختلفين في الغرفة من الجانبين. أعتقد أن الأمر مشابه على الأقل إلى حد ما لما يحدث هنا.

من المرجح أن يكون الرقم 6-2 إشارة إلى تلك المحكمة المدنية. كان هذا استخدامًا للمحاكم لمعالجة العداوة بين الأطراف. كان استخدام المحاكم لمعالجة المشاكل الشخصية في المجتمع.

الآن يمكنك أن ترى كيف يمكن أن تأتي المكانة الاجتماعية لأن هذا ليس قانونًا جنائيًا. إنه قانون مدني. لذا، إذا كانت لديك نزاعات حول الحدود، أو نزاعات حول استخدام الأراضي، أو نزاعات حول ملكية هذا أو ذاك فيمكنك أن ترى كيف يمكن لشخص ذي مكانة اجتماعية أن يتمتع بميزة على شخص أقل مكانة اجتماعية إلى جانب حقيقة أنه يمكنه الحصول على محامين لتمثيله. لذا، فإن مصطلحات مثل الصراع والغيرة، هذه مصطلحات نجدها في هذا السياق، والشهوانية والحسد، تندرج في القضاة وهيئات المحلفين الذين يتعاملون مع المعارك الشخصية، والافتراء السياسي، ومعارك الزعامة، وقد رأينا كيف يتم لعب السيطرة على المكانة الاجتماعية، وصراعات القوة داخل المجموعات في المحكمة.

الآن، أتمنى لو كنا نعرف المزيد عن التفاصيل. من المناسب أن نتبع ديمينج ونقتصر الأمر على ذلك الفرد لكنني لا أعتقد أننا نتحدث هنا عن مقارنة بين 5 و6 في هذا الصدد. وبالتالي، لا يمكننا أن نخوض هذه الجولة المريحة، لكن كانت هناك بعض صراعات القوة الجادة، وكان أصحاب المكانة الاجتماعية يحبون أن يفرضوا طريقهم، لذا فقد جروا الأمر إلى إعدادات البنية الاجتماعية للمحكمة.

لاحظ بيان الفائز في عام 78، حيث كانت المحاكم المدنية بموجب الاتفاقية توفر ساحة مناسبة أخرى لإجراء صراع على السلطة داخل الكنيسة كما هو الحال في أي جمعية. ربما انتهت النقابات التي كانت تتنافس مع نقابات أخرى إلى هذه المحاكم. نقابة ضد نقابة، أو ربما كان هناك صراع على السلطة داخل نقابة.

ربما كان صائغو الفضة يتجادلون فيما بينهم حول الأراضي، وكانوا يذهبون إلى المحكمة ضد بعضهم البعض هذا هو النوع من البيئة التي نتحدث عنها. انتقل نفس الصراع من اجتماعات المجتمع المسيحي إلى جلسة محكمة مدنية.

الآن، هذا ليس بعيدًا جدًا عن الواقع. حتى وأنا جالس هنا اليوم، أعرف أن إحدى الطوائف الرئيسية في الولايات المتحدة تتفكك بسبب قضايا اجتماعية، وكل يوم، تتجه الكنائس التابعة لتلك الطائفة إلى المحاكم ضد طائفها فيما يتعلق بالتملكات والتمويل. لقد قيدت الطائفة العديد من هذه الكنائس ببند يجعل ممتلكات تلك الكنيسة، حتى حساباتها المصرفية، ملكًا للطائفة، وليس ملكًا للكنيسة المحلية.

ولقد اكتشفت العديد من الكنائس الكبرى التي لا تريد أن تسلك الطريق الذي تسلكه الطائفة الكبرى أنها لا تملك أي سبيل للانتصاف. بل يتعين عليها في واقع الأمر أن تعيد شراء الممتلكات التي دفعت ثمنها بالفعل باعتبارها طائفة، وأن تدفع إلى الطائفة الكبرى التي كانت لديها تلك الفقرة القانونية التي تسمح لها بالخروج من تحت تلك الطائفة والقيام بما يمليه عليها ضميرها من حيث الخدمة الدينية. وقد حدث هذا أكثر من مرة في الولايات المتحدة مع الطوائف الكبرى حيث يتم تقييد الممتلكات على المستوى الوطني، وليس فقط على المستوى المحلي.

إنها معركة، وربما هناك أنواع عديدة من الصراعات. وإذا بحثنا أكثر، فربما نتمكن من اكتشاف بعضها، لكن الحقيقة هي أن الأمر أشبه بالحياة. فالمشاكل التي واجهوها والتي نواجهها اليوم، كانت هي نفسها المشاكل التي واجهوها في الماضي.

وهكذا، كانوا يحاولون أن يبتوا في هذه الأمور خارج مجتمعهم الجديد، خارج نقابتهم المسماة الكنيسة. وقد خلقت هذه الأنواع من الإجراءات القضائية المسموح بها، والتي اقتربت من التشهير ببعضهم البعض في المحكمة، قدرًا كبيرًا من الاستياء الشخصي، وفقدان كرامة الفرد الذي خسر، والعواقب المترتبة على ذلك داخل المجتمع بأكمله. لا أعتقد أننا بحاجة إلى استخدام الكثير من الخيال لفهم كيف يمكن أن يحدث ذلك وما يعنيه في أعقاب ذلك.

آية أخرى، في منتصف الصفحة 78. لذلك، إذا كانت لديكم نزاعات حول مثل هذه الأمور، فهل تطلبون 6.4 حكمًا من أولئك الذين يُحتقر أسلوب حياتهم في الكنيسة؟ أقول هذا لأخجلكم. الآن، لاحظوا أن هذه كانت الآية 5أ، أخجلكم.

لاحظ كيف يقلب بولس منطق الشرف والعار إلى أهل كورنثوس 6.4 من الصعب ترجمتها. لديك صيغة اسم المفعول، لأنك ربما تفهم هذه التسميات النحوية أو لا تفهمها، فلا تقلق بشأن ذلك.

وهو معجم يوناني، أن المصطلح، Bauer, Danker, Arndt, and Gingrich وهو اختصار لـ BDAG يرى المستخدم محتقر أو غير ذي قيمة. يوضح الشكل 7.4 كيف يمكن لشيء بسيط مثل علامات الترقيم أن يكون مسألة تتعلق بالتحقق. الجملة الثانية، الفعل، هي شكل يتداخل في كيفية تحليلها.

لذا، يمكن أن يكون أحد أمرين. يمكن أن يكون إما تأكيدًا، يُعرف التأكيد في اللغة اليونانية باسم الحالة الإشارية، أو يمكن أن يكون أمرًا، مما يعني أنه أمر. إذن، هل هو إرشادي أم أمر؟ دعنا نرى كيف يتشكل هذا هنا.

انظر إلى النقاط الرئيسية. في الترجمتين الأمريكية القياسية والإنجليزية القياسية، يكون هذا تأكيدًا في شكل سؤال. كان ينبغي لي أن أعطيك الرسم البياني بالكامل، وكان من الأسهل أن تراه.

في إصدارات أخرى، هناك علامة تعجب "أنت تعين". بعبارة أخرى، الأمر أشبه بالسخرية. لذا، هناك تساؤلات حول كيفية قراءتنا لهذا النص وكيفية تجميعه.

(NIV) يرى البعض أنها علامة تعجب حيث يكون الفعل أمرًا. كانت النسخة الأصلية للترجمة الدولية الجديدة تستخدمها كأمر. في الآية 5 من الآية 2011، أقول هذا لإحراجك، هل من الممكن، لاحظ أنها استخدمت السؤال، هل من الممكن، والذي سيكون أول نقاطنا، أنه لا يوجد بينكم أحد حكيم بما يكفي للحكم، بدلاً من (NIV) النقطة الثالثة، والتي استخدمتها النسخة الأصلية للترجمة الدولية الجديدة.

لقد اكتشفت ذلك لأنني أعيش هذه التجربة الجديدة، فعندما قمت بتدريس رسالة كورنثوس الأولى في المرة الأصلية، وفي كثير من الأحيان كنت أجد نفسي غير موافق على هذه NIV الأخيرة، استخدمت ترجمة الترجمة. ولكن في مراجعة عام 2011، وجدت نفسي أكثر انفتاحاً معها. لذا، فأنا أشعر أحياناً ببعض التناقض وأحتاج إلى إعادة إنشاء المخططات لإنشاء المزيد من المخططات لأن القراءة وتفسيرها كانا منحرفين لأنه في مراجعة نسخة إنجليزية معينة، تم تغييرها.

إذا أخذنا الفعل كإشارة أو استفهام، أي كسؤال، فإن السؤال يشبه إلى حد ما التأكيد ولكن بصيغة السؤال وهذا ما تفعله النسخة الإنجليزية القياسية المنقحة، والنسخة الإنجليزية القياسية المنقحة الجديدة، بما أنني، أملك النسخة الإنجليزية القياسية المنقحة الجديدة هنا، دعني أقرأ لك 6.4 من النسخة القياسية المنقحة حتى تتمكن من سماعها.

أحتاج إلى نظارتي لهذه الطبعة، 6:4. إذا كانت لديكم قضايا عادية، فهل تعينون أولئك الذين ليس لهم مكانة في الكنيسة كقضاة؟ إنه يستخدم السؤال، كما تحدثنا عنه، في شكل سؤال ولكنه يراه كفعل إرشادي، وهو تأكيد. إنه يضعه في شكل سؤال، لكنه لا يزال تأكيداً. إنه يستخدم فقط الطبيعة البلاغية للسؤال.

لدينا هذه الإصدارات: النسخة القياسية المنقحة الجديدة، والنسخة الأمريكية القياسية الجديدة والإصدارات الأربع لجمعية الكتاب المقدس المتحدة. ليس لدي الإصدار الأحدث أمامي هنا، ولا يمكن الوصول إليه الآن. عندما تنظر إلى الإصدارات، مرة أخرى، نعود إلى مسألة علامات الترقية.

هل يوجد سؤال؟ هل لا يوجد سؤال؟ هنا لدينا فعل يمكن تحليله بطريقتين مختلفتين بنفس الشكل يحدث هذا في اللغة اليونانية كثيرًا، وهذا يعني أنه يتعين عليك إصدار حكم سياقي، وهو ليس كذلك. هل الأمر على هذا النحو، أم على هذا النحو؟ إذا كانت لديك حالات، فلماذا تعرضها على أولئك الذين ليس لديهم مكانة في الكنيسة؟ إليك مسرحية.

انظر، بولس يلتقط هذا الأمر المتعلق بالمكانة ويعيده إليهم. حسنًا، أنتم كنيسة. أنتم كنيسة.

أنت نقابة بهذا المعنى، ومع ذلك لديك مكانة داخلية في نقابتك، ولديك استمرارية في الأحكام داخل نقابتك ولكنك ستخرج إلى شخص ليس له مكانة في نقابتك وتحصل على حكم منه. يبدو أن هذا متناقض. في هذه NIV أكثر ديناميكية من ESV الترجمات، من المثير للاهتمام أن

ومن المثير للاهتمام أن ترجمة NIV إذا قرأت هذين النصين، فستجد أن هذا هو النص القديم من ترجمة التفسيرية تتطابق مع تحليل وينتر. ويبدو أن الإشارة إلى أولئك الذين لا قيمة لهم في الاجتماع المسيحي ESV كانت تشير إلى الغريب، والقاضي، وهيئة المحلفين التي ترأست الدعاوى المدنية.

لم يكن لهم أي وضع في الأسرة المسيحية. لم يكونوا جزءًا من الأسرة المسيحية. لم يكونوا تحت هذه المظلة على الرغم من أنهم ربما كانوا مسيحيين كانوا مدركين تمامًا لأهمية واحترام وضعهم المدني باعتبارهم قضاة ومحلفين منتخبين سنويًا.

عندما أقرأ لك هذه النصوص، تشعر بالارتباك بعض الشيء بسبب القراءة. فقط خذ دقيقة واحدة، واقراها مرة أخرى، وفكر فيها، وأنا متأكد من أنها ستضح لك. قراءتي ليست بهذه الروعة.

يوجد هذا إلى حد ما، NIV يمكنك أيضًا أن تأخذ الفعل كأمر. في نسخة الملك جيمس، النسخة الأصلية كريسوستوم، وأوغسطين، والعديد من الكتاب المعاصرين، بما في ذلك جارلاندر. تقول النسخة الجديدة

نزاعات حول مثل هذه الأمور، فعينوا قضاة، NIV الدولية، لذلك، إذا كان لديكم، هذه هي النسخة الأصلية فيما بينكم.

ESV حسناً، هل لاحظتم الفرق؟ هذا أمر إلزامي. هذا أمر. لنعد قليلاً إلى ترجمة

لماذا تضعهم أمام أولئك الذين ليس لهم مكانة في الكنيسة؟ هذا سؤال. إنه يعني أنك تفعل شيئاً خاطئاً، ولكن إذا قرأته على أنه أمر، فقم بتعيين قضاة، حتى الرجال ذوي المكانة الصغيرة في الكنيسة. الآن، تصبح هذه قضية أخرى.

في الواقع، فإن هذا الأمر يأخذنا إلى مستوى آخر. فهو أمر ضروري مع السخرية. بعبارة أخرى، كان بولس يهاجمهم ويهاجم افتقارهم إلى القدرة على إصدار الأحكام، وسأحدث عن هذا بمزيد من التفصيل بعد قليل.

تعني أولئك الذين يتمتعون بمكانة اجتماعية منخفضة. إنها NIV إن عبارة "الرجال قليلي الشأن" في ترجمة ليست مصطلحاً يتعلق بالأخلاق أو بالقليل من الشأن. إنها مصطلح يتعلق بالمكانة الاجتماعية.

ربما يشير هذا إلى تقويض استخدام المحاكم لتعزيز المكانة. لقد انجذبت إلى السخرية لأنها تتناسب مع السياق في الأسلوب البولسي. بعبارة أخرى، يقول بولس في الأساس أنك ستذهب إلى محكمة لا تفهمك. كإنسان.

الآن، ربما يفهمون شكواك من بعضكم البعض لأنها ربما شكوى شائعة تحدث بين الناس، لكنهم لن يأخذوا في الاعتبار أنكم الآن إخوة وأخوات، وأنكم تخرجون إلى هناك. يقول بولس، انتظروا لحظة، لماذا لا تذهبون إلى المحاكم وتحصلون على الحكم، بدلاً من الذهاب إلى المحكمة والحصول على الحكم، سيكون من الأفضل أن تتزعوا بعض الأشخاص من جماعتكم الذين ليس لديهم مكانة وتركوهم يصدرن الحكم عليك. هل رأيتم السخرية؟ من الأفضل أن تأخذوا حكماً من مكانة منخفضة بدلاً من الذهاب إلى محكمة ذات مكانة عالية.

إذن، فهو يسخر بشدة من بيئة حياتهم. لا أدري ماذا عنك، ولكن بينما أفكر وأعمل على حل هذه المشكلة، أدركت أن هذه ليست الطريقة التي تعمل بها المحاكم الأمريكية. هناك الكثير من المشاكل في أي محكمة أمريكية، أولاً وقبل كل شيء، ربما، لكنها ليست مثل كورنثوس الرومانية.

لذا، لا يمكنك أن تأخذ 1 كورنثوس 6 كبيان شامل حول ما تفعله كمسيحي أمريكي فيما يتعلق بالمحاكم هناك قضايا هنا يجب عليك أن تأخذها في الاعتبار. لكنها ليست بياناً شاملاً حول المحاكم في أي ثقافة معينة خارج ما كان يحدث في كورنثوس الرومانية في القرن الأول والقضايا المتعلقة بالمحكمة الرومانية في الأمور المدنية.

إن الأمر مختلف تماماً ولا يمكنك تجاهل ذلك وإحضاره والمطالبة بتلبية نفس المعايير لأنه ليس هو نفسه هناك قضايا مختلفة متضمنة. في الواقع، في الثقافة الأمريكية، ليس لديك خيار، والسبب في ذلك هو وجود شركات التأمين.

لقد عشت في وينستون سالم بولاية نورث كارولينا لفترة من الوقت، وفي أحد الأيام، كنا في المنزل، وفجأة سمعنا طرقةً قويةً على الباب، وكان هناك شرطي عند الباب، وطلب منا الخروج من المنزل. حسناً، كان يقود سيارته على طريق يطل على الجزء العلوي من منزلنا، ورأى دخاناً أسوداً يتصاعد من الجملونات الموجودة في نهاية منزلنا. ما حدث هو أن مروحة العادم اشتعلت فيها النيران، وأحدثت الأجزاء الكهربائية الموجودة فيها رائحة كريهة ودخاناً أسود، لكننا لم ندرك ذلك لأن الدخان كان يتصاعد من الخارج إلى الأعلى.

إذن، خرجنا من المنزل. وصعد الشرطي إلى سطح المنزل. وقمت بقطع التيار الكهربائي

لقد أخرج الشيء، ثم حضر رجال الإطفاء واهتموا بالأمر. لذا، اتصلت بشركة التأمين الخاصة بي وأخبرتهم، بالحريق، فقالوا لي، حسناً، سنعتني بالأمر، وسنخبرك بما سيحدث. وقلت، حسناً، ماذا تقصد؟ قالوا، حسناً لقد أدركوا أن شركة سيرز هي التي صنعت المروحة التي تم تركيبها في علية منزلنا

، كانت شركة التأمين الخاصة بي تنوي مقاضاة شركة سيرز لدفع تكاليف هذا الحدث، والمشجع، والأضرار، وخصم التأمين الخاص بي. في بعض الأحيان، وافقت، وأخبروني بضرورة إصلاحها. وهذا ما فعلته

وبعد بضعة أشهر، عندما دفعوا لي، أعادوا لي خصم التأمين وقالوا إن شركة سيرز تتحمل المسؤولية عن هذا. كما ترى، ما حدث هو أن محامي التأمين، ومحامي سيرز توصلوا إلى حل للمشكلة. لم يكن أمامي أي خيار

لم يقولوا، حسناً، هل تريد الذهاب إلى المحكمة للحصول على تعويضات عن هذه الأضرار؟ ليس لديك خيار. شركات التأمين تفعل ذلك تلقائياً. يفعلون ذلك كل يوم

، في حوادث السيارات على وجه الخصوص، هناك الكثير مما يحدث ولا تعرف عنه شيئاً. وفي حوادث العمل يستمر الأمر على هذا النحو. فكل شركة تأمين تقريباً في الثقافة الأمريكية لديها مجموعة من المحامين يحاولون التهرب من دفع أي شيء من خلال ملاحقة شخص آخر

إنهم يفعلون ذلك دون إذنك. إنهم يفعلون ذلك، وأنت لا تعرف حتى ما الذي يحدث في نصف الوقت. ثم في نهاية اليوم، يرسلون إليك خطاباً ويخبرونك إما أنك مدين أو لا تدين

وهكذا تسير الأمور. لذا، لا يجوز مقارنة النظام القانوني الأمريكي بالنظام القانوني الروماني في كورنثوس على أي مستوى يمكن تخيله. وقد ينطبق هذا على نظامك القانوني، أينما كنت في العالم

وقد تكون في مكان أسوأ من كورنثوس. وقد يكون هناك شخص يستمع إلى هذه المحاضرة في بلد لا تتمتع فيه بالحرية. ليس لديك خيار

قد تشعر بالإحباط أكثر مما كنت لتشعر به لو كنت في كورنثوس الرومانية. وتعاني أكثر نتيجة لذلك. ولهذا السبب، وضعك الله في مكان معين وفي وقت معين، ويتعين على كل منا أن يتكيف مع القضايا التي نتعامل معها وأن يتعايش معها

إن عبارة بولس في 6: 5 لا بد وأن ترن في أذنك. أقول هذا لـخجلك. إذا بدأت تفهم قضية كورنثوس، فإن كورنثوس كانت ثقافة الشرف والعار على أساس المكانة

وعندما يقول بولس، "أقول هذا لخزيكم"، فإنهم فقدوا كرامتهم. ففي ثقافتهم، كان فقدان الكرامة يعني كل شيء. حسناً، ينبغي لهم أن يشعروا بألم ذلك فيما يتعلق بثقافتهم المسيحية

، أقول هذا لـخجلك، إن هذا له عواقب ثقافية عميقة. أولئك الذين كانوا يستخدمون الوسائل الرومانية، عفواً، الدنيوية للتعامل مع مشاكلهم الشخصية هم الذين فقدوا كرامتهم. في ثقافة الخجل، هذا بيان حكمي رئيسي

لدي بيان صغير عن العار هنا في 6: 5. الاسم في 6: 5، أعطيتك الكلمة اليونانية في المجاز، يعني العار أو الإذلال. يظهر فقط هنا وفي 1 كورنثوس 15: 34. في الأدبيات خارج الكتاب المقدس، يمكن استخدام

المصطلح للعكس، بمعنى الاحترام أو التقدير يعتمد على السياق. عادة ما يكون شكل الفعل أكثر قليلاً في العهد الجديد، ويعني العار.

هناك بعض الأفعال الأخرى، لكن الاسم يظهر هنا فقط. ومع ذلك، فإن مجاله الدلالي أكبر بكثير. بالمناسبة إذا كنت طالبًا يونانيًا، فهذا هو ما لدي، وأنا متأكد من أنك على علم به، وربما تراه على رف الكتب الخاص بي هنا.

كان هذا المعجم BDAG، Bauer، Danker، Arndt، Gingrich. هذا هو المعجم اليوناني القياسي. ويسمى بمراجعته Gingrich وArndt ثم قام Bauer، في السابق معجم.

وقد قام دانكر بمراجعة الاسم عدة مرات وفي النهاية BAG, Bauer, Arndt, Gingrich وكان الاسم هو DBAG, Danker, Arndt, Gingrich. قرر أنه بما أنه قام بمراجعته كثيرًا، فيجب أن يكون اسمه أولاً. لذا، أصبح الاسم هو Bauer, Arndt, Gingrich.

وهذا هو المعجم القياسي الذي تستخدمه. وهو أداة لا غنى عنها لترجمة العهد الجديد وتفسيره. ولكن هناك معجم آخر يسمى المعجم اليوناني الإنجليزي.

هذا المعجم صادر عن الجمعية الأمريكية للكتاب المقدس، وهو من تأليف لو ونيديا، اللذين ورد اسمهما في النقطة الثانية. هذا المعجم ليس مثل المعجم الآخر. المعجم الآخر يشبه أي قاموس أبجدي؛ فهو يعالج الكلمات ومعانيها وتحليلها.

لا يوجد أي من ذلك في هذا الكتاب. إنه قاموس دلالي. إنه يبحث في السياق الذي تُستخدم فيه الكلمات ويسأل عن معناها.

تنظر لو نيدا إلى المجال الدلالي للعار وترى أنه أكبر من ذلك بكثير. عليك أن تقرأ المدخل الذي أعطيتك إياه. هناك لتفهم النقطة. لا يمكن تفسير ثقافة العار ببساطة من خلال الكلمات؛ فهي تتطلب تفسيرًا مفاهيميًا.

في ثقافتنا المسيحية، على سبيل المثال، ما الذي قد يخلنا من فعله داخل كنيستنا؟ لنفترض أنك تغفو في الكنيسة، وتبدأ في رؤية حلم. وفي هذا الحلم، تغضب بشدة. وحتى دون أن تدرك ذلك لأنك نائم، تبدأ في التحدث بصوت عالٍ.

هناك صدمة. تبدأ في لعن شخص ما باستخدام اسم الله عبثًا بصوت عالٍ في وسط الجماعة صباح يوم الأحد. وتستيقظ لتجد الجميع ينظرون إليك.

وتستفزك زوجتك وتقول: يا عزيزي، كنت تحلم وبدأت في السب. ماذا تشعر؟ حسنًا، ربما تشعر ببعض الخجل. يا إلهي.

حتى لو لم تكن من الأشخاص الذين يفعلون ذلك. كان لدي أستاذ محترم، وهو أحد أكثر الأشخاص تواضعًا الذين عرفتهم على الإطلاق. لقد ذهب إلى المستشفى.

لقد تم وصف الأدوية له لعلاج مشكلة طبية خطيرة للغاية. ثم بدأت القصة تتوالى حول شتمه لأشخاص سيئين للغاية. لم يسمع أحد منه قط شيئًا كهذا.

لذا، ربما لا يكون هذا عارًا مستحقًا. لقد كنت نائمًا. وبهذا المعنى، سنقول إنك لست مسؤولاً.

لكن الحقيقة هي أن هذا حدث بالفعل، وأنتك تشعر بالخجل. ربما ثرثرت عن شخص ما. وحتى عندما ثرثرت "فكرت في نفسك": لا ينبغي لي أن أقول هذا

ثم يتم استدعاؤك علناً في مكان ما بسبب ما قلته. والآن، ماذا ستفعل؟ هناك كل أنواع الطرق التي يمكنك أن تتخيلها، أفضل مني، لتخزي بها في خطابنا المسيحي. فنحن جميعاً مذنبون بارتكاب ما يكفي من الأشياء التي تستحق العار.

ولعل نعمة الله وحدها هي التي تخفي هذا عن الجميع. ولكن أعظم العار بالطبع هو العار الذي نحمله أمام الله لأننا لا نخفي عنه أسراراً. أي فقدان الكرامة

يقول بولس، كأعضاء في جماعة، فكروا فقط فيما تفعلونه. هل يستحق الأمر حقاً كل هذا؟ في إحدى فصول مدرسة الأحد منذ سنوات عديدة، كنت أتحدث عن المسيحيين والنزاعات بين المسيحيين. وقد تحدثت أحد الأشخاص عن مشاعره تجاه شخص آخر في تلك الكنيسة كان تاجرًا للأجهزة الكهربائية

كان يمتلك متجرًا لبيع الأجهزة الكهربائية، وثلاجات، ومواقد، وأشياء من هذا القبيل. وبدون أن يُسأل، بدأ في سرد قصة شرائه لجهاز كهربائي من هذا الشخص، وكان الجهاز معيبًا، ولم يدافع عنه هذا الشخص، ولم يتراجع عنه. لذا فقد اعتبر نفسه ضحية خداع من قبل مسيحي آخر

ولم يسمح هذا الشخص أبدًا. كان الأمر واضحًا جدًا. حسنًا، هذه هي ثقافة العار

:ولا أعتقد أنه أدرك حتى أنه كان مسؤولاً لأنه شعر أنه من الأفضل أن يذهب إلى ذلك الشخص ويقول له انظر. منذ بعض الوقت، كنت في منزل زوجتي، وكان أحد إخوتها قد ذهب إلى المدرسة الدينية. كان خارج الولاية.

كان يعمل لدى حماته. كنا نقوم بتنظيف غرفته وخزانة بها أدراج. ووجدنا مجموعة من الشيكات في أسفل ذلك الدرج.

كانت هناك عدة مئات من الدولارات في شيكات الرواتب. ولم يقم صهرى بصرفها. كيف يمكن لأي شخص أن يفعل ذلك؟ لا تسألني، لكنه فعل ذلك

وهكذا جمعناها وذهبت مع حماتي إلى ذلك العمل لأنه كان في احتياج إلى المال. كان طالبًا فقيرًا. وأخذناها إلى صاحب العمل ووضعناها على المكتب وطلبنا منه، لأنها أصبحت قديمة الآن، فقد مضى عليها شهر، أن يكتب لنا شيكًا جديدًا حتى تتمكن من إرساله إلى هذا الرجل الذي أحبه كموظف بدوام جزئي في عمله

ثم يبدأ في إعطائنا هذا السطر. وكان مسيحيًا، وشخصية بارزة في الكنيسة، حول، حسنًا، كل هذه الأمور عفا عليها الزمن. أعني، إنها مشكلته

. كان ينبغي له أن يصرف هذه الأموال منذ زمن طويل. وهو لا يعرفني. وحماتي تجلس هناك وتستمع

لذا تحدثت وأخبرته من أنا وما إذا كانت هذه هي الطريقة المسيحية للتعامل مع هذه المشكلة. واو، احمر . وجهه وقال، أنت على حق

لقد أصدر شياً، وأرسلناه إلى صهرى. لو لم أكن هناك، لكانت حمايتى قد خرجت حاملة تلك الشيكات دون أن تأخذ المال. لقد أخجلته.

لقد شعرت بالانزعاج قليلاً، لأكون صريحاً، وقلت، انظر، أنت مسيحي. نعم، كان صهرى أحماً. لماذا لم يقيم بصرف هذه الأشياء؟ لكنه لم يفعل.

ولكنه عمل من أجل ذلك. ودفعت له المال واحتفظت بالمال. لماذا لا تكون مسيحياً صالحاً وتعطيه ماله؟ إنه في المدرسة.

. ولم يشعر بالخجل إلا بعد أن عرف من أنا كقسيس

لقد تم القبض عليه، بصراحة، بسبب أخلاقه. حسناً، لدينا جميعاً قصصاً يمكننا أن نحكيها عن هذا. أعتقد أن ثقافتنا المسيحية هي ثقافة الشرف والعار.

تكمُن المشكلة في تحديد ما ينبغي تكريمه وما ينبغي أن يكون مخجلاً. لأننا جميعاً لدينا كتيبات صغيرة خاصة بنا عن الشرف والعار والتي من المفترض أن يلتزم بها الجميع. ولكن ككنيسة، هناك حدود أساسية معينة تنظم الكنيسة وتنظم أخلاقياتنا والتي ينبغي لنا أن نلتزم بها.

لذا، أقول هذا لخجلك. كان هذا تصريحاً حكماً رئيسياً في ثقافة الخجل. يشير تصريح بولس إلى أن الكنيسة يجب أن تكون قادرة على الاهتمام بمشاكلها الداخلية بالإجراءات القانونية الواجبة والسلطة الملزمة.

ألا تستطيع أن تصدر أحكاماً على بعض الأمور؟ هل تعتقد أن النقابات مثل صائغي الفضة، أو صنّاع الخيام أو الخطباء، ألا تعتقد أنها كانت لديها طرق لتنظيم نفسها؟ أنا متأكد من أنها كانت لديها طرق لتنظيم نفسها. لن يكون من الصعب إثبات ذلك. ولكن ماذا عن الكنيسة؟ إنها نقابة، بالقياس في تلك الثقافة.

ألا تستطيع الكنيسة تنظيم نفسها؟ هل سبق لك أن عرفت كنيسة لديها لجنة شكاوى؟ أو عملية عادلة ومسؤولة للبت في الشكاوى؟ كنت قساً. وعملت قساً مؤقتاً عدة مرات وكنت في الخدمة المسيحية لمدة 50 عاماً تقريباً. تم تكريسي في عام 1967.

حسناً، أنا على مشارف عاى الخمسين في الخدمة الكهنوتية. إنها فترة طويلة. لقد رأيت الكثير من هذه الحوادث التي ينبغي أن نشعر فيها بالخزي، لكن هذا ليس صحيحاً.

حيث لا تعرف الكنائس ما يجب أن تفعله مع الأشخاص الذين يختلفون مع بعضهم البعض. إن ميلنا الطبيعي هو تجاهل هذا الأمر، تماماً كما نفعل في العائلات. فأحد أفراد الأسرة لا يعترف بمسؤولياته الأبوية.

ربما لا يكونون صادقين. فهم يقترضون ولا يسددون. وهم يرحلون الأسرة بطرق مختلفة.

لا تتحدث الأسرة حتى عن هذا الأمر. والأصدقاء، الأصدقاء الجيدون، لا يجلسون معاً ويتحدثون عن المشاكل فيما بينهم أو عن مشاعرهم تجاه بعضهم البعض. متى كانت آخر مرة جلست فيها لتناول القهوة أو الغداء مع أفضل أصدقائك وقلت لهم: أخبروني بالضبط ما هو رأيكم في ولا تترددوا في توجيه أي انتقادات، وأنا جاد تماماً.

حسناً، أول ما يتبادر إلى ذهن صديقك، كما قد تتبادر إلى ذهنك أنت، هو أنني معجب بك حقاً، لكنني لن أخبرك بكل شيء. هل تريد أن تجعل الأمر أكثر تهديداً؟ ماذا عن زوجتك؟ هل يمكنك إجراء محادثة مع

زوجتك على هذا المستوى؟ هذا هو المجال الأكثر ترهيبًا وتهديدًا في الحياة. لماذا؟ بسبب خطر سوء الفهم، وخطر افتراض الأشياء، وخطر الاستماع ولكن عدم الاستماع

إن النزاعات المسيحية مستمرة ومستمرة. فكيف نتعامل معها؟ لم أعرف قط كنيسة بها لجنة شكاوى. بل إنني أجزؤ على أن أقول لكم إنه من الصعب للغاية في أغلب الكنائس أن يكون هناك لجنة شكاوى يقول كل من في الكنيسة: إنني أحترم هؤلاء الأفراد بما يكفي لأعيش وفقاً لحكمهم

إن ما يحدث في الكنيسة الأميركية النموذجية هو أنك قد تحيل الأمر إلى لجنة الشكاوى، وإذا لم يتوصل هؤلاء الحمقى إلى وجهة نظرك، فسوف تخرج وتفعل الأمر في مكان آخر. هذه هي الفردية الأميركية. إنها جزء من ثقافتنا، وليس المجتمع المسيحي

حسناً، نحن لسنا بعيدين كثيرًا عن أهل كورنثوس، على الرغم من اختلاف ثقافتنا. يجب التأكيد في منتصف الصفحة 79 على أنه نظرًا لأن هذا السياق يركز على التناقض المزعج، فلا ينبغي بالتالي تطبيقه على نطاق واسع باعتباره حظرًا لكل أنواع التناقض، سواء كان التناقض في بيئتنا الثقافية مناسبًا أم لا. بعبارة أخرى، لا يمكنك أن تأخذ الفصل السادس من رسالة كورنثوس الأولى في سياق مسيحي أمريكي كمثال واحد وتقول إنه لا يمكنك أبدًا استخدام المحاكم

إن هذا من شأنه أن يكون إساءة استخدام للكتاب المقدس لأن هذا ليس ما يتحدث عنه هذا المقطع. إنه يتحدث عن كورنثوس الرومانية. هناك بعض القضايا في هذا النص التي تعتبر معيارية عبر الثقافات، ولكن لا يمكنك إصدار بيان عام عن المحاكم، والمحاكم المدنية بشكل خاص، على أساس هذا المقطع

إن هذا يعني وضع النص في سياقه دون سياقه الأصلي وهدفه. وسواء كنت ستستخدم محكمة أم لا، فإن هذا الأمر يجب أن يُتخذ على أساس كل حالة على حدة. وسواء كانت الكنيسة تستخدم محكمة أم لا، فإن هذا الأمر لا ينبغي أن يُتخذ على أساس كل حالة على حدة

عندما تأتي هذه الطوائف وتقول: اخرجوا، هذه الممتلكات لنا، وليست لكم، حتى ولو دفعتم ثمنها على مدى 50 عامًا. بعضها أكثر من ذلك. نحن نملكها بسبب هذا البند الصغير، حتى ولو لم نكن هنا أبدًا 30

لقد قررت الانضمام إلينا، ووقعت على هذه الوثيقة، وهي ملك لنا

إذا كنت تريد ذلك، فسوف تضطر إلى دفع ثمنه، حتى لو كنت قد فعلت ذلك بالفعل. كيف تريد ذلك؟ حسناً، هل هناك استخدام مشروع للمحاكم؟ لقد كانت هناك العديد من القضايا في المحاكم. بعضها وقع على جانب واحد

لقد سقط بعض هؤلاء في الجانب الآخر لأسباب مختلفة، ولكن يتم الحكم عليهم على أساس القانون. من المؤكد أنه من المؤسف أن يحدث شيء كهذا، ولكننا بحاجة إلى توخي الحذر بشأن الأحكام الشاملة. يجب النظر في كل حالة على حدة

نادرًا ما تتدخل المحاكم اليوم في الفصل في قضايا السلطة الشخصية. كانت المحكمة الرومانية تتدخل في قضايا المكانة الاجتماعية. قد تذهب إلى المحكمة على هذا الأساس، لكنك لن تخرج منها لأن الفصل فيها يتم على أساس مبادئ القانون، وليس على أساس مبادئ المكانة الاجتماعية

حتى لو شعرت بأن العدالة لم تتحقق، فمن المفترض أنها تحققت على أساس مبادئ القانون، وليس على أساس مبادئ المكانة العادلة. ويخلص وينتر إلى أن منهجية التناقض المزعجة كانت تستخدم من قبل

أشخاص ذوي مكانة داخل اجتماعات الكنيسة وأن المحاكم الخارجية كانت تشبهيًا لسلوكهم. لقد كانت الكنيسة تتصرف وكأنها عالمها.

إن نفس المشكلة التي واجهتها مع المنافسة بين القادة هي التي تواجهك هنا. إن كنيسة كورنثوس لم تتحرر من عالمها السابق ونظرتها السابقة للعالم إلى نظرة مسيحية للعالم. إن كل كنيسة وكل مسيحي يواجه هذه المشكلة لأننا جميعًا نخرج من العالم إلى الكنيسة، فكيف نتعامل مع هذا؟ قد يكون هذا أحد الأمثلة لهذا اليوم.

ماذا عن التعامل مع المسيحيين؟ أرى بشكل متكرر كتالوجات يتم توزيعها. هؤلاء هم رجال أعمال مسيحيون في مدينتك. تعامل معهم إذا كنت مسيحيًا

عادةً ما أضعهم في الملف 13. الملف 13 هو سلة المهملات. يجب أن أعترف لك أنه عندما يتعلق الأمر بممارسة الأعمال التجارية، سأبحث عن أفضل محترف يتمتع بأفضل سمعة وأقل عدد من الشكاوى

لن أخرج إلى هناك وأقول، حسنًا، بما أنهم مسيحيون، سأتعامل معهم. لقد مررت بموقف حيث تعاملت مع شخص مسيحي لأداء بعض الأعمال نيابة عني في منزلي، واتفقنا على قضايا معينة، وقام ذلك الشخص بتنفيذها، وقمنا بمراجعة بعض الأشياء. أعترف أنه لم يكن هناك تواصل جيد في تلك المراجعات، ولكن عندما تم الانتهاء من كل شيء، تلقيت فاتورة تزيد بحوالي 1500 دولار عن المبلغ المتفق عليه، وقال لي الشخص، حسنًا، لقد فعلت هذا، وقيمت بهذا

لم يكن جزء من القرار قراري لأنني ذهبت للحصول على المواد اللازمة للوظيفة. كان عليهم أن يشتروا مواد مختلفة، وهو ما كان ليكون أسهل عليهم، لكنهم لم يخبروني بذلك قط. لذا، كان الأمر يتعلق بالتواصل، ثم انزعج الشخص لأنني اعترضت على الرسوم

، حسنًا، في نهاية اليوم، دفعت ثمن المشروع بالكامل لأنني لم أكن لأجر شيئًا عبر الوحل. لقد قاموا بعمل جيد لكن الأمر استغرق منهم ضعف الوقت الذي كان ينبغي أن يستغرقه لأسباب متنوعة. ربما لم يكن لديهم عدد كافٍ من الأشخاص المهرة كما كان ينبغي، لكن في نهاية اليوم، دفعت ثمن المشروع

لذا، لم أطيل الأمر. ولم أجادل. ولم أحاول استخدام المحكمة

لم يكن الأمر يستحق ذلك، وقلت للشخص، كما تعلم، إنني لا أتفق معك، ولكنني سأدفع لك المبلغ كاملاً لأنني لا أريد أن يبلط اسمي. لذا، كانت لدي لحظة لتبرير نفسي، على ما أعتقد، بالكلمات، لكنني دفعت ثمن الأمر بالكامل، ومن يدري ماذا فكروا في الأمر. إذا كان بإمكانني القيام بذلك مرة أخرى، فربما أجلس وأتحدث أكثر مع الفرد

لقد شعرت بالغضب بسبب سوء التفاهم من جانبه، وربما كان غاضبًا لأنه شعر أنني لم أتواصل معه. هذا ما يحدث في الحياة، وكان موقفًا سيئًا. ربما كنت قد أصلحت الأمر بدفع كل شيء، لكن كان من الأفضل أن أتحدث عن الأمر أكثر قليلًا

لقد وقعت في هذا الموقف. لقد تعاملنا جميعًا في وقت أو آخر مع مسيحيين. كما تعلمون، عندما نتعامل مع مسيحيين، فإننا نتعامل معهم أحيانًا وفقًا لمعايير أعلى من تلك التي نتعامل بها مع شخص آخر

حسناً، نحن نتحدث عن الخدمة المهنية، أو وضع سقف على منزلي، أو تنظيف الأرضيات، أو هذا أو ذاك. لقد فعلت ذلك معك لأنك مسيحي، وأريد أن أتعامل معك باهتمام، ثم تقوم بعمل رديء. الآن، ماذا أفعل؟ لم أشعر أبداً بالراحة في العودة والقول، انظر، لقد قمت بعمل رديء

افعل ذلك مرة أخرى. ثم يقولون، أوه، لقد قمت بعمل رائع. لماذا تقول ذلك؟ حسناً، لا أريد الخوض في هذا الأمر.

إذا تعاملت مع محترف يقوم بعمل رديء، فإنه يعرف أنه قام بعمل رديء، ويمكنني أن أطلب من محترف آخر أن يقول إنه قام بعمل رديء. إذا اشترت سيارة مستعملة من تاجر، فلدي الحق في الرجوع. إذا اشترت سيارة مستعملة من مسيحي وتعطلت في اليوم التالي، فهذا ليس خطأه بمعنى ما

سنفترض أنهم لم يكونوا على علم بأن الإرسال كان على وشك الانفجار. هل ترون كل القضايا التي تدور هنا؟ بصراحة، في العديد من ثقافتنا، ربما يكون من الأفضل لنا في أعمالنا اليومية عدم القيام بذلك مع الأعمال المسيحية لأننا نتعرض لمثل هذه الأنواع من سوء الفهم. هذا حكم عليك أن تتخذه، ولكن هذا امتداد للأشياء التي كانت تجري هنا

أفضل أن أتعامل مع خاطئ وأحاسبه كرجل أعمال على أن أتعامل مع مسيحي كسول وغير ماهر ثم أحاسبه. أول ما سيفعله هو آلية دفاع. لا أريد أن أتعامل مع هذا

لا ينبغي لي أن أتعامل مع هذا الأمر، لأنه يخلق مشاكل أكثر مما يحلها. لقد تعرضت للحرق بما يكفي، وأنت أيضاً تعرضت للحرق بما يجعلك تبحث في اتجاهات أخرى. هذا هو حكمك

سيتعين عليك إصدار حكمك. حسناً، هذه هي الآيات من واحد إلى ستة. دعنا نفكر في الآيتين السابعة والثامنة قليلاً

في هذه الحالة بالذات، يشير بولس إلى أن الدعاوى القضائية ليست سوى أعراض لمشاكل أعمق أو عيوب أخلاقية. في الآيات السابعة والثامنة، استمع إلى الآيات السادسة والسابعة والثامنة. إن حقيقة وجود دعاوى قضائية بينكم تعني أنكم قد هُزمتتم تمامًا بالفعل

لماذا لم تنجحوا في حل هذه المشكلة؟ لماذا لا تستسلمون للخداع؟ لماذا لا تستسلمون للظلم؟ بدلاً من ذلك، أنتم تغشون وترتكبون الأخطاء. تحاولون الحصول على ميزة على بعضكم البعض. تحاولون ممارسة مكانكم على حساب من هم أقل منكم مكانة، وتفعلون هذا مع إخوانكم وأخواتكم

إن هذا الاتهام ليس صحيحاً. لقد مرت علينا حوالي 45 دقيقة تقريباً، لذا سننتقل إلى الفصل السادس وننتهي في هذه اللحظة. سأعود في المحاضرة التالية وسأنهي الفصل السادس في الصفحة 79 في الأسفل حتى نهاية الملاحظات، وسنتحدث عن هذه المسألة حتى نهاية الفصل السادس من حيث المحاكم، ثم ستظهر مسألة الجنس مرة أخرى في نهاية الفصل

اقرأ الفصل، وقرأ الملاحظات، وقرأ أي مصادر تمكنت من الحصول عليها فيما يتعلق بالمحاكم، ثم عندما نصل إلى نهاية الفصل، فإنه يتداخل مرة أخرى مع القضايا الجنسية في الفصل الخامس لأن هذين الفصلين يتناسبان معاً على الرغم من أننا لا نضطر إلى تناول الفصول من الأول إلى الحادي عشر في الفصل السادس. باعتبارها تفكيكاً لخمس فصول. لذا، أتمنى لك يوماً طيباً، وسنراك في المحاضرة التالية

هذا هو الدكتور جاري ميدورز في تعليمه عن سفر كورنثوس الأولى. هذه هي الجلسة 16، رد بولس على التقارير الشفوية، كورنثوس الأولى 6: 1-6.