

Dr. Dave Mathewson, Literatura del Nuevo Testamento,

Conferencia 34, Apocalipsis

© 2024 Dave Mathewson y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Dave Mathewson en Historia y literatura del Nuevo Testamento, Conferencia 34 sobre el Libro del Apocalipsis.

Bueno, antes de comenzar, solo un par de anuncios, principalmente a modo de recordatorio, ambos relacionados con el examen, primero que nada, es este jueves, eso sería mañana a las 8 en punto en esta sala, habrá Habrá una sesión de revisión de crédito adicional, y espero tenerla, también tendré una hoja de revisión, una guía de estudio en Blackboard para que puedan ver algunas, la tendré en algún momento antes de la sesión de revisión. Entonces es jueves, es una sesión adicional de revisión de crédito. Todavía estoy trabajando en la posibilidad, aunque no en la certeza, pero sí en la posibilidad de una sesión de repaso para el examen final también.

La segunda cosa es, como dije, este viernes es su última clase aquí, excepto porque ya no estaré, pero el lunes, el próximo lunes será el examen número cuatro, que cubre desde Hebreos hasta Apocalipsis. Aunque no estaré aquí, tengo a alguien que vendrá y supervisará el examen durante el período, así que te presentarás el lunes, como lo harías en cualquier clase, y realizarás el examen número cuatro, y luego eso es hasta la final, que creo que es el miércoles de la semana de finales, el día 18 de la semana de finales. No recuerdo la hora exacta, pero además este viernes hablaré un poco sobre el examen final, solo por mencionar un par de cosas, y eventualmente habrá una guía de estudio.

También les recuerdo que si quieren ver copias de exámenes anteriores, pueden pasar por mi oficina y recogerlas, o si simplemente quieren enviarme un correo electrónico y pedir las, puedo enviarle copias por correo electrónico. Por supuesto, no puedo darte el examen número cuatro todavía, porque no lo has hecho, pero puedo darte los primeros tres exámenes, pero nuevamente, estaré fuera toda la semana, así que si no estás Si puedo pasar por aquí y recoger una copia impresa antes del viernes, entonces envíeme un correo electrónico y puedo enviarle copias de los exámenes para que los vea y estudie, porque, como dije, el examen final, aunque la redacción puede ser diferente, o las partes de respuestas y preguntas pueden intercambiarse o algo así, el examen final está cubierto con el mismo material que los exámenes de las cuatro secciones. No hay material nuevo, por lo que cualquier cosa del semestre, de todo el semestre, es un juego limpio, pero serán cosas que aparecieron en los exámenes de cuatro secciones.

Si hay material en tus notas que no se cubrió en ninguno de los exámenes de la sección, no eres responsable de ello. Entonces, nuevamente, si quieres ver exámenes anteriores, como dije, no me importa lo que hagas con ellos, porque no estaré aquí, así que no puedes venderlos ni nada por el estilo ni aprobarlos. adelante, porque quienquiera que enseñe el Nuevo Testamento el próximo año sin duda usará exámenes muy, muy diferentes, usará sus propios exámenes. Mañana a las ocho.

Las 8 en punto en esta sala. Sí, sí, aquí, habitación Jenks 406. Bien.

Muy bien, comencemos con oración, y lo que quiero hacer hoy y el viernes, entonces, el tiempo que tengamos el viernes, es hablar sobre el último libro del Nuevo Testamento, el Libro de Apocalipsis, que tenía la intención de dedicaremos un poco más de tiempo, pero por varias razones, no dedicaremos tanto tiempo como pensé, pero aún así quiero darles una idea de qué es el libro y de qué se trata y, principalmente, dejarles con un sentido de cómo leerlo a la luz del tipo de literatura que es, un sentido a la luz de cómo estaba funcionando, cuál es una manera sensata de leer el Libro del Apocalipsis, y hablaremos un poco sobre eso hoy. , pero comencemos con oración. Padre, gracias por sostenernos y guardarnos, particularmente durante este momento estresante a medida que nos acercamos al final del semestre, lo que significa proyectos y esperar con ansias los exámenes finales y todas esas otras cosas. Señor, oramos por la provisión continua de fuerza y resistencia.

Padre, oro para que eso no nos distraiga de pensar con claridad y sensatez acerca de tu palabra, y ahora, al considerar el último libro del Nuevo Testamento y la Biblia, Padre, oro para que nos inculques el deseo de leerlo. y escucharlo más atentamente, pero también la capacidad de leerlo con sensatez tal como pretendías que se entendiera y como pretendías comunicarlo. En el nombre de Jesús, oramos. Amén.

Está bien. El Libro del Apocalipsis. Esta es una imagen de... No sé si alguien las ha visto o estudiado alguna vez, pero son una serie de grabados en madera de Albrecht Dreher, y él produjo una serie de grabados en madera famosos o grabados en madera sobre el Libro del Apocalipsis.

Este es Apocalipsis capítulo 6, los llamados cuatro jinetes del apocalipsis, donde en el capítulo 6, cuando los sellos del rollo se rompen con la rotura de los primeros cuatro sellos, aparece en escena un caballo de diferente color con un jinete. de la visión de Juan. Pero estos grabados en madera son algunas de las representaciones visuales más conocidas y famosas del Apocalipsis que nos han llegado y son muy influyentes. Pero cuando pensamos en el Libro del Apocalipsis, y cuando pensamos en cómo se ha leído y entendido a lo largo de la historia y cómo se ha tratado, ha habido al menos dos posibles respuestas muy generales.

Una de las respuestas es básicamente rechazarlo o ignorarlo porque el Apocalipsis es un libro muy extraño para nosotros, y nos preguntaremos por qué es así. Pero debido a que es un libro tan extraño y peculiar, debido a que está lleno de simbolismos e imágenes que simplemente a veces no resuenan en absoluto con nosotros, no tenemos nada con qué relacionarnos, casi ninguna manera de identificarnos con algunas de ellas. Algunas de ellas las hacemos, pero otras, quiero decir, ¿dónde... ¿Qué diablos está haciendo Juan al describir esta visión de langostas que tienen cabezas humanas y dientes como de león y colas como de escorpión? Quiero decir, ¿de dónde diablos sacó eso? Y todas estas escenas de derramamiento de sangre y masacre, y simplemente la incertidumbre que ha rodeado su interpretación y toda la variedad de formas en que ha sido leída, para algunos, son señales de una especie de señal de no entrar.

Es como si el Apocalipsis, aunque dice estar abierto, aunque Juan ve un libro en su visión que está abierto, para la mayoría de nosotros, el Apocalipsis permanece abierto o todavía permanece sellado. Es decir, tiene una señal de prohibido o de precaución, una de esas cintas amarillas de precaución envueltas alrededor del libro, por lo que tendemos a mantenernos alejados de ella y mantenernos alejados. Tan brillante erudito, pensador y teólogo como lo fue Juan Calvino en la época de la Reforma, escribió un comentario sobre cada libro del Nuevo Testamento excepto el Apocalipsis porque no sabía qué hacer con él.

En mi opinión, hay muchas personas que hubieran hecho mejor en seguir sus consejos y su ejemplo. Pero ese es un enfoque posible es simplemente descuidarlo y alejarse y regresar al terreno más seguro de las cartas de Pablo, donde leemos acerca de la salvación y la justificación por la fe y la obediencia a Cristo, etc. Otro enfoque es obsesionarse tanto con ello que se convierte en el centro de todo nuestro pensamiento, nuestra actividad y toda nuestra energía.

Entonces, nuevamente, es interesante, si volvieras a tu computadora y buscaras en Google Apocalipsis o Apocalipsis, encontrarías sitios web completos y ministerios enteros dedicados a comprender e interpretar el libro de Apocalipsis. La mayoría de ustedes está familiarizado con esto. Si no los ha leído, los ha visto en algún momento, la serie *Left Behind* producida por Tim LaHaye y Jerry Jenkins.

Aunque son claramente ficticios, su objetivo es retratar con precisión cómo estos lectores creen que se desarrollará el libro de Apocalipsis al final. Entonces, la idea es que, a medida que lees estos libros, tengas la sensación de que las cosas se están moviendo en esta dirección. Se ve cómo las cosas podrían llegar fácilmente al escenario que pintan estos dos autores.

Y entonces, encuentras libros, encuentras ministerios, sitios web, casi obsesionados con el libro de Apocalipsis y tratando de entenderlo y tratando de adaptarlo al molde del siglo XXI. Entonces, miramos el siglo XXI y lo que está sucediendo en Medio

Oriente, Europa y luego en Estados Unidos, y luego tratamos de preguntarnos cómo encaja eso con lo que leemos en un libro como Apocalipsis. De nuevo, casi una obsesión por intentar resolverlo.

Así que esos son dos extremos que no son únicos en el siglo XXI. De hecho, han caracterizado interpretaciones del Apocalipsis poco después de que el libro fuera escrito y entrara en el canon cristiano. Una vez más, ya sea rechazándolo y descuidándolo por la incertidumbre sobre qué hacer con él, o, nuevamente, obsesionándose y cautivándose tanto con él que uno puede pensar en poco más que el libro de Apocalipsis y cómo los acontecimientos de nuestros días parecen suceder. se estará desarrollando como una especie de guión que ya fue escrito de antemano en el libro de Apocalipsis.

Ahora, lo que les voy a sugerir, sin embargo, es que si puedo quitarme el sombrero en cuanto a mi enfoque del libro desde el principio, en mi opinión, primero que nada, debemos tratar el Apocalipsis y Con suerte podré demostrar esto, debemos tratar el Apocalipsis como cualquier otro libro del Nuevo Testamento. Es decir, debemos plantearnos la pregunta principal: ¿qué diablos estaba tratando de comunicar el autor y qué situación probablemente estaba abordando? Una cosa, con suerte, saldrás con entendimiento, es de la misma manera que Pablo escribió, aunque todavía hay escrituras del pueblo de Dios que continúan revelando a Dios y hablándonos hoy, de la misma manera que Pablo escribió el libro. de Gálatas a una crisis y un problema muy específicos en la iglesia y a unos lectores muy específicos, creo que Apocalipsis es de la misma manera. El autor está escribiendo un libro que aborda un problema y un conjunto de circunstancias muy específicos del primer siglo.

Y entonces, de la misma manera que tratamos de reconstruir y comprender lo que sucedió detrás de Gálatas o detrás de 1 Pedro o cualquier otro libro para que podamos entenderlo mejor hoy, creo que tenemos que hacer lo mismo con Apocalipsis. Siempre me quedo perplejo cuando escucho a personas que deberían saberlo mejor tratar todos los libros del Nuevo Testamento de esa manera, es decir, qué pretendía el autor, qué era lo más probable que pretendía, cuál era la situación original y las circunstancias en las que Pablo o Pedro o Juan o quienquiera que se estuviera dirigiendo, pero luego llegan al libro de Apocalipsis y lo abandonan por completo. Comienzan a intentar leer el Apocalipsis nuevamente como una especie de guión del siglo XXI escrito de antemano.

Y entonces, dejamos de lado la precaución y comenzamos a preguntarnos qué está sucediendo en el mundo en nuestros días que parece coincidir con lo que leemos en Apocalipsis. Y no nos hacemos la pregunta: ¿por qué se podría haber escrito este libro? ¿Qué problema del siglo I se podría haber abordado? ¿Qué probablemente hizo el autor que escribió este libro y tuvo esta visión que está registrada en este libro? ¿Qué probablemente estaba tratando de comunicar? Entonces creo que ese

tiene que ser nuestro punto de partida. Como cualquier otro libro del Nuevo Testamento, antes de que podamos preguntarnos cómo este libro continúa hablando de mi situación y cómo resuena este libro en el siglo XXI, primero debemos preguntarnos cuáles fueron las circunstancias originales en las que se produjo este libro. . ¿Cuál era el problema o cuestión que estaba abordando? ¿Qué intentaba hacer y qué intentaba lograr el autor al escribir este libro? Entonces, primero que nada , lo que quiero hacer es abordar una serie de cuestiones muy brevemente relacionadas con el trasfondo que dio origen al Apocalipsis.

Es decir, como lo hemos hecho en otros libros, al tratar de construir un escenario, lo que probablemente estaba sucediendo fue lo que hizo que John se sentara y escribiera este libro en primer lugar. En primer lugar, en cuanto al autor y la fecha, no quiero decir mucho al respecto. Es indiscutible que alguien llamado Juan escribió este libro porque se identifica como Juan, el autor Juan, en el primer capítulo.

El problema es que conocemos varios Juanes del siglo I. De hecho, tanto la iglesia primitiva como los eruditos cristianos evangélicos modernos a veces están divididos en cuanto a quién era exactamente este Juan. ¿Fue el mismo Juan , el apóstol de Jesucristo, el que pudo haber escrito el 4º Evangelio y el 1º, 2º y 3º Juan ? ¿Es el mismo Juan? Esa es una gran posibilidad y hay una fuerte tradición detrás de eso, que nuevamente llega muy temprano.

Pero es interesante. Cuando lees el libro con atención, el autor nunca reclama la autoridad de un apóstol como lo hizo Pablo al escribir su libro. Y una cosa que vamos a ver, el Apocalipsis también es una carta.

No es sólo esta profecía o una visión salvaje. Apocalipsis es también carta donde se identifica el autor. Pero es interesante.

No se identifica a sí mismo como un apóstol y no reclama la autoridad de un apóstol como lo hacía a menudo Pablo. Eso no significa que no lo sea. Pero lo que quiero señalar es que el autor afirma tener la autoridad de un profeta del Antiguo Testamento.

Hemos dicho antes que varios documentos del Nuevo Testamento parecen haber sido escritos sin ninguna inclinación por parte del autor de estar escribiendo Escrituras. De nuevo, regresa y lee Lucas 1, 1-4. No tienes ninguna pista.

Luke no parece pensar ni darse cuenta de que está escribiendo las Escrituras. Simplemente está escribiendo una narración de la vida de Cristo porque consideró oportuno hacerlo. Pero con Apocalipsis, estoy convencido de que el autor, Juan, quienquiera que fuera, ya fuera el apóstol Juan o algún otro Juan, un líder de la iglesia primitiva, el autor, creo que sí pensó que estaba escribiendo las Escrituras.

Estaba escribiendo algo que rivalizaba con el Antiguo Testamento o debía ser tomado al mismo nivel de autoridad que los profetas del Antiguo Testamento. Entonces, creo que Apocalipsis es un libro en el que el autor pensó que estaba escribiendo Escrituras. Tal vez no pensó, bueno, esto se incluiría en un canon del Nuevo Testamento o tal vez no pensó que se incluiría en el Antiguo Testamento.

Pero claramente, parece pensar que está escribiendo algo con el mismo nivel de autoridad y como cumplimiento y consumación del testimonio profético del Antiguo Testamento. Entonces, quienquiera que sea este Juan, ya sea, nuevamente, Juan el apóstol u otro Juan bien conocido en la iglesia primitiva, está escribiendo un libro con la autoridad de un Antiguo Testamento, no un apóstol, un profeta del Antiguo Testamento. Cuando se escribió, hubo varias sugerencias y no quiero repasarlas todas.

La sugerencia más común hoy en día para la fecha de Apocalipsis es que Apocalipsis fue escrito en algún momento de la segunda mitad de la última década del primer siglo. Eso fue alrededor del año 95, 96 d.C. cuando el emperador Domiciano, si va hasta el final de sus notas para esta clase, el cuaderno del Nuevo Testamento, tengo una lista de emperadores. Puede desplazarse hacia arriba, comenzando con el primero hasta el siglo II.

Si se desplace hacia abajo en esa lista, encontrará que el nombre de Domiciano reinó; nuevamente, aproximadamente entre el 95 y el 96 d.C. probablemente habría sido el momento en que se escribió el Apocalipsis. No nos lo dice, pero nuevamente, hay algunos testimonios de la iglesia primitiva del siglo II aproximadamente que ubican el Apocalipsis durante ese tiempo. Hay otros indicios en el texto de que ciertamente se ajusta a lo que sabemos sobre el reinado de Domiciano, el emperador romano que gobernó durante esta época.

Entonces, lo más probable es que el Apocalipsis pueda reclamar, ya sea el Apocalipsis o el Evangelio de Juan o tal vez 1 Juan, uno de esos tres libros podría reclamar ser el último libro escrito del Nuevo Testamento. Pero el Apocalipsis claramente, nuevamente, llega al final del Antiguo Nuevo Testamento, no por su orden cronológico, sino por varias otras razones, pero probablemente podría haber sido el último libro escrito, pero muy probablemente en algún momento del 75, 76 d.C. , hacia finales del siglo I, cuando Roma estaba gobernada por el emperador Domiciano en ese momento. Ahora, cuando piensa, antes de que veamos un par de cuestiones relacionadas con su trasfondo, una cosa relacionada con su trasfondo está más relacionada con su tipo literario, pero uno de los rasgos más característicos del libro de Apocalipsis es su simbolismo.

Apocalipsis es un libro lleno de un simbolismo gráfico único. Tienes dragones y bestias de siete cabezas corriendo por el paisaje visionario del Apocalipsis. Como

dije, tenéis langostas que tienen cabezas humanas, cabellos como de mujer, dientes como de león y coronas de oro en la cabeza, pero colas como de escorpión.

Y cuando vuelan, suena como un viento fuerte. Quiero decir, ¿qué diablos es eso? Entonces, está lleno de todo tipo de colores. Está lleno de todo tipo de números y medidas.

Es simplemente una especie de placer para la vista en lo que a su calidad visionaria se refiere. Hablaremos más sobre cómo entendemos eso, pero es importante darnos cuenta de que el rasgo más característico del Apocalipsis es su simbolismo, lo que significa que cuando interpretamos el Apocalipsis, no lo interpretaremos con una literalidad estricta como lo haríamos con otros tipos de literatura. . En cambio, vamos a respetar su valor simbólico y nos preguntaremos: ¿cómo entendemos estos símbolos? ¿Qué están tratando de comunicar? En lugar de simplemente interpretarlos como lo haríamos con una fórmula científica, un descubrimiento, una noticia o algo así.

Entonces, el rasgo más característico del Apocalipsis es su simbolismo. Ahora bien, esto nos lleva a la pregunta: ¿por qué Juan escribiría un libro como ese? Lo primero que debemos recordar es si es correcto ubicar el Apocalipsis hacia el final del primer siglo, una de las cosas que, y esto se remonta a la primera semana de esta clase, hablamos bastante sobre el hecho que política y religiosamente durante este tiempo, Roma básicamente gobernaba sobre todo. Roma era el imperio dominante y la superpotencia de la época.

Además, especialmente hacia finales del siglo I, si bien todavía no había nada parecido a una persecución de los cristianos aprobada oficialmente o por todo el emperador, ciertamente existía un contexto de dominación romana y dominio imperial que a menudo hacía que la vida de los cristianos fuera incómoda. Especialmente con el aumento y la prominencia del culto al emperador. Prácticamente en cualquier lugar al que fueras en una ciudad grecorromana, ya fuera en la propia Roma o en Asia Menor o incluso en Grecia, no sólo habrías visto templos dedicados a varios dioses, sino que cada vez era más común, aunque al principio era Por lo general, solo era aceptable adorar o dedicar un templo a un emperador muerto, pero cada vez era más común deificar y construir templos para emperadores vivos.

Por ejemplo, la ciudad de Éfeso, una de las ciudades a las que estaba dirigida la revelación, contenía un templo erigido en honor del emperador Domiciano. La mayoría de las principales ciudades de Asia Menor, la actual Turquía y otros lugares, junto con los templos dedicados a dioses paganos, también habrían tenido templos dedicados a los emperadores. A veces, de vez en cuando, el propio emperador sancionaba la construcción de estos templos, pero la mayoría de las veces, el emperador realmente no tenía nada que ver con ellos.

Eran más bien los funcionarios locales de la ciudad, las personas ricas, quienes querían mostrar su gratitud y su lealtad a Roma. Establecerían estos templos en honor del emperador. Y se esperaba entonces que participaras en ciertos eventos o en ciertas ocasiones, participarías en ciertas ocasiones para mostrar tu gratitud y tu honor e incluso adorar al emperador y a Roma, para mostrarles que todo lo que posees, tu bienestar, tu bienestar físico, tu bienestar espiritual, todo lo que tenías era una deuda de gratitud con el Imperio Romano.

Y entonces, hubo numerosas oportunidades para expresar eso. Incluso en las ciudades del siglo I habría habido una serie de recordatorios visuales en forma de estatuas y templos, grabados y otros tipos, incluso en las monedas, un recordatorio de la importancia del emperador y de todo lo que Roma había hecho. para ti. Y no mostrar gratitud, no mostrar lealtad y lealtad al emperador y a Roma habría sido tratado como un signo de extrema falta de respeto y deslealtad.

Ahora bien, es frecuente que el libro de Apocalipsis se asocie con la persecución. Es decir, a menudo vemos el Apocalipsis como una fuente de consuelo para los cristianos que están siendo perseguidos. Sin embargo, cuando lea el libro con atención, y la mayor parte, permítame retroceder y decirle que la mayor parte de la información que tenemos sobre los lectores de Apocalipsis proviene de los capítulos 2 y 3. Estas siete cartas o siete mensajes a siete iglesias en Asia Menor o la actual Turquía.

Y un par de los que reconoces. Uno de ellos es Pérgamo. ¿Recuerdas las cartas perdidas de Pérgamo? El otro es Éfeso.

Pero hay una serie de cartas dirigidas a iglesias de Asia Menor. Y aquí es donde obtenemos gran parte de la información. Cuando lees esas cartas, surge algo interesante.

De esas siete cartas, sólo dos de esas iglesias o dos de esas cartas están dirigidas a iglesias que están sufriendo algún tipo de acoso o persecución. Recuerde nuevamente, quisiera enfatizar, que Domiciano no está en una búsqueda para eliminar a los cristianos. No existe ningún intento oficialmente sancionado por todo el emperador de destruir a los cristianos.

La mayor parte de la persecución se produjo a nivel local. No era necesariamente Domiciano quien estaba haciendo esto. La mayor parte de la persecución, el maltrato y el acoso habrían llegado a nivel local por parte de aquellas autoridades que querían asegurarse de que los cristianos y todos mostraran el debido respeto y lealtad a Roma.

Entonces, lo que es intrigante es que cuando lees esas siete cartas que nos dicen la mayor parte de la información que sabemos sobre los lectores, solo dos de esas siete iglesias estaban sufriendo algún tipo de maltrato y persecución. En las otras cinco, el problema principal es que las ciudades de Asia Menor, de esas siete ciudades, la mayoría de los cristianos que vivían en esas ciudades de Asia Menor fueron más tentados, el problema principal fue comprometerse con el dominio romano o el dominio imperial. Es decir, pensaban que se podía adorar al César y adorar a Jesucristo al mismo tiempo.

Entonces, parece que el problema principal detrás del Apocalipsis no es la persecución, aunque hay algunos que están siendo perseguidos, y una persona que se llama Antipas, ¿recuerdas ese nombre? Uno de los personajes de ficción de Cartas perdidas de Pérgamo. De hecho, una persona llamada Antipas perdió la vida. Pero todavía no existe esta persecución a gran escala de cristianos que son arrastrados a las calles y decapitados y ejecutados y cosas así.

Eso no está sucediendo del todo. Pero nuevamente, la mayor parte de la persecución es más a nivel local en forma de acoso, y una persona, de hecho, murió por su fe, esta persona llamada Antipas en Pérgamo. Pero por lo demás, el principal problema en las ciudades de Asia Menor es, nuevamente, que todas estas ciudades fueron afectadas por el dominio romano.

No se podía ir a ninguna parte y escapar del largo brazo del dominio romano. Y nuevamente, la mayoría de estas, todas estas siete ciudades en Apocalipsis 2 y 3, casi todas habrían tenido un templo construido en honor del emperador romano y habrían requerido o esperado que la gente mostrara su lealtad e incluso adorara a la Roma Imperial. como señal de gratitud por todas las cosas que Roma había hecho, todas las bendiciones que Roma había hecho. Roma y el emperador eran vistos como los salvadores del mundo.

Roma ofrecía verdadera paz y bienestar a quienes caían bajo su dominio y a quienes se sometían a él. Y entonces, puedes ver por qué muchos cristianos estaban bastante dispuestos a ceder. Se preguntaron: ¿podemos permanecer fieles a Jesucristo pero seguir siendo fieles a Roma? ¿Podemos adorar a Jesucristo y aún adorar al César? Y algunos cristianos decían: sí, podemos.

Entonces, ¿cuál era la difícil situación? A la luz de esto, ¿cuál era la difícil situación de los cristianos? La difícil situación de los cristianos era doble. El número uno son algunos de ellos, algunos de ellos de hecho estaban sufriendo acoso y persecución a causa de su testimonio de Jesucristo, a causa de su negativa a adorar al César y a adorar a Cristo solo. Pero en segundo lugar, otros estaban interesados o dispuestos a llegar a un acuerdo.

Y nuevamente, ese parece ser el principal problema detrás del Apocalipsis. El principal problema que aborda no es la persecución. El principal problema que aborda el Apocalipsis es la complacencia y el compromiso entre los cristianos que viven en estas ciudades dentro del contexto del dominio imperial romano.

Es decir, ya has visto esta diapositiva antes, creo que antes. Se trata de los restos del templo de Domiciano en Éfeso. Y nuevamente, la mayoría de las ciudades habrían construido templos en honor del emperador junto con otros templos paganos a dioses paganos.

Tú también has visto esto. Este es simplemente un mapa de los viajes misioneros de Pablo. Pero las ciudades, Esmirna es una de las ciudades mencionadas.

Las ciudades a las que Juan se dirige y a las que se escribe el Apocalipsis están situadas en Asia Menor occidental, que nuevamente, era una especie de semillero del dominio romano y del culto imperial y al emperador. Entonces, ¿cuál es el tema principal del Apocalipsis? Si no es persecución, ¿qué es? Básicamente, lo que Juan va a intentar hacer es tratar de convencer a sus lectores de que sigan a Jesucristo, de que obedezcan a Jesucristo sin importar el costo. Demostrando que sólo Jesucristo es digno de su adoración, aunque ello requiera sufrimiento por parte del pueblo.

Así, una y otra vez, en todas estas visiones conmovedoras y símbolos extraños, hagamos lo que hagamos de ellos, en el centro del mensaje de Juan hay un intento de convencer a sus lectores de que sólo Jesucristo es digno de adoración, incluso si eso significa sufrimiento. Y para lograr que resistan la tentación de mostrar su lealtad y adoración al imperio romano pagano que muchos de ellos se sienten tentados a seguir. Pero al mismo tiempo, alentar a aquellos que se resisten a animarlos a continuar haciéndolo manteniendo un testimonio fiel de Jesucristo sin importar el costo.

Entonces, lo que eso significa es que el tema principal del Apocalipsis no es el fin de los tiempos. No se trata principalmente del fin de los tiempos. Se trata principalmente de que los lectores del siglo I intenten hacerles comprender que tienen todo que perder si se unen a Roma.

Si ponen su confianza, su adoración y lealtad en Roma, este imperio pagano, tienen todo que perder. Pero en cambio, deberían abrazar a Jesucristo. Deben seguir a Jesucristo en obediencia sin importar lo que cueste, sin importar cuánto tengan que sufrir al hacerlo.

Y algunos ya han sufrido y John prevé que habrá más por venir. Entonces, el Apocalipsis es a la vez un estímulo pero aún más una advertencia. Ahora, ¿qué clase de libro es Apocalipsis? Nuevamente, hemos hablado de esto, así que sólo quiero

repetir lo que dijimos anteriormente en el semestre cuando hablamos sobre los géneros literarios en el Nuevo Testamento.

El Apocalipsis es en realidad una especie de forma híbrida única. En realidad, consta de tres tipos literarios diferentes, bastante distintos, combinados en un solo libro. Y quiero centrarme en dos de ellos.

Una de ellas es que el Apocalipsis es claramente lo que se conoce como apocalipsis o al menos nosotros lo llamamos apocalipsis. No habrían llamado necesariamente al Apocalipsis un apocalipsis en el primer siglo. Ése es un término que hemos utilizado para designar este tipo de literatura.

Lo que es un apocalipsis, al menos dado el título que le hemos dado, es básicamente un relato narrativo en primera persona de la experiencia visionaria de alguien. Y lo que sucede es que alguien tiene una visión y ahora la escribe para beneficio de los lectores. En cierto sentido, pueden volver a experimentar la visión que tuvo la persona.

Por eso se comunica a través de todas estas imágenes gráficas y extrañas. Quiere que sus lectores sientan y experimenten la visión de una manera similar a como lo hizo el autor cuando él mismo tuvo la visión. Entonces, Dios le comunica al autor su visión y ahora la escribe.

Lo que hace un apocalipsis es básicamente un apocalipsis, lo principal que hace un apocalipsis no es tanto predecir el futuro, aunque lo hace parcialmente, sino que es un intento de ayudar a los lectores a comprender y dar sentido a su situación presente. Y siempre lo describo así. Un apocalipsis funciona así.

Si vas a ver una obra de teatro, lo único que ves es lo que sucede en el escenario. Ves a todos los actores interactuando entre sí y ves las diferentes escenas y los diferentes movimientos en la obra y escuchas el diálogo y luego, una vez que termina, está hecho. Sin embargo, como ya sabes, en un escenario tradicional, hay un gran telón detrás de la obra y si levantaras ese telón, verías que hay mucho más de lo que parece.

Hay un director ahí atrás, hay diseñadores de vestuario y aquellos que ayudan a la gente a cambiar de disfraz a disfraz, y están las personas que desmontan y montan varios decorados. Hay todo tipo de cosas sucediendo detrás de escena que hacen que la obra funcione mientras la observas con tus ojos visibles, aunque no necesariamente ves detrás de la cortina. Eso es lo que es un apocalipsis.

Un apocalipsis se revela, levanta el telón para que puedas ver detrás de escena y ver que hay más de lo que parece. Ahora, pongámoslo en el contexto de los primeros cristianos. Como hay cristianos que viven en Asia Menor, regresaré brevemente a

este mapa, ya que hay cristianos que viven en Asia Menor con Roma gobernando todo, eso es todo lo que ven.

Desde su punto de vista empírico del mundo, todo lo que ven es el Imperio Romano gobernando todas las cosas y en control del mundo. Y lo único que ven son todos estos signos de dominio imperial y la presión que tienen para mostrar gratitud, e incluso adorar, al Imperio Romano. Lo que la revelación hace como apocalipsis, y la palabra apocalipsis significa revelación o develamiento, lo que hace, que levanta el telón para que puedan ver detrás del escenario de su mundo del primer siglo para ver que hay más de lo que se ve a simple vista.

Detrás de lo que veo se esconde todo un mundo celestial y un futuro hacia el que avanza la historia. Y habiendo visto eso, ahora pueden ver su mundo bajo una nueva luz. Así que ahora que lo han hecho, por ejemplo, en Apocalipsis 4-5, Juan tiene una visión del cielo con Dios y Jesucristo sentados en el trono y toda la creación reconociendo su soberanía.

Habiendo visto eso, John puede regresar y mirar su mundo y decir, eso no es todo. Eso es engañoso en cierto sentido. Sí, Roma gobierna visiblemente, empíricamente, veo el gobierno romano, pero ahora he tenido una visión en la que sé que detrás de escena, que no es necesariamente perceptible al ojo visible, Dios y Jesucristo en realidad están en el trono gobernando sobre todo el mundo. cosmos.

Y al final, hay una meta hacia la cual mi existencia se dirige, y es una nueva creación donde Dios, el Cordero y el pueblo de Dios reinarán y gobernarán de manera suprema. Entonces, con ese conocimiento, ahora Juan puede mirar su existencia y situación en el primer siglo bajo una luz completamente nueva. Sí, Roma no es tan buena como parece.

César no es la autoridad final. Y no necesitamos preocuparnos por resistir el dominio romano. No hay necesidad de ceder a la adoración porque el verdadero rey está sentado en su trono, en su trono celestial.

Entonces eso es lo que hace el Apocalipsis. Nuevamente, encuentro útil compararlo con el escenario del Asia Menor del siglo I que ve Juan. Pero cuando Apocalipsis, cuando él tiene esta visión, levanta el telón para que pueda ver detrás y más allá de su primer siglo y ver que hay un panorama mucho más amplio.

Roma no lo es todo. Lo que veo con mi ojo físico en Asia Menor no es la historia completa. Hay todo un mundo celestial con Dios sentado en su trono y hay un futuro hacia el cual las cosas avanzan.

Ahora con eso, armado con esa nueva perspectiva, John puede animar a sus lectores a vivir y responder apropiadamente a la situación. Eso es lo que hace un apocalipsis.

La otra, para saltarnos adelante, la otra forma literaria del Apocalipsis, que probablemente pasamos por alto pero en la que el Apocalipsis participa, es la forma de una carta.

El Apocalipsis termina, comienza y termina como una de las cartas de Pablo. Cómo eso es significativo es de la misma manera que el libro de, lo siento, de la misma manera que las cartas de Pablo, por ejemplo, Gálatas, abordaban problemas muy específicos, por lo que Apocalipsis aborda un tema muy específico. Y de la misma manera que Pablo se dirige a sus lectores con información que podían entender y que enfrentaría sus crisis y les daría respuestas, de la misma manera, entiendo que el Apocalipsis está comunicando un mensaje que habría sido entendido por los habitantes del primer siglo. lectores.

De nuevo, es una carta. Está dirigido a un problema muy específico y la iglesia necesita ver su problema y situación bajo una nueva luz y el Apocalipsis lo proporciona. Nuevamente, a menudo nos enfocamos en, oh, esto es una profecía, esto es un apocalipsis, pero a menudo olvidamos que también es una carta.

Y entonces, John usa la forma de carta porque es la mejor manera de dirigirse inmediatamente a sus lectores y abordar su situación específica de una manera que puedan entender. Entonces, Apocalipsis debe contener información que los lectores puedan captar y comprender, que satisfaga sus problemas y les ayude a responder a la crisis que enfrentan, que es el dominio romano y el culto al emperador. Muy bien, a la luz de esto, ¿cómo debo interpretar el Apocalipsis? Primero que nada, como ya dije, el Apocalipsis es simbólico y no literal.

Crecí en una iglesia que decía que es necesario interpretar el Apocalipsis literalmente y sólo interpretarlo simbólicamente si nada más funciona. Yo le daría la vuelta a eso y diría que se debe interpretar todo el Apocalipsis simbólicamente a menos que haya muy, muy buenas razones para no hacerlo. Porque el Apocalipsis es un apocalipsis.

Revela el cielo en el futuro, pero lo hace en un lenguaje altamente simbólico. Quizás el lenguaje simbólico sea adecuado para información que no puede ser captada sólo por los sentidos humanos, sino que ahora requiere un tipo de lenguaje misterioso, un simbolismo que pretende hacer que uno no sólo comprenda cognitivamente el significado del Apocalipsis de Juan sino que lo sienta. también. En otras palabras, John no sólo busca tu mente, sino también tus emociones cuando escribe esta carta.

Entonces, en mi opinión, cuando leemos el Apocalipsis, debemos interpretarlo simbólicamente. La revelación no es como ver un noticiero de CNN sobre lo que está sucediendo en el Medio Oriente o en cualquier otro lugar del mundo. Es más como dar un paseo por una galería de arte y ver diferentes representaciones simbólicas de diferentes eventos, una serie de representaciones artísticas y visionarias de los diferentes eventos a medida que pasan ante los ojos de John a lo largo del libro.

Entonces, lo que eso significa es que es importante leerlo, no decir, bueno, ¿qué significa esto? ¿A qué se refiere esto y cómo se va a cumplir? Pero a veces simplemente leerlo para captar el punto y sentir, responder a ello, no sólo mentalmente, sino también emocionalmente a la visión de John. Segundo, el significado del Apocalipsis; sin embargo, interpretamos los símbolos, los capítulos y las diferentes visiones del Apocalipsis, el significado del libro debe ser algo que Juan pretendía y sus lectores habrían entendido. Recuerde, el Apocalipsis es una carta.

En otras palabras, el Apocalipsis no debe entenderse como si Juan se sentara y mirara una bola de cristal y viera el futuro y ahora regresara. Se sienta y mira una bola de cristal y ve cómo se desarrolla el siglo XXI y ahora regresa y trata de explicárselo a sus lectores. No.

Apocalipsis como carta, el Apocalipsis fue escrito por un autor para lectores del primer siglo para satisfacer sus necesidades con algo que pudieran entender. Entonces eso significa que cualquier interpretación del Apocalipsis que Juan no podría haber pretendido y que sus lectores del primer siglo nunca podrían haber comprendido probablemente debería ser rechazada. Entonces, nuevamente, cuando escucho a la gente hablar de, bueno, esto se refiere a la guerra nuclear o esto se refiere a Osama Bin Laden o esto se refiere a las computadoras y así sucesivamente o a los códigos de barras, nuevamente, pregúntese: ¿podría John realmente haber querido eso? ¿Y sus lectores habrían entendido eso alguna vez? Si la respuesta es no, entonces deberían aparecer señales de alerta en su mente.

Recuerde, debemos interpretar el Apocalipsis como lo hacemos con cualquier otro libro del Nuevo Testamento. En primer lugar, preguntándonos qué significó probablemente este libro en el contexto del primer siglo. ¿Qué era Juan el autor que vivía en el Asia Menor del siglo I? ¿Qué estaba tratando de comunicar a sus lectores que vivían en el Asia Menor del siglo I, el Asia Menor pretecnológica del siglo I que no tenía computadoras, ojivas termonucleares, helicópteros y todas esas otras cosas? Sí, la pregunta es: ¿qué pasa con los profetas del Antiguo Testamento que a veces parecían profetizar mejor de lo que sabían? Sí, quiero decir, moderaría lo que acabo de decir diciendo que esto no significa que John entendiera todo, cómo se cumpliría todo y cómo terminaría todo, pero sí significa que si él no lo sabía, entonces tampoco. Hacemos. La segunda cosa es que Juan en realidad invierte lo que hacen los profetas del Antiguo Testamento, especialmente lo que hace Daniel.

Al final del libro de Daniel, el libro de Daniel del Antiguo Testamento, que es un libro muy similar al Apocalipsis, de hecho, el Apocalipsis se basa mucho en Daniel. Al final del libro de Daniel, después de que Daniel ve todas estas visiones, un ángel le dice que selle el contenido de este libro porque es para un momento posterior. Cuando llegas al final del Apocalipsis, un ángel le dice a Juan: no selles las palabras de la profecía porque el momento es ahora.

O sea, esto ya se está cumpliendo en la época de los lectores. Con la venida de Cristo, lo que los profetas del Antiguo Testamento anticiparon y profetizaron ahora se estaba cumpliendo, por lo que se le dice a Juan, no selles esto. No es para una generación posterior.

Es por ahora. Es para sus lectores del primer siglo. Entonces, sí, es posible que John no haya entendido todas las implicaciones y cómo todo iba a resultar y cumplirse, pero si no lo hizo, nosotros tampoco.

Pero cuando comprende, cuando describe incluso acontecimientos cuyo significado tal vez no haya comprendido en su totalidad, cuando los describe, todavía utiliza un lenguaje con el que sus lectores están familiarizados. No está describiendo tanques, helicópteros y cosas del siglo XXI. Está usando lenguaje e imágenes que provienen directamente de su contexto del primer siglo y del Antiguo Testamento.

En tercer lugar, no pierdas de vista el bosque por los árboles. No te quedes tan estancado tratando de descifrar todos los detalles y a qué se refiere todo que te perdiste el mensaje principal. El Apocalipsis tiene mucho que decir sobre casi todos los ámbitos de la fe cristiana.

Tiene mucho que decir sobre quién es Cristo, quién es Dios, qué significa confiar en Jesucristo y qué significa seguirlo en obediencia. Tiene mucho que decir sobre la adoración, la salvación por gracia mediante la fe y lo que significa vivir una vida de obediencia y discipulado a Jesucristo. Sin embargo, se nos escapa que cuando todo lo que hacemos es tratar el Apocalipsis como un código donde decimos, ¿a qué se refiere esto en el siglo XXI? Y revisamos y dibujamos todas estas correspondencias detalladas.

Así que no te preocupes tanto por examinar todos los árboles individuales y el bosque, es decir, los pequeños detalles de la visión, que no veas cómo luce todo el bosque. Y todas las visiones del Apocalipsis comunican algo importante, pero lo perdemos si nos obsesionamos y preocupamos demasiado con todos los detalles. En relación con eso, no se pierda el propósito principal del Apocalipsis, que es la exhortación a una vida santa.

La revelación no se trata principalmente de predecir el futuro. Está tratando de motivar a los lectores a una vida santa y la obediencia a Jesucristo. Incluso si eso requiere su sufrimiento.

Y por último, una buena dosis de humildad es una virtud a la hora de interpretar la Revelación. Debido a la distancia, al hecho de que estamos leyendo, nuevamente, el correo de otra persona, estamos leyendo un libro que se comunica mediante imágenes y símbolos de los que no tenemos conocimiento. Y dada toda la

controversia que rodea al libro y las diversas formas en que se ha interpretado, siempre debemos abordarlo con humildad y estar abiertos a corregir la forma en que nos enseñaron a leerlo o la forma en que lo leímos en el pasado. .

Ahora, otras dos cosas que quiero cubrir. En primer lugar, a la luz de lo que acabo de decir acerca de la lectura del Apocalipsis, a menudo es útil comprender cómo los cristianos a lo largo del siglo han abordado el libro para que podamos aprender qué evitar o cómo debemos abordar el libro. En general, aunque creo que este esquema es demasiado simplista, es muy común y es un buen punto de partida para tratar de clasificar cómo los cristianos han abordado el libro.

En la historia, ha habido cuatro enfoques generales para interpretar el Apocalipsis, pero hay variaciones dentro de todos ellos. El primero es lo que a menudo se conoce como enfoque preterista. Entonces, si alguna vez lees un comentario en Apocalipsis o un libro sobre Apocalipsis y hablan de una visión preterista, la visión preterista básicamente dice que Apocalipsis solo se refirió a eventos en el primer siglo.

Entonces, no predecía nada fuera del primer siglo. Básicamente, todo lo que hay en Apocalipsis se cumplió en el primer siglo. Entonces, el Apocalipsis no es una profecía sobre el futuro.

Es una especie de comentario sobre la situación actual del primer siglo. En otras palabras, todo el Apocalipsis ya se ha cumplido. Pero como cualquier otro libro del Nuevo Testamento, todavía podemos aplicarlo a nuestras vidas como pueblo de Dios, pero tenemos que entender que el Apocalipsis, según este punto de vista, conocido como el punto de vista preterista, el Apocalipsis no predice el futuro.

Se trata simplemente de predecir y describir acontecimientos que ya tuvieron lugar en el primer siglo. Un segundo enfoque se conoce como enfoque histórico. A este no quiero dedicarle mucho tiempo porque realmente ya no está de moda.

No ves a mucha gente aferrándose a esto y puedes ver por qué. Este enfoque dice que el Apocalipsis es básicamente un pronóstico de la historia. Y así, este enfoque a menudo lo hizo, requirió eventos trascendentales a lo largo de la historia, generalmente comenzando en el siglo III o IV, e incluso hasta los siglos XIX y XX, se necesitarían eventos, movimientos o ideologías y formas de pensar y líneas cruciales. les informa ciertos acontecimientos del Apocalipsis.

Entonces, el Apocalipsis fue visto como un libro de historia escrito de antemano. Ahora bien, ¿cuál sería el problema con esto? ¿Qué puedes ver desde lo alto de tu cabeza que sería el problema con este enfoque? Hay un número, pero hay uno básico. Una vez más, este enfoque existe desde hace bastante tiempo.

Una vez más, lo que hace el Apocalipsis es simplemente una especie de libro de historia escrito antes, y anticipa y predice los principales movimientos y eventos de la historia. Sí es cierto. Así es.

¿Qué pasa cuando llegas al final y el final aún no ha llegado? Lo que normalmente sucede entonces es que esta visión tiene que ser revisada continuamente, para tomar en consideración nuevos eventos y nuevos cambios en la historia, en el pensamiento, en la tecnología y cosas así. Entonces tienes toda la razón. Esto tuvo que ser revisado muchas veces.

Ya no se ve mucha gente que se aferre a este enfoque. Hay un tercer enfoque que es importante. Esto se conoce como enfoque idealista.

Lo que dice el enfoque idealista es que el Apocalipsis es... El Apocalipsis no se refiere específicamente a ningún evento en particular ni a ningún momento de la historia. Es básicamente una gran representación simbólica de la batalla entre Dios y el mal que demuestra nuevamente que Dios gana y triunfa en una nueva creación. Entonces, es solo una imagen simbólica general que podría ser cierta en numerosos momentos de la historia.

Entonces, sí, describe el primer siglo, pero dado que es solo una especie de visión simbólica general de la lucha entre Dios y el mal, podría referirse a cualquier período de la historia de la iglesia que encaje. Eso se conoce como la vista ideal. Los símbolos son símbolos ideales.

Son sólo símbolos generales. No hacen referencia a nada específico. Son sólo símbolos generales que podrían aplicarse a numerosas situaciones.

A eso se le conoce como el idealista. Puedes ver las ventajas. Entonces no tenemos que preocuparnos por tratar de descubrir exactamente qué predice el Apocalipsis.

Dirían, oh, no predice nada. Es sólo una imagen simbólica general que se puede adaptar. En el primer siglo para Juan, encajaba en esa situación, pero podría encajar en muchas más hasta que Jesucristo regrese.

El último enfoque que ha sido uno de los más populares se conoce como el futurista, y ese enfoque básicamente dice casi todo en Apocalipsis después de los capítulos 4 y 5, casi todo en Apocalipsis se refiere a un período de tiempo en algún momento en el futuro. Es decir, todavía no ha sucedido nada en el Apocalipsis. Es todo una predicción de eventos futuros.

Entonces, desde nuestra perspectiva, todavía estamos esperando que estas cosas se cumplan. Obviamente, la serie dejada atrás encajaría en esto, pero hay una variedad

de enfoques que encajan con el futurista. No todos los que piensan que el Apocalipsis es el futuro intentarían predecir el fin ni nada por el estilo.

Muchos de ellos dicen que no, eso es imposible, pero aun así sostendrían que el Apocalipsis es en gran medida una predicción de eventos que aún no han sucedido pero que sucederán justo antes y antes de la segunda venida de Cristo, incluida esta. En otras palabras, la visión preterista diría que todo el Apocalipsis ya existe, y el futurista diría, no, el Apocalipsis trata sobre el todavía no, si puedo usar ese lenguaje. Por supuesto que puedo.

Lo hago todo el tiempo. Entonces, nuevamente, creo que hay un par de enfoques más que podrían agregarse a estos y deberían agregarse, pero si alguna vez lees sobre el Apocalipsis, la mayoría a lo largo de la historia, al menos los cristianos especialmente, sus enfoques podrían dividirse en gran medida en estos cuatro movimientos. Nuevamente, a excepción del segundo, los otros tres siguen siendo enfoques muy populares para interpretar el Apocalipsis en la actualidad.

Ahora bien, ¿cuál es la correcta? Bueno, tal vez lo hayas adivinado en la siguiente sección de tus notas, la pregunta: ¿tenemos que elegir? Me pregunto si basado en el escenario y en el tipo de literatura que es el Apocalipsis, si de alguna manera una combinación de estos tres tal vez no sea el enfoque correcto. Sí, Apocalipsis, creo que la visión preterista en algunos aspectos hace justicia al Apocalipsis. Se trata del primer siglo.

Está tratando de dar sentido al mundo del primer siglo del lector. Se refiere a acontecimientos que están sucediendo o sucederán en el primer siglo. No serviría de nada, al menos a mi entender, no serviría de nada para el Apocalipsis simplemente predecir un montón de eventos que tendrán lugar en el siglo XXI.

¿De qué les sirve eso a los lectores del siglo I que se preguntan si deberían ceder o no a adorar a Roma? Entonces, hay una sensación de que eso es cierto, pero al mismo tiempo, el Apocalipsis es el futuro. Señala un fin, una meta, hacia donde avanza la historia. Termina con una nueva creación, con Dios estableciendo Su reino y una nueva creación al final de la historia.

Entonces, hay un elemento de futuro. Y muchos de los símbolos de Juan que surgen del Antiguo Testamento son símbolos transtemporales, símbolos que ciertamente pueden aplicarse y tener significado en una variedad de situaciones. Para él, era el primer siglo.

Pero Juan retoma símbolos que se han aplicado a otras naciones y otras crisis en el pasado, en el Antiguo Testamento. Ahora los vuelve a aplicar. Entonces, en cierto sentido, incluso sus símbolos son transtemporales.

Son símbolos ideales que podrían encontrar más de una aplicación. Entonces, creo que probablemente deberíamos tener en cuenta estos tres enfoques mientras leemos Apocalipsis. Ahora permítanme terminar diciendo esto.

Hablaremos un poco más sobre esto el viernes. Todo el mundo sabe qué es esto. Y les muestro estas caricaturas.

En serio, no me estoy burlando de nadie ni de ninguna situación. Sólo estoy usando algunas caricaturas políticas comunes que se han vuelto populares en los últimos... éste, los últimos días, pero otro en los últimos meses. Ahora, cuando miras esto, ¿qué dice esta caricatura? Quiero decir, si fueras a Pakistán, ¿encontrarías un buzón que dijera 9-11 y tuviera todos estos carteles en... encontrarías esto? Probablemente no.

O si tomaras una foto... si llevaras una cámara allí, tu cámara digital, y tomaras una fotografía del complejo en el que atraparon a Bin Laden, ¿encontrarías esto? ¿Es así como resultaría tu fotografía? Probablemente no. ¿Qué dice esto? No estoy buscando... sólo piensa en eso. Está diciendo algo sobre el evento político.

Uno más, rápido. Esto se remonta a unos meses atrás, a March Madness. Pero note que los corchetes tienen que ver con... cuesta \$5 el galón.

Nuevamente, ¿el punto de esto es que si fuera a Washington DC o a algún lugar, encontraría a cinco hombres y a esta otra persona aquí con este palo largo, los encontraría en una habitación mirando este soporte y comentándolo, literalmente? No, ese no es el punto. La cuestión es que la función de una caricatura política tiene una forma de interpretar los acontecimientos de nuestras vidas de una manera que el comentario directo y la prosa pueden no hacerlo. La cuestión no es que sean literales.

La cuestión es que se trata de formas bastante simbólicas y exageradas de destacar ciertos acontecimientos políticos. En mi opinión, la caricatura política es una de las analogías literarias más cercanas al Apocalipsis que tenemos hoy. Nuevamente, leemos cartas y escribimos y leemos historias y escribimos cartas e historias, pero ¿cuándo fue la última vez que leíste un apocalipsis? Ya no leemos ni escribimos apocalipsis.

Eso es parte del problema al interpretar la revelación. En mi opinión, la caricatura política es una de las analogías literarias más cercanas a lo que el Apocalipsis intenta hacer. El viernes hablaremos un poco más sobre eso y luego veremos dos o tres textos específicos en Apocalipsis.

Este fue el Dr. Dave Mathewson en Historia y Literatura del Nuevo Testamento, Conferencia 34 sobre el Libro del Apocalipsis.