

Dr. Dave Mathewson, Literatura del Nuevo Testamento, Conferencia 19, Gálatas

© 2024 Dave Mathewson y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Dave Mathewson en la conferencia 19 de Historia y Literatura del Nuevo Testamento sobre el libro de Gálatas. Dr. Dave Mathewson.

Muy bien, comencemos.

Abramos con oración. Y luego creo que nos quedamos en Gálatas la última vez que estuvimos juntos. Entonces, realmente trabajaremos en ese libro.

Notarás que nos estamos acercando al punto en el que se acerca otro examen. Parece que será dentro de una semana a partir de hoy, lunes, es decir, el próximo lunes. Este jueves por la noche hay otra sesión de revisión de crédito opcional pero extra.

Les daré más detalles sobre la hora y el lugar para el próximo período de clases, con suerte antes de esa fecha. Te enviaré un correo electrónico tan pronto como lo tenga todo resuelto. Pero planifique para este jueves por la noche una sesión de revisión para obtener crédito adicional.

Y de nuevo, dentro de una semana será el examen número dos.

Muy bien, comencemos con oración y luego terminemos de mirar a Gálatas.

Padre, gracias por el descanso y la oportunidad de descansar y ponerse al día. Y Señor, oro para que hayamos encontrado energía para pasar el resto del semestre. Y oro ahora para que al centrarnos en sólo una pequeña porción de tu revelación, nos des sabiduría para pensar críticamente, para pensar históricamente, pero para pensar en términos de cómo continuas hablando a través de este particular reserva hoy para tu gente. En el nombre de Jesús, oramos. Amén.

Muy bien, el libro de Gálatas que dijimos fue escrito muy probablemente para un grupo de iglesias en la parte sur de la provincia, la provincia romana de Galacia, lo que lo ubicaría en medio de un grupo de iglesias que Pablo habría visitado en uno de sus viajes misioneros que lo llevaron por el sur de Asia Menor o hasta la actual Turquía. También sugerimos que el problema que Pablo estaba enfrentando era un grupo que los eruditos han etiquetado como judaizantes, es decir, un grupo de probablemente cristianos judíos que afirmaban que los gentiles debían someterse a la ley de Moisés, es decir, para los varones, que significaba ser circuncidados. para

todos eso significaba guardar las leyes del sábado, guardar las leyes alimentarias, especialmente aquellas leyes que marcaban a uno como miembro del verdadero pueblo de Dios, de Israel. Y así, Pablo estaba frente a un grupo de cristianos judíos que entonces estaban enseñando o se habían infiltrado en la iglesia en Galacia y les decían a los cristianos gentiles que su fe en Jesús no era suficiente, sino que también tenían que agregar la observancia de la ley del Antiguo Testamento.

Entonces, el libro de Gálatas será entonces el intento de Pablo de persuadir a los lectores a no seguir ese curso de acción y, en cambio, a confiar únicamente en Jesucristo. Ahora bien, Pablo no va a sugerir, por lo tanto, que no necesitan depender de la ley, por lo que realmente no importa cómo viven o qué hacen, pero Pablo va a argumentar que la ley de Moisés no debe y no debe depender de la ley. Necesita desempeñar un papel en las vidas de estos cristianos gentiles y veremos por qué dice eso y qué implica. Creo que también terminamos mirando esto.

Como dije en Gálatas, Pablo establece un contraste a lo largo de todo el libro, un contraste que he representado mediante estos dos círculos. Estos dos círculos pueden representar, en cierto sentido, estos dos círculos podrían representar el contraste entre, esto representaría el mensaje del reino que Dios, que Jesús ofreció en los evangelios, que hombres y mujeres ya podían entrar al reino y participar en él, aunque todavía no de manera plena y completa. Esto representaría la vida bajo el control o dentro de la esfera de este mundo presente que se caracteriza y domina por el pecado y la muerte y un término que usa Pablo, la carne, que no se refiere tanto a mi carne física, sino a mi carne física. tan susceptible al pecado como en mi debilidad y bajo la influencia de este presente siglo malo.

Pablo también colocará la ley en esta categoría, no porque piense que sea pecaminosa o mala, sino simplemente porque no tiene la capacidad de superar en última instancia esta situación. Pero luego Pablo construye otra esfera u otro ámbito de poder, control o influencia que, según él, se caracteriza por la vida, la justicia y el Espíritu Santo de Dios, un ámbito en el que experimentamos las bendiciones de la salvación en Cristo. Entonces, Pablo ve la humanidad y la vida como si pudieran dividirse en estas dos esferas de tipo conceptual.

Nuevamente, una esfera caracterizada por la vida y la muerte sería mi vida bajo la influencia de esta era maligna presente, de este mundo presente, y una esfera de influencia diferente que está determinada por quién soy en Cristo y caracterizada por la vida, la justicia y el tener El espíritu santo. Ahora, otra cosa, y este contraste se extenderá a lo largo de todo Gálatas. Otra cosa que decir sobre Gálatas es que cuando lo leemos, ha habido mucho interés en qué tipo de carta es realmente Gálatas.

También ha habido mucho interés en leer Gálatas a la luz de los discursos grecorromanos del siglo I o de tipos de discursos filosóficos grecorromanos. Por

ejemplo, en realidad tenemos varios discursos retóricos; esa es la palabra que estaba buscando. De hecho, tenemos una serie de manuales que parecen discutir formas apropiadas de construir el tipo retórico de discursos desde Aristóteles y hasta el primer siglo que describen la forma apropiada de argumentar un determinado punto.

Entonces, los retóricos, para persuadir a alguien o argumentar su punto, construirían discursos de acuerdo con ciertos patrones. Algunos eruditos están convencidos de que Gálatas en realidad no estaba destinado a ser sólo una carta escrita, sino que en realidad se ajusta a un discurso retórico típico del siglo I. Ciertamente puedes ver la validez en eso.

Si Pablo está tratando de persuadir a sus lectores para que no adopten el curso de acción propuesto por los judaizantes, sino que adopten el curso de acción que Pablo propone, se puede ver que el discurso retórico podría ser el boleto, justo lo que él desearía. utilizar para persuadir a sus lectores. En estos llamados manuales que tenemos disponibles desde Aristóteles en adelante se registra cómo a menudo se construían estos discursos retóricos, especialmente en la sala del tribunal donde alguien construía una defensa, un discurso de defensa en nombre de alguien. Nuevamente hubo esquemas y movimientos apropiados dentro del discurso.

Y aquí hay un ejemplo de cómo esto se ha aplicado a Gálatas. Los primeros cinco versículos del capítulo uno de Gálatas comienzan de manera muy similar a las otras cartas de Pablo, como comenzaría una epístola. Sin embargo, algunos han pensado que el resto de Gálatas en realidad se desarrolló como estos discursos retóricos del primer siglo en el mundo grecorromano.

Así, por ejemplo, la mayoría de los discursos comenzarían con un exhortium que era una especie de exposición del caso y de la cuestión o problema. Y algunos han identificado los capítulos uno, seis al 11, como equivalentes al exhortium de un discurso grecorromano del primer siglo. Y, por supuesto, se supone que Pablo habría sido entrenado en esto en la retórica grecorromana como parte de su educación, o habría estado consciente de los patrones de habla grecorromana.

Entonces, un exhortium , una narratio , el segundo rasgo que se encontraba frecuentemente en algunos discursos retóricos era la narratio que narraría o expondría la tesis principal y los principales hechos del caso. Y algunos han identificado eso con el resto del capítulo uno y con el capítulo dos. Esto sería, nuevamente, una especie de declaración y ensayo de los hechos que son relevantes para el caso.

Y luego vendría la propositio , que, ahí vamos, es un resumen de los puntos de acuerdo del caso, y principalmente de la tesis que se va a argumentar. Entonces, la

propositio . Luego la probatio , lo que se conoce como probatio , donde simplemente comenzarías a enumerar y reunir todos los apoyos y pruebas de tu posición.

De nuevo, si estás argumentando en un tribunal de justicia por qué alguien es inocente o culpable, entonces deberías ensayar todas las pruebas y argumentos sobre por qué es culpable o por qué debería ser reivindicado. Y finalmente, la exhortatio . En algunos discursos, especialmente aquellos que no tenían como objetivo defender un veredicto de culpabilidad o inocencia en el pasado, sino que algunos discursos tenían como objetivo tratar de persuadir a los lectores a tomar un determinado curso de acción en el futuro.

Ese tipo de discursos solían tener una exhortatio , que eran las exhortaciones o órdenes para persuadir o convencer a los lectores del curso de acción que debían tomar en el futuro. Y así, el resto del Capítulo 5 hasta la mayor parte del Capítulo 6 para Gálatas a menudo se ha visto como la exhortatio , equivalente a la exhortatio de un discurso grecorromano. Y luego Pablo termina su carta como lo hace con la mayoría de las cartas típicas del primer siglo.

Entonces, lo que tenemos, dirían algunos, es un discurso retórico entre corchetes por la típica introducción y conclusión de una epístola. Entonces, en realidad es una carta que contiene un relato escrito de un discurso retórico oral que Pablo quizás podría haber pronunciado oralmente si hubiera estado allí para convencer a sus lectores. Entonces, se supone que simplemente está recurriendo a un patrón de discurso retórico común con el que él y sus lectores habrían estado familiarizados para persuadirlos, nuevamente, de no seguir el camino de estos judaizantes, sino el camino que Pablo recomienda. .

Y es que la fe en Jesucristo, además de obedecer la ley mosaica y someterse a la ley mosaica, es suficiente para su justificación y su salvación. Nuevamente, mi sensación es que probablemente Pablo no utilizó patrones de habla grecorromanos en toda su carta. Ahora bien, creo que Pablo probablemente recurrió a las formas retóricas de persuasión del primer siglo.

Quiero decir, cuando estaba convencido de que tenía un mensaje de Dios, usaba cualquier cosa para persuadir a sus lectores y convencerlos de que ese era el caso. Pero cuando miras detenidamente Gálatas, los únicos marcadores formales que tienes, recuerdas cuando puse esa imagen de la caricatura, la caricatura de Peanuts, y te pregunté cómo sabías qué era esto, e identificaste los recuadros, la secuencia de cuadros, las burbujas de diálogo, ese tipo de cosas, el tipo de personajes exagerados que se parecían a formas humanas que realmente no se parecían de manera realista a un humano, ese tipo de cosas te avisaban de que se trataba de una caricatura. Cuando miras a Gálatas para descubrir qué pistas encontramos que nos digan qué tipo de literatura es ésta, lo único que encuentras es que Pablo simplemente está escribiendo una carta típica del siglo primero.

Personalmente, aunque esto es muy popular y común, personalmente dudo de este esquema, y no estoy convencido de que Pablo estuviera siguiendo los patrones de discurso retórico típicos del primer siglo. En cambio, simplemente seguía la forma típica de escribir una carta del siglo I. Así que no creo que debamos, que Pablo esté tratando de seguir este exhortium , narratio y propositio , pero en lugar de eso sigue una carta típica, una introducción, se salta la acción de gracias porque está muy molesto con los corintios y luego con el cuerpo de la carta, las exhortaciones, los mandatos que Pablo suele dar en todas sus cartas, y luego una típica carta de cierre del siglo primero.

Nuevamente, soy un poco escéptico sobre esto, pero muchos, especialmente Gálatas, muchos verían a Pablo siguiendo un tipo de discurso retórico típico del primer siglo. Nuevamente, ya sea que Pablo haya sido entrenado en eso o si simplemente se le hubiera hecho consciente de ello en sus viajes por Asia Menor, hay diferentes sugerencias sobre por qué podría hacer eso. Pero, repito, no creo que Pablo esté haciendo otra cosa que escribir una carta típica del siglo primero, y no creo que fuera su intención, ni sus primeros lectores la habrían leído de esta manera.

Ahora, cuando lees Gálatas capítulo uno y dos, cuando miras el principio del libro, después de su introducción, su típica introducción epistolar donde se identifica a sí mismo y a sus lectores, ¿qué está pasando en los dos primeros capítulos? Porque Pablo, aunque dudo que debamos hablar de esto como una narratio , Pablo nos cuenta mucho sobre sus primeros años en el judaísmo al final del capítulo uno y en el capítulo dos. Y la pregunta es, ¿por qué Pablo hace esto? Pablo habla mucho sobre su vida como judío antes de la conversión, y ya hemos visto brevemente este texto en relación con la conversión de Pablo, donde cuestiono la suposición de que a menudo pensamos en Pablo como alguien que está cada vez menos satisfecho con la ley y desilusionándose cada vez más y sintiéndose cada vez más culpable porque no podía obedecerla. Uno de los textos que pone eso en duda es Gálatas, porque en Gálatas uno y dos, Pablo estaba completamente feliz con su vida en el judaísmo.

Y además, era tan intenso y empeñado en preservar su religión ancestral que incluso, se dice, perseguía a la Iglesia y mataba a los cristianos por celo por la ley y por el judaísmo. Pablo era una especie de fariseo del tipo fanático si recuerdas los diferentes movimientos judíos de los que hablamos anteriormente en este semestre. Entonces, Pablo habla mucho de su vida en el judaísmo y relata su conversión en los capítulos uno y dos de Gálatas.

Y la pregunta es, ¿por qué Pablo hace eso? ¿Por qué pasa casi dos capítulos ensayando el hecho de que era un buen judío y un judío devoto y que guardaba la ley e hacía esto y aquello, pero luego Jesucristo lo confrontó en el camino a Damasco y Pablo se convirtió al cristianismo y llamado y designado en aquel tiempo para ser apóstol también para los gentiles. ¿Por qué Pablo tiene que relatar todo eso? Porque

recuerden que lo que está haciendo es que le preocupa que algunos de estos lectores gentiles en Galacia, la parte sur de la provincia de Galacia, en algunas de estas ciudades en las que él ha plantado iglesias, según Hechos, le preocupa ahora que algunos de ellos estén siendo descarriados por estos judaizantes que dicen que ahora ustedes también tienen que someterse a la ley mosaica. ¿Por qué entonces Pablo relata muy brevemente algo de la historia de su vida, su vida como judío y su conversión? Bueno, están sucediendo un par de cosas, pero primero que nada, antes de preguntar por qué hizo eso en sus notas, también planteé la pregunta de qué está sucediendo en los primeros cuatro versículos del capítulo uno. Porque en realidad, en los primeros cuatro versículos del capítulo uno, antes de que Pablo entre en la carta, todavía está en la introducción epistolar.

Antes de que llegue al corazón de su carta, estoy convencido de que en realidad está tendiendo a sus lectores, poniéndolos de su lado y tratando de ganar su caso. Porque comienza diciendo que Pablo, un apóstol, no fue enviado ni por comisión humana ni por autoridades humanas. Ahora, eso es interesante.

Paul no habla así explícitamente. En algunas de sus otras cartas en la introducción como esta, no afirma que solo fue designado por Jesucristo, que su evangelio no proviene de ninguna otra autoridad humana. Entonces, ¿qué está diciendo? Volveremos a eso en un momento.

Él dice: Soy apóstol no por comisión humana ni por autoridades humanas sino por Jesucristo y por Dios Padre que lo resucitó de entre los muertos. Y todos los miembros de la familia que están conmigo a las iglesias de Galacia. Esa sería la provincia sureña de Galacia y algunas de las ciudades que Pablo visitó durante sus viajes misioneros.

Y continúa y dice: Gracia y paz a vosotros de parte de Dios nuestro Padre y del Señor Jesucristo, ahora escuchad esto, que se entregó a sí mismo por nuestros pecados para librarnos del presente siglo malo según la voluntad de Dios Padre. . Ahora, lo que Pablo ha hecho son dos cosas. Número uno, la primera parte es la clave para entender los capítulos uno y dos donde Pablo dice: Soy apóstol no por autoridad humana ni por delegación humana, sino únicamente por elección o comisión de Jesucristo.

Eso será importante, lo veremos en un momento, para entender lo que sucede en los capítulos uno y dos. Pero luego Pablo continúa y dice: Jesucristo os ha rescatado del presente siglo malo. Ahora bien, ¿por qué dice eso? ¿Por qué es eso importante? Si puedo volver a esto, si este círculo representa el presente siglo malvado, observe si estoy en lo cierto en que Pablo ha puesto la ley dentro de eso, entonces, al recordarles a sus lectores, usted ya ha sido rescatado del presente siglo malvado.

Y observe la referencia a la resurrección. Es a través de la resurrección de Cristo que habéis sido liberados de la presente era mala y esta era ha sido inaugurada que Jesús la llama el reino en los evangelios. Ahora, usted pertenece a una nueva esfera con vida, justicia y el Espíritu Santo, pero ha sido rescatado de la actual era maligna donde más adelante en Gálatas, Pablo pondrá la ley aquí.

Entonces, ¿qué ha hecho Pablo? Ya está empezando a construir su caso y a hablar con sus lectores. Si ya han sido librados del presente siglo malo, como dice Pablo en el capítulo uno, versículo cuatro, entonces la ley ya no debe tener autoridad sobre ellos. Ya no debe desempeñar ningún papel en sus vidas.

Porque nuevamente, más adelante en el capítulo tres, Pablo pondrá la ley en esta categoría. Nuevamente, no porque la ley sea mala. Lejos de ahí.

Pablo afirma que no, la ley es buena. Expresa la voluntad de Dios. Pero Pablo está convencido de que la ley como parte del pacto mosaico, la ley vinculante, el pacto vinculante de Moisés, no tiene el poder, en última instancia, para vencer el pecado y la muerte.

Y por lo tanto, lo coloca debajo de este, no porque sea igual a estos tres y sea malo o maligno. Quiero que entiendas eso. Pero, en última instancia, simplemente no tiene el poder para superar esto y producirlo.

Entonces, Pablo dice, ustedes han sido librados del mal, del presente siglo malo en el capítulo uno, versículo cuatro. Y más adelante pondrá la ley en esta categoría. Por lo tanto, si Pablo puede lograr que estén de acuerdo con eso del capítulo uno, versículo cuatro, entonces debería poder lograr que estén de acuerdo en que la ley ya no es una autoridad vinculante sobre sus vidas.

Ahora bien, todavía tenemos que hacernos la pregunta: ¿qué papel juega la ley? ¿Le da Pablo algún papel en la vida de los cristianos? Y estoy convencido de que así es. Pero en cuanto a esta legislación vinculante como parte del pacto mosaico, Pablo está convencido de que ya no está en vigor. Entonces, ya en el capítulo uno, versículos del uno al cuatro, Pablo está preparando a sus lectores para que acepten lo que dirá más adelante.

Pero ¿qué pasa en los capítulos uno y dos con este ensayo de su vida dentro del judaísmo? Vaya, lo siento, ya lo vimos. Gálatas uno y dos. En el capítulo uno, versículos 13 y 14, Pablo analiza su vida antes de su conversión al cristianismo.

Aquí es donde él mismo se describe así. Él dice que ustedes, lectores de Gálatas, han oído: no han oído ninguna duda sobre mi vida anterior en el judaísmo. Estaba persiguiendo violentamente a la iglesia de Dios y destruyéndola.

Avancé en el judaísmo más que muchos de mi pueblo de la misma época, porque era mucho más celoso de las tradiciones de mis antepasados. Entonces esos dos versículos son una especie de resumen de la vida de Pablo en el judaísmo. Y regresaremos y preguntaremos, ¿por qué tiene que decirles eso? La segunda cosa, sin embargo, es que en los versículos 15 al 17, Pablo relata su conversión.

Así, dice, sin embargo, cuando Dios, que me había apartado antes de que yo naciera y me llamó por su gracia, tuvo a bien revelar a su Hijo en mí, para que yo pudiera proclamarlo a Jesús entre los gentiles, lo hice. no consultar con ningún otro ser humano. Tampoco subí a Jerusalén a los que ya eran apóstoles antes que yo, sino que en seguida me fui a Arabia, y después regresé a Damasco. Entonces, Pablo insiste en decirnos que en el momento de su conversión, no fue inmediatamente a Jerusalén.

Luego, el resto del capítulo 1 y el capítulo 2 relatan los eventos que tuvieron lugar inmediatamente después de la conversión de Pablo. Nuevamente, un resumen de los principales eventos que tuvieron lugar después de la conversión de Pablo, en mi opinión, incluido el Concilio de Jerusalén del que leemos en Hechos. Hechos capítulo 15.

Ahora la pregunta es, ¿qué está haciendo Pablo al dar este bosquejo de su vida en el judaísmo y su conversión, y luego un breve relato de algunas de las cosas que hizo inmediatamente después de su conversión? Me parece que lo que Pablo está haciendo es esto. Esto se remonta a esa primera declaración en el capítulo 1. Pablo, apóstol, no por decisión humana, ni por voluntad humana, sino por comisión del Señor Jesucristo. Lo más probable es que lo que sucedió es que algunos de los judaizantes en realidad estaban cuestionando las credenciales apostólicas de Pablo, y diciendo que este tipo no es un verdadero apóstol, que simplemente es un apóstol autoproclamado o algo así, o si es un apóstol, es una especie de renegado, en realidad no está en línea con los verdaderos apóstoles de Jerusalén.

Estas figuras importantes como pilares como Pedro, Santiago y Juan, estos apóstoles prominentes. Pablo es un desviado, es una especie de renegado, y realmente se ha apartado del verdadero evangelio que los apóstoles Pedro, Santiago y Juan están enseñando. Entonces, ahora Pablo debe responder a eso.

Y lo que está haciendo es demostrar un par de cosas. Número uno, al darnos un relato del antes, durante y después de su conversión, Pablo está demostrando que en ningún momento recibió su evangelio de un simple ser humano. De hecho, es por eso que él dice, ni siquiera tuve, después de mi conversión, ni siquiera fui a Jerusalén inmediatamente.

Entonces, ¿cómo pude haber recibido este evangelio de los seres humanos? ¿O cómo pude haber recibido este evangelio y luego distorsionarlo? No, dice, lo recibí

directamente de Jesucristo. Camino a Damasco, según Hechos, Hechos capítulo 9, Dios lo derribó en el camino a Damasco cuando Pablo se había convertido. Pablo dice que fue entonces cuando recibí mi evangelio.

Entonces, al ensayar, y dice, no había nada que me preparara para este evangelio. Yo era un judío celoso. En realidad estaba tratando de destruir la iglesia de Jesucristo.

Entonces, no hubo nada antes, durante o después que preparara a Pablo para el evangelio. Sólo podría haber llegado como resultado de una revelación directa de Jesucristo. Así es como Pablo está argumentando.

Sin embargo, Pablo argumenta que está caminando sobre la cuerda floja, porque tiene que hacer dos cosas en Gálatas. Recuerde, se está dirigiendo a sus lectores gentiles y les dice que han entrado algunos judaizantes. Están poniendo en duda el apostolado de Pablo.

Él está diciendo que no es un verdadero apóstol. Este evangelio que predica es simplemente una perversión. Así que no le creas.

Y luego tratar de persuadir a los cristianos gentiles a someterse a la ley de Moisés. Ahora, en respuesta a eso, Pablo tiene que hacer dos cosas en Gálatas 1 y 2. Tiene que caminar sobre la cuerda floja, porque , por un lado, tiene que demostrar, como acabo de decir, tiene que demostrar que su evangelio no dependía de ninguna otra autoridad humana. Que esto no es algo que recibió de otra persona.

No es algo que él mismo haya ideado. Provino de una revelación directa de Jesucristo. Por tanto, tiene que argumentar que es independiente de los demás.

Por otro lado, Pablo también tiene que tener cuidado de demostrar que su evangelio no está reñido con el de los apóstoles de Jerusalén, que ellos sí lo aceptaron y respaldaron. Entonces, ¿ves lo cuidadoso que tiene que ser? Por un lado, tiene que demostrar su independencia, que este evangelio le llegó independientemente de cualquier autoridad humana. Le vino de Jesucristo.

Sin embargo, todavía tiene que mostrar su dependencia, no dependencia, sino el hecho de que su evangelio fue aceptado, reconocido y afirmado por los apóstoles de Jerusalén. Por lo tanto, tiene que caminar, tomar un rumbo, mostrando su independencia pero también su dependencia de los apóstoles de Jerusalén. Para que sus lectores estén convencidos de que este evangelio que Pablo les predicó, cuando vino, según Hechos, cuando visitó estas ciudades, estableció una iglesia, este evangelio que Pablo predica, que uno puede ser salvo, uno puede ser justificado. , únicamente por gracia, aparte de la sumisión, y la fe en Jesucristo, aparte de someterse a la ley de Moisés, ese evangelio no es una perversión o un evangelio desviado que Pablo haya inventado o pervertido.

Es nada menos que el evangelio que él ha recibido de Jesucristo, y dice, por cierto, que estos importantes apóstoles, Pedro, Santiago y Juan, aceptaron y afirmaron y acordaron que este era un evangelio válido. Por lo tanto, ¿por qué sus lectores necesitan ceder ante estos judaizantes? No hay necesidad de poner en duda este evangelio que ya han recibido por la fe en Jesucristo, aparte de someterse a la ley de Moisés. Ahora bien, al pensar en esa pregunta, ¿por qué quedó convencido Pablo? Y aquí, de lo que vamos a hablar a continuación, muy brevemente, reconocerán la superposición con el libro de Romanos, y es que Pablo está convencido.

Este es uno de los libros donde Pablo sale y hace la audaz declaración de que somos justificados por la fe en Jesucristo y no por las obras de la ley. Y encontrará eso en el capítulo 2, comenzando con el versículo 16. Él dice, sin embargo, sabemos, esto es Gálatas 2:16, sin embargo, sabemos que una persona no es justificada por las obras de la ley.

Y por cierto, cuando Pablo usa la palabra ley, ya sea ley justa u obras de la ley, la mayoría de las veces en sus cartas se refiere a la ley de Moisés. Entonces, dice, no somos justificados por las obras de la ley de Moisés, ni por la adhesión ni por estar sujetos a la ley de Moisés, sino por la fe en Jesucristo. Y en realidad hay un largo debate sobre esa frase, fe en Jesucristo, exactamente lo que significa, en el que no voy a entrar, pero estoy convencido de que esta es la manera de tomarlo, fe en Jesucristo.

Entonces, uno no es justificado, uno no es vindicado ni declarado justo ante Dios basándose en la obediencia a la ley de Moisés, sino únicamente basándose en la fe en Jesucristo, es el argumento de Pablo. Ahora nuevamente la pregunta es: ¿por qué es así? ¿Qué pensaba Pablo de la ley? ¿Por qué estaba convencido de que la justificación no podía venir por obras de la ley? Vimos con Romanos que tradicionalmente, y tradicionalmente fue Martín Lutero quien propuso que por obras de la ley, Pablo entendía por legalismo, tratar de manera legalista de hacer suficientes buenas obras para poder ganarse el favor de Dios. Y contra eso estaba reaccionando Pablo.

Entonces, lo que Pablo dice es que sabemos que no estamos justificados al tratar de ganarnos el favor de Dios haciendo suficientes buenas obras para que Dios de alguna manera esté complacido con nosotros, sino que estamos justificados al renunciar a eso y simplemente confiar en Jesucristo. . Así lo entendió Martín Lutero. Consideró las obras de la ley como un intento legalista de hacer buenas obras para ganarse el favor y la bendición de Dios y para asegurar y ganar la salvación.

Y eso es contra lo que Pablo se opone. Sin embargo, vimos que más recientemente, un enfoque llamado nueva perspectiva o nueva apariencia, lo llamé en su libro de

texto. Nuevamente, Pablo ha sufrido un cambio extremo, por así decirlo, la forma en que entendemos y leemos a Pablo y su enfoque de la ley ha cambiado.

Vimos que personas como Sanders y James Dunn, y si alguno de ustedes está familiarizado con los escritos de NT Wright, ha visto algunos de los escritos de NT Wright, WRIGHT, NT Wright, sugerirían que Pablo no estaba argumentando contra el legalismo, sino nacionalismo o exclusivismo. Es decir, las obras de la ley son una especie de código para vivir la vida como judío. Entonces, lo que estaba mal, contra lo que Pablo estaba reaccionando, es que los judaizantes no estaban promoviendo el legalismo, tratando de ganarse el favor de Dios, sino que estaban restringiendo demasiado la salvación a vivir la vida como judío.

Estaban restringiendo que pertenecer al pueblo de Dios significaba que étnicamente uno tenía que identificarse con los judíos sometándose a la ley de Moisés para demostrarlo. Y lo que Pablo está tratando de hacer es decir, no, no, no, la salvación no es sólo propiedad de los judíos, ahora pertenece a cualquiera mediante la fe en Jesucristo. Entonces, la nueva imagen sugiere que la cuestión principal es ¿quiénes son el verdadero pueblo de Dios? ¿Son sólo aquellos que se identifican con Israel y con los judíos a través de la ley, o pueden los gentiles convertirse en el pueblo de Dios simplemente por la fe y sin vivir la vida como judíos? Y eso es lo que Pablo quiere argumentar: sí, los gentiles sin tener que vivir la vida bajo el judaísmo también pueden ser el pueblo de Dios.

Ahora surge la misma pregunta en Gálatas: ¿es entonces qué es lo que tanto molesta a Pablo? ¿En contra de qué está argumentando? ¿Cuál es su problema con la ley? ¿Por qué dice que nadie puede ser justificado por las obras de la ley? ¿Es por el legalismo, porque no podemos ganarnos el favor de Dios, o es por el exclusivismo y el nacionalismo, que es verdaderamente restrictivo, restringe demasiado la salvación y restringe demasiado pertenecer al pueblo de Dios a ser judío y vivir vida bajo el judaísmo. Me parece, una vez más, que tal vez soy de los que se andan demasiado con la valla, pero me parece que realmente no hay razón para establecer una distinción tan tajante entre estos dos enfoques. Por un lado, creo que Martín Lutero estaba cerca de la verdad cuando sugirió que Pablo pensaba que parte del problema estaba en someterse a la ley de Moisés, ya que uno confiaba en su capacidad para guardar la ley.

Y uno confiaba en su capacidad para identificarse con el judaísmo y en su capacidad para guardar la ley perfectamente. Entonces, en el capítulo 3 y versículo 10, el texto que he mencionado aquí, nuevamente, ¿por qué nadie puede ser justificado por guardar la ley? En el capítulo 3 versículo 10, Pablo dice: Porque todos los que se apoyan en las obras de la ley, están bajo maldición, porque escrito está: Maldito todo aquel que no guarde ni obedezca todas las cosas escritas en el libro de la ley, que es la ley de Moisés. Entonces, está diciendo, creo que Martín Lutero tenía razón, que

Pablo está diciendo, si quieres ser justificado basado en la ley, exige una observancia perfecta.

Pero Pablo dice que la ley, sin embargo, dice que maldito el que no la guarda ni obedece todo lo que en ella está escrito. Y el problema es, por lo tanto, que como los lectores no pueden hacerlo, nadie puede guardar la ley en la medida necesaria para ganarse el favor de Dios. Y ese fue uno de los puntos de Martín Lutero.

Y creo que eso se refleja en la declaración de Paul. Todo aquel que quiera buscar la justificación por la ley debe darse cuenta de que está maldito si no la cumple por completo. Y creo que la suposición es que, debido a la pecaminosidad humana, nadie puede hacerlo.

Así que ese fue Martín Lutero, y creo que sigue siendo una lectura válida de lo que Pablo está diciendo. Entonces esa es una de las razones. Nuevamente puede haber más de uno.

Voy a sugerir que sí. Pero una de las razones por las que Pablo pensó que la ley no podía justificarse es porque nadie podía guardarla perfectamente. La ley llevaba consigo una maldición por no cumplirla y obedecerla en su totalidad.

Sin embargo, Pablo también está convencido, y aquí es donde la nueva mirada o la nueva perspectiva es importante, Pablo también está convencido de que la ley sólo estaba destinada a funcionar temporalmente hasta la venida de Jesucristo. Y por ley no me refiero sólo a la lista de normas y reglamentos. Me refiero a la ley como perteneciente a todo el Pacto Mosaico.

Todo el pacto que Dios hizo con Israel bajo Moisés. Todo ese período, junto con la ley, solo debía ser temporal, según Pablo, hasta la venida de Cristo. Entonces, por esas dos razones, dice Pablo, les dice a sus lectores y básicamente les suplica, ¿por qué querrías someterte a la ley de Moisés? Porque nadie puede conservarlo perfectamente.

Hay maldición para quien no vive, permanece en ella. Y segundo, la ley solo debía ser temporal hasta que viniera Cristo. Ahora que Cristo ha venido, la función principal de la ley como parte del Pacto Mosaico ha cesado.

Ya falleció. Entonces, ¿por qué los lectores quieren ceder ante estos judaizantes y someterse a la ley de Moisés? Ahora por favor escúchame. Por lo tanto, Pablo no está diciendo que estemos libres de ninguna ley.

Algunas personas han malinterpretado Gálatas en el sentido de que, por lo tanto, soy libre en Cristo para hacer lo que quiera. Ese no es el punto de Paul. Lo que está

diciendo es que están libres de la legislación mosaica, como un cuerpo vinculante de mandamientos y reglas como parte del pacto que Dios hizo con Moisés.

Eso ahora ha sido eclipsado y cumplido en Jesucristo y el nuevo pacto que ahora experimentan a través de él. Ahora, en los capítulos 3 y 4, este segundo punto me lleva a la siguiente observación en sus notas, y esa es la importancia de los capítulos 3 y 4. En los capítulos 3 y 4, no recuerdo si tengo un... Tengo una diapositiva sobre esto. En los capítulos 3 y 4, Pablo va a presentar una serie de argumentos.

Todavía no estoy convencido de que esta sea la probatio de un discurso grecorromano, pero de todos modos, Pablo está tratando de argumentar y persuadir a sus lectores reuniendo una serie de pruebas o argumentos. Y uno de ellos, el primero, se encuentra en los capítulos 3, 1 al 5. Y aquí, Pablo argumenta desde la experiencia de los Gálatas. Él les está diciendo a los gálatas... Una vez más, recuerden, los gálatas están siendo tentados a someterse a la ley de Moisés.

Los judaizantes les han dicho que su fe en Cristo, aunque necesaria, debe complementarse sometiéndose a la ley de Moisés. Y ahora Paul quiere argumentar en contra de eso. En el capítulo 3, versículos 1 al 5, observe cómo comienza: No es una buena manera de ponerlos de su lado, pero recuerde nuevamente, Pablo está muy sorprendido, molesto y exasperado por la respuesta de los gálatas.

Él dice: ¿Quién os ha hechizado? Fue ante vuestros propios ojos que Cristo Jesús fue exhibido públicamente como crucificado. Lo único que quiero aprender de ti es esto. Y ahora Pablo les hará algunas preguntas para que saquen las conclusiones apropiadas y argumenten su caso.

Aquí está la primera pregunta. ¿Recibiste el Espíritu al hacer las obras de la ley o al creer lo que escuchaste? Ahora déjame preguntarte, ¿por qué Pablo apela al Espíritu? Aquí entiendo que significa el Espíritu Santo. Si sus traducciones al inglés tienen Spirit en mayúscula, probablemente sea correcto.

Pablo se refiere al Espíritu Santo. ¿Pero qué tiene esto que ver con su argumento? ¿Qué tiene esto que ver con demostrar que los gálatas no necesitan someterse a la ley de Moisés? Dice que quiero preguntarte una cosa. ¿Recibiste el Espíritu Santo al observar la ley, hacer las obras de la ley o al creer lo que escuchaste, es decir, confiar en Jesucristo y el evangelio que predicó Pablo? ¿Por qué Pablo dice eso? ¿Cómo ayuda eso a su caso? Nuevamente, argumenta desde su experiencia y dice: ¿Recibisteis el Espíritu Santo al observar la ley o al creer en el mensaje que os prediqué, el evangelio centrado en la fe en Jesucristo? ¿Por qué Pablo plantea esta pregunta? Quiero decir, ¿qué va a hacer eso? En otras palabras, ¿por qué invoca al Espíritu? Están recibiendo el Espíritu Santo, lo que probablemente refleja algunas de las cosas que vimos en Hechos, como Hechos capítulo 2, el derramamiento del Espíritu Santo sobre los creyentes.

¿Por qué Pablo apela al Espíritu? Quiero decir, eso parece algo extraño, algo subjetivo. ¿Recibiste el Espíritu? ¿Está diciendo: ¿tuviste estos sentimientos cálidos y confusos cuando fuiste salvo y eso es prueba de que eres el pueblo de Dios, por lo que no necesitas guardar la ley? ¿Por qué apela al Espíritu Santo? ¿Cuál dijimos que era el trasfondo? En el Nuevo Testamento, especialmente en Pablo, encontramos a Pablo hablando del Espíritu Santo. ¿Cuál es el trasfondo de eso? ¿De dónde saca esa idea del hecho de que ahora tenemos el Espíritu Santo? ¿De dónde sacó Pablo eso? Muy bien. De Jesús, que habló de enviar y derramar el Espíritu Santo.

E incluso podríamos retroceder más y decir que Jesús lo obtuvo del Antiguo Testamento. Si recuerda, los profetas del Antiguo Testamento prometieron un tiempo en el que Dios establecería un nuevo pacto que, y nuevamente, se basaba en el nuevo pacto en el que nos convertimos en el pueblo de Dios. El hecho de que seamos hijos de Dios y pueblo de Dios se basa en la promesa de un nuevo pacto.

Entonces, cuando Jesús habló sobre el hecho de que derramaría su Espíritu y enviaría su Espíritu en Hechos, y leíste sobre eso en Juan, eso se remonta al Antiguo Testamento. Jesús básicamente promete establecer el nuevo pacto. Entonces, ¿qué está diciendo Pablo? Él les está preguntando, básicamente, ¿recibieron el Espíritu Santo del nuevo pacto como prueba de que son el pueblo de Dios, al guardar la ley o no? Y la suposición es que él está asumiendo que los creyentes sí recibieron el Espíritu Santo, probablemente en la misma línea que Hechos capítulo 2. Y tal vez Pablo está asumiendo que hablar en lenguas y algunas de estas otras cosas milagrosas eran prueba de eso.

Pero nuevamente, el argumento de Pablo, nuevamente si puedo parafrasear, él está diciendo, si recibieran el Espíritu Santo como prueba, según la promesa del Antiguo Testamento de un nuevo pacto, el Espíritu Santo sería prueba de que eran el pueblo de Dios. Ahora está diciendo, ¿sobre qué base recibiste el Espíritu Santo? ¿Sobre qué base recibiste este Espíritu del nuevo pacto que prueba que eres verdaderamente el pueblo de Dios? ¿Lo recibiste obedeciendo la ley o lo recibiste simplemente creyendo? Y por supuesto, la respuesta es, bueno, lo recibimos cuando Pablo predicó el evangelio y cuando creímos en él. Entonces, la conclusión de Pablo sería, entonces ¿por qué crees que es necesario agregar la ley? Ya tienen la señal de que son pueblo de Dios, ese es el Espíritu Santo del nuevo pacto, prometido en Ezequiel y Jeremías y el Antiguo Testamento, y que vimos derramado en Hechos 2. Entonces, ya tienen la verdadera señal de que son El pueblo del nuevo pacto de Dios, ¿por qué necesitan agregar la ley del Antiguo Testamento? Así que ese es su primer argumento, su argumento basado en la experiencia.

De hecho, solo para leer las otras preguntas, dice: ¿Tan necios sois, habiendo comenzado en el Espíritu, que ahora vais a terminar en la carne? ¿Experimentaste tanto por nada, si realmente fue nada? Nuevamente Pablo apela a su experiencia. El

hecho de que hayan experimentado y recibido el Espíritu Santo del nuevo pacto, prometido en el Antiguo Testamento, es una señal de que eran verdaderamente el pueblo de Dios, si recibieron eso, y lo hicieron, basándose únicamente en la fe, entonces, ¿qué puede decir el Antiguo Testamento? ¿Le añade la ley a eso? Ya poseen la verdadera señal de que la nueva era ha sido inaugurada, el reino ha sido inaugurado y el nuevo pacto, y que son el pueblo de Dios. La segunda cosa que Pablo argumenta es que Pablo argumenta desde el Antiguo Testamento, en el capítulo 3. Y la forma en que Pablo hace esto es que Pablo argumenta históricamente, para mostrar que la ley de Moisés solo jugó un papel temporal.

En otras palabras, Pablo básicamente va a argumentar así, va a decir, las promesas hechas a Abraham. Si retrocedemos, lo que hace Pablo es que básicamente entiende que todas las promesas de salvación están vinculadas a Abraham. ¿Recuerda lo que Dios le prometió a Abraham en Génesis 12? Él dijo: Haré de ti una nación grande, y te bendeciré, y serán benditas todas las naciones de la tierra.

Entonces, básicamente, la salvación o la justificación, para usar algo del lenguaje que usa Pablo, recibir el Espíritu Santo, todo eso está ligado a Abraham. Y la pregunta, la pregunta es, ¿cómo recibimos las promesas hechas a Abraham? Ahora, la mayoría, en el primer siglo, estos judaizantes habrían dicho, bueno, es a través de la ley mosaica. Es observando la ley de Moisés que se reciben las promesas de Abraham.

De una gran nación, de bendiciones, de salvación, de justificación, de recibir el Espíritu Santo, esas son todas las promesas de Abraham, y tú participas de ellas observando la ley mosaica. Lo que Pablo hace es decir, no, no, no, si lees el Antiguo Testamento, el esquema de Pablo se parecería más a esto, dice, la ley mosaica en realidad solo jugó un papel temporal hasta que las promesas de Abraham pudieran cumplirse en Cristo. Entonces, en realidad, probablemente debería dibujar una flecha desde las promesas de Abraham hasta su cumplimiento en Cristo, porque Pablo está convencido de que la ley mosaica no fue la forma principal en que el pueblo de Dios experimentó las promesas de Abraham y la salvación.

Es sólo ahora a través de la fe en Cristo. Por lo tanto, la ley mosaica sólo jugó un papel temporal. Entonces, por ejemplo, escuche lo que dice.

Por todos esos, a ver, leí ese. Hermanos y hermanas, les doy un ejemplo de la vida diaria. Una vez ratificado el testamento de una persona, nadie lo amplía ni lo anula.

Ahora bien, que la promesa es hecha a Abraham y a su descendencia, no dice, y a la descendencia como a muchos, sino que dice, y a vuestra descendencia, que es Cristo. Vamos a ver. Luego dice, escucha esto.

Paul dice, mi punto es este. La ley, que llegó 430 años después, no anula el pacto previamente hecho por Dios, el pacto con Abraham. Entonces, su punto es que el pacto mosaico no anula esto ni tiene precedente.

En cambio, continuará y dirá que si la herencia viene por la ley, ya no viene por la promesa. Pero Dios se lo concedió a Abraham mediante la promesa. Entonces, nuevamente, lo que Pablo está tratando de decir a través de todo esto es que la ley mosaica solo jugó un papel temporal hasta la venida de Jesucristo.

Ahora que Jesucristo ha venido, la función principal de la ley queda a un lado. Ahora, nuevamente, todavía tenemos que plantear la pregunta: ¿cómo deben leer la ley los cristianos? ¿Qué debemos hacer con él? ¿Podemos ignorarlo? Lo cual creo que la respuesta es no. Pero la pregunta es: ¿qué vamos a hacer con ello? ¿Cómo leemos la ley dada a Moisés? Nuevamente, cuando hablamos de ley, no nos referimos a ninguna ley.

Nos referimos a la ley que le fue dada a Moisés como parte del pacto que Dios hizo con Moisés. ¿Pero ve su punto hasta ahora? Pablo está diciendo que la ley mosaica llegó años después de que se le hizo la promesa a Abraham. Y como continuará y demostrará, la ley solo jugó un papel temporal hasta que Cristo pudiera llegar, hasta que Cristo pudiera cumplir la promesa a Abraham.

La ley de Moisés no la llevó a su cumplimiento. Jesucristo lo hizo. La ley sólo jugó un papel temporal, y ahora ese papel ha terminado.

Pero permítanme examinar el tercer punto, el argumento de la cultura. Pablo va a tratar de mostrar que la ley mosaica es temporal, Pablo va a discutir sobre un par de cosas en su cultura. Y comenzando con el versículo 23.

Ahora, escuche las diferentes metáforas que usa Pablo. Ahora, antes de que viniera la fe, y por la fe, usará diferentes palabras para referirse a la venida de Cristo, y confiar y tener fe en Cristo. A veces simplemente se refiere a la promesa.

A veces se refiere a Cristo. A veces se refiere a la fe. Pero todas son formas de referirse a lo mismo.

La venida de Cristo y la confianza en Él para justificación y salvación. Entonces, dice, antes de que viniera la fe, estábamos encarcelados y custodiados bajo la ley hasta que la fe fuera revelada. Entonces, observe que la primera metáfora que usa Pablo es la de una prisión o un guardia de prisión.

Él dice que la ley funcionó como para encerrar al pueblo de Dios. Funcionó como una prisión. No está diciendo que Israel fuera malo y necesitara ser castigado ni nada por el estilo.

La cuestión es que la ley tenía un propósito muy restrictivo. Funcionó de una manera muy específica durante un período de tiempo limitado. Al igual que una cárcel o prisión, funcionaba para encerrar y proteger al pueblo de Dios.

Hasta que Jesucristo vino y trajo la salvación prometida hecha a Abraham. Entonces, la primera metáfora es un guardia de prisión, la imagen de una prisión o de encerrar a alguien. Pero luego dice, en el versículo 24, que la ley también fue nuestra disciplina hasta que Cristo vino para que fuéramos justificados.

Esa imagen de un disciplinador se basa en una imagen muy importante del primer siglo. Especialmente para las personas más ricas, si tenías un hijo, generalmente un hijo, generalmente lo que hacías era contratar a un encargado de la disciplina que era básicamente responsable de cuidar y criar a ese niño. La imagen aquí no es tanto la de un maestro que te enseña o te guía, sino más bien la de un disciplinador o una niñera que te mantiene fuera de problemas.

En otras palabras, fuiste puesto bajo esta disciplina hasta que llegaste a la edad adulta. Hasta que llegabas a cierta edad, ese disciplinador ya no era necesario. Entonces, lo que Pablo está haciendo al usar esta imagen es decir que la ley era como un disciplinador de la misma manera que un disciplinador funciona en la vida de un niño durante un período de tiempo limitado hasta que alcanza la madurez y la edad adulta.

De modo que la ley jugó un papel temporal hasta la venida de Jesucristo, hasta que él vino para dar cumplimiento. Entonces, Pablo usa la imagen de un carcelero, usa la imagen de un disciplinador. Ambos están excluidos de la cultura y la vida de los cristianos del primer siglo.

Pablo usa todo esto, nuevamente está montando su caso, se basa en todas estas imágenes y en el Antiguo Testamento mismo para demostrar que la ley solo jugó un papel temporal. Desempeñó un papel importante, pero fue sólo temporal hasta que llegó Jesucristo. Y una vez que Jesucristo vino para cumplir y traer la salvación prometida a Abraham, la Ley Mosaica ya no desempeña su papel dominante.

Entonces, ¿por qué querrían los lectores someterse a él? Nuevamente, ¿por qué los lectores se apresurarían a ceder ante estos judaizantes que les dicen que la fe en Jesús no es suficiente, sino que también hay que someterse a la Ley Mosaica? Pablo dice, no, no, ¿no recuerdas que recibiste el Espíritu Santo, el Espíritu del Nuevo Pacto, como señal de que eres verdaderamente el pueblo de Dios, aparte de obedecer alguna vez la ley? Y él dice, ¿no habéis mirado el Antiguo Testamento? ¿No ha considerado algunas de sus propias imágenes culturales de un carcelero y un disciplinador? Todo eso debería demostrarles que la Ley Mosaica jugó un papel temporal en la realización de la salvación de Dios para Su pueblo. Ahora que ese

papel ha terminado, no hay necesidad de que los cristianos gálatas se sometan a la ley. ¿Por qué querrían, en cierto sentido, retroceder y someterse a la ley de Moisés? Ahora bien, eso todavía plantea la pregunta que muchos quizás también se hayan preguntado.

Si no deben someterse a la ley de Moisés, una pregunta que nos haremos es: ¿qué papel juega la ley de Moisés? Pero en segundo lugar, ¿eso significa que los cristianos están libres de cualquier obligación o responsabilidad o de cualquier ley? Y Pablo, en cierto sentido, responderá a esas preguntas en las secciones restantes de Gálatas. Entonces, cualquier pregunta hasta ahora sobre lo que... Quiero decir, con suerte, verán que Pablo está tratando de montar un caso persuasivo para lograr que sus lectores no cedan ante estos judaizantes. No sólo nos está dando una teología de la ley o del Espíritu Santo.

Está tratando de discutir con sus lectores y persuadirlos de que no cedan ante los judaizantes.

Este es el Dr. Dave Mathewson en la conferencia 19 de Historia y Literatura del Nuevo Testamento sobre el libro de Gálatas.