

د. ديف ماثيوسون، أدب العهد الجديد، المحاضرة 15، رومية ومقدمة. إلى 1 كورنثوس

ديف ماثيوسون وتيد هيلدبراندت © 2024

هذا هو الدكتور ديف ماثيوسون، تاريخ وأدب العهد الجديد، المحاضرة 15، رسالة رومية ومقدمة الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس.

حسنًا، لقد انتهينا الأسبوع الماضي بالحديث قليلاً عن الطريقة التي نقرأ بها رسالة رومية ككل وعن الموضوع الرئيسي أو الرسالة الرئيسية لرسالة رومية، واقترحت أنه ربما يكون مزيحًا مما يسمى غالبًا القديم والحديث منظور جديد. المنظور القديم هو أن رسالة رومية تتحدث عن كيفية خلاص الأفراد أو كيفية وقوفهم أمام الله القدوس، بينما المنظور الجديد يقول: لا، القضية الأساسية هي كيفية تعامل اليهود والأمميين مع بعضهم البعض، وما هو المطلوب للانتماء إلى الكنيسة. يا شعب الله، كان التركيز أكثر أفقيًا.

لقد اقترحت أن كلاهما ربما يكون صحيحًا في رسالة مثل رسالة رومية، وأن بولس مهتم بمسألة العلاقة بين اليهود والأمم، وما هو المطلوب من أولئك الذين ينتمون إلى شعب الله، هل يجب على الأمم أن يخضعوا لناموس موسى أم يمكن أن يكونوا خدام الله؟ الناس بخلاف ذلك.

وعلى الرغم من أن ذلك يتعلق ويثير قضية أوسع نطاقًا حول أي أساس يدخل الإنسان في علاقة مع الله أو على أي أساس يخلص الإنسان، وعلى أي أساس يقف المرء أمام الله القدوس، وهو السؤال الذي كان مارتن لوتر يثيره. ولكنني أريد أن أبدأ بإلقاء نظرة على مزيد من التفاصيل في قسمين من رسالة رومية، وأولاً وقبل كل شيء هو أن أشير إلى كيفية إعداد السفر، وكيف يناقش وجهة نظره، أولاً وقبل كل شيء. يمكن النظر إلى حجة بولس على أنها تبدأ بما وصفه البعض بالتشخيص، أي في الإصحاحات الثلاثة الأولى التي يوضحها بولس، أو في الأساس يتهم بولس البشرية جمعاء، اليهود والأمم على حد سواء. يجب أن أقول ذلك في الواقع بالعكس، الأممي واليهودي، لأن معظم القراء، وخاصة القراء اليهود، لن يندهشوا من اتهام بولس للأمم وإدانتهم لهم، ولكن عندما يصل بولس إلى اليهود أيضًا ويقول إنهم أيضًا مذنبين لأنهم خالفوا القانون، ربما كان معظمهم سيتفاجأون بذلك.

لكن ما يفعله بولس في الإصحاحات الثلاثة الأولى تقريبًا هو اتهام كل من الأمم واليهود بأنهم مدانون تحت الخطية، والسبب في ذلك هو أن كلاهما يعصى الناموس، وخاصة اليهود الذين يعصون ناموس موسى، ولكن بسبب عصيان الجميع. الوقوف مدان.

لكن التشخيص يؤدي بعد ذلك إلى التشخيص، مرة أخرى كما أطلق عليه البعض، هل الله قد تصرف لمعالجة هذه المشكلة وتصحيح هذه المشكلة من خلال تقديم البر، سنتحدث أكثر عن هذا المصطلح البر أو التبرير المبرر بعد قليل ولكن بتقديم البر الذي لا يتوفر لهم إلا من خلال الإيمان بيسوع المسيح. لذلك، نوع نقطة التحول، يجب أن يكون في الواقع الإصحاح 3: 21، وهو في الواقع عند 21 واحدًا منها، على الأقل من حيث الموضوع، أحد الخطوط الفاصلة في الرسالة حيث ينتقل بولس من تشخيص المشكلة أو اتهام البشرية جمعاء إلى الآن تقديم الحل لهذا المأزق بسبب الخطيئة. إذن الجميع تحت الخطية لأن الجميع يعصون والجميع مستعدون للخطية، حتى اليهود، وليس الأمم فقط، وبالتالي فإن الجميع بحاجة إلى هذا البر الذي يأتي فقط من خلال الإيمان بيسوع المسيح.

الآن لتوضيح الأمر، لمعالجة إحدى القضايا التي كنا نتحدث عنها، لتوضيح أن بولس ليس مناقضًا للشريعة أي أن بولس يعتقد أن الإيمان بيسوع المسيح كافٍ وأن ما يفعله المرء بعد ذلك ليس له أي تأثير على الإطلاق، أو أن طاعة الإنسان ليسوع المسيح هي في الواقع عرضية أو لا علاقة لها بإيمان الإنسان بالمسيح.

ويبدو أن هناك ميلاً اليوم بين الكثير من المسيحيين إلى طلاق إيماننا بالمسيح والتحول إلى مسيحيين لما نفعله لاحقاً، كما لو أن ما نفعله لاحقاً لا علاقة له أو غير مرتبط بأن نصبر مسيحيين أو نؤمن بيسوع المسيح . لكن بولس يتوقع ذلك ربما في حجته في قسم التشخيص عندما يوضح بولس أن هناك براء، وهذا التبرير أو الموقف الصحيح أمام الله يأتي من خلال الإيمان بيسوع المسيح

، وفي منتصف ذلك، في الإصحاح السادس، يتوقع بولس اعتراضاً محتملاً، في الواقع، على هذا التفكير ذاته حسناً، إذا كنا مبررين بالإيمان بيسوع المسيح، فإن أي نشاط لاحق أو أي طاعة لاحقة يكون في الحقيقة غير مادي أو غير مهم . أم أن تعليم بولس بأننا نبرر بالإيمان فقط يعني بالضرورة أن طاعة القانون أو أي قانون لا تلعب أي دور على الإطلاق؟ يستبق بولس ذلك ويقول في الإصحاح السادس، فماذا نقول، هل نستمر في الخطية لكي تكثر النعمة؟ لذلك، إذا كنا مخلصين فقط بنعمة الله ومن خلال الإيمان، فيجب أن تؤدي الخطية في الواقع إلى زيادة نعمة الله أكثر. لكن بولس يقول، بأي حال من الأحوال، أو قد تقول بعض ترجماتك، حاشا لله، كيف يمكننا نحن الذين نموت عن الخطية أن نعيش فيها؟ ألا تعلمون أننا جميعاً الذين اعتمدنا ليسوع المسيح اعتمدنا لموته؟ فدفنا معه بالمعمودية لموته، حتى كما أقيم المسيح من الأموات لمجد الآب، هكذا نسلك نحن أيضاً في جدة الحياة

لذا، فإن ما ينتهي به بولس إلى قوله، مع ذلك، هو أن هذا البر الذي يأتي فقط من الإيمان ليس له أهمية إذا لم يصدر في حياة جديدة، لأنه بفضل الإيمان بالمسيح، يقول بولس، نحن بطريقة ما مرتبطون بالمسيح. وهذا يعني أننا نشترك في موته، الموت عن الخطية، ولكننا نشترك أيضاً في قيامته، التي هي قيامة تمكنا من السير في نوعية حياة جديدة. لذا، فإن قول بولس ببساطة غير متسق، وحتى هذا، فمن غير المعقول أن يختبر المرء هذا البر بالإيمان بالمسيح، ولكن لا يعيش حياة جديدة، أو حياة متغيرة. لذلك، يوضح بولس تمامًا في رسالته أن الأعمال الصالحة تلعب دوراً، وأن الأعمال الصالحة تميز بوضوح الفرد باعتباره شعب الله

تُظهر الأعمال الصالحة بوضوح حقيقة إيمان الإنسان بيسوع المسيح. إذا مارس شخص ما الإيمان بالمسيح حقاً، وحصل على هذا البر الذي يمنحه الله، وهذه المكانة الصحيحة، فمن المؤكد أن هذا الشخص سوف يسلك في جدة الحياة، باستخدام لغة بولس ذاتها. الآن أحد الأقسام الرئيسية، أو أحد الأقسام المهمة في الإصحاح 3، في القسم الثاني، عندما يبدأ بولس بتقديم الحل، أو التشخيص، موجود في الإصحاح 3 والآيات إلى 26، والذي يمكن أن يعمل في بعض النواحي كما وصفها البعض، ليس فقط باعتبارها قلب رسالة 21 بولس إلى أهل رومية، بل أيضاً قلب الإنجيل الذي يبشر به بولس

وإليك كيف تبدأ الآية 21 في الإصحاح 3، وهذه هي بداية قسم التشخيص. لذلك، لقد أظهر بولس للتو أن كلاً من الأمم واليهود مدانون تحت الخطية بسبب فشلهم في الطاعة، ويقول الآن، بدءاً من الآية 21، ولكن الآن، بدون الناموس، تلك هي شريعة موسى، بر الرب. لقد ظهر الله، وشهد له الناموس والأنبياء. بر الله بالإيمان بيسوع المسيح إلى كل الذين يؤمنون، لأنه لا فرق إذ الجميع أخطأوا وأعوزهم مجد الله

لقد أصبحوا الآن مبررين بنعمته كعطية بالفداء الذي بيسوع المسيح، الذي قدمه الله كفارة أو ذبيحة كفارة. قد تختلف ترجماتك قليلاً هناك في الآية 25، والتي قدمها الله كذبيحة كفارة أو كفارة بدمه، أي موت المسيح، الفعال بالإيمان. لقد فعل الله هذا لإظهار بره لأنه، بتسامحه الإلهي، تخطى الخطايا التي ارتكبت سابقاً، ربما تلك الخطايا التي ارتكبت في العهد القديم في العهد القديم

ولكن ليثبت في الوقت الحاضر أنه هو نفسه بار، وأنه يبرر من هو من الإيمان بيسوع المسيح. الآن، اسمحوا لي أن أدلي بعدد من التعليقات على هذا القسم الذي، كما قلت، يمكن وصفه بأنه قلب الإنجيل، وعلى الأقل بمعنى ما، قلب رسالة بولس. يبدو أن معظم ما تبقى من رسالة رومية سيفضح أهمية ومضمون الآيات 21:3-26 تلك الآيات التي قرأناها للتو،

ولكن قبل كل شيء، لاحظ أن بولس يقدم برًا بعيدًا عن الناموس. ربما يجب فهم هذا مرة أخرى أو يمكن فهمه من المنظورين القديم والجديد. أي أن هذا البر لا يأتي بحفظ الناموس، بقدرته الإنسان على حفظ الناموس، ولا هذا البر إذن، بحسب المنظور الجديد، لا يقتصر على اليهود فقط.

ولكن الآن، إذ لم يعد الأمر يتعلق بالناموس، فهو مفتوح للأمم أيضًا. إذًا، هناك بر آتٍ و متاح الآن وغير مرتبط بطاعة الشريعة الموسوية. ومرة أخرى، في كل الأوقات تقريبًا عندما يستخدم بولس كلمة ناموس باستثناء بضع حالات، تقريبًا في كل مرة ترى بولس يستخدم كلمة ناموس، فهو يشير في المقام الأول إلى ناموس العهد القديم، ناموس موسى.

وهنا يقول أنه لم يعد يلعب دورًا في وقوف الإنسان أمام الله في البر. لذلك، يمكن لليهود والأمم أن يشاركوا في هذا على قدم المساواة. أحد المصطلحات التي يستخدمها بولس، في الواقع هناك مصطلحان يستخدمهما بولس لوصف ما فعله يسوع المسيح في توفير هذا البر.

الآن يفترض هذا، مرة أخرى أننا نفترض ما ناقشه بولس في الإصحاحات الثلاثة الأولى. يفترض بولس أن الجميع قد اتبعوا حجته بأن الجميع، الأمميين واليهود، مستعبدون للخطية. نحن جميعًا مذنبون بالخطية وبالتالي نقف في عبودية الخطية والموت.

وبالتالي، من المفترض أن الحجة هي أنهم بحاجة إلى الإنقاذ من ذلك، أو أن هذا الوضع يحتاج إلى معالجة، ويجب إصلاحه. والحل الذي قدمه بولس هو أن هذا البر قد تم من خلال موت يسوع المسيح. إذن الافتراض هنا هو أن موت يسوع المسيح يتناول مشكلة الخطية هذه في الإصحاحات الثلاثة الأولى.

والطريقة التي يوضح بها بولس ذلك هي باستخدام استعارتين. لقد أدرجت في الواقع واحدة فقط هنا، لكن الأولى موجودة في الآية 24، وهي كلمة الفداء. يقول بولس أن موت يسوع يفدينا أو يقدم الفداء لشعبه الموصوفين في الإصحاحات الثلاثة الأولى بأنهم مُدانون تحت الخطية وفي عبودية الخطية.

لذا فإن موت يسوع المسيح يقدم لنا الفداء. ربما تكون هذه الاستعارة، كما أدرك معظم الناس، نابعة من العبودية أو صور السوق، وهي أن موت يسوع يُنظر إليه على أنه... قد تكون هناك فكرتان. الفكرة السائدة هي أنها تحرر من العبودية.

لذلك، يُنظر إلى موت يسوع على أنه يحررنا من العبودية. في هذه الحالة، لا يعد هذا عبودية للسادة الجسديين، ولكن يُنظر إلى الخطية على أنها ما نحن مستعبدون له. لذا فإن موت يسوع المسيح يفدينا أو يقدم لنا الفداء.

وفي الآية 24 يقول بالفداء الذي في المسيح يسوع، وهو التحرر من العبودية، أي الخلاص. وربما يذكرنا هذا أيضًا بالخروج في العهد القديم. كان ينظر إلى الخروج على أنه الفداء أو التحرر من العبودية والعبودية من قبل المصريين.

إذن فالتحرر من العبودية، كما يصف بولس، هو عبودية الخطية التي وصفها أدناه، حيث يكون الجميع تحتها في الإصحاحات الثلاثة الأولى. إذًا هذه هي الصورة أو الاستعارة الأولى، الفداء. السؤال الثاني، مرة أخرى في الآية 25، إن كان لدى أحد ترجمة مفتوحة، فهل عنده كفارة؟ هل لدى أحد كفارة في ترجمتك؟ لن تجد ذلك كثيرًا بعد الآن.

معظمكم سيكون لديه ذبيحة كفارة. والسبب في ذلك هو أن كلتا الترجمتين تعودان إلى كلمة يونانية حيث يوجد القليل من الخلاف حول ما تعنيه بالضبط. إن فكرة ذبيحة الكفارة تعني ببساطة أن موت يسوع يرفع الخطية أو يزيلها.

لذا، بالقول هنا في الآية 25 أن موت يسوع كان ذبيحة كفارة، مرة أخرى، قد يكون ذلك بمثابة تشبيه من العهد القديم بأن موت يسوع الآن يطهر من الخطية أو يزيل الخطية. لكن الاحتمال الآخر هو أن البعض اقترح أننا يجب أن نترجم الآية 25 على أن موت يسوع كان كفارة. الآن، هذه ليست كلمة نستخدمها في مفرداتنا المشتركة.

ربما لا تكون ذبيحة الكفارة كذلك حقًا، لكن معظمنا سمع كلمة كفارة في خطابنا اللاهوتي. لكن الكفارة هي في بعض النواحي سقطت من الخريطة وليست شائعة الاستخدام لوصف موت يسوع. ولكن ما يعنيه ذلك هو أن فكرة الكفارة هي أن موت يسوع كان إرضاءً لغضب الله أو تجنبه وإبعاده.

وهذا ما يدعّمه أنك إذا رجعت هنا إلى هذا القسم، الآية 18. الآية 18 تبدأ، "الآن أعلن غضب الله على كل خطية وضد البشرية." لذا، فإن فكرة غضب الله كرد فعل، واستجابته للخطية كإله قدوس موجودة في رسالة رومية.

لذا، فمن المحتمل أنه إلى جانب ذبيحة الكفارة، ربما كان بولس يفكر في الكفارة. وهذا يعني أنه في الإصحاح الآية 18، "لقد أعلن غضب الله." والآن، فإن موت يسوع، من خلال تلبية مطالب الله ومطالبه المقدسة، يحول الآن ويصرف هذا الغضب عن البشرية،

هذه هي الفكرة وراء الكفارة إذا كان لديك ترجمة تقول الكفارة. ومرة أخرى، لا أعلم أنه يتعين علينا استبعاد أي منهما، وأن موت يسوع هو ذبيحة كفارة. إنه يزيل الخطية، ويطهر الخطية، ولكنه أيضًا كفارة بمعنى أنه يتجنب ويصرف غضب الله من خلال تقديم ذبيحة الكفارة عن الخطية.

هناك فكرة أخرى هنا أيضًا وراء هذه الكلمة والتي يمكن ترجمتها على أنها ذبيحة كفارة أو كفارة. في الترجمة السبعينية، وهي الترجمة اليونانية للعهد القديم، تذكروا العودة إلى الإسكندر، فقط القليل من الخلفية الإسكندر، الجنرال الذي نشر الثقافة اليونانية واللغة اليونانية التي تسمى الهيلينية، استلزم عاجلاً أم آجلاً ترجمة يونانية للعهد القديم، الذي كان مكتوباً في الأصل باللغة العبرية، تلك الترجمة اليونانية يشار إليها بالرقم LXX 70 عموماً بالترجمة السبعينية لأسباب مختلفة، أو الأرقام الرومانية

ولن أخوض في كل الأسباب وراء هذا الأمر، لكن الترجمة اليونانية للعهد القديم، الترجمة السبعينية، تستخدم في الواقع نفس الكلمة التي يستخدمها بولس هنا للإشارة إلى كرسي الرحمة الموجود على تابوت العهد والذي تم العثور عليه في الهيكل، المكان الذي تتم فيه الكفارة. لذا، فمن الممكن إذن أن بولس كان يفكر أيضًا في حقيقة أن يسوع المسيح، ما حدث عند كرسي الرحمة على تابوت العهد في الهيكل، قد تحقق الآن في شخص يسوع المسيح. لذا، فهذه طريقة أخرى لقول بولس إن يسوع المسيح يتم كل الصور والوعود وكل الأحداث وما إلى ذلك، في العهد القديم

لذا، مرة أخرى، ربما لا أعتقد أنه يتعين علينا بالضرورة استبعاد أي من ذلك. مرة أخرى، لا أريد أن أكون مفكرًا غير متقن وأقول، حسنًا، لا أستطيع اتخاذ القرار، لذا سأأخذهم جميعًا. وهذا ليس مناسبًا أيضًا

ولكن من المؤكد أن كل هذه المفاهيم تتوافق ولها خلفيتها في العهد القديم وحتى في العالم اليوناني الأوسع. إن موت يسوع كذبيحة كفارة، يزيل الخطية، ويمحو الخطية، ولكنه أيضًا كفارة. فإنه يرضي غضب الله

إنه يحولها عن الإنسانية، وفي الوقت نفسه، يسوع هو كرسي الرحمة، المكان الذي تتم فيه هذه الكفارة. إنه تحقيق نظام الذبائح في العهد القديم. حسناً

ولكن من المثير للاهتمام أن هذا القسم، في الإصحاح 3: 21 إلى 26، وهو قلب قسم الإنجيل، لا يتعلق فقط بيسوع وموته، ولكنه أيضًا يتعلق بالله وعدله وبر الله أو عدله. لاحظ، أريدك أن تلاحظ، دعني أقرأ مرة أخرى الآيتين 25 و 26. لذلك، قدم الله يسوع، قدمه كذبيحة كفارة وكفارة وكرسي رحمة، لأنه في صبر الله قد عبر الذنوب التي ارتكبتها سابقا

ولكن هذا ليثبت في الوقت الحاضر أنه هو بار، أو هو بار، وهو الذي يبرر من هو من الإيمان بيسوع. لذا، فإن بولس يطرح السؤال، ليس فقط حول ما فعله يسوع ليبرر الخطاة، أولئك الذين كانوا مستعبدين للخطية ولكن كيف يجعلهم الله أبرارًا؟ حسناً، لقد فعل ذلك من خلال يسوع المسيح. ولكن هذا أيضًا مغلف بعدل الله وبره

والسؤال الذي يبدو أن بولس يتوقعه في الآية 26 هو، كيف يمكن لله أن يجعل هؤلاء الناس أبرارًا، مع أنه هو نفسه بار وبار؟ كيف يمكن لله أن يجعل الخطاة أبرارًا، مع الحفاظ على قداسته وبره؟ أعتقد، وأحيانًا أتساءل عما إذا كنا لا نعتقد ضمنيًا أنه عندما يتعلق الأمر بالعهد الجديد والإنجيل، فإن ما يفعله الله هو أنه يخفض المعيار. لذا فإن المستوى مرتفع بشكل مستحيل. هذا هو الكمال، والطاعة الكاملة، وانعكاس لشخصية الله

لكن العهد القديم يبين أنه لا يمكن لأحد أن يرقى إلى مستوى ذلك. لذا، بمعنى ما، يخفض الله المعيار ويقول بدلاً من ذلك، سأقبلك على أساس الإيمان والنعمة. لذلك، سوف نتنازل عن المتطلبات نوعًا ما

لذا، كل ما عليك فعله هو الإيمان والثقة بنعمة الله ويمكنك الدخول. لذا، يبدو الأمر كما لو أن الله يخفض المعايير لأننا لم نتمكن من الوفاء بها في العهد القديم. لا يمكن لأحد أن يرقى إلى مستوى وقياس

لذلك، كان على الله أن يغير المعايير بحيث لا تكون الآن مبنية على حفظ الناموس والكمال، ولكنها الآن مبنية فقط على نعمة الله ومن خلال الإيمان. وهذا بالضبط ما لا يقوله بولس، هو أن المقاييس والمقاييس لا تتغير ولو قليلاً. كل ما في الأمر هو أن بولس الآن مقتنع بأنهم قد تم مقابلتهم من خلال يسوع المسيح

إنه من خلال تقديم يسوع المسيح كذبيحة عن الخطية لإزالتها، ومن خلال إرسال الله المسيح ليكون كفارة لتجنب وإرضاء غضبه ويكون كرسي الرحمة حيث يتم التعامل مع الخطيئة. وعلى هذا الأساس، يستطيع الله أن يبرر المستعبدين للخطية دون أن يفشل في أن يكون بارًا وعادلاً. بمعنى آخر، الله لا يساوم على شخصيته البارة وشخصيته المقدسة

إن الله لا يغير معيارا ولا يخفض معيارا. وبدلاً من ذلك، فهو يحقق المعيار من خلال شخص يسوع المسيح من خلال تقديم يسوع المسيح كذبيحة عن الخطايا، ومن خلال التعامل مع مشكلة الخطية. الله يستطيع أن يبرر الخطاة

وكان هذا في قلب بعض أفكار مارتن لوثر. يستطيع الله أن يبرر المستعبدين للخطية، من الإصحاحات 1 إلى 3، ومع ذلك يظل الله بارًا. في الواقع، إذا خفض الله المعايير أو إذا غير المعايير أو سهلها، فإنه سيتوقف عن كونه الله

سيتوقف عن التصرف وفقًا لشخصيته العادلة والبار، ولكن هذا ما لم يفعله الله. لا يزال الله يحافظ على بره ويتصرف بعدل وفقًا لشخصيته البارة، ومع ذلك لا يزال بإمكانه أن يعلن أبرارًا أو يبرر الخطاة المستعبدين للخطية. لماذا؟ العامل الأساسي هو شخص يسوع المسيح

وموته فداءً على الصليب، موته كفارة وكفارة، كتحقيق لنظام ذبائح العهد القديم. جيد. لذا، فإن هذا القسم لديه نفس القدر ليقوله عن تبرير الله، وهو أن الله يقدم الخلاص بطريقة لا تتنازل عن عداله وبره وشخصيته.

حسناً؟ جيد. هل هناك أي أسئلة حول هذا القسم؟ أعتقد أن هذا قسم حاسم. حسناً، لقد ذكرنا كلمة البر أو التبرير عدة مرات، وذلك لأنها وردت في رسالة رومية عدة مرات.

ومصطلح التبرير له أهمية كبيرة في رسالة رومية وفي رسالة غلاطية أيضاً. لذا، من المهم أن نسأل، حسناً، ما المقصود بالتبرير؟ لأنه في كثير من الأحيان، على الأقل اليوم في لغتنا الإنجليزية، عندما نشير إلى تبرير شيء ما فإننا غالباً ما نفكر في تقديم مبرر أو سبب لفعل شيء ما. لذا، إذا قمت بتبرير سلوكي، فأنا أوضح لماذا أنا على حق في القيام بذلك أو أقدم سبباً أو مبرراً لسلوكي.

لكن كلمة التبرير أو البر في جميع أنحاء رومية تعكس في كثير من الأحيان خلفية قانونية. وربما تكون هناك خلفيات أخرى، مثل العهد من العهد القديم. لكنني مقتنع أن الخلفية الأساسية التي يعتمد عليها بولس هي قاعة المحكمة، المحكمة القانونية من العهد القديم وأيضاً من العالم اليوناني الروماني.

وهذا يعني أنه يتم تصوير الله على أنه ديان كل العالم والبشرية، ومرة أخرى، انتهكت البشرية علاقتها مع هذا الإله، وأن البشرية أخطأت ضد الله، وبالتالي فهي مذنبه أمام الله الذي هو ديان العالم. وهكذا، يا الله، مرة أخرى، قلنا أن الله يجب أن يجد طريقة لتصحيح هذا الأمر وتوفير طريقة للدخول في علاقة صحيحة لتبرئة هؤلاء الناس من خطاياهم، مع الحفاظ على بره لتبرير نفسه. وهكذا فإن المعنى، خاصة عندما يتعلق الأمر بشعب الله، فإن معنى التبرير هو إعلان شخص ما في علاقة صحيحة أو إعلان براءة شخص ما أو الدفاع عنه.

لذا، فإن فكرة بولس هي أن أولئك الذين أخطأوا والذين هم عبيد للخطية في الإصحاحات من 1 إلى 3 يمكن في الواقع إعلانهم أبراراً أو مبررين، مما يعني إعلان براءتهم أو تبرئتهم. الأساس الوحيد لهذا التبرئة هو عمل المسيح على الصليب، وأود أن أجادل أيضاً في قيامته. في بعض الأحيان يرتبط التبرير بقيامة يسوع أيضاً.

لذلك، من خلال موته وقيامته، نتبرأ، ونعلن أبرياء، وندخل في موقف سليم، وعلاقة صحيحة أمام الله. قد تكون هناك بعض الفروق الدقيقة الأخرى في ذلك، لكنني أعتقد في المقام الأول أن هذا هو ما كان بولس يقصده من خلال لغة التبرير والبر في جميع أنحاء رومية. الآن قبل أن نواصل وننتقل إلى رسالة كورنثوس الأولى، مرة أخرى للتليخيص، يوجد في قلب الكثير من أهل رومية دليل على أن اليهود والأمميين يمكنهم الآن أن يصبحوا شعب الله الحقيقي وأن الناموس لم يعد يلعب دوراً.

لذلك، يمكن لليهود والأمميين أن ينتموا إلى شعب العهد الحقيقي لله. ومع ذلك، فإن هذا يثير أيضاً مسألة حقيقة أن كلا من اليهود والأمميين، على الرغم من وقوفهم مذنبين أمام الله بسبب الخطية، يمكن تبرئتهم وإعلان أبرارهم على أساس ليس على حفظ الناموس ولكن على أساس عمل يسوع المسيح على الصليب. كذبيحة الرب. الكفارة، على سبيل الكفارة. وبقية الرومان يشرحون ويوضحون ببساطة ما يعنيه ذلك.

والآن، تعد رسالة رومية مكاناً جيداً لتعريفك بأفكار بولس. وهذا يعني أن هناك عددًا من الأشياء التي نجدها في رسالة رومية والتي ستظهر بالفعل في مكان آخر من رسائل بولس. وأعتقد أنه إذا تمكنا من فهمها بشكل صحيح، فسيكون من الأسهل علينا فهمها عندما تظهر في مكان آخر.

وهذه هي الأولى، وهذه رحلة أخرى في ملاحظتك. وأول شيء يجب أن نقوله هو أن بولس، في الواقع بقية العهد الجديد، ولكن بما أننا نركز على بولس، فإن بولس يشارك يسوع هذه الفكرة حول ما هو موجود بالفعل

ولكن ليس بعد. هل تذكرون أننا تحدثنا عن ذلك فيما يتعلق بالملكوت؟ ومرة أخرى، قلت إذا كنت نائمًا في صفي، وهو أمر لا يسمح الله أن تفكر في القيام بذلك، ولكن إذا كنت نائمًا وأيقظتك وسألتك سؤالًا إذا قلتته %بالفعل ولكن ليس بعد، فأنت 'ربما تكون احتمالية أن تكون على حق حوالي 90

وهذا ليس لأنني جعلته مهمًا، ولكن لأنه انتهى في العهد الجديد. العهد الجديد يفترض هذا. لكننا قلنا مع يسوع، عندما بشر يسوع بملكوت الله، كان في الواقع يعرض الملكوت الذي تنبأ أنبياء العهد القديم بأنه سيأتي في المستقبل.

لقد عرضه يسوع المسيح، في مجيئه الأول، وقال إن الرجال والنساء يمكنهم دخول ملكوت الله واختبار حكم الله الذي وعد به داود الآن في الوقت الحاضر. ومع ذلك، فقد وصل جزئيًا فقط. وما زال ينتظر اكتماله في المستقبل.

ولم تصل بعد إلى كمالها واكمالها. لذا فإن هذا التوتر بين ما هو صحيح بالفعل ولكن جزئيًا فقط وما لم يتحقق بعد بالكامل. يظهر هذا التوتر أيضًا في كل مكان عند بولس

هناك توتر بين ما تم إنجازه بالفعل من خلال يسوع المسيح وما هو الآن واقع حاضر، ولكن ما لم يصل بعد إلى اكتماله وكماله في المستقبل. لذا، على سبيل المثال، هناك سبب آخر جعلني أقرأ لكم رومية 6. إذا كان بإمكاننا العودة وقراءة رومية 6 مرة أخرى، فإن جانب التوتر الموجود بالفعل في بولس يشير إلى ما هو صحيح بالفعل بالنسبة لنا بحكم انتمائنا ليسوع المسيح

وأحيانًا يُدلي بولس ببعض التصريحات المطلقة. وبالعودة إلى رومية 6، لاحظ كيف بدأ. ويقول: هل نستمر في الخطية لكي تكثر النعمة؟ الآن استمع لهذا

فيقول: لا. وكيف يمكننا نحن الذين متنا عن الخطية أن نستمر في العيش فيها؟ ألا تعلمون أننا جميعاً الذين اعتمدنا ليسوع المسيح اعتمدنا لموته؟ الآن هذا بيان مطلق إلى حد ما. يقول بولس أننا متنا عن الخطية

ولكن كيف يمكن أن يقول ذلك؟ حسناً، لأنه يتحدث عن الجانب الموجود بالفعل من التوتر. فبفضل انتمائنا للمسيح قد متنا بالفعل عن الخطية. من خلال اشتراكنا في موت المسيح، فقد اخترنا بالفعل الموت عن الخطية

لكن من الواضح أنني ما زلت على قيد الحياة. جسدياً، ما زلت على قيد الحياة. وفي المرة الأخيرة التي قمت فيها بالتحقق، أعتقد أن معظمنا سيعترف بأننا لا نزال نخطئ

لذا فإن الجانب الذي لم يحدث بعد من التوتر هو ما لم نصبح عليه بعد. ما لم نصل بعد. وهذا ينعكس

لذا، لاحظ أن بولس يستطيع من ناحية أن يقول كيف يمكننا نحن الذين متنا عن الخطية أن نستمر في العيش فيها بعد الآن؟ هذا بيان مطلق. يبدو أنه ليس أقل من الكمال. لقد متنا عن الخطية ولا نستطيع أن نحيا فيها

ولكن الآن، استمع إلى ما يقوله بولس بعد بضعة آيات فقط. بدءاً من الآية 11. يجب أن تعتبروا أنفسكم أمواتاً عن الخطية وأحياء لله

لذلك، لا تدع الخطية تملك أو تمارس السيادة في أجسادكم المائتة. اعتقدت أنه قال أننا متنا بالفعل عن الخطية. لماذا عليه أن يوصينا الآن ألا ندع الخطية تسود؟ إنه جزء من هذا التوتر

لذا، يمكن لبولس أن يتحدث بشكل قاطع أننا متنا عن الخطية بحكم انتمائنا للمسيح. هذا هو بالفعل. لكن ليس بعد، فنحن لم نصل بعد

.إن ما ليس بعد، الاكتمال المستقبلي، لم يصل بعد. لذا فإن ليس بعد يتطلب أن يعطينا بولس هذه الوصايا. نعم، لقد متنا بالفعل عن الخطية

.ولكن لأنه ليس بعد، لأنه لا يزال غير مكتمل للحقيقة، يقول بولس ولكن لا يزال عليك أن تموت الخطية. ما زلت تكافح مع الخطية. أنتم لا تزالون تعيشون في هذا العصر الشرير الحاضر

،إنك لا تزال تعيش في وقت لم يصل فيه ملكوت الله إلى كماله. لذلك، عليك أن تموت الخطية عملياً. لذا، ستظهر هذه الفكرة في جميع رسائل بولس وأقترح عليك بقية العهد الجديد أيضًا

ومرة أخرى، يساعدك ذلك على فهم بعض العبارات المتناقضة أو المتناقضة ظاهرياً. مرة أخرى، يستطيع بولس أن يقول شيئاً مثل أنك مُت عن الخطية وقمت مع المسيح. حسناً، كيف يمكنه أن يقول إنك تحتاج إلى تميت الخطية وتحتاج إلى العيش كما لو كنت تسلك في جده الحياة؟

إنه جزء من هذا التوتر بالفعل ولكن ليس بعد. السمة الرئيسية الأخرى المرتبطة بهذا هي أن بولس يفهم الإنسانية ويفهم وجودنا فعلياً من حيث مجالين. ليس المقصود من هذه الدوائر الإشارة إلى أي موقع فعلي أو جغرافي أو نقطة على الخريطة أو شيء يمكن التعرف عليه

تهدف هذه الدوائر فقط إلى تمثيل الواقع أو مجال التأثير، أو مجال السيطرة. يفهم بولس، ومرة أخرى، يمكنك رؤية التوتر بين ما هو موجود بالفعل ولكن لم يتم العمل به بعد هنا. يفهم بولس بشكل أساسي أن هناك إنسانيتين أو أن الإنسانية يمكن تقسيمها إلى هذين المجالين أو مجالي التأثير أو السيطرة

المجال الوحيد الذي غالباً ما يطلق عليه بولس اسم الشخص العجوز أو الذات القديمة أو الرجل العجوز قد تكون موجودة في بعض الترجمات. إن الإنسان العتيق هو في الأساس إشارة إلى من نحن في آدم، الإنسان الأول الذي أغرقنا في الخطية. اقرأ رومية الإصحاح الخامس حيث يناقش بولس ذلك

في آدم، نحن ننتمي إلى الإنسانية، فنحن جزء من وجود، مجال نفوذ أو قوة تسيطر علينا. هذا المجال تهيمن عليه وتسيطر عليه الخطية والموت. ومن المثير للاهتمام أننا سنشير إلى هذا أكثر عندما نصل إلى غلاطية. كان بولس يضع ناموس العهد القديم هنا أيضًا، على الرغم من أن بولس يريد أن يوضح أن الناموس ليس على خطأ. القانون ليس شريراً أو خاطئاً. وهذا ما فعلته البشرية به

لكن ما أريد التركيز عليه هو الخطية والموت، لذا فإن البشرية جمعاء في آدم، الذات القديمة، عندما يتحدث بولس عن الإنسان القديم، فهي ليست جزءاً وجودياً من كياني أو ما كنت عليه قبل أن أصبح مسيحياً. الإنسان العتيق هو الذي كنت في محيطه وتحت تأثير آدم المسيطر عليه والتميز بالخطية والموت

ثم عندما يتحدث بولس عن الإنسان الجديد أو الذات الجديدة أو الإنسان الجديد فإنه يشير الآن إلى الانتقال إلى عالم جديد، وهو مجال جديد من التأثير والقوة حيث يكون المسيح هو الرأس. وتتميز بالحياة الصالحة. وبحضور الروح القدس وقوته

لذا، يفهم بولس نوعاً من هاتين الإنسانيتين الشاملتين برأسيهما آدم والمسيح. إن إنسانية آدم تحت حكم آدم تقع ضمن نطاق ومجال قوة الخطية والموت. أولئك الذين في المسيح هم داخل نطاق ونفوذ حياة البر

وتحت قوة روح الله القدوس .لذلك، من المهم جدًا أن نفهم كل ما سيعمل به بولس من خلال رسائله .مرة أخرى، هذين النوعين من العلوم الإنسانية أو مجالات النفوذ

ومرة أخرى، يمكنك أن ترى التوتر الموجود بالفعل، ولكن ليس بعد، والذي يمكن لبول أن يدلي بتصريحات مطلقة. لقد انتقلنا بالفعل إلى هذا العالم، ولهذا السبب يستطيع بولس أن يقول إنك مُت بالفعل في المسيح لقد أصبحت بارًا بالفعل، وأنت بار بالفعل، وقد نلت الحياة بالفعل .ومع ذلك، لا يزال هناك شعور بأن هذا يؤثر.

وهكذا، يقول بولس هناك ولكن لا يزال يتعين عليك أن تموت، وهذا هو الجزء الذي لم يحدث بعد .وهذا ليس دقيقًا تمامًا إلى حد ما، ولكن إلى حد ما، لم يتم الانتهاء من عملية النقل بشكل كامل .ومع ذلك، لم يتم النقل أو اكتماله، ولهذا السبب لم نقم بعد، ولهذا السبب لا تزال الأوامر ضرورية

لذلك يجب النظر إلى الإنسان القديم/الإنسان الجديد على أنهما مجالان، عالما تأثير حيث آدم والمسيح هما الرأسان ويتميزان بهذه السمات المهمة

طريقة أخرى قبل أن أواصل، اسمحوا لي أن أرجع إلى ما هو معنى أن أكون في المسيح؟ إحدى التعبيرات الأكثر شيوعاً في رسائل بولس هي في المسيح أو فيه .يتحدث بولس عن كوننا فيه لنا، لقد تبررنا في المسيح، لنا الخلاص في المسيح .يقال أن المسيحيين نحن فيه نحن في المسيح .ماذا يعني ذلك؟ إنه يعني أن تكون ضمن سيطرة أو داخل هذا العالم، هذا المجال الذي يكون المسيح رأسه .أعتقد أن هذا ما يعنيه بولس في المقام الأول عندما يقول إننا في المسيح هو أننا لم نعد في آدم .لم نعد ننتمي إلى هذا العالم ولكننا الآن ننتمي إلى هذا العالم حيث المسيح هو رأسه .وتتميز بالحياة الصالحة وروح الله القدوس

هناك طريقة أخرى للنظر إلى هذا التوتر مرة أخرى، وهي التوتر بين الإشارة والأمر .الإشارة مرة أخرى سوف تتوافق مع ما سبق .المؤشرات هي التصريحات والتأكيدات التي يقدمها بولس حول هويتنا في المسيح .مرة أخرى، نحن في المسيح قد متنا عن الخطية .لقد تبررنا بالفعل، وقد خلصنا بالفعل، ومنتنا عن الخطية، وقمنا بالفعل إلى حياة جديدة في المسيح .هذه عبارات مطلقة تصف ما هو صحيح بحكم أننا في المسيح، وأننا ننتمي للمسيح

الضرورات هي الأوامر والأوامر الأخلاقية .يعطي بولس الأمر رغم أنه يعكس ليس بعد ما لم نصبح عليه بعد .أو ما يجب أن نصبح عليه في المسيح .هذا هو الجزء الذي لم يحدث بعد من التوتر

مرة أخرى، ارجع إلى رومية 6 وهنا الإشارة مرة أخرى لاحظ بوضوح العبارات والتأكيدات المطلقة كيف يمكننا نحن الذين متنا عن الخطية أن نستمر في العيش بعد الآن .إذن، لقد متنا عن الخطية ولم نعد نحيا في الخطية .ثم يقول بولس لأنه إن كنا قد اتحدنا به في موته، فسنتحده معه في قيامته .نحن نعلم أن ذاتنا القديمة، هناك تلك العبارة "الذات القديمة"، ونحن نعلم أن ذاتنا القديمة قد صُلبت .لاحظت أن البيان المطلق قد تم إعدام الذات القديمة .إنها فترة المصلوب معه .إذًا هذا هو جسد الخطية

أعتقد أن هناك طريقة أخرى لقول الذات القديمة، الإنسان العتيق، حتى يتم تدمير جسد الخطية .فهل تسمع هذه اللغة المطلقة هي أن ذاتنا القديمة، التي نحن عليها في آدم، داخل نطاق وعالم سيطرة آدم، وقد تم تدمير الخطيئة والموت .لقد تم إلغاؤه ولكن هذه هي العبارات المطلقة ويضيف بولس وقد قمنا أيضًا مع المسيح

إذن هذه هي العبارات المطلقة ولكن بعد ذلك سوف يستدير بول ويؤهل تلك العبارات مرة أخرى، وهذا هو المؤشر. هذا هو الأمر الحتمي، لذلك لا تدع الخطية تمارس السيادة في أجسادكم الفانية. مرة أخرى، لماذا يجب على بولس أن يقول ذلك إن كنا قد متنا عن الخطية؟ يعود الأمر إلى هذا التوتر بين الأمر الإرشادي أو الفعل/ولكن ليس بعد، لذلك لم يعد بولس يقول، لا تعد تقدم أعضاءك إلى الله كأدوات للبر، هذا هو الأمر الحتمي. ما لدينا بعد إذن نعم نحن من ناحية متنا عن الخطية جسد الخطية. لقد تحطمت الذات القديمة، وقمنا إلى حياة جديدة بفضل اتحادنا بالمسيح. لكن ذلك لم يحدث بشكل نهائي وكامل في شكله المكتمل وهو ما لم يحدث بعد.

لذلك يجب على بولس أن يعطينا الجانب الحتمي، حيث أن هناك عملية يجب على المرء بعد ذلك أن يشارك في فعل ما هو حق بحكم الانتماء إلى المسيح الآن يجب أن يصبح حقيقة في حياة المرء. لأن الذي لم يصل بعد، بعد لم يصل بعد. ولهذا السبب قلت هذا، إن فكرة ملكوت الله وكون متى هو الملكوت موجودة بالفعل وهي بالفعل حقيقة ولكنها لم تصل بعد إلى ملئها.

الآن، على الرغم من أنه لا يستخدم لغة الملكوت، فإن الكثير مما يقوله بولس هو نفس الشيء باستخدام الذات القديمة/الذات الجديدة في المسيح وهذا النوع من اللغة.

مرة أخرى، هل لديك أي أسئلة حول أن هذا جانب مهم جدًا من تفكير بولس؟ حسنًا، ما أريد فعله هو فتح قطعة أخرى من بريد الكنيسة الأولى. لقد ألقينا نظرة سريعة على رسالة موجهة إلى كنيسة في روما. الآن أريد أن ألقى نظرة على قطعة أخرى من بريد الكنيسة وسأفتح رسالة موجهة إلى أو على الأقل الرسالة الأولى إلى كنيسة في مدينة كورنثوس.

هذه مجرد صورة للآثار القديمة لكورنثوس. على الرغم من أنني لم أذهب إلى هناك من قبل، إلا أن هذا أحد الأماكن الأولى التي أرغب في زيارتها عندما أصل إلى هناك أخيرًا. لكن كورنثوس، رسالة بولس إلى كنيسة كورنثوس لها خلفيتها في أعمال الرسل الأصحاح 18 خلال إحدى رحلات بولس التبشيرية. لقد أمضى بالفعل شهرًا، وسنة ونصف، في مدينة كورنثوس. لقد أمضى ذلك الوقت في تأسيس كنيسة ثم لاحقًا في مرحلة ما 18 يكتب الآن رسالة إلى الكنيسة لأنه تم إعلامه بعدد من القضايا والمشاكل التي نشأت منذ مغادرته كورنثوس وهكذا أمضى هناك مرة أخرى سنة ونصف في زرع هذه الكنيسة. والآن بعد مغادرته وسماعه بوسائل مختلفة أخبارًا عما يحدث في كورنثوس، يجلس الآن ويكتب رسالة يتناول فيها عددًا من المشاكل والقضايا التي كانت تحدث في مدينة كورنثوس.

كانت مدينة كورنثوس مدينة مهمة جدًا. إنه الموقع وحده إذا كنت تتذكر فعليًا في هذا الوقت خلال القرن الأول، كانت الإمبراطورية اليونانية مقسمة إلى قسمين مقدونيا وأخائية هما اسما الجزأين يشبه إلى حد كبير، إذا كنت تتذكر من مسح العهد القديم أمة إسرائيل مقسمة بين إسرائيل ويهوذا المملكة المنقسمة. حسنًا، بمعنى ما، كانت هناك مملكتان في اليونان في ذلك الوقت، إحداهما كانت مقدونيا والأخرى أخائية.

كانت كورنثوس عاصمة أخائية لمملكة أخائية، وبالتالي كانت مدينة مهمة جدًا في العالم اليوناني الروماني في القرن الأول. مدينة كورنثوس أيضًا، مدينة كورنثوس أيضًا ربما كانت تمثل الأفضل والأسوأ من وجهة نظرنا وربما الأفضل والأسوأ في الثقافة اليونانية الرومانية. وكانت معروفة بثروتها. مالياً كان لكورنثوس نصيبها من نخبة الأفراد الأثرياء. لقد كانت مدينة مزدهرة للغاية. من الناحية الأخلاقية، كانت كورنثوس معروفة في كثير من الأحيان، وقد تكون بعض التقارير القديمة مبالغ فيها بعض الشيء ولكنها كانت معروفة بفجورها الجنسي. مثل معظم المدن الأخرى غالبًا ما يتم مساواة الممارسات الدينية والطائفية الأخرى والعبادة وعبادة الأصنام والعبادة في المعابد الوثنية وأشياء من هذا القبيل في بعض الأحيان.

لذا، ولكن في الغالب أظن أنك إذا كنت تبحث عن مكان للعيش فيه في العالم اليوناني الروماني في القرن الأول، فإن كورنثوس ستكون على رأس قائمتك. وهناك كان كل النشاط كما تعلمون، وكانت كورنثوس تفتخر بألعابها البرزخية التي كانت في المرتبة الثانية بعد الألعاب الأولمبية. لذلك كانت كورنثوس من الناحية الثقافية والمالية حيث كانت. لقد كان المكان الذي أظن أن معظم الناس سيستمتعون بالعيش فيه، ولكن في الوقت نفسه، أثارت كل هذه العناصر أيضًا قضايا كان على بولس مواجهتها بعد أن أسس الكنيسة.

سنتحدث عن هذه الأشياء في لحظة واحدة فقط ولكن قبل ذلك، آخر شيء أريد قوله اليوم قبل أن نفحص الرسالة نفسها بدءًا من يوم الأربعاء هو آخر شيء أريد قوله هو إثارة سؤال كم عدد الحروف هل كتب بولس إلى أهل كورنثوس؟ حسنًا، أنت تقول إنني أنظر إلى العهد الجديد ولدي رسالتي كورنثوس الأولى والثانية لذلك، كتب رسالتين إلى أهل كورنثوس. ومع ذلك، عندما تقرأ رسالتي كورنثوس الأولى والثانية ورسالتي كورنثوس الأولى والثانية في العهد الجديد بعناية، ستدرك سريعًا أن رسالتي كورنثوس الثانية والرابع حرفيًا لأن رسالتي كورنثوس الأولى وكورنثوس الأولى والثانية تشيران إلى كل منهما يشير إلى حرف مختلف، رسالة منفصلة الذي ليس لدينا دليل عليه. تشير رسالة كورنثوس الأولى 5: 9 إلى الرسالة التي كتبها بولس قبل أن يكتب رسالة كورنثوس الأولى. 1 كورنثوس 5: 9 لقد كان هنا منذ لحظة واحدة فقط. 1 كورنثوس 5 والعدد كتبت إليكم في رسالتي أن لا تخالطوا الزناة ومن الواضح أنه بما أنه لم يقل شيئًا واضحًا فإن بولس يشير إلى 9 الرسالة التي كتبها من قبل. لذا، من الناحية الفنية، فإن الرسالة التي يشير إليها في الإصحاح 5: 1 هي رسالة كورنثوس الأولى، ثم رسالة كورنثوس الأولى هي رسالة كورنثوس الثانية.

الآن رسالة كورنثوس الثانية في كتابنا المقدس ما نسميه كورنثوس الثانية، تشير أيضًا إلى رسالة سابقة تُعرف بالرسالة الشديدة، وهي رسالة يقول بولس إنه كتبها إلى أهل كورنثوس ولكن من الواضح أنه ليس لدينا أي دليل على ذلك بعد الآن. لذا من الناحية الفنية لدينا رسالة كورنثوس الأولى مذكورة في الفصل 5: 9، ثم رسالة كورنثوس الأولى هي رسالة كورنثوس الثانية، ثم رسالة كورنثوس الثالثة هي هذه الرسالة الصارمة التي نقرأ عنها، ثم رسالة كورنثوس الثانية هي في الواقع رسالة كورنثوس الرابعة.

ما أريد قوله هو أن رسالتي كورنثوس الأولى والثانية هما ببساطة جزء من مراسلات أوسع بكثير بين بولس وأهل كورنثوس. وهذا يجعل الأمر أكثر صعوبة بعض الشيء في معرفة ما هي المشاكل بالضبط، وما هي القضايا التي ربما كان بولس وأهل كورنثوس قد تعاملوا معها بالفعل.

هذا هو الدكتور ديف ماثيوسون، تاريخ وأدب العهد الجديد، المحاضرة 15، رسالة رومية ومقدمة الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس.