डॉ. डेव मैथ्यूसन, हेर्मेनेयुटिक्स, व्याख्यान 8, गैडामेर और बुल्टमैन

© 2024 डेव मैथ्यूसन और टेड हिल्डेब्रांट

पिछले सत्र में हमने फ्रांसिस बेकन से लेकर श्लेइरमाकर तक, ज्ञानोदय की अवधि के आसपास के कई व्यक्तियों को देखकर व्याख्याशास्त्र और व्याख्या पर कुछ प्रभावों और व्याख्याशास्त्र में उनके योगदान और सोच में उनके योगदान पर चर्चा की। हमने देखा कि हेर्मेनेयुटिक्स के बारे में हमारी अधिकांश सोच न केवल बाइबिल के व्याख्याकारों से प्रभावित होती है, बल्कि अधिक व्यापक रूप से समझने और जानने के बारे में सोचने के तरीकों से भी प्रभावित होती है। और हमने उनमें से कुछ व्यक्तियों की विरासत और यहां तक कि आधुनिक व्याख्याशास्त्र, यहां तक कि बाइबिल अध्ययनों में भी उनके योगदान पर विचार किया।

मैं जो करना चाहता हूं वह 20वीं सदी की ओर आगे बढ़ना है और 20वीं और शायद 21वीं सदी में भी कई लोगों की जांच करना है, लेकिन कुछ मुट्ठी भर व्यक्तियों की जांच करना है जिन्होंने व्याख्याशास्त्र की हमारी समझ को प्रभावित किया है। और पहला वह व्यक्ति है जो व्याख्याशास्त्र में व्याख्या की हमारी समझ में शायद किसी भी अन्य से अधिक प्रभावशाली रहा है । यह व्यक्ति हंस- गुर्ग गैडामेर नाम का एक जर्मन दार्शनिक था , जो 1900 से 2002 तक जीवित रहा।

यह दिलचस्प है जब आप इन विचारकों की कुछ तिथियों को सुनते हैं, उनमें से अधिकांश कितने समय तक जीवित रहे। मुझे लगता है कि सबक यह है कि एक व्याख्यात्मक विचारक या दार्शनिक बनना है और आपको लंबे जीवन की गारंटी है। जाहिर तौर पर यह शायद सच नहीं है, लेकिन यह दिलचस्प है कि उनमें से कितने लोग 80 और यहां तक कि 90 के दशक में जीवित रहे, और हंस- गुर्ग गैडामर के मामले में तो इससे भी अधिक समय तक जीवित रहे।

लेकिन इस जर्मन दार्शनिक गैडामर ने वह चीज़ पेश की जिसे अक्सर नए व्याख्याशास्त्र के रूप में लेबल किया गया है। और गैडामर का सबसे प्रसिद्ध काम जिसने उनकी स्थिति को स्पष्ट किया वह वह काम था जिसका अंग्रेजी में अनुवाद ट्रुथ एंड मेथड शीर्षक के साथ किया गया था। और इस पुस्तक में, गैडामेर ने दार्शनिक व्याख्याशास्त्र की अपनी समझ विकसित की।

कभी-कभी आप दार्शनिक व्याख्याशास्त्र शब्द सुनेंगे। इसे अक्सर गैडामर के कार्य सत्य और विधि और व्याख्याशास्त्र की उनकी समझ के विकास पर वापस जाते देखा जाता है। गैडामर वैज्ञानिक पद्धति और मानवीय तर्क और तर्कसंगत सोच के माध्यम से वस्तुनिष्ठ सत्य के ज्ञान की खोज पर भी प्रतिक्रिया दे रहे थे।

और उन्होंने जो कहा वह यह है कि समझ वैज्ञानिक प्रयोग के माध्यम से प्राप्त किए गए वस्तुनिष्ठ सत्य से कहीं अधिक बड़ी है। इसके बजाय, गैडामर ने पिछले प्रयासों पर प्रतिक्रिया करते हुए समझ को केवल वैज्ञानिक तकनीक और वैज्ञानिक पद्धति के परिणाम के रूप में देखा या या किसी विषय के संदर्भ में हेर्मेनेयुटिक्स को देखा, एक व्याख्या करने वाला विषय, जो बाइबिल पाठ के लिए हमारे उद्देश्यों के लिए एक वस्तु पर हावी है। एक विषय जो वस्तु पर हावी होता है ताकि विषय उस पर महारत हासिल कर सके और उसका विश्लेषण करता है ताकि उस पर महारत हासिल कर सके।

और गैडामेर इसी पर प्रतिक्रिया दे रहा है। गैडामर के लिए यह जोड़ना भी महत्वपूर्ण है, हेर्मेनेयुटिक्स, हम यह देखना शुरू कर रहे हैं कि हेर्मेनेयुटिक्स केवल ग्रंथों को समझना नहीं है, बल्कि उसके लिए यह बाइबिल पाठ के अंतर्गत है और हमारे लिए, लेकिन उसके लिए यह जीवन को समझना है। उनके लिए हेर्मेनेयुटिक्स संपूर्ण जीवन को समाहित करता है।

यह अंतर-विषयक है और हम देखेंगे कि इनमें से कई विचारक ऐसा बनने लगे हैं। इसलिए उनके लिए हम किसी पाठ पर हावी नहीं होते हैं, लेकिन गदामेर के अनुसार यह हम पर भी हावी होता है। और उसने जो किया, गैडामेर ने कहा, हम जिस दुनिया में रहते हैं उसमें हम इतने उलझे हुए हैं कि जब भी हम कुछ समझने की कोशिश करते हैं, जब भी हम किसी और चीज को समझने की कोशिश करते हैं, तो हमारे हित, हमारी मान्यताएं, हमारी स्थिति सामने आती है। जीवन में, हमारे पूर्वाग्रह, हमारी पूर्वधारणाएँ, सभी हमारी समझ को प्रभावित करती हैं।

लेकिन उन्होंने यह भी तर्क दिया कि वे कुछ मायनों में आवश्यक भी हैं। और लॉक के बिल्कुल विपरीत, जॉन लॉक ने कहा कि हम बाहरी दुनिया से संवेदी छापों द्वारा लिखे जाने की प्रतीक्षा में एक खाली स्लेट के साथ किसी चीज़ तक पहुंच सकते हैं। गैडामर ने कहा कि नहीं, हम अपनी संस्कृति, अपने परिवेश में इतने उलझे हुए हैं, हम अपनी समझ, अपनी पूर्वनिर्धारितताओं, अपने पूर्वाग्रहों में इतने उलझे हुए हैं कि ये आवश्यक रूप से चीजों को देखने के हमारे तरीके को प्रभावित करते हैं।

लेकिन यह अच्छी बात थी क्योंकि अगर हमें कुछ समझना है तो यह ज़रूरी है। फिर, अगर किसी का दिमाग खाली हो तो हम किसी चीज़ को कैसे समझ सकते हैं? समझ की श्रेणियों के अलावा, पिछली समझ के अलावा, हम किसी भी चीज़ को समझने या समझने की आशा कैसे कर सकते हैं? इसलिए गैडामर के लिए, पूर्व-समझ और यह तथ्य कि हम इस दुनिया में अपने हितों, अपनी मान्यताओं, जीवन में अपनी स्थिति से उलझे हुए हैं, आवश्यक था। इसलिए, वस्तुनिष्ठ, तटस्थ पर्यवेक्षक या दुभाषिया जैसी कोई चीज़ नहीं है।

हम चीजों को अलग पर्यवेक्षक के रूप में अनुभव नहीं करते हैं। यह किसी अलग-थलग, अलग पर्यवेक्षक की तरह नहीं है, ऐसा विषय है कि मैं इसका अवलोकन करूँ और इस पर महारत हासिल करूँ और इसे विशुद्ध रूप से वस्तुनिष्ठ तरीके से समझूँ। इसके बजाय, इसके बारे में मेरी समझ मेरे अपने हितों, मेरे अपने विश्वासों, मेरे अपने पूर्वाग्रहों और पूर्वधारणाओं, मेरे अपने पूर्वाग्रहों से रंगी हुई है।

यह सब इस बात को प्रभावित करता है कि मैं इसे कैसे समझता हूँ। लेकिन फिर, गदामेर के लिए यह एक अच्छी बात है, जरूरी नहीं कि यह नकारात्मक बात हो। इसलिए, तटस्थ, अलग पर्यवेक्षक के रूप में किसी चीज़ को समझने के बजाय, गैडामर के लिए समझने की प्रक्रिया कहीं अधिक गतिशील थी।

और उन्होंने व्याख्याशास्त्र के अपने समाधान और इस तथ्य के अपने समाधान को कैसे समझा कि हम अपने सभी पूर्वाग्रहों और पूर्वधारणाओं और अपने हितों और अपनी मान्यताओं के साथ

एक पाठ में आते हैं , इसका समाधान यह है कि हम वास्तव में पाठ के साथ एक संवाद में प्रवेश करते हैं। हम जो समझने की कोशिश कर रहे हैं उसके साथ बातचीत में प्रवेश करते हैं। इसलिए हम अपना सारा बोझ, अपनी सारी पृष्ठभूमि और अपनी पूर्वकल्पनाएँ उस वस्तु के पास ले आते हैं जिसे हम समझने की कोशिश कर रहे हैं, लेकिन हम उसके साथ एक संवाद में प्रवेश करते हैं।

हम जो समझने की कोशिश कर रहे हैं उसके साथ बातचीत में प्रवेश करते हैं। इसलिए व्याख्या की प्रक्रिया किसी वस्तुनिष्ठ पर्यवेक्षक के पीछे बैठकर डेटा सोखने से कहीं अधिक गतिशील है। गैडामर ने फिर, हेर्मेनेयुटिक्स की अपनी समझ के प्रकाश में एक तरह की बातचीत या जिसे कोई समझने की कोशिश कर रहा है, उसके साथ एक संवाद के रूप में, गैडामर ने क्षितिज के संलयन के इस विचार का समर्थन किया।

और यह उन चीजों में से एक है जिसके लिए वह जाने जाते हैं। तथ्य यह है कि दुभाषिया किसी पाठ पर आता है या किसी ऐसी चीज़ पर आता है जिसे समझा जाना है, एक दुभाषिया अपनी स्थिति से आता है। वे अपनी धारणाओं, अपनी पूर्व धारणाओं, अपनी मान्यताओं से शुरुआत करते हैं।

और वे आते हैं, वे इस धारणा के साथ शुरुआत करते हैं कि वे पाठ में क्या पाने की उम्मीद करते हैं। और फिर वे पाठ के साथ एक संवाद में प्रवेश करते हैं, पाठ के साथ एक तरह का लेन-देन। ताकि पाठ में उन्हें जो मिलने की उम्मीद है, उसकी उनकी अपेक्षाओं की पुष्टि हो सके, या उन्हें संशोधित करने की आवश्यकता हो सकती है।

उनकी उम्मीदों पर पानी फिर सकता है. बदले में, फिर, पाठ, और फिर, गैडामर इसे आगे और पीछे के संवाद के रूप में समझता है। इसलिए मैं अपनी समझ के साथ आता हूं, मैं अपनी पृष्ठभूमि के साथ आता हूं, मैं जो पाने की आशा करता हूं उसके बारे में अपनी धारणा के साथ आता हूं।

और उदाहरण के लिए, पाठ को पढ़ने पर मुझे लगता है कि पाठ में उन धारणाओं की पुष्टि की गई है या उन्हें विफल कर दिया गया है। बदले में, पाठ स्वयं दुभाषिया से प्रश्न करता है। पाठ, और जैसे-जैसे मैं पाठ पढ़ता हूं, यह मेरी समझ को बढ़ाना शुरू कर देता है।

यह मुझे जो मिलने की उम्मीद करता है उसे बड़ा करना शुरू कर देता है। और फिर यह हमारी धारणाओं और पाठ से हमारे द्वारा पूछे जाने वाले प्रश्नों को संशोधित करने पर ध्यान केंद्रित करता है। तो फिर, मैं पाठ पर आता हूं, मैं अपने प्रश्न, अपनी धारणाएं लाता हूं, और फिर पाठ स्वयं उन्हें चुनौती देता है या पुष्टि करता है, और मुझे अपनी समझ को संशोधित करने के लिए प्रेरित करता है, जिस प्रकार के प्रश्न मैं पाठ से पूछता हूं।

तो गैडामर के लिए लक्ष्य उस तक पहुंचना है जिसे उन्होंने क्षितिज का संलयन कहा है। पाठ के क्षितिज और दुभाषिया के क्षितिज एक तरह से आपसी सहमति, आपसी समझ, पाठ और दुभाषिया के बीच एक सामान्य समझ के रूप में सामने आते हैं। इसलिए जैसे-जैसे मैं अपनी सोच के क्षितिज को बढ़ाता हूं, मैं अपनी स्थिति और अपने ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य से पाठ के क्षितिज को भी बढ़ाता हूं।

और इसी तरह, यह पाठ अपनी दुनिया और अपने परिप्रेक्ष्य से मेरे क्षितिज और समझ को बढ़ाता है। इससे कुछ नया पता चलता है. यह मेरी समझ के लिए कुछ चुनौतीपूर्ण खुलासा करता है।

हालाँकि, यह समझना महत्वपूर्ण है कि गैडामर के लिए, इसका मतलब यह नहीं था कि इस प्रक्रिया का परिणाम किसी भी तरह से किसी पाठ की सही अंतिम व्याख्या थी, या पाठ से आया एक विशिष्ट एकल सही अर्थ था। बल्कि, इसका नतीजा यह हुआ कि इससे संभावनाएं खुल गईं, जहां दोनों के क्षितिज इतने बड़े हो गए कि वे एक तरह के पारस्परिक रिश्ते तक पहुंच गए। तो गैडामर बिल्कुल यह नहीं कह रहा है कि किसी तरह क्षितिज एक सही अर्थ में विलीन हो जाता है, पाठ के सही अर्थ की सही समझ।

इसलिए गैडामर के लिए, उन्होंने एक बार फिर से संवाद की एक प्रकार की व्याख्या कही जा सकती है, जहां दुभाषिया पाठ के साथ एक संवाद में प्रवेश करता है, का समर्थन किया। तो गदामेर के योगदान को देखने का एक तरीका, हेर्मेनेयुटिक्स में दोनों योगदानों को देखना है, लेकिन साथ ही कुछ प्रश्न भी हैं जो उनका दृष्टिकोण उठाता है। उदाहरण के लिए, जहां तक योगदान की बात है, एक बार फिर, मुझे लगता है कि गैडामर ने हमें मार्मिक ढंग से याद दिलाया है कि वस्तुनिष्ठ, तटस्थ पर्यवेक्षक और दुभाषिया जैसी कोई चीज नहीं है, कि किसी भी तरह हम बाइबिल के पाठ को पूरी तरह से निष्पक्ष तरीके से देख सकते हैं, बिना किसी प्रभाव के। हमारी पृष्ठभूमि और हमारी धार्मिक मान्यताएँ, हमारी संस्कृति, हमारे दृष्टिकोण, आदि।

कोई भी किसी पाठ को तटस्थ पर्यवेक्षक के रूप में नहीं देख सकता। लेकिन वे चीजें अनिवार्य रूप से प्रतिबिंबित होती हैं और कभी-कभी किसी पाठ की हमारी समझ में बाधा डालती हैं। पाठ के विशुद्ध रूप से आगमनात्मक दृष्टिकोण जैसी कोई चीज नहीं है जहां हम केवल डेटा को अवशोषित करते हैं और तटस्थ तरीके से कुछ का निरीक्षण करते हैं।

लेकिन इसके बजाय, हम पाठ में जो लाते हैं उससे हम प्रभावित होते हैं। यह आवश्यक रूप से हमारे देखने के तरीके में रंग लाएगा। और मैं यह भी सोचता हूं कि कुछ मायनों में यह अपरिहार्य है, और यह आवश्यक है।

अगर हमारे पास कोई पूर्व ज्ञान नहीं है, अगर हमारे पास कोई पूर्व अनुभव नहीं है, अगर हमारे पास उसे समझने में मदद करने के लिए कोई पूर्व श्रेणियां नहीं हैं तो हम पाठ जैसी किसी चीज़ को समझने की उम्मीद कैसे कर सकते हैं। तो गैडामर के योगदानों में से एक, हमारा ध्यान पौराणिक, तटस्थ, पूरी तरह से तटस्थ, निष्पक्ष पर्यवेक्षक से दूर आकर्षित करना है, जो केवल डेटा को सोखने और इसे एक उद्देश्यपूर्ण, तटस्थ तरीके से समझने की प्रतीक्षा कर रहा है। दूसरा, गैडामर ने इस बात पर जोर दिया है कि व्याख्या कुछ मायनों में एक संवाद है।

व्याख्या एक संवाद है जो हमें चुनौती देने में सक्षम बनाती है। यह हमारी पूर्वकल्पित धारणाओं को चुनौती देने में सक्षम बनाता है। यह हमारे अपने क्षितिज और हमारी अपनी समझ को चुनौती देने और बदलने में सक्षम बनाता है।

तो वह अर्थ अक्सर आश्चर्यजनक होता है। अर्थ अक्सर हमारी अपनी समझ और उस पूर्व-समझ को चुनौती देता है जिसे हम पाठ में लाते हैं। फिर, गैडामर ने यह कहने की आवश्यकता नहीं की कि किसी भी तरह, पाठ को प्राथमिकता दी गई है और दुभाषिया पाठ के सही अर्थ पर पहुंच सकता है।

लेकिन साथ ही, मुझे लगता है कि वह व्याख्या की संवादात्मक प्रकृति पर जोर देने में सहायक है। एक वस्तुनिष्ठ पर्यवेक्षक के रूप में यह सिर्फ मेरे लिए ही नहीं है कि मैं किसी वस्तु पर महारत हासिल कर रहा हूं। लेकिन इसके बजाय, हम अपने प्रश्नों और धारणाओं के साथ पाठ में आते हैं और हम क्या खोजने की उम्मीद करते हैं।

और पाठ उसे चुनौती भी देता है और उसे पलट भी सकता है, चुनौती दे सकता है और बदल भी सकता है। इसलिए कभी-कभी अर्थ आश्चर्यजनक होता है और पाठ में हम क्या खोजने जा रहे हैं, इसके बारे में हमारी पूर्वकल्पित धारणाओं को चुनौती देता है। उससे संबंधित, एक तीसरा योगदान, मुझे लगता है, वह यह है कि व्याख्या एक बार की घटना नहीं है।

यह कभी-कभी एक सतत प्रक्रिया है जो अक्सर नई अंतर्दृष्टि खोलती है। हम किसी पाठ की व्याख्या नहीं करते. मैं यिर्मयाह अध्याय 31 के लिए अपनी बाइबिल नहीं खोलता हूं और इसे पढ़ता हूं और सही अर्थ पर पहुंचता हूं और मेरा काम हो गया।

और करने को कोई और काम नहीं है. अब और कोई व्याख्या नहीं होनी है। लेकिन इसके बजाय, गैडामर हमें याद दिलाते हैं कि कभी-कभी व्याख्या एक बार की घटना नहीं होती है, बल्कि अक्सर चलती रहती है और पाठ में नई अंतर्दृष्टि खोलती रहती है क्योंकि हमारी समझ को पाठ द्वारा चुनौती दी जाती है।

लेकिन साथ ही, गैडामर का व्याख्यात्मक दृष्टिकोण कुछ सवाल भी उठाता है। उदाहरण के लिए, दो प्रश्न, फिर से, मुझे अभी आवश्यक रूप से उत्तर देने की उम्मीद नहीं है, लेकिन सिर्फ गैडामर की सोच से उठाना है। नंबर एक, क्या समझने की कोई सीमाएँ हैं? जब मैं पाठ के साथ संवाद में प्रवेश करता हूं, तो क्या पाठ की मेरी समझ की कोई सीमा होती है? यहां तक कि जब आप क्षितिजों के जुड़ने की बात करते हैं, तो क्या उन क्षितिजों के जुड़ने की कोई सीमा है? क्या मैं किसी अन्य पाठ को कैसे समझ सकता हूँ इसकी कोई सीमाएँ हैं? और दूसरा, क्या संवाद एक दुष्चक्र है? मेरा मतलब है, क्या कोई संवाद कुछ ऐसा है जो बस आगे-पीछे चलता रहता है और आगे-पीछे चलता रहता है और चलता रहता है? उदाहरण के लिए, कुछ लोगों ने यह सवाल भी उठाया है कि मुझे कैसे पता चलेगा कि मैं किसी पाठ पर अपनी पूर्व-समझ और अपने पूर्वाग्रहों और धारणाओं के साथ आता हूं कि मैं क्या खोजने जा रहा हूं, मुझे कैसे पता चलेगा कि पाठ कब बोलता है मेरे लिए, जब पाठ मुझे चुनौती देता है, तो मुझे कैसे पता चलेगा कि मैं इसे सही ढंग से समझ रहा हूं यदि मैं पहले से ही अपनी पृष्ठभूमि और अपने पूर्वाग्रहों से प्रभावित हूं? इसलिए, उदाहरण के लिए, गैडामर के योगदान पर विचार करते हुए, जब मैं बाइबिल का पाठ पढ़ता हूं, तो उदाहरण के लिए, यदि मैं यीशु के दृष्टांतों में से एक को पढ़ना चुनता हूं, या यदि मैं पॉल के पत्रों में से एक को पढ़ना चुनता हूं, तो पाठ चुनौती दे सकता है उदाहरण के लिए, मेरा बाइबिल पाठ व्यक्तिवाद की मेरी अपनी पूर्वकल्पित धारणाओं को चुनौती दे सकता है।

मैं बाइबिल के किसी पाठ पर और बहुत ही व्यक्तिवादी दृष्टिकोण से आ सकता हूं, विशेष रूप से 21वीं सदी में, 21वीं सदी के मध्यवर्गीय अमेरिकी के रूप में, मैं पाठ पर अपनी व्यक्तिवादी धारणाओं के साथ आ सकता हूं और मैं उस परिप्रेक्ष्य से पाठ को समझने की कोशिश कर सकता हूं। लेकिन तब पाठ मेरी अपनी पूर्वकल्पित धारणाओं को चुनौती दे सकता है। एक पाठक के रूप में यह मुझे निराश कर सकता है क्योंकि अब मुझे कुछ ऐसा मिल रहा है जो मेरे विश्वास को चुनौती देता है।

और कम से कम एक ईसाई के रूप में, उम्मीद है कि मैं पाठ को ईश्वर के वचन के रूप में पलटने और चुनौती देने की अनुमति दूंगा और अपने क्षितिज या अपने दृष्टिकोण और अपनी

समझ को बाइबिल पाठ के अनुरूप बनाऊंगा। मेरी अपनी व्याख्या में एक उदाहरण जो गदामेर के दृष्टिकोण के साथ क्या हो रहा है उसे सटीक रूप से प्रतिबिंबित कर सकता है या नहीं भी कर सकता है, लेकिन सबसे लंबे समय तक मैंने इफिसियों के अध्याय 5 और श्लोक 18 जैसे पाठ को पढ़ा है। मैंने इसे विशुद्ध रूप से व्यक्तिवादी, व्यक्तिगत, धर्मनिष्ठ दृष्टिकोण से पढ़ा है। .

जब लेखक कहता है, शराब से मतवाले मत बनो, जो व्यभिचार की ओर ले जाता है, बल्कि आत्मा से भर जाओ। मैं इसे विशुद्ध रूप से व्यक्तिवादी संदर्भ में पढ़ने की ओर प्रवृत्त था। यह एक व्यक्तिगत ईसाई के रूप में था, ईश्वर आत्मा ने मुझे भर दिया और इसलिए शेष पाठ का निर्माण किया, उस प्रकार की विशेषताओं का निर्माण किया जिसे पॉल एक ऐसे जीवन का संकेत देता है जो पवित्र आत्मा द्वारा नियंत्रित या भरा हुआ है।

इसलिए मैंने इसे व्यक्तिगत, धर्मनिष्ठ, व्यक्तिवादी शब्दों में पढ़ा कि ईश्वर आत्मा मुझे एक व्यक्ति के रूप में भर देगा और उस तरह का जीवन उत्पन्न करेगा जो वह चाहता था। हालाँकि, जब मैंने इस पाठ को इफिसियों के व्यापक संदर्भ में दोबारा पढ़ा, तो मुझे आश्चर्य हुआ कि क्या मेरा दृष्टिकोण बहुत संकीर्ण था। और मैंने इस तथ्य पर विचार करना शुरू किया कि शायद इफिसियों के अध्याय 5 श्लोक 18 का परिप्रेक्ष्य अधिक कॉर्पोरेट और सांप्रदायिक है।

ताकि आत्मा से परिपूर्ण होने का आदेश पूरे समुदाय, चर्च के लिए एक आदेश हो, कि वह परमेश्वर का मंदिर बने जहां परमेश्वर निवास करता है और अपनी पवित्र आत्मा के माध्यम से उसके साथ मौजूद रहता है। ताकि, हालांकि यह जरूरी नहीं कि व्यक्तिगत अनुभव और व्यक्तिगत संतुष्टि को खारिज कर दे, दूसरी ओर, पॉल का जोर कहीं अधिक सांप्रदायिक हो सकता है। वह पूरे चर्च, ईसा मसीह के पूरे शरीर, पूरे कॉर्पोरेट समुदाय को भगवान के भरने के स्थान के रूप में देखता है, पूरे समुदाय को एक मंदिर के रूप में देखता है जिसे भगवान भर देंगे।

परमेश्वर की उपस्थिति उसके लोगों के बीच में होगी। तो कभी-कभी, फिर से, बाइबिल का पाठ हमारी पूर्वकल्पित धारणाओं को चुनौती देने का काम कर सकता है और हमें असहज कर सकता है और कुछ आश्चर्यजनक देख सकता है जो हमारे विचार को चुनौती देता है कि हम

बाइबिल के पाठ में पाएंगे। यह मुझे एक अन्य व्यक्ति के पास लाता है जो व्याख्याशास्त्र में कुछ हद तक प्रभावशाली था, हालाँकि, नए नियम की अपनी व्यापक धार्मिक और बाइबिल संबंधी समझ में शायद उससे भी अधिक प्रभावशाली था।

लेकिन अगले व्यक्ति जिसके बारे में मैं बात करना चाहता हूं वह रुडोल्फ बुल्टमैन हैं, जो एक अन्य जर्मन विद्वान और विशेष रूप से जर्मन न्यू टेस्टामेंट विद्वान हैं, जो 1884 से 1976 तक जीवित रहे। रुडोल्फ बुल्टमैन एक जर्मन विद्वान थे जो अक्सर अस्तित्ववादी हेर्मेनेयुटिक्स के रूप में जाने जाते हैं। और फिर, मैं बात नहीं करना चाहता, बुल्टमैन के बारे में बात करने में बहुत समय बिताना चाहता हूँ।

लेकिन कुछ मायनों में, बुल्टमैन ने व्याख्याशास्त्र की हमारी समझ में भी योगदान दिया। बुल्टमैन को लेखक की सबसे महत्वपूर्ण पुस्तकों में से एक के लेखक के रूप में जाना जाता है, वह थी द हिस्ट्री ऑफ द सिनोप्टिक ट्रेडिशन, जहां उन्होंने ऐतिहासिकता के संबंध में सिनोप्टिक गॉस्पेल के बारे में अपने विचारों को उजागर किया, और उन्होंने गॉस्पेल के विकास को कैसे समझा। परंपरा। रुडोल्फ बुल्टमैन संभवतः 20वीं शताब्दी में, यूरोप और उत्तरी अमेरिका दोनों में, सबसे महत्वपूर्ण नए नियम के व्याख्याकारों में से एक है।

उनका प्रभाव, न केवल उनके छात्रों के माध्यम से, बल्कि उनके लेखन और उनकी सोच के माध्यम से भी, अभी भी व्यापक रूप से महसूस किया जाता है। उन्हें न्यू टेस्टामेंट धर्मशास्त्र लिखने के लिए भी जाना जाता है, जहां उन्होंने मानवशास्त्रीय दृष्टिकोण से न्यू टेस्टामेंट धर्मशास्त्र के प्रति अपना दृष्टिकोण विकसित किया। लेकिन उन्होंने हेर्मेनेयुटिक्स पर भी लिखा और योगदान दिया, जैसा कि मैंने पहले ही कहा है।

और उनके लेखन में कई महत्वपूर्ण विशेषताएं हैं जिन पर हम ध्यान केंद्रित करना चाहते हैं। सबसे पहले, क्या रुडोल्फ बुल्टमैन ने पूर्व-समझ पर जोर दिया है? गैडामर के काम में हमने जो देखा, उसके समान, बुल्टमैन ने इस बात पर जोर दिया कि बाइबिल पाठ के बारे में हमारी समझ

हमारी पूर्व समझ से निर्धारित होती है। दूसरे शब्दों में, पाठ के वस्तुनिष्ठ तटस्थ पर्यवेक्षक जैसी कोई चीज़ नहीं है, बल्कि, जब हम पाठ पर आते हैं, तो हमारी पूर्व समझ से प्रभावित होते हैं।

यह विशेष रूप से एक लेख में वर्णित किया गया था जिसे बुल्टमैन ने शीर्षक से लिखा था, क्या प्रीसुपोज़िशनलिस्ट एक्सजेगिस संभव है? इसे अपनी मण्डली पर आज़माएँ। क्या पूर्वकल्पनावादी व्याख्या संभव है? और निःसंदेह, उस प्रश्न का उत्तर बुल्टमैन ने 'नहीं' में दिया। दूसरी बात जिस पर बुल्टमैन का व्याख्याशास्त्र जोर देता प्रतीत होता है वह यह है कि व्याख्याशास्त्र वृत्ताकार है।

समझने और व्याख्या करने की प्रक्रिया चक्राकार है। हम फिर से अपनी पूर्व-समझ से शुरुआत करते हैं, जैसा कि हम गैडामेर में पाते हैं। हम अपनी पूर्व-समझ से शुरू करते हैं, और पाठ के साथ संवाद में इसकी या तो पुष्टि की जाती है, अस्वीकार किया जाता है, या संशोधित किया जाता है।

तो फिर, कुछ मामलों में, बुल्टमैन ने हेर्मेनेयुटिक्स को गैडामर के समान समझा, कुछ मामलों में, दुभाषिया और पाठ के बीच एक संवाद समझा। हम अपनी पूर्व-समझ के साथ पाठ पर आते हैं, फिर हम पाठ को संशोधित या चुनौती देते हुए या अस्वीकार करते हुए पाते हैं, और संवाद जारी रहता है। रुडोल्फ बुल्टमैन के व्याख्याशास्त्र की तीसरी विशेषता अस्तित्वगत है।

पुनः, रुडोल्फ बुल्टमैन को अक्सर अस्तित्व संबंधी व्याख्याशास्त्र के रूप में देखा और पहचाना जाता है। बुल्टमैन के अनुसार, हेर्मेनेयुटिक्स का लक्ष्य पाठ के साथ एक अस्तित्वगत मुठभेड़ है, और यहां बुल्टमैन को आमतौर पर अस्तित्ववादी विचारक मार्टिन हेइडेगर से प्रभावित देखा जाता है, लेकिन उन्होंने देखा कि पाठ के साथ एक अस्तित्वगत मुठभेड़ व्याख्या का मुख्य लक्ष्य था। और इसलिए कोई एक पाठ पढ़ेगा, और लक्ष्य यह था कि यह पाठ प्रामाणिक मानव अस्तित्व की संभावनाओं के बारे में क्या कहता है।

तब पाठ को पढ़ने का लक्ष्य निर्णय और प्रामाणिक अस्तित्व का अनुभव करना था। तो इस कारण से, बुल्टमैन के व्याख्याशास्त्र को अस्तित्वपरक के रूप में चित्रित किया जा सकता है। लक्ष्य पाठ के साथ मुठभेड़ और निर्णय और प्रामाणिक मानव अस्तित्व का आह्वान करना है।

चौथी विशेषता, और आखिरी विशेषता जिसका मैं बल्टमैन के व्याख्याशास्त्र के बारे में उल्लेख करूंगा, वह डिमिथोलॉजीकरण की प्रक्रिया है। अर्थात्, बुल्टमैन ने नए नियम के पाठ को मिथकविहीन करने का एक कार्यक्रम चलाया। और इसका मतलब यह है कि, उनके लिए, बाइबिल, विशेष रूप से नए नियम, दुनिया के एक पुराने, पूर्व-वैज्ञानिक दृष्टिकोण को मानती थी, जहां राक्षस और देवदूत और चमत्कारी उपचार और पुनरुत्थान जैसी चीजें थीं।

लेकिन आधुनिक दुनिया में अब हम ऐसी दुनिया में विश्वास नहीं करते। हम अब ऐसी दुनिया में नहीं रहते और उसका अनुभव नहीं करते। फिर से, उसके लिए, एक बार फिर, लगभग बल्टमैन फिर से विश्वास और धर्म और ईश्वर के बीच इस अंतर के साथ काम कर रहा है और इतिहास को दायरे के भीतर देख रहा है और दुनिया को कारण और प्रभाव और विज्ञान के दायरे में देख रहा है, जो कुछ भी अलौकिक नहीं छोड़ता है।

तो अगर ऐसा है, तो हम स्वर्गदूतों का अनुभव नहीं करते हैं और हम पुनरुत्थान और चमत्कारी चीज़ों का अनुभव नहीं करते हैं। वह एक पूर्व-वैज्ञानिक, पुराने जमाने के विश्वदृष्टिकोण के लिए था। लेकिन हमारी वैज्ञानिक, तकनीकी दुनिया में, हम अब उन चीजों का अनुभव नहीं करते हैं।

तो हम बाइबल के साथ क्या करें? फिर, बुल्टमैन के अनुसार, हम नए नियम की व्याख्या अस्तित्वगत रूप से करते हैं। और हम जो करते हैं वह यह है कि हमें इस पुराने विश्वदृष्टिकोण से संबंधित सभी मिथकों को दूर करना होगा जो चमत्कारी और पुनरुत्थान और स्वर्गदूतों और राक्षसों और इस तरह की चीजों पर हावी हैं। हम बाइबिल पाठ का सही अर्थ जानने के लिए मिथक को दूर करते हैं।

कुछ लोगों ने इसकी तुलना तब तक सारी भूसी को अलग करने से की है जब तक आप सत्य के मूल तक नहीं पहुंच जाते, जो कि बुल्टमैन के अनुसार प्रामाणिक अस्तित्व के लिए एक अस्तित्वगत आह्वान था। इसलिए, उदाहरण के लिए, जब कोई ईसा मसीह के पुनरुत्थान के बारे में सुसमाचार में पढ़ता है, तो हमें इसे मृतकों में से मसीह के वास्तविक पुनरुत्थान के रूप में नहीं समझना चाहिए। फिर, यह एक पुराने विश्वदृष्टिकोण का हिस्सा है जिसमें हम अब भाग नहीं लेते हैं और अनुभव नहीं करते हैं क्योंकि वे चीजें होती ही नहीं हैं।

बल्कि अब हम पुनरुत्थान वृत्तांत को पौराणिक भूसी को अलग करके पढ़ते हैं। मूल बात यह है कि यह केवल ईसाई में विश्वास का आह्वान है। तो संक्षेप में कहें तो, फिर से, ऐसे अन्य व्यक्ति भी हैं जिनके बारे में हम निस्संदेह बात कर सकते हैं, लेकिन मैंने व्याख्याशास्त्र और व्याख्या में कुछ अधिक महत्वपूर्ण प्रभावों का नमूना लेने की कोशिश की है।

इसलिए ऐतिहासिक जड़ों और व्याख्या पर ऐतिहासिक प्रभावों पर इस बिंदु पर हमारे सर्वेक्षण को सारांशित करने के लिए, फिर से फ्रांसिस बेकन और उनके विशुद्ध वैज्ञानिक आगमनात्मक तर्क पर वापस जाएं, डेसकार्टेस और मानव, स्वायत्त विचारक और मानव तर्क और तर्कसंगतता पर उनके जोर को देखें। जानने में सक्षम के रूप में. जॉन लोके का मन पर जोर एक कोरी स्लेट है जो बाहरी दुनिया से संवेदी प्रभाव प्राप्त करता है। और फिर इमैनुएल कांट, जिन्होंने स्वायत्त सोच पर जोर दिया और कहा कि ये श्रेणियां हैं और हम हर चीज को समझते हैं और दिमाग में पहले से मौजूद ग्रिड और श्रेणियों के माध्यम से चीजों को जानते हैं।

फ्रेडरिक श्लेइरमाकर ने शुद्ध तर्कसंगतता पर प्रतिक्रिया करते हुए सुझाव दिया कि हेर्मेनेयुटिक्स का लक्ष्य लेखक के विचार और लेखक के इरादे को उजागर करना था। हंस-गुर गदामेर को जिन्होंने सुझाव दिया कि व्याख्या क्षितिज के संलयन का परिणाम है। हम पाठ के साथ संवाद में प्रवेश करते हैं।

हम अपनी पूर्वकल्पनाओं, अपनी पूर्वसूचनाओं, अपनी मान्यताओं और पूर्वाग्रहों के साथ आते हैं, और हम पाठ के साथ एक संवादात्मक संबंध में प्रवेश करते हैं। और फिर रूडोल्फ बुल्टमैन पर

जिन्होंने पूर्व-समझ और पूर्वधारणाओं के महत्व पर भी जोर दिया। कोई भी समझ पूर्व समझ के अलावा नहीं हो सकती और व्याख्या का लक्ष्य पाठ के साथ अस्तित्वगत मुठभेड़ था।

बुल्टमैन एक अस्तित्वगत व्याख्याशास्त्र से जुड़ा है। और नए नियम में, चूंकि हम अब स्वर्गदूतों और राक्षसों और अलौकिक और चमत्कारों और पुनरुत्थान की इस दुनिया में खरीदारी नहीं कर सकते हैं, लक्ष्य पाठ को ध्वस्त करना है, इसे दूर करना है और अर्थ के मुख्य मूल को उजागर करना है, जो प्रामाणिक अस्तित्व और पाठ के साथ अस्तित्वगत मुठभेड़ का आह्वान है। तो, संक्षेप में हम क्या सीखते हैं? इन व्यक्तियों का योगदान और व्याख्याशास्त्र पर ऐतिहासिक जड़ें और ऐतिहासिक प्रभाव क्या हैं? इनमें से कुछ का स्पष्ट रूप से हम पहले ही उल्लेख कर चुके हैं, लेकिन केवल पुनर्कथन और संक्षेप में प्रस्तुत करने के लिए।

नंबर एक, मैं पांच चीजों का संक्षेप में उल्लेख करूंगा। नंबर एक, इस दृष्टिकोण की विरासतों में से एक व्याख्यात्मक पाठ्यपुस्तकों या व्याख्यात्मक आंदोलनों और बाइबिल अध्ययनों में देखी जाती है जो एक आगमनात्मक दृष्टिकोण पर जोर देते हैं। आंदोलन जो व्याख्या के सही तरीकों के सही अनुप्रयोग पर जोर देते हैं ताकि पाठ का अर्थ निकाला जा सके, पाठ का सही अर्थ निकाला जा सके।

और इसके अलावा, व्याख्या और पाठ के अर्थ के बारे में मेरी जानकारी और मेरी समझ के बीच सीधा संबंध है। उसके और पाठ के बीच सीधा संबंध है। तो, मानवीय तर्क, तार्किक सोच, विधियों का सही अनुप्रयोग, पाठ को एक तटस्थ, वस्तुनिष्ठ पर्यवेक्षक के रूप में देखने की क्षमता इन व्यक्तियों की विरासतों में से एक है जिसने आज भी कई मामलों में हमारे व्याख्याशास्त्र को प्रभावित किया है और निश्चित रूप से अनगिनत लोगों को प्रभावित किया है। विशेष रूप से 19वीं और 20वीं शताब्दी में, इसने बाइबिल पाठ के अनगिनत व्याख्याकारों और अनगिनत व्याख्यात्मक पाठ्यपुस्तकों को प्रभावित किया है।

ऐतिहासिक रूप से इन व्यक्तियों की दूसरी विरासत लेखक के इरादे पर जोर देना था कि व्याख्या का लक्ष्य लेखक के इच्छित अर्थ को उजागर करना है। और इस हद तक कि हमें बताया

जाता है कि हमें जितना संभव हो सके लेखक के साथ सहानुभूति रखने की कोशिश करनी चाहिए, खुद को लेखक की जगह पर रखना चाहिए, खुद को बाइबिल के लेखक की स्थिति में रखने की कोशिश करनी चाहिए ताकि हम समझ सकें कि लेखक क्या था संवाद करने का इरादा है. यह लेखक को समझने का प्रयास है कि लेखक क्या और क्या अर्थ बताना चाह रहा है।

जबकि हम यह देखने जा रहे हैं कि लेखक के इरादे की अधिकांश चर्चाएं श्लेइरमाकर के अधिक मनोवैज्ञानिक दृष्टिकोण से दूर चली गई हैं, श्लेइरमाकर की विरासतों में से एक अभी भी इस बात पर जोर देना है कि व्याख्या का लक्ष्य लेखक के इरादे को पुनः प्राप्त करना है। व्याख्याशास्त्र पर इन व्यक्तियों की कुछ जड़ों और प्रभावों के इस ऐतिहासिक सर्वेक्षण का तीसरा प्रभाव पाठक पर स्वायत्त स्व के रूप में जोर देना है। यह विशेष रूप से कांट के साथ शुरू हो रहा है और यहां तक कि डेसकार्टेस तक वापस जा रहा है, अब स्वयं की सोचने की क्षमता के बीच एक विभाजन है, जो क्षमता को बढ़ाता है और स्वायत्त विचारक, जो सवाल उठाता है कि परिप्रेक्ष्य से किस हद तक अर्थ निर्धारित होता है जिसे पाठक पाठ में लाता है।

जैसा कि हमने कहा कि कुछ मामलों में इसने पाठक प्रतिक्रिया आलोचना जैसे आधुनिक पाठक उन्मुख दृष्टिकोण का अनुमान लगाया है जिसके बारे में हम बाद के सत्र में बात करेंगे जहां पाठक अर्थ बनाता है। पाठक वह है जो लेखक के बजाय पाठ को समझता है और यहां तक कि निर्धारित करता है और उसमें अर्थ पैदा करता है। इससे संबंधित चौथा यह है कि इनमें से कई दृष्टिकोणों ने हमें यह विरासत दी है कि कोई भी बिना पक्षपात के पाठ पर नहीं आता है।

पहले दो बिंदुओं के विपरीत, जिनका मैंने अभी उल्लेख किया है, विशेष रूप से पहले बिंदु पर, जिसमें विशुद्ध रूप से आगमनात्मक दृष्टिकोण पर जोर दिया गया है, जिससे व्यक्ति एक तटस्थ उद्देश्य पर्यवेक्षक के रूप में खड़ा हो सकता है और पाठ पर महारत हासिल कर सकता है। इसके विपरीत, इनमें से कई व्यक्तियों ने इस बात पर जोर दिया है कि कोई भी व्यक्ति पूरी तरह से तटस्थ या वस्तुनिष्ठ पर्यवेक्षक के रूप में पाठ में नहीं आता है। हम सभी अपने पूर्वाग्रहों, अपने पूर्वाग्रहों, अपनी पृष्ठभूमियों, अपनी पूर्वधारणाओं, अपनी पूर्व समझ, अपनी मान्यताओं और अनुभवों के साथ आते हैं जो हमारे पाठ पढ़ने के तरीके को प्रभावित और प्रभावित करते हैं।

लेकिन एक धारणा यह भी है कि यह जरूरी नहीं कि बुरी चीज हो या ऐसा होना जरूरी नहीं है। वास्तव में, कुछ हद तक यह आवश्यक है। बिना पूर्व समझ के आप कुछ भी कैसे समझ सकते हैं? यदि आपके पास कोरा दिमाग, कोरी स्लेट है, तो आप दुनिया में कुछ भी समझने की आशा कैसे कर सकते हैं? इसलिए यह मान्यता है कि कोई भी पूर्वाग्रह और पूर्वाग्रहों और पूर्व-समझ और पूर्व प्रभावों के बिना पाठ तक नहीं आता है।

लेकिन ये सभी हमारे किसी पाठ को पढ़ने के तरीके को प्रभावित करते हैं। इससे यह सवाल उठता है कि क्या हम अनिवार्य रूप से पाठ को विकृत करेंगे या क्या इसका मतलब यह है कि इसका कोई सही अर्थ नहीं है या कोई भी पाठ के सही अर्थ तक पहुंचने की उम्मीद नहीं कर सकता है। हम उन मुद्दों से बाद में निपटेंगे।

लेकिन कम से कम, हम अब इस तथ्य को समझ चुके हैं कि कोई भी पूरी तरह से वस्तुनिष्ठ तटस्थ पर्यवेक्षक नहीं है, लेकिन हम सभी पाठ में अपना तथाकथित बोझ लेकर आते हैं जो हमारे पढ़ने के तरीके को प्रभावित करता है। और अंत में, इस दृष्टिकोण का पांचवां परिणाम यह पहचानना है कि व्याख्या कुछ हद तक एक संवाद है। यहां तक कि आपको कई इंजील व्याख्याकार भी मिलेंगे जो एक व्याख्यात्मक सर्पिल या एक व्याख्यात्मक सर्पिल के बारे में बात करेंगे जहां हम पाठ के साथ एक संवाद में प्रवेश करते हैं।

हम अपने प्रश्नों और धारणाओं के साथ पाठ में आते हैं, जिससे पाठ को उसे चुनौती देने की अनुमति मिलती है। और फिर हम पाठ के पास जाना जारी रखते हैं और उस पर सवाल उठाते हैं और उसे चुनौती देने की अनुमति देते हैं। आप कुछ इंजील व्याख्याकारों को भी देखेंगे, हालांकि वे इसे बहुत अलग तरीके से उपयोग कर सकते हैं, लेकिन क्षितिज के संलयन के बारे में गैडामर की धारणा का उपयोग कर रहे हैं।

लेकिन कम से कम, व्याख्या कोई एक बार की घटना नहीं है जहां हम पाठ पर महारत हासिल करते हैं और सिर्फ उसका अर्थ निकालते हैं, बल्कि कभी-कभी यह एक सतत संवाद है जहां हम

पाठ के बारे में नई चीजों की खोज करना जारी रखते हैं। अब मैं जो करना चाहता हूं वह गियर बदलना है और विभिन्न तरीकों के रूप में पाठ की व्याख्या या व्याख्यात्मक दृष्टिकोण के तरीकों पर चर्चा करना शुरू करना है, लेकिन उनके लेबल के रूप में विभिन्न आलोचनाओं पर भी चर्चा करना शुरू करना है। और मैं यहां एक साइड नोट से शुरुआत करना चाहता हूं।

जब हम आलोचना के बारे में बात करते हैं, और इस पाठ्यक्रम के बाकी हिस्सों में हम विभिन्न आलोचनाओं के बारे में बात करेंगे, तो हम आपको पहले ही एक आलोचना से परिचित करा चुके हैं जिसे पाठ्य आलोचना के रूप में जाना जाता है, लेकिन हम आपको कुछ अन्य आलोचनाओं से भी परिचित कराएंगे जैसे शैली आलोचना या पुनर्लेखन आलोचना, स्वरूप आलोचना, ऐतिहासिक आलोचना, जिस पर हम अभी इस सत्र के अंत में बात करना शुरू करेंगे। लेकिन हम आपको कई अलग-अलग आलोचनाओं से परिचित कराएंगे। यह रुकना और ध्यान देना महत्वपूर्ण है कि आलोचना से हमारा क्या मतलब है।

जब हम आलोचना के बारे में बात करते हैं, तो हम किसी पाठ या धार्मिक विश्वास के बारे में आलोचनात्मक या आलोचनात्मक होने के संदर्भ में आवश्यक रूप से नकारात्मक तरीके से शब्द का उपयोग नहीं कर रहे हैं। इसके बजाय, हम अपनी स्थिति के लिए वैध औचित्य और ठोस कारण प्रदान करने के लिए आलोचना का अधिक सकारात्मक अर्थ में उपयोग कर रहे हैं। अर्थात्, इनमें से कई विधियाँ वास्तव में नकारात्मक आलोचनात्मक निर्णयों और नकारात्मक धारणाओं के संदर्भ में उत्पन्न हुईं।

लेकिन साथ ही, जब वे इन निर्णयों और इन नकारात्मक धारणाओं और पूर्वनिर्धारितताओं से अलग हो जाते हैं, तो इनमें से कई महत्वपूर्ण पद्धतियां वास्तव में अभी भी मूल्यवान हैं। इसलिए, जब हम आलोचना शब्द का उपयोग करते हैं, तो हम मुख्य रूप से अपने विश्वासों के लिए औचित्य प्रदान करने के बारे में बात कर रहे होते हैं, कारण प्रदान करते हैं कि हम किसी पाठ की उस तरह से व्याख्या क्यों करते हैं, वह कारण प्रदान करते हैं कि हम क्यों सोचते हैं कि पाठ का इसके विपरीत यही अर्थ है। इसलिए आलोचना का विपरीत धर्मपरायणता नहीं है, बल्कि इस अर्थ

में आलोचना का विपरीत भोलापन या भोलापन है जो इस बात का कारण नहीं बताता है कि कोई व्यक्ति जिस तरह से विश्वास करता है वह क्यों करता है।

तो बस एक साइड नोट कि हम आलोचना का उपयोग कैसे कर रहे हैं। इससे चौंकिए मत या इससे निराश मत होइए, बल्कि यह पहचानिए कि आलोचना एक अच्छी बात है, जिसका तात्पर्य केवल विश्लेषण के लिए औचित्य प्रदान करना है कि हम किसी पाठ की व्याख्या क्यों करते हैं और उसे उस तरह से पढ़ते हैं जैसे हम करते हैं। तो इतना कहने के बाद, आइए व्याख्याशास्त्र या बाइबिल व्याख्या के ऐतिहासिक और लेखक-केंद्रित दृष्टिकोणों को देखना शुरू करें।

इसे देखने का दूसरा तरीका यह है कि आइए उन दृष्टिकोणों को देखें जो मुख्य रूप से पाठ के पीछे चलते हैं। यानी, हमने पहले ही सुझाव दिया है कि व्याख्या पाठ के उत्पादन के तीन पहलुओं पर केंद्रित है। वह लेखक और लेखक के आसपास की परिस्थितियाँ हैं जो पाठ के पीछे हैं।

दूसरा पाठ ही है, यानी व्याख्या पाठ के भीतर है। और फिर तीसरा पाठ को प्राप्त करने वाले या पाठ के सामने देखने वाले व्यक्ति के रूप में पाठक पर ध्यान केंद्रित करना है। तो ये व्याख्या के मुख्य प्रकार के केंद्र हैं।

और फिर, ऐतिहासिक और तार्किक रूप से, हेर्मेनेयुटिक्स इन तीनों के माध्यम से आगे बढ़ता हुआ प्रतीत होता है। और इसलिए हम पहले वाले से शुरुआत करने जा रहे हैं, यानी, बाइबिल की व्याख्या के लिए लेखक और ऐतिहासिक-उन्मुख दृष्टिकोण, जो कुल मिलाकर, मुख्य रूप से पाठ के पीछे जाना चाहते हैं। अर्थात्, लेखक के बारे में प्रश्न पूछना, मुख्य रूप से लेखक का इरादा, उन ऐतिहासिक परिस्थितियों के बारे में प्रश्न पूछना जो पाठ का निर्माण करते हैं, ऐतिहासिक लेखकों के बारे में प्रश्न पूछना, मुझे क्षमा करें, ऐतिहासिक पाठकों और उनकी परिस्थितियों के बारे में प्रश्न पूछना, और लेखक कैसा था इस पाठ का निर्माण करके इसे संबोधित करने का प्रयास किया जा रहा है।

इसलिए ऐतिहासिक दृष्टिकोण ध्यान केंद्रित करते हैं, वे पाठ के पीछे जाते हैं। वे, कई मायनों में, उन ताकतों को देखते हैं जो ऐतिहासिक रूप से पाठ का निर्माण करती हैं। तो फिर मैं जिस पर चर्चा शुरू करना चाहता था, शुरू में, उसे ऐतिहासिक आलोचना पद्धति या व्याख्या के लिए ऐतिहासिक आलोचनात्मक दृष्टिकोण के रूप में जाना जाता है, जिसमें फिर से शामिल होगा और अक्सर बड़े पैमाने पर लेखक के इरादे पर ध्यान केंद्रित किया जाएगा।

एक अर्थ में, नए टेस्टामेंट या पुराने टेस्टामेंट के ऐतिहासिक आलोचनात्मक दृष्टिकोण, हेर्मेनेयुटिक्स में व्याख्या में अक्सर जो होता है उससे अलग नहीं हैं। यानी, अक्सर यह बाइबिल की किताब की पृष्ठभूमि की जांच करने, लेखक कौन है, स्थिति की जांच करने, पाठक कौन थे, किताब की तारीख, स्थान, किस प्रकार की चीजें मिलती हैं, इसकी जांच करने से ज्यादा कुछ नहीं है। अधिकांश टिप्पणियों का परिचय, या पुराने नए नियम के सर्वेक्षणों और परिचयों में। इस प्रकार की पुस्तकें इस प्रकार के प्रश्नों से निपटती हैं।

फिर से, तिथि, लेखकत्व, आदि। इसलिए यदि मैं काम कर रहा हूं, मैं समझने की कोशिश कर रहा हूं, या मैं व्याख्या करना चाहता हूं और यिर्मयाह की पुस्तक को समझने की कोशिश करना चाहता हूं, तो मैं सवाल पूछता हूं कि लेखक कौन था और उसकी परिस्थितियां क्या थीं . मैं उस समय और स्थितियों के बारे में प्रश्न पूछता हूं, राजनीतिक, धार्मिक रूप से, जो घटित हुई, जिसने यिर्मयाह की पुस्तक लिखे जाने के लिए वातावरण तैयार किया होगा।

मैं किताब की तारीख, कब लिखी गई, पाठकों की स्थिति आदि के बारे में सवाल पूछता हूं। यह सब उस पृष्ठभूमि और स्थिति को फिर से बनाने के लिए है जिसने सबसे पहले किताब को जन्म दिया। यह पुस्तक को ले रहा है और इसे इसके व्यापक ऐतिहासिक संदर्भ में रख रहा है।

और फिर, हम लंबे समय से ऐसा कर रहे हैं, और अधिकांश टिप्पणियाँ, जो एक टिप्पणी की शैली प्रतीत होती हैं, उन प्रकार के प्रश्नों से शुरू करने के लिए, बाइबिल की पुस्तकों को उनकी सेटिंग में रखने के लिए। या फिर, पुराने और नए नियम के सर्वेक्षण जिनमें इस प्रकार के मुद्दों का उपचार, व्यापक उपचार है। हालाँकि, बाइबिल की पुस्तकों की व्याख्या के लिए पारंपरिक

दृष्टिकोणों के सारांश से अधिक जो आपको टिप्पणियों और नए और पुराने नियम के परिचय और सर्वेक्षणों और इस तरह की चीजों में मिलते हैं, वह यह है कि ऐतिहासिक आलोचना पद्धति बाइबिल की व्याख्या करने के लिए एक दृष्टिकोण का प्रतिनिधित्व करती है जो एक उत्पाद है ज्ञानोदय का, एक अर्थ में, मानवीय तर्क पर जोर देने और मानवीय तर्कसंगत सोच पर जोर देने के साथ।

और बाइबल की ऐतिहासिक रूप से व्याख्या करने का एक दृष्टिकोण जो अपने साथ कई धारणाएँ और विचार लेकर आता है। अक्सर, कभी-कभी पहले, मैं इस भाषा का उपयोग नहीं करता था, ऐतिहासिक आलोचना पद्धति के पहले के उपचारों में, इसे अक्सर उच्च आलोचना कहा जाता था। अब आपको वह शब्दावली बहुत कम मिलती है।

लेकिन यदि आप ऐसा करते हैं, यदि आप किसी पुराने काम को देखते हैं, और वे उच्च आलोचना के बारे में बात करते हैं, तो वे आम तौर पर ऐतिहासिक आलोचनात्मक पद्धति के बारे में बात कर रहे होते हैं और इस प्रकार के कुछ प्रश्न, पृष्ठभूमि और इतिहास और लेखकत्व आदि आदि के बारे में पूछते हैं , लेकिन फिर से ऐतिहासिक आलोचना पद्धति जैसे-जैसे विकसित हुई, इसे बाइबिल की व्याख्या करने के लिए एक ऐतिहासिक रूप से उन्मुख दृष्टिकोण के रूप में देखा गया, जो अपने साथ कई धारणाएं और विश्वास लेकर आया, क्योंकि इसे बाइबिल पाठ पर लागू किया गया था। और हम उनमें से कुछ को देखेंगे.

हालाँकि, ऐतिहासिक आलोचना पद्धति को बाइबिल पाठ की व्याख्या करने के लिए पहले के कुछ अधिक हठधर्मी दृष्टिकोणों, बाइबिल ग्रंथों के अधिक हठधर्मी धर्मशास्त्रीय पाठों के परिणामस्वरूप देखा गया था जो केवल धार्मिक परंपराओं और मान्यताओं को मजबूत और पुन: स्थापित कर रहे थे । और अब इसके बजाय, ऐतिहासिक आलोचनात्मक दृष्टिकोण दुभाषिया से पुराने और नए नियम की पुस्तकों को बहुत ऐतिहासिक प्रक्रियाओं के उत्पादों के रूप में जांचने के लिए कहता है। और इसलिए ऐतिहासिक आलोचना पुराने और नए नियम के बाइबिल पाठ की व्याख्या करने के एक तरीके के रूप में विकसित हुई।

तो फिर यह कहने का क्या मतलब है कि बाइबल ऐतिहासिक है? क्या यीशु सचमुच मृतकों में से जी उठे थे? क्या सचमुच इस्राएलियों के एक समूह ने ऐसा किया था ? और वह ऐतिहासिक कैसे है? क्या इस्राएलियों के एक समूह ने सचमुच उस समुद्र को पार किया था जिसे विभाजित किया गया था ताकि वे सूखी भूमि से चल सकें? वह ऐतिहासिक कैसे है? तो एक लिहाज से, यह बाइबिल पाठ का अध्ययन वैसे ही करता है जैसे यह किसी अन्य दस्तावेज़ का करता है। कई सिद्धांत तो, अब मैं जो करना चाहता हूं वह कई सिद्धांतों पर चर्चा करना है जो पुराने और नए नियम के पाठ की ऐतिहासिक जांच को निर्देशित करते हैं। वे कौन सी धारणाएँ और सिद्धांत थे जो पुराने और नए नियम के ऐतिहासिक आलोचनात्मक दृष्टिकोण को नियंत्रित और निर्देशित करते थे? सबसे पहले, और इसमें से अधिकांश कुछ विचारकों की तरह लगेगा जिनकी हमने अभी पहले जांच की थी, पहली धारणा या सिद्धांत जिसने ऐतिहासिक आलोचनात्मक दृष्टिकोण को निर्देशित किया था वह मानवीय कारण की प्राथमिकता और सामान्य ज्ञान की प्राथमिकता थी।

बाइबिल पाठ की ऐतिहासिक जांच मानवीय तर्क के अनुसार आगे बढ़ी और आगे बढ़ी। अर्थात्, मानवीय तर्क और सामान्य ज्ञान की प्रक्रिया बाइबिल के पाठों को उनके ऐतिहासिक संदर्भ में समझने और व्याख्या करने में सक्षम थी। उदाहरण के लिए, जब कोई मैथ्यू अध्याय 1 जैसे पाठ के पास जाता है, जहां यीशु को उसके जन्म के रूप में देखा जाता है, एक कुंवारी गर्भाधान और जन्म का उत्पाद होने के नाते, मानवीय तर्क और सोच मुझे बताती है कि उस तरह की चीज़ नहीं होती है।

कुँवारी लड़कियां गर्भधारण नहीं करतीं और बच्चों को जन्म नहीं देतीं। इसलिए मानवीय तर्क, मानवीय तर्क महत्वपूर्ण और महत्वपूर्ण है और बाइबिल पाठ के ऐतिहासिक आलोचनात्मक दृष्टिकोण में इसकी प्राथमिकता है। दूसरा कारण और प्रभाव का सिद्धांत उन कुछ विचारकों से मिलता जुलता है जिनकी हमने पिछले अनुभाग में जांच की थी।

यह पुराने नए नियम के ऐतिहासिक, मूल ऐतिहासिक आलोचनात्मक दृष्टिकोण की प्राथमिक पूर्वधारणाओं में से एक है। सब कुछ कारण और प्रभाव के एक बंद सातत्य के भीतर होता है।

अर्थात्, संसार और इतिहास एक प्राकृतिक व्यवस्था, कारण और प्रभाव की एक यंत्रवत व्यवस्था के अनुसार संचालित होता है ।

प्रत्येक घटना को उसके पहले घटी घटना के संदर्भ में देखा जाता है और अन्य सभी घटनाओं के साथ उसके संबंध के संदर्भ में देखा जाता है। अर्थात् प्रत्येक घटना की स्वाभाविक व्याख्या अवश्य होनी चाहिए। और तो इसका मतलब यह है कि, जाहिर है, घटनाओं के दौरान कोई अलौकिक रुकावट नहीं हो सकती है।

उन घटनाओं में किसी बाहरी व्यक्ति द्वारा, किसी ईश्वर द्वारा, कोई हस्तक्षेप नहीं किया जा सकता है। लेकिन इसके बजाय सभी घटनाओं की एक स्वाभाविक व्याख्या होनी चाहिए। घटनाएँ यूं ही घटित नहीं होती हैं, बल्कि उनमें एक स्पष्टीकरण, कारण और प्रभाव का संबंध होता है।

उनके पास ऐतिहासिक रूप से एक कारण है जिसने उन घटनाओं को जन्म दिया। तो एक बार फिर, लाल सागर सिर्फ इसलिए अलग नहीं होता कि एक पूरा देश इसे पार कर सके। पानी सिर्फ शराब में नहीं बदलता.

लोग यूं ही मृतकों में से नहीं उठ खड़े होते। जो लोग बीमार हैं वे केवल बोले गए शब्द या स्पर्श से ही ठीक नहीं होते हैं। ताकि इस पद्धति के अनुसार, व्यक्ति को उन प्रकार की चीज़ों के लिए अन्य स्पष्टीकरण खोजने होंगे।

इस तक पहुंचने की एक विधि, हालांकि अन्य भी हैं, एक विधि को धार्मिक ऐतिहासिक दृष्टिकोण के रूप में जाना जाता था, जहां मूल रूप से पुराने नए नियम को प्राचीन दुनिया में अन्य धार्मिक मान्यताओं और समान धार्मिक घटनाओं के रूपांतर या संस्करण के रूप में पढ़ा जाता था। तो सबसे पहले, मानवीय तर्क और सोच की प्राथमिकता। दूसरी प्राथमिक धारणा कारण और प्रभाव थी।

प्रत्येक घटना का एक ऐतिहासिक कारण होता था। सब कुछ कारण और प्रभाव के एक बंद सातत्य के भीतर हुआ, इसलिए चमत्कारों को दूसरे तरीके से समझाना पड़ा। इतिहास के मामलों में कोई अलौकिक हस्तक्षेप नहीं हो सकता.

अंतिम सादृश्य का सिद्धांत या धारणा थी। वह ऐतिहासिक ज्ञान था जो ज्ञात से अज्ञात की ओर बढ़ता है। या इसे कहने का दूसरा तरीका यह है कि इतिहास खुद को दोहराता है।

यह स्थिर है. जब मैं किसी ऐतिहासिक घटना का अध्ययन करता हूं, तो धारणा यह होती है कि अतीत में जो चीजें घटित हुई थीं, उनमें वर्तमान में घटित होने वाली चीजों की सादृश्यता होनी चाहिए। इसलिए, केवल वे घटनाएँ जो मेरे अपने अनुभव के अनुरूप हैं, संभवतः तब मेरे तकनीकी वैज्ञानिक युग में, घटनाएँ, केवल वे घटनाएँ जो मेरे वर्तमान अनुभव के अनुरूप हैं, सत्य हैं।

तो फिर, जब मैं ऐतिहासिक घटनाओं के विवरण की जांच कर रहा हूं, तो केवल उन्हीं पर भरोसा किया जा सकता है जो मेरे वर्तमान अनुभव से सादृश्य रखते हैं। अब, अधिकांश के लिए, यह कुछ अनोखी घटनाओं को पूरी तरह से खारिज नहीं करता है। उदाहरण के लिए, संयुक्त राज्य अमेरिका के इतिहास से एक उदाहरण का उपयोग करने के लिए, गेटिसबर्ग की लड़ाई, गेटिसबर्ग, पेंसिल्वेनिया में हुई अधिक प्रसिद्ध लड़ाइयों में से एक, गृहयुद्ध की अधिक प्रसिद्ध लड़ाइयों में से एक।

यह केवल एक ही लड़ाई थी. इसे दोहराया नहीं गया और बार-बार लड़ा गया। फिर भी, हम इतिहास की अन्य प्रसिद्ध लड़ाइयों के बारे में जानते हैं, और आज हम युद्ध और लड़ाइयों का अनुभव करते हैं।

ताकि हम यह जान सकें कि 1800 के दशक के मध्य में हुई गेटीसबर्ग, पेंसिल्वेनिया की इस लड़ाई को सच माना जा सकता है क्योंकि आज हमारे पास इसकी उपमाएँ हैं। लेकिन आज हम लोगों को मरे हुओं में से जीवित होते हुए नहीं देखते हैं, और हम समुद्रों को विभाजित होते हुए

नहीं देखते हैं ताकि पूरे राष्ट्र पार हो सकें। इसलिए सादृश्य का सिद्धांत ऐतिहासिक आलोचनात्मक दृष्टिकोण के अनुप्रयोग के भीतर एक महत्वपूर्ण धारणा या सिद्धांत है।

अब, इसके साथ कठिनाई यह है कि यह अभी भी अनोखी घटनाओं पर सवाल उठाता है। अधिकांश ऐतिहासिक आलोचनात्मक दृष्टिकोण ने अद्वितीय, अद्वितीय घटनाओं की अनुमति नहीं दी। जैसा कि एक दुभाषिया ने सुझाव दिया, कोई व्यक्ति जो ऐसे वातावरण में रहता है जहां बर्फ नहीं है और जहां उन्हें बर्फ का अनुभव नहीं होता है, उन्हें संदेह करने और हिमशैल जैसी चीजों के अस्तित्व से इनकार करने का अधिकार होगा क्योंकि कोई सटीक सादृश्य नहीं है।

इसलिए ऐतिहासिक आलोचना पद्धति ने अनुमति नहीं दी, ऐसी अनोखी घटनाओं के लिए कोई जगह नहीं थी जिनकी किसी अन्य के साथ कोई समानता या सादृश्य नहीं था। जब हम अगले सत्र में ऐतिहासिक आलोचना की अपनी चर्चा फिर से शुरू करेंगे, तो हम ऐतिहासिक आलोचना पद्धति की थोड़ी और जांच करेंगे, और फिर यह सवाल पूछेंगे कि इसका उपयोग धर्मग्रंथ की व्याख्या करने, पुराने नए नियम को शब्द के रूप में व्याख्या करने में कैसे किया जा सकता है। आज परमेश्वर का अपने लोगों के प्रति।