

Dave Mathewson 博士，诠释学，第 28 讲，总结结论

© 2024 戴夫·马修森和特德·希尔德布兰特

我现在想做的就是尝试将我们在之前所有会议中讨论过的所有内容整合在一起。我们还讨论了诠释学和圣经解释。将诠释学视为询问或提出问题，我们如何理解或知道某事？

当我们解释文本时我们做什么？当我们试图理解一段文字时，我们该怎么做？在我们的例子中，是来自旧约或新约的文本。当我们阅读和解释某些东西并试图理解某些东西时，有哪些不同的理论可以解释我们所做的事情。然后也许更广泛地将解释视为对圣经文本的原则和方法的应用，以便理解它并理解它们。

因此，我们首先研究了各种解释理论和解释学理论。从圣经文本开始，但也通过历史、逻辑、以作者为中心的解釋方法。以文本为中心的方法，将文本视为意义的主要来源和解释的主要对象。

然后以读者为中心的方法，确定读者的意义以及读者理解文本的能力。还有更多的后现代方法，甚至是解构性方法，这些方法在文本中根本没有任何意义。

但我们也研究了各种解释方法，包括历史方法、来源形式和编辑批评。

并研究语法、上下文和词汇分析的传统方法。新约中对旧约的使用。圣经文本的神学分析。

并询问这些如何影响我们阅读文本的方式，以及如何将它们应用于理解圣经文本的有效解释学实践或解释实践中。从某种意义上说，我们使用不同的诠释学理论和解释方法所做的只是认识文本的多维性。也就是说，我们从不同的维度探索文本。

正如我们稍后将看到的，当我们讨论或尝试将所有这些事情整合到一个连贯的解释方法中时。我认为各种方法都是必要的，因为它们使我们能够探索文本、圣经文本的各个维度。认识到作为上帝的话语，文本的历史和文化根源归结于我们。

它也是一种文学作品，需要我们运用各种技巧来理解它。它以一种特定的语言来到我们面前，而且作为神的话语，它具有神学的维度。因此，我们一直在讨论的各种解释方法是必要的，因为它们帮助我们探索或掌握圣经文本的不同维度。

因此，在讨论了所有这些不同的方法和途径之后，我想做的就是尝试将这些不同的途径和方法、见解和解释理论整合到福音派解释经文的方法中。这是一种认真对待《圣经》作为神对他子民的话语的方法，并且认真对待《圣经》既是神的话语，也是人类作者的话语。它将有二个部分。

第一，我们将看看一些不同的理论，尤其是历史的、技术的、更以作者为中心的方法，然后是更以技术为中心的方法，还有更以读者为中心的、后现代的、

甚至是解构性的，这些后结构主义方法，如何将这些方法整合到福音派解释圣经的方法中。再次，认真对待《圣经》作为神的话语，同时承认它作为人类和人类作者的话语的历史根源。但是第二次会议提出了这样的问题：解释方法可能是什么样子，汇集我们一直在讨论、描述和说明的各种方法的方法可能是什么，解释方法可能是什么样子，解释性方法可能是什么样子，解释方法看起来像。

那么，我们如何将这些不同的方法和解释理论整合到福音派解释圣经的方法中呢？首先，我将简单地提出七八个观察或评论，试图反映我们所研究的不同理论和方法。首先，既然圣经是神的话，既然作为基督徒，我们承认圣经是神所默示的经文，那么它就是神对他的子民所说的话，正因为如此，我能理解的一定有某种意义。到达。文中一定还有别的。

一定有一些在我自己之外的东西，一种在我自己之外的意义，我在某种程度上可以得到并且可以理解。当我读圣经时，圣经清楚地意图表明神以一种方式向他的子民传达信息，他希望他的子民不仅理解这一启示，而且服从它并付诸实践。如果上帝希望他的子民付诸实践并遵守圣经，那么圣经中一定有我能理解的含义。

因此，完全相对主义否认任何形式的稳定意义，无论获得该意义有多么困难，无论多么临时，或者无论我们意识到我们无法完美或详尽地实现它，都必须有某种我可以获得的意义实质上并在某种程度上。因此，完全的相对主义似乎与

圣经作为上帝的话语是不一致的。因此，作者的意图仍然是一个有效的目标，同样，无论它达到的多么不完美，无论我们如何无法对作者的意图获得绝对的确定性，无论它有时看起来多么难以捉摸，同时似乎它仍然是一个有价值的目标，也是一个必要的目标。

我们至少追求作者可能的意图，也就是说，我们对文本的解释必须根据作者可能的意图和作者可能的意图来证明是合理的。再说一次，尽管我们也许无法完美或详尽地揭示它，但我们可以充分且充分地揭示它。这并不意味着我们揭示了作者的思维过程或作者的思想，特别是当我们处理由不再可供参考的作者所写的文本时。

我们甚至已经研究了有时向仍在世的咨询作者提出的问题。但无论如何，作者的意图似乎是一个有价值的目标。不是揭示作者的想法，而是根据我们现有的文本揭示作者可能的意图和可能的意图，即文本中揭示的作者的意图。

因此，将《圣经》理解为上帝的话语，其推论似乎是上帝打算向他的子民传达某种意义，他期望他们遵守和服从，在某种程度上我们可以理解这些意义。再次强调，无论多么不完美或详尽，追求文本的意义和作者在某种程度上想要表达的意义是一个有价值的目标。其次，关于理解《圣经》是受默示的，回到我们之前的一次会议，《圣经》是受默示的，我们看到，当我们承认《圣经》是受默示的时，我们主要关注的是文本本身，即成品。，正如上帝的话语一样。

无论作者在撰写圣经时经历了怎样的人类过程，最终的产品都正是上帝想要传达给他的读者的。在某种程度上，它可以被认为是上帝的话语。由于圣经是神的话的书面文本，最终的产物无非就是神的话，所以那些注重文本的方法是有效的，在某种程度上也是必要的。

也就是说，专注于文本语法维度的方法，我们讨论了一些语法分析、处理文本措辞和词汇清单的词汇分析、文本的词汇以及什么。方法。其他方法，例如编辑批评，询问作者如何将不同的形式和来源整合在一起，并将它们组合成一个连贯的整体。语境分析，文学方法，再次审视文本的细节和文本的运作。

类型批评询问这是什么类型的文本，该文本的文学形式是什么。这些方法让人们接触到文本。那些处理文本本身并处理文本细节的方法既有效又必要。

结构主义，很多以文本为中心的方法。它们都让我们接触到圣经文本本身。因此，圣经作为文本，我们称之为上帝的话语，与处理文本本身和查看文本细节的方法是一致的。

与仅仅关注文本的起源以及产生文本的不同来源和历史的方法相反。在我看来，处理文本本身并让我们接触文本的方法既有效又必要，并且与圣经作为上帝的话语相一致。旧约和新约的文本本身就是上帝对他的子民的话语。

我们所讨论内容的第三个含义，以及将这些不同的方法整合到福音派圣经方法中的第三个原则，该方法认真地将圣经视为上帝的话语。既然圣经声称是上帝

在历史中作为的记录，那么历史方法也是有效和必要的。也就是说，非历史的方法，一些文学方法对文本背后的历史或文本可能涉及的文本之外的历史世界不感兴趣甚至拒绝。

只感兴趣的非历史方法，特别是我们研究了很多文学方法，它们要么不感兴趣，有时甚至拒绝，特别是一些可能将圣经视为纯粹虚构文学或类似的东西的方法，将被拒绝，因为圣经本身声称是上帝在历史中的启示行为或上帝在历史中代表他的子民的救赎行为的记录。正因为如此，我认为历史方法确实是必要且有效的。因此，与历史批评相关的方法可以重建历史背景 and 情况、历史文化背景，询问文本的历史性，做诸如协调福音书之类的事情，询问所提及的历史事件的有效性和性质在圣经文本中，这些都是必要的，因为圣经声称是上帝在历史中为他的人民并代表他的人民行事的记录。

然而，我们也看到历史方法需要通过一种允许神圣干预历史并对历史开放的方法来调整，因此允许诸如复活和奇迹以及上帝道成肉身作为人类和上帝的神圣干预之类的事情进入历史。历史批判方法以因果假设运作，不允许神圣干预，并且简单地将有效的历史性视为类似于我自己的现代情况，那些简单地排除超自然神圣干预的方法将被拒绝并被拒绝。与圣经文本不一致，圣经再次声称是上帝在历史中启示自己的见证和记录。因此，历史批评必须通过一种允许超自然现象的方法来调和，但另一方面，正如我已经说过的，历史方法也提醒我

们，任何完全非历史的解释或解释方法，也就是说，它们否认任何历史指涉性，即指涉文本之外的世界。

或者对文本的历史维度或某些个人是否确实存在或某些事件是否发生不感兴趣的方法也将被拒绝。因此某些文学批评或某些叙事方法就属于这一类。因此，作为一部声称记录上帝在历史中行事的文本，需要并要求并验证圣经文本的历史方法。

第四，由于圣经也是人类文献，因此各种批评和其他一些方法也是有价值和必要的，这些方法关注人类作者和写作过程。如此多的批评，例如形式批评，甚至来源和编辑批评，再次尝试重建文本历史背景的历史方法，再次不同的批评方法，当剥夺其破坏性和消极假设时，是有价值的工具。它们再一次让我们接触到历史作者、圣经文本的作者。再次，例如，类型批评，重点关注作者可能使用的常见文学类型。

我们已经说过，编辑批评探讨了作者如何获取来源和形式，并进行编辑和安排，以传达他的神学意图。因此，那些关注作者作为将文本组合在一起的人的方法似乎同样也是有效的，因为圣经声称是人类文献。同样，当去除它们的破坏性倾向或预设时，这些方法可以帮助我们处理人类作者和作者在生成文本时的活动。

所以我们不需要害怕对圣经文本的批评。再次，它们似乎是合理的，因为圣经文本是上帝的话语，也是人类的话语。因此，各种批评方法都是有效且必要的。

但同样，当远离和脱离有时伴随其使用的破坏性和消极假设时。第五，也因为圣经是上帝子民的宣称，它是上帝的话语，因为它是教会的经文，所以我们也必须探讨文本的神学维度。同样，要警惕忽视文本神学维度的方法。

再次强调，要避免不考虑圣经文本神学性质的纯历史方法或纯文学方法。相反，我们必须问经文在神学上说了什么。正如我们所看到的，我们还必须采用旧的新约文本，并将其置于圣经更广泛的总体神学故事中，即上帝代表他的子民和所有受造物的救赎活动中。

因此，《旧约》和《新约》都具有神学维度，就像教会的经文，就像上帝对他的子民所说的话，需要探索。因此，神学分析必须是解释事业的一部分。第六，甚至更激进的方法，甚至更激进的读者反应方法，其中意义在某种意义上只存在于读者的眼中，甚至更后现代和解构的圣经文本方法可能仍然对基督教解释者有话可说。它们的作用是抑制口译员的骄傲和傲慢。

在它们的作用中，我认为它们主要可以起到培养谦逊的作用，认识到没有人能得出与文本含义有纯粹、完美和原始联系的解释。它的作用是提醒我们，没有

人在没有任何预设和任何神学理解的情况下阅读文本，没有人在阅读文本时带着一张等待书写的白板。我们都是从自己的角度出发的。

这些不同的以读者为中心的方法，甚至解构性的方法可以提醒我们，我们每个人在阅读文本时都有自己的倾向，这些倾向会影响我们的阅读方式。我们都通过某种角度来看待文本。现在，我认为这并不意味着我们注定要失败，我们注定只能在文本中找到我们带来的东西，而是使用我们正在使用的其他一些方法。允许，或者这种观点可以被挑战和改变，文本可以改变，我们可以发现我们之外的意义，其他的东西。

但与此同时，这些类型的方法再次提醒我们，解释有时是一个混乱的过程，即作者的意图，文本的含义有时会逃避我们，并提醒我们在解释时需要谦虚。神的话语。没有傲慢和骄傲的余地。并且还提醒我们需要注意以压迫性方式使用解释。

相反，我们带着自己的观点来看待文本，但希望我们允许文本在解释过程中同样改变和挑战这些观点。因此，更加以读者为中心，甚至是解构性的方法可以以一种有用的方式发挥作用，提醒我们有时解释的临时性，提醒我们谦虚的必要性，提醒我们我们以不同的假设来处理文本这一事实和倾向。再说一次，我认为那些意识到这一点的人可能比那些简单地说“我只是以一种客观的方式，没有任何预设或偏见。

这个人可能更容易让这些影响和影响他或她阅读文本的方式。第七种可能是最好的方法，是一种折衷的方法。也就是说，所有这些不同的方法，即使是我描述它们的方式，我们有时可以看到某些方法是具有价值的，但例如，历史批判方法是具有价值的，但如果它们专门应用于文本，也存在固有的弱点，忽略其他解释方法和文本的其他维度。

因此，正如我所说，折衷的方法使我们能够探索文本的不同维度。所有这些不同的方法使我们能够了解文本的不同方面，因此折衷的方法允许不同的方法相互平衡。例如，文学方法非常有价值，因为它们处理文本本身，处理文本的结构以及文本的组合方式，文本的内部运作方式，但文学方法同时可以当它们被专门应用时，并且排除文本的历史和神学方法时，存在固有的弱点。

因此，我们呼吁的是一种折衷的方法，允许不同的解释方法相互平衡，并希望能够与文本进行最合理、最充分的互动。这也可能是说，一种尽可能折衷的方法是，倾听其他人的解释并听取其他人对文本的看法也很重要，尤其是那些从不同角度阅读文本的人。与我们截然不同的观点，特别是那些被边缘化或来自某些情况的人。事实上，情况可能确实更接近圣经文本本身所解决的情况，有时通过聆听其他人从非常不同的角度解释文本，有时可以帮助我们看到自己解释中的盲点。

它可以帮助挑战，回到第六，更多的读者反应和解构性方法。有时，倾听他人的解释可以帮助挑战我们自己的解释，而我们的解释可能会受到我们自己的观点的影响。现在实际上有更多的解放方法、解放神学和解放解释的分支。

最近我们没有花很多时间讨论的一个分支是所谓的文化解释，它再次解释文本并从不同的文化和情境中阅读它。同样，这通常是有价值的，至少可以暴露，也许暴露我们自己的狭隘一面，以及我们自己的观点如何影响我们阅读文本的方式。再次强调，我们的目标不是为了获得尽可能多的解释而简单地重视多元性，而是拥有可能更接近圣经文本实际观点的观点，这有助于我们更接近作者的实际情况打算。

所以这一切只是想说，要注意并倾听不同的人如何阅读圣经文本，以及这可能更符合文本本身在其原始历史背景下的意图。最后，关于所有这些方法的第八个观察是，既然圣经是上帝的话语，既然作为上帝的子民，我们承认它是上帝的话语，它最终必须发挥用来改变我们。也就是说，我们必须顺服地回应。

我们必须按照圣经所要求的神的话语来回应它。有时有人说，仅仅明白圣经是不够的，我们还必须站在圣经之下。因此，正如一些人所说，仅仅遵循正统观念是不够的，但提倡正统观念很重要。

换句话说，对我来说，有人声称圣经是神所默示的话语，这似乎是不一致的，但当他们没有按照圣经所说的去做时，他们实际上背叛了他们的怀疑。所以应

用是解释的最终目的。因此，我认为这八项原则似乎是一些更广泛的普遍见解，这些见解是通过研究所有这些先前的方法论和理论以及与我们如何处理圣经文本有关的解释学理论而得出的。

我只是试图将它们融入我所认为的福音派解释圣经的方法中，这种方法认真对待上帝的话语作为上帝的启示，但同时也将上帝的启示中人类的话语视为所有历史和历史的一部分。文化根源。那么，解释的过程会是什么样子呢？再说一次，我的目的不是建立一个详细的方法，而是再次尝试将这些信息以一种可能对实际接近圣经文本有用的格式组合在一起。但我想说两件事，第一是，同一枚硬币的两面，第一是我们应该避免将其视为简单的待办事项清单，也就是说，甚至是一系列步骤，好像人们可以像做菜谱一样机械地浏览它们，最终的结果就是作者想要表达的文本含义。

或者将其视为一系列阶段，您完成一个阶段，然后完成，然后进入下一个阶段，然后完成，然后进入下一个阶段，然后您就完成了您只需完成所有步骤，最终产品就是您对文本的解释。因此，我一方面想避免采用机械方法，这种方法会简单地将其视为一系列步骤，就像机械执行的配方或到达最终产品一样。相反，另一方面，我想说的第二件事是，解释过程可能是最好的设想，因为许多解释者在解释学的讨论中，圣经解释学似乎倾向于理解解释的过程使用螺旋的比喻，过程更像是一个螺旋。

也就是说，解释过程可以更多地被视为与文本的交互，一种来回的交互。我们来到文本，我们进入它的世界，我们试图理解它，但我们这样做是用我们的假设、我们的预设、我们的包袱和我们的神学背景，我们试图理解文本。我们允许文本在其原始上下文中继续探索它，我们允许它挑战这些假设并改变这些观点并使它们与文本保持一致。

这是一种来回的互动，让我们越来越接近圣经文本和文本的含义，这很可能是作者在其历史背景下想要表达的意思。这也意味着解释过程中的这些不同的解释方法或阶段并不是我们完成后就结束的，而是它们继续相互作用，它们继续影响我们处理其他方法的方式。它们不断地影响解释过程。

因此，我再次认为，螺旋可能至少是我们可以想出的更好的隐喻之一，它可以描述这种来回持续探索文本的解释过程，并允许它说话并挑战我们的假设，希望我们越来越接近对圣经文本的合理解读，这种解读符合作者最有可能的意图以及他的读者在历史背景下的理解。主张这种方法的人很清楚，这并不是一个恶性循环，而是用螺旋来比喻，螺旋越接近文本本身的含义就越紧。话虽如此，解释性方法会是什么样子呢？首先，我想做的是再次讨论八个，人们可以更详细地开发这些内容，甚至可能有，有些人甚至可能会对此进行稍微不同的安排。

我只是尝试遵循我发现的标准的、几乎合乎逻辑的方式将这些不同的方法组合在一起。因此，人们的安排可能略有不同，但我想做的只是简单地阐明我认为

相当常见的内容，它反映了常见的解释方法，但似乎也是将这些方法应用于圣经文本的一种相当合乎逻辑的方法。第一是，希望您能够识别这些内容，并与我们研究过的不同方法和方法建立联系。

第一，首先，当人们阅读圣经文本时，需要识别并意识到可能影响您阅读文本方式的预设和信念。所以问问你自己，你对文本的理解有何神学承诺？你带来什么特定的背景或特定的文化背景来理解文本？您对本文已有什么理解？您对本文的先前理解可能会影响您的阅读方式？文中哪些内容是你不熟悉的？还有其他什么可能影响您阅读本文的方式吗？因此，这只是了解我们自己的假设、我们自己的背景、我们自己的信仰的一部分，并将其摆在桌面上，因为这将帮助我们理解文本，但同时我们需要意识到这些确实会影响我们阅读本文的方式，我们需要开放地允许文本挑战这些，并意识到这些可能如何影响我们阅读本文的方式。在我们开始之前，先看看下一个，顺便说一句，这可能是另一个步骤，但更多的是这些方法和方法的其余部分背后的一个假设，即假设您将在整个过程中查阅几个好的英文翻译。解释过程，贯穿于整个过程。

我假设不懂希腊语和希伯来语，如果一个人懂希腊语和希伯来语，显然会想使用这些文本，但对于那些不懂希腊语和希伯来语的人来说，这种解释方法主要适合那些不懂希腊语和希伯来语的人。希腊语和希伯来语。因此，解释过程的第二步是研究文本的社会和历史世界，也就是说，人们想要进入文本的世界，并尝试从历史、社会、宗教、政治角度理解产生或存在的背景。圣经文本的背

后。我认为解释过程的这一部分由两件事组成，第一，你需要研究文本背后的历史，那就是研究作者之类的东西，你能知道的关于作者的一切，你能知道的一切读者，您可以了解哪些信息，例如日期、何时重要、本书的明显目的、正在解决的问题或正在解决的问题。

其中一些信息可以在文本本身中找到，通过阅读圣经文本、旧约或新约文本，人们有时可以推断出情况或找到对作者或读者或写作目的的具体参考。但除此之外，我们还必须考虑任何其他额外的圣经资源，这些资源将帮助您对文本背后的历史进行合理的重建，文本似乎要解决的历史、文化因素是什么，更广泛的历史、文化背景是什么的圣经文本。第二，我们将回到这一点，但要注意文本中的历史，即文本本身对历史、文化、社会、宗教问题或参考的具体提及。

并开始警惕这可能会如何改变你阅读文本的方式。第三，解释过程的第三阶段是确定您正在处理的文本的文学体裁或形式。什么类型的文学，我们在旧约和新约中谈到了各种类型，是这种叙事，是这种诗歌，是这种智慧文学，是这种预言，是法律和法律文学，是书信体，是启示录。

能够识别您正在学习的文本的文学流派或形式。其次，能够确定哪些原则是从该文学形式中产生的，哪些解释原则是从该文学形式中产生的。正如我们所见，每种文学形式都要求你以不同的方式对待它。

所以你需要问基于这种文学形式特别需要什么方法。考虑到文学形式，我应该提出哪些问题、哪些独特的问题、需要应用哪些原则。第四是研究你的文章更广泛的文学背景。

我们花了一些时间讨论并举例提出问题，你的文章如何适应整本书的整体结构和论点。在这一点上，有些人发现概述这本书很有帮助。我完全赞成大纲，只要它们具有解释性，只要它们有助于揭示文本的结构和正在发生的事情。

了解您的文本在本书的更广泛的计划和结构中的位置非常重要。它如何符合作者在书中的主要论点？正如我之前所说，当你处理圣经文本时，忽略章节和经文的划分很重要。

正如我多次说过的，它们的存在只是为了帮助我们达到同一个目标，尤其是在较长的书中。但它们并不一定表明圣经本身存在分歧。因此，在理解结构时，您很大程度上必须忽略章节和节的划分。

但尝试理解你的文章如何适应本书的整体结构和计划。但其次，它与之前和之后的内容有何更具体的联系。您的文本如何从其前面的部分中延伸出来？它是如何准备并适应之后发生的事情的？如果您的文字不存在，会缺少什么？它如何适应它出现的较大部分的论点？在我看来，在你能够回答这个问题之前，你还没有准备好进入解释和解释的其他阶段。

因为文本的任何含义都必须与其出现的作品更广泛的文学背景相一致。解释的下一阶段是开始分析文本的细节。从某种意义上说，您可以从逻辑上看到解释是从广泛开始的，提供了对文本的框架和理解。

然后缩小范围，开始检查文本的细节。正如我所说，当我们正在经历这些阶段时，重要的是要认识到，你不能只是完成文学背景然后放弃它并进入下一个阶段。但这提供了一个解释细节的框架。

有时候细节会让你回过头来修正你对上下文甚至历史背景的理解。这是其他解释者已经认识到的在细节和整个文本之间来回移动的解释学螺旋的一部分。但到了第五阶段，现在我们开始分析文本本身的细节。

应用适合文学体裁的方法。例如，确定要研究的关键术语或关键词。我们讨论了词法分析和检查词汇、文本中的单词，以及它们如何影响意义。

以及一些需要避免的陷阱。识别关键语法问题及其功能。在这里，除非您懂希腊语和希伯来语，否则您可能需要依赖非常字面的木翻译、形式上等效的翻译，但也要依赖注释和任何其他有助于您了解文本语法特征的工具。

分析重要的连接词、ands、buts 和thens，以及那些能够显示不同句子或不同段落如何相互连接的东西。并确定文本中您需要处理的任何其他问题和解释问

题。在理解文本之前，你需要解决哪些问题或问题？但是，正如我们所说，了解文学体裁如何影响您检查细节的方式也很重要。

例如，如果我在处理叙事，我会更关注段落的关系。除了演讲和叙述之外，我可能不会太关心详细的逻辑流程和句子与句子或从句到从句的紧密论证。尽管这可能很重要，但我可能会更多地关注段落级别和更大的文本单元。

诗歌，我们说过你会更多地关注平行性和隐喻性的演讲。写信时，你会问场合的问题，是什么场合引发了这封信的写作。在这里，通过字母，您可以更仔细地从一个句子到另一个句子、从一个条款到另一个条款追踪论证。

对于世界末日类型的文学，你将更多地关注符号、文本中的象征意义以及象征意义的含义，它可能指的是什么。对于福音书，您将利用诸如形式和编辑批评之类的工具。叙事分析的其他工具，例如情节和人物以及您将应用于文学和叙事类型方法的那些东西。

对于旧约，您还会提出有关在新约中使用旧约的问题。无论是直接引用还是更多地通过暗示的方式，并询问旧约圣经的文本是什么，对该文本的理解有何贡献以及作者如何使用它。最后，在第五点中，在分析文本细节的阶段，您还需要查阅任何评论或其他帮助，以帮助您识别文本中您可能错过的任何其他细节或任何其他问题。

顺便说一句，在检查文本细节时始终要问一个问题，这一点很重要：这对阅读文本有什么影响？仅仅挖掘细节并让它们平铺在页面上是不够的。当你查看文本中的词汇、语法、连接词以及体裁的不同特征时，当你询问《旧约》在新约中的使用问题时，在每个阶段你都必须不断提出问题是，这对解释文本有什么影响？这对我对课文的理解有什么帮助？它告诉我什么都不需要简单地浏览并标记文本的某些部分或隔离单词及其含义。你必须不断努力将其与文本本身的含义联系起来。

这对我对课文的理解有什么帮助？那么，第六点是分析文本的神学。文本中有哪些关键主题、哪些关键神学术语或主题？它们在文中是如何展开的？你的文章对这个主题及其理解有何贡献？但也要问，你的文本如何适应圣经更广泛的总体神学故事？再次认识到，你的文本的最终背景是更广泛的圣经神学正典，由旧约和新约组成，现在彼此之间存在着有机的关系。所以这个阶段只是分析文本的神学，只是认识到最终的和最终的背景是你的段落的神学、更广泛的规范背景。

所以最终你需要问你的文本如何融入这个故事的问题。它适合哪里？它与正在发生的故事有何关联并有何贡献？根据旧约来阅读新约，特别是当有明确的典故或引文时。但最终也要根据新约来阅读旧约，看看它最终如何在神借着耶稣基督的救赎活动的高潮中得到应验。

第七。第七阶段是用一两个完整的句子总结主要思想。能够总结，简单地根据更广泛的背景、历史背景，综合你到目前为止所做的一切，检查文本的细节，文本的神学维度。

现在看看你是否能总结你的文章、文章的主旨或主要思想。它到底在说什么？用一两个完整的句子，不是抽象的思想，而是用一两个完整的句子，你认为文本的含义是什么？这些句子应该关注文本的含义和功能，而不仅仅是内容，而应该揭示文本的含义、它的功能以及它的目的是什么。它还应该考虑所有细节。

文本中的所有细节都应包含在主要摘要中并进行总结。它必须针对文本，而不仅仅是一般性的。提出一个一般性的声明，即我们应该服从耶稣，或者上帝希望他的子民服从他，这几乎适合旧约和新约中的所有经文。

因此，它需要针对该文本，因为它在其上下文中发挥作用，因为它与该段落的目的是一致的。正如我所说，它必须是解释性的。必须注重文本的意思，而不仅仅是重复和概括内容。

所以，在你能做到这一点之前，你还没有充分地思考文本本身，直到你能用一两句话总结它的含义。最后，第八点是您应该反思有效的申请。也许我应该说，你应该进一步反思有效的申请，因为第八个并不是最后要附加的步骤，但

从某种意义上说，正如我们所说，这是解释的目标，人们可能已经是这样的目标绘制圣经文本的世界和我们自己的世界之间可能的关联和对应关系。

但最终，根据人们对文本的理解和解释，你需要坐下来思考有效的应用。古代文本、圣经文本的世界和我们现代的世界之间有什么相似之处？文本中似乎出现了哪些可以跨文化应用的原则？并问，这些类比、这些原则、这些应用是否与圣经文本的更广泛背景一致？它们与课文的主旨、课文的目的和意图是否一致？然后阐述对今天神的子民的具体应用，不仅仅是个人应该做什么，而是一个人如何在神的子民、教会中活出生命。因此，正如我所说，在结束对这个列表中这些解释原则的讨论时，重要的是要认识到这不仅仅是机械地完成一系列八个步骤，而是简单地执行每个阶段，然后将其放在一边并继续下一个。

但相反，它更像是一个动态过程。是的，这些阶段应该是不同的，并且要经历这些阶段，但同时您也认识到，有时其他阶段会影响您完成某一阶段的方式。完成一个阶段后，您可能需要返回并回顾另一阶段。

再次强调，这是与文本的持续互动，就像螺旋一样，我们试图越来越接近文本的含义，这很可能是作者在其原始历史和文学背景下的意图。同时，我认为重要的是要补充一点，当我们解释文本时，我们以需要创造力的方式进行。同样，仅仅将其视为做菜谱、经历八个阶段的另一面是，解释在某种程度上需要解释者的创造力。

这在很大程度上取决于你的能力和创造力，而不是想出疯狂或不同的含义，而是你创造性地、有洞察力地将这些方法应用到圣经文本中的能力。因此，最终的目标是得出一个合理的解释。与作者最有可能的意图一致的一种。

与圣经文本的历史、文化背景相一致的一种。与圣经文本的文学背景一致的一种。反映文本神学的一种。

并且装备教会在世上活出自己的生命。它使口译员能够在世界和教会中过上自己的生活。因此，我相信像刚才概述的解释过程至少为我们提供了一个起点，一种开始的方法论，它将帮助我们以一种帮助我们以上帝所启示的方式理解圣经文本的方式来理解它。旨在通过他的人类作者将他的启示传达给他的人民。

无论是在一世纪或更早的时候，还是今天神的子民。