

## Dave Mathewson 博士，诠释学，第 13 讲，叙事批评

© 2024 戴夫·马修森和特德·希尔德布兰特

在思考《旧约》的文学批评时，我们回顾了上一届文学批评的一些特征，我们试图理解的首要一点是，文学批评是一种以文本为中心的方法，传统上发现意义存在于文本本身，有时将历史问题包括作者身份、来源和形式、历史语境，甚至文本之外的外部世界，以换取对文本中世界的关注，而只看文本中的世界。文本及其结构及其内部运作作为意义的决定因素。我们研究了《旧约》和《新约》中的许多例子，了解文学方法可能会提出什么样的问题，以及从中可能得出什么样的结论和结果。再举一个例子，我们最后以寓言为例，说明文学批评如何将寓言分析为虚构文学，并从寓言的结构、寓言中的人物和主要特征来分析它。。

但有趣的是，再举一个例子，跳出叙述的范围，看一封书信中的例子，一位名叫古斯塔夫·弗雷塔格的人建议罗马书第一章到第八章，使用保罗书信中的例子，罗马书第一章到第八章我们通常将其作为一封信或一封书信来分析。弗雷塔格建议我们可以将罗马书第一章到第八章分成五部分的戏剧。他从戏剧的角度分析罗马书，他认为，例如，第一章第 16 节和第 17 节，我们通常认为是这封书信的主题，保罗在其中介绍了因信称义，他认为这就是某种类型。煽动动作，戏剧的最初动作。

然后在第 1 章、第 18 章，一直到第 4 章第 25 节，他认为紧张局势不断加剧。

然后第五章是叙事的高潮转折点。然后第六章和第七章是坠落动作。

最后，第八章是剧情的结局。因此，弗雷塔格认为罗马书第一章到第八章不仅可以根椐一世纪书信的常见惯例来分析，而且可以根据戏剧来分析。他的分析中一个有趣的特点是认为第五章是这封信的转折点。

一些现代的罗马书大纲从第 6 章开始有一个新的部分，其中第 1 章到第 5 章讨论称义，第 6 章到第 8 章讨论成圣。但根据这种分析，第 5 章是主要焦点，该要点开始了罗马书第 1 章至第 8 章的新部分。与某些人将第 3 章或第 8 章视为这封信的主要部分和要点的人相反。因此，这是一种尝试的例子，在某些方面，将戏剧性文学元素应用到新约书信中是非常有趣和引人注目的。

因此，在研究了多种方法（以旧新约文本的文学方法为例）之后，让我在结论中提及将文学分析应用于圣经文本的几个问题。首先是强加现代结构的问题，或者简单地将可能属于或不属于的古代文本强加的结构和类别。当然，它本身并不是无可反对的，但我们对文本的理解、文学分析仍然必须立足于文本本身，而不是强加于文本的结构或类别，这些结构或类别确实不适合或不适合文本。工作。

因此，第一，要注意强加，或者那些将现代结构和类别强加于古代文本的人。任何结构或类别都必须以文本本身为基础。第二个需要注意的问题是忽视文本的历史和神学维度的危险。

正如我们所看到的，有时文学批评倾向于括起来甚至抛弃历史问题或与作者身份和文本产生的历史文化背景有关的历史问题，文本之外的指涉问题，特别是对于那些声称圣经记录了上帝在历史中的救赎活动，在历史背景下与人打交道，并在历史行为中启示自己。历史和神学问题不容忽视。因此，文学批评有很大的价值，因为它涉及文本本身，因为它迫使我们密切关注文本，而不是文本背后的假设重建或关注我们自己的神学议程。

文学批评使我们能够以新的方式接触文本。它使我们能够接触到文本本身，但同时我们需要意识到，这只是诠释学事业的一个方面，因为历史和神学问题也必须被考虑，不能被忽视。现在，更具体地说，文学批评的一个子集或方面可能是叙事批评。

再说一遍，叙事批评是从文学类型研究中对任何叙事文学提出的问题的角度对叙事文本、故事进行研究，例如询问故事的情节是什么或故事的情节是什么等问题。询问有关角色的问题，如何描绘角色，如何发展，如何相互互动，询问故事时间而不是叙述时间等问题，或者询问有关叙述观点的问题。这类问题也适用于圣经文本。例如，从叙事的角度对文本进行的一种常见解释是，不是谈

论作者、历史作者、环境以及读者的传统类别，而是从叙述者和读者的角度来构建文本。文本。

文本中的声音不一定是指历史作者，而是是谁在叙述文本本身的声音。然后是叙述，那些正在听到文本的人，即认同正在被告知故事或叙述的人的人。诸如观点之类的东西，观点是作者对事件的看法，作者在讲述故事和叙述事件时的观点是什么。

然后更有趣和更重要的事情之一就是故事情节。大多数叙事，就叙事批评而言，叙事通常被视为沿着情节发展，从介绍或将一个人介绍给主要人物的背景开始，它介绍一个人，这是故事的煽动动作。引言或背景之外的下一个元素将是文本中的冲突或危机，第三个因素会导致紧张局势不断加剧，文本中的紧张局势不断上升，故事随后达到高潮，然后经历解决。

这一高潮或这场危机造成的日益紧张的局势提供了解决方案或解决方案。然后结论就是将所有松散的线索拼凑起来，使故事得到正确的结局。因此，人们特别从文本的文学运作的角度来研究旧约和新约的叙述。

再次，询问一些关于叙述者、叙述、故事情节和人物、他们如何发展、如何呈现、他们如何相互互动的问题。再说一次，有时也会以牺牲历史问题和历史关注为代价，尽管这不一定是这种方法的含义，但通常伴随着它。让我再次给你们举一些在分析圣经文本时使用叙事批评的例子。

首先，举一个旧约的例子，让我举一个来自创世记第 22 章的例子，著名的阿基达，以撒的献祭，亚伯拉罕试图献祭以撒，第 22 章第 1 到 19 章。故事是这样的，上帝来到亚伯拉罕面前，要求他带上以撒作为祭品。亚伯拉罕就是这么做的。

他带着以撒上了山，以撒自己也想知道我们要在世界的哪个地方找到，祭品在哪里？我们已经有了木头，一切准备就绪，可以出发了。献祭的动物在哪里？亚伯拉罕把以撒绑起来，放在祭坛上，准备让刀落下。然后一位天使，上帝的声音，然后上帝提供了一只公羊来献祭。

这就是故事的结局。对此可以根据具体情节的叙事手法来分析。例如，第一章的阐述或背景，叙述者清楚地表明神要试验亚伯拉罕的意图。

因此，整个故事一开始就是为了表明上帝在故事的其余部分正在考验亚伯拉罕。危机出现在第二节，上帝命令亚伯拉罕牺牲他的儿子以撒。现在，对我们大多数人来说，这可能看起来不像是一场危机，除非我们可能会更从存在主义或心理学角度来解释这场危机。

困难在于亚伯拉罕被要求处决他自己的儿子。如果我们被要求结束我们其中一个孩子的生命，我们会有什么感觉？因此，我们认为这个问题主要是一种存在主义问题，毫无疑问它具有其中一些维度。但当你看创世记更广泛的背景时，这里的主要困难是这是对神的应许的威胁。

以撒不仅仅是亚伯拉罕的儿子。以撒是应许的后裔，是神应许的延续。现在亚伯拉罕被告知要废除这个故事的应许。

这场危机是对上帝应许的威胁。然后，紧张局势不断升级，出现在第三节到第十节，亚伯拉罕以顺服的方式回应。他要继续杀死诺言。

甚至以撒也再次询问了将要被宰杀的公羊。待宰杀的动物在哪里，这让故事变得更加激烈。气氛紧张到亚伯拉罕将刀举过头顶。

然后是第 11 节到第 14 节中的解决方案，上帝阻止亚伯拉罕给予亚伯拉罕致命一击，然后提供了一只动物作为祭品。然后第 15 节到第 19 节就是结论。对神的应许，神对亚伯拉罕的应许祝福得到了重申。

然后故事就结束了。这更多的是微观层面，只是书的一个章节，甚至整本书都可以根据典型的叙事结构来分析，比如这样的阐述或背景，一场危机，随后紧张局势上升达到高潮，解决问题紧张，最后是叙述的结论。人们还可以用多种方式分析旧约人物。

一些叙事评论家表示有兴趣对人物进行分类，他们是否是得到充分发展的圆形人物，甚至讨论了他们的身体特征，甚至他们的心理特征，或者他们是否是根本没有得到太多发展的扁平人物，无论他们是漫画人物。我们所说的喜剧不一定是让你发笑，而是喜剧，意思是故事有一个幸福的结局，或者故事在角色方

面有一个积极的结局，或者角色是否是一个悲剧角色，是故事陷入低潮、角色遭遇消极或悲惨结局的地方，或者同样，无论该角色是主角还是次要角色。学者们有兴趣根据这些视角来分析人物，然后人物之间的关系如何，一个人物是否是另一个人物的陪衬，例如，在以利沙的故事中，旧约中以利沙的叙述最重要的是，一些学者将以利沙描述为一个圆形人物，一个圆形人物，因为他被描述，并且因为他是发展的而不是静止的。

扫罗常常被认为是一个悲剧性的人物，在那个扫罗里，在这个故事里，在那个扫罗身上，扫罗的事业看似有一个上升期，但最后却走上了悲惨的低谷。在这个故事里，所谓的大卫和歌利亚的故事，当你仔细地读这个叙述的时候，真正的、真正的冲突不是大卫和歌利亚之间，真正的冲突是大卫和扫罗之间。歌利亚似乎是和大卫和扫罗共同面对的陪衬。

扫罗，显然，作为以色列的国王，掌管军队，歌利亚是扫罗的问题，扫罗不知道该怎么办。扫罗被描绘成在恐惧中回应，不知道该怎么办，但当大卫面对歌利亚时，在上帝的帮助下，大卫杀死了以色列的头号敌人。所以歌利亚主要是一个陪衬，强调大卫和扫罗之间的真实冲突，所以我认为真正的、真正的故事不是关于大卫和歌利亚的，而是关于大卫和扫罗的。

因此，人们可以看一些旧约文本，并应用特征，根据共同的叙事特征来分析它的特征方法，再次，例如情节、人物塑造、观点、叙述者和被叙述者，等等。

新约，再次，举几个新约的例子，我们已经看过这些比喻，所以我不打算详细

讨论。但同样，在分析整本福音书、马太福音、马可福音、路加福音和约翰福音的部分或全部内容方面，我们已经做了很多富有成效的叙事工作。

但即使是寓言，我们也说过，可以根据它们的情节进行分析，你知道，它们是否有一个主角，或者两个，或者三个，以及他们如何互动。人们常常按照U型情节来分析寓言，无论是喜剧，即情节向上，还是悲剧，情节向下。有几个人根据这个观点分析了比喻。

早期应用叙事批评或从叙事或故事角度分析福音书的尝试之一是一本有趣的书，该书已更新，但由两个人制作，他们的姓氏为罗兹和米奇。他们制作了一本福音书，一本名为马可作为故事的书。这本书的有趣之处在于，它是由一位旧约学者和一位英国文学教授兼学者共同撰写的。

他们证明《马可福音》是一个连贯的故事，具有连贯的情节和人物塑造，并且他们再次将一些相同的叙事和故事分析方法应用于《马可福音》。马太福音可以被视为沿着敌意不断增长的路线发展。似乎有一种日益紧张的气氛或一个阴谋强调了宗教领袖和耶稣本人之间日益增长的敌意。

从第二章开始，希律王试图消灭耶稣，从那时起，情节不断增加，紧张局势不断发展，宗教领袖对耶稣越来越敌视。马太福音的叙述似乎是为了强调这一点。约翰福音，在约翰福音中，耶稣显然是主要的主角，或者说是福音的英雄。



故事的其余部分与耶稣如何与其他一些人互动和联系有关。耶稣被描绘成与上帝互动并与之相关。耶稣被描绘成与门徒互动和建立联系，与犹太领袖和其他次要人物（包括撒旦本人）互动和建立联系。

福音围绕着不同人物的反应，无论是耶稣可接受的还是不可接受的。因此，耶稣的性格是通过他与福音书中其他人物的互动来阐明的。然后它提请人们注意不同的反应，特别是在约翰福音第七章、第八章和第九章中，耶稣的不同反应，呼吁读者配合，要求领导人根据以下情况采取适当的反应：这些反应的后果。

因此我们可以考察福音书的特征。在这一点上，我将放慢速度并多谈论一点，以展示约翰福音中的几个人物如何发挥作用。事实上，他们两个都是相对次要的角色。

我想讨论的第一个角色可能是最次要的角色，或者至少在福音书中受到最少的关注，并且似乎没有发挥重要作用。这就是巴拉巴的性格，他实际上出现在所有三本福音书中。但有趣的是他在约翰中扮演的角色。

检查文学中的人物的方法之一，尤其是福音书中的人物，我认为这是有帮助的，检查人物的方法之一是通过注意作者在语法上赋予他们的角色来检查他们在更广泛的话语中的功能。文本。也就是问这样的问题，是不是一个人物，首先，这个人物在整部作品中是否起到了重要的作用？或者这个角色只出现在一

处？整个福音书中都出现的人物，例如耶稣、宗教领袖或门徒，是福音书中明显的主要人物和主要参与者吗？或者一个角色只在福音书中的特定地方出现过几次？第二，提到人物时，人物是怎么指的？人物是主语、主要演员、动词的主语吗？角色是否实际表现出动词的动作？或者角色只是客体？他是被别人所行动的吗？他从不采取自己的行动。如果他是动词的主语，那么他是否只是识别他的存在动词的主语，就像巴拉巴是，或者巴拉巴是叛乱分子，或者巴拉巴是强盗？这个词并不是他执行的一个动作，它只是表明他是谁。

或者再说一遍，演员是动作动词、活动动词的主语吗？演员实际上在叙述中做了什么吗？或者，演员只是被称为动词的宾语，还是其他事物的修饰语？演员是否只是在另一个人的演讲中被提及，而不是叙事的实际参与者？再说一次，什么样的动作是相关的，或者参与者或角色是与动词的动作类型相关联的？他们是在做事，还是只是与一个表明他们是谁的动词联系在一起？将所有这些加起来，人们就可以开始了解这个人扮演的角色。并提到了巴拉巴。你会发现巴拉巴在福音书中只被提到过几次，在约翰福音中。

有趣的是，关于他的报道却很少。我们在第 40 节中发现，在第 40 节中，当耶稣受审时，彼拉多问他，群众问，你们想让我释放犹太人的王，耶稣是谁？第 40 节是群众的反应。他们喊道，不，不是他，给我们巴拉巴。

然后作者说，现在巴拉巴参加了叛乱。现在就功能而言更容易区分了。第一，你会注意到巴拉巴从未出现在叙述中的其他地方。

但此外，请注意他是如何被提及的。首先，他是动词give的宾语。其次，当巴拉巴是主语时，他是存在动词的主语。

他只是简单地辨认出了希腊文本。事实上，他说，现在巴拉巴是一个叛徒或强盗。有不同的方法可以翻译它。

但关键是，巴拉巴似乎什么也没做。他还没有发育好他不是故事中的演员。

提及他只是为了表明他是谁。他只是作为动词的宾语被提及。因此总而言之，巴拉巴似乎并不是故事中的重要人物。

相反，他可能只是一个陪衬。第一，为了进一步强调耶稣的清白，群众宁愿选择叛乱者或强盗、反叛者，他们更希望他被释放，而不是耶稣，耶稣的清白在第十八章中得到了清楚的证明。所以具有讽刺意味的是，他们宁愿让无辜者死亡，也不愿让叛乱者或叛乱者死亡。

但其次，巴拉巴似乎也称他为叛乱分子或反叛者，那么困难在于，要求释放他的人群似乎也属于同一类别。也就是说，他们现在也被卷入了这场不正当的阴谋之中。他们还参与了非法活动。

因此，不仅巴拉巴，追随者或群众现在都参与其中。所以当你看第 18 章时，飞行员、人群和耶稣似乎是主角。巴拉巴是一个相当次要的角色，同样只出现在本节中，就执行动作而言不扮演任何角色。

他实际上是演讲的对象。他融入了一场演讲。即使在那次演讲中，他也是动词的宾语。

他什么也没做。然后当约翰说时，当约翰再次提到他的名字时，只是为了表明他的性格。因此，通过观察人物以及他们如何被提及，不同的参与者，他们在文本中如何被提及，很大程度上说明了作者如何看待他们的运作。

我一直在研究约翰福音中人物的另一个例子是撒旦或魔鬼，以及他在整个约翰福音中的特征。乍一看，撒但在约翰福音中似乎扮演着相当完整且相当重要的角色。他在几个关键地方多次被提及。

但我们需要再问一个问题：撒旦或魔鬼的性格如何？还有另一个术语用于指代同一个人。这个世界的统治者被使用了三次。事实上，他三次被称为魔鬼，一次被称为撒旦，三次被称为世界的统治者。

因此，总共有七次提到撒旦。所以实际上，撒旦在福音书中至少没有被频繁提及，这可能表明他不是主角或主要角色。但其次，重要的是要看看他是如何被提及的。

首先要再次注意的是，在约翰福音第 6 章和第 70 节这样的文本中。这是我们第一次看到魔鬼或撒旦这个名字的提及。耶稣回答说，彼得刚刚告诉耶稣，主啊，我们还归从谁呢？你有生命之言。

然后耶稣说，我不是拣选了你们这十二个人，但你们其中有一个是魔鬼。或者甚至可以翻译成，你们中的一个就是魔鬼。耶稣指的是犹大。

有趣的是，这里再次指出犹大被认为是魔鬼。魔鬼在这里不扮演任何角色或执行任何行动。但他只是用“魔鬼”一词来指称犹大。

此外，魔鬼也隐藏在耶稣的言语中。再说一次，魔鬼在这里除了识别犹大之外，在叙述中没有扮演任何角色。接下来提到他的是第八章第 44 节，耶稣与法利赛人发生冲突。

这个问题被提出来，这是在不同的回应背景下提出的，对耶稣来说合适和不合适。耶稣与法利赛人争论的高潮可以在第 44 节中找到，问题是谁是法利赛人真正的父亲。耶稣正在使用一个普遍的想法或隐喻，即一个人的出身决定一个人的性格。

所以法利赛人声称我们是亚伯拉罕的子孙。请注意耶稣在第 44 节中所说的话，你属于你的父亲，魔鬼，你想要实现你父亲的愿望。他从一开始就是一个杀人犯，并且不坚持真理，因为他里面没有真理。

当他撒谎时，他说的是他的母语，因为他是一个骗子，也是谎言之父。再次，我想让你注意的是，魔鬼在这里多次被称为“魔鬼的父亲”，但也使用诸如“他”或“他”之类的代词。但我再次希望你注意到，在叙述中，撒旦没有做任何事情。

他被简单地描述为法利赛人之父。即使它确实描述了他，也只是再次认定他是杀人犯。当他做某事时，他就会说谎。

但同样，所有这些都包含在耶稣的讲话中。所以撒旦没有做任何事，耶稣只是提到他并谈论他，以表明他与宗教领袖、法利赛人冲突的真正根源。所以在这里，撒旦主要扮演煽动或教唆法利赛人或宗教领袖的活动，如果你更清楚地阅读上下文，法利赛人的问题是他们拒绝听讲真理的耶稣，他们想杀了他。

由于这两种行为，不相信真理并想要杀死耶稣，耶稣可以说，你是你的父亲魔鬼的，他是一个说谎者，也是一个杀人犯。他是个杀人犯，而且他说谎。因此，撒旦在这里并不是充当叙述中的主角，而是为了展示主要参与者、主要行动者，即宗教领袖或法利赛人背后的真正来源。

在其他几个地方提到魔鬼时，也提到了撒旦或魔鬼。在第13章第2节中，晚餐时，魔鬼已经促使西门的儿子加略人犹大描绘耶稣，而耶稣知道天父已将万有置于他的掌管之下。在这里，魔鬼再次被提及，而不是叙述中的主要演员。

再次注意，他与犹大有关系。他已经影响了犹大。但同样，这个故事的主角是耶稣。

从语法上来说，关于魔鬼已经在催促犹大的说法只是耶稣在第4节中所做的事情的背景，在第4节中，他将拿一条毛巾给门徒洗脚。因此，撒旦再次扮演了一个相当次要的角色，在叙述中是一个微不足道的角色。再说一遍，并不是说他不重要，或者撒旦本身在神学上不重要，但我们要问，他在叙述中扮演什么角色？撒旦如何运作？他是如何被提及的？作者如何在故事和叙述中展现他的表演？最后一次提到撒旦是在第27节，在同一个故事的结尾处，在耶稣为门徒洗脚之后，以及在预言他的出卖之后。

第26节说，耶稣回答说，他们问，谁会出卖你？耶稣说，当我把这块面包浸在盘子里时，我会把它交给那个人。然后他蘸了一块面包，递给西门的儿子加略人犹大。犹大一拿起饼，撒旦就进入他里面。

这是撒旦第一次成为动词、行动、做的主语的地方。在整本约翰福音中，这是他第一次也是唯一一次真正做了任何事。在此之前的其他地方，撒旦只是在第13章开头的讲话中被提及，他与犹大的关系是耶稣为门徒洗脚的行为的背景。

现在，撒旦第一次真正做事了。现在，在福音书中，撒旦又被用另一个名称或短语三次提及，那就是这个世界的统治者。撒旦三度被称为统治者，或者有些翻译有这个世界的王子。

因此，例如，第 12 章第 31 节，耶稣说，这个声音是为了你们的利益，不是为了我的。现在是对这个世界进行审判的时候了。现在这个世界的王子将被赶出去。

这个世界的王子，或者这个世界的统治者，指的是撒旦。他在第 14 章中又提到了两次，然后在第 16 章和第 11 节中提到了审判，因为这个世界的统治者或这个世界的王子撒旦现在受到了定罪。现在，再次令人感兴趣的是，在所有这些例子中，撒旦被称为这个世界的统治者，或者他被贴上这个世界的统治者的标签，首先，请再次注意，所有这些都提到撒旦是这个世界的统治者这个世界的发生在耶稣的言语中。

它们嵌入在耶稣的讲话中。所以，在叙述中，世界的统治者又没有做任何事情。耶稣的讲话中简单地提到了他。

此外，在所有提到世界统治者的地方，撒旦都被描述为正在接受审判。他就是那个，他变得无能为力，在所有这些参考文献中，他现在受到谴责，或者现在受到审判。他是一个被击败的敌人。

有趣的是另外两件事。第一，请注意对撒旦的描绘方式的讽刺。撒旦煽动其他人，比如犹大和宗教领袖，背叛并杀害耶稣，讽刺的是，这正是撒旦的审判和他的垮台。



因此，在这些情况下，当耶稣提到撒旦已经受到审判，或者现在这个世界的统治者的王子受到定罪或审判时，那是因为这是在提到耶稣的死和他的荣耀时。因此，具有讽刺意味的是，撒旦的行为，记住我们看到了对魔鬼和撒旦的提及，与撒旦进入并影响犹太有关，他是凶残、欺骗活动的父亲、真正的来源、起源、父亲。的宗教领袖。具有讽刺意味的是，撒旦所做的事情最终导致了他的垮台和审判。

但另一件有趣的事情，请注意这些名字，撒旦的呈现和命名方式有一个模式。当撒旦被称为魔鬼时，或者他一次被称为撒旦时，总是与其他人类行为者，即犹太和宗教领袖的关系有关。因此，当讨论撒旦与其他人类演员（例如犹太和宗教领袖）的关系时，他被描述为撒旦和魔鬼。

这似乎是一个非常恰当的关联。魔鬼，意思是控告者，或者撒旦，意思是对头、仇敌，这就是撒旦的角色。魔鬼和撒旦这两个词可能都源于，至少根据《启示录》第12章和第9节这样的文本，源于《创世记》第3章中的创世叙述，其中撒旦欺骗并杀害了亚当和夏娃，并给他们带来了死亡。

因此，撒旦或魔鬼是一个恰当的名称，用来形容撒旦煽动和影响犹太和宗教领袖相信谎言并杀死耶稣的活动。不过，有趣的是，当你发现撒旦与上帝或耶稣有关系时，他指的是世界的统治者或世界的王子。可能是因为几个原因。

第一，问题之一是谁真正控制着它？谁才是真正的世界之王？有一场宇宙战争或冲突，现在撒旦作为这个世界的统治者，向另一个统治者屈服，并被另一个统治者，即耶稣，击败并变得无能为力。因此，问题是权力和王权的问题，因此撒旦被描述为这个世界的统治者。而且，也许因为耶稣多次被描述为不属于这个世界，所以相反，撒旦被视为这个世界的统治者。

因此，即使是这些名字的使用方式，也有一种模式，当撒旦被视为与人类、犹太和宗教领袖互动或有关系时，他被描绘成撒旦或魔鬼，欺骗他们并煽动他们相信撒谎和谋杀。当他被描绘成与上帝或耶稣以及其他超自然存在的关系时，他被描绘成这个世界的统治者，这表明他的失败，他失去了权力，他向另一个统治者屈服，并且正在输掉宇宙战争和宇宙战斗。因此，通过观察福音书中描绘和呈现人物的方式，甚至从语法上来看，他们扮演什么角色，他们是动词的主语，他们实际上在做动作，还是仅仅是动词的宾语，他们是它们只是被识别出来，它们只是修改其他东西，它们是否嵌入到其他人的言论中，或者它们实际上在世界上发挥着作用。

所有这些都表明了演员或参与者所扮演的角色。因此，基于此，在《约翰福音》中，我得出的结论是，撒旦虽然很重要，但就其在叙事中所扮演的角色而言，只是一个次要角色。这并不意味着他在神学上次要，也不意味着他的影响力或重要性次要。

这意味着在叙述中，就他如何扮演表演者而言，作为参与者，他更多地扮演配角，煽动其他人类演员受骗并杀死耶稣，而不是在整个表演中扮演主要角色。

叙述本身。因此，叙事批评经常可以告诉我们人物如何运作、故事情节如何组合、作者的观点，以及所有这些帮助我们重新理解文本本身。文字效果如何？作者的交流策略可能是什么？其一，又是一种旁白，不要太着迷，而是一件有趣的事情，与叙事的运作方式相比，它本身就很有趣，而且在帮助人们理解方面也可能具有重要意义故事和叙述是如何运作的，通常是观看电影并注意电影中的情节如何发展，如何描绘人物，如何经常出现紧张局势并得到解决，然后故事如何得出结论，如何塑造人物或人物等类型场景或重复或重要的关键演讲都可以起到揭示叙述或故事的意义的作用。

我想到的一部电影，希望你们中的一些人能认同这一点，这是一部老电影，但是当我和我妻子第一次约会时，我们去看的第一部电影是一部叫做《回到未来》的电影，编号一。我想现在已经有三部了，《回到未来2》和《回到未来3》，但这是一个由迈克尔·J·福克斯（Michael J. Fox）扮演的青少年的故事，你们中的一些人熟悉他，他实际上乘坐时光机回到过去，并且事实上，某些事情的发生有可能会撤销和改变时间的进程，所以他回到了过去，幸运的是他能够纠正事情，但是当他回到现在，在过去之后，当他最终回来时回到现在，他确实看到事情发生了改变，但改变的方式对他来说相当令人惊讶和愉快。但那部电影中有趣的事情之一就是了解叙事的观点可能是什么，主要信息可能是什么以及故事的主要视角和观点。

了两件有趣的事情。第一个短语在几个重要的地方重复了两到三次，其中一个在最后，也就是说，只要用你的头脑，你就可以做任何事情。但除此之外，当你仔细观看这部电影时，你会注意到这句话有多少次被实体头部的场景所支撑，特别是在故事的结尾，迈克尔·J·福克斯扮演的角色回到了现实世界。过去，他需要回到现在，而他开着一辆德洛宁汽车，能够做到这一点，问题是德洛宁失速。

他需要在某个时间达到一定的速度，这样他才能回到现在，但是汽车熄火了，他该怎么办？他把头撞在方向盘上，汽车启动了。这种涉及物理头部的场景在整部电影中多次出现。因此，把所有这些放在一起，这部电影试图传达的主要观点或信息是，如果你只用你的头脑，你可以做任何事情。

因此，叙事同样如此，通过检查情节，检查人物是如何发展的，他们如何互动，通过观察关键的演讲和重复的事情，提出你对任何叙事或故事都可以提出的问题。有利于帮助我们掌握叙事文学。现在，让我最后提出几个与旧约和新约圣经特别是叙事类型方法的优点和缺点相关的问题。首先，就叙事方式的优势而言，叙事方式的可贵之处在于它对文本细节的关注。

在过去，特别是对于像我一样坚持圣经是上帝所默示的话语的福音派学者来说，叙事被视为从中提取主要神学真理的主要容器。因此，叙事被简单地视为

有价值的，因为你会挖掘它只是为了找出叙事中发现的神学命题真理。但叙事方法帮助我们看到叙事不仅是事实的容器，而且还传达事实本身。

因此，叙事方法可以帮助我们通过观察情节来关注文本的细节，例如暴露和危机、紧张局势的加剧、解决等，人物是如何发展的等等。帮助我们关注文本的细节。我们说过，任何帮助我们关注细节、文本本身的方法肯定都会受到欢迎，特别是对于那些坚持圣经就是上帝话语的人来说。

任何能让我们接触到文本细节的东西。叙事方法的第二个价值是，它们关注文本整体，即文本的最终形式，而不是专注于文本背后的形式或重建来源，无论是否是假设的。相反，与对灵感的理解相一致，叙事方法帮助我们关注文本的整体、文本的最终形式，而不是剖析它并询问其起源和来源。

并不是说这没有价值，不可能有价值，但最终我们必须处理文本的最终形式，即文本作为一个整体，按其现状。叙事批评可以帮助我们做到这一点。事实上，叙事批评有时可以帮助我们看到文本中的统一性，而以前人们认为文本中存在不统一、冲突或矛盾，或者可能是一种将文本放在一起的剪刀和粘贴的起源。

有时叙事方法和文学方法可以帮助我们了解文本实际上是一个连贯的统一体。

第三点是叙事方法，叙事批评再次提醒我们，与第二点相关，但提醒我们文本

本身是意义所在，而不是其背后的活动。再次，这应该受到福音派人士的欢迎，对他们来说，圣经是受默示的文本，是上帝的话语。

因此，尽管询问文本的起源和制作背景，最终我们还是需要关注文本本身。第四，叙事方法提醒我们文本先于神学。新约和旧约的叙述文本不仅是我们自己的神学方案的借口和支持我们自己的神学结构，而且神学依赖于文本的分析。

正因为如此，叙事和文学方法也提醒我们，我们的神学必须考虑文本中的所有数据和所有细节，而不仅仅是我们选择的数据和细节。过去，我经常听到，当我被教导释经学和解释学时，非常圣经的解释，很早就，我经常听到这样的话，你不应该把你的神学建立在故事和叙述的基础上。问题是，圣经的大部分内容都是故事和叙述的形式。

问题不在于我的神学建立在叙事和故事的基础上。问题在于不知道叙述和故事如何传达神学。第五，第五个优势是叙事方法提醒我们并关注文本的美学和效果。

有时阅读文本是有效的，我相信有时这些故事，圣经故事的讲述方式不仅是为了在神学上进行交流，而且是为了效果。再说一遍，叙事不仅仅是命题神学真理的容器。再说一次，有时故事的存在是为了效果、阴谋和文学影响。

第六，我认为叙事方法的优势之一是它让我们在文本中获得新的见解，这些见解我们以前可能没有见过，或者我们可能忽略了。仅提及叙事方法的几个弱

点，这些弱点与我们已经说过的更一般的文学方法重叠。第一，有时叙事方法存在忽视文本历史维度的危险。

不能因为强调情节、人物等而失去文本的历史背景或历史指涉。再次强调，特别是对于相信《圣经》的福音派人士和基督徒来说，《圣经》无非是上帝代表他的子民在历史中所行之事的记录，是上帝的启示，上帝在历史中启示了自己，所以历史文本丢失。相反，我们需要提醒的是，这些文本有一个创作它的作者。

它们是用人们用来理解的语言编写的。它们是在特定的历史背景下产生的。因此，有时我们需要意识到失去历史、忽视文本的历史维度的危险。

第二，丢失或忽视文本神学维度的危险。也就是说，我们必须记住，这不仅是神所默示的话语，而且我们还拥有一整套旧新约文件，教会声称它们是自己的经文，是神的话语，见证了神对人类的救赎活动。他的人民，最终是耶稣基督。最后，第三，一些方法和类别可能有被导入文本的危险。

而我们总是要提出这样一个问题：我们能否用现代小说和现代文学的范畴来分析和理解古代文本？这并不是说我们不能。这只是为了确保文本本身决定我们如何分析它，并且必须控制我们提出的问题类型，我们给它带来的类别类型。因此，考虑到这些警告和弱点，以文本为中心的文学批评和叙事批评方法可以成为有价值的工具，帮助我们以新的方式看待文本，从整体上看待文本，审视

文本的细节并理解文本。它是如何运作的，以及上帝如何通过故事和叙述向他今天的子民揭示自己。

下一次会议，我们将研究另外两种文学方法，或者我应该说，更好的是，以文本为中心的方法，即为文本本身提供先例的方法。这就是结构主义，我们将非常简短地讨论它，我将解释原因。然后是修辞批评或修辞方法，这些修辞方法并不完全脱离历史问题和作者问题，而是再次关注文本作为一个整体，看看文本的内部运作，看看文本本身，或者主要是文本，作为意义所在或解释活动的场所。