

# Dr. Craig Keener, Romanos, Conferencia 1

## Introducción

© 2024 Craig Keener y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Craig Keener en su enseñanza sobre el libro de Romanos. Esta es la sesión 1, Introducción.

La carta de Pablo a los Romanos ha tenido un gran impacto a lo largo de la historia.

En 2 Timoteo 1:15 leemos que todos los que estaban en Asia se habían alejado de Pablo. Se podría pensar que es un final triste para el profeta Jeremías en el Antiguo Testamento. Pero al igual que Jeremías, las enseñanzas de Pablo perduraron después de él.

En la siguiente generación y en las siguientes, estos cambiaron el curso de la historia. En el caso de la carta de Pablo a los Romanos, vemos que a lo largo de la historia tuvo un gran impacto. Vemos a Orígenes escribiendo un comentario muy valioso sobre Romanos y otros.

Llegamos a tiempos más recientes, ciertamente a Martín Lutero. Fueron Romanos quienes revolucionaron su visión de depender de lo que Cristo había hecho para la salvación. John Wesley, al escuchar la lectura del prefacio de Lutero a Romanos en la Capilla de Aldersgate, sintió que su corazón se calentaba extrañamente.

Romanos continúa hablándole a los cristianos hoy. Los eruditos cristianos, católicos, ortodoxos y protestantes, en todos los ámbitos, abordan Romanos como una magnífica obra maestra que reúne muchas de las enseñanzas de Pablo. Ahora bien, no pretendía ser una teología sistemática como a menudo se la trata, pero ciertamente tiene implicaciones para lo que hacemos cuando sistematizamos nuestra teología porque toca una serie de puntos importantes.

Primero debemos mirar el género, cartas versus epístolas. Esa fue una distinción anterior. Se basó en los papiros.

Algunas personas decían, bueno, hay epístolas literarias como las de Séneca y demás. También tenían cartas ordinarias como Séneca, Cicerón y Plinio también escribían cartas ordinarias, pero a veces había ensayos de cartas como la carta de consuelo de Séneca a Marcella u otro tipo de obras. Pero cuando la gente descubrió los papiros, se emocionó mucho y eruditos como Adolph Deissmann dijeron, bueno, las cartas de Pablo se parecen más a los papiros.

No están en este nivel de élite. En realidad, sin embargo, cuando se comparan los papiros, no se parecen a los documentos de papiro promedio. El vocabulario suele ser koiné.

Es el tipo de vocabulario corriente que utilizaba la gente corriente. Pero la mayoría de los papiros tienen un promedio de 87 palabras. Bueno, en algún lugar aproximadamente del largo de Filemón, un poco más largo, o 3 de Juan o algo así.

El promedio de Cicerón fue de unas 295 palabras, que podrían llegar hasta 2530 palabras. Séneca solía tener un promedio de alrededor de 995 palabras, hasta 4.134 palabras. Pero Paul promedió alrededor de 2.495 palabras.

Su carta más larga que se conserva es Romanos, 7.114 palabras, dependiendo de la variación textual. Muy diferente de lo que encontramos en las cartas de papiro. De hecho, Pablo no utiliza sólo lo que se encuentra en las cartas ordinarias.

Quiero decir, tiene un marco epistolar, una apertura y una conclusión como las que tienes en las cartas. Pero en algunas cartas, incluyendo a Romanos, también tiene argumentación, que no es lo que normalmente encontramos en documentos comerciales ordinarios o cartas de saludo o invitaciones a fiestas, etc., que generalmente encontramos en los papiros. Pero la argumentación es lo que encontramos más a menudo en discursos o ensayos de cartas que presentar un caso.

Hoy en día, los críticos retóricos han señalado que las cartas de Pablo no son elitistas. No son como Cicerón o Plinio o algunos de los otros. Pero tampoco están fuera de su cabeza.

Estos fueron cuidadosamente contruidos. Y hay que tener en cuenta el compromiso que ello requirió para su proyecto. No tenían taquigrafía disponible.

Hubo algo de taquigrafía, pero probablemente no mucha. Recién se estaba poniendo de moda. Y dictado a Tertio, que fue el escriba que escribió Romanos, según Romanos 16.22, envía sus propios saludos, probablemente un creyente mismo.

Probablemente, dado el dictado ordinario y anotándolo, Pablo pudo haber tardado más de 11 horas en dictar Romanos, aunque podemos leerlo mucho más rápido. Probablemente revisó al menos dos borradores, dada la extensión del documento y lo que sabemos sobre esas cosas. El papiro y posiblemente el trabajo, si a Tertius se le pagara por ello, ascenderían a unos 20,68 denarios.

Randy Richards nos ha dado esta estimación. En la moneda actual en EE.UU., eso equivaldría a unos 2.275 dólares. Entonces, debemos tener esas cosas en cuenta.

Esto no fue simplemente algo que se le ocurrió. Hola Bob, ¿cómo estás? Lo estoy haciendo genial. Espero verte pronto.

Esto fue algo en lo que pensó mucho porque realmente quería poner la mejor comunicación posible en esta carta para llegar a la iglesia, o la iglesia como los santos en Roma, los apartados en Roma. ¿Cómo leemos las letras? Bueno, entre la crítica retórica y la crítica epistolar, eso nos ayudó con las cartas de Pablo, estamos dejando de lado las distinciones técnicas entre cartas y epístolas, que en realidad no se seguían con frecuencia en la práctica, excepto en los ensayos de cartas. Pero los manuales de retórica antiguos ofrecen diferentes subgéneros de letras.

Cartas de reproche, como Gálatas, y cartas de recomendación, como Filemón. Había reglas sobre cómo escribir los distintos tipos de letras y las diferentes partes de las letras. Sin embargo, estos aparecen en los manuales de retórica mucho más tarde que en los días de Pablo.

De hecho, los manuales de retórica no tratan las cartas hasta mucho después de la época de Pablo. Pero hay algunas cosas que tienen en común y que podemos aprender de ellas. Partes de letras.

Bueno, no es sorprendente que tengas una introducción, un cuerpo y una conclusión. Si algo está bien escrito, no es realmente una gran sorpresa. Pero de todos modos, veremos la forma en que se escribieron las introducciones porque esto coincide con lo que sabemos de las letras antiguas.

El autor, en este caso Pablo, es un apóstol, y luego puede describirse a sí mismo como quiera. A la audiencia. Así que hoy, en inglés, se podría decir querido fulano de tal.

En los correos electrónicos, a menudo saludamos a fulano de tal. O simplemente salte todo el lenguaje técnico y salte directamente a él. Pero en su día, el nombre del autor.

Luego dirías a quién le estabas escribiendo. En este caso, a los santos o a los consagrados, los apartados en Roma. Y luego saludos.

El saludo típico en griego era kairein, que significa saludo. Sin embargo, está adaptado en las cartas de Pablo y en algunas de las otras cartas del Nuevo Testamento. Todavía tienes kairein en Hechos 15:23.

Todavía tienes kairein en Santiago 1:1 o 1:2. Pero en algunas otras cartas tienes las cartas de Pablo. Tienes 1 Pedro y 2 Pedro de una manera diferente. Lo tienes en Apocalipsis 1. Entonces, está en varios documentos diferentes de los primeros cristianos.

Es posible que Pablo haya sido el primero en hacer esto. No lo sabemos. Pero en lugar de tener kairein, saludos, tenemos karis, gracia.

El término suena similar hasta cierto punto, pero tiene gracia al adaptar el típico saludo griego. Y la paz adoptó el saludo judío estándar, que era shalom en hebreo. Shalom aleichem, paz para todos ustedes.

O shalom leka, paz a ti. Pero en Romanos y en otros escritos de Pablo, él escribe en griego. Entonces, es kairēnē, paz en griego.

Gracia y paz para vosotros, combinando saludos griegos y judíos. Pablo no fue el primero en hacer eso. Los cristianos no fueron los primeros en hacer eso.

Encontramos otros que combinan esto en algunas fuentes judías donde dirían algo como misericordia y paz sean con vosotros, etc. Pero en este contexto de diáspora, los cristianos están haciendo esto especialmente. Lo que es más significativo es cómo funcionaban estos términos.

Gracia a ti o paz a ti. Estas fueron bendiciones. Eran lo que algunos estudiosos han llamado oraciones de deseos.

Si digo, Dios te bendiga, me dirijo a ti, pero implícitamente también me dirijo a Dios, orando para que Dios te bendiga. Como digo, Dios te bendiga. Así como cuando Isaac bendijo a Jacob, puede que esté hablando con Jacob, pensando que está hablando con Esaú, pero está invocando a Dios.

Él espera que Dios haga esto por él. Y así como tenemos bendiciones en el Antiguo Testamento, también esto continúa. La paz sea con vosotros.

Paz no significa justo, que no estéis en guerra, aunque eso pueda estar incluido, pero que la gracia y la paz estén con vosotros. Que todo te vaya bien. Rezo para que las cosas te vayan bien.

Era común tener una oración inicial en las cartas antiguas, a menudo una oración por la salud de una persona. Que prosperes y tengas salud a medida que prospera tu alma, como en 3 Juan. Eso era común en las letras antiguas.

Pero lo que es significativo aquí es que él también tiene una acción de gracias por ellos, lo cual es común en las cartas de Pablo, a menudo resume este tema y a menudo también tiene una oración separada por ellos, como encontrará aquí, comenzando en el versículo 8 de Romanos. 1. Pero lo más significativo es que esto ahora se convierte en gracia y paz, una bendición, no sólo de Dios Padre, o no gracia para vosotros del Señor Serapis, como dirían algunos gentiles, que enviaban cartas

dando bendiciones de sus Dioses. Pero esto es gracia y paz con vosotros de parte de Dios nuestro Padre y del Señor Jesucristo. Diste una bendición de la deidad.

Y así, aquí mismo, desde el principio en las cartas de Pablo, él está indicando el conocimiento que comparte con sus congregaciones, de que Jesús es divino. Bueno, tienes la introducción a la carta, y volveremos y veremos la introducción de Pablo a Romanos 1 con algo más de detalle. También tenéis el cuerpo de la carta.

Tiene diferentes partes para diferentes tipos de letras. Algunas eran comunes en muchos tipos de cartas. Ahora, lo que tenemos aquí es cuando hay argumentación, esto es crítica retórica, donde algunos tipos de discursos, y por lo tanto algunos tipos de argumentación, tienen una narrativa o una narratio, los eventos que conducen a la situación.

Eso lo tienes en Gálatas 1. Él narra los eventos que condujeron a sus escritos. A veces tendrías una declaración de tesis. Tesis es el nombre griego, propositio, proposición en latín, que expresa el caso.

Probablemente tenemos eso en Romanos, en Romanos 1, versículos 16 y 17. Y luego, a menudo, nuevamente, generalmente no en cartas, sino en discursos, tendrías un argumento, a veces con pruebas. En ciertos tipos de discursos, habría un argumento y pruebas, probatio en latín.

Por ejemplo, en el caso de Pablo, citas de las Escrituras. Bueno, ha habido un debate sobre cuánta retórica usa Pablo en sus cartas. Hablaremos de eso en un rato.

Sí, hablaremos de eso dentro de un rato. Probablemente no los organiza como si fueran discursos, aunque eso también es un tema de debate. Pero ciertamente utiliza recursos retóricos.

La hermenéutica, es cómo entender las letras. Las cartas estaban pensadas como comunicaciones. Los ensayos de cartas pueden haber sido más generales, epístolas generales, pero la mayoría de las cartas tenían como objetivo comunicar algo a una audiencia en particular.

Bueno, cuando tienes comunicación secundaria, algo que se comunicó a una audiencia distinta a ti, te ayuda a descubrir algo sobre esa audiencia para que puedas comprender mejor lo que se estaba comunicando. La teoría de la relevancia sugiere que a menudo nos comunicamos de maneras que por sí solas serían incompletas. Las palabras tienen significados en contextos sociales.

Si digo café, por favor, bueno, café por favor es una abreviatura de ¿podrías darme café, por favor? Pero si digo, ¿podría por favor darle café a un camarero o a una camarera y se lo explico todo, eso puede parecer extraño si están acostumbrados al

café, por favor? Si hablo del 11 de septiembre en Estados Unidos desde 2001, todo el mundo sabe a qué nos referimos cuando decimos 11 de septiembre. Pero si alguien en el futuro escribe en algún momento después de que se caiga la red eléctrica y se haya perdido todo, excepto las copias en papel, y tenga que investigar dentro de uno o dos siglos para descubrir qué significa el 11 de septiembre en el contexto estadounidense, entonces No lo sabré sin hacer una investigación de antecedentes sobre el 11 de septiembre.

Bueno, Pablo escribe cartas a congregaciones individuales y por lo tanto entenderemos mejor esas cartas si conocemos los antecedentes. En mi caso, cuando lo era, acababa de ser cristiano durante unos años, convertido de un entorno no cristiano y sin iglesia, pero leía como 40 capítulos de la Biblia al día y comencé a ver, vaya, el trasfondo . hace la diferencia porque en realidad estaba en Romanos. Romanos 1 :7, Pablo dice que está escribiendo estas cosas a los creyentes en Roma.

Y yo estaba como, bueno, estoy memorizando este versículo de aquí y este versículo de aquí, pero estoy ignorando algunos de estos versículos en el medio. Porque si Pablo dice que está escribiendo esto a la iglesia en Roma, es probable que los creyentes en Roma sepan algunos de los temas que está abordando. Saben por qué está abordando esto.

Saben lo que él quiere decir a veces con estas cosas. Algunas cosas que no tiene que explicar son simplemente parte de la cultura general compartida, pero yo no las conozco. Y fue por eso que comencé a indagar en la cultura antigua.

Fue por eso que escribí el comentario de trasfondo bíblico del IVP. Es por eso que eventualmente seguí adelante y me convertí en un erudito bíblico porque de lo contrario, simplemente iba a leer la Biblia por mi cuenta y predicarla. Pero en términos generales, necesitaba investigar más y tratar de poner esa investigación a disposición de otros para que la pusieran a su alcance.

Pablo aplica algunos de los mismos principios que aplica en Romanos. Aplica algunos de los mismos principios en otros lugares, pero la situación particular en Roma hace que esos principios generales sean concretos para esta carta. Y eso también nos da un modelo de cómo debemos aplicar concretamente los principios de Pablo en nuestro entorno actual.

Necesitamos tener esto en cuenta cuando miramos cartas u otras cosas de la antigüedad, quiero decir, esto también podría aplicarse hasta cierto punto a los filósofos antiguos y otros sabios. Pero aquí aún más, para aquellos de nosotros que somos cristianos que escuchamos la Biblia como la palabra de Dios, queremos distinguir entre cuestiones morales y lo que son simplemente cuestiones culturales. A veces tenemos normas morales transculturales.

Por ejemplo, Pablo tiene listas de vicios en Romanos 1:28 al 31, 1 Corintios 6:9 y 10, Gálatas 5:19 al 21. Estas son cosas que están prácticamente condenadas en todos los ámbitos y él las condena regularmente, muchas de ellas. en sus cartas, pecados sexuales, calumnias, chismes, avaricia, etc. Normas morales transculturales.

Ahora, cuando digo que algunas cosas reflejan una situación cultural particular, no estoy diciendo que las cosas en la Biblia no sean para todos los tiempos. Sólo digo que no todas las cosas en la Biblia son para todas las circunstancias. Si queremos aplicarlos correctamente, debemos asegurarnos de aplicarlos a circunstancias análogas.

Por eso, es importante observar la cultura para ver cuáles son las normas transculturales y también ver cómo las aplica concretamente para que podamos reaplicarlas concretamente en diferentes entornos culturales. Paul no nos dijo qué hacer con las armas nucleares. Hoy no abordó algunas cuestiones éticas muy cruciales.

La Didaché habla del aborto, pero Pablo no lo nombra específicamente en sus cartas. Parece un poco sorprendente que no lo haga, pero hoy hay cuestiones que queremos abordar. Tenemos que buscar los principios en estas cartas.

Bueno, hay normas morales transculturales, pero es probable que no sean transculturales si Pablo permite diferentes prácticas en diferentes pasajes. Y para toda la Biblia, para la teología bíblica, si tenemos diferentes pasajes que permitan diferentes prácticas. 1 Timoteo 5,14, las mujeres están recluidas en el hogar.

Y ese se consideraba el papel apropiado para las matronas en Éfeso, donde se aborda 1 Timoteo en 1 Timoteo 5:14. Mujeres que trabajan fuera del hogar. Bueno, tenemos eso en Proverbios 31:16, Génesis 29:9 y Cantares de los Cantares 1:6. Es una cultura diferente. También aplicaría eso a otras cuestiones de género, como comparar 1 Timoteo 2:12 con Jueces 4:4, etc.

No todo el mundo está de acuerdo conmigo en eso. Hay muchas diferencias de opinión sobre cómo aplicamos el trasfondo cultural en ciertos detalles. Pero en la mayoría de los temas de Romanos encontraremos consenso.

Habrán algunas cuestiones sobre las que hoy se están produciendo debates importantes y al menos intentaré hacérselos saber. Necesitamos comprender las opciones culturales disponibles para el escritor. Por ejemplo, si escribieron en una época en la que nadie intentaba abolir toda la esclavitud, el hecho de que no aborden explícitamente un tema que nadie estaba planteando no significa que se habrían puesto del lado de los partidarios de la esclavitud si alguien hubiera planteado el tema. .

Creo que puedo sacar un argumento bastante sólido de Efesios de que los abolicionistas que estaban en contra de la esclavitud entendieron el espíritu de Pablo mucho más correctamente que aquellos que intentaban utilizar a Pablo en apoyo de la esclavitud. Aborda una situación que existe, pero en términos de lo que él pensó que debería haber existido cuando habla de que sus amos les hicieron las mismas cosas, Efesios 6.9, y dice que tenemos el mismo amo en el cielo. Bueno, creo que eso sugiere que Paul era más radical que la mayoría de sus contemporáneos, y lo he argumentado en otros lugares.

Pero muchas cosas diferentes son controvertidas, no sólo eso sino incluso la autoría de Efesios, aunque estoy de acuerdo con quienes sostienen que es Paulina. Pero, por el contrario, si bien hay diferentes cosas en diferentes partes de la Biblia que parecen apuntar en diferentes direcciones, sugiriendo que están en juego cuestiones culturales, la Biblia a veces habla con una voz unánime contra algunos elementos de la cultura. Los griegos de la época de Pablo tenían varios puntos de vista sobre las relaciones sexuales prematrimoniales y homosexuales.

Pero la Biblia condena todas las relaciones sexuales fuera del matrimonio heterosexual en cada pasaje que las menciona. Eso sugiere que es algo que refleja toda la teología bíblica, en lugar de simplemente una situación cultural particular. Eso, como todo lo demás, es debatido por algunas personas.

Entonces, exploraré algo de eso con más detalle, pero esta es la dirección que creo que apunta. La retórica era omnipresente en la antigüedad. Era la disciplina dominante.

Las dos formas de formación terciaria, las dos formas de formación avanzada, eran la filosofía y la retórica. Los oradores en el mercado y las asambleas cívicas a menudo valoraban más la retórica que la filosofía. Más gente entró en retórica.

Se escucharía a los oradores hablar, utilizando principios retóricos en el mercado, ciertamente en asambleas cívicas y concursos públicos. Entonces, en realidad no era necesario estar capacitado en retórica para acostumbrarse a escuchar a las personas usando recursos retóricos, o acostumbrarse a escuchar a las personas siguiendo una determinada estructura en su argumento. En aquel entonces era sólo parte de la comunicación alfabetizada.

Por supuesto, los distintos géneros utilizaban estructuras diferentes. No estoy de acuerdo con quienes intentan arreglar el Evangelio de Marcos o algo así como si fuera un discurso. No creo que eso tenga ningún sentido.

Las biografías antiguas no estaban organizadas de esa manera. Pero la argumentación siguió ciertos principios de la retórica. Esto llegó a ser tan cierto que en el siglo II, en el apogeo del segundo sofista, parte del Nuevo Testamento, y

ciertamente la traducción griega del Antiguo Testamento, se volvió embarazoso para los cristianos que intentaban defenderlo como inspirado.

Porque según estos estándares posteriores, la gente miraba hacia atrás, a estos documentos anteriores y decía: no, debería haber sido así con el ático preciso, el ateniense, la antigua forma clásica ateniense de usar la retórica. Bueno, eso es un poco anacrónico porque esa no era la forma dominante de comunicación en los tiempos y lugares donde se escribieron estos documentos, aunque tenemos algunos aticismos en el Nuevo Testamento. Pero los padres de la iglesia tuvieron que abordar esto.

Y los padres de la iglesia a menudo utilizaban la crítica retórica porque muchos de ellos estaban entrenados en retórica. Y entonces, lo usaron para entender las letras. Melanchthon, que fue el sucesor de Lutero, se formó como humanista, por lo que también practicó la crítica retórica.

Volvió a utilizarse a finales del siglo XX y principios del XXI. Las expectativas no eran tan altas en el círculo de Pablo como las hubieran sido para los oradores, pero Pablo todavía usa algunos recursos retóricos. Ahora, el problema es que Paul no escribe discursos.

Está escribiendo cartas. Y aquí ha habido críticas de críticos retóricos. Los manuales de retórica de este período omiten las cartas.

Los manuales de retórica posteriores no los tratan como discursos. Los esquemas de discurso que tenemos en los manuales de retórica ni siquiera se ajustan a la mayoría de los discursos porque una vez que los oradores se entrenaron en ellos, una vez que aprendieron cómo hacerlo, se sintieron libres de adaptarlos según fuera necesario. Así que hay muchas diferencias con los discursos reales, por lo que es bueno no leer sólo manuales de retórica, sino también discursos antiguos.

Cartas de oradores y esta es quizás la observación más importante en este caso, cartas de oradores, como las cartas de Cicerón, Plinio o Frantón en el siglo II. Cicerón es precristiano. Plinio es de principios del siglo II.

Phranto es de mediados del siglo II. Sus cartas no eran como discursos. De hecho, encuentro más recursos retóricos en Romanos, 1 Corintios y gran parte de 2 Corintios que en las cartas de Cicerón y Plinio porque no estaban dando discursos y no se suponía que uno escribiera cartas de la misma manera que escribía discursos. .

Entonces, ¿cómo puede la retórica antigua ayudarnos a comprender las cartas de Pablo, si es que lo hace? Bueno, tenemos algo de retórica en Pablo porque las cartas de Pablo, al menos la mayoría de las cartas de Pablo, no son cartas normales. La mayoría de las cartas de Pablo que se han conservado para nosotros incluyen

argumentos sustanciales, como los que se encuentran en un ensayo de carta. Por lo tanto, aunque no vamos a esperar que estas cartas estén perfiladas como discursos, al menos la mayoría de ellas, vamos a encontrar el valor de los recursos retóricos.

A veces Pablo termina cláusulas sucesivas con la misma frase o el mismo sonido. Comenzará cláusulas sucesivas con la misma redacción. Ésos eran recursos retóricos estándar.

Y de hecho, una vez que empiezas a buscarlos, encuentras muchos de ellos en las cartas de Pablo. Y algunos otros que no lo han explorado en términos de los retóricos antiguos todavía encuentran estas figuras retóricas y estas formas de hablar como lo que llaman comunicación oral en las cartas de Pablo. Lo que hemos hecho al recurrir a la retórica antigua es simplemente decir, bueno, Pablo no fue el único que hizo esto.

Veamos cómo otras personas también utilizaron estos recursos retóricos, no sólo en discursos, sino también en otros entornos. Aunque Paul lo hace más en cartas de lo que cabría esperar porque también es bueno argumentando. La educación en Tarso, de donde era Pablo, según el Libro de los Hechos, se consideraba el mayor centro filosófico de la antigüedad.

Otros habrían dicho que era Alejandría, pero ambas habían superado a Atenas en ese período. Hubo muchos estoicos. El estoicismo era la orientación filosófica predominante, cuando digo predominante, predominante entre los filósofos de este período.

Es la más popular de las orientaciones filosóficas, más que el epicureísmo, más que el platonismo, que volvió a ser dominante más tarde. Encontramos varios puntos de contacto entre Pablo y el estoicismo en sus cartas, así como entre Pablo y, a veces, el platonismo, pero pienso más a menudo en el estoicismo. No diría que Paul tenía alguna formación como estoico, pero creo que Abraham Malherbe, que solía ser profesor en la Escuela de Teología de Yale, creo que Malherbe lo expresó bien en uno de sus libros donde habla de Paul y los filósofos populares. .

Conocía el lenguaje de la filosofía popular. Había estado ministrando por mucho tiempo. Llevaba mucho tiempo dialogando con la gente.

Conocía el lenguaje con el que podían identificarse y sabía cómo articular las cosas en el lenguaje de su época y cómo contextualizarlas para su audiencia. Y veremos algunos ejemplos de eso, así que téngalo en cuenta. La retórica también era una disciplina avanzada en Tarso.

Los tarsianos a menudo hacían su disciplina avanzada en el extranjero. Y por supuesto, si fueras judío, probablemente querrías hacer tu disciplina avanzada en la

Torá, ¿y qué mejor lugar que Jerusalén? Pero Hechos 22,3 parece sugerir que Pablo en realidad viajó al extranjero antes del nivel avanzado, antes del nivel terciario. Probablemente esto se deba a otras cosas que vemos en Hechos, las cuales tomo muy en serio.

Escribí un comentario en cuatro volúmenes sobre Hechos. Hechos sugiere que probablemente su familia se mudó a Jerusalén cuando él aún era bastante joven, por lo que en cierto sentido tiene lo mejor de ambos mundos. Y en Jerusalén, si estudió con Gamaliel, como dice Hechos 22,3, probablemente provenga de una familia de medios.

Recibió una buena educación. Gamaliel, según la tradición judía, se le podía educar no sólo en la Torá sino que también se le podía educar en algunas cosas relacionadas con el griego. Pablo no parece tener un gran conocimiento de los clásicos griegos.

Los cita muy raramente, y cuando los cita, es el tipo de cosas que comúnmente se conocen simplemente por los manuales de citas y demás. Pero cita la Septuaginta, la traducción griega del Antiguo Testamento, por todas partes, y eso es sin duda lo que hizo, su formación avanzada. Pero al igual que un predicador de hoy que puede tener una formación avanzada en la Biblia, pero al menos una curso o dos de homilética, de predicación.

Bueno, Paul probablemente tenía algún entrenamiento para hablar a un nivel inferior, y cualquier entrenamiento que tuviera, ciertamente tuvo la oportunidad de desarrollarse a lo largo de los años, como lo hacía a menudo. Pablo habría tenido lo mejor de ambos mundos como judío de habla griega en Jerusalén en términos de su educación. Estudiando con Gamaliel a los pies de Gamaliel, en Gálatas 1:14, Pablo dice que estaba avanzando más allá de sus contemporáneos.

Entonces, está capacitado en las Escrituras. Probablemente al menos esté expuesto a cierta retórica. Aprende algo de filosofía.

Tiene facilidad para el discurso intelectual griego. En Judea, eso sólo estaba disponible en Jerusalén. Los ricos enviaban a sus hijos a Alejandría, Atenas, Éfeso o Tarso, pero para la Torá, especialmente en griego, Jerusalén era el lugar al que debían ir.

Y algunos podrían enseñar en Jerusalén. Josefo hablaba con fluidez. Su griego es muy fluido.

Dice que tenía un editor de estilo para ayudarlo debido a su lenguaje. Probablemente eso signifique que su koiné tenía muchas influencias semíticas. Bueno, no me dejen entrar en los debates sobre de dónde viene la koiné, pero en cualquier caso, Josefo

probablemente tenía un editor de estilo para ayudarlo con su griego, pero Josefo claramente sabía griego.

Lo vemos en entornos donde habla con gente en griego. Entonces, Josefo hablaba griego con fluidez. Al parecer, la familia de Gamaliel hablaba griego con fluidez, y los inmigrantes de la diáspora ciertamente también sabrían griego.

Estudiar con profesores es una gran cosa. Los profesores siempre son personas normales, como puedes comprobar mirándome. Pero en cualquier caso, las cartas de Pablo proporcionan evidencia de que, de hecho, tenía una educación bastante buena.

Quiero decir, él no era parte de la élite. No era un Cicerón. No era un Séneca.

No era un Plinio en retórica, aunque en contenido tiene una argumentación de muy alto nivel. Pero si lo comparamos con los papiros, documentos comerciales ordinarios, Pablo no tenía sólo una educación gramatical, el nivel más bajo de educación. Paul claramente tenía más educación que esa.

Sin embargo, el contenido de sus cartas difiere del de oradores griegos muy respetados. Como mencioné antes, no tenemos muchas citas clásicas. Así se lucía entonces la gente educada.

Su educación se basó en momentos inapropiados, incluidas bromas de escritores anteriores. En cambio, está lleno de citas tenues. Paul no era un profesor de retórica.

No era un retórico profesional. No era un orador. Me gusta compararlo con un seminarista que tuvo algunos cursos de homilética y se especializó en Biblia.

Eso puede reflejar mi propio prejuicio porque ¿adivinen qué? Yo era un estudiante de Biblia. Pero en cualquier caso, algunos retratos de Pablo en el último siglo de erudición. Hace aproximadamente un siglo, había algunas personas que argumentaban que Pablo era un judío helenista, que no estaba familiarizado con Jerusalén y que en realidad no sabía mucho sobre Jerusalén.

Montefiore, que tenía mucha buena información y muchas cosas, sugirió eso. Pero subestima la helenización de Judea y Galilea, como lo han demostrado varios eruditos, empezando por algunos eruditos judíos en la década de 1960 e incluso antes. Saul Lieberman, aunque en ese período otros estudiosos, Tcherikover y otros, pero especialmente Martin Hengel en la década de 1970, establecieron que la helenización había avanzado mucho en el primer siglo.

Esto fue cierto en Judea y la baja Galilea, así como en muchos otros lugares. No quiere decir que sea lo mismo que en la diáspora fuera de Judea y Galilea, pero ya

había mucha helenización allí. Entonces, Pablo todavía podría ser alguien que prosperó en Judea, que prosperó en Jerusalén.

Además, los propios escritos de Pablo. Filipenses 3:5, Pablo nos dice que él era fariseo, fariseo de fariseos. Bueno, cuando leemos sobre los fariseos en otras partes de la literatura antigua, leemos sobre ellos en Jerusalén.

Era un hebreo de hebreos. Entonces el mismo pasaje. Pablo nos dice que tuvo este tipo de entrenamiento.

También nos dice que tuvo una educación judía avanzada en Gálatas 1:13 y 14. También nos dice que persiguió a la iglesia en Judea, Gálatas 1:22 al 23. No solo vino de la diáspora y solo mostró arriba en Jerusalén para perseguir a la iglesia en Judea sin tener otra razón para estar en Judea.

Él ya había estado en Judea antes de que esto sucediera. Otro enfoque fue ver a Pablo como un judío palestino, como lo expresaron varias personas, un retrato rabínico farisaico de Pablo con WD Davies y otros. WD Davies argumentó que Pablo era un fariseo mesiánico, un fariseo que creía que el Mesías había venido.

Y EP Sanders, que fue uno de mis propios profesores, uno de mis propios mentores en mi trabajo doctoral, EP Sanders sostiene que tiene un libro llamado Paul and Palestine Judaism y ubica a Paul en ese contexto. Ahora bien, aunque esa es la experiencia de Ed Sanders, Pablo y el judaísmo palestino o Jesús y el judaísmo palestino, no lo limitaría al trasfondo completo del Nuevo Testamento. Lo que me dijo fue que una vez, ya sabes, originalmente, cuando comenzó, lo que quería hacer era hacer una comparación del judaísmo palestino y helenístico, pero la vida tiene un tiempo limitado y no logró abordarlo todo.

Pero él dice, sabes, realmente respeto lo que Abraham L. Herbie ha hecho con las Epístolas y demás. Por tanto, estas no son opciones mutuamente excluyentes. Pablo tenía antecedentes judíos helenísticos.

También tenía antecedentes judíos palestinos. Y también, algo que prevaleció en la Escuela de Yale, tuve a EP Sanders en Duke, el trasfondo grecorromano cosmopolita. Esto fue argumentado anteriormente por Edwin Judge, quien era un clasicista que enseñaba en Australia desde Nueva Zelanda.

Tuve el privilegio de hablar con él hace varios años en Australia. Y Abraham L. Herbie, quien aprendió algo de eso de él, y Wayne Meeks en Yale. Bueno, también hay un enfoque generalizado en la retórica, por ejemplo, Ronald Hawke, Ben Witherington y otros, y en la filosofía.

Por ejemplo, Tuls Amberg Pedersen, es un clasicista y estudioso de la filosofía estoica. Algunos han argumentado que otros, bueno, nadie está de acuerdo con todo lo que dicen los demás. Pero hay algo que podemos aprender de muchos de estos otros.

Además, Jeff Wyma y Stanley Porter hablaron sobre los antecedentes epistolares, la forma en que se escribían las epístolas en aquel entonces. Podemos aprender de muchos de estos diferentes eruditos y de muchos otros eruditos. El peligro de empezar a enumerar algunos es que estoy omitiendo a muchos de ellos, incluidos algunos de mis buenos amigos, Linda Belleville, y otros.

Pero Paul combina todos estos antecedentes. Quiero decir, todo esto es parte de su experiencia. Él usa lo que tiene, que es considerable, para alcanzar su cultura, así como nosotros debemos tratar de tomar en cuenta las culturas que estamos alcanzando y ser culturalmente sensibles sin comprometer en absoluto el verdadero mensaje de Dios que nos ha sido dado en las Escrituras. .

Pablo en la Torá, fue devoto de la Torá, de la ley, antes de su llamado. Pero descubrió que tal celo no lo había llevado a Dios, sino a rebelarse contra lo que Dios estaba haciendo. Supongo que puedo identificarme con esto porque era ateo antes de mi conversión.

Y yo era tan arrogante con mi intelecto. Y finalmente descubrí que mi intelecto me había llevado exactamente por el camino equivocado. Y me di cuenta de que lo más inteligente del mundo es confiar en que Dios es infinitamente más inteligente que nosotros.

No significa que no siga intentando resolver las cosas. Hago mi mejor. Las Escrituras dicen que las cosas ocultas pertenecen a Dios, pero también dicen que Dios esconde las cosas, pero los reyes las buscan.

No soy un rey, pero él nos ha dado nuestro intelecto por una razón. Podemos buscar cosas. Vamos a ver mucho sobre la mente en la carta de Pablo a los Romanos y también en algunas de las otras cartas de Pablo, Filipenses, 1 Corintios, capítulo 2, etc.

Pero una mente informada por el Espíritu, una mente guiada por Dios, es la mente que irá de la mejor manera. Porque recuerda, como dice Proverbios, el temor del Señor es el principio de la sabiduría y del conocimiento. Entonces, Pablo se dedicó a la Torá.

Lo estudió. Pero tenía el marco equivocado. Y el intelecto a veces puede resolver detalles.

Pero si tenemos el marco general equivocado, podemos perder el panorama general, lo que tiene mucho más sentido. Y luego, cuando nos convertimos en creyentes, las cosas tienen mucho más sentido ahora que cuando yo era ateo. Realmente estaba tan equivocado.

Pero gracias a Dios. Y gracias a Dios en el caso de Pablo. Era devoto de la Torá antes de su vocación.

Descubrió tal celo que lo llevó por el camino equivocado. Sin embargo, el problema, dice en sus cartas, no era la Torá en sí. No era la ley.

No fue la instrucción de Dios en las Escrituras. El problema era la carne. Somos seres finitos.

Somos vulnerables y susceptibles a la tentación, al orgullo, a la codicia, lo que sea. La Torá escrita no nos salva, llegó a creer Pablo. Sólo Dios puede hacernos justos.

Necesitamos la Torá escrita en nuestros corazones. Bueno, ¿cómo se relaciona esto con lo que otros judíos enseñaban? Bueno, depende de qué segmento del judaísmo estés hablando. Quiero decir, los saduceos tenían puntos de vista bastante diferentes a los de los fariseos, por ejemplo.

Pero Pablo usa algunos argumentos ad hoc a veces, 1 Corintios 11 sobre los velos. Allí utiliza una variedad de argumentos. Y finalmente, su argumento final es, bueno, si no acepta ninguno de mis otros argumentos, así es como se hace en las iglesias del mundo del Mediterráneo oriental.

Gálatas 3:16, Pablo presenta un argumento basado en el hecho de que esperma, semilla, es singular. Pero Paul sabe muy bien que puede ser un singular colectivo. Es decir, puede referirse a más de uno.

Porque más adelante en el versículo 29, en el texto griego de Gálatas 3:29, Pablo, de hecho, lo usa de esa manera al decir, ya sabes, somos la simiente de Abraham. Somos hijos de Abraham. Entonces, Pablo a veces usa argumentos ad hoc en contextos polémicos, por ejemplo, cuando se dirige a otros que usan argumentos como ese en su contra.

Estos eran comunes en la antigüedad. No es un modelo de cómo se argumenta en cada situación. Pero así es como Pablo argumentó en los entornos donde se utilizó ese tipo de argumentación.

Y eso no cambia su teología. Su teología puede estar muy bien fundamentada exegéticamente. Pero al persuadir a la gente, utiliza el tipo de cosas que los persuadirían.

En el capítulo 11 de 1 Corintios, uno de sus primeros argumentos tiene que ver con un juego de palabras, donde usa tanto el sentido figurado como el literal de kephalae, cabeza. Hay un debate sobre cuál es el sentido figurado en el que no entraré. Pero lo que quiero decir es que utiliza un juego de palabras tanto con el sentido figurado como con el sentido literal de la cosa que tienes encima del cuello.

Ese era el tipo de argumento que la gente solía utilizar en aquel entonces. Por eso a veces tiene una caricatura. Romanos 2:17-24, donde dice: Tú que hablas contra el adulterio, ¿practicas el adulterio? Vosotros que estáis en contra de la idolatría, ¿robáis los templos? La mayoría de los judíos no andaban robando templos.

La mayoría de los judíos no cometieron adulterio, aunque algunos sí lo hicieron. Paul está haciendo una caricatura. Está haciendo lo que en argumentación a veces se llama reductio ad absurdum, reducir la posición de su oponente al absurdo.

Esto no se aplica literalmente a todo el pueblo judío, pero demuestra que no se puede depender únicamente del judaísmo. Los textos de los Salmos que cita en Romanos 3:10-20 son demasiado generales para condenar a cada persona judía individualmente. Ahora, eso no cambia su punto final de que todas las personas han pecado.

Algunos de los textos que utiliza afirman eso, pero de hecho, ni siquiera necesitaba argumentar que todos habían pecado porque casi todos los judíos reconocían que todos habían pecado. Con la posible excepción, algunos dijeron que tal vez Abraham no lo hizo. Pero todos reconocieron que habían pecado.

Pero la retórica polémica era una retórica argumentativa, muy fuerte, que se utiliza para refutar la posición de alguien. Eso era estándar en los entornos de debate. Tienes el mismo tipo de cosas donde Juan el Bautista habla de que Dios puede levantar piedras para estos hijos de Abraham.

Bueno, Pablo habla de Dios levantando hijos para Abraham, hijos espirituales para Abraham. Tienes eso también en Juan capítulo 8. Ese era un tema que ya se estaba debatiendo cuando llegó Pablo. Y Pablo simplemente argumenta ese caso de manera que los oyentes del mundo grecorromano pudieran entenderlo más plenamente.

El propio legado de Pablo fue caricaturizado y cuestionado. Romanos capítulo 3 y verso 8, dice que había algunas personas que se quejaban de él y decían que enseñaba a pecar para que la gracia abunde, lo cual ciertamente no era lo que Pablo estaba enseñando. Aunque algunas personas aún hoy siguen esa enseñanza en nombre de Pablo.

En Santiago capítulo 2, versículos 18 al 24, muchos eruditos piensan que Santiago está refutando su tergiversación de las enseñanzas de Pablo. Entonces, en un contexto polémico, tenemos las cosas representadas de cierta manera. Y Pablo se basa en una enseñanza sólida que se remonta a Jesús, una enseñanza sólida que se remonta al Antiguo Testamento.

Pero la forma en que lo plantea es a veces la forma en que se formularía en su época. EP Sanders ha argumentado que los antiguos enfoques antisemitas del judaísmo, que lo convertían en un contraste para la gracia de Dios en el cristianismo primitivo, eran infundados. Y tiende a asociarlo con cierta denominación en cierto país, los luteranos alemanes.

Y esa no es la postura actual de todos los luteranos alemanes. Y no estoy seguro de que sea justo para todos los estudiosos alemanes. Bueno, no es justo para todos los eruditos alemanes, ni para todos los luteranos.

Pero recuerde, EP Sanders está escribiendo en una generación posterior al Holocausto. Y gran parte de la iglesia allí estaba restando importancia, la iglesia oficial, especialmente una vez que se convirtió en la Iglesia del Reich, estaba restando importancia al judaísmo de Jesús. Gerhard Kittel, si has oído hablar del diccionario teológico del Nuevo Testamento, hay una razón por la que solo editó los primeros dos o tres volúmenes, porque pasó el resto de su vida bajo arresto domiciliario como criminal de guerra nazi.

Algunos de los teólogos nazis estaban restando importancia al judaísmo de Jesús. Kittel era un experto rabínico, pero también sirvió al partido nazi. Entonces, las personas que intentaron restarle importancia al judaísmo de Pablo y trataron también de hacer del judaísmo un contraste de lo mejor que es el cristianismo, a menudo tergiversaron el judaísmo.

Incluso encontramos algo de eso en Strack y Billerbeck. No fue tanto culpa de las fuentes rabínicas ni de los expertos rabínicos sino de la forma en que se aplicó al Nuevo Testamento, por lo que el judaísmo se convirtió en una religión muy legalista en la que siempre estás tratando de lograr más mérito ante Dios. Y parte de esto incluso se remonta a Lutero, viéndose a sí mismo como Pablo reaccionando contra el judaísmo en su reacción contra la iglesia medieval.

Entonces, lo que realmente encontramos cuando nos remontamos a las antiguas fuentes judías es algo de legalismo. Creo que más de lo que mi mentor, EP Sanders, reconoció inicialmente. Otros lo han señalado, pero incluso aquellos que lo señalaron han reconocido que EP Sanders tenía razón al criticar la situación que existía ampliamente en su época, que era simplemente muy antisemita, muy antijudía.

Y lo que vemos en el trabajo de Sanders, y otros lo han matizado, es que no es generalizado, sino que había mucha más gracia en el judaísmo primitivo de lo que se ha reconocido. Hubo un reconocimiento de que el pueblo judío nació como parte del pacto, fue circuncidado como parte del pacto y permaneció como parte del pueblo del pacto a menos que fueran muy malos. Bueno, ¿qué pasa si eres gentil y te conviertes al judaísmo? Bueno, entonces tienes un poco más de problemas porque ahora tienes que demostrar tu lealtad al pacto como prosélito.

Además, sólo porque la gente esté enfatizando la gracia en principio no significa que nunca sean legalistas en la práctica. Quiero decir, hoy en día tenemos muchas iglesias que hablan de la gracia pero practican el legalismo, lo que significa que no es un problema exclusivamente judío, es un problema religioso. Curiosamente, en el Evangelio de Lucas, Jesús tiene que confrontar a los fariseos, a veces por cuestiones de tipo legalista, y llegas al libro de los Hechos y ¿adivinas quién se hace eco de los fariseos en el capítulo 11 de Hechos? No que fuiste y comiste con los pecadores, sino que fuiste y comiste con los gentiles.

El mismo tipo de idea se está transmitiendo. Entonces, entre el hecho de que Pablo va a usar la *reductio ad absurdum*, va a llevar las cosas al máximo alcance, y también el hecho de que hay algo de legalismo en la práctica, y también el hecho de que la gente no siempre es, en principio, lo que están en el periódico. Quiero decir, en muchas de las cosas en las que Jesús discute con los fariseos en los evangelios, sabemos que los fariseos en realidad estaban de acuerdo con él en principio en su ética, pero una cosa es estar de acuerdo con Jesús en principios, y otra cosa es vivir como Jesús dice, y otra cosa es encarnar el espíritu de misericordia y el tipo de hermenéutica que Jesús tenía hacia la Torá que encontramos en los Evangelios.

Entonces, todo esto para decir que, a diferencia de algunas personas, no creo que tengamos que reinterpretar radicalmente a Pablo una vez que reconocemos que había mucha gracia en el judaísmo, pero también debemos reconocer que el tema no es una cuestión étnica. cuestión, que el problema era que eran judíos y que si somos gentiles, no enfrentamos las mismas tentaciones, porque Pablo trata ese tema en Romanos capítulo 11. La cuestión es que cualesquiera que sean nuestras inclinaciones religiosas, cuando usamos religión al servicio de nosotros mismos, en lugar de aceptar la revelación de Dios en Cristo que nos lleva a una relación con Dios, nos estamos perdiendo de lo que Dios ha hecho por nosotros, porque nuestra mano es demasiado corta, no podemos salvarnos a nosotros mismos, es el Señor quien nos salva. El escenario de Romanos.

Pablo escribe esta carta desde Corinto, y en realidad fue entregada por Febe, quien es Diakonos, podemos hablar de eso más adelante, el significado de, pero el Diakonos de la iglesia en Cencrea, que es una de las dos ciudades portuarias de Corinto en el Istmo de Corinto. Pablo escribe desde Corinto y lo envía por medio de

Febe mientras viaja, Romanos 16:1. Esto habría sido durante su estancia invernal en Acaya. Está relatado en Hechos capítulo 20, versículos dos y tres.

tiene vínculos con Roma porque muchos de los cristianos judíos fueron expulsados de Roma alrededor del año 49 bajo Claudio, cuando Claudio murió en el año 54, probablemente dentro de un año, aproximadamente dos años antes de que Pablo escribiera Romanos, regresaron. Además, Corinto tenía importantes vínculos con Roma, con mucho comercio entre ida y vuelta. Corinto era una importante colonia romana y era el principal conducto marítimo entre Italia y Asia Menor.

La costa sur de Acaya era muy accidentada y era difícil navegar hasta allí, por lo que la gente a menudo navegaba justo hacia donde estaba el Peloponeso. Navegaban hasta el istmo de Corinto y había un medio para transportar cosas desde el interior del istmo hacia el exterior, hasta el mar Egeo. Todavía no habían logrado construir un canal a través del istmo, pero tenían algo llamado alcostas y podían arrastrar cosas al otro lado, suministros para los barcos que estaban al otro lado.

La población de Roma en este período, algunos la estiman en tan solo un cuarto de millón debido al suministro de agua. Los registros de los censos antiguos en realidad sugieren, cuando también se tiene en cuenta a aquellos que no están nombrados específicamente en el censo o no se mencionan específicamente en los registros del censo, las familias, los esclavos, que el número de residentes de Roma probablemente sea más cercano en este período a alrededor de un millón, lo que significa que era, con diferencia, la ciudad más grande de la antigüedad mediterránea, siendo Alejandría tal vez la segunda, tal vez alrededor de medio millón, posiblemente. Roma tenía muchas viviendas.

Los ricos vivían en el fondo. Los pobres vivían en pisos más altos, y a menudo lo hacían, en el piso inferior a veces había tiendas con apartamentos en entresijos, así como residentes más ricos que vivían en el piso inferior. El fondo era valioso porque sólo había agua corriente en el piso inferior.

Había escaleras que conducían hacia arriba, pero a veces los pisos superiores estaban muy desvencijados. Tendrías habitaciones pequeñas, espacio suficiente para dormir y es posible que tuvieras un brasero de carbón en algunos lugares, lo que probablemente sea una de las razones por las que informaron de incendios a diario en Roma, edificios quemándose y derrumbándose. Alguien bromeó al respecto.

No creo que sea muy gracioso, pero Juvenal estaba bromeando sobre cómo se derrumbaban edificios en Roma. Los oírías derrumbarse todos los días en algún lugar. A menudo eran propiedad de terratenientes ricos.

A veces vivían en el piso de abajo, pero cuanto más subían, peor era. ¿Dónde podrían haberse reunido las iglesias allí? Bueno, podrían encontrarse en el piso inferior.

Podrían encontrarse en el pasillo que conectaba las habitaciones y algunos de los pisos superiores.

Entonces, había lugares donde podían encontrarse. Los residentes judíos pueden haber constituido hasta el 5% de la población de Roma. Su población judía, basándose en la expulsión de Tiberio, se ha estimado entre 20.000 y 50.000 residentes, a menudo entre 40 y 50.000, es decir, hasta el 5% de la población de Roma.

El escenario de la comunidad judía, la mayoría de los judíos de Roma vivían en el trans-Tiberio. Hoy se llama Trastevere. No hablo italiano, así que espero que me perdones por mi pronunciación allí, especialmente si eres de Italia.

Pero al otro lado del Tíber desde el centro de la ciudad es donde vivía la mayoría de la comunidad judía. La mayoría de los residentes judíos de Roma eran pobres. Probablemente muchos trabajaban en los muelles del Tíber.

Había varias sinagogas. Obviamente, si tienes tanta gente, tienes que tener muchas sinagogas. De este período conocemos varias sinagogas por su nombre.

Uno de ellos es algo así como el Olivo, que quizás sea relevante para Romanos 11, aunque generalmente no sabemos las fechas en que comenzaron estas sinagogas en particular. Pero a diferencia de la comunidad de la sinagoga en Alejandría, la comunidad de la sinagoga en Roma no estaba unida en absoluto, y no podían estarlo porque Roma no quería que nadie estuviera unido en su ciudad a menos que fuera, por ejemplo, la Guardia Pretoriana o la policía local. . Allí había un gran número de inmigrantes y extranjeros residentes de habla griega.

Quizás escuches el dicho de que todos los caminos conducen a Roma. Es porque los romanos construyeron todos los caminos. Pero a Roma llegaría gente de todo el imperio, de muchas partes de la diáspora.

La comunidad judía también era mayoritariamente de habla griega. De hecho, la iglesia allí era mayoritariamente de habla griega hasta el siglo II. Primero Clemente, un documento judío, bueno, cristiano de finales del siglo I, está escrito en griego, por ejemplo.

Inmigrantes de habla griega de muchas partes de la diáspora, para la comunidad judía allí, más de la mitad tienen nombres latinos. De modo que intentaban identificarse con la cultura, a pesar de que el griego era el idioma mayoritario entre ellos. Muchos ciudadanos romanos eran judíos en Roma.

Filón de Alejandría nos lo dice explícitamente en su Embajada ante Cayo. Y probablemente muchos de estos ciudadanos eran descendientes de aquellos que

habían sido esclavizados por Pompeya; Pompeya no se refiere a la ciudad que fue enterrada junto con Herculano en la erupción del Monte Vesubio a finales de este siglo, sino que Pompeya era el general romano en el siglo I a.C. . Pompeya esclavizó a muchos judíos y los llevó a Roma.

Los judíos que estaban en Roma recogieron todo el dinero que tenían. Compraron la libertad de estos otros judíos. Y si eras esclavo liberado de un ciudadano romano, en circunstancias normales te convertías en ciudadano romano.

Este es probablemente el trasfondo de la propia ascendencia de Pablo mucho tiempo antes, cómo Pablo se convirtió en ciudadano romano, del cual tendremos que hablar más adelante. Pero primero, señalar la xenofobia romana. Los romanos detestaban los sábados, la circuncisión y los productos alimenticios.

En realidad, a algunos romanos realmente les gustaban las prácticas judías y las estaban adoptando, pero esto creó una reacción entre otros romanos, especialmente entre la élite, especialmente entre los hombres de la élite que estaban molestos porque algunas de sus esposas estaban siguiendo algunas prácticas judías hacia este Dios supremo, incluyendo Sabbats y algunas prácticas alimentarias. La circuncisión la consideraban una forma de mutilación. Y leemos sobre esto en varias colecciones de literatura judía de este período, literatura como el trabajo de Menachem Stern sobre escritos gentiles sobre los judíos en la antigüedad.

También hubo destierros de la comunidad judía bajo Tiberio y Claudio. Hay razones para creer que el destierro, al menos bajo Claudio, no fue un destierro total o no fue completamente efectivo. Pero en cualquier caso, hubo destierros de la comunidad judía.

Entonces, allí había algunos prejuicios contra la comunidad judía. Historia romana y la iglesia allí. Claudio expulsó a los líderes cristianos judíos y probablemente a muchas otras personas.

Podemos hablar más sobre eso dentro de un rato en la próxima sesión. Pero Claudio expulsó a los líderes cristianos judíos en el año 49, o probablemente en el 49. Algunos dicen que 41, pero hay mejores razones para pensar que 49.

Fue automáticamente derogado, como lo serían otros edictos cuando murió en el año 54. Así, después de cinco años, algunos judíos creyentes en Jesús podrían regresar a Roma y otros judíos creyentes podrían venir a Roma. Nerón en el año 64, eso es 10 años después de que los cristianos judíos pudieran regresar a Roma, y aproximadamente 15 años después de que Claudio expulsara a los líderes cristianos judíos, dejando probablemente una iglesia predominantemente gentil.

En el año 64, Nerón masacró a cientos o miles de cristianos en Roma. Sin embargo, la iglesia todavía parece ser fuerte en el momento en que se escribió 1 Clemente a finales del siglo I. Entonces, debe haber una iglesia próspera en Roma en el momento en que Pablo escribió esta carta, aunque sólo recientemente algunos cristianos judíos han comenzado a regresar.

Por lo general, se la considera una iglesia mayoritariamente gentil. Parece tener una base judía o una fundación judía al principio, donde se les enseñaba a la manera judía. Y hay razones para ello, nuevamente, ya que el judaísmo es muy conocido en Roma.

Pero en la próxima sesión haremos un repaso de algo de lo que encontramos en Romanos. Una vez más, no todos estarán de acuerdo en todos los puntos. No todos estarán de acuerdo ni siquiera en todos los puntos que acabo de mencionar en el resumen de la historia de la iglesia en Roma.

Pero al menos tendrás una buena idea del centro de lo que trata Romanos y de qué trata la historia, el contexto cultural, histórico y social de la carta a los romanos.

Este es el Dr. Craig Keener en su enseñanza sobre el libro de Romanos. Esta es la sesión 1, Introducción.