

크레이그 키너 박사, 사도행전, 강의 1, 저자, 날짜 및 장르

© 2024 크레이그 키너와 테드 힐데브란트

이것은 사도행전을 가르칠 때 Dr. Craig Keener입니다. 세션 1, 저자, 날짜, 장르입니다.

신약성서에는 특정한 문제들이 어떻게 다루어졌는지를 보여주는 많은 편지들이 있습니다.

우리에게는 우리 주님의 삶에 대해 더 많이 보여주는 복음서가 있습니다. 그러나 신약성서에는 초기 교회의 삶을 실제로 이야기 방식으로 묘사한 책이 한 권 있습니다. 이 책의 주제는 초대교회의 사명과 그들이 어떻게 예수님의 사명을 수행하고 그분의 대명령을 따랐는지에 관한 것입니다.

우리는 이것을 사도행전에서 발견합니다. 그리고 우리는 주요 주제를 제기하기 위해 상당히 긴 서문으로 사도행전을 시작할 것입니다. 그런 다음 사도행전의 특정 부분을 다소 덜 자세하게 살펴보고 샘플을 살펴보겠습니다.

사도행전, 우리는 그것을 누가복음 2부라고 부를 수 있습니다. 왜냐하면 누가복음이 사도행전에서 어떻게 진행되는지가 매우 중요하기 때문입니다. 누가복음은 예수님께서 행하시고 가르치시기 시작한 모든 것입니다. 그리고 사도행전은 예수님께서 추종자들을 통해 어떻게 계속 일하셨는지 보여줍니다.

그런데 사도행전은 우리에게 많은 교회의 시작을 알려줍니다. 그러므로 이는 바울 서신의 배경을 고려할 때 유용합니다. 예를 들어, 로마인들은 한때 이방인들로만 구성된 혼합 교회에 속해 있었습니다.

데살로니가 사람들은 또 다른 왕이신 예수를 믿는다는 이유로 박해를 받는 대부분의 이방인 교회에 보냈습니다. 음, 아테네인들이여, 그것은 정경에 포함되지 않았습니다. 그러나 어쨌든 우리는 그것이 사도행전의 원래 목적은 아니었음에도 불구하고 많은 편지에 대한 배경 지식을 얻습니다.

그런 면에서 우리에게 도움이 됩니다. 먼저 사도행전의 저자에 대한 질문부터 살펴보겠습니다. 우리의 이야기를 살펴보지 않고서는 사도행전의 저자를 다룰 수 없습니다.

대부분의 학자들은 우리 이야기가 바울의 동료에 의해 저작되었다고 생각합니다. 그리고 거기에는 그럴만한 이유가 있습니다. 그러나 일부 학자들은 이의를 제기한다.

그리고 거기에는 이유도 있습니다. 제가 한 가지 이유에 대해서는 좋은 이유를 말했고 다른 것에 대해서는 이유를 말했기 때문에 제가 어디에 서 있는지 알 수 있습니다. 그러나 어쨌든 내러티브는 우리 섹션에서 훨씬 더 자세합니다.

고린도에서의 장기 체류, 즉 18개월과 에베소에서의 2년 이상보다 빌립보에서 보낸 몇 주에 대한 더 자세한 내용이 있습니다. 또한 우리가 시작하는 곳과 끝나는 곳입니다. 1610년 이후에는 트로아스에서 빌립보로 이동하기 시작했습니다.

바울과 실라가 빌립보를 떠난 후 우리는 헤어졌습니다. 그러나 몇 년 후 바울이 사도행전 20장에서 빌립보로 돌아오면 우리는 여행할 때마다 다시 시작하여 기본적으로 사도행전 끝까지 계속됩니다. 우리는 배경에 있습니다.

첫 번째 사람은 자신이 하고 있던 일을 언급하면서 자세히 설명하지 않고 필요한 경우에만 자신을 포함하도록 언급됩니다. 그는 방금 그룹에 포함되었습니다. 이제 일부 사람들은 우리를 우리가 일반적으로 의미하는 것으로 생각하는 것과 다른 것으로 받아들였습니다.

우리는 일반적으로 나 자신과 다른 사람을 의미합니다. 하지만 학자로서 우리는 복잡한 일을 단순하게 만들어 생활을 꾸려 나갑니다. 불행하게도 때로는 간단한 일을 복잡하게 만드는 경우도 있습니다.

그래서 저는 우리에게 대한 이러한 다른 견해를 다루어야 합니다. 어떤 사람들은 그것이 허구의 우리임에 틀림없다고 말합니다. 그 이유는 누가 바울의 생각을 묘사한 것과 바울서신에 나타난 바울의 생각이 다르다고 생각하기 때문입니다.

글쎄요, 거기에는 어느 정도 진실이 있습니다. 아무도 바울이 사도행전을 썼다고 말하지 않습니다. 분명히 루크는 다른 사람입니다.

그러나 그 사람은 그를 알 수 없었을 수도, 그와 함께 여행할 수도 없었다고 생각할 만큼 그다지 다른 사람은 아닙니다. 결국, 내 학생 중 한 명이 내 인생의 전기를 쓴다면, 그들이 무엇을 강조하려고 선택했는지 알게 될 것이고, 그들이 나에게 대해 강조하려고 선택한 것은 아마도 내가 선택한 것과 다를 것입니다. 나에게 대해 강조하세요. 사실, 학자들이 자주 본 누가의 바울 신학 묘사와 바울 자신의 바울 신학 묘사 사이의 가장 큰 차이점은 사도행전에서 바울은 율법에 호의적인 반면, 바울 서신에서는 바울이 반대한다고 말한다는 것입니다. 법.

글쎄요, 그것은 바울에 대한 매우 경향적인 해석입니다. 나는 그것이 어디서 왔는지 역사적으로 말하지 않겠습니다. 그러나 지난 수십 년 동안 대다수의 바울 학자들이 그 견해를 거부했다고 말하고 싶습니다. 그들은 더 이상 바울이 율법을 위반했다고 말하지 않습니다.

그러므로 누가의 바울과 바울의 바울을 구별하기 위해 그러한 대조를 사용하는 사도행전 학자들은 그들의 바울 학문을 따라잡을 필요가 있다. 하지만 어쨌든 그들은 왜 그것이 가상의 우리라고 가정합니까? 소설과 같은 허구의 문서에는 허구의 we's 또는 fictitious I's가 있습니다. 대부분의 학자들이 사도행전에 동의하는 역사적 작품에는 일반적으로 허구의 we's나 fictitious I가 없습니다.

그것이 얼마나 역사적인지에 대해서는 모든 사람이 동의하는 것은 아니지만, 대다수는 사도행전이 역사적인 단행본이라는 점에 동의합니다. 그리고 그것은 고대 역사서의 작품입니다. 20세기 초 유명한 하버드 고전학자인 Arthur Darby Nock 경은 역사 문학, 즉 논픽션 문학에서 1인칭 복수 또는 1인칭 마침표가 허구로 사용된 사례를 기껏해야 한 가지밖에 생각할 수 없다고 말했습니다.

역사 작품의 거의 모든 경우에 1인칭은 작가가 거기에 있었다고 주장하거나 작가가 글을 쓰고 있다고 주장하거나 그와 유사한 것을 의미했습니다. 더욱이 만일 그것이 허구였다면 왜 빌립보에서 출발하여 빌립보에서 따를 정도로 이 장소들에서만 허구이겠습니까? 그리고 정말 알려지지 않은 곳이에요. 내 말은, 당신은 우리가 전체 내러티브를 수행했을 것이라고 생각할 것입니다.

우리도 예수님의 제자가 될 수 있었습니다. 우리는 빈 무덤에 있을 수도 있었습니다. 우리는 오순절에 참석할 수도 있었습니다.

그러나 저자는 그렇게 말할 수 없습니다. 청중은 분명히 저자가 누구인지 알고, 저자가 Paul과 함께 있었던 때와 Paul과 함께 있지 않았던 때를 알고 있기 때문입니다. 우리는 매우 모호한 방식으로 나타납니다. 저자는 존재에 대해 큰 의미를 두려고 하지 않습니다.

저자는 단순히 저자가 있었던 지점에 자신을 포함시키고 있습니다. 어떤 사람들은 그것이 허구가 아니라고 말합니다. 어떤 사람들은 바다 항해에서 우리의 허구적인 존재가 있다고 말했습니다. 대부분의 우리 항해에는 우리가 없다는 것을 보여준 학자들이 이에 대해 매우 강력하게 대답했습니다.

우리가 거기에 있는 것은 일반적으로 저자가 거기에 있다고 주장했기 때문입니다. 그리고 바다 항해 밖은 바다 항해 내부와 같습니다. 그래서 대부분의 학자들은 그러한 접근 방식을 거부했습니다.

하지만 일부 학자들은 '그건 허구가 아니다'라고 말했습니다. 여행일지에 속합니다. 그리고 그것은 전적으로 가능합니다.

Luke는 첫 번째 책의 시작 부분에서 가능한 많은 출처를 언급합니다. 그는 목격자에게 돌아갈 자료를 얻는 것에 대해 언급합니다. 아마도 그에게 전달된 많은 자료는 1인칭 형태로 전달되었을 수도 있습니다.

그러나 다른 어느 곳에서도 그는 1인칭 형식을 보존하지 않습니다. 누가 이 시점에서, 그리고 이 시점에서만 이 자료의 무능한 편집자가 된 이유는 무엇입니까? 사용하던 여행기가 있었다면 루크 자신의 여행기였을 가능성이 더

높아 보이지 않나요? 그러니 우리를 포함한 여행기였다면 그것은 누가의 여행기였을 것이다. 다른 고대 문헌에서 우리는 오늘날과 마찬가지로 일반적으로 우리를 의미합니다.

따라서 단순하게 복잡하게 만드는 대신 단순하게 남겨두겠습니다. 그리고 대개 저는 학문에 대해 강한 공감대를 갖고 있다고 말할 수 있습니다. 이 시점에서 논쟁이 있습니다.

하지만 개인적으로 저는 이 사례가 정말 강력한 사례라고 말하고 싶을 만큼 충분히 강력한 사례라고 생각합니다. 그런데 우리 안에 전제된 이 동반자는 누구였는가? 이 1인칭 목소리는 누구일까요? 글썄요, 우리는 바울과 함께 갔던 몇몇 사람들을 알고 있습니다.

골로새서 4장 10절과 빌레몬서 24장에서 그는 아리스다가 그와 함께 로마에 있었다고 언급합니다. 그러나 아리스다는 사도행전 27장의 첫 번째 사람과 특별히 구별됩니다. 따라서 이 사람은 아리스다와 바울과 함께 있었던 사람이지만 아리스다는 아니었습니다.

에바브라일 수도 있습니다. 에바브라도 바울과 함께 로마에 있지만 이곳 루고 골짜기에는 아무런 관심도 보이지 않습니다. 에바브라가 가장 많이 수고한 모교회가 리고 골짜기에 있었다고 생각할 것입니다. 당신은 그것이 사도행전 어딘가에 나타날 것이라고 생각할 것입니다. 그러나 거기에는 라이커스 계곡에 대한 관심이 없습니다.

데마도 바울과 함께 로마에 있었지만 전승에 따르면 그는 인내하지 않았습니다. 디모데후서 4장에는 데마가 나를 버렸다고 했습니다. 그러므로 그가 사도행전을 쓰지 않았을 가능성이 있습니다.

이제 일반적으로 언급되지 않는 또 다른 강력한 후보가 있는 것 같습니다. 바로 Titus입니다. 디도는 바울의 가까운 동료였습니다. 그리고 어떤 이유에서인지 사도행전에는 디도의 이름이 언급되지 않습니다. 단, 제 친구가 주장하는 디모데와 같은 사람이 아니라면 말이죠.

그러나 나는 개인적으로 이에 반대할 수 있는 설득력 있는 이유가 있다고 생각합니다. 그 중 하나는 디모데전서와 디모데후서와 디도서가 분리되어 있다는 것입니다. 하지만 어쨌든 나는 타이투스가 후보가 될 수 있다고 생각한다. 문제는 바울이 로마에 있는 동료들을 나열할 때 디도가 그들 중에 없다는 것입니다.

그래서 로마에 기록되어 있지만 사도행전에는 이름이 나오지 않은 동료가 한 사람 있는데, 바로 누가입니다. 놀랄 것도 없이, 초대교회의 한결같은 견해는 누가가 누가복음과 사도행전의 저자라는 것이었습니다. 흥미롭게도 누군가가 특정 작가에 대한 전통을 만들면 작가로서 매우 유명한 사람이 될 것이라고 기대할 수 있습니다.

루크는 그다지 유명하지 않았습니니다. 따라서 외부 증거와 내부 증거 모두 누가가 저자임을 지지합니다. 때로는 작품의 작가에 대해 말할 때 더 좋은 이름이 없기 때문에 전통적인 관습적인 작가의 이름을 사용합니다.

하지만 이 경우에는 내가 누가라고 말할 때 개인적으로 누가가 저자라고 믿습니다. 글썄요, 저자의 전통은 매우 강합니다. 고전주의자들은 일반적으로 외부 증거로 시작하는데, 여기서 외부 증거는 매우 강력합니다.

전통은 루크입니다. 반마르시오파 프롤로그에서는 실제로 이 사람이 안디옥 출신의 의사인 루카라고 나와 있습니다. 골로새서 4장 14절은 누가가 의사라는 사실에 적합합니다. 비록 사도행전에 나오는 내용을 볼 때 그가 안디옥 출신이었다고는 믿을 수 없지만 말입니다.

그는 독신으로 지내다가 그리스의 보이오티아에서 84세의 나이로 사망했다고 합니다. 그 밖의 자세한 내용은 모르지만 누가가 저자라는 증거와 일치합니다. 우리는 2세기 후반의 이레나이우스, 2세기 후반의 알렉산드리아의 클레멘스, 오리게네스, 테르툴리아누스로부터 더 강력한 증거를 가지고 있습니다.

이제 누가가 사도행전과 누가복음에서 누구에게 말하든지 그들은 저자가 누구인지 알았습니다. 그는 자신이 누구인지 밝힐 필요가 없었습니다. 그는 프롤로그에서 I라고 말할 수 있습니다.

그는 나중에 우리가 말할 수 있습니다. 그런 작품을 받은 사람들은 대부분 작가가 누구인지 알고 있었고, 꼭 본문에 기재할 필요도 없었다. 때로는 그랬고 때로는 그렇지 않았습니다.

그리고 누가의 경우, 우리는 그의 청중 중 적어도 일부, 즉 그의 이상적인 청중의 일부로서 그의 헌납자의 이름이 데오빌로라는 것을 우리는 알고 있습니다. 그리고 테오피루스는 의심할 바 없이 저자가 누구인지 알고 있었습니다. 따라서 책에서는 그것을 언급할 필요가 없었지만 일반적으로 저자는 잊혀지는 마지막 세부 사항 중 하나였습니다.

그래서 여기서 우리는 이것이 전달될 수 있는 몇 세대에 대해 이야기하고 있으며 만장일치에 대해 이야기하고 있습니다. 내 말은, 그것이 정확하게 전달되지 않았다면 로마 제국의 각 지역에서 다른 가설이 나올 것이지만 우리는 만장일치입니다. 또한, 서기 175년에서 225년 사이의 파피루스 P75에서는 복음서를 누가복음이라고 부르는데, 거의 모든 사람들이 같은 저자가 누가복음과 사도행전을 썼다는 데 동의합니다.

누가는 전승에서 두드러지지 않았지만 저자 전승은 만장일치로 일치합니다. 누가 사도도 아니고 목격자도 아닌 예수를 저자로 만들어내겠습니까? 우리는 그것에 대한 증거가 없습니다. 이는 우리가 루크에 대해 아는 바가 거의 없는 것과 일치합니다.

흥미롭게도 이것은 순전히 부수적인 주장이지만, 의학 문헌에서 자주 발견되는 많은 용어가 누가복음에서도 발견됩니다. 이는 호바트가 지적한 것입니다. Cadbury는 나중에 이러한 용어 중 다수가 비의학 문헌에서도 발견되므로 의학 저술자 그 자체로는 타당하지 않다고 올바르게 지적했습니다.

그러나 Cadbury가 지적한 것처럼, 학자들은 그 이후로 때때로 무시해 왔지만, 음, 의사가 저자라는 것과 일치합니다. 데벨리우스(Debelius)나 캐드버리(Cadbury)와 같이 현재 인용되고 있는 많은 초기 학자들은 누가복음과 저자에 대해 부정적이기보다는 매우 긍정적이었습니다. 이러한 용어의 대부분은 다른 곳에서도 발견됩니다.

Harnack은 이에 대해 언급했습니다. 하지만 주목을 끈 최근 연구들이 있는데, Weiss와 Leder 등이 주목을 끌었는데, 음, 그것은 의학저자의 가능성과 일치합니다. 저자.

전통은 루크입니다. 누가가 쓴 것이라면 바울과 함께 있던 누가가 쓴 것이라면 골로새서 4장 14절에 따르면 그는 의사였습니다. 그래서 저는 의사들에 대해 몇 가지 말씀드리고 싶습니다.

고대 의사들 사이에는 미신이 있었습니다. 실제 경험적인 데이터도 있었습니다. 환자를 대상으로 직접 모든 실험을 수행하지 않았기 때문에 모든 것이 혼합되었습니다.

여러분은 전해 내려온 전통을 가지고 있었는데, 그 중 일부는 정확하고 일부는 정확하지 않았습니다. 당신은 장로들의 자연사를 많이 읽었고 그는 이것저것에 대한 가정된 치료법에 대해 이야기하고 있습니다. 그 중 일부는 코뿔소의 눈알을 갈기갈기 찢어놓은 것인데, 아무도 접근할 수 없고 아마도 시도조차 해 본 적이 없을 것입니다.

그러나 어쨌든 사람들이 환자와의 경험을 통해 얻은 진정한 관찰도 있었습니다. 사로니스의 산부인과, 갈렌, 히포크라테스 문헌 등에 그런 내용이 있습니다. 하지만 그 당시에는 다양한 의학적 사고 학파가 있었습니다.

그 중 하나는 실제로 감리교 학교(Methodist School)라고 불렀는데, 오늘날의 감리교와는 아무런 관련이 없지만, 여러 가지 사상 학파와 의학에 대한 다양한 접근 방식이 있었습니다. 그들은 MCAT가 없었습니다. 그들은 의과대학에 들어가기 위한 시험을 좋아하지 않았습니다.

그들은 의과대학이 없었습니다. 당신은 다른 의사 밑에서 견습생이 될 것입니다. 글썄, 의료 훈련을 받을 수 있는 곳이 몇 군데 있긴 했지만, 인가를 받은 곳은 없었습니다.

그래서 어떤 의사는 좋을 수도 있고 어떤 의사는 나쁠 수도 있습니다. 그러나 어쨌든 이 책이 누가복음과 동일한 저자라는 점에는 동의합니다. 그리고 스타일은 교육받은 스타일입니다.

그다지 수사적인 것은 아닙니다. 엘리트 출신이 아닙니다. 그것은 더 대중적인 수준에 있지만, 서기관이 자주 실행하는 비즈니스 문서인 일반 파피루스를 쓰는 사람들이 글을 거의 읽을 줄 모르는 사람들이 만든 것도 아닙니다.

어떤 사람들은 자신의 이름에 서명을 거의 할 수 없었습니다. 루크는 그 수준을 훨씬 넘어섰습니다. 4권의 주석을 쓰기 전의 기대와는 달리, 주석을 쓰기 전에는 누가 아마도 바울보다 수사학적 수준이 더 높을 것이라고 생각하고 있었습니다.

그러나 사도행전을 읽고 바울의 서신을 읽은 후에 나는 정반대의 결론을 내렸습니다. Paul은 실제로 더 높은 수사적 수준에서 작업합니다. 일반적으로 편지에서는 그렇게 할 필요조차 없지만 Paul은 그렇게 합니다.

그 다음 누가는 사도행전에서 그 일을 합니다. 그럼에도 불구하고 누가는 교육받은 사람입니다. 그는 교육을 받지 못한 사람이 아닙니다.

그는 누가복음에서 마가의 문법을 정기적으로 향상시킵니다. 루크를 가정하고 작가의 배경을 살펴보면, 의사에 대해 알 수 있는 것은 뭐, 의사는 남성과 여성이 모두 참여하는 직업 중 하나였습니다. 따라서 누가는 직업상 숙련된 여성들에게 노출되었을 것입니다. 이는 그가 여성을 존중하는 누가와 사도행전에서 읽을 수 있는 내용을 잘 이해합니다.

그는 당시 남성과 여성에 관해 글을 썼던 대부분의 동시대 사람들보다 더 포용적이었습니다. 종종 의사는 노예였습니다. 대개 그들은 그리스인이었고 대개 어느 정도 교육을 받았습니다.

예, 그 당시에는 교육받은 노예가 있었을 수도 있습니다. 노예 문화는 다른 환경과 달랐습니다. 노예를 둔 일부 가구에는 실제로 고도로 훈련된 부유한 가정 노예가 있었습니다.

때때로 그들은 노예 소유자 등을 위해 재산을 관리했습니다. 일부 유대인들은 의사를 이용하는 것을 반대하며, 오직 하나님만을 의지하면 된다고 말했습니다. 그러나 도시의 헬라화된 유대인들은 이것을 받아들였습니다.

그러므로 루크는 직업상 평소에 다니던 도시 지역, 즉 평소 도시 지역에서 큰 편견을 겪지 않았을 것입니다. 그 당시에는 전문 역사가가 없었습니다. 그것은 정상적인 직업 설명이 아니었습니다.

의사들은 교육을 받았습니다. 바울은 때때로 아팠습니다. 주치의는 대개 가장 가까운 친구 중 하나였습니다.

그러므로 의사가 바울과 함께 여행을 했다는 것은 이치에 맞습니다. 그러나 의사는 교육을 받았기 때문에 역사가가 될 수 있었습니다. 한 학자인 Loveday Alexander 교수는 누가의 서문이 과학 작가에게 기대할 수 있는 종류에 적합하다고 주장했습니다.

그러므로 누가가 역사가가 아니었다는 것이 아니라, 수사학적인 종류라기보다는 과학적인 종류의 사람이었다는 것입니다. 그러나 어쨌든 전문 역사가는 없었습니다. 그들은 연설가이거나 역사를 쓴 다른 사람이었습니다.

역사를 쓰는 데 많은 공을 들인 사람도 있지만, 대개는 그런 일을 할 수 있을 만큼 부면이나 지원이 충분한 사람들이었습니다. 루크에 대한 반대. 글썄, 주요 반대 중 하나는 바울의 편지와 세부 사항이 다르다는 것입니다.

그러나 역사가들이 사건을 올바르게 이해하는 한 세부적인 차이는 허용되었습니다. 그리고 고대의 인물에 대해 쓴 다른 역사가들과 그들이 쓴 인물을 비교해 보면 사도행전과 바울의 편지에서와 같은 상황에 직면하게 됩니다. 당신은 키케로의 편지를 가지고 있습니다.

그리고 Cicero에 대해 쓴 역사가들이 있습니다. 그리고 상황은 일부 고전주의자들이 보여준 것과 대략 비슷합니다. 사람들은 루크가 사과할 계획이 있다고 말했습니다.

그것은 사실이다. 그런데 폴도 마찬가지다. 둘 다 특별한 의제를 가지고 글을 쓰고 있습니다.

따라서 세부적인 차이점은 실제로 역사가가 개인의 삶에 대해 선별적으로 기록할 때 기대할 수 있는 것보다 크지 않습니다. 자신만의 강조하고 싶은 점이 있는 역사가. 그렇다고 그들이 꾸며냈다는 뜻은 아닙니다.

이는 그들이 자신의 청중에게 가장 중요하다고 생각하는 것을 강조했다는 의미입니다. 내 생각에 누가는 바울의 편지보다 나중에 쓰고 있는 것 같습니다. 그래서 어쨌든, 제 생각에는 고전 배경 출신이거나 고대 역사학 분야에서 일하는 사람에게 정말 놀라운 것은 고대 역사가들의 책을 읽었고, 고대 전기를 읽었으며, 모든 작업을 진행했습니다. 이러한 고대 자료와 고대 문자, 키케로의 편지, 세네카의 편지 등도 마찬가지입니다.

나에게 놀라운 점은 우리가 그들 사이에 갖고 있는 일치의 정도입니다. 특히 누가가 바울의 편지 대부분을 알지 못한 것 같다는 사실을 고려하면. 그것은 그에게 주요 출처가 아니었습니다.

그는 바울을 알고 있었고 바울을 아는 교회도 알고 있었기 때문에 그것을 주요 출처로 필요로 하지 않았습니다. 그래서 그는 편지보다 의지할 수 있는 더 직접적인 정보를 갖고 있었습니다. 예를 들어, 바울이 고린도인들에게 보낸 편지에 의존하고 있다면 사도행전 등에서 누락된 많은 내용을 포함하게 될 것입니다.

신학적인 차이도 또 다른 반대입니다. 그리고 나는 전에 그것을 언급했습니다. 누가는 좀 더 일반화하고 덜 구체적입니다.

장르의 문제입니다. 그리고 다시 말하지만, 사람들이 실제로 지적한 가장 큰 신학적 차이점은 아마도 차이점이 아닐 것입니다. 그것은 몇 세대 전에 행해졌던 바울의 편지에 대한 오해의 문제입니다.

대부분의 차이점은 강조의 문제입니다. 우리는 몇 가지 세부 사항이 다르지만 고대 역사학의 기준에 따르면 이는 매우 작습니다. 작가의 배경.

글쎄, 우리가 지리학에서 볼 수 있는 것은 누가행전의 지리학적 요소입니다. 저자는 에게해 지역이 그 지역에 대해 꽤 철저한 관심을 갖고 있다는 것을 알고 있으며, 이것저것 보고하는 것을 좋아합니다. 따라서 아마도 그의 청중은 어떤 경우든 그 지역이나 그의 핵심 청중에 모일 수 있지만 그가 다른 독자를 환영하지 않을 것이라는 뜻은 아닙니다.

또한 그는 팔레스타인 해안을 아주 잘 알고 있습니다. 그는 바울의 여행 동반자에게 적합한 유대 해안을 알고 있습니다. 그의 지리적 지식은 유대와 갈릴리 내륙에서 점점 약해지는 것 같습니다. 이는 우리가 사도행전에서 읽은 지역을 바울과 함께 여행한 사람에게 다시 한 번 적합할 것입니다.

아시다시피 누가복음 9장 이하에서는 그는 예수님과 함께 여행하지 않았습니다. 따라서 이러한 세부 사항을 정리하는 것은 다른 문제입니다. 그래서 아마도 저자는 에게해 지역 출신일 것입니다.

저자의 배경은 유대인이거나 이방인이다. 글쎄요, 만약 그가 로마에서 바울과 함께 있었던 골로새서 4장 14절의 누가라면, 그 구절의 문맥을 볼 때 그는 아마도 이방인일 것입니다. 로마서 16장에는 유대인처럼 보이지만 유대인이거나 이방인인 누가복음이 있습니다.

그는 팔레스타인의 모든 유대 관습, 유대와 갈릴리의 관습을 잘 알지 못하는 것 같습니다. 따라서 그가 유대인이라면 그는 아마도 디아스포라 유대인일 것입니다. 그는 아마도 유대와 갈릴리 외곽에 있는 그리스어를 사용하는 지중해 유대인 공동체 출신일 것입니다.

그러나 그는 사도행전 20장과 바울의 서신 사이에서 볼 수 있듯이 예루살렘으로 여행했습니다. 그리고 이방인 교회, 디아스포라 교회의 대표자들 사이에서 예루살렘으로 여행했지만 이방인들이 이러한 헌금을 가져왔습니다. 그러므로 아마도 그는 이방인이었을 것입니다. 그는 칠십인역을 앞뒤로 알고 있습니다.

따라서 그가 이방인이라면 아마도 그는 하나님을 경외하는 사람, 즉 예수를 메시아로 믿기 전에 회당에서 시간을 보낸 사람이었을 것입니다. 그 후에 그가 많은 것을 배웠을 수도 있지만. 나는 무신론에서 개종했습니다.

나는 교회 배경이 없었습니다. 가톨릭 교회에 한 번 가본 적이 있는 것 같은데, 실제 교회에 대한 배경지식은 없었습니다. 그리고 기독교인들이 무엇을 믿는지에 대한 나의 지식은 정말 제한적이었습니다.

나는 그들이 삼위일체와 가고일을 믿는다는 것을 알았습니다. 그들은 기독교에 대해 별로 아는 바가 없었습니다. 하지만 아시다시피 제가 배운 것은 더 큰 사회에서 제가 들었던 것입니다.

그러나 개종한 후에는 주일학교의 어린 아이들이 나보다 성경에 대해 더 많이 알고 있었기 때문에 나는 벼락치기 공부를 시작해야 했습니다. 그래서 나는 하루에 성경 40장을 읽기 시작했습니다. 그렇게 하면 매달 성경을 통독하거나 매주 신약을 통독할 수 있습니다.

그리고 결국 따라잡았습니다. 그러나 사도행전에는 하나님을 경외하는 자들에 대한 관심이 많이 나옵니다. 그러므로 누가가 하나님을 경외하는 사람이었을 수도 있다는 것은 그럴듯합니다.

그리고 많은 학자들은 그것이 그의 타겟 청중에게도 동일하다고 생각합니다. 그가 유대인인지 이방인인지 확실하게 말할 수는 없습니다. 그러나 나는 그가 아마도 이방인이었을 것이라고 생각하는 경향이 있습니다.

그리고 내 생각에 그는 아마도 골로새서 4장 14절의 누가복음일 것입니다. 그의 타겟 청중. 글쎄요, 오늘날 우리는 일반적으로 이러한 주요 기초 작업 중 상당수가 머리 꼭대기에 쓸 작업이 아니라는 것을 알고 있습니다. 오늘날 화폐로 표현된 사도행전과 같은 책을 파피루스와 서기관 등이 제작하는 데는 수천 달러가 들었을 것입니다.

이것은 고대 기준에 따른 주요 작품이었습니다. 그래서 그것은 머리 꼭대기에 쓰여지지 않았습니다. 루크는 아마도 가능한 한 많은 청중을 소중히 여길 것입니다.

그리고 Richard Baucom과 다른 사람들은 복음서와 같은 작품이 특정 지역 공동체에 초점을 맞춘 편집 비평가들이 때때로 생각했던 것보다 더 많은 청중을 원한다는 것을 보여주었습니다. 동시에 사람들은 일반적으로 타겟 청중을 가지고 있기 때문에 이것은 너무 멀리 진행될 수도 있습니다. 그들은 핵심 청중을 염두에 두고 있습니다.

그들이 가지고 있는 특정한 기대가 있고, 특히 이 메시지를 받는 것을 상상하거나 이 메시지를 특별히 들을 것이라고 당연하게 여기는 특정 사람들이 있습니다. 흥미로운 점은 이 책이 테오피루스에게 헌정된 책임에도 불구하고 가장 뛰어난 테오피루스가 따라서 지위와 지위가 높은 사람이라는 점입니다. 누가복음, 특히 제1권인 누가복음은 부에 도전하고 가난한 사람들을 섬기기 위해 우리의 모든 자원을 사용해야 한다고 말하는 신약성서에서 가장 강력한 부분 중 하나입니다.

동시에 누가는 엘리트가 아닌 상당히 교육을 받고 부유한 청중을 가정합니다. 엘리트 청중은 여러 권의 역사 작품을 읽을 여유가 있지만 누가는 인류 역사 전체를 쓰려고 하지 않습니다. 그는 단지 교회의 선교 역사를 쓰고 있을 뿐입니다.

그러나 그는 우리가 알고 싶어하는 많은 것들을 생략했습니다. 누가복음의 청중은 많은 이름을 알고 있는 것 같습니다. 그는 특히 에게해 지역뿐만 아니라 다른 곳에서도 광범위한 지리 지식을 당연하게 여깁니다.

그는 가장 뛰어난 테오피루스인 테오피루스에게 이 책을 바칩니다. 이제 어떤 사람들은 테오피루스가 사도행전의 이상적인 독자라고 말했습니다. 헌납자는 일반적으로 자신의 핵심 청중이 아니었습니다.

부유한 후원자나 후원자 또는 책을 좋아해서 좋은 유통이 되기를 바라는 사람에게 책을 헌정하는 경우가 많습니다. 그래서 테오피로는 핵심 청중과 같지

않았지만, 테오필로는 청중의 일부였습니다. 그리고 Luke는 Mark보다 교육 측면에서 더 높은 수준의 더 정교한 청중을 가정하는 것 같습니다.

그리고 아마도 마태나 요한보다 헬레니즘 디아스포라의 관점에서 그랬을 것입니다. 누가의 스타일은 그리스 문학 산문 스타일과 일종의 그리스어 방언인 칠십인역의 영향을 많이 받은 그리스어 사이에서 다양합니다. 어떤 사람들은 그것을 유대 그리스어라고 불렀습니다.

다른 사람들은 그것이 단지 평범한 koine일 뿐이라고 지적했습니다. 당시 유대 헬라어는 그냥 평범한 코이네였습니다. 그러나 일반적인 코이네는 정확히 그리스 문학 산문 스타일이 아닙니다.

그래서 루크는 그 사이에 차이가 있습니다. 그리고 그가 칠십인역이나 칠십인역의 스타일을 분명히 반영하는 곳이 있는데, 특히 그가 누가복음 1장과 2장과 같은 전통적인 장면을 이야기할 때 그렇습니다. 그리고 일부 사람들은 그곳과 사도행전의 처음 15장에서 많은 섬족주의를 발견했습니다.

내 생각에는 그것이 아마도 그의 자료를 반영한 것일 수도 있고 누가가 매우 분명하게 몰입했던 70인역의 스타일을 반영한 것일 수도 있다는 것입니다. 그리고 그의 소식통은 분명히 그것에 몰두했습니다. 그리고 해당 섹션의 출처 중 다수는 이중 언어였을 수 있습니다.

아람어 말하기와 그리스어 말하기. 그래서, 당신은 또한 전달되는 몇 가지 관용어를 가질 수 있습니다. 제 아내는 콩고 출신이고 5개 국어를 구사합니다.

때로는 한 언어의 관용어가 다른 언어로 전달되는 경우도 있습니다. 사도행전의 초점. 갈릴리 시골에서 자주 행해진 예수의 공개 사역과는 대조적으로 지리적 초점은 종종 도시 중심에 맞춰져 있습니다.

사도행전은 도시 중심지에서 자주 등장합니다. 누가는 엘리트들의 개종을 자주 보고하지만, 그것에 관심을 가진 것은 엘리트들만이 아니었습니다. 만약 당신이 사회에서 좋은 평가를 받지 못하는 소외된 외부 집단에 속해 있다면, 여기저기서 몇몇 사람을 인용할 수 있는 것이 당신에게 유리합니다.

글쎄, 보세요, 우리에게겐 교수도 있고 부자도 있고 뭐든지 있어요. 그러니 우리를 업신여기지 마세요. 그러나 어쨌든 초기 기독교 운동은 소수 운동이었습니다.

소외되었습니다. 그래서 그들은 이것을 높이 평가했을 것입니다. 그러나 그는 가난한 사람들에 대한 하나님의 관심을 보여주는 데에도 상당한 관심을 갖고 있음에도 불구하고 엘리트들의 개종에 대해 자주 언급합니다.

사도행전에서 특별히 초점을 맞춘 지리적 지역은 그것이 시작된 유대 밖으로 나가면 그리스, 마케도니아, 헬레니즘 아시아(소아시아의 헬라어권 지역이지만 다른 지역도 포함함), 궁극적으로 로마는 누가의 청중이 살았던 제국의 심장부였습니다. 따라서 누가가 복음이 전파된 다른 곳에서 사명을 추적하기보다는 청중이 특히 그것에 관심을 가질 것이라는 것을 알고 있기 때문에 누가가 그것에 관심을 갖는 것은 놀라운 일이 아닙니다. 그는 Philippi에 대해 가장 자세히 설명하고 있으며 Wii 이야기에서 알 수 있듯이 저자가 실제로 오랫동안 Philippi에 머물렀다면 그것은 의미가 있을 것입니다.

그는 청중을 생각할 때 빌립보의 신자들이 이 사업에 관심을 가질 것이라는 것을 알고 있었습니다. 그리고 그들은 적어도 그의 머릿속에 핵심 청중으로 있을 수도 있습니다. 그렇다면 청중은 유대인이었나요, 아니면 이방인이었나요? 이방인 기독교인들은 여전히 유대교로 개종한 사람들로 널리 여겨졌습니다.

그리고 어떤 공동선교운동이 아닌 이방인의 개종에 중점을 두었고, 개종자를 만드는 것에 가치를 두었습니다. 예루살렘 교회는 여전히 권위 있는 교회로 여겨졌습니다. 그래서 사도행전 15장에서처럼 어떤 일들이 거기에서 해결되어야 했습니다.

누가는 구약의 헬라어 번역본인 칠십인역에 대한 강한 지식을 전제로 합니다. 나는 이 시대에 구약성서 헬라어 번역의 표준이자 가장 일반적인 형태를 말하고 싶습니다. 그러므로 아마도 그의 핵심 청중은 성경에 대한 지식이 매우 풍부한 청중일 것입니다.

그렇다고 그들이 반드시 유대인이라는 뜻은 아닙니다. 그것이 주장되었고 이에 대한 몇 가지 좋은 주장이 제시되었습니다. 그러나 나는 여전히 대다수의 학자들이 메시아에 대한 유대교 신앙으로 개종한 이방인일 수 있다고 생각합니다.

사실 디아스포라 성도들이 섞여 있어서 유대인과 이방인이 섞여 있었지만 아마도 교회에는 그랬을 것입니다. 이제 날짜에 대해 질문해야 합니다. 일부에서는 조기 날짜를 주장했습니다.

내 말은, 아무도 사도행전이 끝나기 전의 날짜를 주장하지 않는다는 것입니다. 따라서 62년 이전에는 아무도 논쟁을 벌이지 않습니다. 그러나 더 이른 날짜는 주장된 날짜입니다. 음, 그것은 바울의 동료가 쓴 것입니다.

바울에게는 많은 후배 동료들이 있었지만 바울은 64년경에 순교했습니다. 일부는 67년쯤에 순교했지만, 64년에 시작된 네로의 박해 아래 있었습니다. 누가 바울보다 10년만 더 오래 살았다면, 1세기 70년대 중반.

더 이른 날짜를 지지하는 가장 강력한 주장은 사도행전이 바울의 죽음으로 끝나지 않는다는 것입니다. 그러나 사도행전의 초점은 그 자체로 전기가 아니라는 점을 명심하십시오. 사도행전은 선교에 초점을 맞추고 있습니다.

어떤 사람들은 사도행전에서 전기적 요소를 지적했는데, 나는 그 점을 인정합니다. 그러나 그것은 한 사람의 전체 작업이 아닙니다. 바울은 사도행전 9장까지 언급조차 되지 않습니다.

그러므로 사도행전에서 전기적인 요소를 본다고 해도 그것은 그 자체로는 전기가 아닙니다. 그것은 초기 기독교 선교에 대해 말하고 있으므로 바울의 죽음으로 끝날 필요는 없습니다. 사실 누가는 긍정적인 법적 판례를 강조하는 것을 매우 좋아하는 것 같습니다.

그리고 바울의 처형은 그렇게 긍정적인 선례가 되지 않을 것입니다. 또한 책의 긍정적인 상승보다는 비극적인 결말이 될 것입니다. 루크는 긍정적인 말로 끝나는 것을 좋아합니다.

그는 확실히 긍정적인 말로 누가복음을 마무리합니다. 그리고 비슷한 방식으로 사도행전을 마무리합니다. 음, 초기 연대에 대한 또 다른 주장은 사도행전에서 볼 수 있는 로마에 대한 유대인의 영향이 단지 70년 이전에 있었다는 것입니다.

그러므로 이 글은 70년 이전에 쓰여졌음에 틀림없습니다. 그보다 훨씬 더 먼 소아시아와 같은 일부 지역에서는 유대인의 영향력이 계속되었기 때문에 그 주장은 별로 좋지 않다고 생각합니다. 요한계시록 2장과 3장도 그 점을 시사합니다.

따라서 70년에서 90년 사이의 이후 날짜에 대해 이야기하면 대부분의 학자들이 여기에 속합니다. 두 번째 선두그룹은 방금 말씀드린 60년대 그룹입니다. 그러나 대부분의 학자들은 누가와 데이트를 70년대나 80년대에 시작합니다.

그 이유는 다음과 같습니다. 누가복음 21장은 70년 이후에 기록된 것처럼 보입니다. 언어를 조정합니다.

마가복음 13장에는 성전이 파괴되는 동시에 예수님께서 다시 오실 수도 있는 것처럼 보입니다. 마태복음 24장은 제자들의 질문의 성격을 명확히 함으로써 그 점을 어느 정도 입증합니다. 그래서 그것은 실제로 두 가지 질문입니다.

언제 이런 일들이 일어날까요? 성전은 언제 한쪽 손으로 파괴될 것인가? 그러면 세상 끝에 당신이 오시는 징조는 무엇입니까? 글썄요, 누가는 또한 예루살렘이 군대에 둘러싸여 있는 것을 볼 때 황폐한 신성모독을 언급하도록 그것을 분명히 했습니다. 그리고 거기에서 그가 70세에 대해 이야기하고 있다는 것은 매우 분명합니다. 왜냐하면 그는 사람들이 로마에 의해 모든 나라 가운데서 포로로, 노예로 끌려가는 것에 대해 이야기하기 때문입니다. 그리고 예루살렘은 이방인의 때가 차기까지 이방인에게 밟히느니라.

그리고 그는 주님의 재림에 관해 이야기합니다. 당신은 위를 쳐다보게 될 것입니다. 당신의 구원이 가까웠을 것입니다. 많은 사람들은 이 설명이 누가가 70년 이후에 그 사실을 더 명백하게 하고 있다고 생각합니다.

바벨론의 모형을 통해 예루살렘의 멸망을 보는 것은 70년 이후 매우 흔한 일이었다. 비록 로마를 새로운 바벨론으로 보는 것도 사실 그보다 앞서 있었다. 또한, 줄거리 전개에는 70년대에 일어난 일이 일부 반영되는 것 같습니다.

내 말은, 누가복음 19장과 다른 곳에서 예수님은 아직 시간이 있을 때 예루살렘에게 돌아오라고 간청하시는 것 같습니다. 그러나 사도행전에는 그런 내용도 없습니다. 그리고 사도행전 21장과 22장을 보면, 사도행전 22장에 나오는 바울의 연설은 민족주의적인 예루살렘 사람들을 향한 마지막 호소로 볼 수 있습니다.

이방인에게 폭력을 행사하는 길을 택하지 말고, 오히려 평화를 위하여 마음을 여십시오. 비록 그것을 선동한 것이 이방인들이었음에도 불구하고 민족주의적 전투적 저항의 행로는 결국 참담한 비극과 예루살렘의 멸망으로 귀결되었다. 그리고 본문을 통해 마치 누가가 그러한 종류의 사건에 반응하고 있는 것처럼 보입니다.

어떤 사람들은 "예루살렘의 멸망에 대해서는 왜 이야기되지 않습니까?"라고 말합니다. 글썄요, 당신이 1910년에 대해 이야기하고 있고 1차 세계 대전 이후 1930년에 그것을 쓰고 있다면, 당신의 이야기가 1910년에 끝나기 때문에 반드시 1차 세계 대전을 언급할 필요는 없습니다. 그것은 1차 세계 대전 전에 끝났습니다. 나는 일어났다. 그리고 마찬가지로 그는 그 일이 일어났다고 서술할 필요도 없습니다.

그는 그것이 일어날 것이라고 예언된 것처럼 설명합니다. 그리고 우리는 재림이 이루어지듯이 예수님의 예언도 이루어짐을 이야기 속에서 압니다. 따라서 여행 동반자는 여전히 70년대와 90년대에 적합할 수 있습니다.

이번에도 그의 여행 동반자 대부분은 아마도 그보다 어렸을 것입니다. 그들은 동료처럼 보이는 바나바와 실라를 제외하고는 후배 여행 동반자였습니다. 70~90년 주장의 또 다른 판자는 누가가 마가를 출처로 사용했다는 것입니다.

꽤 명확합니다. 그는 Mark의 문법을 정리합니다. Mark는 사람들이 그 당시 문법적으로 더 높은 것으로 간주되었던 더 높은 수준의 문법을 실제로 존중할 때 Luke를 선택하고 더 많은 거리 수준의 문법을 사용하지 않았습니다.

누가는 마가를 출처로 사용했습니다. 그리고 우리는 Luke가 출처를 사용했다는 것을 알고 있습니다. 그는 누가복음 1장에서 그 빈칸을 우리에게 알려줍니다.

마가복음은 64년경에 기록되었을 수 있습니다. 학자들은 대개 마가복음의 연대를 64~75년 사이로 봅니다. 나는 마가복음의 연대를 더 이른 연대로 선호합니다.

사실 우리는 모릅니다. Mark가 그보다 오래 전에 쓰여졌을 수도 있습니다. 40년대에 쓰여졌을 수도 있다고 일부 사람들은 제안했습니다.

그러나 아마도 우리가 파피아스에게서 얻은 것에서 볼 때 마가가 베드로에게서 이런 것들을 얻었다면 아마 베드로가 로마에 있을 때 베드로에게서 얻었을 것입니다. 그렇다면 베드로가 순교하기 전인 60년대, 아마도 64년쯤이 마가에게는 의미가 있습니다. Mark가 자료를 얻은 후에 출판할 수도 있었지만.

그러나 어쨌든 날짜를 60년대로 잡는다면 누가가 그것을 사용 가능한 출처로 가질 수 있을 만큼 마가복음이 유통될 시간을 남겨두어야 합니다. 따라서 70세 이후의 어느 시점이 의미가 있습니다. 이제 일부에서는 매우 늦은 날짜를 주장했습니다.

어떤 사람들은 요세푸스가 사도행전에 나오는 내용 중 일부를 언급했기 때문에 요세푸스에 의존한다고 주장했습니다. 하지만 저는 이렇게 봅니다. 요세푸스가 자신이 서술하는 사건들을 단순히 꾸며낸 것이 아니라면, 이는 이미 알려진 사건들이었고 요세푸스 외에 다른 사람들도 그에 대해 알 수 있었던 것입니다.

요세푸스가 그들에 대해 글을 쓰고, 알기를 기다릴 필요가 없었습니다. 또한 유다, 갈릴리 사람, 투티스의 관점에서 그가 요세푸스와 가장 밀접하게 대응하는 부분은 요세푸스와 모순되는데, 그 점에서 그가 요세푸스에 의존하고 있는 것처럼 들리지는 않습니다.

데이트를 한 사람들도 있는데, 제가 여기서 주로 이야기하고 있는 사람들은 90년대에 Acts와 데이트를 했던 사람들입니다. 많은 학자들 중에서 설문조사에 참여한다면 이는 유동적입니다. 따라서 저는 실제로 이 설문조사를 2세기에 시작한 누군가의 정보를 바탕으로 하고 있습니다. 다수의 견해에 대한 그의 조사에 따르면 아마도 10년 전쯤에 행해진 그의 조사에 따르면 제가 말하고 있는 당시부터 다수의 견해는 70에서 90 사이였습니다. 두 번째 주요 견해는 60년대였습니다.

세 번째 주요 견해는 90년대였습니다.

그리고 가장 적은 견해는 2세기에 있었습니다. 이제 2세기 견해는 그 이후로 특히 이에 관해 글을 쓴 두 명의 학자로 인해 증가했습니다.

리차드 퍼보트와 조셉 타이슨. Tyson은 Richard Pervo보다 날짜를 늦게 작성했으며 2세기의 Marcion과 관련이 있다고 생각합니다. 그 정도까지 가는 학자는 그리 많지 않습니다. 특히 누가복음과 사도행전을 그다지 분리할 수 없기 때문입니다.

Richard Pervo는 공통 저자를 인정하지만 그것들을 분리합니다. 그러나 누가복음-사도행전을 함께 읽어야 한다고 생각하는 사람들에게는 특히 사도행전 1장 1절이 이전 책을 언급하기 때문에 기본적으로 역사가가 두 번째 책을 쓰는 방식과 같습니다. 이전 권. 누가복음과 사도행전이 서로 연결되어 있다면, 누가복음보다 수십 년 늦게 사도행전을 읽을 수는 없습니다.

그리고 우리는 누가복음의 연대를 1세기로 추정하는 이유가 있습니다. 그리고 또한 나는 바울의 여행 동반자를 옹호하기 때문에 그 견해를 비방하는 사람들도 그것이 대다수의 견해라는 것을 인정했습니다. 그래서 너무 늦은 날짜는 여러 가지 약점을 안고 있다고 생각합니다.

물론 바울의 여행 동반자였다면 마르시온 시대와 연대를 추정할 수는 없습니다. 이제 제가 상당히 이른 날짜를 주장하는 또 다른 이유가 있습니다. 그리고 이

이유는 나중에 더 자세히 설명할 이 책의 목적 측면에서 제가 주장하는 것과 관련이 있습니다.

그러나 나는 이것을 믿었고, 내가 사도행전 주석 작업을 시작했을 때 그것을 믿지 않았습니다. 나는 그 견해를 알았지만 그것을 붙잡지 않았습니다. 그러나 사도행전을 읽은 후에 나는 사도행전의 마지막 4분의 1이 바울이 포로 생활을 하고 있다는 것이 분명해졌기 때문에 이 견해를 채택했습니다. 루크가 그와 함께 있습니다.

루크에게는 매우 중요합니다. 이것이 해당 섹션이 매우 상세한 이유 중 하나입니다. 하지만 아시다시피, 다른 섹션에는 있는 특성 중 일부가 없습니다.

당신에게 표적과 기사가 나타나기는 하지만 그다지 많은 표적과 기사가 있는 것은 아닙니다. 연설의 대부분은 변호 연설과 사과 연설이다. 그리고 당신은 '그 목적이 무엇입니까? 누가 복음서와 사도행전 전체에 걸쳐 변증적인 내용을 담고 있습니다.

그의 첫 번째 책에서는 예수가 로마 제국에 대한 반역자, 로마 제국에 대한 반란을 주도한 사람으로 정당하게 비난받을 수 있는 어떤 혐의에도 무죄함을 보여줍니다. 예수께서는 그것에 대해 결백하셨습니다. 아마도 그가 신자들에게 편지를 쓰고 있기 때문에 그들 중 대다수가 그에 동의할 것입니다.

어떤 사람들은 사도행전이 법적 준비서처럼 쓰여졌다고 주장해 왔습니다. 사실 법률 브리핑처럼 쓰여진 것은 아니지만, 법률 브리핑에서 나올 수 있는 종류의 문제가 포함되어 있어 이렇게 본격적인 서술이 될 수는 없습니다. 그러나 사도행전을 살펴보면, 사도 행전의 4분의 1은 감옥에 갇힌 바울, 감옥에서 자신을 변호하는 바울의 이야기입니다.

그리고 증거가 제기될 수 있는 가장 피해가 큰 바울에 대한 비난은 바울이 폭동을 선동했다는 것입니다. 이것은 소요 혐의입니다(행 24장 5절). 그리고 사도행전의 나머지 부분을 살펴보면 누가는 바울이 사역했던 여러 곳에서 폭동을 언급합니다. 자, 당신이 그 혐의에 대해 풀을 변호한다면 왜 폭동을 언급하려고 합니까? 글쎄, 아마도 폭동이 알려졌기 때문에 그는 그렇게 해야 했을 것입니다.

그래서 누가는 바울이 폭동을 선동하지 않았다는 것을 보여줍니다. 그리고 바울의 편지를 읽어보면 그는 폭동을 선동할 그런 사람이 아닙니다. 그것은 그의 의제가 아니었습니다.

그러나 분명히 사람들은 그를 비난했습니다. 그리고 누가는 그렇지 않다는 것을 보여줍니다. 그것은 바울이 아닙니다. 바울을 곤경에 빠뜨리고 싶어하고 폭동을 선동한 사람들은 바로 그를 고발한 사람들입니다.

자, 그것은 흥미로운데, 왜냐하면 고발자들에게 혐의를 돌리는 것이 고대에는 일반적인 방어 기술이었기 때문입니다. 그런데 왜 그것이 바울이 죽은 지 수십 년 후에 문제가 될까요? 나는 이것이 바울에 대한 혐의가 여전히 신선했던 시대에 가장 적절할 것이라고 믿습니다. 그것은 60년대 데이트에 적합할 것입니다. 이것은 제가 주장하는 바가 아닙니다.

하지만 폴이 아직 살아있다고 주장하고 싶다면 분명히 그에게 변호가 필요할 것입니다. 그러나 그에게는 누가복음-행전에서처럼 완전한 서술보다는 변론 요약의 형태가 더 필요할 것입니다. 그러나 폴이 죽은 직후에도 혐의는 여전히 유효합니다.

이러한 비난은 바울에게만 반영되는 것이 아니라 바울이 이방인 선교의 지도자로 여겨졌기 때문에 디아스포라 교회에도 반영됩니다. 그러므로 바울이 옥을 받으면 바울은 범죄자로 비난을 받는 것이요, 이는 모든 교회에 좋지 않은 일로 보입니다. 여러분은 신약성서의 편지에서 이것을 읽었습니다.

디모데후서에는 이 사람이 나의 쇠사슬을 부끄러워하지 아니했다고 기록하고 있습니다. 빌립보서 1장은 감옥에서 바울을 괴롭게 하려던 사람들에게 대해 말하고 있는데, 바울은 복음을 변호하기 위해 재판을 받고 있었습니다. 그래서 바울의 유산과 디아스포라 선교의 유산이 서로 연결된 것처럼 보입니다.

바울이 투옥되었기 때문에 그를 떠나고 싶어하는 사람들도 있었습니다. 그의 처형 때문에. 그러나 병행되는 책들에서 누가는 예수가 무죄한 것처럼 바울도 무죄하다고 암시하고 있을 수 있습니다.

두 경우 모두 정치적인 이유로 정의가 부패한 것이었습니다. 그러므로 우리는 바울에게서 멀어져서는 안 되며, 그가 행한 일이 선했다는 것을 인정해야 합니다. 만약 그렇다면 이 글은 아마도 바울의 유산이 여전히 논란이 되고 있던 시기에 쓰여졌을 것입니다.

아마도 1 Clement가 90년대에 쓰여졌을 무렵은 아니었지만 아마도 70년대나 80년대였을 것입니다. 그래서 저는 70년대 데이트를 주장하고 싶습니다. 이제 이 날짜 중 어느 것도 확실하지 않습니다.

그래서 저는 왜 특정 일이 다른 일보다 더 가능성이 높다고 생각하는지에 대해 논증을 드리고자 합니다. 60년대도 가능합니다. 80년대도 가능하

내 생각에 90년대는 그것을 추진하고 있는 것 같다. 2세기는 전혀 가능성이 없다고 생각합니다. 제 생각에는 70년대가 가장 가능성이 높은 날짜인 것 같습니다.

그리고 아시다시피 70년대에 데이트를 했던 많은 복음주의 학자들 중 제가 포함되어 있습니다. 어떤 사람들은 복음주의 학자들이 60년대에 활동했다고 말했습니다. 글썄요, 일부는 그렇습니다.

일부는 나중에 데이트합니다. Ben Whittington은 나보다 조금 늦게 데이트를 했습니다. 그러나 Axe Commentary의 세 번째 판에서 특히 설득력 있게 70년대 이전 날짜에 대한 주장을 제시한 FF Bruce는 자신의 견해를 70년대 이후 날짜로 바꾸었습니다.

그래서 제가 이 말을 하는 것은 모든 사람이 60년대에 데이트해야 한다는 말을 들어보신 분들에게 알려드리기 위해 말씀드리는 것입니다. 나중에 회사에서 데이트를 하게 됐어요. 아무튼 데이트할 때마다 장르는 역사 장르다.

모든 역사는 목적을 가지고 기록되었습니다. 역사는 재미있을 수도 있지만 유익해야 했습니다. 역사는 적어도 엘리트층을 위해 쓰여졌다면 수사적 예술성을 보여줄 필요가 있었습니다.

그리고 Luke는 그 중 일부를 가지고 있습니다. 비록 엘리트 작품에서 볼 수 있는 종류는 아니지만요. 그래서 사람들은 재미있게 읽을 수 있도록 글을 썼지만 정보에 기초해야 했습니다. 소설은 재미있어야 했지만 정보에 기반을 둘 필요는 없었습니다.

역사의 또 다른 요소는 정확성이 필요하다는 것입니다. 그렇다고 해서 모든 세부 사항이 반드시 정확해야 한다는 의미는 아닙니다. 그러나 이는 그것이 실질적으로 정확해야 함을 의미합니다.

역사의 제안 외에도 다른 제안도 있었습니다. 전기가 제안되었습니다. 전기와 복음서의 논제에 활력을 불어넣은 뛰어난 학자인 Charles Talbert와 Richard Burridge는 그의 케임브리지 논문에서 거의 그것이 복음서에 적합하다는 것을 보여주었습니다.

그리고 이제 대다수의 학자들이 이에 동의합니다. Talbert는 또한 사도행전에서 주요 인물에 초점을 맞추고 있기 때문에 이를 주장했습니다. 이는 누가복음 제1권과도 일치한다.

그러므로 예수님과 베드로와 바울 사이에는 연속성이 있습니다. 그리고 우리는 나중에 Talbert가 올바르게 지적한 것에 대해 더 많이 보게 될 것입니다. Talbert는 전기적 계승 서술, 특히 철학적 전기에서 때로는 핵심 인물이 있고 다른 인물과의 계승 서술이 있다고 주장합니다.

여러 인물이 등장하는 전기가 있었지만 일반적으로 사도행전처럼 첫 번째 부분은 베드로, 두 번째 부분은 바울에만 초점을 맞춘 한 권의 책은 없었습니다. 그래서 대부분의 학자들은 그것이 전기라고 생각하지 않습니다. 그것은 바울이나 베드로의 죽음으로 끝나지 않습니다.

그리고 또한 당신은 고대 역사서의 대부분에서 전기적 초점을 갖고 있습니다. 고대 역사를 쓸 수 있는 방법 중 하나는 주요 인물에 초점을 맞춰 전기에 초점을 맞추는 것이었습니다. 다중 볼륨 기록에는 단일 캐릭터에 초점을 맞춘 하나 이상의 볼륨이 포함되는 경우가 있습니다.

따라서 여러 작가가 쓴 여러 권의 역사를 가지고 있으며, 예를 들어 알렉산더 대왕의 역사에 대해 한두 권 정도 포함했을 것입니다. 계승서사는 전기에만 나타나는 것이 아니다. 특히 철학적인 후임자 목록이 있을 경우에는 그다지 강력하지 않습니다.

그러나 우리는 연속적인 전기를 가지고 있습니다. 따라서 나는 사도행전이 역사 단행본이라는 대다수 학자들의 의견에 동의하지만, 전기는 일종의 역사의 하위 유형이었고 Talbert의 제안에는 유용한 요소가 많이 있습니다. 누가 자신의 역사를 설명하는 방식에는 전기적 초점이 있습니다.

그것은 또한 일부 고대 인물들의 평행 전기인 Parallel Lives에 있는 것과도 일치합니다. 그래서 약간의 중복이 있을 수 있습니다. 나는 그것을 역사학에 대한 일종의 전기적 접근이라고 봅니다.

다음 세션에서 우리는 소설을 포함하여 사도행전 장르에 대한 몇 가지 다른 제안을 살펴보고, 다시 다수의 제안과 내가 주장하는 제안, 즉 사도행전이 역사적인 책이라는 점으로 돌아갈 것입니다. 논문.

이것은 사도행전을 가르칠 때 Dr. Craig Keener입니다. 세션 1, 저자, 날짜, 장르입니다.