डॉ. मार्क जेनिंग्स, मार्क, व्याख्यान 5, मार्क 2:18-28. सार्वजनिक मंत्रालय जारी है

© 2024 मार्क जेनिंग्स और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. मार्क जेनिंग्स द्वारा मार्क के सुसमाचार पर दिए गए उपदेश हैं। यह मार्क 2:18-28 पर सत्र 5 है। सार्वजनिक मंत्रालय जारी है।

नमस्ते, आपके साथ फिर से मिलकर अच्छा लगा। हम मार्क अध्याय 2 पर काम कर रहे हैं और हम यीशु के सार्वजनिक मंत्रालय पर काम कर रहे हैं। पिछली बार हमने जिन चीजों पर गौर किया था, उनमें से एक कोढ़ी, कुष्ठ रोगी से शुरू होकर अंत तक, और हमने कोढ़ और पवित्रता और पवित्रता की भाषा के बीच के संबंध को देखा, और यीशु अधिक शक्तिशाली हैं।

उसकी पवित्रता कोढ़ी की अशुद्धता से अधिक मजबूत है। फिर हमने लकवाग्रस्त व्यक्ति को देखा और कैसे यीशु ने उस अवसर का उपयोग लकवाग्रस्त व्यक्ति के साथ उनके विश्वास की पुष्टि करने के लिए किया, उनके विश्वास का बलपूर्वक प्रदर्शन, यीशु तक पहुँचने के लिए उनकी सक्रिय प्रतिबद्धता, पापों को क्षमा करने की उनकी शक्ति को घोषित करने के अवसर के रूप में इस्तेमाल किया और कैसे उन्होंने पापों को क्षमा करने की अपनी शक्ति को लकवाग्रस्त व्यक्ति को पूरी तरह से ठीक करने की अपनी क्षमता के साथ जोड़ा। इसके बीच में यीशु के अधिकार, विचारों को समझने की यीशु की क्षमता के बारे में एक कथन था।

इससे धार्मिक नेताओं और यीशु के बीच एक बढ़ता हुआ संघर्ष शुरू हो गया। जो पहले संकेत दिया गया था, वह अब शुरू होता है, वह विभाजन अधिक से अधिक स्पष्ट होने लगता है क्योंकि वे पूछ रहे हैं कि यह कौन कर सकता है, लेकिन केवल ईश्वर, यह आदमी क्या कह रहा है? वह ईशनिंदा कर रहा है। फिर वह तनाव लेवी के बुलावे में बदल गया, जहाँ यीशु ने एक ऐसे व्यक्ति को बुलाया जिसे एक कर संग्रहकर्ता के रूप में अपनी योग्यता और अपने पद के कारण एक घृणित व्यक्ति, निंदनीय, परिभाषा के अनुसार एक पापी माना जाता था।

इस तरह के एक को अभी भी बुलाया गया था, यदि आप चाहें तो यीशु के बुलावे के लिए कोई पूर्व-योग्यता नहीं थी; यह पूरी तरह से यीशु का निर्णय था, और वह कहता है, मेरे पीछे आओ, और वह तुरंत उसका अनुसरण करता है। एक पार्टी थी, और वह कर संग्रहकर्ताओं के साथ भोजन कर रहा था, और मैंने तर्क दिया कि वे अन्य पापपूर्ण व्यवसायों, वेश्यावृत्ति, शायद मजबूत पुरुषों से संबंधित लोग रहे होंगे जिन्हें शारीरिक नुकसान पहुंचाने और दूसरों को नुकसान पहुंचाने के लिए गुंडों के रूप में इस्तेमाल किया गया था। वहां एक विवाद होता है, फिर से धार्मिक नेता शिष्यों से पूछते हैं कि ऐसा क्यों है कि यीशु एक सामाजिक त्रुटि कर रहा है और यहां तक कि एक ऐसी त्रुटि जो परिभाषा के अनुसार पापियों के साथ जुड़ने से उसके सम्मान और उसकी शर्म को प्रभावित करेगी, जिस पर यीशु जवाब देते हैं कि यह वही समूह है जिससे वह आया है।

इस बात को ध्यान में रखते हुए, मैं चाहता हूँ कि हम इस बढ़ते विवादों के बारे में सोचते रहें जो घटित हो रहे हैं और हम मार्क में इसे एक दूसरे के ऊपर ढेर होते हुए देखते हैं। मार्क अक्सर विवादों को एक पंक्ति में प्रस्तुत करता है और इसलिए एक तरीका है कि जो पहले हुआ है वह क्या हो रहा है, इसकी जानकारी देता है। मैं अध्याय 2 में उपवास के सवाल के बारे में होने वाले विवाद को देखना चाहता हूँ और छंद 18-22 को देखते हुए अपना काम जारी रखना चाहता हूँ।

अब, यूहन्ना के शिष्य और फरीसी उपवास कर रहे थे। कुछ लोगों ने आकर यीशु से पूछा कि ऐसा कैसे है कि यूहन्ना के शिष्य और फरीसी के शिष्य उपवास कर रहे हैं, लेकिन आपके शिष्य उपवास नहीं कर रहे हैं? यीशु ने उत्तर दिया, दूल्हे के मेहमान उसके साथ रहते हुए उपवास कैसे कर सकते हैं? जब तक वह उनके साथ है, वे उपवास नहीं कर सकते, लेकिन वह समय आएगा जब दूल्हा उनसे अलग हो जाएगा, उस दिन वे उपवास करेंगे। कोई भी पुराने कपड़े पर बिना सिकुड़े कपड़े का टुकड़ा नहीं सिलता।

अगर वह ऐसा करता है, तो नया टुकड़ा पुराने से अलग हो जाएगा और फटने की स्थिति और भी खराब हो जाएगी। कोई भी व्यक्ति नई शराब को पुरानी मशकों में नहीं डालता। अगर वह ऐसा करता है, तो शराब मशकों को फाड़ देगी और शराब और मशकें दोनों बर्बाद हो जाएँगी।

नहीं, वह नई मदिरा को नई मशकों में डालता है। तो ऐसा लगता है कि यहाँ कुछ सामग्री का संयोजन है जिसे श्लोक 18-20 और फिर श्लोक 21-22 में संक्षेपित किया गया है, उपवास का यह प्रश्न और फिर कपड़े और मदिरा के बारे में ये कथन। और जब हम इसे देखते हैं, तो इसमें एक जीवनी संबंधी फ़ोकस भी है, जो कि मुझे श्लोक 18-20 में दिलचस्प लगता है, यह हमें यीशु के बारे में क्या बताता है, कि कैसे वह उत्सव का केंद्र है क्योंकि वह दृश्य में कुछ नया लेकर आया जिसने उपवास को गलत बना दिया।

तो, इस उपवास के बारे में फिर से सोचें, संदर्भ निर्धारित करने का प्रयास करें। संभवतः, यह नियमित उपवास का संदर्भ दे रहा है, जो सोमवार और गुरुवार को होता था, शायद प्रायश्चित दिवस या रोश हशनाह जैसे त्योहारों से जुड़े वार्षिक उपवास दिवस से ज़्यादा। निहितार्थ, ज़ाहिर है, यह है कि उपवास की एक स्थापित रस्म है जो नियमित रूप से होती है, जिसे जॉन के अनुयायी, जो जॉन द बैपटिस्ट को संदर्भित करते हैं, कर रहे हैं, और फरीसी कर रहे हैं।

तो, संभवतः, तर्क जिस तरह से काम करता है, वह यह है कि यहाँ दो बहुत सम्मानित समूह हैं, जो जॉन और फरीसियों का अनुसरण करते रहे हैं, और ये समूह लगातार नियमित उपवास का अभ्यास करते हैं, लेकिन यीशु के शिष्य ऐसा नहीं करते हैं। और सवाल में, आप जानते हैं, लेकिन आपके शिष्य ऐसा नहीं करते हैं। मुझे लगता है कि यह दिलचस्प है। सवाल का लहजा क्या है? और जब हम सवाल के लहजे को देखते हैं, अगर मैं ऐसा कहता, या बल्कि अगर मार्क यह कहता कि यरूशलेम से कोई धार्मिक नेता आया और उसने यीशु से यह सवाल पूछा, तो हम तुरंत समझ जाएँगे कि लहजा यह है कि धार्मिक नेताओं को इससे कोई समस्या है और यह फँसाने का एक तरीका हो सकता है। यह तथ्य कि मार्क हमें बताता है कि बस कुछ लोग आए और यीशु से पूछा, यह संकेत दे सकता है कि यहाँ वास्तव में कुछ गंभीर सवाल हो रहे हैं, न कि केवल यीशु को फँसाने या फंसाने की कोशिश के बारे में विवाद।

ऐसा कहा जा रहा है कि, प्रश्न की प्रकृति फरीसियों के उल्लेख को दोनों के मिश्रण की अनुमति दे सकती है। मुझे यह दिलचस्प लगता है; मुझे लगता है कि जब आप कथा के माध्यम से काम करते हैं, तो हमें हमेशा यह सवाल पूछना चाहिए कि कौन क्या और कहाँ कर रहा है और कैसे इससे हमें यह समझने में मदद मिलती है कि क्या हो रहा है। अब यीशु का उत्तर दिलचस्प है क्योंकि इसका तात्पर्य यह है कि शिक्षक शिष्यों के व्यवहार के लिए जिम्मेदार है।

सवाल यह नहीं है कि शिष्य क्या गलत कर रहे हैं, बल्कि यह है कि आप यह सुनिश्चित क्यों नहीं करते कि आपके शिष्य उपवास करें? तो, वास्तव में, सवाल यह है कि यीशु उन्हें उपवास क्यों नहीं करवा रहे हैं। और वह यहाँ एक तस्वीर पेश करके जवाब देते हैं जहाँ वे कहते हैं, दूल्हे के मेहमान उनके साथ रहते हुए उपवास कैसे कर सकते हैं? अब, दूल्हे के मेहमान कैसे उपवास करते हैं, इसका यह अनुवाद, मुझे लगता है, इसे थोड़ा कम करके आंक सकता है। यह वास्तव में दूल्हे के बेटे हैं जो दुल्हन के कमरे के बेटों की भाषा में प्रस्तुत किया गया विचार है।

इसलिए, यह सिर्फ़ मेहमानों के लिए नहीं है, बल्कि यह उन लोगों के लिए भी है जो एक करीबी समूह हैं, जिनके पास दूल्हे के साथ आनंद लेने और जश्न मनाने की ज़िम्मेदारी है। वे दुल्हन के कमरे में पहरा देते हैं; यह उनका काम था, इसकी सुरक्षा करना, शादी की समाप्ति की घोषणा करने में सक्षम होना। इसलिए, ये सिर्फ़ वे लोग नहीं हैं जिन्हें बैठने और केक का आनंद लेने के लिए आमंत्रित किया जाता है।

ये वे व्यक्ति हैं जिनका दूल्हे के साथ एक विशेष रिश्ता होता है। और सवाल यह है कि दूल्हे के मेहमान कैसे उपवास कर सकते हैं जबकि वह इतने लंबे समय तक उनके साथ था, वे तब तक उपवास नहीं कर सकते जब तक वह उनके साथ है। और यहाँ विचार यह है कि यीशु दूल्हे के साथ वर्तमान में जो कुछ हो रहा है उसका एक दृश्य चित्रित कर रहे हैं।

शिष्यों और उसके साथ, यह एक दुल्हन के उत्सव के समान है। यह खुशी के एक पल के समान है जब दूल्हा और दूल्हे के बेटे, लाक्षणिक रूप से कहें तो, दूल्हे के सेवक, एक साथ होते हैं, और शादी में, आप उपवास के बारे में नहीं सोचेंगे।

इस तरह के विवाह समारोह में उपवास करना इस पल के साथ पूरी तरह से असंगत होगा। और यह पल खुशी और जश्न का होता है। उपवास का मतलब है किसी कारण से खुद को जानबूझकर भोजन से दूर रखना, चाहे वह उपवास के दौरान किसी भक्तिपूर्ण कार्य में चिंतन करने में मदद करने के लिए कष्ट सहना हो या भक्ति का माहौल बनाने के लिए किसी चीज़ का प्रतीकात्मक इनकार करना हो।

उपवास के लिए अलग-अलग कारण बताए गए हैं। आमतौर पर कुछ मौसम ऐसे होते थे जो किसी न किसी तरह की भक्ति या धर्मपरायणता से जुड़े होते थे। लेकिन उपवास के मूल में अभाव है।

उपवास का मतलब है भोजन की कमी, कष्ट सहना, अभाव महसूस करना। और यीशु यह कह रहे हैं कि जब कोई उनके आस-पास होता है तो इसका कोई मतलब नहीं रह जाता। यीशु की

मौजूदगी में कष्ट या अभाव का विचार होना उतना ही असंगत है जितना कि दूल्हे के बेटों का शादी के जश्न के बीच में उपवास करना।

मुझे लगता है कि यह दिलचस्प है क्योंकि वह स्पष्ट रूप से खुद को दूल्हे के रूप में पेश कर रहा है। यह संभव है कि आप इस दृष्टिकोण में भी पुराने नियम के संदर्भों को देख सकें, चाहे वह यशायाह 54 हो, यशायाह 62 हो, या यहेजकेल 16 हो, जहाँ परमेश्वर को स्वयं दूल्हे के रूप में दर्शाया गया है। और यहाँ पर यह भी शिकायत हो सकती है कि यीशु इस भूमिका को निभा रहे हैं जो पहले परमेश्वर को सौंपी गई थी।

और, बेशक, महान विवाह भोज का विचार, जिसका अंत सभी चीजों के अंत में, एक सतत, निरंतर, शाश्वत भोज है, एक विवाह भोज जो मनाया जा रहा है। इसलिए, सभी प्रकार की कल्पनाएँ खेल में आती हैं। सादृश्य यह है कि दूल्हा, विवाह का विचार, और विवाह में उपवास शिष्यों की असंगति को दर्शाता है, साथ ही उसकी उपस्थिति में उपवास भी।

लेकिन वह यहीं नहीं रुकते, जो मुझे लगता है कि दिलचस्प है। और शायद यही काफी था। उन्होंने कहा कि फरीसी क्या कर रहे हैं और जॉन के शिष्य क्या कर रहे हैं, और कुछ हद तक, वह लगभग इशारा कर रहे हैं, हाँ, यह उनकी स्थिति में समझ में आता है।

लेकिन यहाँ इसका कोई मतलब नहीं है क्योंकि मैं यहाँ हूँ। मैं ही वह चीज़ हूँ जो बदलती है। शिष्य उपवास क्यों नहीं कर रहे हैं? क्योंकि वे मेरे साथ हैं।

मेरी मौजूदगी में कुछ अलग है। एक बहुत ही मजबूत बयान। लेकिन फिर वह इस तस्वीर और रूपक से हट जाता है, और वह एक ऐसी शादी के विचार में चला जाता है जो कभी नहीं होगी।

आप यह समझ गए होंगे, लेकिन वह समय आएगा जब दूल्हा उनसे दूर ले जाया जाएगा। और उस दिन वे उपवास करेंगे। खैर, यह सामान्य विवाह प्रथाओं की तस्वीर नहीं है जहाँ अचानक दूल्हे के सभी मेहमान उपवास करते हैं और शोक मनाते हैं।

तो, उन्होंने इस कहानी में कुछ बदलाव किया है। इसमें थोड़ा आश्चर्य है। और मुझे यह दिलचस्प लगता है कि शायद यहाँ आपके पास, और मुझे लगता है कि यहाँ आपके पास, एक पूर्वाभास है कि यीशु ने कहा कि चूँकि मैं वर्तमान में यहाँ एक शादी के समान खुशी के अवसर पर हूँ, एक ऐसा क्षण आने वाला है जहाँ जो लोग यहाँ मेरे साथ हैं वे खुशी का अनुभव नहीं करेंगे, जहाँ वे दिल के दर्द और तड़प का अनुभव करेंगे, वही प्रेरणाएँ जो उपवास के लिए आह्वान करने के समान हैं।

और इसलिए सवाल यह उठता है कि इस बार वह किस बारे में बात कर रहे हैं? लेकिन समय आएगा। वह किस बारे में बात कर रहे हैं? और मेरे लिए, इसका उत्तर उनसे लिया गया वाक्यांश है। मुझे लगता है कि स्वर्गारोहण का विकल्प यहाँ काम नहीं करता क्योंकि यीशु को जबरदस्ती नहीं लिया गया है।

वास्तव में, पवित्रशास्त्र में यह स्पष्ट है कि यह एक अच्छा क्षण है। यीशु आदेश देते हैं क्योंकि पवित्र आत्मा पैराक्लीट में आएगा और सूचित करेगा। इसलिए, ऐसा लगता नहीं है कि यीशु अपने पुनरुत्थान के बाद अपने स्वर्गारोहण को इससे जोड़ना चाहेंगे।

मुझे लगता है कि यह अधिक संभावना है कि वह अपनी आने वाली गिरफ्तारी और मृत्यु का उल्लेख कर रहा है, कि एक समय आएगा जब उसे उनसे दूर ले जाया जाएगा। फिर, वे क्षण जब उसे ले जाया जाएगा, परीक्षण, गिरफ्तारी, परीक्षण, सूली पर चढ़ाए जाने और दफनाए जाने का उल्लेख करते हुए, गुणात्मक रूप से भिन्न होंगे। वे क्षण, यदि आप चाहें तो, विवाह भोज के विपरीत होंगे, लेकिन वे अभाव से भरे होंगे।

और ये ऐसे समय हैं जो इन विशेष शिष्यों के लिए आ रहे हैं। मुझे लगता है कि वह इसी बात का जिक्र कर रहे हैं। और इसलिए, आपके पास यह रूपक है, यह विचार है कि मामलों की एक नई स्थिति है, दूल्हा मौजूद है, मामलों की एक नई स्थिति है जो काम पर है।

और मुझे लगता है कि यही वह बात है जो 21 और उसके बाद की घटनाओं की शुरुआत करती है। कोई भी व्यक्ति पुराने कपड़े पर बिना काटे कपड़े का टुकड़ा नहीं सिलता। अगर वह ऐसा करता है, तो नया टुकड़ा पुराने से अलग हो जाता है, जिससे फटने की स्थिति और भी खराब हो जाती है।

और कोई भी व्यक्ति पुरानी मशकों में नई शराब नहीं डालता। अगर वह ऐसा करता है, तो शराब मशकों को फाड़ देगी और मशकें और मशकें दोनों बर्बाद हो जाएँगी। इसलिए, मुझे लगता है कि हमारे पास यह है: वह दो तस्वीरें प्रस्तुत करता है कि कैसे पुराने और नए को आसानी से एक साथ नहीं मिलाया जा सकता।

कुछ बहुत अलग हुआ है, ठीक वैसे ही जैसे उसके पुनरुत्थान ने शिष्यों के व्यवहार को बहुत अलग बना दिया है। कपड़े और शराब की यह चर्चा नई चीज़ की शक्ति को दर्शाती है कि नई शराब इतनी शक्तिशाली है कि पुरानी शराब उसे रोक नहीं सकती।

या फिर यह कि बिना छंटे कपड़े का नया टुकड़ा पुराने से अलग हो जाएगा। इसमें एक ताकत और तस्वीर है। और, ज़ाहिर है, ये छवियां ऐसी होंगी जिन्हें वे आसानी से समझ गए होंगे।

वे आसानी से समझ गए कि बेशक आप पुराने और नए कपड़े के बीच ऐसा कभी नहीं करेंगे। और आप कभी भी पुरानी मदिरा की बोतलों में नई शराब नहीं बनाते। यहाँ विचार यह है कि, जबकि फरीसियों ने मान लिया होगा, धार्मिक नेताओं ने मान लिया होगा कि मसीहाई युग की तैयारी करना, मसीहा के आगमन की तैयारी करना, उनकी परंपराओं का सख्ती से पालन करने के साथ संगत होगा।

यीशु कह रहे हैं कि परमेश्वर का आगमन बहुत अलग है और बहुत अधिक शक्तिशाली है और बहुत अधिक शक्तिशाली है और यह मेरी उपस्थिति में आता है। और इसलिए, चीजों के बारे में यह जबरदस्त पुनर्विचार है। वह उन लोगों को चुनौती दे रहे हैं जो यह सवाल पूछ रहे हैं कि यीशु

की उपस्थिति में जो कुछ हो रहा है, उसके बारे में उसी तरह सोचने की कोशिश करें जैसे आपने बाकी सब चीजों के बारे में सोचा था, यानी पुरानी मशकों में नई शराब डालने की कोशिश करना।

यीशु के आगमन के बारे में उसी तरह से सोचने की कोशिश करना जैसा कि मौखिक परंपराओं या मसीहा के आगमन के साथ होने वाली सोच के बारे में सोचा गया था, पुराने कपड़े में नया कपड़ा डालने की कोशिश करना है। और इसलिए, यह सोचना कि यीशु की उपस्थिति में शिष्यों को उपवास करने की आवश्यकता है, वही करना होगा। और इसलिए, हमें यह विवाद काम पर मिलता है, यह छोटा, छोटा, शक्तिशाली कथन।

मैं अगले विवाद की ओर बढ़ना चाहता हूँ जो यहाँ श्लोक 23 से 28 तक होता है। और फिर, ध्यान दें कि यहाँ विवादों का यह सिलसिला लगातार बढ़ता जा रहा है। और ध्यान दें कि कितनी बार यह भोजन पर केंद्रित होता है।

मार्क के सुसमाचार में आने वाले बहुत से मुद्दे खाने से संबंधित हैं या किसी तरह से भोजन से संबंधित हैं। मुझे नहीं लगता कि यह कोई दुर्घटना है। एक, मौखिक परंपरा का बहुत बड़ा हिस्सा भोजन के इर्द-गिर्द था और भोजन करने की प्रथाओं से संबंधित था।

लेकिन मुझे यह दिलचस्प लगता है कि कैसे ये सभी विषय बहुत समान हैं। तो, आइए इसे अध्याय 2 के अंत में पद 23 से शुरू करें। एक सब्त के दिन, यीशु अनाज के खेतों से होकर जा रहा था, और जब उसके शिष्य उसके साथ चल रहे थे, तो उन्होंने कुछ अनाज की बालियाँ तोड़नी शुरू कर दीं।

फरीसियों ने उससे कहा, "देखो, वे सब्त के दिन ऐसा क्यों कर रहे हैं जो उचित नहीं है?" उसने उत्तर दिया, "क्या तुमने कभी नहीं पढ़ा कि दाऊद ने क्या किया जब वह और उसके साथी भूखे और ज़रूरतमंद थे? महायाजक एब्यातार के दिनों में, उसने परमेश्वर के घर में प्रवेश किया और पवित्र रोटी खाई, जो केवल याजकों के लिए उचित है और जिसे खाना केवल याजकों के लिए उचित है। और उसने अपने साथियों को भी कुछ दिया। फिर उसने उनसे कहा, सब्त मनुष्य के लिए बनाया गया है, मनुष्य सब्त के लिए नहीं।

तो, मनुष्य का पुत्र सब्त का भी प्रभु है। तो अब हमारे पास खाने और सब्त का दिन है, जो एक तरह से साथ-साथ काम करने जैसा है। और मुझे लगता है कि हमें ध्यान देना चाहिए कि विवाद वास्तव में चमकने और थोड़ा सा अनाज खाने पर नहीं है।

इसकी अनुमति थी। व्यवस्थाविवरण 23 में अजनबी और गरीब को इसकी अनुमति थी। तो मुद्दा वास्तव में खाने का नहीं है।

मुद्दा यह है कि उन पर कटाई का आरोप लगाया जा सकता है। यह सब्त के दिन कटाई है। एक प्रकार का काम है जो निर्गमन 34 में निषिद्ध है।

और मिशनाह में, यह स्पष्ट रूप से निषिद्ध है। इसलिए, हमारे पास यह पैटर्न है जिसे हम देख रहे हैं। श्लोक 24, क्षमा करें, श्लोक 27 में यह कहावत है, जो श्लोक 28 में निष्कर्ष की ओर ले जाती है।

तो, हमारे पास यह सेटिंग है जो एक कहावत की ओर ले जाती है और उस कहावत से एक निष्कर्ष की ओर ले जाती है। तो, आइए इस प्रक्रिया को देखें कि यह कैसे काम करता है। सबसे पहले, उस पैटर्न पर ध्यान दें।

फरीसियों ने कहा, देखो, वे सब्त के दिन ऐसा क्यों कर रहे हैं जो गैरकानूनी है? यह परस्पर क्रिया, गुरु से पूछना कि अनुयायी गलत क्यों कर रहे हैं, अनुयायियों से पूछना कि स्वामी गलत क्यों कर रहा है। यह एक आम रणनीति है और संघर्ष शुरू करने का एक असामान्य तरीका नहीं है। तो , यहाँ दिल में यीशु नहीं है; आपको अपने शिष्यों को सुधारने की ज़रूरत है।

यहाँ ऐसा नहीं हो रहा है। इसका तात्पर्य यीशु से है। आप ऐसी शिक्षा या सोचने का ऐसा तरीका क्यों दे रहे हैं कि आपके शिष्य सब्त के दिन की उपेक्षा करने के लिए स्वतंत्र महसूस करते हैं, खासकर आपकी उपस्थिति में? इसलिए हमारे पास शिष्यों पर यह हमला है, अगर आप चाहें तो सब्त के दिन का व्यवहार।

लेकिन यीशु के जवाब पर ध्यान दें: वह पवित्रशास्त्र की ओर मुड़कर अपने शिष्यों का बचाव करता है। इसलिए यीशु इन नेताओं के साथ पवित्रशास्त्र पर बहस करने जा रहा है। यह उस श्रेणी में आता है जिसकी हम शास्त्रियों और शास्त्रियों की व्याख्याओं से अपेक्षा करते हैं, जहाँ वे विशिष्ट स्थितियों में जानकारी देने के लिए पवित्रशास्त्र के अंशों का उपयोग करेंगे क्योंकि यह धारणा थी कि पवित्रशास्त्र में एक सर्वसम्मत बात है, कि पवित्रशास्त्र ने वही बात कही है, और इसलिए आप विवादित क्षेत्रों की पुष्टि या व्याख्या करने के लिए पवित्रशास्त्र के अन्य भागों में जा सकते हैं।

वह इस बात का उल्लेख करते हैं कि दाऊद और उसके लोग पवित्रशास्त्र में एक ऐसे समय में थे जब दाऊद और उसके लोग भूखे थे और उनकी ज़रूरत ने उन्हें एक निश्चित कार्य करने की अनुमति दी, उनकी ज़रूरत ने उन्हें सामाजिक सुरक्षा प्रणाली का लाभ उठाने की अनुमति दी, अगर आप चाहें तो, यह लेविटिकस में है, कि गरीबों और भूखे लोगों को दूसरे लोगों के खेतों में अनाज तोड़ने की अनुमति थी। और इसलिए भले ही वे सब्त के बारे में बात कर रहे हों, मसीह उनके अधिकार की पुष्टि करके जवाब देते हैं, दाऊद के पास जाकर और ज़रूरत पड़ने पर एक अनुष्ठानिक प्रथा को अनदेखा करने की मिसाल दिखाते हैं। तो यही वह संबंध है जिसे वह बनाने की कोशिश कर रहा है, कि दाऊद ने जो अनुष्ठानिक प्रथा की थी वह पुजारी के पवित्र रोटी खाने के कानूनी अधिकार को अनदेखा करना था, लेकिन किसी और को नहीं।

इसलिए, दाऊद अपने आदमियों को परमेश्वर के घर में प्रवेश करने और अलग रखी गई रोटी, पवित्र रोटी, अनुष्ठान के अनुसार अलग रखी गई रोटी खाने की अनुमति देता है। बेशक, 1 शमूएल 21 में, हम जानते हैं कि दाऊद और उसके लोग निश्चित रूप से ज़रूरत में हैं; वे शाऊल से भाग रहे हैं; यही वह क्षण है, और यही वह कहानी है जिसका वह उल्लेख कर रहा है। और

दाऊद क्या है, और यीशु का तर्क कैसे काम करता है, यह मानता है कि यहाँ फरीसी जिनसे वह बात कर रहा है, कि फरीसी इस बात की पुष्टि करेंगे कि दाऊद ने जो किया वह सही था।

मेरा मतलब है कि यहाँ यह धारणा है कि दाऊद ने जो किया वह सही था। और अगर दाऊद अपने आदमियों को ज़रूरत के कारण रोटी खिलाने के लिए सही था, तो वे शाऊल से भाग रहे थे। अगर वे ज़रूरत के कारण खाने के लिए सही थे, अनुष्ठान को तोड़ने के लिए, तो ज़रूरत अनुष्ठान का पालन करने से ज़्यादा महत्वपूर्ण थी; अगर दाऊद सही था, तो वह कहता है, मेरे शिष्य भी सही हैं।

सब्त के दिन कटाई की आवश्यकता यह नहीं मांगती कि वे अपनी ज़रूरतों को यहीं छोड़ दें, और खाने की उनकी ज़रूरत उचित है। यह एक तरह से एक बिंदु को स्पष्ट करने का एक सामान्य तरीका होगा, एक प्रकार का यहूदी तर्क जिससे फरीसी परिचित रहे होंगे। अब, एक समस्या है, शायद एक साइड नोट के रूप में संबोधित करने के लिए, जो यह सवाल है कि क्या यीशु अपनी बाइबल जानता है। क्योंकि श्लोक 26 कहता है, यीशु ने कहा, महायाजक अबियातार के दिनों में, उसका मतलब दाऊद से था, परमेश्वर के घर में गया और पवित्र रोटी खाई।

खैर, समस्या यह है: जब हम हिब्रू बाइबिल को देखते हैं, तो यह अबियाथर नहीं है, जो उस समय महायाजक था, बल्कि अहीमेलेक है। क्या यहाँ कोई गलती है? वास्तव में, जब आप मैथ्यू और ल्यूक, मैथ्यू 12 और ल्यूक 6, और उनके विवरणों को देखते हैं, तो वे महायाजक अबियाथर के दिनों को निकाल देते हैं, और इसे हटा देते हैं। बेशक, यह और भी भ्रामक हो जाता है जब आप पुराने नियम में इस तथ्य को जोड़ते हैं कि अबियाथर और अहीमेलेक भी भ्रमित प्रतीत होते थे, या कम से कम यह भ्रामक है।

यदि आप 1 शमूएल 22 20, 2 शमूएल 8 17, 1 इतिहास 18 16, 1 इतिहास 24 6, और यहां तक कि वंशावली को भी देखें, तो ऐसा लगता है कि इनमें थोड़ा बहुत अंतर है। हमें इसका क्या मतलब निकालना चाहिए? क्या यीशु ने एब्यातार के दिनों में गलत व्यक्ति का उल्लेख किया था? खैर, मुझे लगता है कि यहां महत्वपूर्ण पहलू यह पहचानना है कि हम प्राचीन संदर्भ में आधुनिक तरीके से बात नहीं करना चाहते हैं। किसी समय अवधि या दिनों के बारे में बात करना और उस समय अवधि को चिह्नित करने के लिए सबसे प्रमुख व्यक्ति का उपयोग करना असामान्य नहीं था।

तो, दाऊद के समय में अबियाथर अधिक प्रभावशाली महायाजक था, अहीमेलेक नहीं। इसलिए, इसे अबियाथर के दिनों में कहना गलत कथन नहीं होगा। जहाँ हम इसे इस तरह से सोचेंगे कि यह सटीक नहीं है, लेकिन हम इसे सूचना देने के एक अलग तरीके से देख रहे हैं।

यीशु इस बात पर विवाद नहीं कर रहे हैं कि अहीमेलेक वहाँ का महायाजक था या नहीं, वे उस समय की विशेषता बता रहे हैं। और आप अक्सर उस समय की विशेषता सबसे प्रभावशाली व्यक्ति द्वारा बताएँगे। यह शायद जॉर्ज वाशिंगटन के दिनों में संयुक्त राज्य अमेरिका के क्रांतिकारी युद्ध काल के समान होगा।

जरूरी नहीं कि आप जॉन एडम्स के राष्ट्रपति काल के दौरान घटित किसी घटना का जिक्र कर रहे हों, लेकिन आप जॉर्ज वॉशिंगटन के दिनों में उस अवधि के चरित्र चित्रण के रूप में इसका जिक्र कर सकते हैं। यह कुछ इसी तरह का होगा। अगर आपकी दिलचस्पी है, तो यह वह शोब्रेड होगी जिसे यहाँ देखा जा रहा है, वह रोटी जो सब्त के ठीक पहले पकाई जाती है; पुजारी के लिए बारह रोटियाँ पकाई जाती हैं।

अब, मुझे अच्छा लगा कि वह यहाँ दाऊद के पास जाता है, और यहाँ दाऊद के पास जाने से मसीहाई प्रतिध्वनि भी जगह पाती है। वह दाऊद के सही काम करने और दाऊद के अनुयायियों के उदाहरण का उपयोग उसके द्वारा किए गए कामों और उसके अनुयायियों को जो करने की अनुमति दी गई थी, उसके औचित्य के रूप में कर रहा है। और यह तब, निश्चित रूप से, उस कथन की ओर ले जाता है जो उसने उनसे कहा था, सब्त मनुष्य के लिए बनाया गया था, न कि मनुष्य सब्त के लिए।

संयोग से, हमारे पास दूसरी सदी के रब्बी, दूसरी सदी के ईसवी के रब्बी से कुछ ऐसा ही है, जो निर्गमन पर टिप्पणी करते हुए लिखा गया था। सब्त तुम्हें दिया गया है, तुम्हें सब्त नहीं दिया गया है। यह एक संभावना हो सकती है कि हमारे पास दूसरी सदी से है, एक रब्बी ने यीशु द्वारा दिए गए एक कथन को उठाया, और उसे पैर मिला, या हो सकता है कि ऐसी कोई परंपरा रही हो जिसमें इस तरह के कथन का विचार था।

इससे भी ज़्यादा महत्वपूर्ण बात यह है कि याद रखें कि कफरनहूम में जब यीशु शिक्षा दे रहे थे, तो यह टिप्पणी की गई थी कि उनके पास शास्त्रियों के विपरीत अधिकार के साथ शिक्षा थी। मुझे लगता है कि यह इसका एक बेहतरीन उदाहरण है। जब हम अध्याय एक को देख रहे थे, तो हमने सवाल पूछा था: शास्त्रियों के विपरीत अधिकार के साथ शिक्षा देने का क्या मतलब है? खैर, यह इस बातचीत का पहला हिस्सा है, और यह स्पष्ट रूप से एक बहस है।

मेरा मतलब है, जब यीशु ने श्लोक 25 में इसे पेश किया, क्या तुमने कभी नहीं पढ़ा? मेरा मतलब है, यह कहना कि क्या तुमने कभी फरीसियों को नहीं पढ़ा, एक अपमान है, यह दर्शाता है कि हम एक बहस करने जा रहे हैं जहाँ मेरा लक्ष्य आपकी अज्ञानता को साबित करना है। मेरा मतलब है, यह एक विनम्र चर्चा शुरू करने का एक दयालु तरीका नहीं था। तो, यह स्पष्ट रूप से एक शास्त्रियों की चर्चा है, और यीशु बहस करने का एक बहुत ही हग्गदाह तरीका अपनाते हैं।

वह तर्क करने का एक बहुत ही मानक तरीका अपनाता है। मैं शास्त्र से एक अलग उदाहरण ढूँढने जा रहा हूँ जो इस सिद्धांत को साबित करता है, अर्थात्, कि आवश्यकता कानूनी नियमों पर विजय प्राप्त करने की गारंटी देती है, और इसे यहाँ लागू होने दें। इसलिए, वह जो कुछ भी कर रहा है वह शास्त्रियों जैसे अधिकार के अनुरूप है।

लेकिन मुझे लगता है कि यह अगला कथन है जो शास्त्रियों के विपरीत अधिकार में प्रवेश करना शुरू करता है, जहाँ वह सब्त के उद्देश्य की घोषणा करता है। कि सब्त मनुष्य के लिए बनाया गया था, न कि मनुष्य सब्त के लिए। वह यह घोषणा करने की स्थिति में है कि मैं सब्त के उद्देश्य को जानता हूँ।

यह बहस अब इस बात से आगे बढ़ गई है कि क्या उन्होंने अनाज इकट्ठा करने में सही काम किया? क्या उन्होंने सही काम किया? यह उससे भी आगे बढ़ गई है। अगर यही उनका एकमात्र लक्ष्य होता, जो कि व्यवहार को उचित ठहराना था, यह कहते हुए कि यह शास्त्र के अनुसार है, तो उन्होंने वह लक्ष्य हासिल कर लिया होता।

लेकिन वह एक कदम आगे बढ़कर यह बताना शुरू करता है कि सब्त क्यों है। यह एक दिव्य दृष्टिकोण है जो हमें सब्त के उद्देश्य की घोषणा करने की अनुमति देता है। अब यह सब्त के अनुरूप नहीं है, बल्कि यह है कि सब्त क्यों है।

सब्त के दिन मसीह जो स्थान ग्रहण करते हैं, वह है सेवा करना, मानवता की सेवा करने का उपहार। सब्त की स्थापना इसलिए की गई थी ताकि मानवता आराम कर सके। ताकि वे आनंद ले सकें और आराधना करने, स्वस्थ होने और स्वस्थ होने के लिए समय निकाल सकें।

यह मानवता के लिए ईश्वर की ओर से एक उपहार था, और वास्तव में, आने वाले युग के समय को अक्सर सब्त के दिन को निरंतर आराम और कड़ी मेहनत से आनंद लेने के समय के रूप में दर्शाया जाता है। इसलिए, सब्त को सेवा का दिन माना जाता था, और इसलिए, यदि सब्त को सेवा का दिन माना जाता था, यदि कोई पुरुष ज़रूरत में था, यदि सब्त के दिन कोई महिला ज़रूरत में थी, तो, सब्त के दिल में डिज़ाइन यह था कि ईश्वर उनकी ज़रूरतों को पूरा करना चाहता था। ईश्वर चाहता है कि उनकी देखभाल की जाए।

सब्त का दिन देखभाल का एक साधन था। यह एक कृत्रिम समय था जिसे परमेश्वर ने डाला था। सप्ताह के समय के बारे में कुछ भी स्वाभाविक नहीं है।

दिन के समय के बारे में कुछ स्वाभाविक है, अगर आप सूर्य के उदय और अस्त होने या यहां तक कि सूर्य के चारों ओर ग्रह के घूमने के साथ वर्ष के बारे में सोचते हैं। लेकिन मनमाना सप्ताह, वह ईश्वर द्वारा डाला गया समय है जिसका एक हिस्सा अलग रखा गया था, सब्बाथ। और इन धार्मिक नेताओं ने क्या किया है, अगर उन्होंने सब्बाथ को एक उपहार से बोझ में बदल दिया है, तो उन्होंने लोगों की ज़रूरतों को पूरा करने के बजाय, जिसके लिए सब्बाथ को डिज़ाइन किया गया था, जो हुआ है वह वास्तव में लोगों को पीड़ित कर रहा है या संभावित रूप से पीड़ित होने की अनुमति दी जा रही है यदि यह किसी भी तरह से सब्बाथ का उल्लंघन करता है।

तो, यह एक उलटफेर है। मौखिक परंपरा की शर्तें जो सब्बाथ को घेरे हुए हैं, उन्होंने सब्बाथ को कुछ ऐसा बना दिया है जो वह नहीं था। और ऐसा कहने में सक्षम होने का उनका औचित्य, वह आगे कहते हैं, इसलिए मनुष्य का पुत्र दुनिया का भी प्रभु है।

तो सब्त। अब हम जानते हैं कि मनुष्य का पुत्र क्या है, जो एक दिलचस्प शीर्षक है। मनुष्य का पुत्र एक ईसाई धर्म संबंधी शीर्षक है जिसे यीशु अक्सर अपने लिए लेते हैं, फिर भी दूसरों द्वारा यीशु पर शायद ही कभी लगाया जाता है।

आमतौर पर, यीशु को प्रभु या मसीहा, परमेश्वर का पुत्र घोषित किया जाता है। लेकिन मनुष्य का पुत्र, वह इसे अपने ऊपर ले लेता है। और मनुष्य के पुत्र के कई अर्थ हो सकते हैं।

एक यह है कि यह बस बोलने का एक और तरीका हो सकता है, मानव, मनुष्य कहने का एक और तरीका, जो मनुष्य के पुत्र जैसा है जिसे आप मानते हैं। यह सिर्फ नश्वरता का विचार है। दूसरा मैं के लिए एक संभावित परिक्रमण है। तो, यह बिल्कुल भी क्राइस्टोलॉजिकल नहीं है, बिल्कुल भी शीर्षक नहीं है। यह मैं कहने का एक और तरीका है। इसलिए यह कहने के बजाय कि मैं मार्क के सुसमाचार के बारे में बोल रहा हूँ, मैं कहूँगा कि मनुष्य का पुत्र मार्क के सुसमाचार के बारे में बोल रहा है, यह कहने का एक और तरीका है।

तीसरा, हालांकि, एक ईसाई धर्म संबंधी शीर्षक है जिसकी जड़, संभवतः दानिय्येल 7 में है। दानिय्येल 7 में, आपको सर्वनाशकारी दर्शन मिलते हैं जो काम कर रहे हैं, विभिन्न जानवर जो चुने हुए लोगों पर युद्ध और लड़ाई कर रहे हैं। इन जानवरों में, दानिय्येल को एक अंतिम व्यक्ति का दर्शन मिलता है जिसे मनुष्य के पुत्र के समान बताया गया है। और यह, मनुष्य के पुत्र की तरह, परमेश्वर की संगति में बैठता है, और जैसा कि आप दानिय्येल 7 को पढ़ते हैं, लोगों का भी प्रतिनिधित्व करता है और विजयी होता है।

और यह मनुष्य के पुत्र की तरह है, और इसमें सभी प्रकार की रोचक रचनाएँ हैं क्योंकि युद्धरत राज्य और उन राज्यों से जुड़े प्रतीकवाद जिनके बारे में अभी हमारे पास बताने का समय नहीं है, लेकिन वे सभी जानवर हैं लेकिन जो उन्हें वश में करता है वह मनुष्य जैसा दिखता है। आपके पास उत्पत्ति का चित्र, ईडन का बगीचा और जानवर हैं, फिर भी यह एक आदमी है जो जानवरों पर हावी है। तो, सभी प्रकार की कल्पनाएँ उपलब्ध हैं।

खैर, यह, मनुष्य के पुत्र की तरह है जो तब न्याय करने के लिए बैठता है, सर्वोच्च की संगति में बैठता है और लोगों का प्रतिनिधित्व करता है, दानिय्येल के बाद विकसित होता है, इस आकृति के विचार में विकसित होता है, और आप इसे दूसरे मंदिर के कुछ अन्य साहित्य में देखते हैं जो यीशु के समय के आसपास है, जहाँ इस मनुष्य के पुत्र के लिए यह इच्छा है, यह आकृति जिसे दानिय्येल ने एक दर्शन में दर्शाया है अब एक अलग अपेक्षित आकृति बन जाती है जो आएगी। और इसलिए, यह एक बहुत ही उच्च आकृति है। मेरा मतलब है कि विडंबना यह है कि जब हम मसीह के चित्रण की बात करते हैं तो हम कभी-कभी मनुष्य के पुत्र को एक निम्न आकृति के रूप में सोचते हैं, लेकिन यह वास्तव में एक बहुत ही उच्च क्राइस्टोलॉजिकल शीर्षक है।

यदि यह दानिय्येल 7 से आ रहा है, तो यह एक उच्च क्राइस्टोलॉजिकल शीर्षक है। और हम अक्सर देखेंगे कि यीशु अधिकार और शक्ति के संदर्भ में मनुष्य के पुत्र का उपयोग करते हैं। जब वह इस बारे में बात करता है कि मनुष्य के पुत्र को कैसे पीड़ा सहनी चाहिए, तो लोगों को बड़ी समस्या होती है; यीशु के अनुयायियों को इससे बड़ी समस्या है क्योंकि यह व्यक्ति, मनुष्य का पुत्र, कैसे पीड़ा सहन कर सकता है? वे दोनों एक दूसरे के खिलाफ प्रतीत होते हैं।

जब धार्मिक नेता, जब महायाजक यीशु से पूछेंगे कि क्या वह मसीह है, तो यीशु इसकी पुष्टि करेंगे, और फिर वह कहेंगे, तुम मनुष्य के पुत्र को बादलों में आते देखोगे। और यही वह समय है जब वे ईशनिंदा के लिए अपने कपड़े फाड़ देते हैं क्योंकि वह न केवल यह पुष्टि करने से आगे बढ़ गया है कि वह मसीहा है बल्कि यह घोषणा करने से भी एक कदम आगे है कि वह मनुष्य का पुत्र

है जो आएगा और न्याय करेगा। तो, यह मनुष्य का पुत्र वह उपाधि है जिसे यीशु ने अपने ऊपर ले लिया है जो वह चाहता है।

और मुझे लगता है कि यही बात यहाँ पर है। मुझे नहीं लगता कि, श्लोक 28 में, कुछ लोग यह तर्क देंगे कि यहाँ मनुष्य का पुत्र मनुष्य कहने का दूसरा तरीका है। मेरा मतलब है कि यहाँ यह विचार है कि सब्त मनुष्य के लिए बनाया गया था, न कि मनुष्य सब्त के लिए।

तो, मनुष्य सब्त के दिन का भी प्रभु है। यहाँ इसका कोई मतलब नहीं है क्योंकि यीशु एक आधिकारिक बयान दे रहे हैं। मुझे लगता है कि वह कह रहे हैं कि मनुष्य का पुत्र सब्त के दिन का भी प्रभु है।

यह उससे अलग नहीं है जो हमने पहले ही अध्याय 2 में देखा था, लेकिन इसलिए कि आप जान सकें कि मनुष्य के पुत्र के पास पापों को क्षमा करने का अधिकार है जब यह लकवाग्रस्त व्यक्ति की चंगाई थी। स्पष्ट रूप से यीशु है। यीशु यह घोषणा इसलिए नहीं कर रहे थे कि आप जान सकें कि सभी लोगों के पास पापों को क्षमा करने का अधिकार है।

वह स्पष्ट रूप से अपने बारे में बात कर रहा है और वह यहाँ तक कहता है, जो कहना आसान है, पापों को क्षमा करो या अपनी चटाई उठाओ और चलो। इसलिए, मुझे लगता है कि इसे ध्यान में रखते हुए, हम श्लोक 28 को देखते हैं और यीशु कारण बता रहे हैं कि वह सब्त के उद्देश्य के बारे में क्यों कह सकते हैं। वह सब्त के उद्देश्य के बारे में इसलिए कह सकते हैं क्योंकि वह मनुष्य के पुत्र हैं।

वह सब्त का प्रभु है, जिसका अर्थ है कि उसने सब्त दिया और उसका कारण जानता है। यह एक बहुत मजबूत कथन बन जाता है। यही वह है जिसे हम अध्याय 2 में देख रहे हैं। विभिन्न आधिकारिक संबंधों के ये विचार जो दृष्टि में हैं।

हालाँकि, यह जिस तरह से हो रहा है, उस पर ध्यान दें। हम कफरनहूम से इस विचार पर पहुँचे कि यीशु लोगों को वह सब सिखाने में सक्षम है जो वह कर रहा है, जिसका अधिकार उन्होंने पहले कभी नहीं देखा, अधिकार के साथ चमत्कारों को बाहर निकालना, अधिकार के साथ दुष्टात्माओं पर काबू पाना। हम उससे आगे बढ़ते हैं और यहाँ तक कि कोढ़ी की कहानी से भी गुज़रते हैं, लेकिन जब हम लकवाग्रस्त व्यक्ति में जाते हैं, और हम सब्त के दिन अनाज चुनने के विवाद में आते हैं, तो यीशु का अधिकार और भी अधिक स्पष्ट होता जाता है।

वह अब यह स्पष्ट करना शुरू कर रहा है कि उसका अधिकार केवल मजबूत नहीं है, जैसा कि जॉन बैपटिस्ट ने उसे कहा था, बल्कि ईश्वरीय पहचान के कारण मजबूत है। वह केवल अपेक्षित मसीहा नहीं है जो आया है, बल्कि कुछ और भी है। वह पापों को क्षमा करने की शक्ति के साथ आया है, जिसका अर्थ है पतन को पूर्ववत करना।

धार्मिक प्रतिष्ठान को यह अधिकार था कि वे किसी चीज़ को शुद्ध या अशुद्ध घोषित कर सकें। यीशु ने कोढ़ी से कहा कि वह शुद्ध है। शास्त्रों में जो कहा गया है उसके अनुसार बलिदान चढ़ाना उनका अधिकार था।

यीशु कह रहे हैं, मैं घोषणा कर सकता हूँ कि पाप क्षमा हो गए हैं। सब्त के दिन क्या सही है या क्या गलत है, यह कहना उनका अधिकार था और यीशु कहते हैं, मैं जानता हूँ कि सब्त क्यों है क्योंकि मैं सब्त का प्रभु हूँ। वह ऐसे बयान जारी कर रहे हैं जो अनिवार्य रूप से आगे और आगे संघर्ष की ओर ले जा रहे हैं क्योंकि वह ईश्वर के धरातल पर अपना अधिकार स्थापित कर रहे हैं, न कि मानवता के धरातल पर।

हम देखेंगे कि यह सब जारी रहेगा। हम देखेंगे कि सब्बाथ विवाद जारी रहेंगे। हम खाद्य विवाद देखेंगे, और हम अध्याय तीन में, भूत-प्रेत भगाने की संख्या को लेकर धार्मिक नेताओं के साथ संघर्ष को देखेंगे, जहाँ अब विभाजन रेखाएँ स्पष्ट रूप से निर्धारित हैं।

मैं अगली बार जब हम मिलेंगे तो आपके साथ अध्याय तीन पर चर्चा करने के लिए उत्सुक हूँ। धन्यवाद।

यह डॉ. मार्क जेनिंग्स हैं जो मार्क के सुसमाचार पर अपनी शिक्षा दे रहे हैं। यह मार्क 2:18-28 पर सत्र 5 है। सार्वजनिक मंत्रालय जारी है।