

Dr. Jeffrey Hudon, Arqueología Bíblica, Sesión 21, Un arqueólogo analiza el reinado de Uzías

© 2024 Jeffrey Hudon y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Jeffrey Hudon en su enseñanza sobre Arqueología Bíblica. Esta es la sesión 21. Un arqueólogo analiza el reinado de Uzías.

A veces, en arqueología, puedes mirar un texto bíblico algo oscuro y encontrar literalmente un tesoro de información que puedes utilizar al realizar excavaciones relacionadas con ese período de tiempo. Quiero tomarme un tiempo ahora y hacer una presentación sobre un rey que a menudo se pasa por alto en el registro bíblico: el rey Uzías de Judá. Una vez más, durante el siglo VIII, este fue un siglo lleno de acontecimientos, del que hablamos en otra conferencia.

Pero miremos más profundamente el reinado de Uzías y veamos si la arqueología y el texto bíblico pueden corresponder y decirnos más sobre su reinado. Entonces, los textos bíblicos nos dicen que Uzías reinó durante 52 años, que fue el segundo reinado más largo de un rey de Judá, y sus fechas allí, según Tule, 792 al 740 a.C. Hubo una regencia central con Amasías, su padre, durante parte de la primera parte de su reinado.

Sin embargo, Amasías fue rehén en algún momento o durante algún tiempo en Israel, por lo que Uzías reinó con consejeros desde una edad bastante temprana. El reinado de Uzías también fue paralelo al rey contemporáneo del reino del norte, que fue Jeroboam II. Entonces, sus reinados volvieron a coincidir casi igual.

Uzías reinó un poco más que Jeroboam II. El reinado de Uzías está registrado en dos fuentes, como en los otros reyes de Israel y Judá, y ese es 2 Reyes 14 y, por supuesto, Crónicas, que solo registra a los reyes de Judá. Eso está en 2 Crónicas 26.

Los profetas, profetas escritores que vivieron durante el reinado de Uzías, fueron Oseas, Amós, Jonás y un profeta muy joven llamado Isaías. Más que eso, Amós y Zacarías, un profeta mucho posterior, registraron un terremoto durante el reinado de Uzías, al que también se alude en el capítulo 2 de Isaías. Este terremoto ha sido estudiado y escrito extensamente y creemos que se ha encontrado en el relato bíblico. o en el registro arqueológico de varios sitios, incluidos Gezer y Hazor. Para entender el reinado de Uzías en el registro arqueológico, primero debemos mirar la historia de la investigación bíblica.

Y el Libro de las Crónicas, como mencionamos anteriormente en otra conferencia, es una obra muy tardía. Fue escrito en el período persa, no antes de finales del siglo VI,

más probablemente en el siglo V a.C. Y así, cuando se produjo el surgimiento del pensamiento crítico en la civilización occidental en los siglos XVII, XVIII y ciertamente en el XIX, los datos históricos que se conservan en Crónicas fueron vistos con mucho escepticismo, o con mucho escepticismo, debería decir. .

Y eso se debe a la fecha tardía de Crónicas. ¿Cómo puede un historiador que trabaja, digamos, a finales o principios del siglo V, simplemente elegir una fecha? ¿Cómo sabe datos históricos ocurridos 400 años antes? Y esa es una pregunta justa. Tiene que tener fuentes.

Tiene que tener fuentes históricas. Entonces, mencionamos que Reyes y Crónicas son dos historias paralelas de la monarquía davídica. Y si hay datos, si hay información histórica en Crónicas que no está en Reyes, entonces eso se mira con especial recelo.

Ahora tenemos varios reyes que tienen datos en Crónicas que no aparecen en Reyes, en el Libro de los Reyes, varios reyes de Judá. Y Ezequías, nuevamente, tienes proyectos defensivos y otros proyectos reales que el cronista menciona, el Libro de los Reyes no. Roboam, hablamos de su lista de ciudades fortificadas en una conferencia diferente, que aparece en Crónicas, pero no en Reyes.

El cautiverio de Manasas en Babilonia y los proyectos de construcción posteriores, nuevamente, solo en Crónicas. Y nuevamente, volvemos a nuestro tema, que es el reinado de Uzías. Esto también proporciona información narrativa de archivo que falta en el relato paralelo de 2 Reyes 15.

Entonces, la pregunta es, ¿son estos datos que no están en Reyes, que el cronista, ya que estaba escribiendo más tarde, podría haber copiado? ¿De dónde obtuvo el cronista su información? El escepticismo surgió durante el siglo XVII, especialmente por parte de eruditos como Baruch de Spinoza, y nuevamente, quienes cuestionaron la autenticidad o la autoría no sólo del Pentateuco sino también de libros como Crónicas, y especialmente durante la obra de Wilhelm Martin Leberecht en el siglo XIX. de Wette, y desarrollado posteriormente por Graf y, finalmente, por Julius Welhausen en su famosa obra de 1883 sobre la historia de Israel. Y este escepticismo ha continuado en el siglo XX y, obviamente, también en el XXI. Pero es importante entender también que el examen crítico del Pentateuco durante el siglo XIX, la teoría de la hipótesis documental de las cuatro fuentes, gran parte del trabajo preliminar de estos primeros eruditos, en su mayoría alemanes, pero más tarde ingleses y de otras nacionalidades que trabajaron en el hipótesis documental, analizó Crónicas y utilizó Crónicas como un caso de prueba para argumentar su punto de que cómo puede alguien que vive tan alejado de los acontecimientos, durante tanto tiempo, escribir información tan detallada sobre acontecimientos trescientos o cuatrocientos años antes.

Entonces, Crónicas fue atacada desde el principio cuando el Pentateuco también fue examinado críticamente. Crónicas es un documento históricamente confiable; En Crónicas trabajaron los alemanes Martin Noth y Peter Velten, ambos alemanes y ambos. Noth, aunque criticó la historicidad de las Crónicas, no se cerró por completo a la idea de que el cronista tuviera información histórica.

Y creía que había casos en los que el libro de Crónicas tenía información histórica que no aparecía en Reyes. Velten era mucho más escéptico y su trabajo en Crónicas fue mucho más negativo en el aspecto de historicidad. También tenemos a Hugh Williamson, un erudito británico todavía activo, y al difunto Anson Rainey, que también escribió sobre Crónicas y utilizó, a diferencia de Velten y Noth, evidencia arqueológica, pero en un sentido mucho más limitado.

Rainey y Williamson hicieron un uso mucho más liberal de la arqueología; los dos últimos, Williamson y Rainey, sostienen que el cronista sí utilizó fuentes de archivo del período de la monarquía. Por lo tanto, estas expansiones sobre Kings, esta información adicional, no hay razón para creer que no pueda ser histórica. Había que buscar confirmación externa en el registro arqueológico.

Pero ciertamente, dejaron esa opción como una opción viable que era histórica. Más recientemente, hemos recibido un desafío de Israel Finkelstein, entre otros, que sostiene que el trabajo de las Crónicas lo fecha más tarde que el período persa, más bien en el período asmoneo, desde finales del segundo siglo hasta principios del primero a.C., extremadamente tarde, y declara es esencialmente históricamente inútil. Finkelstein, una vez más, sigue los pasos de estos primeros eruditos críticos que escribieron mucho antes.

Por lo tanto, tenemos ante nosotros un excelente caso de prueba para observar la evidencia arqueológica y el texto bíblico de Crónicas sobre Uzías y ver si puede haber una correlación entre estas dos líneas de evidencia y si realmente convergen. Ahora, la hegemonía de Uzías sobre Eilat, es decir, nuevamente, ese puerto del Mar Rojo en el Golfo de Eilat, Golfo de Aqaba, se menciona tanto en 2 Crónicas 26:2 como en 2 Reyes 14. Ya hemos hablado de que Eilat posiblemente sea identificada con pegamentoxita en Tell el-Khalifeh.

Hay evidencia ocupacional del siglo VIII, evidencia ocupacional clara del siglo VIII, que coincide con un sitio más al norte llamado Tamar, Ein Hatziva. La hegemonía sobre Eilat, por supuesto, permitiría a Uzías acceder al comercio y a un puerto en el Mar Rojo. Dado que se menciona tanto en el Libro de los Reyes como en el Libro de las Crónicas, Rainey ha sugerido que este fue el punto culminante del reinado de Uzías.

Este fue el mayor logro: pudo atravesar la fortaleza edomita aquí y abrir un puerto en el Mar Rojo como lo habían hecho sus antepasados, Josafat y luego Salomón antes que él. Entonces, crear o establecer una presencia fortificada en el golfo de

Eilat fue realmente lo más destacado del reinado de Uzías. Y todo lo demás era secundario.

Esa es la interpretación que Rainey utiliza para estas dos grandes obras históricas. Ahora sabemos que tenemos una correlación muy estrecha con los estilos de construcción de otro fuerte al norte de Eilat, Tell el-Khalifeh. Ese es un lugar llamado Tamar, identificado como Tamar.

En realidad, es Ein Hatziva. Es un nombre árabe moderno. Y eso está justo al sur del Mar Muerto, nuevamente en Aravá.

Tiene un sistema de puertas similar, una construcción similar y un fuerte muy grande, casi del tamaño de una ciudad. Probablemente se trataba de una zona de concentración judaíta, ya sea bajo Amasías o posteriormente controlada por Uzías. El hecho de que las técnicas de construcción se parezcan mucho al sitio de Tell el-Khalifeh, al sur, parece apuntar a un constructor común.

Y ese sería Amasías y, en el caso de Jalifeh, Uzías. Recientemente se ha publicado otro sitio entre ellos, Yotvata. Esa era una fuente de agua.

Pero, desafortunadamente, no se ha descubierto evidencia de ningún tipo de la Edad del Hierro IIB en el sitio, aunque ciertamente fue usado y utilizado durante el siglo VIII en el camino entre estos dos fuertes. Al oeste tenemos el sitio de Kadesh-Barnea o Ein Kades. Y hablamos de este sitio durante la conferencia sobre el Éxodo de Egipto.

Este sitio fue excavado en la década de 1970 por Rudolf Cohen y antes por Dotan en 1956. Era una enorme fortaleza cuadrada con torres en las esquinas, que también data del siglo VIII. Según la cerámica, esto parece ser un fuerte fronterizo o una protección de las rutas comerciales construidas durante, suponemos, el reinado de Uzías.

En Crónicas, Uzías también se expandió hacia el oeste, hasta Filistea. Nuevamente, tenemos que hacernos la pregunta constantemente: si esto fue escrito en el período persa o helenístico, ¿cómo sabrían la importancia de eso y si todas estas entidades y entidades políticas existieron? Bueno, si miras el mapa geopolítico de estos dos reinos, Israel al norte y Judá al sur, son aliados. Son aliados en este esfuerzo.

Entonces, Judá en realidad sólo puede expandirse de tres maneras: hacia el oeste, hacia el sur, lo cual hicieron, hasta Filistea hasta Eilat, y también hacia el este. Yo también diría que Judá se expandió hacia la meseta central de Jordania o la costa bíblica de Hami, según 2 Crónicas 26 y 27. Este mapa no muestra esa expansión, pero pueden expandirse hacia el norte porque ese es territorio israelita.

Entonces, se expanden donde pueden. Y así dice el texto hebreo, salió y peleó contra los filisteos y rompió o derribó los muros de Gat, los muros de Yavneh y el muro de Asdod. Y edificó ciudades, Arim, en el territorio de Asdod y en los filisteos o entre ellos.

La evidencia tan extensa que se ha observado en varios informes de la Sefelá y el Néguev e incluso de la llanura costera muestra a un Judá fuerte y renaciente moviéndose, expandiéndose hacia el oeste, construyendo ciudades, reparándolas, reconstruyéndolas y fortificándolas durante este siglo VIII. período. De nuevo, la Edad del Hierro 2B. Ahora bien, hasta ese momento, gran parte de ese trabajo se había atribuido a Ezequías, quien fue otro rey fuerte de Judá a finales del siglo VIII.

Pero en parte de esa obra, Ezequías tuvo un reinado mucho más corto que Uzías. Parte de ese trabajo, algunos de esos programas de construcción y esfuerzos de fortificación debieron haber tenido lugar antes. Y eso habría sido durante el reinado de Uzías.

El objetivo de Uzías hacia el oeste era reafirmar la presencia judaíta, no sólo a lo largo del Golfo de Aqaba, el puerto del Mar Rojo, sino también a lo largo de la costa, y al menos controlar parte de esa importante carretera de Egipto a Mesopotamia, la Carretera Costera Internacional. o a menudo llamada Via Maris. La descripción de las Crónicas de la campaña filisteas de Uzías también proporciona una rara campaña registrada de una ruta, una ruta de campaña tomada por el ejército de Judá. Entonces, veamos esos tres sitios, comenzando con Yavneh.

Yavneh es un tell, un montículo, bastante cerca de Tel Aviv. Y no fue muy excavado. Ha habido sondeos en el sitio.

Pero cerca del sitio, en una colina adyacente más pequeña, se encontró, por casualidad, una favisa. Se trata de un depósito con muebles o artefactos del templo, vasijas, que se entierran ceremonialmente y se rompen, por supuesto, y se destruyen ceremonialmente después de su uso. Y así, el arqueólogo israelí, Yav, perdón, Raz Kletter, excavó eso como una excavación de rescate de emergencia y publicó dos volúmenes muy bien escritos sobre lo que encontró.

Ahora bien, esta favisa implica obviamente la existencia de un templo. Y la fecha en esto es finales del siglo IX, principios del siglo VIII. Y muchas influencias filisteas, pero también influencias judaítas, lo que parece indicar que este templo existió justo antes o muy temprano del reinado de Uzías a más tardar.

Lo que eso nos dice no está realmente claro. Desafortunadamente, el sitio aún no ha sido excavado en profundidad. Ha habido trabajo allí, pero no a gran escala.

Y así, Yavne, por el momento, sigue siendo una especie de sitio neutral. Realmente no tenemos datos claros sobre ningún tipo de destrucción por parte de Uzías a principios del siglo VIII. El segundo sitio es Tel es-Safi, que casi todos los eruditos identifican como Gat de los filisteos.

Y un sitio muy destacado. Hemos hablado de ello varias veces en nuestras distintas presentaciones de diapositivas aquí o en conferencias de PowerPoint. Y fue destruido muy claramente a finales, diríamos, a finales del siglo III, principios del cuarto cuarto del siglo IX por Hazael de Aram Damasco.

Y eso se menciona. Eso está registrado en 2 Reyes. Ahora, a mediados del siglo VIII, justo hacia el final del reinado de Uzías, tenemos un gran asentamiento de 60 acres con una clara cultura material judía que se está erigiendo en el lugar.

Y, pero no hay evidencia de una capa de destrucción antes de ese sitio. Fue construido sobre las ruinas de la ciudad destruida por Hazael. Entonces nos queda una pregunta.

¿Había en Gat una ciudad que Uzías debía destruir? Y según esta arqueología, no parece haber mucho allí antes de que surgiera este asentamiento judaíta en 750. Ahora, eso, nuevamente, prueba que Uzías construyó el asentamiento, pero ¿destruyó algo antes de hacerlo? Quizás la respuesta esté en el nombre. Gat es un nombre muy común, que significa prensa o prensa de aceitunas.

Y hay muchos Gaths en el mapa del Levante Sur. Y hay otro sitio, Gath-Gitayim, identificado con un lugar llamado Tel Ras Abu Hamid al noroeste de Safi. Esto también puede ser un candidato para el Gat de Uzías y exhibe evidencia ocupacional de principios del siglo VIII.

Nuevamente, lamentablemente, ese sitio no se ha publicado en su totalidad. Tiene informes preliminares y sigo hablando con el excavador, y cada vez que lo veo, me dice: Lo siento, aún no he publicado mi informe sobre Abu Hamid, pero estoy trabajando en ello. Entonces, con suerte, eso aparecerá.

Por lo tanto, Yavneh en realidad no ha sido excavada hasta el punto de que podamos determinar si hubo una capa de destrucción de principios del siglo VIII. En Gath de los filisteos, Tel es-Safi, hasta la fecha no hay evidencia de una capa de destrucción de principios del siglo VIII. Sin embargo, existe ocupación judaíta durante el reinado de Uzías.

Entonces, nos quedamos con otra Gat, tal vez la Gat-Gitayim, y esa puede ser la Gat que Uzías en realidad atacó. Finalmente, tenemos Ashdod. Y Asdod era una de las cinco principales ciudades filisteas, como hemos comentado antes.

Pero aquí tiene varias características que es muy importante señalar. En primer lugar, hay una gran puerta de seis cámaras que es muy parecida a puertas similares en Israel y Judá. Durante el reinado de Salomón, esas puertas se encontraron en Hazor, Meguido y Gezer. Entonces, aquí tienes una puerta que es muy similar a esa.

También hay otra puerta en Tel Irah, un sitio en el Negev, que también es un sitio del siglo VIII con una puerta similar. Entonces, el excavador, Moshe Dothan, atribuyó la destrucción de esta puerta a Uzías porque leyó su Biblia y sabía que Ashdod había sido destruida por Uzías, o al menos parte de ella. Pero estudios recientes lo cuestionan.

Parece que Uzías en realidad erigió esta puerta después de ocupar la ciudad, que es claramente una puerta de estilo judaíta. Más que eso, un mango estampado en lamelek e inscripciones en hebreo también pueden insinuar el control judaíta. Ahora, en la base fuera de la ciudad, área extramuros, las excavaciones de rescate han revelado una estructura administrativa asiria.

Y hemos tenido diapositivas que muestran eso también, con dos capas destructivas del siglo VIII debajo. Ahora sabemos que Sargón destruyó Ashdod a finales del siglo VIII. También hay una capa de destrucción debajo que también es del siglo VIII.

Creo que esa capa de destrucción anterior al siglo VIII es nuestra prueba de que Uzías destruyó la ciudad. Aunque está fuera de la ciudad, fue destruida. Y creo que esa es nuestra prueba irrefutable para Ashdod.

Desafortunadamente, Ashdod no fue excavada adecuadamente. Fue mal excavado. Se ha publicado casi en su totalidad, pero las publicaciones sólo pueden hacer mucho para corregir los errores en el campo.

Entonces, con suerte, en algún momento habrá futuras excavaciones allí, y podremos encontrar la estratificación adecuada y encontrar esa segunda capa destructiva del siglo VIII tanto dentro como fuera de la ciudad. Ahora, dice que Uzías también creó ciudades, Arem y asentamientos en las cercanías de Asdod y en Filistea. Y así, un estudio arqueológico de esa región ha mostrado evidencia ocupacional del siglo VIII en Yavne Yam, Rishon Litzion, Metzad HaShav Yahu, Holot Yavne, Telmor y otros sitios más al sur, hacia Ashkelon y Gaza.

De modo que estos sitios, estos nuevos sitios que han sido estudiados y parcialmente excavados, pueden haber servido a Uzías como nuevos asentamientos judaítas alrededor de Filistea y cerca de Asdod. Además, el texto de Crónicas en los versículos 7 y 8 dice que Dios lo ayudó contra los filisteos y los árabes que vivían en Gebal y contra los maunitas. Los amonitas también rindieron homenaje a Uzías.

Los maunitas son desconocidos fuera del texto bíblico. Permanecieron desconocidos hasta, creo que fue en 1970, cuando Jaim Tadmor leyó su nombre en los anales de Tiglat-Pileser III. Eran un grupo beduino o un grupo árabe contra el que lucharon los asirios.

Nuevamente, un rey asirio del siglo VIII y de finales del siglo VIII. La evidencia de Tal Jalul cerca de Madaba, Jordania, donde se excavó la Universidad Andrews, también parece indicar la influencia judaíta durante el siglo VIII debido a las inscripciones y un mango de pithos de un círculo concéntrico. También menciona que, "...y construyó migdalim b'amidbar, torres en el desierto, y taladró o cortó borot, cisternas, rabinos, muchos". De modo que Uzías intentó establecerse y cultivar parte del desierto de Judea, el desierto de Judea, por así decirlo, al este de Jerusalén.

En el siglo VIII, tenemos varios asentamientos fortificados y asentamientos de tipo paramilitar con evidencia de irrigación, intentos de irrigación en varios sitios en el desierto de Judea, en particular Qumran, donde se encontraron los Rollos del Mar Muerto, y el cercano Ein Gedi, tres sitios en el Valle de Acre y un sitio más al sur llamado Metsad G ozal. Entonces, aunque el texto bíblico en Crónicas dice claramente el desierto de Judá, en Midbar, que se refiere al este de Jerusalén, muchos eruditos han visto los asentamientos del Néguev o las tierras altas del Néguev como se menciona aquí en lugar del desierto de Judá, que nuevamente es un error. Luego dice, "...y su nombre", literalmente su nombre, que suponemos que podríamos traducir fama, el conocimiento de su nombre, "...se extendió hasta la frontera de Egipto, porque se hizo muy fuerte". Creo que esta cita del cronista se refiere a nuestro sitio de Kuntillet Ajrud, del que hablamos antes.

Y este es ese fuerte muy aislado en el este del Sinaí con, recuerden, cerámica israelita y cerámica judaíta. Y podría haber habido una ocupación conjunta aquí en la frontera con Egipto. Y esa es, nuevamente, una comprensión arqueológica de esta cita que dice que el nombre de Uzías se extendió hasta las fronteras de Egipto.

Era conocido allí en la frontera. Entonces, la mayoría de los eruditos creen que Kuntillet Ajrud era un sitio simple y simplemente religioso al que la gente viajaba como peregrinos, para hacer una peregrinación por alguna razón, debido a estos epitafios u oraciones escritas en los frascos de almacenamiento dentro de la puerta. Creo que eso es totalmente erróneo.

Creo que en realidad se trataba de un lugar fronterizo, un puesto comercial y una estación de paso a lo largo de las rutas de las caravanas entre los Hajjahs y el Mediterráneo. No era un lugar de peregrinación religiosa. Entonces, ven aquí el título del informe final.

¿Qué dice? Un sitio religioso de la Edad del Hierro II en la frontera de Judea con el Sinaí, lo cual creo que está mal. Este era claramente un sitio fronterizo geopolítico. No tiene sentido aquí que quieras hacer una peregrinación y adorar aquí.

Eran sólo algunos soldados escribiendo o inscribiendo oraciones en frascos de almacenamiento. Eso es todo. Bien, Jerusalén.

Uzías también hizo trabajos de construcción en Jerusalén. Construyó torres en Jerusalén. Migdalim por Yerushalayim.

En la puerta de la esquina, Al-Sha'ar Hapinah. Y en la puerta del Valle y en la esquina, Mitzoah, y los fortificó. Así que fortificó Jerusalén y posiblemente completó la reconstrucción del muro que fue derribado durante el reinado de su padre.

También en este caso la arqueología ha aparecido y nos ha dado algunas pistas. Charles Warren, Kathleen Kenyon y finalmente Eilat Mazar excavaron una torre. Cada uno de ellos excavó una parte.

Una puerta real a lo largo de un muro inclinado de Ofel aquí entre la ciudad de David y el Monte del Templo. Y la ubicación de la puerta del valle y de la puerta de la esquina es incierta. Y puede reflejar nuevamente una expansión anterior del muro hacia la colina occidental o puede ser parte de las defensas originales que rodeaban la ciudad de David.

Simplemente no lo sabemos en este momento. Con suerte, eso se descubrirá en algún momento en el futuro. Pero la puerta de la esquina parece ser, o discúlpeme, la única puerta aquí a lo largo del Ofel parece ser obra de Uzías.

Hay otra foto de ello. Esto es de los dibujos de Charles Warren y luego complementado con el trabajo de Eilat Mazar. Y aquí hay una interpretación artística de cómo se veía esa puerta en la esquina del Ofel que conduce al Monte del Templo.

Nuevamente, lo más probable es que la obra sea de Uzías. Al sur de Jerusalén tenemos el sitio de Ramat Rachel. Esto fue nuevamente excavado en varias ocasiones por Benjamin Mazar y luego por Aharoni, excavaciones más extensas y, más recientemente, por Lipschitz y sus colegas.

Y también se observa que al final de su reinado, Uzías contrajo algún tipo de enfermedad de la piel debido a su pecado de intentar ofrecer incienso en el templo. Y por eso tuvo que ser puesto en cuarentena. Tuvo que ser apartado porque tenía algo parecido a la lepra, probablemente algo diferente pero una condición similar.

Entonces le construyeron una casa separada. Se titula literalmente Casa de la Libertad, lo que probablemente sea un eufemismo, en realidad todo lo contrario. Y por eso no estaba en palacio.

Tuvo que ser alojado en otro lugar. Y Ramat Rachel habría sido un lugar ideal, que es un palacio de Judea entre Belén y Jerusalén. Y mirando con hermosas vistas hacia el oeste, los tramos superiores del valle de Rephaim, se recibe una brisa agradable desde la costa hasta ese valle.

Por supuesto, también hay una hermosa vista hacia el oeste o hacia el este sobre el desierto de Judea hasta la grieta. Entonces esto ha sido identificado como Beit Hakerem, lo cual creo que es correcto, la Casa de la Viña. Una vez más, Uzías era un hombre de la tierra, por lo que había extensas terrazas alrededor de Ramat Raquel, que podrían haberse hecho con manos reales para la propiedad real que rodeaba el sitio.

Y nuevamente, muy al principio de nuestro curso, hablamos de la lápida de Uzías que fue redescubierta y publicada en 1931, mostrando nuevamente que su tumba, nuevamente enterrada separada de la de los otros reyes, tuvo que ser trasladada en algún momento del cambio de era, Siglo I a.C., siglo I d.C. y enterrado de nuevo. Entonces, nuestras conclusiones son como tales. La preponderancia de evidencia de fuentes escritas y arqueológicas respalda un contexto geopolítico del siglo VIII para el relato de Uzías en Crónicas.

La referencia de las Crónicas a los filisteos, los amonitas, los edomitas y especialmente a los metunitas refleja las políticas bien documentadas del siglo VIII. Asimismo, las menciones que hacen las Crónicas de sitios como Gerbal, Eilat, Gath, Ashdod y Yavne no están necesariamente atestiguadas durante el período persa tardío o helenístico. Entonces, la persona que creó esto tendría que conocer mucha topografía del siglo VIII para escribirlo correctamente.

La rápida intensificación y expansión del asentamiento judaíta en la región montañosa, la Sefela occidental, el desierto de Judá, el Néguev y Eilat se produce a lo largo del siglo VIII, no sólo durante el reinado de Ezequías. La evidencia de la destrucción de una puerta salomónica de seis cámaras en Ashdod y el asentamiento judaíta en Tel es-Safi, así como otros sitios en la llanura costera, proporcionan evidencia para 2 Crónicas 26. La continua expansión de Jerusalén hacia el norte y el oeste abarcando la colina occidental y evidencia de muros y puertas que pueden representar los mencionados en 2 Crónicas 26:9, nuevamente dan fe de la historicidad del texto.

Las maniobras geopolíticas conjuntas con el Reino de Israel en Kuntillet Ajrud, u Horvat Timan, del mismo nombre, a lo largo de la frontera de Egipto, y la evidencia de influencia judaíta en Tel Jalul, en la meseta del centro de Jordania, atestiguan

nuevamente la narrativa de las Crónicas. En consecuencia, esencialmente no hay base para la opinión de que el cronista inventó este relato utilizando un medio o plantilla del período persa tardío o helenístico. Más bien, Crónicas accedió claramente, pero utilizó selectivamente, fuentes de archivo del período de la monarquía para escribir su historia de Judá.

Y podría señalar al final que Israel Finkelstein no usa a los meunitas en su artículo que argumenta en contra de la historicidad del sitio porque no los usa porque demuestra que está equivocado. No hay forma de que alguien tan tarde hubiera sabido sobre los meunitas, que sólo se conocen por las inscripciones de Tiglat-Pileser en el siglo VIII. Creo que eso por sí solo muestra la historicidad de este texto así como la arqueología.

Gracias.

Este es el Dr. Jeffrey Hudon en su enseñanza sobre Arqueología Bíblica. Esta es la sesión 21. Un arqueólogo analiza el reinado de Uzías.