

Dr. Jeffrey Hudon, Arqueología Bíblica, Sesión 13, Arqueología de Deuteronomio y Josué

© 2024 Jeffrey Hudon y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Jeffrey Hudon y su enseñanza sobre Arqueología Bíblica. Esta es la sesión 13, Arqueología de Deuteronomio y Josué.

El libro de Deuteronomio es una serie de tres discursos de Moisés a los hijos de Israel a punto de cruzar a Canaán, la tierra prometida.

Sólo quiero señalar el lugar del entierro, muerte, muerte y sepultura de Moisés. Y ese es el Monte Nebo. El monte Nebo está en Jordania.

En realidad, es como el Monte Carmelo, una cresta, una larga cresta que cae hacia el valle del Jordán o el rift. En realidad, el monte Nebo tiene dos picos, picos gemelos. El pico al norte es el sitio tradicional del lugar donde Dios le mostró a Moisés la Tierra Santa.

Esto, nuevamente, fue visitado por los primeros peregrinos y muy temprano en el siglo IV se convirtió en un santuario, un santuario cristiano y, finalmente, allí hubo un monasterio. Y todavía hoy sigue siendo un lugar de peregrinación muy importante para los cristianos. Y, por supuesto, Moisés también es muy sagrado para la población musulmana y, por supuesto, para el pueblo judío.

Pero sólo un poco sobre el Monte Nebo. El sitio fue comprado por los franciscanos, una orden católica, y excavado en la década de 1930 por Sylvester Saller, un sacerdote y arqueólogo estadounidense. Y eso fue publicado.

Y luego, varias décadas, o muchas décadas después, vino un arquitecto italiano y reconstruyó este monumento y lo hizo mucho más grande, con resultados y reacciones mixtas, pero conservó muchos de los antiguos mosaicos bizantinos y todo eso. Esta es una vista desde Nebo, una vista hermosa. Y, por supuesto, puedes ver la costa norte del Mar Muerto, el Kerkar , el Kerkar Har Yarden, el valle allí, Jericó, y luego en un día despejado; Esto es un poco confuso aquí, se puede ver la zona montañosa y Jerusalén.

Cuando vas al Monte Nebo y miras desde este sitio, te das cuenta de que no puedes ver todo lo que vio Moisés. Y entonces, hubo un elemento sobrenatural en el hecho de que Dios le mostrara a Moisés la Tierra Santa. Y en parte, como pueden ver, en parte, nuevamente, fue un acto de Dios para permitirle a Moisés ver toda la tierra que habitaría su pueblo.

Bien, el libro de Josué es, o debería decir debería ser , simplemente una maravillosa, maravillosa fuente para los arqueólogos porque hay gente nueva mudándose a una tierra. Y esta nueva gente tiene una cultura material diferente. Y lo están haciendo; Están destruyendo ciudades y habitando estas ciudades después de que sean destruidas y habitando la tierra y nuevas aldeas y todo eso.

Así, muy temprano en la historia de la investigación arqueológica, el libro de Josué jugó un papel muy importante. Los resultados han sido, como es de esperar, mixtos.

Ha habido algunos altibajos en cuanto a los hallazgos, lo que se ha encontrado y lo que no se ha encontrado. Esto es, nuevamente, un desglose del libro de Josué, así como también una ruta aproximada y simplificada del relato de la conquista en ese libro. Ahora, había mucha gente en Canaán durante este período de la historia, durante la conquista.

Y, por supuesto, sabemos acerca de los cananeos. Sabemos que los cananeos estaban en los valles, tanto en el valle del Jordán como, más prominentemente, en la llanura costera. Y, también había gente en los cerros, distintas etnias, ¿como qué? Los ferezeos, los jebuseos alrededor de Jerusalén, los amorreos, los gergeseos y los heveos habitaron, nuevamente, en las montañas.

Una de las tareas arqueológicas difíciles, que creo que aún no se ha cumplido en absoluto, es identificar a estas personas en el registro arqueológico. Ha habido intentos de identificar a los amorreos como una cultura material arqueológica distintiva. Pero creo que los demás lo han intentado en vano.

El Bronce tardío, el período de la conquista, alrededor de, digamos, 1440, o más bien 1400, es generalmente el mismo tipo de cerámica. Tienes cerámica cananea local, cerámica de estilo cananeo e importaciones o copias chipriotas, copias locales de importaciones chipriotas. Por lo tanto, no existe una diferenciación clara entre la cerámica en las distintas áreas donde creemos que se encontraban estas personas.

Entonces, ¿podemos identificar a un jebuseo de un hitita, de un amorreo, de un gergeseo ? Por el momento creo que no. Pero es de esperar que en algún momento podamos encontrar evidencia de formas distintivas o cerámicas distintivas que se identifiquen con estas personas. Más adelante, en la Edad del Hierro, especialmente en el período del Hierro II (la última parte del período del Hierro II), las cosas se vuelven muy distintivas.

Hay muchas mercancías distintivas que se identifican, en este punto, con los moabitas, los amonitas, los edomitas, Judá, Israel, etc. Ahora bien, la conquista de Canaán es una cuestión arqueológica interesante. Y hay tres puntos de vista históricos básicos sobre cómo tomar el libro de Josué como historia.

Hay muchos puntos de vista sobre la conquista de Canaán y muchos puntos de vista que son variantes de estos tres puntos de vista. Y no me tomaría el tiempo para mostrar la mayoría de ellos o todos ellos, pero sí quiero mostrar los tres puntos de vista principales de cómo leer el libro de Josué como fuente histórica. La primera es la llamada conquista militar unificada.

Y los eruditos que sostienen este punto de vista, como John Bright aquí, su historia de Israel, creen que el libro de Josué en general es un registro fiel de los acontecimientos y reconocen el libro como histórico. Ahora bien, ¿quién cree en esta opinión? Se pueden ver muchos eruditos mayores de generaciones anteriores, incluidos Albright, Wright, John Bright, uno de los estudiantes de Albright, y el erudito israelí Yigal Yadin. Entonces, creen que si puedes leer a Josué, generalmente es básicamente histórico y una progresión de campañas y eventos en los que los israelitas entraron y, dentro de una generación, si no antes, conquistaron lo que el libro dice haber hecho o afirma. haber sucedido.

La segunda opinión, que fue sostenida inicialmente por académicos alemanes, en particular Albright Alt y Martin Noth, y está la historia de Israel de Noth, es lo que llamamos la teoría de la inmigración pacífica. Estos eruditos creen que el libro de Josué es una versión condensada de acontecimientos que suceden durante un período de tiempo mucho más extenso. Y esto, hace un par de generaciones, y algunos todavía se adhieren a este punto de vista, tiene el atractivo de concordar mejor con el libro de Jueces.

Si lees Jueces 1 y Josué, parecerán dos relatos diferentes de lo que realmente sucedió cuando los israelitas llegaron a la tierra. Y nuevamente, mencioné esto antes, pero Albright Alt era el director del Instituto Arqueológico Alemán en el Monte de los Olivos en el Hospital Augusta Victoria. Y miraba por la ventana, probablemente tomando su café por la mañana, y veía venir a los beduinos, trayendo sus rebaños desde el desierto y comiendo el rastrojo después de una cosecha después de que un granjero recogiera su grano.

Y, por supuesto, cuando eso ocurría, las ovejas y las cabras depositaban su estiércol y así fertilizaban el campo. Entonces, hubo una especie de toma y daca entre los pueblos nómadas y los agricultores. Y pensó por un momento, o probablemente mucho más que eso, y determinó que esto es probablemente lo que sucedió en la antigüedad, que los israelitas llegaron como un pueblo nómada, e interactuaban con los agricultores, y así es como se llevaban.

Por supuesto, eventualmente habría problemas y conflictos, y de manera lenta pero segura se convirtieron o pasaron de ser pueblos nómadas a agricultores. El arqueólogo israelí Yohanan Aharoni estuvo de acuerdo con esta opinión, e

inicialmente también Israel Finkelstein. Desde entonces se ha vuelto más controvertido que eso.

Ahora bien, la visión final, que irónicamente es extremadamente popular hoy entre la mayoría de los académicos, los académicos liberales y los académicos seculares, que leen este libro, es lo que se llama básicamente la visión de la revolución social. Ahora bien, es una visión extrema, y fue escrita inicialmente como un artículo por George Mendenhall en *The Biblical Archaeologist*, una publicación académica llamada *La conquista hebrea de Palestina*. Pero lo que creía, lo que argumentaba, era que los hebreos no eran un pueblo que llegaba a esa tierra ; más bien, eran indígenas.

En realidad eran cananeos. Así que olvídate de la opresión. Olvídate del Éxodo. Los propios israelitas en realidad estaban en la tierra, y en realidad eran, se podría decir, cananeos, o sujetos a los cananeos.

De hecho, se rebelaron, crearon una revuelta campesina contra sus señores cananeos y se apoderaron de partes de la tierra. Ahora, a Mendenhall le siguió otro erudito, Norman Gottwald, que falleció recientemente. Era muy, muy viejo.

Escribió un libro enorme llamado *Las tribus de Yahweh*, que se publicó en 1979 y estaba dedicado al pueblo de Vietnam del Norte. Era marxista, por lo que superpuso la ideología marxista en el Libro de Josué y nuevamente vio esto como una revolución social dentro de Canaán; nuevamente, una revuelta indígena que creó al pueblo israelita.

Ahora bien, hay muchas variantes diferentes de esta teoría, pero muchos estudiosos sostienen la idea de que los israelitas eran indígenas. No vinieron de fuera de Canaán. Estuvieron allí todo el tiempo y simplemente derrocaron a los amos, o a las élites, y se volvieron autónomos, por así decirlo.

Ahora bien, es evidente que existen muchos problemas con esta visión y sus variaciones. Una variación de este punto de vista la escuché hace unos años en una reunión de académicos, y ellos creían que Egipto, durante este tiempo, debido a que conocemos las cartas de Amarna (volveremos a hablar de ellas en algunas diapositivas) tenía guarniciones en Canaán. . Tuvieron actividades en Jaffa, Aphek, Beit Shean y otros lugares también.

Este punto de vista sugiere que los soldados egipcios que realmente trabajaron en estas guarniciones se retiraron, algo así como los soldados romanos que se retiraron durante el período romano y tenían sus propias comunidades. Estos se retiraron y construyeron sus propios asentamientos en la región montañosa, por lo que tenemos esta conexión egipcia, porque son soldados egipcios o reclutas cananeos, con las guarniciones egipcias, básicamente construyen sus propias sociedades y tal

vez toman control de pueblos y ciudades en al mismo tiempo. Hay mucha imaginación entre estos eruditos pero realmente ninguna base bíblica, y casi no sabes por dónde empezar.

A mi propio asesor, Anson Rainey, le gustaba decir que la idea de una teoría campesina repugnante, la teoría misma, es repugnante, no los campesinos. Pero de todos modos, número uno, hay un problema muy serio al superponer o imponer realidades geopolíticas modernas a un texto bíblico. En segundo lugar, por alguna extraña razón, estos cananeos desplazados o lo que fueran, estos pueblos indígenas, de repente, comenzaron a construir diferentes casas.

De repente , empezaron a hacer cerámica diferente y diferentes culturas materiales. Y no continuaron muchas de las tradiciones cananeas, pero fueron distintivas en muchos aspectos. ¿Cómo explicas eso? Nuevamente, las tradiciones bíblicas profundamente arraigadas de un origen en la esclavitud y un origen en Egipto.

Y también hay muchos otros argumentos. Entonces, hay muchos problemas, y cualquier persona con un alto concepto de las Escrituras simplemente no podría adherirse a esta teoría de la revolución social. Pero repito, lo digo y lo explico ahora porque está ahí fuera y actualmente es muy, muy popular, un origen indígena para estas personas.

Ahora, mi propio asesor, el asesor israelí Anson Rainey, escribió un muy buen artículo, tanto una versión popular como una versión académica, defendiendo evidencia lingüística así como evidencia de cerámica que muestra que el origen de los israelitas estaba al este de Jordania, que se encontraron. Eran transjordanos, y eso demuestra una vez más que no eran indígenas sino que estaban fuera de Canaán, y eran recién llegados. Entonces, esas son las tres opiniones generales que existen.

Ahora, veamos la evidencia arqueológica de la conquista. Una vez más, desde los primeros días de la arqueología, de hecho, a finales del siglo XVIII, Charles Warren, nuestro ingeniero militar británico que excavó y estudió Jerusalén, hizo algunos sondeos en el sitio de Jericó del Antiguo Testamento, Tell el -Sultan. Y no hay duda de que esta era la antigua Jericó debido al manantial de Eliseo y a una ocupación continua alrededor de ese manantial a lo largo de la historia.

Tienes indicios claros de que se trataba de la antigua Jericó. Y a esto le siguió otro académico británico, en realidad tres académicos británicos seguidos; John Garstang excavó Jericó en la década de 1930. Y no bien publicado, publicó una serie de informes en el Liverpool Journal.

Pero argumentó que encontró los muros derrumbados de la época de Josué. Y puedes ver aquí una interpretación artística de lo que se descubrió aquí. Dos muros, un muro superior y un muro inferior, quizás semi-revestimiento.

Afirmó que encontró estos muros derrumbados y argumentó que se habían encontrado pruebas de la conquista de Josué. Y todo estuvo muy bien. Por cierto, escribió un libro, Josué y Jueces, que también fue una obra importante en la década de 1930.

Pero 20 años después, más joven, otra arqueóloga británica llamada Kathleen Kenyon, como hemos mencionado antes, llegó con nuevas técnicas y nuevas ideas a Jericó. Pasó varias temporadas en la década de 1950 excavando este sitio. Aquí parece la superficie de la luna, con tanta excavación y excavaciones de tantas expediciones diferentes.

Pero Kenyon indagó . Uno de los lugares que cavó fue esta gran trinchera aquí. Ella iba a determinar la historia de este sitio excavando estratigráficamente, excavando estratigráficamente hacia abajo con mucho cuidado y viendo todos los diferentes niveles. Nuevamente el estrato o los estratos y poder identificar y recrear la historia de la ciudad.

Bueno, vamos a descubrirlo, sus conclusiones básicamente afirmaron que Jericó, a finales de la Edad del Bronce, prácticamente no había nada allí. No había ninguna ciudad que conquistar para que Josué conquistara. Hubo una importante Ciudad del Bronce medio, digamos 200 años antes, pero nada a finales del Período del Bronce.

Ha habido muchas historias. He oído muchas historias sobre Kenyon y sus excavaciones. Una cosa que mencionamos antes es que ella era agnóstica y también muy antisemita.

Por lo tanto, ella no tenía un gran deseo de probar los relatos bíblicos. Eso no significa necesariamente que ella tratara de refutarlos, pero en realidad no simpatizaba con la Biblia, ni con el pueblo hebreo o judío. Ella nunca terminó sus informes de excavación.

Publicó los dos primeros volúmenes y los tres últimos volúmenes se publicaron después de su muerte. Pero incluso durante sus excavaciones, fue visitada por Olga Tufnell , otra mujer británica que era arqueóloga que trabajaba en Laquis.

Y Olga Tufnell dijo, Dios mío, estoy viendo toda esta cerámica del Bronce tardío. Y Kenyon dice, querida Olga, esto no es el Bronce tardío. Este es el Bronce medio. Olga Tufnell supuestamente estaba excavando el mismo tipo de cerámica en Laquis, pero en su excavación la reconocieron como cerámica del Bronce tardío.

Es decir, cerámica de la época del Éxodo. Ahora, Kenyon encontró casas del Bronce tardío, encontró tumbas del Bronce tardío, pero simplemente dijo que no había una ciudad allí en la época de Josué. Muy interesante.

Ahora encontró hallazgos fabulosos. Encontró una torre y un muro neolíticos y todo tipo de tumbas antiguas: hallazgos fabulosos. Sus despachos fueron publicados por el Telegraph y varios medios de comunicación en Inglaterra y Estados Unidos y también fueron muy respetados.

Ella era muy respetada por sus compañeros en ese momento. Pero ella simplemente sacó una conclusión negativa en cuanto a encontrar pruebas sólidas de la destrucción por parte de Josué.

Ahora bien, ¿qué hizo con los datos de Garstang? Bueno, aparentemente Garstang fechó erróneamente sus restos, que aparentemente eran mucho más antiguos. Entonces, ¿qué hacemos con esto? Bueno, número uno, aquí todo, excepto la torre neolítica, era generalmente de adobe. Y Jericó, después de la destrucción de Josué, aparentemente quedó deshabitada.

Recuerdas la maldición de Jericó en las Escrituras. Y así, el estrato superior, la ciudad del Bronce tardío, probablemente gran parte fue destruida y simplemente desapareció por la exposición a los elementos y por la erosión y todo eso a lo largo de los siglos. La segunda cuestión es el hecho de que simplemente no podía haber una ciudad vacía aquí en la época de Josué, con uno de los manantiales más poderosos de toda Tierra Santa justo en su base, el Manantial Eliseo.

Es impensable que la gente no viva aquí todo el tiempo. Y aquí hubo una ciudad, de eso no hay duda. Simplemente no ha sido claramente identificado arqueológicamente.

Otra teoría, otra explicación, debería decir, para explicar la visión negativa de Kenyon, fue que los muros de la Edad del Bronce media, de nuevo anteriores a Josué en unos 100 o 200 años, fueron reutilizados y permanecieron en uso durante la época de Josué. Y la destrucción de aquellos en realidad representa la destrucción de la ciudad bajo los israelitas. Entonces, hay diferentes maneras de lidiar con Jericó.

Es un tema fascinante. Actualmente está siendo excavado por una expedición italiana. Lorenzo Nigro lidera un grupo allí.

Tiende a querer trabajar con los períodos anteriores, centrándose en los períodos EB y Bronce Antiguo. Pero Jericho, una vez más, sigue siendo una especie de enigma. No creo que cree un problema serio para la arqueología frente a la Biblia debido a estos puntos que he planteado y otros también.

Ahora, otros arqueólogos cristianos creyentes han intentado cambiar la datación de la cerámica o modificar cosas aquí y allá con distintos grados de éxito o fracaso. Pero no creo que Jericho suponga un problema. Le gustaría encontrar los hermosos muros del Bronce Final derrumbados y todo eso para estar de acuerdo con el texto.

Pero creo que no hay nada aquí que desestime o desacredite el texto bíblico. Es simplemente falta de evidencia en lugar de evidencia negativa, por así decirlo. Entonces, nuevamente, Jericho crea una serie continua de preguntas.

Ahora, si miras la casa de Rahab, como se describe en el libro de Josué, Rahab vivía en el muro. Y ahora notamos las dos paredes. Había un muro de revestimiento y luego un muro principal.

Podría haber vivido entre esos. O lo que podría haberse descrito en el libro de Josué es en realidad una habitación casamata. Muchos muros durante los tiempos bíblicos, los muros de la ciudad, eran en realidad dos filas paralelas de muros muy juntos con habitaciones dentro de los muros.

Y esta es, nuevamente, una imagen de Khirbet Qeiyafa, una de las primeras paredes de hierro con dos casamatas. Y estos tenían puertas de acceso. Ahora bien, ¿por qué construyeron esto? Bueno, si hubiera una amenaza, si un enemigo se acercaba a la ciudad y había una amenaza, llenarían estas habitaciones con escombros, haciendo una pared extra gruesa.

Pero en tiempos de paz, usaban este espacio como almacenamiento, vivienda o lo que fuera. Y entonces, la casa de Rahab pudo haber estado en una casamata, o pudo haber estado entre un revestimiento y otra pared. Aquí hay otro muro de casamatas en la cima de Hazor, que data de la época de Salomón.

También sabemos, debo señalar también que no mencioné en la última diapositiva, que sabemos que la conquista de Jericó ocurrió en la primavera, porque, nuevamente, los espías estaban escondidos en la cosecha de lino. Y eso sucede en la primavera. Entonces, sabemos que la época del año.

Ahora bien, estos fueron tomados, creo, son frascos de almacenamiento con grano quemado en su interior. Y estas fueron tomadas en Jericó, creo que por la excavación de Garstang. Ahora bien, podrían haber sido kenianos, pero también podrían haber sido los de Garstang.

Lo importante aquí es que si un enemigo destruyera la ciudad y le prendiera fuego, se llevaría todo el grano y todos los elementos que pudiera utilizar. Ahora sabemos que Jericó fue el primer fruto. Estaba dedicado al Señor.

Entonces todo quedó destruido. Esto de Jericó sugiere que fue de la mano de Josué y los hijos de Israel porque el grano fue quemado. No fue tomado como botín de guerra o botín para ser comido por los vencedores.

Entonces, nuevamente, muchas pequeñas evidencias parecen alinearse con las Escrituras, a pesar de que Kenyan y algunos de sus discípulos dicen que simplemente no había suficiente allí para llamar a una ciudad en la época de Josué. Bien, la siguiente ciudad que tomaron los israelitas después de algunos contratiempos o contratiempos fue la ciudad de Hai. Ahora, a diferencia de Jericó, que está en el valle del Jordán, la ciudad más baja y más antigua de la tierra, Hai estaba en la región montañosa.

Y entonces, tuvieron que subir a la región montañosa para llegar a la siguiente ciudad cananea. Y conocemos el relato, los israelitas fueron derrotados a causa del pecado de Acán. Eso se solucionó y luego los israelitas obtuvieron la victoria.

Y creo que el rey de Hai fue asesinado y enterrado entre los escombros a la puerta de la ciudad. Ai presenta un problema más serio para la arqueología porque simplemente no hay evidencia de la ocupación del Bronce Tardío. Entonces, analicemos esto un poco.

Ai fue excavada por primera vez por una señora judía en la década de 1930. Es una historia algo triste. Ella excavó allí y, lamentablemente, murió.

John Garstang, quien también excavó Jericó, cavó un par de trincheras en Ai. Escribió un informe, pero la cerámica afirmaba haber encontrado cerámica del Bronce Tardío. Esa cerámica no fue encontrada.

Y luego llegamos a los años 60. Un estudiante keniano, un hombre llamado Joseph Calloway, que era ministro bautista y profesor del Seminario Teológico Bautista del Sur en Louisville, inició una gran expedición de arqueólogos bautistas al sitio de Et-Tel, que fue identificado como un sitio de Hai. Et-Tel significa, nuevamente, el montículo o montículo en ruinas.

Ai significa arruinado en hebreo. Entonces, el árabe, aunque suene diferente, es el mismo término. Geográficamente parece estar al este de Betel y tiene todas las características de ser el sitio de Hai.

Entonces, Calloway excavó Ai de 1964 a 1972. Y no encontró ninguna cerámica del Bronce Tardío ni evidencia de ocupación. Ahora bien, ¿cómo afrontas esto? Bueno, hay tres, tal vez varias posibilidades.

Uno, Et-Tel, este sitio, no es Ai bíblico. Nos equivocamos. Hay otro sitio que tiene evidencia del Bronce Tardío o evidencia de destrucción durante ese tiempo.

Ahora, algunos estudiosos, y veremos algunas diapositivas sobre esto, han localizado a Ai en diferentes sitios, Khirbet el-Muqatir , Khirbet Nisya , pero en mi opinión, esos también tienen problemas. Y creo que debemos abordar esto de frente y decir, está bien, ¿cómo respondemos a esto? Bueno, la segunda posibilidad es que la Biblia se equivocó. Que los escritores bíblicos crearon una historia: vieron estas enormes ruinas en este sitio y crearon una historia para explicar por qué las ruinas están allí.

Y que el relato bíblico de la conquista de Hai es un mito, una leyenda, no historia. Y mucha gente sigue eso. Albright y otros sugirieron, bueno, en realidad estaban hablando de Betel, no de Ai, porque Betel parece tener destrucción del Bronce Tardío.

Esa es otra posibilidad. Una posibilidad que me gusta fue la sugerida por varios estudiosos, sobre todo por Alan Millard en los años ochenta. Ahora, aquí hay una foto de Joel Calloway y él en Ai, y aquí hay una foto del sitio, algunos muros de LB, muros de LB muy impresionantes, un templo y muros defensivos que datan del período de los Patriarcas.

Ahora, Calloway escribió un artículo al final de su carrera que se publicó en Biblical Archaeology Review, titulado ¿Valió la pena mi excavación en Ai? Y, lamentablemente, Calloway adoptó esa segunda respuesta al problema. Él dijo, bueno, la Biblia se equivocó en esto. Esto simplemente no sucedió, y simplemente tenemos que mirar esta historia como una historia, no como un relato histórico.

Era un cristiano devoto, pero tomó lo que creía que era ciencia, una ciencia sólida que demostraba que no había absolutamente ninguna evidencia de nada aquí del período del Bronce Final. No debe haber sucedido. Simplemente no había casas, ni paredes, ni nada con lo que pudiera salir.

Ahora, más tarde, encontró dos estratos de una aldea israelita de Hierro I sobre los restos del Bronce Antiguo. Y por un tiempo, pensó, bueno, tal vez el primer estrato de esta aldea de la Edad del Hierro temprana era la ciudad cananea, pero eso no funcionó tan bien. Entonces, terminó su carrera con una nota triste.

Simplemente no fue capaz de aceptar la evidencia negativa. Pero Alan Millard, como mencioné antes, escribió un relato muy breve de cómo cree que es necesario entender este, este tema, este quid. En primer lugar, Ettel y yo, como sabemos, nos referimos a la ruina.

Entonces, si lees el relato, los israelitas atacaron las ruinas. Es literalmente lo que dice la Biblia. Además, Calloway y los otros arqueólogos que excavaron descubrieron que los restos del Bronce Antiguo, nuevamente, esto es quizás 500, 600 o 700 años antes del Éxodo, estaban muy bien conservados y eran masivos.

¿Cuánto mejor conservados habrían estado 3.000 años antes? O más que eso, más o menos 3.400 años antes. Entonces, sostiene Alan Millard, que el sitio de I era en realidad un reducto improvisado, una ciudadela o empalizada improvisada para que las poblaciones cananeas circundantes se retiraran y se defendieran contra esta incursión israelita. Y eso, para mí, responde muy bien a la pregunta del problema de I. No fue ocupada durante el Período del Bronce Tardío, pero fue utilizada como ciudadela improvisada, fortaleza y reducto para los cananeos, tal vez de Betel, tal vez. de los pueblos y ciudades circundantes.

Y esa era su última resistencia, su fortaleza o reducto, debería decir, contra el ataque. Y, por supuesto, eso fracasó y los israelitas los aniquilaron en ese lugar. Así que ahora, el año que viene, la próxima temporada o dentro de 10 años, la evidencia puede señalar una dirección diferente.

Pero creo que el de Alan Millard, y nuevamente, esto también lo han propuesto otros, ofrece el mejor ejemplo o la mejor respuesta al problema de I. Ahora bien, la siguiente gran ciudad que atacaron los israelitas fue la ciudad de Hazor. Aquí la evidencia es clara de que hubo destrucción. De hecho, hubo dos destrucciones: una destrucción anterior y una destrucción posterior.

Entonces, ya sea que tengas una fecha temprana o un éxodo tardío, aparentemente estás cubierto aquí en Hazor. Hazor fue, nuevamente, la primera gran excavación que realizó la comunidad arqueológica israelí. Y estaba dirigida por el director, Yigal Yadin, Yigal Yadin, de nuevo, un ex general israelí en la Guerra de Independencia.

Y esto fue todo, esto fue básicamente el aula para toda la segunda generación de arqueólogos israelíes. Y se hicieron descubrimientos increíbles y sorprendentes. Y dondequiera que Yadin cavara, había mucha prensa y mucha cobertura por parte de los medios porque, por alguna razón, él sabía dónde cavar.

Y lo era, tenía un don especial para cavar y encontrar artefactos, descubrimientos, templos y todo eso muy, muy sorprendentes. Y más que eso, Yadin tenía una manera maravillosa de presentar sus hallazgos al público, tanto israelí como extranjero. Hablaba inglés y hebreo con fluidez y podía añadir mucho dramatismo a sus hallazgos.

Y, y, le convirtieron en una aventura muy, muy emocionante cuando relató ambos en sus discursos. Y podría agregar para aquellos de nosotros ahora en sus libros. Ahora un poco sobre Hazor.

Hazor era una enorme ciudad cananea, cabeza de todos esos reinos, como veremos en un momento aquí. Este es, nuevamente, un plano superior de todo el sitio. Tenemos otra foto próximamente.

En la ciudad alta superior había dos ciudades aquí, la ciudad baja y la ciudad alta. La ciudad alta tenía aproximadamente 20 acres, que era una ciudad muy grande en el momento del período bíblico del Período del Bronce tardío. Sin embargo, la ciudad baja tiene 180 acres.

Y eso era simplemente impensable, el tamaño de lo grande que era. Cuando Garstang también hizo algunas excavaciones allí, brevemente, pensó que se trataba de una especie de parque de carros o campo de reunión. Simplemente no podía entender ni creer que se tratara de una ciudad urbana, pero lo era a finales del Período del Bronce.

Enorme, enorme. Y veremos aquí una mejor imagen del sitio. Aquí está la ciudad alta, que parece una botella de Coca-Cola con una especie de tapa doblada, un borde doblado y un borde.

Y luego, la ciudad baja, nuevamente, es esta enorme área aquí, adyacente a la ciudad alta. Entonces, cuando Yadin y su equipo comenzaron a excavar, excavaron tanto en la ciudad alta como en la ciudad baja y descubrieron que no, esto no es un campo de reunión ni un parque de carros. Este tiene templos, casas y murallas.

Y lo era, era una ciudad enorme, enorme. Entonces, cuando, nuevamente, cuando Josué afirma que Hazor era la principal ciudad cananea, la cabeza de todos esos reinos, era, era, era una ciudad enorme, enorme. Entonces Josué y los hijos de Israel subieron allí y destruyeron a Hazor.

Una vez más, hay pruebas claras de ello. Aquí hay un ortostato del nivel cananeo en Hazor, aquí se representa un león. Puedes ver el muro del palacio, cananeo.

Entonces, tienes esta increíble cantidad de datos arqueológicos, una capa de ceniza entre eso, esas dos capas de suelo, y un ortostato o mesa de ofrendas derribada. Y ahora, Yadin afirmó que eso fue literalmente derribado durante la destrucción de la destrucción israelita. Entonces, Canaán, nuevamente, Jericó, nuevamente, tiene una especie de sitio neutral en cuanto a evidencia.

Ai es, en general, una evidencia negativa a menos que se comprenda la sugerencia de Millard. Pero Hazor es sólo un ejemplo positivo y conmovedor de arqueología, que nuevamente colabora y confirma el relato bíblico. Pero creo que cuando miras esas tres ciudades en retrospectiva, puedes ver, nuevamente, el problema de la arqueología en su conjunto.

La arqueología tiene limitaciones y no puede probar todo lo que se quiere definir. No puede mostrarle todo lo que desea encontrar ni probar ciertos relatos bíblicos. Muestra evidencia.

Nuevamente, a veces da prueba o casi prueba, como lo hace en Hazor. Otras veces no ayuda demasiado. Esa es, nuevamente, una de las limitaciones de la ciencia.

Ahora, en la década de 1980, un arqueólogo israelí que hemos mencionado antes, Adam Zertal, realizó un estudio de la región montañosa de Efraín. Está alrededor de Samaria. Y de hecho, ya se han publicado seis volúmenes de esa encuesta en inglés, y es un trabajo tremendo de su parte.

Lamentablemente falleció. Pero durante ese estudio, estaba inspeccionando el Monte Ebal y encontró lo que creía que era un altar, un altar de la Edad del Hierro temprana con mucha cerámica y muchos huesos de sacrificios, y una rampa que subía al altar.

Así que lo publicó preliminarmente y recibió muchas críticas de otros arqueólogos que decían que esto no era un altar en absoluto. Es una torre de vigilancia. Y Anson Rainey fue, en particular, muy, muy crítico con los hallazgos de Zertal.

Zertal, por cierto, habló aquí en la Universidad Andrews hace muchos años. Más recientemente, Ralph Hawkins, un graduado de la Universidad Andrews, escribió un libro sobre la estructura del Monte Ebal y sostiene con Zertal que es un altar de la época de Josué, de hecho, por inferencia, el altar de Josué. Nuevamente, esto se menciona en Josué capítulo 8. Entonces, esa teoría, escuché a Ralph dar charlas sobre esto en conferencias académicas y recibir algunas críticas por sus puntos de vista.

Pero, de nuevo, hay dos escuelas de pensamiento o dos bandos. Unos creen que esto podría ser el altar, y otros, nuevamente, todavía sostienen que se trata de una atalaya. Este es un mapa de la Campaña del Sur contra la Coalición de Reyes Canaanitas.

Y de nuevo, el día en que el sol se detuvo. Y algunas de estas ciudades tienen destrucciones de LB. Algunos no lo hacen.

De nuevo, los resultados también son mixtos. Ahora, Josué también da muchas descripciones de límites para las diferentes tribus. Y Josué 15, por supuesto, trata de Judá.

Ya hablamos sobre el Distrito Desierto de Judá en otra conferencia. Y esto, nuevamente, es muy útil desde el punto de vista arqueológico para que los estudios arqueológicos encuentren y excaven algunas de estas ciudades y vean cuándo existieron. Y eso ayuda a fechar esta lista.

Y hay diferentes estudiosos que fechan esta lista en diferentes momentos. Creo que se actualizó periódicamente. La lista que aparece en Josué en el texto ahora era una lista actualizada del período de la monarquía, probablemente después de Salomón, tal vez durante la época de Ezequías, o tal vez incluso después.

Aquí hay una imagen de Zertal nuevamente con el monte Gerizim al fondo y la famosa imagen de los montes de Ebal y Gerizim y la ciudad de Siquem, ahora Nablus, en el centro. Y así, antes de su muerte, Josué apeló a toda la nación. Allí puedes ver el anfiteatro natural.

La topografía hace de ese un lugar ideal. En las últimas partes de Josué, en las últimas líneas de Josué, hizo un llamamiento a toda la nación para que permaneciera fiel al Señor. En cuanto a mí y mi casa, serviremos al Señor.

Mientras Josué y los ancianos vivieron, lo hicieron. Sin embargo, después de la muerte de Joshua, las cosas se desmoronaron, desafortunadamente, muy rápidamente.

Muchas gracias.

Este es el Dr. Jeffrey Hudon y su enseñanza sobre Arqueología Bíblica. Esta es la sesión 13, Arqueología de Deuteronomio y Josué.