

Dr. Ted Hildebrandt, Histoire de l'ergothérapeute, Littérature et Théologie, Conférence #3

La transmission de la Bible de Dieu à nous

© 2012 Dr Ted Hildebrandt

UN. Aperçu du questionnaire [0:0-2:43]

Sur quoi travaille-t-on la semaine prochaine ? Genèse 26 à 50. Vous terminerez le livre de la Genèse la semaine prochaine. Donc, cela s'occupera de cela et puis il y a fondamentalement d'autres choses. Il y aura un article d'un type nommé Sailhammer sur "Cosmic Maps". Alors, où allez-vous trouver l'article ? Est-ce que quelqu'un l'a écouté ? Ok, était-ce utile ou pas ? Très bien, vous allez donc lire Genèse 26 à 50 et l'article de Sailhammer. Aussi cette semaine, nous allons entrer par effraction dans *Notre Père Abraham* et il y a des pages choisies là-bas. Nous ne lirons pas tout le livre, mais il y a des pages choisies pour *Notre Père Abraham*. Vous travaillerez donc avec *Notre Père Abraham* et ensuite deux versets à mémoriser. Qu'est-ce qu'on n'a pas fini ? Bible-robics. Nous allons terminer les robics bibliques de la Genèse aujourd'hui. Donc, fondamentalement, il y a la lecture de la Genèse, *Notre Père Abraham*, l'article de Sailhammer, des versets à mémoriser et des robots bibliques. Ça devrait le faire, pour la semaine prochaine.

Il y aura dix questions, valant dix points chacune, et en grande partie ce qui se passera, c'est que si quelqu'un manque ça, je pense qu'il y avait un match de football ou quelque chose comme ça, ils ont une semaine pour se rattraper, donc je ne peux pas tourner les remettre jusqu'au jeudi suivant. Ce que j'essaie de faire, c'est de les renvoyer jeudi soir ou vendredi matin, de sorte que vous les récupérerez probablement vendredi prochain. Alors on fera juste quiz, quiz, quiz tous les jeudis et environ tous les cinq quiz puis on fera un examen. (*Quelqu'un pose une question*) Non, c'est pour l'examen ; vous devez obtenir un score supérieur à un certain point à l'examen et également aux quiz à inclure dans l'option de distinction.

C'est donc la mission à venir pour la semaine prochaine. L'autre chose est, n'oubliez pas de rendre vos dix dollars pour le matériel de cours, ne laissez pas tomber ou ce sera le double la semaine prochaine, je pense que c'est jeudi prochain ou quelque chose comme ça, alors faites-le dès que possible.

B. Bible : de Dieu à nous [2:44-3:58]

Aujourd'hui est l'une des conférences les plus difficiles que je fasse dans ce cours. Pourquoi dois-je introduire cela au niveau des étudiants de première année ? Je veux être honnête avec vous et je veux que vous compreniez comment la Bible est venue de Moïse, et comment la Bible est venue d'Isaïe, et est descendue jusqu'à nous. Donc, plutôt que de ne pas dire ces choses, alors ce qui se passe, c'est que vous sautez dans un contexte universitaire et que le professeur d'université prétend que la Bible est pleine d'erreurs et que vous n'avez aucune idée de ce dont il parle. Je veux vous donner ces grandes catégories. Le matériel dont je parle aujourd'hui, franchement il y a des cours entiers sur la canonisation. Il y a des cours entiers, j'ai donné des cours entiers sur la critique textuelle et donc je vous donne en 30 minutes environ ce qui a pris tout un cours. J'essaie de rendre les choses simples mais j'ai du mal à vous exprimer ces choses. Je me sens vraiment engagé à vous en parler juste pour que vous sachiez à l'avance ce qui se passe. Aujourd'hui sera en fait une journée assez factuelle. Certaines des conférences, lorsque nous entrerons dans la Genèse, seront en grande partie mon opinion et la façon dont j'interprète les textes dans ce contexte. Ce dont nous parlons aujourd'hui n'est pas vraiment mon opinion, ce sont des faits de manuscrits et nous essaierons de travailler avec cela.

C. Canonisation [3:59-5:53]

Ainsi, la canonisation - la dernière fois, nous en avons parlé et nous avons essentiellement dit que dans le cas, par exemple, de Pierre et Paul, Pierre a dit que les écrits de Paul étaient au même niveau que les Écritures. Il a dit, "ils déforment les lettres de Paul comme ils déforment les autres Écritures." Ainsi, les lettres de Paul ont été automatiquement acceptées par Pierre comme faisant autorité et Paul

accepte que Pierre accepte ces lettres comme faisant autorité. Au fait, est-ce que l'église a mis du temps à rassembler toutes les lettres de Paul ? Paul a écrit des lettres à l'église de Colosses. Cette église a gardé la lettre et d'autres personnes ne savaient même pas que Paul avait écrit cette lettre. En d'autres termes, Jésus avait-il un Nouveau Testament ? Non. Est-ce que l'un des apôtres a jamais vu tout le Nouveau Testament ? Non. Ils ont écrit leurs livres, puis ils ont été publiés et il fallait les faire circuler. Vous rendez-vous compte de cette circulation - vous dites, "pourquoi n'en ont-ils pas simplement envoyé une copie par e-mail à tout le monde, c'est ce qu'ils auraient dû faire." Il a fallu beaucoup de temps en fait pour se propager et aller d'un endroit à l'autre.

Alors Pierre accepte les livres de Paul. Pierre connaissait-il tous les écrits de Paul ? Il n'y a aucun moyen qu'il l'ait fait. Ok, alors Paul a écrit plusieurs choses, Peter en connaissait certaines mais il ne les connaissait sans doute pas toutes.

Voici donc un autre exemple avec Daniel. Daniel a vécu en même temps que Jérémie. Daniel était avec Nebucadnetsar à Babylone, Daniel était dans la fosse aux lions et tout ça. Daniel dit: "Hé, Jérémie a dit que Dieu lui avait dit que nous serions à Babylone pendant 70 ans (Dan. 9: 2, 24)." Alors Daniel cite Jérémie, disant que c'est ce que Dieu a dit à Jérémie et il accepte immédiatement l'autorité de Jérémie. Daniel l'accepte immédiatement et dit que nous allons être ici pendant 70 ans. Encore une fois, les livres juifs devaient-ils aussi être collectés et diffusés, et des choses comme ça ? Donc ça fait gagner du temps.

D. Critères de canonisation : prétend-il provenir de Dieu ? [5:54-7:30]

Maintenant, certains livres sont acceptés et certains livres ne sont pas acceptés. Comment savez-vous si un livre est entré dans la collection sacrée et lesquels ont été rejetés ? Il y a certains principes pour cela et cela passe donc aux critères. Le premier critère principal qui a été utilisé pour le processus de canonisation - le processus de canonisation signifie : ce qu'il faut pour faire accepter un livre dans le canon, les écritures sacrées. La question numéro un, et

c'est la grande question, est : « Le livre est-il inspiré de Dieu ? En d'autres termes, "Le livre prétend-il parler pour Dieu?" Ainsi, par exemple, dit-il : « Ainsi parle le Seigneur » ? Le livre d'Isaïe prétend-il parler au nom de Dieu ? Oui. Moïse dit-il : « Dieu me l'a dit et je l'ai écrit » ? Moïse dit cela. Les livres prétendent que Dieu a parlé et que l'auteur l'a écrit. Jérémie, "Ainsi dit le Seigneur / Le Seigneur m'a dit cela." Ézéchiel a toutes ces visions d'os, ce sont des os secs qui se rejoignent. Ezekiel voit les os et il prétend que Dieu lui a montré cette vision.

Maintenant, soit dit en passant, pensez à ces critères. Ce critère est-il suffisant pour établir quels livres font autorité et quels livres ne le sont pas ? Y avait-il des livres qui prétendaient parler pour Dieu qui n'étaient probablement pas inclus ? Certains prophètes ont-ils dit « ainsi dit le Seigneur », et n'étaient-ils pas de vrais prophètes de Dieu ? Oui. Y avait-il beaucoup de faux prophètes ? Oui. Alors, ce critère établit-il à lui seul la canonicité ou avons-nous besoin d'autres choses ?

E. Critères de canonisation : A-t-il été écrit par un prophète de Dieu ? [7:31-8:28]

L'un des autres facteurs que vous pouvez peser est : a-t-il été écrit par un prophète ? Si c'est écrit par quelqu'un comme Ésaïe, dites-vous : « Ésaïe est un type plutôt bien, un prophète de Dieu, un homme plutôt bien. Supposons maintenant qu'il ait été écrit par un prophète et que je dise que j'ai écrit celui-ci. Je dis: "Je suis un prophète d'Achab et de Jézabel et j'ai écrit ce livre." L'accepteriez-vous dans votre canon ? Non. Au fait, serait-ce probablement une lecture très intéressante ? Ce serait probablement une lecture très intéressante, mais vous ne l'accepteriez pas dans le canon parce que cela venait probablement d'un gars qui était un prophète de Baal. Il y avait 400 prophètes de Baal. Donc, en d'autres termes, vous devez vous demander : qu'en est-il du caractère de la personne qui a écrit ceci ? Esaïe, Jérémie, Moïse, Samuel, David, dans les Psaumes. Alors vous demandez, a-t-il été écrit par un prophète de Dieu ? A-t-il été écrit par un homme

de Dieu ou une femme de Dieu ? Alors, a-t-il été écrit par un prophète ? Que savez-vous de la personne ? C'est un frein et un contrepoids.

F. Critères de canonisation : Est-ce en accord avec la révélation précédente ?

[8:29-9:04]

Est-ce en accord avec la révélation précédente ? Si vous faites écrire un livre et qu'au milieu du livre, il est écrit: "Tu sais, Jéhovah va bien, mais Baal est meilleur." Est-ce que cela va être mis dans le canon ou jeté? Jeté. Pourquoi? Parce que cela est en désaccord avec la révélation précédente, parce que Dieu a dit : « Tu dois adorer le Seigneur ton Dieu et lui seul tu dois le servir. Donc, si ce livre arrive et dit que c'est Baal, vous devez vous demander : est-ce que cela contredit la révélation précédente ? Cela devient alors un critère pour savoir si un livre est canonique et accepté comme Écriture sacrée.

G. Critères de canonisation : Cela vient-il avec la puissance de Dieu ? [9:05-9:59]

En voici une autre : Cela vient-il avec la puissance de Dieu ? Maintenant celui-ci est subjectif. Certains livres viennent-ils avec la puissance de Dieu ? Quand vous lisez les Ecritures, cela change-t-il votre vie ? Oui. Les livres sont puissants. Maintenant, quand vous lisez votre livre de mathématiques, posez-vous la question : est-ce que cela a le pouvoir de vous changer ? La plupart d'entre vous y vont, j'ai lu le livre de mathématiques. Vous dites, tout d'abord, lire un livre de mathématiques, c'est presque comme un oxymore. Quoi qu'il en soit, vous savez ce que je dis ? Mais cela n'entre pas dans votre âme. Vous avez lu, je faisais référence juste avant de venir ici, au livre d'Eli Wiesel *The Night* . Quelqu'un a-t-il lu le livre *The Night d'Eli Wiesel* ? Quand vous lisez ce livre, cela pénètre-t-il votre âme ? Maintenant, je vous demande, les livres de l'Ecriture vous émeuvent-ils ? La puissance de Dieu est-elle là ? Et la réponse est : oui, mais c'est une chose subjective.

H. Critères de canonisation : A-t-il été accepté par le peuple de Dieu ? [10:00-10:50]

Voici un autre critère : est-il reçu par le peuple de Dieu ? En d'autres termes, le peuple de Dieu a-t-il reçu la parole de Dieu ? Dans l'Ancien Testament, qui était le peuple de Dieu ? Les Juifs. Alors les Juifs dans l'Ancien Testament, la nation d'Israël, les 12 tribus, ont-ils reçu ces livres comme le canon, comme venant de la main de Dieu, ou venant de la bouche de Dieu ? Par conséquent, en tant que chrétiens, d'où tirons-nous notre Ancien Testament ? L'obtenons-nous de Jésus et des apôtres ? Non, le canon de l'Ancien Testament nous vient du peuple de Dieu dans l'Ancien Testament qui est la nation juive. Ils nous donnent le canon de l'Ancien Testament. Ainsi, le canon de l'Ancien Testament vient du peuple de Dieu dans l'Ancien Testament. Ont-ils trié quels livres devraient être dans et quels livres ne devraient pas être dans le canon ? Ils ont trié ce genre de choses et ce sont eux qui étaient les experts en la matière.

I. Antilegomena: Livres prononcés contre [Proverbes, Esther...] [10:51-11:52]

Ces livres sont appelés les Antilegomena. Maintenant, qu'est-ce que "anti" ? "Anti" veut dire quoi ? Contre. *Anti* est contre. *Lego* (y a-t-il un de mes étudiants grecs ici ?) *lego* signifie « parler ». Ce sont donc : les livres contre lesquels on « parle ». Les Antilegomena sont les livres contre lesquels on parle. Il y a cinq de ces livres. Ces cinq livres ont été critiqués par le peuple juif. Le peuple juif avait des questions à ce sujet et ils ont donc été « prononcés contre [Anti- legomena] ». Quel est le problème avec ces cinq livres ? Au fait, les Juifs acceptent-ils aujourd'hui ces cinq livres ? Oui, ils le font. Ils les acceptent mais ils ont été interrogés à un moment donné. Est-ce utile de savoir que les Juifs ont remis en question ces livres ? Les Juifs faisaient-ils attention aux livres qu'ils acceptaient dans le canon ? Ce n'était pas seulement "Boom", vous êtes automatiquement dedans. Ils ont remis en question les livres et ont fait attention.

J. Antilegomena : Pourquoi les Proverbes ont-ils été remis en question ? [11:53-19:42]

Qui a une Bible ici ? Pouvons-nous faire Proverbes chapitre 26. Si vous avez vos Bibles, nous les utiliserons un peu aujourd'hui - Proverbes chapitre 26 verset 4. Puis-je demander à quelqu'un qui est un peu plus désagréable de me donner, pourquoi ne pas vous faites Proverbes chapitre 26 verset 5. Ok, elle va faire Proverbes chapitre 26 verset 4 et il va faire Proverbes chapitre 26 verset 5. Alors, concentrons d'abord notre attention sur Proverbes 26:4. Proverbes 26:4 dit : « Ne répondez pas à l'insensé selon sa folie, de peur que vous ne lui ressembliez. » Alors tu rencontres un imbécile, faut-il lui répondre ? Non, il est dit « Ne réponds pas à un imbécile selon sa folie » parce que si tu essaies de répondre tu vas être comme lui. Au fait, avez-vous déjà vu quelqu'un venir et poser une question stupide et je pense qu'au moment où vous essayez de répondre à la question, vous finissez par être piégé dans sa folie ? Ainsi Proverbes chapitre 26 verset 4 dit : « Ne répondez pas à l'insensé selon sa folie, de peur que vous ne lui ressembliez.

Maintenant, que dit Proverbes 26:5 ? "Répondez au sot selon sa folie, de

peur qu'il ne soit sage à ses propres yeux." Alors la question se pose, est-ce que ces deux versets se contredisent ? Au fait, tu peux ramener ça à la maison et tu peux dire à tes parents : « Hé, mon professeur de Bible m'a montré une contradiction dans la Bible. Voilà, ces deux-là, ils se contredisent. On dit de ne pas répondre à un imbécile selon sa folie et le verset suivant dit de répondre à un imbécile selon sa folie. La Bible contient une contradiction, c'est ce que nous apprenons au Gordon College. Y a-t-il là une contradiction ? Oui, mais la parole du Seigneur est sans faille. Maintenant, vous savez où il tient ça. Si jamais vous voulez un endroit qui vous parle de la parole de Dieu et qui dit à quel point elle est parfaite et qui la répète encore et encore et encore, comme un million, eh bien en fait 176 fois. Quel chapitre de la Bible contient 176 versets ? Est-ce que quelqu'un le sait ? C'est le chapitre le plus long de la Bible. Le Psaume 119 est tout à fait ce qu'il a dit, "La parole de la loi est sans faille" et cela continue, encore et encore, 176 fois. Psaume 119. Question : Y a-t-il ici une contradiction ? Arrêtons de citer des versets bibliques et regardons ces versets. Ces vers se contredisent.

[Étudiant : » « Je veux faire un commentaire rapide sur la contraction. Ma Bible est en portugais et en anglais et la version portugaise, c'était logique. Ok, alors que dit la version portugaise ? ("Ok ça dit, "Ne réponds pas à la folie avec une bêtise comme la sienne... sinon tu t'égaleras à lui. Réponds-lui avec la bêtise qu'il mérite, ou au contraire, il pensera qu'il est sage.")

[Réponse de Hildebrandt] D' accord. Vous voyez ce qu'ils ont fait là-bas ? Ont-ils essayé d'expliquer le verset ? Est-ce une traduction ou est-ce une explication ? C'est une explication. Ce n'est en fait pas ce que dit l'hébreu littéral. L'hébreu littéral, je suis désolé, dit : "ne réponds pas à un imbécile". Donc, en d'autres termes, ce que je dis, c'est que le peuple portugais a-t-il réalisé qu'il y avait un conflit ici ? Ce qu'ils ont fait, c'est qu'ils ont écrit une explication pour que ce soit le cas, le modifier et ce genre de choses. C'est donc ce qu'ils faisaient. Maintenant, je vais dire ceci, alors y a-t-il là une contradiction, oui. Est-ce de la littérature de sagesse ?

La littérature de sagesse dit : Devriez-vous répondre à un imbécile ou ne devriez-vous pas répondre à un imbécile ? Y a-t-il un temps pour répondre à un imbécile et y a-t-il un temps pour ne pas répondre à un imbécile ? Avez-vous déjà été dans ces situations ? Est-il parfois approprié de répondre à un imbécile selon sa folie ? Oui, qu'y a-t-il de pire que d'être un imbécile ? Être sage à ses propres yeux. Donc, si vous voyez un imbécile et qu'il glisse vers l'arrogance, si vous ne répondez pas, il deviendra sage à ses propres yeux. La Bible dit: "Hé , empêchez-le de devenir pire qu'un imbécile, en étant sage à ses propres yeux." Cependant, s'il est un imbécile et qu'il ne fait que poser des questions stupides et que vous allez être pris dans la question, ne répondez pas à un imbécile en fonction de sa folie. Donc, en d'autres termes, Proverbes 26: 4-5 se heurtent comme ça, mais qu'est-ce que cela vous appelle en tant que lecteur ? Faut-il être sage et perspicace pour savoir quand cela s'applique ? Donc, en d'autres termes, est-ce le but même de la sagesse, de voir ces conflits et de dire : "Hé, je dois être assez sage pour savoir quand répondre et quand ne pas le faire." Cela fait partie de la sagesse.

Donc, les Juifs acceptent le livre des Proverbes et je pense en fait, c'est mon domaine d'expertise, les Proverbes sont l'un des livres les plus merveilleux au monde, mais j'adore ces petites énigmes dans les Proverbes. Ils agacent juste les gens et s'ils ne connaissent pas la Bible, vous pouvez vraiment harceler les gens. « Regarde ce verset, maman, lis ce verset puis celui-là. Ne se contredisent-ils pas ? Ensuite, regardez-les répondre.

Ce que je veux que vous fassiez, c'est abandonner certaines des choses que vous avez sur le dos. Lisez le texte de l'Écriture. Non, n'apportez pas le Psaume 119. Le Psaume 119 est loin ici. Lisez les versets eux-mêmes. Ils font des conflits. Il n'y a aucun moyen de contourner cela. Ils font des conflits. Je veux dire lire la première partie A de 4 et A de 5, ils sont en conflit. Si vous ne pouvez pas voir cela, vous devez le voir. Au fait, les Juifs ont-ils vu cela ? Oui, ils ont. C'est pourquoi ils se sont prononcés contre ces livres ; parce qu'ils ont vu le conflit. Il

faut donc voir le conflit. "Ne répondez pas à un imbécile", dit le verset suivant, "répondez à un imbécile". Ces deux choses sont contraires.

Vous pouvez maintenant essayer de résoudre le conflit, mais vous devez voir le conflit pour pouvoir le résoudre. Si vous ne voyez pas le conflit, alors il n'y a rien à résoudre. Ce que je dis, c'est que vous devez voir le conflit. Les Juifs ont vu le conflit. Presque tous ceux qui le lisent voient le conflit, vous devez voir le conflit. Vous devez vous permettre d'être un peu secoué. Pour que vous puissiez travailler à le résoudre et trouver une solution.

Oui, ça dépend du fou. Cela dépend de la situation et je ne pense donc pas que vous vouliez une réponse unique à tout cela. Il essaie de dire, vous devez le comprendre à la volée. Ce qu'il fait appelle le discernement en vous. Il dit: "Voici deux options que vous avez, vous devez avoir du discernement pour savoir quand l'utiliser ou non." Passons au suivant.

K. Antilegomena : Pourquoi Ezéchiel a-t-il été interrogé ? [19:43-21:23]

Pourquoi certains Juifs ont-ils parlé contre le livre d'Ezéchiel ? Parce qu'Ézéchiel parle dans les chapitres 40 à 48 de cette structure du temple qui est trop grande pour le mont du temple. Maintenant, savez-vous ce qu'est le Mont du Temple ? A Jérusalem, il y a cet endroit avec un dôme doré au sommet et en gros c'est le mont du temple. Quand Ezéchiel décrit le Mont du Temple, il le trouve bien trop grand. Il n'y a pas assez de place sur le Mont du Temple pour ce que décrit Ezéchiel. Donc, ce que disent les Juifs, c'est que ça ne marche pas. Quand vous allez commencer à construire cette structure de temple longue de plusieurs kilomètres là-haut sur le Mont du Temple, le Mont du Temple n'est pas si grand. Ça ne tiendra pas. Donc, certains des Juifs qui vivent en Israël connaissent Jérusalem, ils savent que c'est beaucoup trop grand. Cela a-t-il du sens? Alors ils l'ont remis en question. La solution à cela est de demander : Ézéchiel parle de quel temple ? C'est le futur temple.

La géographie de la Palestine va-t-elle changer ? Le mont des Oliviers va-t-il se fendre ? Oui. Il va donc y avoir un changement géographique et donc ce qu'il

décrit est dans le futur. Le futur troisième temple, c'est à venir et il va y avoir ce mouvement terrestre massif. Donc apparemment le temple va être plus grand qu'il ne l'est maintenant. Mais il faut regarder vers l'avenir. Il ne rentrera pas là maintenant. Il va y avoir des bouleversements géographiques. Au fait, la Bible dit-elle qu'il y aura des bouleversements géographiques à la fin des temps ? Oui. Donc nous sommes bons. Alors ils ont interrogé Ezéchiel à cause de la taille du temple. Mais nous sommes d'accord avec cela parce que c'est pendant l'apocalypse dans le futur.

L. Antilegomena : Pourquoi Esther a-t-elle été interrogée ? [21:24-22:26]

Maintenant, pourquoi le livre d'Esther a-t-il été remis en question ? Vous savez, ils ont dit : « Esther est une femme, vous savez que nous n'aimons pas les trucs de femmes, alors nous allons nous débarrasser de ce livre » [blague]. Maintenant, pourquoi le livre d'Esther a-t-il été remis en question ? Les Juifs sont-ils vraiment fiers du nom de Dieu -- le nom Yahweh ou Jéhovah ? C'est un gros problème pour eux. Le livre d'Esther n'utilise jamais une seule fois le nom de Jéhovah, jamais une seule fois. Les Juifs ont parcouru le livre d'Esther et ils ont dit : « Vous savez, ce livre ne mentionne jamais le nom de Dieu. D'ailleurs, quand vous lisez le livre d'Esther, Dieu est-il tout au long du livre ? Oui. Dieu est partout dans le livre mais son nom n'est jamais référencé dans le livre. Alors les Juifs ont mis en doute le livre d'Esther. Les Juifs ont-ils accepté le livre d'Esther ? Ont-ils même une fête appelée Pourim pour commémorer la délivrance des Juifs par Esther d'un génocide perse ? Pourim est une fête célèbre à ce jour, nous en reparlerons plus tard. Mais de toute façon, le livre d'Esther a été remis en question mais accepté même s'il ne mentionnait pas le nom de Dieu.

M. Antilegomena : Pourquoi l'Ecclésiaste a-t-il été interrogé ? [22:27- 26:51]

Quel est le problème avec l'Ecclésiaste ? Ma mère m'a donné une conférence sur l'Ecclésiaste. Elle dit : « Vous n'enseignez pas l'Ecclésiaste à ces collégiens, n'est-ce pas ? Et je dis : "Non, maman, ça va, on n'y arrivera jamais." Elle dit : « Oh, je ne peux tout simplement pas comprendre ce livre. Je ne sais pas

pourquoi c'est dans la Bible. Et elle s'en va comme ça. Pourquoi les gens ont-ils du mal avec le livre de l'Ecclésiaste ? C'est un rabat-joie. Nous sommes chrétiens en fait donc nous devons être heureux tout le temps. Quand vous lisez le livre de l'Ecclésiaste, quel est le message principal ? Le message majeur est la vanité, la vanité et toute cette vanité. Dans le livre de l'Ecclésiaste, il dit : « Sans signification, sans signification, tout est sans signification. Question : en tant que chrétiens, aimons-nous dire que la vie n'a pas de sens ? Non, parce que nous sommes chrétiens et que tout doit s'emboîter. Cependant, certains d'entre vous ont-ils ressenti à des moments majeurs de leur vie, le non-sens de la vie ? Oui. Le livre de l'Ecclésiaste l'exprime. C'est pourquoi j'aime le livre. Ma mère déteste ça.

Maintenant, comment les gens sortent-ils du livre de l'Ecclésiaste ? Ne fais pas ça. Mais c'est comme ça qu'ils font. Ils attrapent le dernier chapitre. Au chapitre 12, il est dit : "Craignez Dieu, gardez ses commandements, c'est tout le devoir de l'homme." L'un d'entre vous a-t-il déjà entendu l'Ecclésiaste enseigner la vanité, la vanité, tout est vanité, mais c'est foiré, mais à la fin, il en vient à "craindre Dieu et à garder ses commandements". Vous avez donc onze chapitres de mauvaises choses, puis au chapitre 12, il se rachète en disant "Craignez Dieu et gardez ses commandements". L'un de vous a-t-il entendu l'Ecclésiaste enseigner de la sorte ? Onze chapitres de non-sens, puis le chapitre 12 le rassemble.

Je veux vous demander, est-ce que Dieu va mettre onze chapitres dans sa Bible de choses qui sont toutes mauvaises afin que nous puissions nous accrocher au bien ? Je veux que vous pensiez à embrasser les onze premiers chapitres. Y aura-t-il des moments dans votre vie où vous aurez besoin de savoir que l'un des hommes les plus sages qui ait jamais vécu a ressenti le non-sens de la vie ? Il sentait que la vie était vapeur. C'est à ce moment-là que vous regardez autour de vous et que vous remarquez qu'il y a beaucoup de vie comme ça. Je veux que vous acceptiez cela plutôt que de l'ignorer, car franchement, vous allez le ressentir à différents moments de votre vie. Non, la vie n'est pas un grand moment heureux ; J'aime Jésus, tout est cool. Peut-être pour vous les gars à 18 ans, mais j'ai un jeune

de 22 ans à la maison qui a vécu la guerre. Il ne fait pas le truc du bon Dieu parce qu'il a vu ses copains réduits en miettes. Donc, tout ce que je dis, c'est de faire attention à votre christianisme. L'Ecclésiaste peut vous élargir d'une manière que vous devez comprendre avec certaines des plus grandes questions de la vie qui bouleversent certaines personnes au cœur de leur être. Si vous faites le tour de «Jésus heureux tout le temps», il y a des gens qui vont vous faire croire que vous êtes superficiel et banal. Ils souffleront sur Jésus aussi parce qu'ils vont dire que Jésus n'a rien à dire au réel. Ce que je veux vous dire, c'est : « Jésus peut-il parler du non-sens de la vie ? Oui il peut. Mais vous devez comprendre et embrasser cela et engager cela afin de voir la rédemption de Jésus s'engager là-bas et ce à quoi Jésus parle est la partie la plus profonde des êtres humains. Retournez dans la *Nuit* . Souvenez-vous *de la Nuit* d'Eli Wiesel .

Donc, quoi qu'il en soit, l'Ecclésiaste est un livre merveilleux, ne jetez pas les onze premiers chapitres. Écoutez la vieille chanson de Byrds . Il y a un vieux groupe de musique après la guerre civile qui s'appelait les Byrds et ils chantaient : « Il y a un temps pour tout, il y a un temps pour naître, il y a un temps pour mourir. Il y a un temps pour... » Alors réfléchissez-y, pensez à Hildebrandt de retour dans la guerre civile avec leurs mousquets, chantant la chanson du Byrd. Mais les Byrds ont fait une merveilleuse chanson là-dessus intitulée « Turn, Turn, Turn », « Un temps pour naître et un temps pour mourir » « il y a un temps pour la paix, il y a un temps pour... » Quoi ? Et pour Gordon College, vous aimerez ça. « Il y a un temps pour la paix » Paix, paix, paix, faisons-nous la paix ? L'Ecclésiaste dit : « il y a un temps pour la paix » et un temps pour quoi ? "Un temps pour la guerre." "Un temps pour naître, il y a un temps pour mourir." C'est très intéressant équilibré comme ça. Parfois, nous n'aimons qu'un côté de la balance. Mais l'Ecclésiaste est un livre merveilleusement équilibré.

N. Antilegomena : Pourquoi le Cantique des cantiques a-t-il été interrogé ? [26:52-30:36]

L'autre sur lequel ma mère m'a donné une conférence est le Cantique des Cantiques. C'est ce qu'on appelle le « Cantique des cantiques ». « Tu n'enseignes pas ça aux collégiens, n'est-ce pas ? » Et la réponse est: "Non, maman, nous n'y arriverons jamais." Le Cantique des Cantiques est donc l'amour du Christ pour son église, dépeint en termes physiques d'une relation d'amour entre un homme et sa femme. Croyez-vous cela? Beaucoup de gens de l'église primitive l'ont enseigné de cette façon. Ils soutenaient que le Cantique des Cantiques était la relation d'amour du Christ avec l'église. Est-ce que Song Songs est une chanson d'amour ? Il était une fois, ils m'ont embauché pour faire une révision du commentaire de Jamieson, Fausset et Brown. C'est un vieux commentaire célèbre de la Bible. Ils m'ont embauché pour aller essentiellement dans le Cantique des Cantiques et mettre à jour le commentaire des années 1800 jusqu'au 20^{ème} siècle . Donc je traversais ça, je savais que c'était mauvais, mais je ne savais pas que c'était si mauvais. Ce qui se passe, c'est qu'il y a un endroit appelé Ugarit. Si c'est Israël, au-dessus d'Israël, juste au nord d'Israël, ils ont un endroit appelé Ugarit. Ils y ont trouvé un tas de tablettes datant d'environ 1200 av. J.-C. dans une langue appelée ougaritique que j'ai eu le malheureux privilège d'être obligé d'apprendre. Dans Ugaritic, il y a toutes sortes d'images et devinez à quoi ressemblent ces images ? L'imagerie dans Song of Songs. Sait-on ce qu'il veut dire quand il parle de tous ces lys et de toutes ces plantes, sait-on ce que cela veut dire maintenant ? Oui. Est-ce vraiment, comment devrais-je dire, est-ce que Song of Songs est un livre très sexuel ? Et la réponse est oui. Soit dit en passant, la bonne partie est qu'une grande partie est basée sur des images, vous ne savez donc pas de quoi il s'agit et c'est probablement une bonne chose. Mais ce que je dis, c'est que oui. Vous répondez : "Hildebrandt, vous inventez juste ça." Je n'invente rien, c'est la vérité et nous savons ce que sont ces images et elles sont très, très, très explicites. Au fait, qui a fait le sexe ? Dieu l'a fait. Donc, ce que vous voyez ici, c'est cette belle relation amoureuse. Au fait, votre génération a-t-elle un problème avec ça ? Je l'appelle la décennie de la décadence. Vous êtes matures quand ? Vers 14, 15 ans. Les gens ne

se marient pas avant d'avoir 20 ans, vous avez dix ans. Cela a créé un énorme problème dans notre culture en termes de toute cette histoire de sexualité ? Ce que dit le Cantique des Cantiques, c'est : « Non, c'est beau. C'est l'une des plus belles choses de la vie. »

La Bible le décrit comme juste des arbres et des fleurs et donc c'est cool. Alors au fait, les Juifs avaient-ils des problèmes avec le Cantique des Cantiques ? Les Juifs savaient de quoi il parlait. Ces gars-là portent tous leurs chapeaux noirs et leurs queues bouclées. Tout ce que je dis, c'est qu'ils savaient ce que ça signifiait ? Ils savaient ce que cela signifiait et ils se demandaient si cela devait figurer dans la Bible. Ont-ils inclus le Cantique des Cantiques dans la Bible ? Oui, ils l'ont inclus, mais il y avait des questions à ce sujet, c'est tout ce que je dis.

Donc, ces cinq sont ce qu'ils appellent les "Antilegomena". Maintenant, c'est le canon de l'Ancien Testament, ce sont les livres acceptés. Qui nous a donné le canon de l'Ancien Testament ? Le peuple de Dieu dans l'Ancien Testament. Qui était le peuple de Dieu dans l'Ancien Testament ? Les Juifs. Ainsi, les Juifs nous donnent le canon de l'Ancien Testament. Les Juifs eux-mêmes ont-ils remis en question cinq de leurs propres livres ? Oui, ils ne sont pas entrés automatiquement. Ils se sont interrogés. Ce sont les Antilégomènes. Ils ont interrogé les Proverbes, ils ont interrogé l'Ecclésiaste, ils ont interrogé Esther, le Cantique des Cantiques, et ils ont interrogé Ezéchiel. Ce sont donc les Antilegomena.

O. Apocryphes ou Deutéro - livres canoniques [30:37-35:18]

Maintenant, les apocryphes de l'Ancien Testament, qu'est-ce que les apocryphes de l'Ancien Testament ? Les apocryphes de l'Ancien Testament sont des livres acceptés par l'Église catholique mais pas acceptés par les protestants en général. Ce seront des livres comme les Maccabées. Quelqu'un a-t-il entendu parler du livre des Maccabées ? Maccabées 1 et 2, Bel et le Dragon, la Sagesse de Ben Sirach, la Sagesse de Salomon et autres. Au fait, les livres Apocryphes sont-ils très importants à lire ? Oui, ils sont. L'Ancien Testament a commencé quand Moïse a commencé à écrire. La grande question de la date de Moïse, 1400 ou 1200

avant JC il y a un grand débat là-dessus. Quand se termine l'Ancien Testament ? Je dis toujours, j'appelle ce type Malachie, le dernier des prophètes italiens. Quoi qu'il en soit, Malachie y met fin en 400 av. Que se passe-t-il entre 400 avant JC et Jésus ? Que se passe-t-il entre 400 et 0 ? L'Ancien Testament nous dit-il quelque chose qui s'est passé après 400, quand Malachie a prophétisé ? Non. Il n'y a rien, zéro.

Les livres Apocryphes proviennent de cette période de 400 ans, entre l'époque de Malachie et l'époque de Jésus. Un de ces livres qui est très intéressant et en fait quand je fais le Nouveau Testament, on finit par lire le livre des Maccabées. Il y a ce type, Antiochus Epiphany, il est un peu comme un pseudo antéchrist et il tue des juifs et fait des trucs vraiment méchants. Les garçons Maccabées se lèvent et ce sont les marteaux. Ils sortent et martèlent ces Syriens. Alors les Syriens frappent les Juifs et les Juifs les poursuivent. Tout cela est enregistré dans le livre des Maccabées [ca. 167 av. J.-C.].

Maintenant, la question : est-ce que cela fait partie de la parole de Dieu ou non ? C'est une histoire vraiment intéressante et c'est une histoire vraiment importante. Au fait, vous le savez tous, les Maccabées ont combattu le Syrien Antiochus Epiphane et ils l'ont vaincu. Ils ont nettoyé le temple et ils ont eu une Fête des Lumières pour célébrer la purification du temple de cette figure anti-Christ, Antiochus. Ils l'appelaient la "Fête des Lumières". Vous le savez tous, ça s'appelle heureux quoi ? Vous êtes juif. Heureux quoi ? Joyeux Hanoucca ! Selon vous, d'où vient Hanukah ? Hanukah vient des Maccabées. Vers 167 av. J.-C., les détails ne sont pas importants pour nous à l'époque de l'Ancien Testament, mais ce que je dis, c'est que le livre des Maccabées est une lecture importante. Lecture très fascinante mais est-ce la parole de Dieu ? Ce sont deux questions différentes ? C'est donc une lecture importante. Les Juifs ont-ils accepté les Apocryphes comme la Parole de Dieu ? Les Apocryphes font-ils partie du canon sacré juif ? La réponse est non. D'où tirons-nous notre canon de l'Ancien Testament ? Le peuple juif. Le peuple juif n'accepte pas les Apocryphes et donc nous ne l'acceptons pas

non plus. Ainsi, les apocryphes sont une lecture très intéressante mais ce n'est pas au niveau de la parole de Dieu et en grande partie en tant que protestants, nous n'acceptons pas cela. Il y a des conflits avec d'autres parties de l'Écriture et des choses comme ça, mais je recommande de le lire. C'est fascinant.

Il y a une tradition où ces livres ont été mis avec la Septante (vers 150 avant JC) et dans la Vulgate latine (AD 400). Et donc ils ont fait beaucoup avec la Vulgate latine. Ils étaient là. Maintenant, beaucoup de gens pensent qu'ils ont été mis à côté des livres canoniques, qu'ils étaient une lecture importante mais qu'ils étaient séparés. Mais ils ont dit qu'ils avaient été mis à part et tout d'un coup comme cela et ils se sont glissés dedans. Certaines des doctrines que l'Église catholique romaine soutient et que les protestants n'ont pas sont incluses dans les Apocryphes. Soit dit en passant, le premier concile d'église qui a accepté explicitement les Apocryphes était le Concile de Trente, 1545. Je ne connais pas la date exacte mais c'était dans les 15 ou 16 siècles après JC. C'est un peu tard ? 1500 AD, c'est un peu tard. Donc, ce que je dis, c'est que c'était une réaction contre le protestantisme. Les Juifs ne l'acceptent pas. Ils lisent Ben Sirach . Les Juifs sont des experts des Apocryphes parce qu'ils racontent leur histoire pour cette période de 400 ans, mais ils ne l'acceptent pas comme Écriture. Il y a de grands débats à ce sujet.

P. Pseudépigraphes [35:19-38:51]

Pseudépigraphes . « Pseudo » signifie quoi ? Si quelque chose est "pseudo", c'est faux. Ainsi les Pseudépigraphes sont les "fausses écritures" acceptées par personne. Ce sont les écrits que tout le monde accepte sont faux. Ils sont faux. Est-ce que quelqu'un se souvient quand vous avez lu Genèse au chapitre 5, je pense que c'était ? Il est écrit : « Enoch a marché avec Dieu et il n'était pas car Dieu l'a pris. Savez-vous qu'il existe un livre appelé le Livre d'Enoch ? N'aimeriez-vous pas lire sur Enoch ? Le Livre d'Enoch. Quand vous êtes dans le Nouveau Testament, les Pseudépigraphes du Nouveau Testament , vous avez un livre appelé l'Évangile de Thomas. Ne serait-il pas vraiment cool de lire sur Thomas. Vous

vous souvenez de douter de Thomas ? Il a un Évangile... L'Évangile de Thomas. Maintenant est-ce proche de la Parole de Dieu ou est-ce que ces choses deviennent de plus en plus étranges ? En fait, est-ce que quelqu'un se souvient, c'était il y a environ quatre ans, les critiques de la Bible et les athées avant Pâques ont ce que j'appelle "une surprise de Pâques". Non, je suis sérieux, à chaque Pâques, ils proposent quelque chose pour tenter de discréditer le christianisme. Cette fois, ils ont fait l'Évangile de Judas. Est-ce que quelqu'un s'en souvient ? C'est sorti juste autour de Pâques, l'Évangile de Judas. J'ai donc reçu une copie et j'ai pensé que je vais lire ceci simplement parce que je dois m'y opposer. J'ai été vraiment déçu pour être honnête avec vous. Après avoir lu le premier paragraphe, il est évident que l'Évangile de Judas est un texte Gnostique. Dès que je dis texte gnostique, vous parlez du deuxième ou du troisième siècle de notre ère. Il est bien tard. En d'autres termes, c'est écrit bien après Jésus, c'est un texte gnostique. J'étais vraiment déçu, ce n'était même pas un challenge. Vous voulez pouvoir obtenir un peu de viande pour vous battre. Même dans l'ouverture, c'était clairement un texte gnostique. J'ai donc tout lu, mais c'était juste décevant. C'est clairement un texte Gnostique tardif. Dès que je dis le texte gnostique, ce sera l'Écriture parce que c'est comme cent ans, deux cents ans après le Nouveau Testament, donc ça ne correspond tout simplement pas au temps. J'espère qu'ils en trouveront un meilleur cette année.

C'est donc le Pseudepigrapha . Au fait, est-ce que l'un d'entre vous a déjà lu des histoires sur Jésus ? Vous êtes-vous déjà demandé à quoi ressemblait Jésus entre le moment où il avait un an et celui où il en avait seize – sans attendre avant qu'il ait trente ans ? Certains de ces Pseudépigraphes ont des histoires du jeune Jésus quand il sort et qu'il se bat avec des enfants. Il ramasse la poussière et en fait une colombe et il s'en va (comme ça) et la colombe s'envole. Donc, tout cela est vraiment cool. Les Pseudépigraphes essaieront de reconstituer les débuts de la vie de Jésus en se basant sur les Pseudépigraphes du Nouveau Testament . Est-ce que quelqu'un accepte les Pseudépigraphes comme étant l'évangile ? Non. Mais, soit

dit en passant, les critiques tenteront-ils de l'utiliser pour discréditer Jésus parce qu'ils ont des histoires folles et loufoques. Ils sont quand même assez intéressants. Alors oui, c'est le genre de choses qu'ils utilisent. Mais encore une fois, pour les croyants, c'est le canon, c'est l'apocryphe, c'est dans le parc de balle. Personne n'accepte les Pseudépigraphes comme Écriture sacrée.

Q. Copie manuscrite de la Bible : Transmission du texte sur

3000 ans [38:52-40:36]

Transmission - c'est là que les choses se compliquent. Attention, ce truc est délicat. Dieu a-t-il utilisé des processus défectueux pour préserver sa parole ? Dieu a-t-il utilisé des personnes imparfaites pour préserver sa parole ? Comment obtenez-vous la Bible de Moïse, qui dit avoir écrit à partir de 1440 ou 1200 avant JC (il y a un grand débat quant à savoir si Moïse était 1440 ou 1200). Comment l'obtenez-vous de 1200 av. J.-C. jusqu'au 21^{ème} siècle ? Comment la Bible nous est-elle parvenue ? Les scribes ont dû le copier encore et encore et encore. Mais quel est le problème lorsqu'un livre est copié à la main sans vérification orthographique encore et encore ? Les erreurs arrivent-elles ? Pourriez-vous copier à la main, ou connaissez-vous quelqu'un qui pourrait copier un livre de mille pages sans faire d'erreur ? Maintenant, Dieu a-t-il parlé aux prophètes ? Oui, nous avons donc une connexion directe avec Dieu là-bas. Les scribes sont-ils des êtres humains ordinaires qui copient ? Quand les manuscrits de la mer Morte sont-ils apparus ? Depuis 2000 ans, les gens ont-ils les manuscrits de la mer Morte ? Non. C'est quelque chose qui ne s'est produit que depuis 1948. Donc, personne avant cela ne les connaissait même pas. Nous reviendrons et frapperons les manuscrits de la mer Morte plus tard.

R. I Samuel 13:1 variante de texte/erreur de copiste [40:37-46:48]

Permettez-moi de vous montrer un problème de copiste dans vos Écritures. Laissez-moi vous montrer dans vos Bibles. Qui a une version King James ? Quelqu'un a un King James ? Pouvez-vous consulter 1 Samuel 13:1. Quelqu'un a-t-il un ASV ou un NASV ? Pouvez-vous consulter 1 Samuel 13:1 ? Qui a une

VNI ? Alors qui a un ESV ou NRSV ? Rappelez-vous que je vous ai dit que l'ESV était une sorte de contrefaçon de la RSV. D'accord, 1 Samuel 13:1. Maintenant, ce que je veux que vous fassiez, si vous avez vos Bibles, je veux que vous les ouvriez à 1 Samuel 13:1, et regardez et voyez ce que dit votre Bible. C'est une erreur de scribe. Au fait, cela signifie-t-il que vous pouvez être d'accord avec moi ou en désaccord avec moi ou est-ce un fait ? C'est un fait. Ce sont les manuscrits que nous avons. Ils sont reflétés dans vos Bibles; écouter les différentes traductions de la Bible.

Soit dit en passant, la version New King James dit essentiellement la même chose que l'Old King James. La version King James pour 1 Samuel 13: 1 dit: "Saül a régné un an, puis il a régné deux ans sur Israël." Je veux que vous y réfléchissiez. Ce verset a-t-il vraiment beaucoup de sens ? Normalement, si le gars a régné deux ans, vous diriez : « Il a régné deux ans. Est-ce que cela couvre qu'il a régné un an ? On suppose qu'il a régné un an. Ainsi, le roi Jacques dit : « Saül a régné un an, puis il a régné deux ans sur Israël. Cela vous semble-t-il un peu bizarre ? Je veux que vous y réfléchissiez.

Le NASV, dois-je faire le NASV hors de ma tête ? C'est le NASV de 1977. Il dit quoi ? Elle a le nouveau qu'ils ont réparé. C'est plus actuel. Je reviens au NASV original et au ASV de 1901 et au NASV de 1977. Dans le NASV original, il est écrit : « Saül avait 40 ans quand il a commencé à régner et il a régné 32 ans sur Israël. C'est ce que la Bible NASV originale a dit, pas la nouvelle, ils l'ont corrigée. Mais celui de 1977 dit : « Saül avait 40 ans quand il a commencé à régner et il a régné 32 ans sur Israël. Quel âge avait Saül lorsqu'il est mort ? 72.

Maintenant, beaucoup d'entre vous ont la NIV. Regardez la VNI. Il dit : « Saül avait 30 ans lorsqu'il a commencé à régner et il a régné 42 ans sur Israël. Quel âge avait Saül lorsqu'il est mort ? 72. Est-ce différent ? On dit qu'il avait 40 ans et qu'il a régné pendant 32 ans et le même verset traduit dans la NIV dit qu'il avait 30 ans et qu'il a régné pendant 42 ans.

Maintenant, l' ESV (et RSV) dit: "Saül avait ... ans quand il a commencé à régner et il a régné ... et 2 ans sur Israël." Maintenant, honnêtement, lequel nous donne exactement ce que dit le texte ? Que dit le texte hébreu ? L'ESV et le RSV sont-ils corrects ? Le numéro a disparu. Au fait, est-ce que beaucoup de vos traductions dans les notes de bas de page vous ont dit que le numéro a disparu ? Oui. Est-ce pour cela que vous utilisez les notes de bas de page de votre Bible ? Sont-ils importants ? Donc, fondamentalement, ils ont mis la note de bas de page : les chiffres ont disparu. Maintenant question : est-ce important pour vous ? Eh bien, dites-vous, je ne crois pas qu'il soit parti. Est-ce important ce que vous croyez ? Pour être honnête, peu importe ce que vous croyez, c'est parti. C'est la pure vérité. C'est parti. Peu importe que vous, votre mère, votre père, votre pasteur, votre missionnaire... peu importe ce qu'ils croient. Le numéro est parti. Le RSV le dit comme ça. Où la NIV a-t-elle obtenu le 30 et le 42 ? En fait, ils sont allés au livre des Actes et Actes 13:21 donne une indication et ils ont relu le numéro des Actes. Ils ont composé un numéro et l'ont mis là-dedans. Oui, donc le texte hébreu n'a pas 40. Si vous passez au chapitre 13 des Actes, il y a certains des nombres qui nous aident. La Septante remplirait également les chiffres. Alors que s'est-il passé là-bas ? C'est une erreur de scribe.

S. Mark 16 problème textuel [46:59-49:50]

Au fait, est-ce que vos Bibles modernes vous disent quand il y a un problème de scribe ? Sont-ils honnêtes avec vous en vous disant qu'il y a un problème de scribe ? Rapportez vos Bibles à Marc 16, voyez comment votre Bible gère Marc 16. Marc 16 est un problème de scribe majeur : il est très difficile à résoudre. Regardez Marc chapitre 16, le dernier chapitre du livre de Marc. Que dit votre Bible après le verset 8 ? Que fait votre NIV dans Marc 16:8-9 ? Entre ceux-ci, qu'est-ce qu'il a ? "Ils sont sortis et n'ont rien dit à personne parce qu'ils avaient peur." Qu'est-ce qui vient juste après dans la NIV ? Il y a une ligne. Alors que dit-il ? Est-ce que ça dit quelque chose sur la ligne ou est-ce que ça vous donne juste une ligne ? (une personne parle) Oui, donc "Marc 16:9-20, certains des meilleurs

manuscrits que nous avons n'ont pas ces versets" et ils l'indiquent avec la ligne. Au fait, sont-ils honnêtes avec vous ? Ils vous disent simplement : "Hé, fais attention avec ça." Est-ce qu'ils le mettent là-dedans? Ils l'ont mis là-dedans, mais ils vous donnent cet avertissement. Certaines personnes disent qu'il y a des changements dans la diction et que cela a donc été ajouté plus tard. Il y a donc un grand débat à ce sujet. Soit dit en passant, était-il juste que la Bible l'inclue, mais mettez cette ligne là et expliquez une partie de cela? Oui.

La version King James met-elle une ligne? Est-ce que le King James, quand il est dit « premiers témoins », le King James avait-il l'un des premiers témoins que nous avons aujourd'hui ? La réponse est non." Le King James a été fait en 1611. En 1611 après JC, avaient-ils tout ou partie de ces manuscrits? Non, ils n'en avaient pas. Cela signifie-t-il que le King James est totalement défectueux pour toujours ? Ont-ils fait de leur mieux au 1611 ? En savons-nous plus aujourd'hui qu'eux en 1611 ? Avons-nous des milliers de manuscrits de plus qu'ils n'en avaient en 1611 ? Oui. Au fait, connaissons-nous maintenant les manuscrits du monde entier ? Ils étaient en Angleterre en train de faire ça en 1611, ils ne pouvaient pas envoyer un e-mail à quelqu'un à Budapest et dire : « Hé, donne-moi ton manuscrit. Ils étaient en Angleterre, c'était en 1611, et ils étaient coincés. Ne blâmez pas la traduction de King James pour cela.

T. 1 Jean 5:7 problème textuel : Comparez KJV et NIV / NRSV [49:51-52:18]

Un autre endroit où King James a un vrai problème est 1 Jean 5: 7 et ce verset a été ajouté plus tard. Toutes vos traductions modernes laisseront tomber ce verset. Au fait, avez-vous 1 Jean 5:7 ? Ok, permettez-moi de vous parler de l'église primitive. L'église primitive, du premier couple aux trois cents ans de l'église, s'est-elle disputée sur la doctrine de la Trinité ? Leur a-t-il fallu du temps pour établir cette doctrine ? Alors ils se sont disputés à ce sujet. Lorsque les pères de l'église se sont disputés, ont-ils cité les Écritures pour prouver leurs arguments ? Oui, ils ont. Nous avons des enregistrements de l'argumentation. Se sont-ils disputés en utilisant les Écritures ? C'est ce qu'on s'attendrait à ce que les pères de

l'Église fassent, en 200, 300, 400 après JC, ce genre d'âge. Voici ce que dit le King James, dans 1 Jean 5:7. Je veux que vous réfléchissiez à la doctrine de la Trinité ici. « Il y en a donc trois qui rendent témoignage dans les cieux : le Père, la Parole », qui est la parole ?—Jésus, le *logos* , « et le Saint-Esprit. Ces trois ne font qu'un. Ce verset enseigne très, très clairement quelle doctrine ? « Le Père, la Parole et le Saint-Esprit. Ces trois ne font qu'un. Est-ce la présentation la plus claire de la Trinité que vous puissiez trouver dans la Bible ? Il n'y a aucun verset qui soit même proche de cela. Saviez-vous que ce verset n'a jamais été cité une seule fois par les premiers pères de l'Église ? Lorsqu'ils débattaient de la Trinité, ils n'ont jamais cité ce verset. Est-ce que ça vous dit quelque chose ? Ce verset n'était pas là. En fait, la première fois que ce verset apparaît, c'est essentiellement au 16^{ème} siècle après JC. C'est un peu tard ? En fait, la plupart des gens pensent qu'il y a un type qui s'appelle, je l'appelle Erasmus le coquin. Érasme le coquin a écrit cela dans la Bible, certains pensent, sur un pari. Quelqu'un a parié qu'il ne pouvait pas, alors il l'a traduit du latin en grec. Et après, que s'est-il passé? La version King James utilisait le texte grec Erasmus mais Erasmus avait écrit ce verset et ils l'ont donc mis dans leur KJV traductions . Il n'y a donc pas de note là-dedans, cela dit simplement ce verset. Vous remarquerez que toutes les traductions modernes l'abandonnent car on ne le trouve pas avant le 16^{ème} siècle . Comprenez-vous les premiers manuscrits ? L'avons-nous dans les manuscrits sur papyrus ? Non.

U. Discussion générale sur l'exactitude du texte de l'Écriture [52:19-57:00]

Je dois le dire à ce stade. J'ai peur de passer en revue ce genre de choses. Même au dernier cours, l'un des élèves a dit que c'était comme, tout à coup, vous dites : « Putain, il y a toutes ces erreurs, toute la Bible part en flammes. Qui sait? Adam et Eve, peut-être qu'ils n'ont pas vécu. Je veux dire peut-être, vous savez, Cain et Able peut-être que c'était une erreur de scribe. Tout monte. »

Comprenez-vous maintenant, la Bible. Permettez-moi d'utiliser le Nouveau Testament par exemple. Nous avons 5 000 manuscrits du Nouveau Testament. Ok, pouvons-nous comparer ces 5 000 ? Avons-nous des moyens et des mécanismes ?

Il y a un gars à Princeton, c'est tout ce qu'il a fait dans sa vie pendant 67 ans, c'est étudier ces manuscrits et leurs variantes. Bruce Metzger est son nom. Ce mec est incroyable. Il a étudié ces manuscrits dans le monde entier et les a rassemblés. 5 000 manuscrits. Nous les connaissons, ils sont codifiés et tout ce genre de choses. Dites-moi, avez-vous déjà entendu parler d'un type qui s'appelle Platon ? J'oublie ce nom de famille. Platon a également écrit à l'époque, combien de manuscrits avons-nous de Platon ? Nous avons 5 000 exemplaires du Nouveau Testament, combien de manuscrits avez-vous de Platon ? Vous avez probablement quoi, 7-13 manuscrits de Platon. Oh, vous dites qu'en est-il d'Aristote ? Quelqu'un a-t-il déjà vu le texte aristotélicien ? Ok, c'est à peu près cette épaisseur ? Aristote, il a la logique, la rhétorique, l'éthique, ce genre de choses. Vous savez, c'est une philosophie très importante, *l'éthique à Nicomaque*. J'ai moi-même travaillé dessus il y a un petit moment. C'est un texte magnifique, Aristote était un sacré bonhomme. Vous savez combien de manuscrits nous avons d'Aristote ? 120 ou moins. Combien en avons-nous dans le Nouveau Testament ? 5 000. Combien avons-nous d'Aristote ? 120 ou moins. Vous voyez la comparaison ? Le Nouveau Testament est-il mieux établi que n'importe quel livre sur la face de cette planète ? Il n'y a pas de deuxième proche. Vous rendez-vous compte non seulement que nous avons des manuscrits anciens que les traducteurs de la version King James en 1611 n'avaient pas. Nous avons maintenant du papyrus. Nous avons un papyrus appelé P52, papyrus 52. Il contient une partie du livre de Jean et devinez de quand date ce papyrus ? Tout d'abord, quand l'apôtre Jean est-il mort ? A-t-il vécu jusque dans les années 90 ? Nous avons un morceau du livre de Jean dans les 30 ans qui ont suivi la vie de Jean. Dans les 30 ans suivant la vie de l'homme. Nous avons un morceau de papyrus. C'est assez incroyable. Dites-moi quel autre livre contient ce genre de documentation datant d'il y a deux ou trois mille ans. Non, c'est unique.

Il y a un type qui s'appelle Dan Wallace, j'ai enseigné avec lui quand j'étais au Grace College. Wallace est un geek grec. Vous savez que vous avez des geeks de la technologie. C'est un geek de grec. Il a tous les cheveux noirs et touffus, il

porte cette barbe maintenant. Il a cette grosse vieille barbe, une barbe touffue, et on dirait qu'il est vraiment grec. Et il a même des robes noires grecques et il a cette barbe maintenant. Vous savez ce qu'il fait ? Dan Wallace a découvert qu'il y avait un manuscrit à Istanbul, là où se trouvait Constantinople. Il va comme s'il était grec. Va-t-il là-bas pour trouver ce manuscrit ? Il sait que c'est là. Le reste du monde connaît-il ce manuscrit ? Non, personne n'a vu ce manuscrit. Il va là-bas en essayant de l'arracher de leurs mains. Ainsi, il devient tout grec et il va là-bas, tout grec pour s'intégrer dans ce monastère. Il s'en prend à ce manuscrit. C'est la vérité. Tu devrais connaître ce gars. J'espère qu'il ne lui met pas de chaleur. Je jure qu'il en prendra des photos ou quelque chose comme ça, mais il s'en prend à ça. Je veux dire qu'il y a longtemps réfléchi et qu'il y a travaillé et je pense qu'il est allé là-bas et leur a parlé. Il essaie de développer des amitiés avec eux. Au fait, pourquoi doit-il faire ça ? Parce que le manuscrit Sinaiticus a été retrouvé à quel endroit ? Sinaiticus a été trouvé au mont Sinaï, au monastère Sainte-Catherine. Vous rendez-vous compte de ce que le gars a fait dans les années 1800 ? Il est sorti et a volé les manuscrits des moines. Les moines en sont-ils encore fous à ce jour ? Vous rigolez, je suis sérieux. J'ai été au monastère Sainte-Catherine. Ils se souviennent à tout jamais que le manuscrit a été volé. Au fait, pour ma part, suis-je content qu'ils l'aient volé ? Oui, en fait parce qu'il était assis dans ce monastère, vous rendez-vous compte de ce qu'ils faisaient avec certains de ces manuscrits ? Les moines brûlaient les pages des manuscrits pour rester au chaud. Est-ce un problème ? Vous rendez-vous compte que ces manuscrits comptent parmi les meilleurs au monde ? Ils brûlaient les manuscrits pour rester au chaud ! Je suis content que le gars les ait volés. OK je suis désolé.

V. Pourquoi Dieu a-t-il conservé sa parole imparfaitement ?—une suggestion

[57:01-59:23]

Nous avons tous ces manuscrits, comment corrigez-vous toutes les différences dans les manuscrits ? Au fait, pouvez-vous faire ça ? Vous ne lisez ni le grec ni l'hébreu, vous ne pouvez donc pas faire cela. Est-ce que quelqu'un

d'autre qui est un expert comme Bruce Metzger fait cette évaluation des manuscrits. Maintenant, ce qui se passe, c'est qu'ils éditent ensemble un texte grec ou un texte hébreu, puis c'est publié et ensuite des gars comme moi le lisent. Dans les notes de bas de page ils vous indiquent les différentes lectures ? Oui, ils le font, c'est très pratique. Dans les notes de bas de page, vous pouvez voir toutes les différentes lectures du manuscrit.

Maintenant, comment corrigeons-nous toutes ces choses et pourquoi Dieu ne les a-t-il pas parfaitement préservées ? La réponse est que nous ne savons pas pourquoi Dieu fait ce qu'il fait. Je vais inventer quelque chose ici. Donc, pour cela, je vais marcher jusqu'ici parce que c'est moi qui invente ça. Plusieurs autres personnes ont suggéré cela, beaucoup de gens soutiennent cela. Pourquoi Dieu n'a-t-il pas parfaitement préservé sa Parole ? Aurait-il pu le conserver parfaitement ? Existe-t-il un manuscrit parfait ? Nous ne savons pas parce que tout ce que nous avons, ce sont des manuscrits qui datent de cent ans après et nous devons comparer manuscrit à manuscrit, nous ne saurions même pas si nous l'avions.

Les manuscrits comportent-ils des erreurs ? Oui, ils le font. Vous rendez-vous compte que certains des scribes dans les marges disent : « Il fait si froid ici que mon encre gèle sur moi. J'ai une question : est-ce que tu écris bien quand tu es gelé comme ça ? Non. Donc ces scribes avaient des conditions très dures. Je ne blâme pas les scribes. Ils ont fait du mieux qu'ils pouvaient. Ils n'avaient pas de correcteur orthographique et Word et ce genre de support. Pourquoi Dieu ne l'a-t-il pas préservé ? La suggestion est la suivante : si Dieu avait conservé sa Parole parfaite comme les dix commandements et l'avait laissée dans une boîte, que feraient les gens de la boîte ? Ils finiraient par adorer la relique. Les êtres humains fabriquent-ils des reliques avec ce genre de choses ? Ils adoreraient la relique plutôt que le Dieu qui donne les dix commandements. Je pense donc qu'il a délibérément perdu sa Parole. Je veux que tu m'adores au lieu d'un texte. Ainsi donc le texte est perdu et nous n'avons aucune relique, nous avons des milliers de manuscrits.

W. Évaluer les erreurs de scribe [59:24-60:38]

Parlons des erreurs de scribe. Connaissons-nous les types d'erreurs commises par les scribes ? Oui. En voici une : Genèse chapitre 10 verset 4. Quelle est la différence entre la lettre ד et la lettre ך? Tout d'abord, voyez-vous qu'il y a une différence ? Quelle est la différence? Est-ce que quelqu'un voit la petite bosse à la fin de celui-ci ? C'est une plaisanterie . Est-ce que quelqu'un se souvient d'un jot and tiddle ? C'est une plaisanterie . C'est un D (ד). C'est un R (ך). Pensez-vous que les scribes aient jamais confondu D (ד) et R (ך) ? Voyez-vous à quel point ceux-ci sont proches? Laisse moi te donner un exemple. Le nom de ce type est Dodanin , si vous les avez tous mémorisés dans Genèse 10. Le nom de ce type est Rodanin . Mais si vous regardez dans certaines de vos Bibles, il ne dira pas « Dodanin », il dira « Rodanin ». Voyez-vous que la R et D ont été confondues ? Alors s'appelait-il Dodo ou s'appelait- il Rodo ? Le problème est que la lettre ressemble tellement qu'ils confondent parfois des lettres comme celle-ci. Ainsi, le D et le R se confondent. Maintenant, nous savons que c'est un problème, alors pouvons-nous corriger cela ? Oui nous pouvons. En comparant des manuscrits, on s'y attendrait.

X. Oralité et transmission manuscrite [60:39-62:53]

En voici un autre. Laissez-moi vous faire ça en anglais. Parfois, ils parlaient de manuscrits. Quel est l'avantage de faire un manuscrit oral ? Je serais ici en train de lire : « Au commencement était la Parole » ou « Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre », copiez ceci. Quel est l'avantage ? À partir d'un manuscrit de cette classe, je pourrais en produire combien ? 100. Voyez-vous l'avantage de le faire oralement ? Mais quel est le problème avec le fait qu'il soit oral ? Voici le problème à l'oral : écrivez le mot pour moi le mot « là/leur/ils sont ». Quel est le problème? Vous avez "là", "leur" et "ils" sonnent tous de la même manière.

Maintenant, permettez-moi de faire le Psaume 100 comme exemple de cela. Dans la version King James du Psaume 100, il sera dit : « Faites un bruit joyeux au Seigneur ! Venez en sa présence en chantant. Sachez que le Seigneur, il est Dieu.

C'est lui qui nous a créés et (*lo' anaknu*) pas nous-mêmes. Est-ce que quelqu'un se souvient d'avoir entendu ça? C'est le King James. Si vous regardez dans votre NIV et dans la plupart des traductions modernes, vous verrez que c'est comme ça, « faites un bruit joyeux au Seigneur ! Venez en sa présence en chantant. Sachez que le Seigneur, Il est Dieu. C'est lui qui nous a fait et nous (*l'o anaknu*) sont à lui. C'est très différent de "pas nous-mêmes" - et "nous sommes à lui". Vous savez comment ça se prononce ? « et pas nous-mêmes » : *lo' anaknu* . Vous savez comment se prononce « et nous sommes à lui » ? *L'o anaknou* . Quelle est la différence de son entre, *l'o anaknu* et *lo' anaknu* ? Dites-moi laquelle est laquelle. Vous ne pouvez pas. Ça se prononce de la même façon. C'est *l'o anaknou* . Mais cela peut être considéré comme "pas nous nous-mêmes", c'est ainsi que la version King James le traduit, "et nous sommes à lui" est la manière dont la plupart des traductions modernes parce que nous comprenons mieux la poésie maintenant.

Y. Métathèse [62:54-63:28]

Métathèse – avez-vous déjà tapé ceci : « leur » ? Vos doigts ont-ils l'habitude de faire « c'est-à-dire » ? Quel est l'avantage de MS Word ? MS Word les retourne. Cela vous est-il déjà arrivé? Il les retourne, donc c'est bénéfique. Je recommande donc Microsoft Word. C'est ce qu'on appelle la "métathèse", lorsque vous changez l'ordre des lettres. Lorsque vous changez de lettres, cela s'appelle une métathèse. Si jamais vous lisiez cela dans un manuscrit, vous sauriez ce que cela devrait être. Cela ne trompe personne.

Z. Fission et Fusion [63:29-64:02]

Alors en voici un. Dans les premiers manuscrits grecs, ils étaient tous écrits en majuscules sans espace entre les mots. Aimez-vous avoir des espaces entre les mots ? Dites-moi ce que cela dit. Vous lisez l'anglais. (personnes essayant de lire CHRISTISNOWHERE). Oui, vous êtes une bande de païens. C'est beau, c'est liturgique, "le Christ est maintenant ici". [Les élèves lisent : Christ n'est nulle part

J. Voyez-vous quel est le problème lorsque vous n'avez pas d'espaces entre les mots ?

AA. Homeoteuton : mêmes terminaisons [64:03-65:08]

En voici un autre. C'est ce qu'on appelle « homéotéuton ». Je l'aime juste parce que c'est une sorte de mot cool. « Homo » veut dire quoi ? Même. « Homeoteuton » signifie « même fin ». Vous le savez tous : même problème de fin. Avez-vous déjà lu à travers la page et vous rencontrez un mot ici et il est répété sur environ trois lignes ici et votre œil saute sur la page parce que vous rencontrez puis sautez vers le bas. Laissez-moi vous emmener à Jésus faisant la parabole du Bon Samaritain. Le gars a été tabassé. Il y avait un prêtre et il s'approche de lui et "il passe de l'autre côté". Et puis il y a un Lévite, il s'approche de ce pauvre type qui est tabassé et « il passe de l'autre côté ». Quel est le problème ? — « Passer de l'autre côté » et « Passer de l'autre côté » sont répétés. Dans certains manuscrits, que ferait le scribe ? Son œil a-t-il sauté sur la page ? Il a sauté l'un des gars parce que son œil a sauté sur la page. Maintenant, avez-vous déjà lu comme ça et vous sautez en bas de la page ? C'est ce qu'on appelle " homeoteuton ", même fin, vous sautez en bas de la page en sautant une partie du matériel.

UN B. Dittographie et Haplographie [65:09-65:45]

Voici maintenant une autre façon de faire une erreur, "dittographie". "Dittography" signifie, avez-vous déjà tapé quelque chose et vous l'avez tapé deux fois alors qu'il n'aurait dû être écrit qu'une seule fois ? Ensuite, vous vous rendez compte que vous avez fait la même chose deux fois. Ensuite, je deviens vraiment en colère contre moi-même, "Oh, je ne peux pas croire que je viens de taper ça." Alors vous l'effacez. C'est "Dittographie". Cela signifie qu'il a été écrit deux fois mais qu'il aurait dû être écrit une fois. **L'haplographie** signifie qu'il aurait dû être écrit deux fois, mais ils ne l'ont écrit qu'une seule fois. La dittographie et l'haplographie sont donc les contraires. Dittography signifie qu'il a été écrit deux fois mais qu'il aurait dû être écrit une fois. L'haplographie signifie qu'il a été écrit

une fois et qu'il aurait dû être écrit deux fois. Vous savez que vous avez fait ce genre d'erreurs.

CA. Harmonisation des corruptions [65:46-67:18]

En voici une autre : harmoniser les corruptions. Cela vient du livre du chapitre 3 de Job. Dans le chapitre 3 de Job, cela se passe comme ceci. Qu'arrive-t-il à Job ? Job se fait battre par le goudron. Donc, Job se fait battre par le goudron et sa femme apparaît au chapitre 3, ses enfants sont morts, tout a explosé. Elle vient à son mari souffrant. Maintenant, je vais vous citer littéralement l'hébreu, dites-moi ce qui ne va pas. En hébreu, cela dit littéralement : "La femme de Job s'approche et dit : {Job a tous ces furoncles}" Job, bénis Dieu et meurs. " - "Bénissez Dieu et mourez." Maintenant, quand vous lisez cela venant de la femme de Job, est-ce vraiment clair ce qu'elle a vraiment dit. A-t-elle dit : « Bénissez Dieu et mourez » ? Oui, c'était une femme très pieuse. Non, quand elle vient voir Job et toute cette tragédie et qu'elle dit quoi ? "Maudis Dieu et meurs." Quel était l'un des problèmes ? Les scribes n'ont-ils pas voulu écrire « cracher Dieu » ? Les scribes n'aimaient pas écrire cela. Ils ont mis « bénis Dieu » à la place. Maintenant, au fait, quiconque lit ce texte, savez-vous qu'il devrait être « maudire Dieu et mourir » ? Permettez-moi de le répéter : toute personne lisant ce texte, savez-vous qu'il devrait être « maudire Dieu et mourir » ? Tous ceux qui lisent le savent. Donc, ce qui se passe, c'est que les lecteurs retournent cela. Les scribes n'aimaient pas écrire cela, alors ils ont mis « bénis Dieu et meurs » à la place. C'est ce qu'on appelle « harmoniser les corruptions ». Ils n'aimaient pas écrire « maudire Dieu et mourir », alors ils l'ont harmonisé en quelque chose avec lequel ils étaient plus à l'aise.

PUBLICITÉ. Confusion [67:19-68:15]

Maintenant, voici la confusion. La confusion est intéressante. Certains manuscrits, cela vient du livre de l'Apocalypse je crois ou des Actes. Il dit, Donc vous avez cinquante manuscrits qui disent « Église de Dieu », « Église de Dieu », « Église de Dieu » et « Église de Dieu ». Ensuite, vous avez cinquante autres

manuscrits qui disent : « Église du Seigneur », et « Église du Seigneur ».

Maintenant vous êtes un scribe tardif, vous avez cinquante manuscrits qui disent « Église de Dieu », et vous avez cinquante manuscrits qui disent « Église du Seigneur », lequel allez-vous copier ? Oui, alors qu'as-tu fait ? Au fait, permettez-moi de vous demander, que feriez-vous ? Si vous avez un manuscrit qui dit « Église du Seigneur » et un autre qui dit « Église de Dieu », que feriez-vous ? Ils le combinent et disent : « Église du Seigneur Dieu ». Ainsi, les manuscrits ultérieurs ont cette « Église du Seigneur Dieu ». Maintenant, le point avec la confusion est que le texte a tendance à grossir, à cause de cette tendance à la confusion. Ainsi, avec la confusion, le texte a tendance à grossir à cause de ce problème de confusion.

AE. Principes de pesée des preuves manuscrites

Les plus âgés et les plus courts sont préférés [68: 16-68: 56]

Maintenant, voici quelques principes pour décider quelles lectures manuscrites doivent être acceptées dans la Bible. Manuscrits plus anciens : si vous avez un manuscrit daté du 16^{ème} siècle et que vous en avez un du 3^{ème} siècle, auquel accordez-vous le plus de poids ? 3^{ème} siècle. Pourquoi? Parce que c'est plus tôt. Plus le manuscrit est ancien, plus il a de statut - plus le manuscrit est ancien, mieux c'est.

La lecture la plus courte est préférée. Pourquoi préfèrent-ils la lecture courte ? Vous avez deux séries de manuscrits en cours, pourquoi préfèrent-ils le plus court ? Le texte a-t-il eu tendance à grossir avec le temps ? Ainsi, le plus court est probablement le plus ancien et le meilleur. La lecture la plus courte est donc à privilégier. « Église du Seigneur » ou « Église de Dieu » mais pas « Église du Seigneur Dieu ».

UN F. Dispensé géographiquement [68:57-69:51]

Maintenant, permettez-moi de faire ceci. Supposons que nous ayons cent manuscrits de Wenham dans le Massachusetts. Nous avons, d'autre part, un ensemble de cinq manuscrits qui ne sont pas d'accord avec le manuscrit de

Wenham. L'un de ces manuscrits vient de Washington, DC, l'autre de Philadelphie, nous ne faisons pas New York à Boston ici, Boston est l'autre, et LA est l'autre, et Miami est l'autre. Nous n'en avons que cinq, mais nous avons la même lecture de Washington, Philadelphie, Boston, Los Angeles et Miami et vous avez une lecture différente d'une centaine de manuscrits de Wenham. Quelle lecture accepteriez-vous ? Les cinq ou cent. Les cinq, pourquoi ? Parce qu'ils sont éparpillés un peu partout. Ceux de Wenham seraient-ils tous copiés les uns des autres ? Auraient-ils tous les mêmes erreurs ? Mais plus la répartition géographique est grande, plus la lecture est précieuse.

AG. Familles de manuscrits [69:52-70:31]

Parlons maintenant du nombre et du type de manuscrits. Qu'est-ce qu'une famille de manuscrits ? Une famille manuscrite, c'est quand vous avez un parent, le parent est copié, c'est ce qu'on appelle "l'enfant". Vous avez donc le parent, l'enfant, l'enfant est copié et voyez-vous qu'ils reviennent tous au même parent ? Donc, on est copié, disons cinq fois. Ils remontent tous au même parent. Certaines familles ont-elles un meilleur ensemble de manuscrits et d'autres familles un pire ensemble de manuscrits ? Donc, ce qui se passe, c'est que vous pouvez évaluer ces familles de manuscrits. Vous avez la famille occidentale, la famille alexandrine, puis vous pouvez peser les manuscrits et vous pouvez essayer de choisir la meilleure famille de manuscrits.

Ah. Scribes du Nouveau Testament et de l'Ancien Testament [70:32-72:07]

Permettez-moi d'aborder une chose de plus ici, en ce qui concerne le Nouveau Testament. Je veux opposer pour vous le Nouveau Testament et l'Ancien Testament. Les scribes du Nouveau Testament qui ont copié le Nouveau Testament étaient-ils de bons scribes ? Les premiers chrétiens étaient-ils instruits ou non ? Les premiers chrétiens n'étaient pas instruits. Les premiers chrétiens étaient-ils : riches ou pauvres ? Pauvre, surtout. Les premiers chrétiens étaient-ils assis dans leur maison, une maison climatisée, ou fuyaient-ils la persécution ? Fuir la persécution. Lorsque vous fuyez la persécution, pauvre et sans instruction,

faites-vous un bon scribe ? Non. Les premiers manuscrits chrétiens sont-ils difficiles parce qu'ils n'étaient pas des scribes professionnels ? Les premiers chrétiens ont-ils suivi la formation de scribe professionnel ? Pas grand-chose, plus tard ils l'ont fait.

Maintenant, parlez-moi du peuple juif. Le peuple juif était-il de bons ou de mauvais scribes ? Bien. Professionnel - donner toute sa vie à copier les Ecritures ? Nos meilleurs manuscrits hébreux datent d'environ 1000 à 800 après JC, ils sont appelés textes massorétiques. Ces textes massorétiques qu'ils copiaient parfois disaient-ils, cette page doit avoir 25 « a » . Et ils comptaient jusqu'à la page 25 « a » . Si l'un des « a » manquait, ils détruiraient votre manuscrit ? Question : ces personnes étaient-elles très prudentes ? Les manuscrits juifs étaient très précis. Cependant, quel est le problème ? Nos meilleurs manuscrits juifs massorétiques datent de 800 à 1000 après JC. Quel est le problème? Est-ce que 1000 après JC est en retard alors que Moïse était 1400 avant JC? Oui.

IA. Manuscrits de la Mer Morte [72:08-73:38]

Puis, tout d'un coup, en 1948, un gamin arabe était sorti se promener le long de la mer Morte, il a jeté une pierre dans une grotte. Il a entendu un tintement au lieu d'un claquement et il a dit, il y a quelque chose là-dedans. Il entra et trouva un gros vieux bidon. Il ouvre le bidon et à l'intérieur il y a tout ce papier. Il dit, « woah , qu'est-ce que c'est ? Vous pouvez allumer des feux avec ça toute la nuit. Il le sort, il s'avère que je pense qu'ils ont vendu le premier à 50 dollars. Combien vaut-il maintenant ? Des millions. En fait, savez-vous ce qu'ils ont fait avec les manuscrits de la mer Morte ? Certains des gars, quand ils l'ont emmené à Bethléem, ils voulaient gagner plus d'argent alors vous savez ce qu'ils ont fait ? Ils l'ont déchiré pour pouvoir vendre 10 pièces au lieu d'une. Vous dites qu'ils n'ont pas fait ça. Oui, ils ont. Quoi qu'il en soit, nous avons eu ces manuscrits de la mer Morte en 1948. Quel est l'avantage ? Pourquoi dites-vous tant de respect le nom de Marty Abegg , un bon ami à moi qui a travaillé sur les manuscrits de la mer Morte et l'a fait sauter ? Je pense que c'était la grotte 13 ou la grotte 11, il l'a ouverte avec

un ordinateur Mac en fait. Pourquoi ai-je tant de respect pour Marty ? Les manuscrits de la mer Morte sont nos meilleurs manuscrits hébreux. Les manuscrits de la mer Morte, en 1948, nous ont fait reculer de 1000 ans avant l'époque du Christ. C'est le saut de 1000 ans. Pouvons-nous maintenant vérifier la qualité de ces manuscrits de textes masorétiques tardifs ? Oui, nous avons maintenant un saut de 1000 ans. Devinez ce qu'ils ont trouvé ? Les textes hébreux sont-ils exacts ? Les textes hébreux sont exacts. Les manuscrits de la mer Morte le confirment généralement.

AJ . Gabi Barkai et Nombres 6 [73:39- 76:19]

Au fait, permettez-moi de vous raconter l'histoire d'un type nommé Gabi Barkai , j'ai étudié avec lui dans les années 1970, après la guerre civile. Gabi Barkai a étudié les tombes à Jérusalem toute sa vie et je parle de toute sa vie, environ 40 ou 50 ans. Gabi peut entrer dans une tombe à Jérusalem et comme il connaît chaque tombe à Jérusalem. C'est un gars vraiment brillant. Il marche jusqu'au mur, pose sa main sur le mur et il dira que cette marque au ciseau a été faite en 300 av. Ce gars est bon. Il est le meilleur au monde. Il a passé toute sa vie à faire ça.

Quel est le problème avec les tombes ? Habituellement, ils enterrent les gens avec toutes leurs richesses. Habituellement, qu'arrive-t-il à une tombe? Les pilliers de tombes arrivent et arrachent tout ce qu'il reste pour qu'il ne reste que quelques morceaux d'orge et des fragments. Pouvez-vous faire une datation au carbone 14 dessus ? Mais vous êtes souvent laissé avec rien ou de simples restes. Et voilà, c'est dans les années 1980, ils creusent pour faire un nouvel hôtel et ils sortent la pelle à vapeur, ils creusent et tout d'un coup ils heurtent quelque chose. Ils ont dit: "Vache sacrée, c'est une tombe." Vous avez un tombeau à Jérusalem, qui allez-vous appeler ? Gaby Barkay . "Gabi, viens ici, on a touché une tombe." Ce qui s'est passé, c'est qu'il y a eu un tremblement de terre et le tremblement de terre a effondré le toit de la tombe sur la tombe. Question : c'est bon ? Oui, tout le matériel est encore sur place. Ils ont ouvert ce tombeau et ce tombeau date de 700

av. Cela date du temps d'Ézéchias, roi de Juda. Le toit de la tombe s'est effondré, il y a une femme là-dedans, ça se voit aux ossements. Elle a autour du cou une petite amulette en argent. Il leur a fallu 3 ans pour rouler cette amulette en argent de 700 av. Il disait quelque chose comme ça, et c'est une bonne façon de terminer le cours : « Que le Seigneur te bénisse et te garde. Que le Seigneur vous fasse grâce, qu'il fasse briller sa face sur vous et qu'il vous accorde le shalom. Avez-vous déjà entendu ça? Votre pasteur a-t-il déjà dit : « Que le Seigneur te bénisse, te garde et fasse briller sa face sur toi » ? C'est la bénédiction sacerdotale de Nombres chapitre 6:24ff. Gabi Barkai a trouvé le plus ancien morceau d'Écriture jamais trouvé - 700 av. Est-ce que cela dit la même chose que votre Bible dit? La même chose. Ainsi, nous pouvons avoir confiance dans les Ecritures. À la semaine prochaine.

Il s'agit de la conférence numéro 3 de Ted Hildebrandt sur l'histoire, la littérature et la théologie de l'Ancien Testament. Cette conférence portait sur la transmission de la Bible de Dieu à nous.

Transcrit par Lauren Arzbecker
Brut édité par Ted Hildebrandt 2