

Dr Ted Hildebrandt, ST Historia, literatura i teologia, wykład 17

Copyright © 2012, Ted Hildebrandt

A. Dziesięć przykazań: DUŻE SPAMY LC [0:00-2:09]

Postaramy się przebrnąć przez większą część Księgi Powtórzonego Prawa dzisiaj; chociaż prawdopodobnie nie damy rady przejść przez to wszystko. Dzisiaj będzie kilka trudnych rzeczy do wyjaśnienia, więc jeśli chodzi o kwestie kognitywne, to prawdopodobnie najtrudniejszy dzień, jaki będziemy mieli na kursie. To dość ciężkie rzeczy. Będziemy zajmować się prawem i łaską, różnicą między Starym a Nowym Testamentem i tym podobnymi rzeczami. Będzie więc całkiem ciekawy materiał. Zanim przejdziemy do ciężkich treści, zróbmy coś lżejszego. Przede wszystkim chcę nauczyć cię Dziesięciu Przykazań. Podstawą jest Dziesięć Przykazań. Nazywają się one postanowieniami ogólnymi. Są w pewnym sensie podstawą wszystkiego innego w Prawie. Miałem problem z zapamiętaniem Dziesięciu, to trochę jak z 12 apostołami, zawsze gubisz jednego, musisz przejść przez nich kilka razy. Postanowiłem więc zrobić tutaj głupi akrostych. Oto Dziesięć Przykazań: WIELKIE SPAMY LC , dobrze? Czy z mojego pokolenia wiecie, co to jest „spam”? Prawdopodobnie ludzie nie wiedzą, co to jest spam. Spam, wkładają to do puszek i pozostaje dobre przez 30 lat. Właściwie, prawdopodobnie zjadacie spam, który stworzyli, kiedy byłem w liceum. Nikt tak naprawdę nie wie, czym jest spam, ale ma być substytutem mięsa. Dobra, więc WIELKI SPAM LC. W ten sposób wykonamy 10 przykazań.

B. Bez bluźnierstwa [2:10-3:32]

BIG, tutaj będzie wszystko o Bogu. Pierwszym z nich będzie: Bez bluźnierstwa. Bez bluźnierstwa. Żadnego używania imienia Pana, twojego Boga, w lekki i trywialny sposób. Szczerze mówiąc nie wiem co mam ze sobą zrobić w waszym pokoleniu. Słyszę studentów nawet na kampusie Gordona, a mój syn właśnie przyprowadził do domu dziewczynę, którą miał, a co drugie słowo z jej ust brzmiało: „O mój Boże, o mój Boże, o mój Boże”. Zamiast mówić wykrzyknik, ludzie mówią: „O mój Boże”. Czy to jest przyjmowanie imienia Boga w lekki i trywialny sposób? Pozwólcie, że wam to zilustruję: nauczycielka staje przed klasą liceum w Massachusetts, wiesz, jakie są tutaj szkoły w

Massachusetts, a nauczycielka wstaje i nagle nauczycielka uderza nogą o biurko i ona mówi: „O mój Boże”. Dobra, czy to jest dozwolone w szkole w Massachusetts? Jasne, byłoby. Ta sama nauczycielka wstaje i idzie w ten sposób, składając ręce i pochylając głowę „O mój Boże”. Czy to jest dozwolone czy nie? Nie, straciłaby pracę. Więc mówię, że to po prostu bardzo interesujące. Myślę, że powinieneś pomyśleć o używaniu imienia Bożego i o tym, jak to robisz; czy używasz go w sposób lekki i trywialny. Mówi, że nie chcę, żeby moje nazwisko było używane w lekki i trywialny sposób. Bez bluźnierstwa.

C. Żadnych bożków i innych bogów [3:33-4:37]

Żadnych idoli. Żaden idol nie byłby „ja” w „DUŻYM”. Ponownie nie czcimy Baala, Aszery i Dagona. Nie mamy bożków z kamienia. Niektórzy ludzie powiedzieliby, że mamy idoli samochodów, pieniędzy, domów i tym podobnych rzeczy, i można by uzasadnić stwierdzenie, że te rzeczy są idolami. Myślę też o bożkach, które tworzymy w naszych umysłach. Kiedy konceptualizujemy Boga w sposób, który jest znacznie mniejszy niż to, kim naprawdę jest. Musisz uważać, aby nie czuć się komfortowo ze swoim własnym sposobem konceptualizacji Boga. Zakończenie 1 Listu Jana ostrzega nas; „Strzeżcie się bożków”. Więc myślę, że to jest naprawdę ważna rzecz. Właściwie musiałem zmierzyć się z własnymi idolami i zrealizować własne bałwochwalstwo w XXI wieku. Tak czy inaczej, nie odprawiamy już kultu Baala, ale tworzymy własne idole XXI wieku.

Tak więc nie powinno być bluźnierstw, bożków ani innych bogów przede mną. Więc nie powinno być innych bogów przede mną. Te trzy; żadnego bluźnierstwa, żadnych bożków i żadnych innych bogów; to wszystko jest skupione na Bogu.

D. SPAMS LC [4:38-8:07]

Teraz LC nie kłamie. To dość oczywiste. Żadnego kłamstwa. Brak C to brak kapitalizmu, to znaczy brak pożądania. Czy nasza kultura jest zbudowana na pożądaniu? Więc nie powinno być kłamstwa, pożądania, pożądania domu bliźniego. Nie pożądaj żony bliźniego swego. Nie pożądaj rzeczy bliźniego, więc nie pożądaj. To prawdziwy problem w Ameryce, gdzie każdy pożąda rzeczy innych. Tak po części jest zbudowany nasz kraj. Nie powinno więc być kłamstwa, pożądania ani kradzieży. Ludzie mają prawo

do własności osobistej. Tak można by to ująć w pozytywnym sensie. Ludzie mają prawo do własności osobistej. Nie należy kraść ich rzeczy. Czy twój współlokator kradnie twoje rzeczy? Uważaj, kradzież nie jest dobra. To grzech przeciwko Bogu.

Żadnego kłamstwa, pożądania, kradzieży. Brak kradzieży oznacza, że dana osoba ma prawo do własności osobistej. Pozwól, że wezmę to, nie powinienes kłamać, co oznacza, jak ująłbyś to w pozytywnym sensie? Powinienes powiedzieć prawdę. Powinienes więc być mówcą prawdy. Nie powinienes kłamać, powinienes być mówcą prawdy. Nie powinienes pożądać cudzych rzeczy, aby zdobyć je dla siebie. Zamiast tego powinienes być hojny. Widzisz więc, jak każdy z nich można obrócić i umieścić w pozytywny sposób. Nie powinienes kraść rzeczy, ale powinienes raczej dawać rzeczy innym ludziom.

A teraz rodzice: Czcij ojca swego i matkę swoją, aby długo trwały twoje dni na ziemi. Więc to jest ten, który zajmuje się rodzicami. To jest jedyne pozytywne. Wszystkie inne to nie kłam, nie kradnij i nie rób tego czy tamtego. To jest pozytywne: Czcij ojca i matkę. To wielka rzecz. Wiesz, że pojawia się pytanie: co mam zrobić, kiedy mój ojciec i matka nie są honorowi? Wiesz, moja matka była narkomanką, a ojciec mnie zostawił. To staje się naprawdę trudna sytuacja: jak szanujesz rodziców. Czasami jest to trudna sytuacja.

Żadnego cudzołóstwa. A oznacza cudzołóstwo. Żadnego cudzołóstwa. Jezus mówi o tym w Nowym Testamencie. Jezus mówi: „Słyszeliście, że powiedziano od dawna: Nie cudzołoż”. Ale co mówi Jezus? „A ja wam powiadam, kto pożądliwie patrzy na kobiety w swoim sercu, już popełnił cudzołóstwo w swoim sercu”. Jezus bierze te przykazania i wprowadza je do serca. Nie mówi: „Och, nigdy nie popełniłem cudzołóstwa, ponieważ nigdy nie byłem żonaty”. Jezus mówi, że jeśli masz pożądlivość, już popełniłeś cudzołóstwo. Swoją drogą, czy w naszej kulturze pochwalamy cudzołóstwo? Czy połowa naszych filmów dotyczy cudzołóstwa? W dawnych czasach nosili na nich czerwone litery. Teraz jesteś bohaterem w naszej kulturze. W naszej kulturze celebryci przewracają żony i mężów i jest to prawie oklaskiwane. A więc cudzołóstwo; uważaj na cudzołóstwo.

E. Morderstwo kontra zabijanie [8:08-11:01]

Żadnego morderstwa. Żadne morderstwo nie jest na „M”. Teraz zauważ; czy ta Biblia mówi: „nie zabijaj ” , czy też „nie zabijaj”? Mówi: „żadnego morderstwa”. Czy istnieje różnica między zabijaniem a morderstwem? Czy Izraelici zabijali ludzi na wojnie? Czy złamali to przykazanie? Nie, Bóg kazał im w niektórych przypadkach iść na wojnę. Kolejny przypadek, którego bym użył, tak jak ja boję się schodzenia Grapevine Road. Dzieciak jedzie na rowerze. Te dzieciaki jeżdżą teraz na rowerach i nagle dzieciak skręca przed moim samochodem, a ja go przejeżdżam i zabijam. Pytanie, czy zamordowałem dzieciaka? A teraz, czy dzieciak nie żyje? Przejechałem po nim samochodem. Więc go zabiłem, ale czy go zabiłem? Morderstwo oznacza nienawiść lub złośliwość i przezorność. Te dwa słowa są kluczowe : złośliwość i przezorność. Innymi słowy, w moim sercu nie było złej woli wobec tego dzieciaka. Po prostu skręcił przede mną; nie mogłem przestać. Więc dla zabójstwa kluczem jest: złośliwość i przezorność. Innymi słowy, jeśli zaplanowałeś z wyprzedzeniem zabicie osoby, a więc złośliwość i przezorność, to jest morderstwo. Musisz odróżnić zabijanie od morderstwa. Nawiasem mówiąc, czy nawet nasze prawa w Ameryce rozróżniają zabijanie i morderstwo? Tak. Czy mamy różne stopnie morderstwa i różne stopnie zabijania .

Starszy, chcę to powiedzieć z szacunkiem dla honoru rodziców. Załóżmy, że moja teściowa, moja teściowa ma Alzheimer. Dobry czy zły? Zły. Naprawdę źle. Załóżmy, że wsiadła do samochodu i zaczęła prowadzić samochód. Czy mogłaby kogoś zabić? Czy mogła się zabić . Załóżmy, że wcisnęła pedał gazu zamiast hamulca i przegapiła to, ponieważ straciła koordynację. Czy naprawdę mogłaby kogoś walnąć i zabić? Czy zostanie uznana za morderczynię? Swoją drogą, czy powinna prowadzić samochód? Nie. Więc to jest zła ilustracja. Chciałem powiedzieć, że założmy, że ktoś upija się i wychodzi, prowadzi samochód po pijanemu i kogoś zabija. Czy są trochę bardziej odpowiedzialni niż moja teściowa, która ma Alzheimer? Wiesz co mówię? Ona zupełnie odchodzi od zmysłów. Przede wszystkim nie powinna była prowadzić samochodu, ale osoba, która jest pijana, jest bardziej odpowiedzialna? Dlaczego? Tam jest zaniedbanie i odpowiedzialność. Czy zrobili to ze złośliwością i przezornością? - nie, problem polegał na tym, że nie było żadnej myśli. Istnieją różne stopnie morderstwa i zabijania. Więc

morderstwa nie powinno być. Morderstwo jest ze złości i przezorności. Zamiast tego powinniśmy afirmować życie.

F. Szabat [11:02-11:39]

Wreszcie ostatnia to „S”, to pamiętaj o dniu sabatu, aby go święcić. Sobota jest więc częścią Dziesięciu Przykazań. Dziesięć przykazań: WIELKIE SPAMY LC. Możesz to przemyśleć w ten sposób? Tak, panie Piotrze. (Student): Co to jest LC — (Hildebrandt): LC, Biblioteka Kongresu. Och, tak, to tylko LC BIG LC SPAMS. Kłamstwo i pożądanie.

G. Szema : Pwt 6:4ff [11:40-13:26]

Postanowienia ogólne – dlatego chcę, abyście znali Dziesięć Przykazań. Innym ogólnym warunkiem jest to, co nazywa się *Szema*. Przysięgam, każdy Żyd na świecie zna te wersety. To jest Jan 3:16, jeśli jesteś Żydem. Księga Powtórzonego Prawa 6:4 nazywana jest *Szema*, ponieważ pierwsze słowo to *szema*, które oznacza „słuchać”. „Słuchaj, Izraelu, [*szema*] Izraelu. Czy niektórzy z was wiedzą, że jeśli pójdziecie do słupka drzwi tutaj, czy któryś z was poszedł do żydowskiego domu i kiedy wejdziecie w słupek drzwi, na drzwiach jest małe „W” i widzicie, jak idą to i tak. Czy ktoś kiedykolwiek idzie do żydowskiego domu i widzisz, jak dotyka słupka drzwi, gdzie jest coś, co wygląda jak „W”. Litera W w języku hebrajskim to dźwięk „Sz”. Jak wejdiesz do żydowskiego domu, to oni będą mieli małą, tę literę „sz”. Będzie na drzwiach, żeby im przypomnieć, kiedy wejdą do domu, żeby pamiętać o czym? *Szema* Izrael. „Słuchaj, Izraelu, Jahwe jest naszym Bogiem, Jahwe jest jeden”. Więc pójda i się dotkną, to pocałuje ich ręce w ten sposób i zobaczysz ich, kiedy wejdą do domu. To po prostu inny sposób na zapamiętanie Pisma. A więc: „Słuchaj, Izraelu, Jahwe jest naszym Bogiem” – tak przy okazji, jaki jest następny werset po tym? „Słuchaj, Izraelu, Jahwe jest naszym Bogiem, Jahwe jest jeden i ty będziesz” co? „Kochaj Pana, Boga swego, całym swoim sercem i umysłem”, tak dalej. To jest wielkie przykazanie „kochać Pana całym swoim sercem”. Więc to jest część *shema*.

H. Instytucje Izraela [13:27-14:30]

Teraz, ponieważ istnieje 10 przykazań bardzo szerokich, podstawowych praw dla

społeczeństwa oraz dla chrześcijaństwa i judaizmu. Następuje wielkie przejście, w którym Mojżesz przekazuje stery Jozuemu. Będzie duże przejście. Kiedy Mojżesz odpuszcza, to, co robi, to ustanawianie instytucji. Mojżesz jest tutaj, na Górze Nebo. Oni zamierzają zejść na dół, przepłynąć się przez rzekę Jordan do Jerycha. Mojżesz nie może przejść przez rzekę Jordan, więc jest na górze Nebo i patrzy na Izrael. Zasadniczo to, co robi, to zakłada instytucje. Innymi słowy, jest to prawie jak to, co nazywamy Konstytucją. Mojżesz mówi, że kiedy wejdiesz do ziemi, to są to instytucje, które będą rządzić twoim krajem. Tak więc Mojżesz ustanawia te instytucje w Prawie Mojżeszowym.

I. Prorocy [14:31-20:56]

Pierwszą instytucją, którą ustanawia, są prorocy. W rozdziale 13 widzimy, co Mojżesz ma do powiedzenia na temat proroków. Mówi: „Jeśli pojawi się u was prorok lub przepowiadający przez sny i zwiastuje wam znak lub cud, i jeśli znak lub cud, który on wypowiedział, się spełni”. Więc facet przychodzi do ciebie i ogłasza, że miał sen, a potem ogłasza cud i cud rzeczywiście się dzieje, czy ten facet jest prawdziwym czy fałszywym prorokiem? Nadal nie wiesz, prawda? Czy to możliwe, jeśli ten facet dokonuje cudownego znaku lub cudu i „ten cudowny znak lub cud ma miejsce. I mówi: „Chodźmy za innymi bogami”. Czy jest prawdziwym czy fałszywym prorokiem? Jest fałszywym prorokiem, ponieważ to, co powiedział, jest sprzeczne z Pismem Świętym. To, co mówi, jest sprzeczne z wcześniejszym Bożym objawieniem, kiedy mówi: „Idźcie za innymi bogami”. Co mówiło Dziesięć Przykazań? „Nie będziesz miał bogów cudzych przede mną”. Więc wiesz, że facet jest fałszywym prorokiem. Co się dzieje z fałszywymi prorokami? Mówi: „Jahwe, twój Bóg, doświadcza cię, czy pójdziesz za nim całym swoim sercem, całą swoją duszą. To Pana, waszego Boga, macie naśladować i Jego macie czcić [albo się go bać]. Ten prorok lub marzyciel musi zostać skazany na śmierć”. Mojżesz ostrzega ich, że w przyszłości będą prorocy, ale ostrzegł ich, że niektórzy z nich będą fałszywymi prorokami.

Jaka jest różnica między fałszywym prorokiem a prawdziwym prorokiem? Ilu fałszywych proroków przypada na każdego prawdziwego proroka? Czy Izrael miał wielu

prawdziwych proroków i niewielu fałszywych proroków, czy też miał mnóstwo fałszywych proroków i bardzo niewielu prawdziwych proroków? Czy ktoś pamięta Eliasza i proroków Baala na Górze Karmel? Jest 450 proroków Baala, jest jeden Eliaz przeciwko 450 prorokom Baala. Tak się jeździ w Izraelu. Gdybyś musiał podsumować, jakie jest przesłanie prawdziwego proroka? Czym miał być fałszywy prorok? Zabity. Co Izrael zrobił fałszywym prorokom? Oklaskiwali fałszywych proroków. Kogo zabili? Prawdziwi prorocy. Jakie było przesłanie prawdziwych proroków, jeśli mógłbym podsumować przesłanie prawdziwego proroka w jednym słowie; to jest naprawdę prostackie, ale gdybym mógł podsumować to jednym słowem, byłoby to słowo? *Szuw*, „pokutuj”. Więc prawdziwy prorok wstaje i mówi: „nawróćcie się” do ludzi. Co robią ludzie? Wytlukli z niego smołę. Więc to jest prawdziwy prorok.

Teraz fałszywy prorok, jest wielu fałszywych proroków i co mówią fałszywi prorocy zgodnie z Księgą Jeremiasza? "W porządku. Pokój, miłość, harmonia, pokój". Więc Jeremiasz mówi, że fałszywi prorocy mówią: „Pokój, pokój, kiedy jest” co? „Brak pokoju”. Ci, którzy zawsze głoszą pokój, miłość i wszystkie te wspaniałe rzeczy; co mówi Jeremiasz? Ci faceci to fałszywi prorocy. Prawdziwy prorok mówi: „ pokutujcie ”. Więc to, na co zwracam uwagę, to kontrast między prawdziwymi i fałszywymi prorokami. Izrael ma wielu fałszywych proroków. Fałszywi prorocy, których oklaskiwali; prawdziwi prorocy w końcu zabili wielu z nich.

Czy ktoś pamięta historię Izajasza? Izajasz uciekał – to jest plotka, że nie ma tego w Biblii, taka jest legenda/tradycja, ale część tego pochodzi z księgi hebrajskiej – Izajasz uciekał przed królem Manassesem, który był naprawdę paskudnym, złym królem i to facet jest zły. Więc Izajasz ucieka i ukrywa się na drzewie. Izajasz ukrywa się w pniu drzewa. A dzieje się tak, że ludzie Manassesza go doganiają; zobacz, że jest na drzewie. Więc co oni robią? Biorą piłę i przecinają drzewo na pół. List do Hebrajczyków mówi, że niektórzy z nich zostali „przepiłowani”, to jest Izajasz, który napisał wielką księgę Izajasza. Wyjdźmy stamtąd.

Teraz inny fragment, który Mojżesz porusza o proroku, to ten, i to jest również dobry fragment, w rozdziale 18. Mojżesz wyjaśnia, kim jest prorok i mówi w rozdziale

18 aż do wersetu 17, gdzie jest napisane: „narody , które wywłaszczą cię, posłuchaj tych, którzy uprawiają czary i wróżby, ale tobie nie pozwolił Pan, twój Bóg” [nie uprawiasz czarów, nie uprawiasz wróżbiarstwa]. „Pan, Bóg wasz, wzbudzi proroka takiego jak ja [Mojżesz]”. Mojżesz mówi: „Bóg wzbudzi proroka takiego jak ja. Wysłuchaj go, bo prosiłeś Pana, Boga swego, na Horebie ”. Następnie werset 18. „Wzbudzę proroka takiego jak ty [Mojżesz] spośród wszystkich twoich braci. I włożę moje słowa w jego usta”. Co miał zrobić prorok? Prorok miał w ustach słowo Boże. Co zatem powiedział prorok? „Tak mówi Pan”. Jest to sposób wyrażenia tego przez króla Jakuba: „tak mówi Pan”, ponieważ Bóg włożył swoje słowa w usta proroka. Prorocy przemawiali w imieniu Boga. To właśnie znaczy *prohemi* : mówi w imieniu Boga. Mówi zamiast Boga. Mojżesz mówi: „Bóg wzbudzi proroka takiego jak ja”.

Kiedy Jezus przychodzi, czy ktoś pamięta, o co Żydzi prosili Jezusa. Rzekli do Jezusa: „Jezusie, kim jesteś? Czy jesteś prorokiem? [Jana 1:21, 25] Kim jest „prorok”? Kim jest „prorok”? Prorok pochodzi stąd z 18 rozdziału Księgi Powtórzonego Prawa. Bóg powiedział im, że wzbudzi proroka takiego jak Mojżesz. Zapytali więc Jezusa: „Czy jesteś prorokiem, który ma przyjść, czy też jesteś Mesjaszem, czy jesteś synem Dawida? Kim jesteś? Czy jesteś prorokiem? Tak więc ten fragment dał pewne oczekiwanie, że Żydzi oczekują nadejścia „proroka”, którego Bóg włoży w jego usta. Zapytali Jezusa: „Czy jesteś prorokiem?”. Jezus powiedział co? Nie. Więc jest tam interesujący fragment.

J. Sędziowie [20:57-29:13]

Oto druga instytucja, którą Mojżesz ustanowił w rozdziale 16, wersecie 18. Jest to druga instytucja i jest to instytucja sądownictwa. A propos, czy Mojżesz był prorokiem? Tak, Mojżesz był sługą Pana. On jest wielkim prorokiem Starego Testamentu. Mojżesz jest jednym z najlepszych i największych. Czy Mojżesz był także sędzią? Czy ktoś pamięta w Księdze Liczb, że Bóg odebrał mu ducha, który umieścił go na 70. Potem 70 osób osądziło, ponieważ Mojżesz osądzał wszystkich ludzi i po prostu został przez to obciążony.

Więc tutaj daje kilka wskazówek dla sędziów. Mówi, że będziesz miał sędziów, a w 16 wersecie 18 Księgi Powtórzonego Prawa mówi: „Wyznacz sędziów i urzędników

dla każdego z twoich plemion w każdym mieście”. Czy sprawiedliwość miała być lokalna? Każde miasto miało mieć sędziego. Dlaczego mielibyście umieszczać sędziów w każdym mieście? Aby sprawiedliwość była dostępna dla ludzi. Nie trzeba było uciekać, 20 milesby uzyskać sprawiedliwość. To było w twojej okolicy. Dlatego mówi: „Postaw sędziego w każdym mieście, które daje ci twój Bóg, a oni będą sądzić lud sprawiedliwie. Nie wypaczaj sprawiedliwości ani nie okazuj stronniczości. Nie wykluczaj łapówki”. Tak więc wielką rzeczą dla sędziego było to, że sędzia miał pozytywnie osądzać sprawiedliwie i sprawiedliwie, a negatywnie sędzia miał nie przyjmować łapówki. Czy pieniądze i sprawiedliwość mają być ze sobą powiązane? Co mówi Pismo Święte? Czy pieniądze i sprawiedliwość powinny być ze sobą powiązane, czy też powinny być odłączone?

W naszej kulturze, kiedyś nauczałem w więzieniu stanu Indiana, które jest więzieniem o zaostrowym rygorze. Chłopaki siedzą na zajęciach, a ja podszedłem i powiedziałem: „No cóż, w Ameryce jest naprawdę dobrze, bo w Ameryce nie można przekupywać sędziów”. Zgadnij, co ci faceci robili w więzieniu? Śmiali się ze mnie. Powiedzieli: „chcesz poznać sędziego, ile chcesz wiedzieć?” Teraz możesz powiedzieć, że ci faceci są w więzieniu prawdopodobnie dlatego, że przekupywali.

Chcę tylko powiedzieć: czy w Ameryce pieniądze i sprawiedliwość są ze sobą powiązane? Szczera prawda jest taka, że opowiem wam historię jednego z moich przyjaciół. Był w więzieniu. Miało być, chyba było przez 15 lat. W więzieniu spędził 8 lat. Przysięgał, że jest niewinny, absolutnie przysięgał, że jest niewinny. Wtedy prawnik przyszedł do jego rodziców i powiedział, że za 20 000 dolarów mamy rozwiązanie techniczne, które może wyciągnąć twojego syna z więzienia. Ilu z was, gdybyście byli rodzicami, zapłaciliby 20 000 dolarów, żeby wyciągnąć syna z wieloletniego więzienia. Czy zapłaciłbyś pieniądze . 20 000? Tak. Pomyśl, ile twoi rodzice płacą za wysłanie cię do Gordon College . Wychodzą tak tanio. Więc rodzice zapłacili 20 000 dolarów i zgadnij, co stało się z prawnikiem. Wraca do nich i mówi, że prawie mam tę sprawę, ale idziemy w złym kierunku. Znalazłem inny kierunek. Potrzebuję kolejnych 20 000 dolarów i mogę go wyciągnąć. Mogę to zrobić. Wymyślili drugie, a kiedy drugie było

gotowe, wrócił po raz trzeci i powiedział: „Mam to teraz, mam to przybite, jeszcze 20 tysięcy i wyciągnę go z więzienia”. W sumie było to 60 000 dolarów. Pytanie, czy wiesz, co zrobili ci rodzice? Wyszli i zaciągali drugą hipotekę na swój dom, aby zdobyć pieniądze. Zgadnij co? Byłem na rozprawie. Czy wyszedł stamtąd jako wolny człowiek? Wyszedł stamtąd jako wolny człowiek. Mówię poważnie, prawnik wyciągnął go, 60 000 \$, a przy trzeciej próbie odrzucił sprawę, został uniewinniony i wyszedł. Gdyby był biedakiem, czy jego ogon nadal siedziałby w więzieniu? Ale ponieważ jego rodzice mieli pieniądze, czy zdołali wyciągnąć go z więzienia? Czy pieniądze i sprawiedliwość są ze sobą powiązane? Dobrze mówisz, że to nie w porządku. Nie powinno tak być, ale tak po prostu jest. Jedna z moich ulubionych piosenek nosi tytuł „Tak właśnie jest”. A ty mówisz, że to tylko twój przyjaciel. To mój przyjaciel z więzienia stanowego Indianan.

Z mojego pokolenia musimy powiedzieć tylko dwie litery. Czy pieniądze i sprawiedliwość są ze sobą powiązane, tylko dwie litery: Dz.U. Przepraszam, to moje pokolenie. Czy pieniądze i sprawiedliwość są ze sobą powiązane? Jeśli jesteś biednym człowiekiem, czy twój ogon idzie do więzienia? Jeśli masz pieniądze, wydostaniesz się z więzienia? Czy to jest żalosne?

Co się stanie, jeśli jesteś celebrytą. Jesteś celebrytą i robisz coś złego. Czy dostajesz przepustkę „O, tak naprawdę nie miałem tego na myśli i to wszystko było pomyłką . ” Więc dostajesz „O, tak naprawdę nie wsadzimy cię do więzienia. Damy ci, zobaczmy, jak nazywają to „prace społeczne”. Nie wsadzimy twojego ogona do więzienia. Dostaniesz prace społeczne, bo jesteś celebrytą i nie znałeś nic lepszego. Dlatego pozwolimy ci odejść, dobrze? Co się stanie, jeśli naprawdę jesteś celebrytą i staniesz się sławny dzięki swojej sprawie? Kiedy staniesz się sławny, czy niektórzy z najlepszych prawników w kraju będą cię szukać, ponieważ jesteś tak sławny? Żeby cię wyciągnąć, a oni są obrońcami i oni cię wyciągną. Czy w ogóle – lepiej, żebym tego nie mówił – czy w ogóle uchodzi ci na sucho morderstwo i chodzisz? Tak! I piszesz o tym książkę i zarabiasz milion dolarów albo kręcisz o tym film i tego typu rzeczy. Czy jest coś w twoich jelitach, co mówi ci, że w Ameryce coś jest nie tak z tym systemem sprawiedliwości? Chodzi mi o to, że Mojżesz mówi, że pieniędzy i sprawiedliwości nie

należy łączyć. Nie powinno być żadnych przekupstw. Pieniądzy i sprawiedliwości nie należy łączyć. Wydaje mi się, że w naszej kulturze pieniądze i sprawiedliwość są ze sobą powiązane i uwierzcie mi, mógłbym tu stać i opowiadać o sprawie po sprawie – właściwie jedna mi się nawet przydarzyła i było to prosto w moją twarz. Po prostu śmiał się ze mnie, ponieważ wiedział, że nie mam wystarczająco dużo, aby to naprawić, ponieważ naprawienie tego kosztowałoby mnie od 10 000 do 20 000 dolarów. Wiedział, że się mylił, ale wiedział, że nie mam dość pieniędzy, by wynająć prawnika, więc to wykorzystał. Czy wygrał? Tak, więc tak po prostu jest. Mojżesz mówi więc, że pieniądze i sprawiedliwości nie należy łączyć.

Mojżesz mówi także: „Założcie miasta schronienia. Więc na wschodnim brzegu tutaj, w Jordanii, założcie kilka miast, a tam, na zachodnim brzegu Jordanu. Jeśli przypadkowo kogoś zabijesz, wyobraź sobie, że wychodzisz z toporem – to klasyczny przykład – i nagle siekiera odlatuje, uderza kogoś i zabija. Dokąd uciekasz? Uciekasz do miasta schronienia. Starsi miasta schronienia wychodzą, omawiają twoją sprawę, a jeśli jesteś niewinny, możesz zostać. Mściciel krwi — kim jest ten mściciel krwi? Gdyby ktoś cię zabił, zdajesz sobie sprawę, że członkowie rodziny przyjdą po ciebie i pojawi się mściciel krwi z rodziny osoby, którą zabiłeś. Przyszędłby po ciebie i po prostu cię zabił. Więc kiedy udałeś się do miasta schronienia, miasto cię ochroniło. Mściciel krwi nie mógł cię zabić, jeśli byłeś w mieście schronienia.

Co się stanie, jeśli zabijesz kogoś celowo i uciekniesz do miasta schronienia? Starsi przeglądają sprawę i jeśli starsi powiedzą, że zabiłeś faceta celowo, starsi przekażą cię mścicielowi krwi. Więc to nie jest dobre. Więc nie chcesz iść do tych miast schronienia, jeśli nie jesteś niewinny. Ale gdybyś był niewinny, mógłbyś udać się do miasta schronienia i być chronionym przed mścicielem krwi. Tak więc miasta schronienia były bardzo ważne dla wymiaru sprawiedliwości w Izraelu.

K. Królestwo [29:14-35:08]

Teraz instytucja władzy królewskiej: W rozdziale 17 Księgi Powtórzonego Prawa mamy prawo królów. Czy w czasach Mojżesza był król w Izraelu? Nie. Właściwie właśnie przeczytaliście Księgę Sędziów. Czy w Izraelu był król w okresie sędziów?

„Każdy czynił to, co było słuszne w jego własnych oczach i nie było”, co ? – „Nie było króla w Izraelu”. Więc w Izraelu nie ma króla. Mojżesz mówi im, że będą mieli króla. Mojżesz mówi im, że będą mieli króla w Księdze Powtórzonego Prawa 17. Ustanawia instytucjonalne oczekiwania wobec króla i oto, co mówi: „Kiedy wejdziecie do ziemi, którą daje wam wasz Pan, wasz Bóg, obejmiecie ją i zamieszkacie w a wy mówicie: „miejmy króla nad nami, jak nad otaczającymi nas narodami”. A tak przy okazji, czy dokładnie tak by powiedzieli, będziecie czytać Księgę Samuela w tym tygodniu . Dokładnie tak mówią: „chcą króla takiego, jak inne narody wokół nas”. Mojżesz powiedział: „ To w porządku, żebyście mieli króla. Będziesz miał króla”. „Pamiętaj, aby ustanowić nad sobą króla, którego wybierze twój Bóg”. Więc Bóg będzie zaangażowany w wybór króla i musi on pochodzić od twoich własnych braci. Czy król musi być Żydem? To musi być jeden z twoich własnych braci. Musi urodzić się Żydem. „Nie stawiajcie nad sobą cudzoziemca. Ten, który nie jest bratem Izraelitą. ”

Królowi nie wolno robić trzech rzeczy. Przede wszystkim Mojżesz mówi, że nie powinien nabywać dużej liczby koni. Nie powinien rozmnażać koni. O co chodzi z mnożeniem koni? Czym były konie w tamtych czasach? Instrumenty wojny. Zasadniczo powiedział, żeby nie rozmnażać koni, bo gdyby to zrobiły, w czym pokładałyby zaufanie? Czy pokładaliby ufność w Bogu, czy też w swoich koniach na wojnę? Więc mówi, nie rozmnażaj koni. Chcę, abyście zaufali mi, a nie sile swoich koni, a potem wrócili do Egiptu, ponieważ Egipt był jednym z miejsc, z których brali swoje konie. Mówi: Nie chcę

, żebyś wracał do Egiptu. Po drugie mówi: nie rozmnażaj żon. „Nie wolno mu mieć wielu żon, bo inaczej zwiedzie jego serce”. Czy możesz mi powiedzieć o królu izraelskim, który miał wiele żon, a jego serce zostało sprowadzone na manowce? Salomona lub *Sholomo* . Salomon miał 700 żon i 300 konkubin. Niektórzy twierdzą, że miał być mądrym człowiekiem. Wejdziemy w to. W rzeczywistości spędziłem połowę życia studiując Salomona i ta narracja z Salomonem jest naprawdę interesująca. W Solomon jest dużo ironii i wywrócenia do góry nogami , okej, najmądrzejszy człowiek okazuje się kim? Tak, więc dostajesz to połączenie, że mądrość i głupota są w

rzeczywistości - z tyłu - mogą być ze sobą powiązane w określony sposób. Ale nie rozmnażaj żon, bo to sprowadzi twoje serce na manowce. Dokładnie to spotkało Salomona, który miał 700 żon i 300 nałożnic.

Następnie trzecia rzecz, której nie należy mnożyć – i to jest, jak sądzę, kluczowe dla naszych czasów: nie mnożyć srebra i złota. Królowi nie wolno gromadzić dużych ilości srebra i złota. Król nie może wykorzystywać swojej pozycji władzy do zdobywania i gromadzenia złota i srebra dla siebie. Czy ludzie powinni wykorzystywać swoją pozycję do gromadzenia bogactwa dla siebie? Mojżesz mówi, że nie, król nie powinien zdobywać osobistego majątku, bo skąd król bierze całe swoje srebro i złoto? Czy dostaje to od ludzi? Więc to jest Mojżesz mówiący, że król nie powinien zdobywać dla siebie dużej ilości srebra i złota. A tak przy okazji, czy Salomon miał dużo złota i srebra? Czy to był dar od Boga? Więc to, co masz Solomon, to interesująca mieszanka, i będziemy musieli przyjrzyć się temu później.

Tak więc dla króla nie ma mnożenia koni, mnożenia żon, mnożenia srebra i złota. Królowi nie wolno robić takich rzeczy.

Co teraz ma zrobić król? Tego właśnie nie powinien robić, mnożyć te trzy rzeczy. Zasadniczo było jedno przykazanie dla króla; mówi to w wersecie 18 rozdział 17: „Kiedy zasiądziesz na tronie swojego królestwa, ma napisać sobie na zwoju odpis tego prawa”. Sam więc król sporządzi odręczny odpis prawa. Dlaczego ma to zrobić? „... wzięte od kapłanów i lewitów. Ma być z nim, ma go czytać przez wszystkie dni swego życia, aby nauczył się czcić Pana, Boga swego, i ściśle przestrzegać wszystkich słów tego prawa i tych dekretów”. Ma napisać prawo, aby je znał i mógł zgodnie z prawem rządzić.

Więc to jest król. Czy Izrael miał mieć króla? Tak. Czy Bóg przez Mojżesza powiedział im, że będą mieli króla takiego jak inne narody? Tak. Przed królem, który był ich królem? Przed samym królem Bóg był ich królem. Ale Bóg mówi im, że będą mieli ludzkiego króla. On nie ma mnożyć tych trzech rzeczy [żon, koni, złota]. Ma sporządzić kopię prawa. Kto ostatecznie będzie ludzkim królem nad Izraelem na zawsze? Jezus będzie ostatecznym królem Izraela. Ale Jezus stanie jako czyj syn? Jako król Izraela, syn Dawida. Dawid będzie królem Izraela, a Jezus będzie, że tak powiem, większym synem

Dawida. Jezus jest synem Dawida, króla Izraela. Więc masz to, co dzieje się z Jezusem.

L. Kapłani i lewici [35:09-36:45]

Kapłani i lewici to kolejna instytucja, którą ustanawia tutaj Mojżesz. Jaki jest problem z kapłanami i Lewitami, rozdział 18, werset 2? Jest napisane: „Nie będą mieli dziedzictwa wśród swoich braci”. Kapłani i lewici nie mają żadnej ziemi. Nie otrzymali ziemi od Pana. Wszystkie inne plemiona dostają ziemię, Lewici nie mają mieć żadnej ziemi, dlaczego? Jakie było ich dziedzictwo? Ziemia nie była ich dziedzictwem. Tekst tutaj mówi, że nie otrzymacie dziedzictwa wśród ich braci, ponieważ Pan jest ich dziedzictwem. Jakie więc było dziedzictwo kapłanów i lewitów? Oni nie dostali ziemi, oni dostali miasta Lewitów. Pan był ich dziedzictwem. Czy zatem kapłani i Lewici zostaną rozproszeni po całym Izraelu? Wierzę, że jest 48 lewickich miast rozsianych po całym Izraelu. Wszędzie będą więc rozproszeni kapłani i lewici. Jednym z zadań kapłanów i lewitów będzie nauczanie prawa.

Oto główne instytucje, które Mojżesz założył na Górze Nebo. Nie może przejść do ziemi obiecanej, więc zawczasu tworzy te instytucje. Czy widzisz, że Księga Powtórzonego Prawa jest jak konstytucja; tworzenie instytucji, które będą kierowały rządem przez następne setki lat. Mojżesz to ustanawia i to są instytucje, które ustanawia.

M. Law i jego współczesne znaczenie [36:46-44:14]

Teraz zaczyna się robić podstępnie. W jaki sposób w 22 rozdziale Księgi Powtórzonego Prawa przenosisz prawo z tamtych czasów do XXI wieku? Jak wziąć Prawo Mojżeszowe i zastosować je w dzisiejszych czasach? Jak pasuje Prawo Mojżeszowe? Jak przejść od tamtych czasów, 1400/1200 pne, do teraz? Jak przenieść to do XXI wieku naszej ery? Jak zrobić ten skok o 3000 lat? Jak przejść od tamtych czasów do teraz?

Podam tylko ilustrację tego. Księga Powtórzonego Prawa, rozdział 22, werset 5, mówi to o kobietach i spodniach. Czy kobiety powinny nosić spodnie? Powt. 22 werset 5 mówi: „Kobietom nie wolno nosić męskiej odzieży”. Spodnie, mężczyzna nosi spodnie w rodzinie. Spodnie to odzież męska. Kobiety nie powinny nosić męskich ubrań, więc kobiety nie powinny nosić spodni. Teraz podam tylko taki przykład. Wróciliśmy z Izraela i dostałem pierwszą pracę jako nauczyciel w Biblijnym Kolegium w Bristolu, Tennessee.

Podobało mi się tam na dole. Pracowałem Pracowałem w szkole w ciągu tygodnia Zarabiałem 5000 \$ pracując 80 godzin tygodniowo, a to nie jest dużo pieniędzy. Więc co zrobiłem? W weekendy głosiłem w różnych kościołach.

Moja żona studiowała anglistykę na studiach. Istniał duży kościół liczący prawdopodobnie 200 0 członków. Czy w wielu dużych kościołach są powiązane szkoły? Więc ten pastor był w szkole. Pastor przeczytał ten werset z Pisma Świętego, który mówi: „kobiecie nie wolno nosić męskiej odzieży”. Doszedł do wniosku, że spodnie to odzież męska, dlatego wszystkie dziewczyny, które chodziły do szkoły, musiały nosić spódnice, nie mogły nosić spodni. Moja żona tam uczyła, więc to znaczyło? Musiała cały czas chodzić w spódniczce. A teraz moja żona, jeśli mam być z tobą szczerzy, prawdopodobnie w pierwszym roku, kiedy się z nią spotykałem, byliśmy na początku lat 70. i dlatego wszystkie dziewczyny nosiły niebieskie dżinsy. Nosilem niebieskie dżinsy. Prawie nigdy nie widziałem jej w sukience, zanim się pobraliśmy. Więc teraz musi codziennie chodzić do pracy w sukience, a była magistrem anglistyki, więc mieli jej nauczanie algebry. Studiowała anglistykę — algebrę i była tam nauczycielką wf. Pewnego dnia wróciła do domu, mówiąc, że ta dziewczyna wpadła do drugiej bazy. Teraz w czym problem, kiedy wślizgujesz się do drugiej bazy i masz na sobie to coś, co nazywa się spodniami. Ta dziewczyna powyrywała sobie nogi, a moja żona wróciła do domu, tylko kręcąc głową, mówiąc, że ta dziewczyna ma blizny na nogach do końca życia, bo nie miała majtek na zjeżdżalni do drugiej bazy.

Więc moja żona musi cały czas chodzić w sukience, a my jesteśmy sponsorami grup młodzieżowych. Więc robimy to, co robią dobrzy chrześcijanie? Wychodzimy na kręgle. Wyciągnęliśmy więc grupę młodzieżową na kręgle, moja żona dość dobrze umie grać w kręgle, więc moja żona idzie, łapie piłkę, biegnie tam i rzuca piłkę. Ma na sobie spódniczkę. Nagle jej sukienka jakby podwija się i to jest jak pokaz świętej krowy. Mamy tutaj 16 i 17-latków. Ciszej. Nie chcesz tu żadnych darmowych programów. Więc jakby odciągam ją na bok i daję jej to, wiesz, że nie możesz już tak grać w kręgle, to zbyt odkrywczą wskazówką. Więc moja żona musi wyjść i zagrać w kręgle w ten sposób. Ona idzie w górę i rzuca piłkę w dół, wygrałem tego dnia. Ale problem polegał na tym, że

zawsze jej mówiłem, że zapłacę 50 dolców, żeby zobaczyć żonę pastora jeżdżącą na nartach w sukience. Czy to nie byłoby śmieszne?

Wziął Księgę Powtórzonego Prawa 22:5 i zastosował ją do dnia dzisiejszego. Czy sposób, w jaki to zastosował, był trochę szalony? Tak. Myślę, że każdy z nas to przyznaje. To było absolutnie szalone. Swoją drogą, czy moja żona nosiła spódnicę przez cały ten rok, a właściwie dwa lata? Ona zrobiła. Czy pasujemy do różnych kultur? To inna kultura niż ta, do której jesteśmy przyzwyczajeni. Byli więc bardzo surowi, więc moja żona założyła sukienkę. W ten sam sposób, kiedy poszedłem do kościoła mennonickiego i musiałem wygłosić kazanie w Dzień Ojca, a oni powiedzieli, że menonici nie noszą krawatów, ponieważ uważają, że krawaty są światowe. Dlatego nie będę nosił krawata. Musiałem uczyć przez 22 lata z krawatem owiniętym wokół gardła. Nie mogłem tego znieść. Więc kiedy tu przyjechałem, przysiągłem, że już nigdy go nie założę. Ale nie, kiedy poszedłem do kościoła mennonickiego, dostałem Wersję Króla Jakuba, ponieważ oni to zaakceptowali. Mówię więc, że kiedy jesteś w różnych kulturach, kiedy jesteś w Izraelu, zakładasz jarmułkę *na* głowę. Kiedy jesteś w różnych kulturach, pasujesz do nich. Więc moja żona nosiła tam sukienkę przez dwa lata. Wiesz, że to nic wielkiego, to są drobne rzeczy, ale nie zgadzamy się co do tego, jak pastor interpretował tam Pismo Święte. Nie zgadzaliśmy się z tym, jak tam interpretował Pismo Święte, ale on jest pastorem kościoła. Pasujesz.

Jak teraz przejść od przeszłości do teraźniejszości? Wszyscy mamy poczucie, że to nie było w porządku. Pozwól, że przeczytam ci resztę tego wersetu. Więc mówimy, że ten werset jest głupi, ale nie mówi o spodniach. Swoją drogą, co wtedy nosili faceci? Czy wiemy, jak nosili się wtedy mężczyźni i kobiety? Czy wiemy to na pewno? Odpowiedź brzmi: na obrazie Bena Hasaniego mamy zdjęcia ludzi. Kobiety nosiły szaty do kostek, faceci nosili tu szaty, więc faceci nosili spódnice. Co to znaczy, że wszyscy musimy ubierać się tak, jak oni się ubierali? Dlatego do facetów, jak mówią, czy ktoś kiedykolwiek słyszał to: „przepasz swoje lędźwie”? Zasadniczo bierzesz swoje ubranie i wsuwasz je za pasek, ponieważ kiedy biegniesz, nie chcesz potknąć się o tę szaloną szatę, którą noszą. Przepasujesz je i tak właśnie biegają mężczyźni. Czy musimy ubierać się

tak, jak oni się ubierali? Nawiasem mówiąc, czy sposób, w jaki się ubierają, jest po części spowodowany środowiskiem, w którym żyją? Tak. Żyjemy w innym środowisku, więc nie musisz robić tych rzeczy.

O czym tak naprawdę mowa? Więc mówisz, że ten werset jest dla nas nieistotny i po prostu go wyrzucasz. Czy to naprawdę nas dotyczy? Pozwólcie, że przeczytam wam ten werset, aby zobaczyć, jak byście go zastosowali. Jest napisane: „, kobietom nie wolno nosić ubioru męskiego ani mężczyźni ubioru kobiecego, gdyż Pan, Bóg twój, brzydzi się każdym, kto to czyni”. O czym tak naprawdę mowa? Tak, czy to jest dość jasne? Miałem znajomego w innej szkole, w której uczyłem, a on zwykł umieszczać balony w niektórych częściach swojego ciała i nosić nylony. Potem chodził do centrum handlowego i spacerował po centrum handlowym, ponieważ lubił sposób, w jaki ludzie na niego patrzyli. Czy był trochę ... tak, był. Czy bardziej o tym mówi ten werset? To nie jest rozmowa o spodniach kontra spódniczkach.

Jak więc przejść od przeszłości do teraźniejszości? Ten fragment mówi o czym? Powinno być rozróżnienie między płciami. Myślę, że Hannah dobrze trafiła, mówiąc, że damskie spodnie różnią się od męskich. Więc wiesz, że pracujesz z tym. Prawdziwym problemem jest zróżnicowanie płci, które nie przyczynia się do pomieszania płci. Nawiasem mówiąc, żyjemy w Ameryce, czy mylimy wszystko? Tak, chyba to lubimy, prawda?

N. Kultura i prawo [44:15-45:22]

To jest większe pytanie, a to jest naprawdę trudne. Jaki jest wpływ kultury na prawo? Kiedy byłem młody, myślałem, że Bóg zstąpił na górę Synaj i Bóg powiedział: „Jestem Bogiem, oto moje prawo – wham-bam. To jest moje prawo, tak chcę, żeby było zrobione. To jest doskonałe prawo Boże i to jest to”. Całkowicie ignorując kulturę, Bóg mówi, że tak właśnie chcę, aby ten świat działał. Czy Bóg w swoim prawie uwzględnia kulturę? Chcę wam tutaj zasugerować, że istnieje znacznie więcej interakcji między kulturą a prawem. Pokażemy tylko kilka przykładów. Król miał się zaangażować w spisywanie prawa i sporządzanie jego odpisów. Czy mamy dzisiaj króla? Nie, my nie. Odrzuciliśmy Jerzego, nie mamy króla, więc król miał napisać prawo. Czy ma napisać

ustawę i sporządzić dla siebie odpis . Teraz nie musi, ma to na swoim Blackberry, iPhonie lub iPadzie .

O. Jezus i Prawo [45:23-51:30]

Jaki jest pogląd Chrystusa na prawo? Dlatego chcę najpierw przyjrzeć się poglądowi Chrystusa na prawo, a następnie przeciwstawić go poglądowi Pawła na prawo i wrócić do kwestii prawa i kultury. Co Jezus powiedział w Ewangelii Mateusza, rozdział 5, werset 17? Jezus mówi: „Nie sądźcie, że przyszedłem znieść Prawo albo Proroków. Nie przyszedłem ich znieść”, ale po co? „Wypełnij je”. „Nie przyszedłem znieść Prawa, ale je wypełnić. „Mówię wam prawdę, dopóki niebo i ziemia nie znikną, ani najmniejszej litery”, czyli litery „y” *jodh* . To pół litery. „Albo najmniejsze pociągnięcie pióra”, ani jota, ani kreska – czy ktoś pamięta, kiedy Biblia Króla Jakuba mówi: „ani jota, ani kreska nie przeminie z prawa”. Tytuł to szeryf. Znacze czcionki szeryfowe i bezszeryfowe. Arial jest bezszeryfowy, podczas gdy w Times New Roman widziałeś małe szeryfy, które wychodzą z liter na T i P. Będą miały na sobie tytuły lub szeryfy. Serif to tak zwany tytuł. To tylko małe skrzydełko, które odchodzi od liter. Mówi, że nie zniknie najmniejsza litera ani skrzydełko, dopóki prawo się nie wypełni.

Jak Jezus broni się przed Szatanem? W rozdziale 4 Ewangelii Mateusza, cofnij się tutaj o jedną stronę, Jezus jest kuszony na pustyni. Pościł przez 40 dni i 40 nocy na pustyni. Kto przychodzi, by rzucić mu wyzwanie? Przychodzi do niego szatan i mówi: „Hej Jezu, pościsz 40 dni, Jezu głodny? Masz tu jakiś kamień, Jezu. Dlaczego nie zamienisz tych kamieni w chleb?” A czy Jezus mówi: „Szatanie, wiem, kim jesteś, oglądaj to. Zamrugam oczami, a wasze molekuły będą latać jak w każdej galaktyce. Ja tylko... bam, a ty stąd spadasz. czy on? Nie, nie zrobił tego. Co Jezus powiedział – zamienić te kamienie w chleb? Jezus powiedział, co? „Nie samym chlebem żyje człowiek, ale każdym słowem, które pochodzi z ust Bożych”. Co robi Jezus? Jezus cytuje Księgę Powtórzonego Prawa. „Zamień te kamienie w chleb” – powiedział Szatan. Jezus odpowiedział: „ Nie samym chlebem żyje człowiek ”. On cytuje Powtórzonego Prawa 4 do Powtórzonego Prawa 8 i tamten fragment.

Szatan zabiera Jezusa na szczyt świątyni, na najwyższy punkt w świątyni i mówi:

„Jezu, rzuć się w dół , ponieważ – a przy okazji, czy szatan cytuje Pismo Święte? Szatan faktycznie cytuje Pismo Święte i mówi: „Jezusie, rzuć się w dół. W księdze Psalmów jest napisane, że jego aniołowie cię podniosą. Jezus zwraca się do szatana i mówi nie, nie zamierzam się rzucać. Nie będziesz czynił Panu, Bogu twemu? „Nie będziesz kusił Pana, Boga swego”. Skąd to pochodzi? Księga Powtórzonego Prawa. Ponownie cytuje Księgę Powtórzonego Prawa, mówiąc: „ nie będziesz wystawiał na próbę Pana, Boga swego”.

W końcu Szatan zabiera go na najwyższą górę, prawdopodobnie Hermon lub Tabor. Pokazuje mu wszystkie królestwa świata i mówi: „ Pokłońcie się i oddajcie mi cześć, a dam wam wszystkie te królestwa”. Jezus mówi co? „Będziecie czcić Pana Boga swego i tylko Jemu służyć. Cytuje 5 rozdział Księgi Powtórzonego Prawa – Dziesięć Przykazań. We wszystkich trzech przypadkach, gdy Jezus idzie bronić się przed szatanem, cytuje Księgę Powtórzonego Prawa, aby się bronić. Chrystus posługuje się Pismem, aby bronić się przed szatanem. Pytanie, czy musimy używać Pisma Świętego, aby bronić się przed szatanem? Wydaje się mieć sens. Jezus używa Księgi Powtórzonego Prawa trzy razy w kuszeniu Chrystusa, aby się bronić.

Czy Jezus miał bardzo wysokie mniemanie o prawie? Kiedy Jezus został zapytany: „co jest najważniejsze w Prawie. " Co on powiedział? „Kochaj Pana Boga swego całym swoim sercem”. A potem co było dalej? "Miłuj bliźniego swego jak siebie samego." To są dwa wielkie przykazania. Skąd oni są? „Kochaj Pana, Boga swego, to jest Szema . „Słuchaj, Izraelu... Będziesz miłował Pana, Boga swego” – Powtórzonego Prawa 6:4. Skąd ten drugi? Czy ktoś pamięta to zdanie: „Będziesz miłował swego bliźniego jak siebie samego”? Zapamiętaliście to? Myślałem, że kazałem ci to zapamiętać. To rozdział 19 Księgi Kapłańskiej: „kochaj bliźniego swego jak siebie samego”. Pochodzi z Księgi Kapłańskiej. Tak więc największe przykazania Chrystusa pochodzą z Księgi Kapłańskiej i Powtórzonego Prawa.

O trwałości prawa Jezus mówi: „, niebo i ziemia przeminą”, ale co? Prawo: „Ani jedna jota, ani kreska nie przeminie z Prawa, aż wszystko się wypełni”. Prawo jest więc trwałe. Jezus również to potwierdza.

Czy Jezus krytykuje prawo? Niektórzy ludzie patrzą na Kazanie na Górze tutaj i

można je interpretować na różne sposoby. Jest cała literatura na temat Kazania na Górze, tylko setki różnych wspaniałych sposobów zrozumienia i Kazania na Górze. Ale jednym ze sposobów patrzenia na to jest to, że Jezus mówi: „Słyszeliście, że powiedziano od dawna: nie zabijaj, ale ja wam powiadam, że każdy, kto bez powodu gniewa się na swego brata, już popełnił morderstwo w swoim sercu.” Co więc robi Jezus? Jezus bierze prawo i wprowadza je do serca. Jezus bierze prawo i stosuje je do serca. Jego sprzeciw nie dotyczy samego prawa, ale jego sprzeciw dotyczy błędnej interpretacji prawa przez faryzeuszy. Wbija go w serce. Więc mówi co? „Słyszeliście, że powiedziano, że nie będziesz cudzołożyl”. Jezus mówi: „Kto pożądlawie patrzył na kobietę, już popełnił cudzołóstwo w sercu swoim”. Podobnie Jezus potwierdza prawo, wbijając je do serca i mówiąc, że liczą się tutaj motyw. Czy zatem Jezus ma bardzo wysokie mniemanie o prawie? Jeśli ktoś jest chrześcijaninem, czy będziesz miał wysokie mniemanie o prawie? Jeśli jesteś naśladowcą Chrystusa, Jezus miał bardzo wysoki pogląd na prawo. O to mi chodzi.

P. Paweł i Prawo [51:31-57:18]

Co teraz z Pawłem? Paweł, jeśli przejdziesz do rozdziałów Listu do Galacjan, Paweł przywołuje kontrast między prawem a ewangelią w Liście do Galacjan rozdział 5, werset 4. Chcę tylko przeczytać ten werset dla ciebie. Czy Paweł jest tak pozytywnie nastawiony do prawa? Paweł mówi: „Wy, którzy szukacie usprawiedliwienia w Prawie, oddaliliście się od Chrystusa”. Pozwól, że przeczytam to jeszcze raz. „Wy, którzy szukacie usprawiedliwienia w Prawie, oddaliliście się od Chrystusa”. Innymi słowy, jeśli próbujesz użyć prawa, aby być usprawiedliwionym, to jesteś oddzielony od Chrystusa. Istnieje więc napięcie między Chrystusem a prawem. Upadłeś, jeśli używasz prawa w ten sposób, z dala od łaski. Więc to jest naprawdę negatywna rzecz w prawie, że prawo faktycznie odciąga cię od Chrystusa. Tak więc Paweł w księdze do Galacjan będzie miał pewne problemy z prawem.

Teraz mówisz, czy Paweł jest przeciwny prawu? A odpowiedź brzmi „nie”, ponieważ jeśli przejdziesz do Rzymian, rozdział 7, werset 12, Paweł mówi, że „prawo jest święte, sprawiedliwe i dobre”. Tak więc Paweł w Liście do Rzymian mówi, że

„prawo jest święte, sprawiedliwe i dobre”, ale w Liście do Galacjan mówi im, że jeśli używają prawa, aby zasłużyć na zbawienie w ten sposób, to łaska nie jest dla nich dobra. W rzeczywistości oddaliło ich to od Chrystusa. Więc jest to napięcie u Pawła w odniesieniu do świętego, sprawiedliwego i dobrego prawa [Rzym. 7] i to prawo, o którym mówi w Liście do Galacjan. Dostaje dość negatywną ocenę i podkreśla potępiającą naturę prawa w 3 rozdziale Listu do Galacjan. Pozwólcie, że odwrócę tę stronę do 3:10. Jest napisane: „Wszyscy, którzy polegają na Prawie i przestrzegają go, są pod przekleństwem, bo napisano, że przeklęty jest każdy, kto nie wytrwa we wszystkim, co jest napisane w księdze Prawa”. Wyraźnie widać, że „nikt nie jest usprawiedliwiony przed Bogiem na podstawie prawa”. Dlaczego? „Nikt nie jest usprawiedliwiony przez prawo, ponieważ sprawiedliwy będzie żył”, dzięki czemu? — „przez wiarę”. Pytam, czy ktoś wie, skąd pochodzi ten fragment, który mówi, że „sprawiedliwy z wiary żyć będzie”. To dość ważna koncepcja w Biblii. „Sprawiedliwy z wiary żyć będzie”. To cytat ze Starego Testamentu. Czy ktoś zna Księgę Habakuka? Oczywiście, jest to w księdze Habakuka. Habakuk to cudowna mała książeczka, jeśli masz trochę czasu, jest krótka, ma około trzech rozdziałów. To cudowna księga, w której jest napisane: „sprawiedliwi będą żyć z wiary”.

Paweł mówi, że prawo nigdy nikogo nie usprawiedliwiało. Pozwólcie, że przeczytam, że List do Rzymian 4:3 kontrastuje tutaj z Rzymian 4:3. Paweł mówi: „Co mówi Pismo? Abrahamie, przestrzegaj prawa. Został obrzezany, a Bóg poczytał to za sprawiedliwość”. Czy tak się mówi? Jest napisane: „Abraham uwierzył Bogu i poczytano mu to za sprawiedliwość”. Dlaczego Paul jest genialny? Paul jest tutaj absolutnie genialny. Dlaczego jego użycie Abrahama jest absolutnie genialne? Czy Abraham jest przed czy po prawie? Abraham jest setki lat przed prawem. Czy Abraham jest wielki do obrzezania? Czy Abraham był tym, którego przymierze zostało ustanowione przez jego obrzezanie i uroczystą ceremonię? Teraz Abraham wprowadza obrzezanie – czy Abraham został zbawiony przez przestrzeganie prawa, czy przez obrzezanie? Nie. Pismo Święte mówi nam wyraźnie, przez co Abraham był usprawiedliwiony? Pozwólcie, że przeczytam to jeszcze raz, to jest naprawdę ważne. „Abraham uwierzył Bogu i poczytano

mu to za sprawiedliwość”. Więc Paweł wraca do Abrahama, ponieważ czy wszyscy Żydzi twierdzą, że Abraham jest ich ojcem? To jak *Ojcie Nasz Abraham* . Więc to, co robi, to wraca do Abrahama, aby poprzedzać Mojżesza i mówi, że Abraham został zbawiony przez wiarę, więc wy również jesteście zbawieni przez wiarę, a nie przez przestrzeganie prawa.

Prawo ma na celu, i to jest podstawowy problem, czy prawo ma nam pokazać, jacy jesteśmy dobrzy? Prawo ma nam pokazać co? Nasz grzech. Co się stało, że faryzeusze przyjęli prawo i czy postawili je na głowie? Prawo zostało użyte, aby pokazać innym, jak dobrzy są, aby nie pokazywać im ich grzechu. Paweł mówi: „Nie, nie, źle to wszystko rozumiesz. Celem prawa było pokazanie nam naszego grzechu, a nie pokazanie nam, jak dobrzy jesteśmy”. Prawo pokazuje nam nasze grzechy, abyśmy się do kogo zwrócili? Chrystus jako Zbawiciel. Taka jest funkcja prawa. Bóg nas wybrał, jesteśmy grzesznikami i potrzebujemy zbawiciela i to jest podstawa prawa. Prawo pełni funkcję pedagogiczną. Prawo jest mentorem, prawo jest „nauczycielem”. Myślę, że tak mówi Biblia Króla Jakuba. Prawo jest nauczycielem prowadzącym nas do Chrystusa. Prawo prowadzi nas do Chrystusa, ponieważ uświadamiamy sobie nasz grzech i uświadamiamy sobie, że potrzebujemy zbawiciela. Tak więc prawo ustanowiło nas, abyśmy przyprowadzili nas do Chrystusa, aby pokazać nam nasze własne winy, aby pokazać nam nasz własny grzech, abyśmy zwrócili się do Chrystusa. Taka jest więc funkcja prawa . Funkcją prawa jest pokazanie nam naszych grzechów, a nie pokazanie, że jesteśmy sprawiedliwi.

Q. Prawo cywilne [57:19-60:33]

Co jeszcze stoi? Pozwólcie, że przedstawię wam konceptualizację prawa w następujący sposób: tego mnie nauczono, gdy dorastałem. Myślę, że jest to przydatne i za chwilę zobaczysz, jak to krytykuję, ale pomyśl o tym. Ludzie biorą prawo, pięć ksiąg Mojżesza i mówią, że pewne części prawa Mojżesza są prawami cywilnymi. To prawa cywilne, to prawa dla rządu. Czy potrzebujesz prawa – czy rząd potrzebuje prawa? Rząd potrzebuje praw, chyba że jesteś anarchistą czy coś. Na przykład, jednym z praw, które miał Izrael, było to, że jeśli masz dom z płaskim dachem, większość ich domów ma

płaski dach, że stawiasz parapet, mały murek wokół dachu twojego domu. Dlaczego miałbyś to zrobić? Tak, więc jeśli ktoś tam jest, po prostu nie idzie pieszo i nie spada z dachu i nie rani się. Więc prawo wymagało od ciebie postawienia parapetu wokół dachu twojego domu.

Przy okazji, czy widzisz, że byłby to wymóg bezpieczeństwa, którego naród może chcieć, aby ludzie nie zostali skrzywdzeni. Czy to już takie odległe? Ilu z was położyło parapet wokół swojego dachu? Teraz mówisz, że mieszkamy w Nowej Anglii, wszystkie nasze dachy są strome. Dlaczego są takie strome? Deszcz pada, a co jest czasami gorsze od deszczu? Śnieg spada z twojego dachu. Jeśli masz płaski dach w Nowej Anglii, masz problem, spójrz tylko na Frost Hall. Więc to, czego chcesz, jest strome. Czy potrzebujemy parapetów wokół naszych dachów? Nikt z was nie idzie medytować na swój dach, prawda? Właściwie byłem na szczycie mojego dachu, mam naprawdę stromy dach, ma on około 50 stóp wysokości i siedziałem na nim - właściwie przybijałem gonty po tym, jak zerwały się moje single . Więc musiałem go przybić gwoździami do góry nogami. Nie było tam nikogo, kto mógłby mi pomóc i zdałem sobie sprawę, że jeśli upadnę, to będzie to jedna z nielicznych sytuacji w moim życiu, kiedy - zwykle nie mam lęku wysokości, ale zdałem sobie sprawę, że moich synów nie ma w pobliżu, więc gdybym to zrobił jesienią nie było nikogo, kto mógłby mi pomóc. To było dla mnie coś innego w tym wieku w moim życiu. Zastanawiam się teraz dwa razy nad wysokością, co jest obrzydliwe.

A teraz prawo cywilne , pozwólcie, że wrócę do tego. Mam sąsiada, co z tym parapetem wokół dachu? Powiedzieliśmy , że nie mamy płaskich dachów, wszystkie są teraz strome. A co z moim sąsiadem, który ma basen. Czy musi postawić ogrodzenie wokół swojego podwórka, aby chronić dzieci przed wpadnięciem do basenu? Czy to prawie to samo prawo, które chroni ludzi przed krzywdą. Czy jako właściciel domu jesteś odpowiedzialny za to, aby ludzie nie ucierpieli na Twojej nieruchomości? Więc postawili dziś ogrodzenie wokół basenów i jest to bardzo podobne do tego samego rodzaju prawa. Są więc prawa cywilne. Istnieją prawa cywilne dla rządu. Teraz pytanie: czy jesteś rządem? Czy przestrzegasz tych praw? Nie jesteśmy tak naprawdę rządem, jakim był

Izrael.

R. Prawa ceremonialne [60:34-61:48]

Żydzi mieli również prawa ceremonialne. Jakie są prawa ceremonialne? Prawa kapłanów i lewitów. W ten sposób składacie ofiary i obchodzicie uczty. Jakiego słowa używaliśmy na określenie rytuałów, w języku angielskim użylibyśmy tego słowa „rytuały”. Rytuały są określone w prawie. Określa rytuały, przez które przechodzą kapłani. Jakie inne słowo, którego używaliśmy w kręgach Starego Testamentu, jest naprawdę ważnym słowem, które warto znać. Co nazywamy ceremoniałem lub rytuałem? "Kult." Pamiętajcie, że w Starym Testamencie używamy tego słowa „kult”. Kult to te zewnętrzne akty kultu, rytuały, przez które przechodzisz i które można nazwać „prawem ceremonialnym”.

Teraz pytanie, ilu z was poświęciło coś ostatnio? Mam na myśli prawdziwą ofiarę z owiec i kóz. Czy nadal przestrzegamy tych praw ceremonialnych? Czy jesteśmy kapłanami i Lewitami? Czy świątynia zniknęła? Świątynia zniknęła, ołtarz zniknął, więc nie przestrzegamy tych praw ceremonialnych. Tak więc prawa cywilne są prawami rządowymi i tak naprawdę nie jesteśmy rządem ani narodem, jak Izrael. Ceremonia dotyczy kapłanów i ich ofiar.

S. Prawo moralne [61:49-63:01]

Na czym więc się skupiamy? W Starym Testamencie koncentrujemy się na prawie moralnym. Czy istnieją pewne części prawa Starego Testamentu, które są moralne, jak: „nie zabijaj, nie kradnij i nie kłam”. Czy te przykazania moralne – „Nie zabijaj, nie cudzołóż” są tego typu rzeczami?

Więc dzieje się tak, że wielu ludzi dzieli prawo na trzy kategorie. Czy to prawo jest cywilne, czy jest to prawo ceremonialne, czy też jest to prawo moralne? Następnie, kiedy sugestia jest taka, że niekoniecznie przestrzegamy tych dwóch pierwszych, ale trzeciego, moralnego prawa Bożego – miłuj Pana Boga swego całym swoim sercem, kochaj bliźniego swego jak siebie samego – przestrzegamy prawa moralnego. Więc to jest tam ważne.

Więc podzielimy prawo, a potem jak je przeniesiemy? Przekazujemy tylko

moralną część tego prawa. Czy to ma wtedy sens? Czy to ułatwia obsługę prawa? Mamy prawo cywilne, które jest dla narodów, ale nie jesteśmy narodami; prawo ceremonialne dla kapłanów, ale my nie jesteśmy kapłanami; i prawo moralne, którego przestrzegamy.

T. Krytyka rozróżnienia prawa cywilnego, ceremonialnego i moralnego [63:02-65:20]

Teraz pozwólcie, że trochę to skrytykuję. Mój problem polega na tym, jak określić, czy prawo jest prawem cywilnym, ceremonialnym czy moralnym? Czy czasem prawa ceremonialne są powiązane z prawami moralnymi? Czy księga prawa, pierwsze pięć ksiąg Biblii Mojżesza, przychodzi do nas jako organiczna całość? Przychodzi do nas organicznie połączony. Po prostu nie możesz zdzierać rzeczy i umieszczać ich w takich kategoriach. Kiedy zaczynasz rozdzierać to na części i mówić, że to jest cywilne, to jest ceremonialne, a to jest moralne, dokonujesz analizy prawa, nie możesz tego zrobić. Rzecz jest moralna. Teraz jest to niemoralne. Nie możesz tak po prostu rozbijać rzeczy na części. Czy stawianie parapetu wokół ściany jest kwestią moralną? Tak, w rzeczywistości jest to taka sama część odpowiedzialności, jak właściciel domu. Jest to częściowo cywilne, ale także częściowo moralne. Sugeruję więc, że ta kategoryzacja tutaj narusza organiczne połączenie, organiczną jedność, interakcję z Pismem Świętym. Chociaż lubię te kategorie i czuję, że są przydatne. Ale myślę, że musicie być bardzo ostrożni przy analizowaniu i analizowaniu prawa. Więc szczerze mówiąc, podoba mi się ten pomysł, ale musisz być ostrożny i wycofać się z niektórych, zamiast postrzegać cywilne, ceremonialne i moralne jako trzy oddzielne pojemniki, ignorując ich organiczną jedność.

Oto lepszy sposób, w jaki myślę o dojściu do tej kwestii prawnej. Jaka jest podstawowa uniwersalna zasada? Na przykład troska o biednych. Czy troska o ubogich w Starym Testamencie jest dobra? Czy troska o ubogich w Nowym Testamencie jest dobra? Tak. I tak otrzymujesz te bardziej uniwersalne zasady. Kochaj Boga, bądź święty, ponieważ Ja, Pan, twój Bóg, jestem święty, czy to są uniwersalne zasady? Więc to, co robisz, to patrzysz na te uniwersalne zasady, które są transkulturowe. Wykraczają poza kulturę i działają w każdej kulturze, a każda kultura przejawia to inaczej, ale zasadniczo jest to podstawowa zasada, która działa w każdej kulturze.

U. Repartykularyzacja kulturowa [65:21-66:52]

Repartykularyzacja kulturowa – co teraz rozumiem przez repartykularyzację kulturową? Czy dzisiaj walczymy z kultem Baala? Czy ktoś naprawdę walczy z Baalem. Wiecie, że w Starym Testamencie nie mieli czcić Baala. Nie wiemy już nawet, kim jest Baal. Nie składamy już ofiar z owiec, kóz ani zboża. Czy robimy czyste i nieczyste? Nie, naprawdę już tego nie robimy. Czy ich ołtarze musiały być budowane w jakiś szczególny sposób? Tak, żydowskie ołtarze miały być zbudowane z kamienia nieoszlifowanego, w przeciwieństwie do ołtarzy kananejskich, które były wykonane z kamienia ciosanego. Nie budujemy już ołtarzy, więc te zasady tak naprawdę nas nie dotyczą.

Ale wtedy musisz zapytać, czy możesz przejść pod kulturowymi szczegółami do uniwersalnej podstawowej zasady? Czy możesz oderwać się od kulturowych szczegółów i znaleźć podstawową uniwersalną zasadę? Tak jest w przypadku kultu Baala. Czy ma to coś wspólnego z bałwochwalstwem i jakąkolwiek formą, która ma miejsce w twojej kulturze? Ofiary mogą być rozumiane jako śmierć Jezusa Chrystusa za nasze grzechy oraz uświadomienie sobie i wyznanie grzechów. Sugeruję więc, że każde prawo w Starym Testamencie będzie pochodzić z kultury, z której trzeba wyciągnąć pewne rzeczy – szczegóły kulturowe i przyjrzeć się leżącej u ich podstaw zasadzie.

V. Jezus, prawo i kultura [66:53-72:24]

Teraz pozwólcie, że zrobię to trochę bardziej — kluczem jest więc ta podstawowa zasada, a nie kulturowe szczegóły. Myślę, że Jezus daje tego model w Kazaniu na Górze. Jezus mówi, że jeśli gniewasz się na brata w swoim sercu, czy nie wiesz, że już popełniłeś morderstwo w swoim sercu. Tak więc Jezus zasadniczo bierze prawo i wprowadza je do serca. Sugeruję więc, żebyśmy pracowali z zasadami leżącymi u podstaw kulturowych szczegółów.

Teraz chcę zrobić jeszcze jeden krok i ten kolejny krok, właściwie odkryłem to kilka lat temu i jest to trudne. Czy Bóg przystosował się do kultury, kiedy ustanawiał prawo? Innymi słowy — początkowo myślałem, że kiedy zszedł na górę Synaj, dał swoje doskonałe prawo, że tak właśnie powinno być w niebie. To jest idealne i tak ma działać. Ale potem natknąłem się na stwierdzenie w Nowym Testamencie, które Jezus czyni w

Ewangelii Mateusza, rozdział 19, werset 8. Pozwólcie, że wam to przeczytam, myślę, że zmieniło to sposób, w jaki patrzę na prawo. Pytanie dotyczy rozwodu, a faryzeusze mówią tak: „Dlaczego więc pytali: 'Mojżesz nakazał, aby mężczyzna dał swojej żonie list rozwodowy i ją odprawił?'” Czy Mojżesz zezwolił na rozwód? Księga Powtórzonego Prawa, rozdział 24, Mojżesz pozwala mężczyźnie rozwieść się z żoną. Pytanie czy to jest idealne? Czy to idealny świat? Mojżesz pozwala na rozwód. Co Bóg mówi o rozwodzie w Księdze Malachiasza? Bóg mówi: „Nienawidzę rozwodów”. Czy to jest dość jasne? Mówi: „Nienawidzę rozwodów”. Jest całkiem jasne, co myśli o tym Bóg. On tego nienawidzi. Dobrze mówisz, jeśli Bóg nienawidzi tego w Malachiaszu, dlaczego Mojżesz pozwolił na to w 24 rozdziale Księgi Powtórzonego Prawa? Jezus tutaj mówi nam dlaczego; czy Jezus wie, dlaczego stoi za prawem? Tak, Jezus tam był. Więc Jezus mówi tak: „Mojżesz pozwolił wam rozwodzić się z waszymi żonami”, dlaczego? „Ponieważ wasze serca były twarde”. Czy Bóg dostosował swoje prawo z powodu zatwardziałości serc tych ludzi? Tak. On nie przychodzi i nie mówi, że oto jest to doskonałe prawo, wy musicie to zrobić. Mówi: „Nie, to doskonałe prawo nie zadziała z tymi ludźmi, ponieważ są tak skorumpowani”.

Co to znaczy? Wiele, wiele lat temu nauczałem tego fragmentu i byłem w małym college'u na środkowym zachodzie, zwanym Grace College. Przejrzałem ten fragment i powiedziałem, czy wiesz, co Jezus miał na myśli, mówiąc, że zasadniczo faceci są tak skorumpowani, jeśli nie możesz rozwieść się ze swoją żoną, co mężczyźni zrobiliby swoim żonom? Dopóki śmierć nas nie rozłączy. Obiecaliśmy, więc co by zrobili mężczyźni, gdyby nie mogli rozwieść się ze swoimi żonami, ale nienawidzą swojej żony i chcą się jej pozbyć, co by zrobili? Zabiliby swoją żonę. Zabijają swoją żonę, aby wyjść z małżeństwa. Więc odchodzę i mówię o tym, czy nawet w Ameryce niektórzy faceci zabijają swoje żony, aby się ich pozbyć w Ameryce? Więc wychodzę w ten sposób, a potem podchodzi do mnie ta pani – prawdopodobnie 35-letnia kobieta – podchodzi do mnie i mówi: „kto ci powiedział? Nie powinieneś wiedzieć. Nikt tutaj nie powinien wiedzieć. Skąd wiedziałeś?” Wpada w paranoję i zaczyna nas podejrzewać. Powiedziałem: „ Proszę pani , właśnie wymyśliłem przykład tego faceta, który zabił

swoją żonę – nie odnosiłem się do niczego konkretnego. Mówi: „Nie, nie, mówiłeś o mnie. Właśnie przedstawiłeś całą moją sytuację. Kto ci powiedział?” Zasadniczo to, co się stało, to ta dama była z Kolorado – to było tak wiele lat temu, że teraz to nie ma znaczenia – była z Kolorado. Mąż ją uderzył. Zapomniałem, co to było, 10 000 \$ czy cokolwiek. Dowiedziała się, że jej mąż zapłacił komuś za zabicie jej. Dowiedziała się o tym, więc zabrała dzieci i uciekła do Indiany. Mieliśmy takie miejsca, myślę, że nazywają się one „bezpiecznymi domami”, do których kobiety mogą udać się z rodziną i być chronione. Ukryła się więc w bezpiecznym domu i nikt nie miał wiedzieć, gdzie mieszka ani co się stało. Brała udział w kursie w college'u, próbując zdobyć wykształcenie. Czy jej mąż zapłacił za jej śmierć? Tak, a ona przed tym uciekała. Więc mówię, że nawet do dziś masz to coś.

Jezus mówi z powodu zatwardziałości ich serc. Czy Bóg dostosował swoje prawo, ponieważ serca tych ludzi były tak zatwardziałe? Nie chciał, żeby te kobiety zostały zabite, więc powiedział: „Hej, okej, możesz zrobić rozwód, którego nienawidzę”. Czy zgodnie z prawem rozwód jest doskonałą wolą Bożą? Bóg mówi, że nienawidzi rozwodów. Ale że pozwoliłby na to, czego nienawidził, ponieważ nie chciał śmierci tych ludzi. Mówię więc, że Bóg przystosował się do kultury. Więc musisz być ostrożny, jeśli po prostu powiesz, że Bóg zstąpił i dał swoje doskonałe prawo – tak powinno być w niebie. Nie, Bóg powiedział, że ci ludzie są takimi grzesznikami, że muszę się do tego przystosować, bo inaczej pozabijają się nawzajem. Czy widzisz, jak to zmienia twoje spojrzenie na prawo? Czasami masz prawo rozwodu z powodu zatwardziałości twojego serca.

W. Kanoniczna ciągłość lub zderzenie [72:25-76:22]

Oto kolejna rzecz, z którą pracuję: kanoniczna ciągłość lub kanoniczne zderzenie. Czy niektóre fragmenty Biblii mówią, że nie ma nic złego w jedzeniu homara, mimo że jest nieczysty? Sum: czysty czy nieczysty? Nieczysty. Czy Żydzi mieli naprawdę ostre rozróżnienie między czystymi a nieczystymi? Ale czy w Nowym Testamencie Jezus w wizji mówi Piotrowi, żeby wstał i jadł? Wszystko jest czyste. Piotr mówi: „Nie, Jezu, nie mogę tego zrobić, ponieważ moje usta nigdy nie miały nic nieczystego” w 15 rozdziale

Dziejów Apostolskich. A Bóg mówi: „Wstań i jedz, nie nazywaj nieczystym tego, co nazwałem czystym ” ”. W Nowym Testamencie Piotrowi każe się jeść wszystkie te niekoszerne rzeczy, ponieważ Bóg próbuje pokazać, że prawa koszerności już przeminęły. Jeśli jesteś chrześcijaninem, czy musisz jeść koszerne? Odpowiedź brzmi nie. 15 rozdział Dziejów Apostolskich mówi nam, że jako chrześcijanie nie musimy jeść koszerne. Więc część prawa zostaje zmieniona i dochodzi do sprzeczności kanonicznych. Stary Testament zrobił to w ten sposób, a w Nowym Testamencie nie zrobimy tego w ten sposób, więc jest między nimi konflikt. Kiedy widzisz tych zderzających się, wiesz co? Czy ta część prawa jest kulturowa? Czy to było dla tej kultury, a nie dla naszej kultury? Więc kiedy widzisz zderzenie, możesz zobaczyć te rozbieżności w kulturze. Zmienia się kultura, dlatego należy zmienić prawo.

Powiedziałbym , że prawo nie przemija. Jaka była funkcja tego prawa? Funkcją prawa dotyczącego jedzenia koszerne jedzenia było to, że był to etniczny kulturowy – jakby to powiedzieć – znak dla narodu żydowskiego , że byli oni częścią społeczności żydowskiej. To, co się teraz dzieje, nie jest odejściem narodu żydowskiego, ale w rzeczywistości rozszerza się, ponieważ teraz poganie są włączeni. Innymi słowy, nie potrzebujesz już tych kulturowych identyfikatorów etnicznych, ponieważ kościół jest teraz całym światem. Więc to nie tyle przemija , co rozszerza się i jest wydychywane. Rozszerzanie się w jednym sensie jest wypełnianiem się przez rozszerzanie się. Nie, jak mówisz, „odejście” oznaczało naruszenie prawa. Prawo nadal jest dobre. Spełnił swój cel. Jego celem była identyfikacja narodu żydowskiego, a teraz musi ustąpić, ponieważ ta etniczna ekskluzywność ustępuje. To nie przemija. Mówię więc, że będzie się rozszerzał i prowadził do większych rzeczy. Realizuje się w sposób bardziej kompleksowy, bardziej ekspansywny. Więc to nie jest tak, że teraz jest źle - nie, nie. Miał swoje miejsce, miał swój czas, a teraz właściwie nadal ma swoje miejsce i czas, ale tak naprawdę jest teraz wysadzany w powietrze. Staje się coraz bardziej wszechstronny.

Prawo – niektóre rzeczy się zmieniają, na przykład przepisy dotyczące diety są naprawdę jasne, ponieważ Dzieje Apostolskie czynią to naprawdę jasnym. Nie musimy jeść koszerne. Jest więc ciągłość i nieciągłość. Pomiędzy Starym a Nowym

Testamentem istnieje ciągłość, ale są też pewne aspekty nieciągłości. Nieciągłość często będzie dotyczyła tego wypełnienia się większego, które nadchodzi. Więc tutaj było mniejsze, a potem, kiedy wejdziemy do kościoła, rozszerzy się i stanie się bardziej wszechstronne.

X. Dobre i złe użycie prawa [76:23-78:10]

Czy prawo jest dobre czy złe? Cóż, jeśli prawo prowadzi cię do legalizmu, prawo jest złe. Jeśli znajduję bezpieczeństwo w działaniu, to prawo jest złe, ponieważ zyskujesz bezpieczeństwo w prawie, a nie w swojej wierze w Chrystusa. Eksternalizacja religii – jeśli ktoś przestrzega prawa, a prawo daje mu zewnętrzne oznaki, że jest się religijnym, ponieważ ma się te zewnętrzne oznaki, które znowu nie są funkcją prawa. Jeśli prawo sprawia, że czujesz się tak dobrze ze sobą, że zaczynasz potępiać innych za to, że inni nie przestrzegają prawa, a ty przestrzegasz prawa i zaczynasz spuszczać wzrok, potępiając innych ludzi, to też nie jest funkcją prawa. Więc prawo może być złe w tym sensie. Może to prowadzić do poczucia, że jestem lepszy od innych ludzi i w dużej mierze do dumy. Czy nie lepiej byłoby powiedzieć, że jest nadużywane w takich sytuacjach, ponieważ prawo ma zawsze rację. Tak, chcę to zrobić w ten sposób, więc zrobimy to w ten sposób. Tak więc prawo może prowadzić niektórych do pychy z osobą przyjmującą prawo i prowadzi ich do pychy i zasłużenia na zbawienie. Ktoś może przyjąć prawo i powiedzieć, że jeśli je przestrzegam, to zasłużę na zbawienie. Jeśli osoba wierzy, że zasłużyła na zbawienie, czy polega na łasce?

Tak więc prawo może pełnić te różne funkcje, a nawet termin „prawo” jest używany na wiele różnych sposobów. Oto kilka negatywnych sposobów, w jakie prawo może być błędnie interpretowane i nadużywane.

Y. Nadużycie łaski [78:11-80:23]

A co teraz z łaską? Powiedziałeś, że bardzo wysoko mówisz o łasce. A co z łaską? Czy łaska jest dobra czy zła? Łaska może prowadzić do rozpusty. Ktoś może powiedzieć: „Bóg mi wybaczy, więc mogę wyjść i zrobić te złe rzeczy, których wiem, że nie powinienem robić, mówiąc: „Bóg mi wybaczy”. Dlatego łaska w rzeczywistości jest pokusą do grzechu, ponieważ sądzisz, że Bóg ci wybaczy. Paweł mówi, że łaska jest

dobra, ale jeśli łaska prowadzi do grzechu, broń Boże. Paweł tak mówi. Mentalność, że mogę zrobić wszystko i zostanie mi wybaczone, może być problemem. Jeśli ktoś myśli, że mogę zrobić wszystko i otrzymam przebaczenie, to łaska prowadzi cię na złą drogę. Tak więc łaska ma również tę negatywną stronę .

To jest najważniejsze — docenienie grzechu. Myślę, że to właściwie duży problem w naszej kulturze. Nasza kultura popycha łaskę. Doprowadziło to do rozłączenia między czynem a konsekwencją. To jedna z największych rzeczy w naszej kulturze, która trzyma wielu młodych ludzi w głupocie, zamiast pozwolić im przejść do mądrości. Odłączenie od działania i konsekwencji, ponieważ myślą, że mogą działać bez konsekwencji. Problem polega na tym, że istnieją konsekwencje, a więc grzech zostaje zdewaluowany. Niektórzy myślą, że zawsze dostaje się drugą szansę. Więc w takim myśleniu łaska jest zła.

Następnym razem, gdy przejdziemy do tej sekcji, porozmawiamy o niektórych prawach, które są bardzo trudne. Jednym z tych praw będą prawa wojny. Chcemy więc porozmawiać o niektórych prawach, które wstrząsają naszymi kośćmi, i następnym razem uderzymy w te trudne prawa. Trzymajcie się. Do zobaczenia we wtorek.

Przepisywane przez Sama Masona
Z grubsza zredagowany przez Teda Hildebrandta 2