

Д-р Тед Хильдебрандт, ВЗ История, литература и богословие, лекция 6

© 2012, д-р Тед Хильдебрандт

Это д-р Тед Хильдебрандт, преподающий ветхозаветную историю, литературу и теологию. Лекция номер шесть о генеалогии, не равной хронологии, образе Бога и двух деревьях в Эдемском саду.

А. Предварительный просмотр викторины [00:00–3:26]

На этой неделе вы, ребята, работаете над Исходом, и вам нужно прочитать 20 глав или около того, вплоть до десяти заповедей. После этого его избранные главы, так что вам не нужно читать все это. По сути, вы пропускаете многие описания скинии. На этой неделе есть две статьи, одна написана парнем по имени Брюс Уолтке, который является супер-ученым по археологическим свидетельствам из Палестины при Джошуа. Так что думаю вам будет интересно. Теперь, это важно, потому что на этой неделе будет две статьи: одна статья, за которую вы будете отвечать, и другая, за которую я просто хочу спросить вас, читали ли вы статью Уолтке. Я не буду расспрашивать вас о деталях из статьи Вальтке, там много подробностей. Я просто попрошу вас прочитать его. Теперь о статье «Кровавый жених», на которой я хочу, чтобы вы сосредоточились. Итак, на этом я буду задавать вам конкретные вопросы? Итак, «Кровавый жених», сосредоточьтесь на том, другой только что прочитал. Потом пара стихов на память. Я думаю, что стихи памяти действительно трудны. Что это, псалом 23? Я думаю, что оно начинается со слов «Господь — пастырь мой», возможно, вы слышали это несколько раз. Поэтому я хочу, чтобы вы знали: «Господь — пастырь мой». Между прочим, это очень важный псалом, и вы должны это знать. Это очень удобно. Это просто очень хороший псалом для изучения.

Еще одна вещь, связанная с материалами для этого курса, теперь у нас вдвое больше. Некоторые из вас до сих пор не заплатили за материалы для

курса, так что сейчас это двадцать баксов. Я не хочу преследовать тебя. После пятницы вы закончили сдавать викторины и экзамены. Вы должны превратить это в свою оценку, или это начнет мешать, вы знаете, что не можете сдавать тесты и не можете сдавать экзамены. Так что вам нужно получить его на этой неделе, это не вариант.

Хорошо, давайте начнем со слова молитвы, а затем сегодня мы погрузимся в книгу Бытие и отправимся в путь.

Отец, мы благодарим тебя за твою доброту к нам, и мы благодарим тебя за красоту, которая приходит к нам осенью в Новой Англии. За освежающую погоду, и мы просто благодарим вас за это. Мы благодарим вас за ваше слово, мы благодарим вас за то, что вы сказали, вы записали это, и теперь вы даете нам честь прочитать это. Мы молимся, чтобы вы могли помочь нам, когда мы пытаемся истолковать это, чтобы мы могли понять это правильно. Мы молимся о том, чтобы это могло направить нас к вам, чтобы прославлять и почитать вас, более точно поклоняться вам и ценить вашего Сына, которого вы отдали ради нас. Так помогите нам в наших исследованиях в вашем слове сегодня. Спасибо, что мы можем называть тебя «Отец» даже сегодня. Во имя драгоценного Христа мы молимся, аминь.

Б. Сколько лет Земле? Не проверка ортодоксальности [3:27-4:58]

Мы хотим начать с вопроса: сколько, по Библии, лет земле? Мы довольно много обсуждали это и ответ на вопрос: где в Библии сказано, сколько лет земле? Нигде в Библии нет стиха, в котором бы точно говорилось, сколько лет земле. Так что вы должны задать себе несколько вопросов о том, насколько большое дело вы собираетесь сделать из этого. Мы хотим начать с вопроса: если в Библии конкретно не говорится, сколько лет земле, нужно ли вам быть осторожными, чтобы сделать это проверкой ортодоксальности? Под «испытанием ортодоксальности» я подразумеваю следующее: собираетесь ли вы расколоть церкви из-за вопроса о том,

сколько лет земле? Между прочим, некоторые церкви разделились из-за этого? Это неправильный вопрос? Это неправильный вопрос, потому что разные люди будут иметь разные мнения, и это только их мнения, потому что Библия не говорит нам, сколько лет земле. Итак, я хочу сказать, что возраст земли не должен быть проверкой ортодоксальности, поскольку в Библии нет ни одного четкого стиха, в котором бы говорилось, сколько лет земле. Это все предположения. У вас может быть своя собственная догадка, у вас могут быть любые доводы, которые вы хотите, но это все равно догадка. У вас нет «Так говорит Господь » на этом. Итак, вы должны отступить и понять: могут ли ваши собственные предположения быть ошибочными? Я говорю, ваши догадки могут быть ошибочными.

С. Наука и Библия [4:59-7:56]

Я, конечно, шучу, потому что на следующем уроке я покажу вам то, о чем я изменил свое мнение за эти годы. Я изменил свое отношение к вещам. Так что будьте осторожны с этим. Вы должны быть осторожны, вталкивая науку в Библию и выхватывая ее из Библии. Вот некоторые примеры. Я думаю, что мы упоминали некоторые из них в прошлый раз. «Яд» в 140-м псалме, стих 3. 140-й псалом прекрасен. Если вы любите животных, псалом 140 — ваш псалом. Псалтирь 140:3 говорит о яде аспида под его языком. Теперь это змеи, змеи и аспиды. Когда вас кусает гремучая змея, это потому, что яд находится у нее под языком, или яд находится в клыках? Это в клыках. Итак, это поэтическое описание , следует ли понимать его с научной точки зрения, что у всех аспидов под языком особый яд? Не в этом дело. Таким образом, вы должны быть осторожны, толкая науку в Библию или из нее. Это поэтическое описание, его не следует воспринимать как научное описание.

Здесь, в Исаии, глава 11, стих 12; в нем говорится о «четырех углах земли». Опять же, вы не можете сказать: все они верили в плоскую землю, поэтому Библия учит о плоской земле. Вы получаете неправильную точку.

То, что он говорит, есть по всей земле, по четырем углам земли. Кстати, даже в двадцать первом веке мы говорим о четырех углах земли. Люди приехали со всех концов земли, чтобы поехать в Нью-Йорк на 11 сентября — со всех концов земли. Все, что мы берем, это север, юг, восток, запад. Мы не утверждаем, что Земля плоская. Так что с этим надо быть осторожным.

Иов 9:6 говорит о столпах земли. Опять же, это не научное описание, это не электромагнитное описание баланса Земли. Иов не знает об электромагнетизме, когда говорит. Это просто поэтический способ сказать, что земля устойчива, «поставлена на столбы». Так что вы должны быть осторожны, беря часть этой поэзии и вталкивая науку в Библию или извлекая науку из Библии.

Солнце стоит на месте, нам придется поговорить об этом в Книге Иисуса Навина 10. Проблема заключается в понимании того, что имеется в виду под «стоит на месте». Это слово на самом деле может означать «безмолвие», и поэтому нам придется поговорить об этом, и я займусь этим, когда мы дойдем до книги Иисуса Навина. Это примерно на три недели впереди меня здесь.

Теперь, моя точка зрения является основным на крупных, минорных на второстепенных. Возраст земли — второстепенный момент; не заикивайтесь на этом и проверьте свое отношение. Когда кто-то не согласен с вами, можете ли вы справиться с разногласиями? Это действительно важно. Как вы относитесь к людям, когда вы не согласны с ними по некоторым из этих теологических вопросов?

D. Генеалогия — это не хронология [7:57-10:00]

Это еще один важный момент: генеалогия. Как некоторые люди придумывают дату ранней Земли от десяти до двадцати тысяч лет. Люди используют генеалогию, и они начинают складывать возрасты — этот парень прожил девятьсот лет, этот парень прожил девять или шестьдесят девять лет, этот парень жил... и они суммируют все генеалогии. В конечном

итоге вы определяете, сколько лет земле, складывая родословные. Вы можете это сделать? Предназначены ли генеалогии для того, чтобы дать нам хронологию? Хронология связана с *chronos*, что в переводе с греческого означает «время». Какое отношение к этому имеет генеалогия? Отец-сын, отец-сын или кто-то еще в семье нисходит вот так. Хронология и генеалогия - разные вещи. Вы не можете смешивать их, и я покажу вам, как они не одинаковы. Таким образом, две большие генеалогии, с помощью которых люди пытаются установить возраст земли, — это Бытие 5 — генеалогия Адама; а затем Бытие 11 с генеалогией, идущей от Ноя до времен Авраама. Таким образом, они суммируют числа того, сколько лет прожили эти ребята. Проблема в том, что если вы сложите генеалогию, вы получите 4004 г. до н.э. как дату сотворения мира. Если вы суммируете генеалогию, как это сделал епископ Ашер, вы придёте к выводу, что земля была создана в 4004 году до нашей эры. Почему этого не может быть? Если земля была создана в 4004 г. до н.э., то нужен потоп как минимум через тысячу лет, потому что многие из этих парней живут как минимум 900 лет. Теперь, если вы из 4000 г. до н.э., вы дошли до того, когда произошел потоп? 3000 г. до н.э. или в диапазоне 2000 г. В чем проблема с этим? Есть ли у нас письменные записи до 3000 г. до н.э. как от месопотамцев, так и от египтян? Так не может быть. Между прочим, есть башня, вероятно, такая же большая, как те две колонны в Иерихоне, которой десять тысяч лет. Если эта башня в Иерихоне датируется 8000 г. до н.э., то как земля может быть создана в 4000 г. до н.э.? Ты знаешь о чем я говорю? Бог построил башню? Извините, это должна была быть шутка. Бог не строил башню. Люди построили башню в 8000 году до нашей эры, поэтому с ней нужно быть очень осторожным.

Е. Матфея 1: Генеалогия не соответствует хронологии, имена пропущены [10:01-16:25]

Теперь позвольте мне просто показать вам это. Если у вас есть Библии, переходите к Матфею 1, и я покажу вам родословную Иисуса

Христа. Есть ли пробелы в родословной Иисуса Христа? Да. Итак, вы посмотрите на Евангелие от Матфея 1, стих 8, там говорится, что Соломон был отцом Ровоама, Ровоам - отцом Авии, Авия - отцом Асы, а затем восьмой стих: Аса - отец Иосафата, Иосафат - отец Иорама. Затем в восьмом стихе говорится, что Иорам был отцом Озии. В Матфея 1:8 говорится, что Иорам был отцом Озии, это неправильно? Был ли Иорам отцом Озии? И ответ: «Нет, не был». Иорам не был отцом Озии. Это факт, согласны вы со мной или не согласны, это не имеет никакого значения. Это факт. Иорам не был отцом Озии, он был его прапрадедом. Между Иорамом и Озией пропущены три имени. Вы говорите: «Вы говорите о настоящей догме, Хильдебрандт, откуда вы это знаете?» Ну, я ничего не знаю. Я иду к Библии. Если вы обратитесь к 1 Паралипоменон 3:11, там будут названы имена трех царей, которые были между Иорамом и Озией. В нем перечислены три царя, которые пропущены, и их имена: Охозия, Иоас и Амасия. Итак, три имени пропущены.

Почему же Мэтью пропустил три имени? Он идет по списку царей Израиля, знает ли большинство евреев царей Израиля? Мы не запоминаем королей из этого класса, но большинство евреев знали бы всех королей и знали бы, что эти три имени пропущены. Почему Мэтью так поступил? Позвольте мне прочитать вам, переходя к стиху 17. Проверьте это: Матфея 1:17. «От Авраама до Давида четырнадцать поколений». Какова приблизительно дата рождения Авраама? — 2000 г. до н. э. Что такое Давид? — 1000 г. до н. э. «От Авраама до Давида четырнадцать поколений. От Давида до пленения в Вавилон четырнадцать поколений». Итак, от Давида, 1000 г. до н. э., до 586 г. до н. э., вавилонского плена, насчитывается четырнадцать поколений. Затем говорится, что от «изгнания в Вавилон до Христа» прошло четырнадцать поколений. Итак, есть четырнадцать поколений от Авраама до Давида, четырнадцать поколений от Давида до вавилонского изгнания и четырнадцать поколений от изгнания до Иисуса.

Как Мэтью сделал так, чтобы получилось четырнадцать, четырнадцать и четырнадцать? Угадайте, что он сделал это, опустив три имени. Ребята, вы знаете о фальшивых факторах? Я был в науке, и они называют это фальшивыми факторами. Это не сработало, поэтому мы убрали три имени, чтобы их стало четырнадцать. Теперь вы говорите, что он действительно этого не делал? Да, он действительно сделал это. Мы знаем три имени, которые он пропустил.

Теперь, почему он сделал это? Одно предложение, и я думаю, что оно действительно хорошее: на английском мы делаем что? У вас есть буквы, из которых состоят слова? Отличаются ли цифры 1, 2, 3, 4, 5 от букв а, б, с? Итак, у нас есть две разные системы — цифры и буквы. Вы понимаете, что евреи используют свой алфавит для своих чисел? Теперь вопрос: это проблема? Итак, «а» — это 1, «б» — это 2, «с» — это 3, «д» — это то, что 4, «е» — все, что идет дальше. Их буквы и их номера могут что в пунктах создать проблемы? Иногда вы не знаете, смотрите ли вы на число или на слово. Очень интересно, что если вы возьмете еврейскую букву «д», которая равна 4, «в» — это 6, и вы возьмете д, это 4, и сложите их вместе: у вас есть 4 плюс 6 плюс 4, это что? Четырнадцать. Кто этот ДВД? Дэйвид. Таким образом, предполагается, что Матфей говорит: Чей сын Иисус Христос? Сын Давида, четырнадцать, четырнадцать, четырнадцать, Давид, Давид, Давид.

Ты видишь, что он делает? Он отбрасывает эти три, чтобы получилось четырнадцать, потому что именно в этом заключалась его цель. Если вы не поняли, он прямо говорит в первом стихе: «Родословие Иисуса Христа, Сына Давидова». Затем он строит эту генеалогию, чтобы показать это. А теперь, кстати, можно ли вот так опустить три имени? Слово «отец» также означает «предок». Иисус Христос, сын Давидов, употреблено ли там слово «сын»? Сколько от Давида до Иисуса? Иисус был нулем, верно? Давид 1000 г. до н.э. Так вот какая там тысяча лет. Иисус на самом деле не был нулем. Я просто сказал это, чтобы посмотреть, улыбнется ли кто-нибудь. Итак, у вас

есть тысяча лет до времени Иисуса. Итак, «Иисус Христос, сын Давида», он был кем? Он был «потомком» Давида. Отец Иисуса Христа не был непосредственно Давидом. Его отцом был Бог и Святой Дух. Но вы знаете, о чем я говорю, Давид был его предком по линии Марии. Вот что я думаю, там происходит.

Итак, все, что я пытаюсь сказать, это: знаем ли мы наверняка, что в генеалогиях есть дыры? Да. Вы не можете использовать генеалогию для установления хронологии. Могут быть дыры. Кто знает, насколько длинными могут быть эти дыры? Итак, у вас остается 4004 г. до н.э. Сегодня этого никто не принимает. Это то, что епископ Ашер сделал давным-давно. Никто не считает это сегодня, потому что, например, в Иерихоне у нас есть останки в Иерихоне, которые восходят к 8000 г. до н.э., поэтому 4004 г. до н.э. не может быть правильным. Мы понимаем, что в родословных, когда говорится «отец/сын», могут быть огромные пробелы. Он может быть великим великим большой прадедушка такого-то. Так что будьте осторожны с этим.

Г. Литературные образцы в Бытие 1: Исполнение распоряжений [16:26-18:54]

Теперь, в книге Бытие, мы говорим о первой главе. Здесь есть несколько шаблонов, и я хочу показать вам два шаблона. Это довольно интересно с точки зрения моделей Бытия 1, дней творения. Это называется моделью исполнения фиатных денег, и вот она. Посмотрите, признаете ли вы это. Это происходит снова и снова. Вот Бытие 1 — семь дней Бытия. Вы помните семь дней книги Бытия? Оно всегда начинается так: «И сказал Бог». Затем следует **повеление** «и сказал Бог: да будет — что? "Да будет свет." День второй, пусть будет что? Небосвод наверху, разделяющий воды вверху и воды внизу. Да взойдет сухая земля, да произрастят небеса солнце, луна и звёзды. Итак, «да будет». Бог дает команду. «И сказал Бог, — следует объявление, а затем повеление, — да будет». «Да будет свет» и что дальше?

Тогда есть **исполнение**. Бог сказал: «Да будет свет, и стал свет». Бог сказал пусть будет x , это может быть другой способ выразить это. x звучит слишком безлично, похоже на урок алгебры. Но в любом случае, «пусть будет x , и будет x ». Каким бы ни был день, было шесть дней. Затем Бог оценивает свою работу. Это интересно. Оценивает ли Бог свою работу? После того, как он создал его, оглядывается ли он назад и оценивает ли его? Он **оценивает** его — «и увидел Бог, что это (свет, солнце, луна и звезды), над чем бы он ни работал, Бог оценивает его труд — «и увидел, что это хорошо». Тогда есть конец дня. «И был вечер, и было утро, день — что? День 1, 2, 3, 4, 5, 6 или 7. На седьмой день Бог отдыхал. И Бог взглянул на седьмой день и увидел все, что Он создал, и что это было? Очень хорошо (*тов ме'од*) «было очень хорошо». Итак, в конце Бог размышляет обо всем этом. Это очень хорошо. Вы помните, что каждый день видели эту закономерность снова и снова? Так что это своего рода литературная структура, в которую помещается каждый из дней, и полезно увидеть ее организацию. Это называется моделью фиата и исполнения.

Г. Схема параллельного дня [18:55-21:58]

Теперь следующий — это то, как я помню дни Бытия. Если бы я спросил вас, что было на пятый день, вы бы точно так же узнали, что будет на пятый день? Вы знаете, что было сделано на 4-й день? Вот как я это помню: Что было создано в первый день? «Хорошо, — сказал он, — да будет свет» в первый день. В какой день был создан человек? Шесть. Если вы знаете первый и шестой день, вы получите все остальные дни. Во втором шаблоне я покажу вам, как это сделать. Псалом 33, стих 6 говорит: «Словом Господа сотворены веки» и, таким образом, речь идет о силе Божьего слова. Это сказанное слово, вызывающее вещи в бытие. Псалом 32:6 и 9 описывают творение словом его уст. Итак, Бог создал речь, и это довольно интересная вещь с моделью «Fiat-Fulfillment».

А вот и схема параллельного дня. Теперь это действительно аккуратно

и не похоже на то, чтобы все сдуло. Это довольно легко. В первый день «Бог сказал: да будет свет, и стал свет». В параллельный день, на четвертый день, он делает что? Носители света. Что может быть примером носителей света? Солнце, луна и звезды. Итак, в первый день он создает свет, в четвертый день он создает светоносцев.

На второй день он отделяет воду вверху от воды внизу. Какие воды внизу? Океаны. Какие воды наверху? Облака. Так он разделяет воды вверху и воды внизу. На пятый день он делает рыбу и птицу. Где обитала рыба? Воды внизу. Где обитали птицы? Воды выше. Итак, у вас есть птицы и рыбы, живущие в водах наверху и в водах внизу.

На 3-й день он создает сушу, а на 6-й день он создает жителей суши. Кто некоторые из обитателей суши? Нас, людей. Так он делает людей и наземных животных. Он делает наземных тварей на шестой день. Так что, кстати, если вы знаете, люди и наземные твари создаются на 6-й день, а 1-й день — это свет. Вы знаете, что такое 4-й день? Да, это носители света. Если вы знаете, что на 6-й день он делает наземных тварей, вы знаете, что такое 3-й день, сухая земля. А потом в середине у вас есть что? Воды вверху и воды внизу, рыбы и птицы. Вы видите, как все это работает? Я надеюсь, что я не просто мечтаю здесь, потому что это делает это действительно легко. Если вы знаете первый и последний день, вы можете реконструировать все остальное.

Кстати, какой день я пропустил? В день субботний Бог отдыхал. Вопрос, отдыхал ли Бог, потому что он устал? Нет. Он отдохнул, и поэтому Шаббат установлен не только потому, что он лично устал, но Бог размышляет о вещах.

Н. Формирование и заполнение [21:59-23:14]

Теперь еще об одной вещи, которую я должен отметить в этой таблице: в Бытие, вы, ребята, помните Бытие 1:2? «И земля была тьма», и как бы это сказать, все было бесформенным и пустым. Ты помнишь, что земля

была бесформенной и пустой, а тьма была *тоху ваваху*. Мир был «бесформенным и пустым», вы видите, что происходит в наши дни? В дни 1, 2 и 3 - это дни формирования. Другими словами, земля была бесформенной и пустой, а что делает Бог? Он принимает бесформенную форму и формирует то, что было бесформенным. Тогда он что делает? Он заполняет то, что было пустым. Итак, первые три дня — дни формирования, а вторые три дня — дни наполнения. Так что то, что было бесформенным, обретает форму, обретает форму; и то, что было пустым, наполняется.

Кстати, даже в отношении людей он говорит людям, что мы должны «плодиться и размножаться». Что нам делать с землей? Наполнить землю. Таким образом, вы получаете это формирование и заполнение учетной записи создания. Я не знаю, но это просто помогает мне собрать все воедино. Если я знаю первый день и шестой день, у меня есть все остальное. Итак, это параллельная дневная структура шести дней творения.

I. Образ Божий в человеке [23:15-31:57]

А теперь давайте перепрыгнем, и дальше я хочу поговорить об образе Бога в человеке. Итак, мы хотим начать с такого рода вопросов об образе Бога в человеке. Что значит быть человеком? Это большой вопрос сегодня? Вы, ребята, в своей жизни столкнетесь с этим большим событием? Позвольте мне просто объяснить, как это произойдет, что это будет главный вопрос для вас. Во-первых, состоит ли человек из одной части, из двух или из трех частей? Это человек, тело, душа и дух? Или это просто тело, душа/дух? Или некоторые люди просто говорят, что все, что вы есть, это тело. Вы просто ваш мозг, вот и все. Все, что вы есть, это ваше физическое тело. Так что же такое человек? Как мы состоим? Чем люди отличаются от животных? Сегодня у нас есть люди, которые говорят: спасите животных, убейте всех людей. Да, некоторым животные на самом деле кажутся более важными, чем люди. У нас есть несколько групп, я всегда получаю удовольствие от РЕТА. Я всегда говорю людям, что я член РЕТА; Я человек,

который ест вкусных животных. Некоторых из вас это обычно не слишком устраивает, но тем не менее. Как вписывается клонирование? Могут ли они теперь взять некоторые из ваших клеток и на самом деле построить другого вас? Вы помните, что они сделали это с овцой? Долли. Что произойдет, если они сделают это с человеком? Это действительно ты или это действительно кто-то другой, если тебя клонировали. Что значит быть человеком в этот момент и что значит быть собой?

Киборги — получают ли люди больше деталей из других мест? Другими словами, ни с того, ни с сего, Питер Стайн получает донорскую почку. Люди жертвуют почки другому человеку? Теперь вы ходите и у вас есть почка от другого человека. Это ты или они? У вас есть что? Сердца пересаживают сейчас между людьми. «Ливерс, вы думаете о Стиве Джобсе», — сказали мне, и я не знаю, правда ли, что у него рак поджелудочной железы. Это действительно, все кончено. Рак поджелудочной железы смертелен. Но была ли у Джобса печень, кто-нибудь знает? Я думаю, что у него есть печень, не так ли? И печень пересадили. Это действительно круто, что они пересадили печень. В каком-то смысле вам пересаживают чужое сердце, это действительно вы? Моя жена сталкивается с этой проблемой, я называю ее своей бионической женщиной. Ей только что вставили колено, так что теперь она титановая женщина. У нее это титановое колено. Так что ты должен держаться подальше, когда она хочет ударить тебя. Она сломала лодыжку, так что у нее в ноге несколько пластин и несколько шурупов. Так что у нее там всегда несколько шурупов теряется. Я еду в аэропорт с женой и прохожу через сканер, и что происходит? Сними весь свой металл. Теперь мы больше не ездим в аэропорт из-за того, как тебя щупают, когда ты заходишь туда. Кстати, я говорю это, а вы, ребята, смеетесь, это не до смеха. У моего сына 25 лет, жена 25 лет. Каждый раз, когда они едут в аэропорт, каждый раз звонят по ее номеру. Это дает вам подсказку? Вас это злит? В итоге мой сын уехал на свадьбу своей сестры на 22 часа, чтобы его жене не

пришлось проверяться в аэропорту. Я не знаю. Все, что я хочу сказать, это то, что некоторые вещи, которые сейчас делает TSA, действительно беспокоят меня. Они делают это во имя безопасности, но это очень плохо.

Позвольте мне поговорить о духовных машинах. Итак, я хочу сказать, возможно ли, чтобы части тела людей менялись местами? Различные части ног и частей рук и тому подобное. Кстати, это хорошо? Да, это хорошо для некоторых людей. Я имею в виду, некоторым парням оторвало ноги, а потом их снова надели. А как насчет духовных машин? Вы знаете что-нибудь о законе Мура? Закон Мура в основном гласит: интеллект компьютеров удваивается каждые 18–24 месяца. Примерно каждые 2 года интеллект компьютеров удваивается. Я хочу, чтобы вы подумали об этом. Когда я учился в старшей школе сразу после Гражданской войны, у них был компьютер, и наш первый школьный компьютер был таким большим. Он был огромным и имел два блока памяти. Итак, вы сделали $A^2 + B^2 = C^2$, вы могли бы сделать A^2 , вы могли бы сделать B^2 , но у вас не было третьего места, чтобы поставить C^2 . Было два блока памяти и дырочный компьютер стоил 5000 долларов. Что случилось? За 18-24 месяца он вырос с 2 до чего? 4. Потом еще пошло с 4 на что? 8. Потом с 8 до 16, с 16 до 32, с 32 до 64, а потом вдруг начинает расти. Так что же происходит через некоторое время? Сейчас идет один мегабайт, идет 2 мегабайта, идет 4 мегабайта, 16, а теперь вдруг мы что делаем? Гигабайты, и он идет от 1 гигабайта до 2 гигабайт, до 4 гигабайт, от 4 до 8, до 16, до 32. И теперь мы получаем терабайты. Один терабайт превращается в 2 терабайта, 4 терабайта, и каждые 18 месяцев интеллект удваивается.

Вопрос, может ли компьютер играть в шахматы с человеком? Может ли компьютер победить? Да, чтобы они могли запрограммировать компьютер на победу в шахматы. Компьютер становится все умнее и умнее; он становится умнее быстрее, чем вы, ребята, становитесь умнее? Да. Итак, Рэй Курцвейл из Массачусетского технологического института говорит, что

это вещество — углерод. Это углерод, и этот материал здесь работает только так хорошо. Интеллект компьютеров удваивается, и он предполагает, что к 2025 году компьютеры будут умнее вас, ребята. Я буду мертв так, но это будет умнее, чем вы, ребята. Почему? Интеллект компьютера постоянно удваивается. Он говорит, что углерод — это история. Он говорит, что будущее за кремнием. Что произойдет, так это то, что к 2020 или 2025 году компьютеры пройдут мимо нас в разведке. Вы, ребята, будете живы, это что? Лет через 10-15 такие вещи будут происходить. У вас уже есть роботы, с которыми вы можете разговаривать и приказывать выполнять действия? Теперь они действительно довольно глупы в этом пункте? Да, и это то, что он говорит, они об интеллекте комара. Но какая им выгода? Каждые два года они удваиваются. Вы видите, куда это идет? В конце концов, у нас будут компьютеры, вероятно, как роботы, которые могут разговаривать с вами в открытом разговоре? На самом деле они будут умнее, чем вы? Вот куда мы идем. Так что же значит быть человеком, если у вас есть машина, которая умнее человека? Что значит быть человеком?

Итак, мы смотрим на технологический ландшафт и говорим: «Вау, происходят довольно важные вещи. Что же говорит об этом Писание. Это стих, который имеет решающее значение для понимания того, что значит быть человеком. Когда Бог создает людей в первой главе Бытия, он говорит именно это. Это большой стих, очень важный и значимый. Бог говорит: «Давайте», он говорит «дайте Мне» сотворить человека? Нет. Он говорит: «Сотворим человека по образу Нашему и по подобию Нашему. И пусть они» делают что? «Правило». Так предназначен ли человек править? «Да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми животными, пресмыкающимися по земле. Итак, Бог создал человека по своему образу. По образу Божию сотворил его, мужчину и женщину сотворил их». Человек создан по образу Божию. Сотворены ли животные по образу Божию? Нет, только человек

создан по образу Божию.

Ж. 4 аспекта образа Божия в человечестве [31:58-41:45]

Тогда возникает вопрос: что означает образ Божий? Что это такое? Итак, я хочу пройти по четырём аспектам этого образа Бога. Эти аспекты сочетаются, и они не исключают друг друга, они пересекаются. А всего четыре аспекта образа Божия. Позвольте мне сначала пройти по четырём из них, а затем мы рассмотрим их подробно. Во-первых, люди обладают **духовными и нравственными качествами**. Человек обладает духовными и нравственными качествами. Незадолго до нашего прибытия в Йеллоустонском парке был медведь гризли. Медведь гризли ест человека, убивает человека. Этот медведь гризли аморальный? Медведь гризли ест лосося, аморальный ли медведь гризли? Едят ли медведи гризли? Это то, что они делают? Морально это или безнравственно? Это то, что делают медведи гризли. Это хороший ответ, это аморально. Это не морально. Другими словами, это не работает в этой категории. Медведь гризли, вы не можете прочитать лекцию медведю гризли, посадить его в тюрьму и сказать, что вы отправитесь в тюрьму на пять лет за то, что съели этого парня. Я не хочу освещать это. Очевидно, парня убили, а его жену пощадили, и это очень плохо. Но вопрос: вы имеете дело с животным? У животного нет чувства правильного и неправильного. Как он сказал, это аморально.

Теперь, если человек ест кого-то. Это проблема? Он собирается ударить меня этим «это был аморальный поступок»? Сейчас мы бы сказали, что это аморально. Мы едим людей? Если ты ешь людей, это проблема? Это проблема. Между прочим, есть ли разница даже в морали, есть ли разница, если кто-то ест кого-то другого, мы говорим, что это проблема.

Существуют ли разные уровни морали? Мой сын, например, когда он был маленьким, предполагалось, что мой сын будет на изучении Библии с Товариществом Дитя Евангелизма. Они проводили изучение Библии по соседству. Я прихожу домой, мой сын катается на велосипеде по

окрестностям, а я пришел другим путем. Так что он не знал, откуда я. Он приходит домой, и я говорю: «Эй, как там Дитя евангелизма?» Он говорит: «О, да, это был отличный папа». Я говорю: «Правда? Какую историю они рассказали?» И ты видишь, как он вот так закатывает глаза. «Это был Ной и потоп, Ной и потоп». Итак, он начинает рассказывать мне о Ное и потопе. Он выдумывает эту историю. Мой сын солгал мне? В общем, все ли мои дети лгали мне? Честно говоря, да. Поэтому я ловлю своего сына на лжи мне. Это на том же уровне, что и каннибализм? Скажете, это немного другое. Некоторые люди говорят: все грехи одинаковы. Ну, тогда вы можете сначала пойти к каннибалам, потому что, если они все одинаковы, у вас не должно быть с этим проблем. Но я хочу сказать, вы знаете, что мой сын лгал мне так, было ли неправильно, что мой сын лгал мне? Да. Есть вещи, с которыми вам приходится иметь дело, но разве это отличается от поедания кого-то? Я бы сказал, что есть некоторые различия, поэтому вы должны быть осторожны и проницательны.

[Студент говорит] Она говорит, что все они одинаковы, но имеют разные последствия, и я хочу сказать, что нет. Да, последствия точно разные. Она права, что последствия разные. Да и последствия сильно отличаются. Но я хочу сказать и это. Другими словами, нет ли внутри вас другой реакции, если кто-то собирается стать каннибалом, а не лгать о посещении изучения Библии. То, что я говорю, получить ручку на этом. Да, это оба греха. Во-первых, они оба являются грехами, и в этом они одинаковы в том, что они оба являются грехами. Но я хочу отличить, как бы это сказать; Разве твоя интуиция не подсказывает тебе, что каннибализм хуже, чем ложь моего сына? Твоя интуиция должна тебе что-то сказать по этому поводу, а если нет, то я бы хотел посолить и поперчить, когда ты меня одолеешь. В любом случае, извините... Так что по этому поводу ведутся большие дебаты, и мы над этим поработаем.

Сейчас да. (говорит студентка) Да, и вот что она будет толкать, что

все грехи одинаковы. Но я хочу сказать, что вы увидите разные реакции людей и Бога на разные грехи. Другими словами, будет ли Бог действительно заморожен из-за одних грехов по сравнению с другими грехами. Между прочим, все это грехи, и все они являются грехами, которые могут, так сказать, отправить вас в ад. Но отличается ли Божья реакция на некоторые из них с точки зрения того, что когда мы пройдемся по Ветхому Завету, вы увидите действительно сильную реакцию на одни грехи, а не на другие. Я хочу попытаться разобраться с этим. Я хочу попытаться понять это, чтобы лучше понять Бога, но отличный момент.

Теперь **реляционное** просто означает, что часть образа Бога реляционна. Что «сотворим человека по образу Нашему»; там есть множество, и поэтому часть изображения является реляционной.

Господство и правление, что образ Божий имеет какое-то отношение к нам как к людям, правящим и властвующим **над** землей. Мы хотим рассмотреть этот **аспект правил** и то, как они работают. Кстати, вы видите извращение того, что правят люди? Пытаются ли люди управлять другими людьми? Власть развращает? Абсолютная власть развращает абсолютно. Итак, перед вами человечество, грешное человечество, принимающее это правило и пытающееся использовать его для господства, и это настоящая проблема.

Это то, что мне будет труднее всего продать вам, ребята. Что я собираюсь предложить, так это то, что **мы на самом деле похожи на Бога физически**. У Бога есть физическое тело, и мы выглядим как Бог. Вы скажете: «Гильдебрандт, а Бог — лысый старик?» Нет. Мы похожи на Бога, я попытаюсь сказать, что наша человечность не в том, что мы старые и толстые. Теперь давайте проработаем это. Духовные качества - способность делать нравственный выбор. Человеческий род создан по образу Божию. Ему дается возможность делать моральный выбор. Животные не делают морального выбора, на который, как мы знаем, способен человек. Где мы

находим доказательства этого? Мы идем в Новый Завет, и это действительно интересно. Послание к Колоссянам в Новом Завете соответствует Посланию к Ефессянам. Между посланиями к Колоссянам и Ефессянам в Новом Завете много общего. Итак, у нас есть параллельный отрывок между Колоссянам 3:10 и Ефессянам 4:24. Сказано: «И облеклись в новое «я» , которое обновляется в познании, по образу своего создателя». В образе своего создателя он обновляется в чем? «В знании», есть ли у людей способность знать? У нас есть способность знать, и мы обновляемся по образу Христа. Вы видите, что здесь происходит? Образ нуждается в обновлении? Изображение было повреждено при падении, и изображение затем необходимо обновить. Здесь, в Послании к Ефессянам, сказано: «И облечься в нового себя, созданного, чтобы быть подобными Богу». Мы созданы, чтобы быть похожими на Бога. Чем мы похожи на Бога? «В истинной праведности и святости». Может ли человек быть святым? Позвольте мне сказать это сначала так: Бог свят? «Свят, свят, свят Господь Бог Вседержитель». Бог свят. Способны ли люди быть святыми? Да. «Будь свят, — говорит Бог, — потому что Я Господь, Бог твой, свят». Праведность противопоставляется злу. Являются ли люди моральными существами? У них есть способность к праведности; имеют ли они также способность к злу? Итак, он говорит, обновитесь по образу Христа. Образ Христа подобен Богу «в истинном познании, праведности и святости». Я верю, что так и есть в исповеди. Отсюда мы получаем, что в основном есть духовно-нравственный аспект. Люди духовно и нравственно уподоблены Богу: мы можем знать, можем быть праведными или неправедными, можем быть святыми и можем быть нечестивыми. Но у нас есть способность быть святыми, праведными и знать. Такова моральная сторона образа, основанного на этих стихах.

Теперь, что произошло, когда произошло падение, когда Адам и Ева впали в грех. Утратили ли мы образ Божий? Джеймс говорит нам — нет, но изображение может быть испорчено. Изображение может быть омрачено, но

мы не потеряли его полностью. Итак, в Иакова 3:9 говорится: «Языком славим Господа и Отца нашего, а им проклинаем человеков, сотворенных по подобию Божию». Иаков говорит: люди все же созданы по подобию Божию, поэтому не следует их проклинать, потому что они созданы по подобию Божию и по образу Божию. Означает ли это, что все в этом классе созданы по образу Божьему? Да. Должно ли это влиять на то, как мы относимся друг к другу? Да. Влияет ли это на то, как я отношусь к вам как к ученикам, созданным по образу Божьему? Да. Влияет ли это на то, как вы относитесь ко мне как к человеку, созданному по образу Божьему? Это должно повлиять на то, как вы относитесь к людям в ответ на это. Люди по-прежнему созданы по образу Божьему, но это искажено и имеет последствия. Мы поговорим о последствиях позже .

К. Относительный аспект Образа Бога [41:46-49:46]

Другой аспект образа Божьего — это «насность» образа Божьего. Его «насность» или **относительный аспект** этого: «Сотворим человека по образу Нашему». «Мы» в единственном или во множественном числе? Множественное число. «Сотворим человека по образу Нашему». Итак, мы созданы по образу Бога как «нас». Человек создан для взаимоотношений, и как же тогда понимать множественность «Сотворим человека по образу Нашему»?

Есть разные способы понять это, и этот вид проходит через некоторые из них. Позвольте мне начать с множественного числа слова величие. Твоя мать когда-нибудь говорила тебе: «Мы решили, что тебе не следует ходить в это место. «Мы решили», и предполагается, что это решили отец и мать, но на самом деле это решила мать, и она говорит: «мы решили». Но может ли она сказать это, потому что она мать, а подразумевается, что папа там. Когда король говорит: «мы решили», действительно ли король принимает решение , но может ли король использовать «мы», и мы называем это «королевским мы»? Может ли король сделать это? Да. Это как король, когда он говорит:

«Мы решили», это действительно только он сам, но он король. В иврите у них есть вещь, называемая множественным числом от величия. В английском языке у нас есть единственное число, которое означает, что у вас есть один предмет. Что означает множественное число? Два или больше. Итак, мы используем множественное число для присвоения? Это число чего-то, будь то единственное или множественное число, несколько чисел. На иврите они употребляются в единственном и множественном числе, но также и тогда, когда что-то действительно действительно действительно большой, они также используют множественное число. Это множественное число слова величие. Так у вас было бы что? «Вещи», и если вы хотите сказать, что вещи были действительно очень большими, вы бы сказали что? «Вещи». Вы бы поставили "s", чтобы сделать его таким. Теперь для нас, когда мы говорим «вещи», это означает много «вещей». Но когда они говорят «вещи» и «вещи», они могут на самом деле иметь в виду, что это «большие вещи». Извините, я должен был использовать, вероятно, другое слово здесь. Но в любом случае, знаете ли вы, что я имею в виду с множественным числом величия? Другими словами, он настолько велик, что «сотворим человека»; Бог, говорящий как «нас», — это множественное число слов «величие» и «величие». Это возможность, основанная на грамматике иврита, почему используется множественное число «сотворим человека».

Я думаю, здесь есть и другие варианты получше — «небесный суд». Кто-нибудь помнит 6-ю главу Исая? Бог находится в своем небесном дворе и Бог задает вопрос: «Кто пойдет за нами?» Там используется множественное число. Бог обращается к этим небесным существам: «Кто пойдет за нами»? Исая говорит: «Вот я, Господи, пошли меня». Кто-нибудь помнит Иова? В книге Иова, в первой главе, Бог находится там, наверху, и он, по сути, говорит: «Ребята, вы подумали о моем слуге Иове?» И он разговаривает с группой в небесном дворе. Там есть «мы», а «сатана»

говорит: «Ну, Иов хорош, но он хорош только потому, что ты благословляешь его на все эти вещи. Позвольте мне убрать это, и он проклянет вас прямо в лицо». Значит, это «мы» из небесного двора, есть ли в этом смысл? «Сотворим человека по образу Нашему», — говорит Бог в небесном суде. Я думаю, что это подтверждается как в Иове 1, так и в 6-й главе Исаии. Я хочу поставить здесь знак плюса, указывающий, что я думаю, что у этой точки зрения есть хорошие шансы на это.

Теперь, возможно, Бог разговаривает сам с собой. Вы когда-нибудь разговаривали сами с собой? "Что мы будем делать?" «Должны ли мы сделать то или это? Если мы это сделаем, то будут все эти последствия. Если мы это сделаем, будут все эти последствия. Что нам делать?" Вы когда-нибудь разговариваете сами с собой? Ладно, вы, ребята, не говорите сами с собой. Во всяком случае, я разговариваю сам с собой. Таким образом, вы можете использовать **самообсуждение**, «что нам делать» внутри себя. Кстати, много ли в Библии подобных рассуждений? Почти никогда, честно говоря, я не мог бы вам прямо сейчас рассказать отрывок, где вы видите это, когда Бог разговаривает сам с собой. Так что самовнушение я считаю фиктивным. Это не верно. Это редко когда-либо встречается в Писании, поэтому я не думаю, что вы хотите пойти по этому пути.

Некоторые люди говорят, что «сотворим человека по образу Нашему» — это троица: Отец, Сын и Святой Дух. Это дискуссия между Божеством: Отцом, Сыном и Святым Духом. «Сотворим человека по образу Нашему» — это троица. Многие люди предлагают это, и я не готов сказать, что это неправильно, но я спрашиваю вас: понял бы Моисей троицу? Мог бы Моисей понять Отца, Сына и Святого Духа? Собственно говоря, во времена Иисуса, это 1400-1200 лет спустя, понимали ли Отца, Сына и Святого Духа? Когда Иисус сказал, что он Сын Божий, они хотели побить его камнями и убить. Итак, я хочу сказать, насколько хорошо тогда понимали троицу? Я не думаю, что Моисей имел представление о троице. Да, мог бы, но проблема в

том, что никто бы этого не знал. Предположим, Бог показал Моисею троицу, но когда Моисей спустится с горы, никто из этих людей не поймет, о чем он говорит, потому что Бог в Ветхом Завете один. Господь, наш Бог, один, и они действительно настаивают на этом. Так что я не уверен, насколько хорошо он знал троицу. Так вот, что я хочу сказать: хорошо ли понял бы это Моисей? Кстати, церкви понадобилось 300 лет, чтобы понять троицу? Ранняя церковь действительно боролась за троицу. Итак, я хочу сказать, что не знаю, насколько хорошо Моисей понимал троицу в «сотворим человека по образу Нашему». Возможно. Я не хочу устранять это, но все, что я хочу сказать, это то, что я должен вернуться на место Моисея. Что я хочу предложить, так это то, что если вы начнете говорить, что Моисей записывает вещи, о которых он понятия не имеет, вы должны быть осторожны с этим, потому что, возможно, он писал лучше, чем знал. Но у меня должна быть веская причина для этого. Другими словами, если он рассказывает вам что-то в будущем, возможно, он написал лучше, чем знал. Я не хочу исключать эту возможность. Я просто говорю, что не думаю, что он понял троицу. Понял бы он небесный суд? Да, потому что в других культурах тоже были представления о небесном дворе. Так что идея небесного двора кажется мне более естественной, учитывая исторические рамки, в которых он писал.

Теперь, кстати, возможно ли, что это тоже неправильно. Меня там не было, я имею в виду, что я стар, но не настолько. Так что я говорю: я не был там, я не знаю. Так что я хочу оставить троицу, но отложить ее, однако. Я хочу вызвать небесный суд. Но любой из этих вариантов будет. Можем ли мы сделать это, скажем, что мы не знаем, но это два допустимых варианта. Этот минус, этот здесь возможен, но я в этом сомневаюсь; Я думаю, что это слишком конкретно.

Кстати, «мы» нас формируют? Это «я» или это «мы» формируем нас? Ваша культура формирует вас? Ваше семейное прошлое формирует то, кем

вы являетесь? Прочитирую кого-нибудь, нужна ли деревня, чтобы сделать человека? Нужно ли «мы», чтобы создать «меня»? Итак, что происходит, так это то, что ваш фон формирует то, кто вы есть. Мы построены на отношениях, вот что я говорю. Создает ли «мы» «я»? Просто осмотритесь. Вы все ребята из разных областей. Вы все из разных слоев общества, и каждый сформировал вас по-своему, чем другие люди, и это очень здорово, потому что мы все уникальны в этом смысле. Таким образом, «мы» формируют «я». Люди созданы для отношений. Я думаю, это то, что я хочу сделать. Созданы ли люди для контекста «мы»? Да. Мы построены из контекста «нас» в контекст «нас». Так что отношения могут быть очень важны для образа Бога и его формирования.

L. Правящий/властный аспект Образа [49:46-54:48]

Теперь , эта вещь с управлением, давайте посмотрим на это: правит образ Божий. « Сотворим человека по образу Нашему, чтобы владычествовать». В Ветхом Завете Бог является сувереном. Теперь, если я говорю «суверен», что я подразумеваю под «сувереном»? Бог — король. Бог правит, он великий Царь. Позвольте мне просто сказать, что Бог — великий царь. Он помещает человечество на землю, чтобы сделать что? Управлять. Правим ли мы вместо Бога? Нам нравится термин, который я хочу, это «вице- регенты». «Президент Соединенных Штатов управляет Соединенными Штатами, но может ли он действительно управлять всем? Нет. Итак, у вас есть правящие губернаторы в разных штатах. Между прочим, почти все великие королевства устроены таким образом, что у вас есть великий король, а затем у вас есть люди, правящие под его началом — правящие маленькими областями под его началом. Итак, в этом рассказе о сотворении у вас есть то, что Бог создает человечество по своему образу, чтобы управлять рыбами небесными, птицами морскими и тварями, которые ползают вокруг. На самом деле мы находимся на месте Бога, правящего творением. Мы маленькие «боги», в каком-то смысле правящие частью его

творения. Это ужасный способ сказать это, но вы видите смысл? Отдал ли Бог часть Своего правления для управления нами? Может быть, это лучший способ сказать это. Отдал ли Бог часть своего правления, и мы, как наместники, правим от имени великого короля.

Теперь, как это устанавливается . Это очень интересно. У королей древнего мира будут представители, которые будут править вместо них. Другими словами, у вас будет великий король, а у великого короля будут подчиненные цари в различных областях, которые король завоевал. Так что у ваших королей будут представители, и они будут править вместо короля. Кто-нибудь помнит Кира, Дария и тех персидских правителей? У них в основном было это огромное царство, и они правили через различных сатрапов, которые правили под ними от имени Кира или от имени Дария. Это происходит почти в каждом королевстве, где есть большой король, который правит всем. Потом есть эти правители, дипломаты, которые будут править другими вещами, и так было еще в ассирийские времена. Обратите внимание, что в Бытие 1:26 акцент делается на управлении.

Каковы последствия этого с точки зрения смысла и судьбы? Создано ли человечество, чтобы править? Мы наместники Бога, представляющие его правление на этой земле. Имеет ли значение, как мы управляем творением? Человечеству дано владычествовать над птицами небесными и рыбами морскими. Человечеству дано владычествовать над землей. Бог передал нам свое правление. Следовательно, нужно ли человеку заботиться, например, об окружающей среде? Правим ли мы вместо Бога на Божьей доброй земле? Имеет ли значение, как мы управляем с точки зрения окружающей среды? Следовательно, должны ли христиане участвовать в деятельности по защите окружающей среды? Теперь, я не настоящий большой любитель деревьев или что-то в этом роде. Но есть ли у нас право управлять животными и землей? Так что есть основания для защиты окружающей среды. Есть ли основа в защите окружающей среды прямо в образе Бога и в этом правиле,

которое у нас есть, которое Бог вверил нам по всему миру? Да. Вы должны работать с этим. Бог управляет всем. Но он передал часть управления и движения людям. Теперь он по-прежнему контролирует и нас, но с этой способностью править на нас ложится определенная ответственность, которую мы должны править вместо него. Поэтому на нас лежит определенная ответственность за то, как мы проявляем правление Бога на этой земле. Оно должно отражать славу и благость Бога, но не узурпировать его силу, потому что он великий Царь. Он правит всем.

М. Физическое сходство как часть образа [54:49-61:47]

Теперь его будет сложнее всего продать. Что я собираюсь предложить здесь, так это то, что мы на самом деле похожи на Бога физически. Теперь вы говорите, как вы получили это? Ну, есть два еврейских термина: подобие и образ. Термины подобия и образа — *целом* и *демут*. Если вы изучите эти два слова: *tselem* и *deumt*, «образ» и «подобие», то оба они будут очень физическими терминами. Это не моральные термины. Это очень физические термины. Так, например, позвольте мне привести только один пример из 1 Царств 6:5, там говорится, что филистимляне делали истуканов, *целем* или *демут*. Они сделали эти физические изображения крыс из золота. Теперь вопрос: эти золотые крысы были похожи на крыс? Да, но они были сделаны из золота, так что это были не настоящие крысы. Хотя они выглядели как крысы. Не могли бы вы посмотреть на эту золотую крысу и сказать, что это крыса, но она из золота. Так что я говорю, что есть физическое сходство, и мы видим это здесь.

Кстати, вы все это знаете. Делали ли когда-нибудь израильтяне в древнем мире в Израиле себе «образы»? Если я скажу вам «образы», будут ли эти образы физическими образами? Делали ли они физические изображения Дагана, Ваала и Чемоша и некоторых древних богов. Они сделали из них эти физические образы. Это были физические образы, и тогда люди кланялись этим образам. Из чего, кстати, были сделаны изображения?

Мы знаем, из чего они были сделаны? Да, кто-то сказал «золото», — это были богатые. Из чего их делало большинство людей? Камень и дерево. Как правило, вы делали свои изображения из камня и дерева.

Но в любом случае, давайте уйдем оттуда. Но я говорю, что образы были физическими вещами. Итак, я пытаюсь предположить, что эти два термина здесь очень физические термины. «Образы» обычно были чем-то очень физическим. Итак, я предполагаю, что мы на самом деле физически похожи на Бога.

Теперь позвольте мне сделать еще один шаг вперед. Предположим, я ассирийский царь, вам повезло, что это не так. Ассирийцы были очень жестоки . Они были Гитлерами древнего мира. У вас был великий ассирийский царь, и когда он завоевал новую территорию, угадайте, что он сделал? Когда ассирийский царь завоёвывал новую территорию, он ставил себе статую. Что означала эта статуя? Это означало, что «я великий царь, моя статуя находится , скажем, в Софаре или Дамаске; значит, я царь в Дамаске и Софаре ». Таким образом, король воздвигал свое физическое изображение, сделанное из камня. Это напоминает мне, кто этот парень? В Ираке был парень, у которого была эта большая статуя самого себя ? Вы помните, что они снесли портрет Саддама Хусейна. Другими словами, что означало изображение? Я король этой территории. Теперь посмотрите, что делает Бог. Бог создает образ Себя и помещает его на землю. Не таким ли способом Бог провозглашает свой суверенитет, свое царствование над землей? Мы являемся этим образом Бога. Он помещает нас сюда, чтобы мы правили вместо него и чтобы было физическое сходство. Мы похожи на Бога. Как ассирийский царь делает статую, образ и воздвигает его над территорией, которой он правит , так и Бог также помещает свой образ в нас и помещает нас на землю, чтобы символизировать и осуществлять свое правление.

Теперь позвольте мне немного продвинуть это дальше. Кто-то может

сказать: «Постойте, Гильдебрандт, Иисус сказал: «Бог есть дух, а у духа нет плоти и костей, как вы видите у меня». Итак, если Бог есть дух и не имеет плоти и костей, то как мы созданы по физическому образу Бога? Вы сказали, что вы действительно полагаетесь на эту вещь о телесности. Но Бог есть дух, он не сотворен, у него нет плоти и костей». Я хочу, чтобы вы подумали об Иисусе. Принял ли Иисус человеческий облик? Да, он сделал. Он только появился как человек или он был физически человеком? Он был человеком. Когда Иисуса убили, действительно ли он умер как человек? Он умер. Когда он возвращается к жизни после того, как был мертв, Иисус воскрес просто как дух или Иисус воскрес физически. На самом деле, он подходит к тому, как звали того парня? Он говорит: «Эй, посмотри, положи сюда пальцы. Положи пальцы мне в бок. Это я, это я, меня распяли». Ты помнишь, как сомневался в Томасе? Так он говорит Фоме... Кстати, Иисус после воскресения сел и ел пищу со своими учениками? Да. Так был ли Иисус физически после воскресения? Было ли воскресение физическим? Будет ли Иисус вечно пребывать в человеческом теле? Воскрес ли Иисус из мертвых и жив ли Он навеки в человеческом теле? Иисус в будущем, а прошло уже пару тысяч лет, он все еще в человеческом теле навечно. Возможно ли, что Иисус был в человеческом теле или был подобен человеческому телу до сотворения, и что мы были созданы по образу Христа, телесность, в которой мы были созданы, была образом Христа. Следовательно, может ли Христос стать человеком, потому что мы совместимы. Может ли Иисус стать собакой? Стал бы Иисус собакой? Ты знаешь, о чем я говорю? Собака несовместима? Сможет ли он стать человеком? Да. Он может, потому что там есть совместимость. Итак, я говорю, что Христос от вечности имел «человеческую форму», и мы, люди, созданы по этому образу. Когда Иисус спускается, он может превратиться в человека. Совместим ли он, чтобы быть таким до конца вечности? Да, он совместим с этим. Имеет ли это смысл? Так что я утверждаю, что мы на самом деле похожи на Бога. Термины *целом* и

демут являются физическими терминами. Я утверждаю, что мы созданы подобными Христу. Мы созданы по образу Христа.

Есть ли у нас проблемы с аморальностью и греховностью после грехопадения? Мы воссозданы по образу Христа? Быть как Христос наша судьба? Вот куда мы идем, и поэтому мы возвращаемся в сад в определенном смысле. Образ Божий в нас, он испорчен из-за греха. Мы собираемся снова стать подобными Христу. Теперь мы устроены по образу Христа, вот что я предлагаю. Поэтому есть совместимость.

О. Значение образа Бога в человечестве [61:48-64:22]

Теперь я хочу поднять еще несколько вопросов. Есть некоторые следствия этого, которые действительно замечательны. Загляните в будущее. 1 Иоанна 3:2 говорит о том, что образ будет в будущем. «Но мы знаем, что когда он [то есть Иисус] явится, мы будем подобны ему». Когда появится Иисус, произойдут ли изменения в наших телах? «Мы будем подобны ему, потому что увидим его таким, какой он есть. Всякий, кто возлагает на себя эту надежду, что делает? — «очищает себя». Очищает ли нас надежда на возвращение Христа? Очищаем ли мы себя в надежде на возвращение Христа?

Знаете ли вы кого-нибудь, кто жил в свете пришествия Христа? Мой отец был стар; Я помню, как он в молодости подходил к окну, и он подходил к окну почти каждый день. Он подходил к окну, смотрел в окно и говорил: «Вы знаете, Иисус может вернуться сегодня». Это повлияло на его жизнь? Вам лучше поверить, что это произошло. Любил ли он мою мать, потому что Христос может вернуться сегодня? Вероятно, он любил мою мать и по другим причинам. Он любил мою мать? Да. Пытался ли мой отец быть лучшим отцом, каким он мог быть, потому что что? Христос может вернуться сегодня, и я должен встретиться со своим Создателем. Итак, у вас получилась действительно красивая вещь, которая преображает и дает надежду. Я пытаюсь предположить, что надежда меняет вас?

Предположим, моя жена сейчас дипломированный бухгалтер. Предположим, вы, ребята, собираетесь стать СРА. Если вы станете дипломированным бухгалтером в Гордон-колледже и пройдете все эти курсы, будет ли ваша надежда стать дипломированным бухгалтером влиять на то, как вы учитесь и чему вы учитесь, благодаря вашей надежде? Вы надеетесь, что сможете что-то сделать или получить такое призвание или карьеру. Таким образом, вы формируете свои исследования, чтобы сделать это. Надежда формирует то, кем вы становитесь? Он говорит, что у нас есть эта надежда, что Христос вернется, и когда мы увидим Его, мы будем подобны Ему. Образ Божий в нас будет обновлен, и мы будем исправлены, мы очистимся в Его глазах, когда вернется Иисус. Это большая надежда? Это большая надежда, что когда-нибудь мы увидим Иисуса, и он преобразит нас в свой образ.

Р. Изображение в других [64:23-72:42]

Теперь здесь есть и другие вещи. Я думаю, книга К.С. Льюиса *«Вес славы»* посвящена этому. Видишь ли ты образ Божий в других людях? Видите ли вы образ Божий в людях, которые вам не нравятся? Сотворены ли они по образу Божию? Есть ли добро? Заложена ли Божья благодать в каждом человеке так или иначе? Возможно ли, что они могут быть действительно злыми людьми? Но все же они созданы по образу Божию.

Я хочу привести два примера этого, и я собираюсь пройти здесь, потому что я хочу уйти от Библии на этих примерах, потому что они вызывают у меня плохие воспоминания. Однажды я отправился в место под названием «Средняя школа Гранд-Айленда». В средней школе Гранд-Айленда была девочка по имени Мэйблин. Мэйблин была, не знаю, как это сказать, самой домашней девочкой в старшей школе. Как будто ты не хотел сидеть или быть рядом с ней, потому что ты получишь все, что у нее есть, а ты этого не хочешь. Это как куки или что-то в этом роде. Так что все воздержались от Мэйблин, потому что она одна из неприкасаемых. Все в

школе издевались над бедной девочкой? На самом деле это было настолько жалко, что через какое-то время над ней даже не издевались. Но никто не хотел быть рядом с Мэйблин . Вопрос: Мэйблин была создана по образу Божьему? Да. Так относиться к ней, было ли это уместно? Хотел бы я быть острее. Я не был. Я не делал ничего жестокого по отношению к Мэйблин , но и не делал ничего, чтобы изменить ситуацию. Что я должен был сделать как христианин? Возможно ли, что я должен был подружиться с ней и заставить ее почувствовать в себе образ Божий и вывести его наружу. Я не был достаточно умен, чтобы сделать это, когда был маленьким ребенком, и мне стыдно за это, это было плохо. У нас была встреча в старшей школе Гранд-Айленда. Это было много лет спустя. Кевин Карр, парень, с которым я ходил в школу, сказал: « Эй, Тед , ты помнишь Мейблин ?» Кто мог забыть Мэйблин ? В школе была только одна Мэйблин . « Мейблин стала христианкой. Теперь она сестра во Христе». Когда Кевин сказал мне, я подумал: «Святая корова». Христиане должны относиться ко всем людям с достоинством и уважением.

Теперь позвольте мне перейти к другому примеру. Однажды мы с женой пошли на концерт. Это был концерт Майкла Карда. Это был парень после Гражданской войны, который пел библейские песни. Так что мы получили несколько бесплатных билетов, потому что Ланита , девушка, которая все время оставалась в нашем доме, и она ела нашу еду, она в основном жила с нами. Она была с этой WDCX, христианской радиостанцией. Так она получила бесплатные билеты. Мы должны сидеть в кабинке со всеми привилегированными людьми. Так все и было, эта красная веревка и отсоединенный участок. Итак, мы спрыгнули вниз, и она подняла веревку, и мы сели прямо впереди. Майкл Кард давал здесь концерт, и здесь стоял большой старый динамик. Моя жена ненавидит громкую музыку, а я сижу перед динамиком. Мне нравится громко, потому что я не слышу. В любом случае, я сижу перед динамиком и говорю, что это будет отличный

концерт. Он примерно в 15 футах от нас. Итак, мы сидим там, и я думаю: «Чувак, это специальные места». Всякий раз, когда я иду на концерт, я обычно иду сзади, и мне приходится использовать бинокль. Так что на этот раз мы прямо на вершине.

Итак, я сижу на сиденьях прямо там, и вдруг входит этот парень. Он поднимает веревку и садится рядом со мной. Я думаю: «Этот парень большая шишка, вы знаете, они все большие шишки здесь, где мы сидели. Затем он продолжает снимать обувь и своими крадущимися ногами ставит ногу прямо сюда. Это были театральные кресла, он ставит одну ногу туда на сиденье перед собой, а другую туда. Вот эта дама, ее волосы уложены, и она действительно вся разодета, и у этой дамы есть две ноги этого парня в шести дюймах от ее носа, куда бы она ни повернулась. Все начинают расходиться: это становится немного странным, я никогда раньше не видел такого ужасного. Так или иначе, Ланита появляется тогда, потому что она знает, что парень не должен был там сидеть. Так что она бежит и спускается сбоку. Она подходит и начинает разговаривать с парнем. Теперь, Ланита, ты должна знать, что эта девушка крутая. Я не знаю, как ее описать. Эта девушка повидала в жизни немало. Я говорю много важных вещей. Она крутая девушка. Она спускается, разговаривает с парнем. Я не знаю, что парень сказал ей, но вдруг она просто начала пятиться и ушла. Я подумал: «Святая корова, я никогда раньше не видел, чтобы она так себя вела». Я не знаю, что он сказал, но я никогда раньше не видел, чтобы она так отступала. Она довольно агрессивная молодая женщина. Итак, она возвращается, садится.

Затем я начинаю говорить с парнем, и парень начинает рассказывать мне свою историю. Он был в этом коврике для стирки, и 40 парней набросились на него. У него черный пояс третьей степени, и он просто поразил всех 40 парней. Итак, я разговариваю с этим парнем, а моя жена тем временем наклоняется к Аните и говорит: «Все в порядке, Тед очень хорошо

разговаривает с такими людьми». Так что я подумал: хорошо, 40 парней, черный пояс третьей степени. Оказывается, мы с сыном в то время работали над нашими черными поясами. У него третья степень, это должно быть интересно, и поэтому он продолжает говорить. Он запускает компьютеры из головы. Он делал 20 компьютеров одновременно. Он не использует клавиатуру, мышь или что-то еще, даже речь. Он запускает их из головы, 20 компьютеров за раз. Итак, он уходит, и истории становятся все более и более странными.

Так тем временем, антракт, что происходит, все люди снимают, все ушли. Я остался там и разговаривал с парнем через антракт. Они возвращаются, мы садимся и заканчиваем концерт.

В конце концерта, очевидно, у этого парня проблемы? Да. Поэтому я встал и сказал: «Я хочу почувствовать твою силу», потому что он рассказывал мне обо всей своей силе. Поэтому я сказал: «Я хочу почувствовать твою силу». Итак, этот парень обнимает меня по-медвежьи и начинает сжимать меня. Я придумываю, что буду делать, если станет плохо. Я могу позаботиться о себе, я большой мальчик. Он начал сжимать меня, и я сказал: «Я хочу почувствовать твою силу». Так что он начинает сильно давить на меня. Потом он ошибся, он пытался меня поднять. Он поднимает меня с земли, и его спина выгибается. Он говорит: «О, моя спина, моя спина». Вот так внезапно исчезла вся мифология этой грандиозной фантазии. Бедняга повредил спину. Я имею в виду, я не пытался сделать это.

Я спрашиваю вас, был ли он создан по образу Божию? Должен ли я относиться к нему с достоинством и уважением? Да. Знаете ли вы, что в ту ночь Бог показал мне в мелочах, что я должен делать со своей жизнью. Бог использовал этого парня, чтобы передать Свою волю для моей жизни. Какова воля Божья? Этот парень помог мне разобраться. Что я хочу сказать, так это то, что я славлю Бога за этого парня. Я хочу сказать, будьте осторожны, Бог говорит через самых разных людей. Кто-то, кого я знаю

сейчас, постоянно находится среди бездомных, и это как будто они ходят вокруг бездомных, все эти бездомные. Вы знаете, что одним из этих бездомных мог быть Иисус? Они могли бы быть ангелом для всего, что Вы знаете. Итак, я хочу сказать, что когда вы видите людей, вы смотрите на них с достоинством и уважением, даже если они находятся в тяжелом жизненном положении. Бог может использовать этих людей, чтобы говорить через вас и к вам. Я говорю: относитесь ко всем людям с честью и достоинством.

Образ Божий, кстати, это мелочь или это большое дело? Это большая идея. Я хочу сказать, что образ должен позволять нам соединяться с другими людьми через всевозможные границы, потому что мы смотрим и видим славу Божию в других людях. И даже, кстати, возможно ли, что другой человек даже в себе этого не видит? Вы можете это вывести? Это наш подарок.

Бог сказал нам, что мы созданы по образу Божьему и что мы можем стать более похожими на Бога, когда видим этот образ в других людях, давая им славу и достоинство, которых они, возможно, никогда не получили от своего отца, своей матери, кого-либо еще. Мы можем дать им достоинство и уважение за то, что они созданы по образу Божьему. Это замечательно. Это действительно важная вещь. Это большое дело. Люди созданы по образу Божию, это важно.

В. Древо жизни [72:43-77:32]

Теперь позвольте мне перейти к еще одной теме, которую мы хотим здесь затронуть: древо жизни. Давайте попробуем пройти это быстро. Вот что я вам скажу, вы, ребята, хотите встать? Почему бы нам не пробежаться по библиям, просто чтобы перевести дух, ребята.

Хорошо, я просто хочу прикрыть два дерева, и на сегодня мы закончим. Древо жизни, какова функция этого дерева жизни в Эдемском саду? У вас там описано древо жизни. Откуда они могли знать, что такое древо жизни? Знали бы они, что такое смерть? Если вы понимаете смерть,

тогда вы знаете, что жизнь является противоположностью ей. Но что, если вы никогда по-настоящему не переживали смерть?

Возможно ли, что до грехопадения была смерть? Возможно ли, чтобы животные умерли до грехопадения, до грехопадения? Теперь есть о чем подумать. У меня нет ответа на этот вопрос, но однажды у меня был профессор, который вскружил мне голову, и я до сих пор не знаю ответа. Возможно ли это до падения? Ели ли амебы другие вещи? Поедали ли маленькие твари, бактерии? Ели ли львы всякую всячину до грехопадения? Ели ли львы других животных? Итак, я предполагаю: возможно ли, что до грехопадения существовала смерть животных и что Адам и Ева знали, что такое смерть, потому что видели ее в мире животных, хотя и пережили ее? Я не знаю. Так что в любом случае просто запомните это, возможно, это возможно. Некоторые люди думают, что до грехопадения Адама и Евы была смерть животных, и именно так они узнали бы об этом. Тогда с падением вы получите человеческую смерть. Да, у вас был вопрос? (говорит студент) Хорошо, все видят, что она ведет себя по-другому? Это интересно. Она говорит, что они знали бы прах, в прах ты должен вернуться, потому что ты вышел из праха. Но когда эта пыль вернулась? Когда им это сказали? Позже, в третьей главе, но, возможно, они знали об этом раньше, но мы должны спроецировать это назад.

Теперь давайте подумаем о некоторых других вещах с этим деревом. Подразумевает ли Бытие 2:16, что они могли есть от дерева жизни до падения? В Бытии 2:16 сказано: « И заповедал Господь человеку: от всякого дерева в саду ты будешь есть ». Кроме скольких, одного или двух? Один. «Ты можешь есть от любого дерева в саду, но ты не должен есть от дерева познания добра и зла ». Означает ли это, что они действительно могли есть от дерева жизни? Да. Это означает, что они могли есть от дерева жизни. Единственное дерево, которое они не могли есть, было деревом познания добра и зла. Так что это интересно.

Кстати , что происходит, когда они грешат? Их выгнали из сада. Бог выбрасывает их из сада после того, как они согрешили. В главе 3 стихе 22 сказано так: «И сказал Господь : человек тот стал теперь, как один из Нас, знающий добро и зло. Ему не должно быть позволено протянуть руку и взять от дерева жизни, и съесть, и жить вечно». Итак, Адама и Еву выгнали из сада, чтобы они не имели доступа к какому дереву? Дерево жизни. Таким образом, дерево жизни удаляется от человечества в тот момент, когда их выгоняют из сада.

Что меня действительно интересует, так это Откровение 22. Когда Новый Иерусалим нисходит и воды уходят, угадайте, какое дерево снова появляется в Новом Иерусалиме? Дерево жизни вновь появляется по обеим сторонам реки, принося плоды в двенадцать сезонов. Их двенадцать, так что они дают плоды каждый месяц в году, а листья предназначались для исцеления народов. Дерево жизни все еще здесь? Где-то, не здесь. Когда Новый Иерусалим нисходит, дерево жизни там, и мы принимаем участие в нем. Итак, другими словами, дерево жизни все еще существует, и оно есть в книге Откровения. Кстати, с этого дерева жизни начинается Библия, а после грехопадения мы отсекаемся от дерева жизни. Вы видите, что остальная часть Библии в основном возвращает нас к дереву жизни. Это довольно интересно. Библия начинается и заканчивается этим деревом жизни.

Р. 3 Вида Древа Жизни [77:33-80:12]

Вот три вида дерева жизни. Некоторые люди думают, что дерево жизни было волшебной вещью. Кушаешь плод и живешь вечно. Много ли Библия делает с магией? Нет, на самом деле в Библии есть чудеса. Но чудеса обычно происходят с определенной целью. Есть причина, это не просто магия. Так что этот волшебный вид, я думаю, никуда не делся .

Некоторые люди думают, что это больше похоже на здоровую пищу. Другими словами, это была идеальная сбалансированная пища. Если вы ели плоды этого дерева жизни, это было идеальное сочетание продуктов. Это

было похоже на грецкие орехи, много омега-3. Так что ешьте много грецких орехов и будете жить вечно. Я просто шучу. Грецкие орехи полезны .

Идеальная здоровая пища, действительно ли она кажется идеальной здоровой пищей, когда вы читаете об этом в контексте Бытия? Нет, опять кажется неправильным.

Вот предложение, это то, что я покупаю и считаю интересным. Древо жизни было таинством. То есть, съедая плод, он не давал вам пищи для вечной жизни, но дерево жизни было подобно таинству. Когда я говорю причастие, что приходит вам на ум? Таинство есть Вечеря Господня, Евхаристия. В Вечере Господней, в Евхаристии, ты берешь чашу, и эта чаша — мое что? Это моя кровь Нового Завета. Вопрос, это действительно его кровь? Нет, ты пьешь, это виноградный сок или вино, или я иногда пил яблочный сок, однажды даже Kool-Aid. Я не рекомендую Kool-Aid, так как в этом мире достаточно пьющих Kool-Aid. Позвольте мне вернуться. Чаша символизирует кровь Христа. Крекер, ты ломаешь крекер (пресный хлеб). «Это мое тело, которое было разбито для вас», что-то в этом роде. Итак, хлеб означает его тело, которое разбито, кровь из чаши сока. Значит, они что-то обозначают. Кстати, ты можешь нарушать эти образы? Помните, в 1 Коринфянам он говорит: «Не вкушайте Вечерю Господню недостойно». Он не хочет, чтобы изображения нарушались. Поэтому мне интересно, символизирует ли дерево жизни правильную жизнь и правильные отношения с Богом и воспринимается ли оно как таинство. Теперь у вас есть жизнь с Богом навеки, и поэтому это воспринимается как таинство. Вместо еды, которая на самом деле питает ваше тело, чтобы жить вечно, она принимается сакраментальным образом. Имеет ли это смысл? Мне нравится, что. Это имеет большой смысл во многих вещах. Поэтому я принимаю это как таинство.

S. Древо познания добра и зла [80:13-84:17]

А вот дерево познания добра и зла немного хитрое. Как Адам и Ева

узнали, что такое зло? Если кто-то испытал только добро и никогда не испытал зла, как мы называем такого человека? Благословенный, верно? Хорошо, мы бы на самом деле использовали термин «наивный»? Что ты собирался сказать? (говорит студент) Невежественный. Я хочу, чтобы это выглядело лучше. На самом деле, это, вероятно, то, что пришло мне в голову, но я хочу использовать слово «наивный». Наивность немного лучше? Другими словами, человек наивен, если он никогда не сталкивался со злом, и вы знаете, как это бывает.

Так что же означало «зло» для Адама и Евы до грехопадения? Зачем Богу посадить это дерево в саду? Это дерево познания добра и зла. Почему его все-таки посадили в саду? У меня есть несколько предложений здесь. Во-первых, я думаю, что выбор необходим для того, чтобы быть моральным агентом. Если моральный агент никогда не делает выбор, является ли он действительно моральным агентом? Видите ли вы важность выбора? Итак, дерево поставлено там, потому что людям нужно было сделать выбор.

Это одна из проблем колледжа? Можно ли теоретически изучать всякие вещи в колледже? Действительно ли сделать выбор — это совсем другое дело? Что-то выбрать, это совсем другое. Можно ли говорить о войне в колледже Гордон? Можно ли теоретически говорить об убийстве кого-то еще в Гордон-колледже? Сильно ли отличается то, что мой сын отправляется в Афганистан и должен решить, нажмет ли он на курок, чтобы покончить с чьей-то жизнью? Я хочу сказать, что все эти студенческие штучки исчезают, когда есть реальное решение что-то сделать. Будьте осторожны, чтобы не начать думать: потому что вы знаете, как обращаться с вещами теоретически, вы знаете жизнь, и я говорю «нет». Колледж создан для этого, и это хорошо, но вы должны знать, что когда вы действительно принимаете решения в реальной жизни, все совсем по-другому. У вас есть последствия; вы будете иметь все виды вещей происходит. Так что будьте осторожны с колледжем, иногда это может ударить вам в голову, и это плохо.

Но, делая выбор, нужно ли вам делать фактический выбор, чтобы определить свою моральную свободу действий? Да. Вот еще одно, что я считаю важным с точки зрения выбора и любви. Сотворил ли нас Бог так, что мы должны были любить его, или Бог дал нам выбор? Бог дал нам выбор. Я хочу сказать: хотели бы вы жениться на ком-то, кто вынужден жениться на вас, и у него не было выбора. Они должны были жениться на тебе. Вы хотите любить того, кто выбирает любить вас? Много ли значит этот выбор кого-то, кто хочет любить тебя? Да. Поэтому я предполагаю, что Бог говорит: «Я не собираюсь заставлять их любить меня. Им предстоит сделать этот выбор. Полюбят они меня или нет?» Что сделал человеческий род? Теперь вы говорите: «Я не хочу любить тебя». Кстати, вам это кто-нибудь когда-нибудь говорил? Вы когда-нибудь встречались с девушкой, а она вас бросала? Это сильно больно? Вы когда-нибудь встречались с девушкой, которая встречалась с парнем, а парень просто бросал девушку? Как это заставляет вас чувствовать? Эти отказы причиняют боль глубине вашего существа? Теперь Бог в основном говорит человеку, что? «Эй, ты нам не нужен. Мы выберем свой собственный путь».

Вопрос, причиняет ли это боль Богу? Кстати, описывается ли в Библии, что Бог так обижался? Да, Исайя, глава первая. Иезекииль хуже всех. В 16-й главе Иезекииля Бог описывает, как Израиль отверг его собственную боль после того, как он помогал им, помогал им, лелеял их и любил их, и все, что они делают, это пинают его между ног. Это своего рода резюме изображений там. Таким образом, выбор и любовь, кажется, связаны.

Т. Змей говорит правду? — Бытие 3 [84:18—88:40].

Говорит ли змей правду? Я собираюсь предложить вам, что змей говорит правду. Теперь вы говорите: «Подождите, Хильдебрандт». Давайте прочитаем это. Там сказано: «Змей», Бытие, глава 3, стих 1 и далее: «Змей был хитрее всех зверей полевых, которых создал Господь». Слово «коварный» можно перевести как «проницательный». Мне больше нравится

"проницательный". «Он сказал женщине: действительно ли Бог сказал, что ты не должна есть ни от какого дерева в саду? Женщина сказала змею: мы можем есть плоды с деревьев в саду, но Бог сказал, что ты не должен есть плоды с дерева, которое посреди сада. Вы не должны касаться его, иначе вы умрете. Ты точно не умрешь, сказал змей. Ибо знает Бог, что, когда вы съедите его, откроются глаза ваши ». Вопрос, когда они это съели, это говорит о том, что их глаза открылись? Да, это так. Сатана говорит правду? Да, змей говорит правду. Позвольте мне закончить это: «ваши глаза откроются, и вы будете как Бог». Говорит ли Бог в главе 3, стихе 22 : «Теперь этот человек стал подобен одному из нас». «Твои глаза откроются, ты уподобишься Богу и познаешь добро и зло». Бог говорит: «Человек теперь стал подобен нам, знающим добро и зло». Сатана говорит правду?

Позвольте мне рассказать вам историю: когда-то моя дочь играла в баскетбол в шестом классе, она играла с другой девочкой. Эта другая девушка все время лгала. Нет, серьезно, она лгала всем о вещах, которые даже не имели значения. Все ли в школе знали, что эта девочка была лгуньей? Все это знали. Вопрос, она когда-нибудь обманывала кого-либо или все ожидали, что она солжет? Все ждали от нее этого. Единственным человеком, которого она действительно обманула, был кто? Сама. Она думала, что всех обманула. Все знали, что она задумала. Сатана всегда лжет?

Цитирует ли сатана Писание? Когда сатана приходит за Иисусом во время искушения в пустыне, цитирует ли сатана Священное Писание? Он поднимает Христа на вершину и говорит: «Бросься вниз, ибо в Псалме сказано: «Ангелы Его поднимут тебя». Сатана цитирует Писание. Истинны ли священные писания? Да, правда ли говорит сатана? А теперь позвольте мне рассказать вам секрет о крысином яде. Когда вы тушите крысиный яд, вы добавляете его в хороший гамбургер. Теперь этот гамбургер хороший гамбургер, который вы могли бы съесть? На девяносто девять процентов это хороший гамбургер. Но в чем проблема? Это однопроцентный яд, его съест

крыса, и что ему достанется? Один процент. Остальные девяносто девять процентов — это хороший полезный гамбургер? Да.

Что я говорю, человек, который говорит правду, говорит правду, говорит правду и с небольшой ложью, это тот, кто душит людей? С сатаной он говорит правду, правду, правду. Вопрос, не вложил ли он среди правды гнусную ложь, которая их уничтожит? Так что я говорю, будьте осторожны. Сатана — ангел света или всегда злой Дарт Вейдер? Сатана - ангел света? Он обманывает людей, говоря им правду, но потом среди этой правды вкрапляется эта ложь. Итак, я хочу сказать, что сатана действительно коварен, проницателен и хитер. Он очень злой, потому что происходит то, что он внедряет зло в такие вещи, как правда. Он внедряет зло в такие вещи, как праведность, добро и все такое, но внутри есть то, что разрушительно.

Итак, с деревом познания добра и зла сатана приходит таким положительным образом. Я скажу вам, что мы сделаем в следующий раз: как Адам и Ева стали более похожими на Бога в своем опыте зла? Тогда как они были уничтожены и прокляты этим? Так что посмотрим на это в следующий раз. Так что береги себя, увидимся в четверг.

Это доктор Тед Хильдебрандт, преподающий ветхозаветную историческую литературу и богословие. Лекция номер шесть о генеалогии, не равной хронологии, образе Бога и двух деревьях в Эдемском саду.