

Д-р Тед Хильдебрандт, Ветхозаветная история, литература и богословие, лекция №3

Передача Библии от Бога к нам

© 2012 Доктор Тед Хильдебрандт

А. Превью викторины [0:0-2:43]

Над чем мы работаем на следующей неделе? Бытие с 26 по 50. Вы закончите книгу Бытия на следующей неделе. Так что это позаботится об этом, а затем, в основном, о некоторых других вещах. Будет статья парня по имени Сейлхаммер на «Космических картах». Так где вы возьмете статью? Кто-нибудь вообще это слушал? Ок, помогло или нет? Итак, вы будете читать Бытие с 26 по 50 и статью о Парусном молоте . Также на этой неделе мы собираемся проникнуть в «*Отче наш Авраам*» , и там есть избранные страницы. Мы не будем читать всю книгу, но есть отдельные страницы для *Отца нашего Авраама* . Итак, вы будете работать с *Отцом нашим Авраамом* , а затем с двумя стихами для запоминания. Что мы не закончили? Библейские разбойники . Сегодня мы закончим библейские роботы Бытия . Итак, в основном это чтение Бытия, *Отче наш Авраам* , статья в Sailhammer , стихи для запоминания и библейские робики. Это должно сработать на следующей неделе.

Будет десять вопросов, по десять баллов каждый, и, в основном, если кто-то пропустит это, я думаю, там был футбольный матч или что-то в этом роде, у них есть неделя, чтобы исправить это, так что я не могу включить их обратно до следующего четверга. Что я пытаюсь сделать, так это вернуть их в четверг вечером или в пятницу утром, чтобы вы их вернули, вероятно, в следующую пятницу. Итак, мы будем проводить викторины, викторины, викторины каждый четверг и примерно каждые пять викторин, а потом сдавать экзамен. (*Кто-то задает вопрос*) Нет, это для экзамена; Вы должны получить балл выше определенного балла на экзамене, а также на викторинах, чтобы быть включенными в вариант с отличием.

Итак, это задание на следующую неделю. Другое дело, не забудьте сдать свои десять баксов за материалы курса, не оставляйте их, иначе на следующей неделе сумма будет удвоена, я думаю, что это будет в следующий четверг или что-то в этом роде, так что просто получите это как можно скорее.

В. Библия: от Бога к нам [2:44-3:58]

Сегодня одна из самых сложных лекций, которые я читаю в этом курсе. Почему я представляю это на уровне первокурсников? Я хочу быть честным с вами, ребята, и я хочу, чтобы вы поняли, как Библия пришла от Моисея, и как Библия пришла от Исаяи и дошла до нас. Так что вместо того, чтобы оставить эти вещи недосказанными, происходит то, что вы прыгаете в университетский контекст, а университетский профессор утверждает, что Библия полна ошибок, а вы понятия не имеете, о чем он говорит. Я хочу дать вам эти широкие категории. В материале, о котором я сегодня говорю, откровенно говоря, есть целые курсы по канонизации. Есть целые курсы, я вел целые курсы по текстовой критике, так что я даю вам примерно за 30 минут то, что заняло целый курс. Я стараюсь делать вещи простыми, но мне трудно выразить это вам. Я действительно чувствую себя обязанным рассказать вам о них, чтобы вы знали заранее, что происходит. Сегодня будет довольно фактический день. Некоторые из лекций, когда мы углубимся в Бытие, во многом будут моим мнением и тем, как я интерпретирую тексты в этом контексте. То, о чем мы сегодня говорим, на самом деле не мое мнение, это факты рукописей, и мы постараемся с этим поработать.

С. Канонизация [3:59-5:53]

Итак, канонизация — в прошлый раз мы говорили об этом, и в основном мы говорили, что в случае, например, с Петром и Павлом, Петр сказал, что писания Павла находятся на том же уровне, что и Писание. Он сказал: «Они искажают послания Павла, как и другие места Писания». Таким

образом, письма Павла были автоматически приняты Петром как авторитетные, и Павел соглашается с тем, что Петр принимает эти письма как авторитетные. Между прочим, много времени потребовалось церкви, чтобы собрать все письма Павла? Павел писал письма церкви в Колоссах. Эта церковь сохранила письмо, и другие люди даже не знали, что Пол написал это письмо. Другими словами, был ли у Иисуса Новый Завет? Нет. Видел ли кто-нибудь из апостолов весь Новый Завет? Нет. Они написали свои книги, а потом они были выпущены, и их нужно было распространять. Вы понимаете, что тираж — вы говорите: «Почему они просто не отправили копию всем по электронной почте, это то, что они должны были сделать». На самом деле потребовалось много времени, чтобы распространиться и перейти с места на место.

Итак, Питер принимает книги Пола. Знал ли Петр обо всех писаниях Павла? Не может быть, чтобы он это сделал. Итак, Пол писал разные вещи, Питер знал о некоторых из них, но он, несомненно, не знал обо всех.

Итак, вот еще один пример с Даниэлем. Даниил жил в одно время с Иеремией. Даниил был с Навуходоносором в Вавилоне, Даниил был во рву со львом и все такое. Даниил говорит: «Эй, Иеремия сказал, что Бог сказал ему, что мы будем в Вавилоне 70 лет (Дан. 9:2, 24)». Итак, Даниил цитирует Иеремию, говоря, что это то, что Бог сказал Иеремии, и он немедленно принимает власть Иеремии. Даниэль сразу принимает это и говорит, что мы будем здесь 70 лет. Опять же, еврейские книги тоже нужно было собирать и распространять и тому подобное? Так что время есть.

Д. Критерии канонизации: утверждает ли она, что она от Бога? [5:54-7:30]

Теперь некоторые книги принимаются, а некоторые книги не принимаются. Как вы определили, попала ли книга в священную коллекцию, а какие были отвергнуты? Для этого есть определенные принципы, и поэтому мы переходим к критериям. Первый основной критерий, который использовался для процесса канонизации, — процесс канонизации означает:

что нужно, чтобы книга была принята в канон, священные писания. Вопрос номер один, и это большой вопрос: «Вдохновлена ли эта книга Богом?» Другими словами, «утверждает ли книга, что говорит от имени Бога?» Так, например, сказано ли: «Так говорит Господь»? Утверждает ли книга Исаяи, что она говорит от имени Бога? Да. Говорит ли Моисей: «Бог сказал мне, и я записал»? Моисей так говорит. В книгах утверждается, что Бог говорил, а автор записал это. Иеремия: «Так говорит Господь/Господь сказал мне это». У Иезекииля были все эти видения костей, это сросшиеся сухие кости. Иезекииль видит кости и утверждает, что это видение показал ему Бог.

Теперь, кстати, задумайтесь над этим критерием. Достаточно ли этого критерия, чтобы установить, какие книги авторитетны, а какие нет? Были ли какие-то книги, которые утверждают, что говорят от имени Бога, но, вероятно, не были включены? Говорили ли некоторые пророки «так говорит Господь» и не были ли они истинными пророками Бога? Да. Было ли много лжепророков? Да. Так сам по себе этот критерий устанавливает каноничность или нужны другие вещи?

Е. Критерии канонизации: Было ли это написано пророком Бога? [7:31-8:28]

Еще один фактор, который вы можете взвесить: было ли это написано пророком? Если это написано кем-то вроде Исаяи, скажете ли вы: «Исайя — довольно хороший парень, пророк Божий, довольно хороший человек». Теперь предположим, что это было написано пророком, и я говорю, что это написал я. Я говорю: «Я пророк Ахава и Иезавели, и я написал эту книгу». Вы бы приняли это в свой канон? Нет. Кстати, наверное, было бы очень интересно почитать? Вероятно, это было бы очень интересное чтение, но вы бы не приняли его в канон, потому что оно, вероятно, было от парня, который был пророком Ваала. Было 400 пророков Ваала. Итак, другими словами, вы должны спросить: а как насчет характера человека, написавшего это? Исаяя, Иеремия, Моисей, Самуил, Давид в Псалмах. Итак, вы

спрашиваете, было ли это написано пророком Божьим? Было ли это написано мужчиной Божьим или женщиной Божией? Значит, это было написано пророком? Что вы знаете о человеке? Это проверка и баланс на этом.

Ф. Критерии канонизации: согласуется ли это с предыдущим откровением? [8:29-9:04]

Согласуется ли это с предыдущим откровением? Если вы напишете книгу, а в середине книги будет написано: «Знаешь, с Иеговой все в порядке, но с Ваалом лучше». Это внесут в канон или выкинут? Выброшен. Почему? Потому что это противоречит предыдущему откровению, потому что Бог сказал: «Ты должен поклоняться Господу, твоему Богу, и только Ему служить». Итак, если эта книга приходит и говорит, что это Ваал, вы должны спросить: противоречит ли это предыдущему откровению? Это становится критерием того, является ли книга канонической и принимается ли она как Священное Писание.

Г. Критерии канонизации: приходит ли она с силой Божьей? [9:05-9:59]

Вот еще один вопрос: приходит ли это с силой Божьей? Теперь это субъективно. Приходят ли определенные книги с силой Божьей? Когда вы читаете Писание, меняет ли это вашу жизнь? Да. Книги сильные. Теперь, когда вы читаете книгу по математике, задайте себе вопрос: может ли она изменить вас? Большинство из вас идут, я читаю учебник по математике. Вы говорите, что, во-первых, чтение учебника по математике почти как оксюморон. Во всяком случае, вы знаете, что я говорю? Но в душу не лезет. Вы читали, я имел в виду как раз перед тем, как пришел сюда, книгу Эли Визеля «*Ночь*». Кто-нибудь читал эту книгу Эли Визеля «*Ночь*»? Когда вы читаете эту книгу, проникает ли она в вашу душу? Теперь я спрашиваю вас, книги Писания трогают ли они вас? Есть ли сила Божья? И ответ: да, но это субъективная вещь.

Н. Критерии канонизации: Был ли он принят народом Божьим? [10:00-10:50]

Вот еще один критерий: принимается ли это народом Божьим? Другими словами, получил ли народ Божий слово Божие? Кто в Ветхом Завете был народом Божьим? Евреи. Итак, евреи в Ветхом Завете, народ Израиля, 12 колен, принимали ли они эти книги как канон, как исходящие из рук Божьих или исходящие из уст Божьих? Итак, мы, христиане, откуда мы берем наш Ветхий Завет? Получаем ли мы это от Иисуса и апостолов? Нет, ветхозаветный канон приходит к нам от народа Божия в Ветхом Завете, то есть еврейского народа. Они дают нам ветхозаветный канон. Итак, ветхозаветный канон исходит от народа Божия в Ветхом Завете. Разбирали, какие книги должны быть в каноне, а какие нет? Они разобрались с этим материалом, и именно они были экспертами в этом.

И. Антилегомены: Книги, высказанные против [Притчей, Есфири...]
[10:51-11:52]

Эти книги называются «Антилегомены». А что такое "анти"? "Анти" что значит? Против. *Анти* против. *Лего* (есть ли здесь кто-нибудь из моих студентов-греков?) *lego* означает «говорить». Вот они: книги, против которых «высказываются». Антилегомены — это книги, против которых говорят. Таких книг пять. Против этих пяти книг высказался еврейский народ. У еврейского народа были вопросы по этому поводу, и поэтому они были «высказаны против [Антилегомены] ». В чем проблема с этими пятью книгами? Кстати, принимают ли сегодня евреи эти пять книг? Да, это так. Они принимают их, но они были допрошены в свое время. Полезно ли знать, что евреи подвергали сомнению эти книги? Были ли евреи осторожны в выборе книг, которые они принимали в канон? Это был не просто «Бум», вы автоматически попали в него. Они подвергли сомнению книги и были осторожны.

**Дж. Антилегомена: Почему были поставлены под сомнение
Притчи?** [11:53-19:42]

У кого здесь Библия? Можем ли мы прочитать Притчи, главу 26. Если у вас, ребята, есть Библии, мы будем использовать их сегодня довольно часто — Притчи, глава 26, стих 4. Тогда можно мне попросить кого-нибудь более злобного дать мне, почему бы и нет? вы читаете Притчи 26 главу 5 стих. Хорошо, она будет учить Притчи 26 главу 4 стих, а он будет Притчи 26 главу 5 стих. Итак, давайте прежде всего сосредоточим наше внимание на Притчах 26:4. В Притчах 26:4 говорится: «Не отвечай глупому по глупости его, чтобы не быть таким, как он». Вот вы встретили дурака, стоит ли ему отвечать? Нет, там сказано: «Не отвечай глупцу по его глупости», потому что, если ты попытаешься ответить, ты будешь похож на него. Кстати, вы когда-нибудь видели, чтобы кто-нибудь подходил и задавал глупый вопрос, и я думаю, что к тому времени, когда вы попытаетесь ответить на вопрос, вы в конечном итоге попадете в ловушку их глупости? Итак, в 26-й главе Книги Притчей, стих 4, говорится: «Не отвечай глупому по глупости его, чтобы не

быть таким, как он».

Итак, что говорится в Притчах 26:5? «Отвечай глупому по глупости его, чтобы он не был мудр в глазах своих». Итак, возникает вопрос, противоречат ли эти два стиха друг другу? Кстати, вы можете взять это домой и сказать своим родителям: «Эй, мой преподаватель Библии показал мне противоречие в Библии». Вот они, эти двое, они противоречат друг другу. Один говорит не отвечать глупцу по его глупости, а в следующем стихе говорится не отвечать глупцу по его глупости. В Библии есть противоречие, это то, чему мы учимся в колледже Гордон. Нет ли там противоречия? Да, но слово Господа безупречно. Теперь ты знаешь, откуда он это взял. Если вам когда-нибудь понадобится какое-нибудь место, где вам расскажут о Слове Божьем и о том, насколько оно безупречно, и повторят это снова, и снова, и снова, например, миллион, ну, на самом деле, 176 раз. В какой главе Библии 176 стихов? Кто-нибудь знает это? Это самая длинная глава в Библии. 119-й псалом — это именно то, что он сказал: «Слово закона безупречно», и это повторяется снова и снова 176 раз. Псалом 119. Вопрос: Есть ли здесь противоречие? Давайте перестанем цитировать библейские стихи и посмотрим на эти стихи. Эти стихи противоречат друг другу.

[Ученик:] «Я хочу коротко прокомментировать сокращение. Моя Библия на португальском и английском языках, и португальская версия имела смысл». Итак, что говорит португальская версия? («Хорошо, там сказано: «Не отвечай на глупость такой же глупостью, как он... иначе ты сравнишься с ним. Ответь ему глупостью, которую он заслуживает, или, наоборот, он подумает, что он мудр».)

[Ответ Хильдебрандта] Хорошо. Ты видишь, что они там делали? Попытались ли они объяснить стих? Это перевод или пояснение? Это объяснение. На самом деле это не то, что говорит буквальный иврит. Буквальный иврит, простите, говорит: «Не отвечай дураку». Другими словами, я хочу сказать, понимали ли португальцы, что здесь был конфликт? Что они сделали, так это

написали объяснение, чтобы оно модифицировало его и тому подобное. Вот чем они занимались. Сейчас скажу так, так есть ли там противоречие, да. Это литература мудрости?

В мудрой литературе говорится: отвечать дураку или не отвечать дураку? Есть ли время отвечать дураку и есть ли время не отвечать дураку? Ребята, вы когда-нибудь были в таких ситуациях? Иногда уместно ли отвечать дураку по его глупости? Да что может быть хуже, чем быть дураком? Быть мудрым в собственных глазах. Итак, если вы видите дурака, и он скатывается к высокомерию, если вы не ответите, он станет мудрым в своих собственных глазах. Библия говорит: «Эй, не дай ему стать хуже глупца, будь мудр в своих глазах». Однако, если он дурак и просто задает глупые вопросы, а вы собираетесь запутаться в этом вопросе, не отвечайте дураку в соответствии с его глупостью. Другими словами, Притчи 26:4-5 противоречат друг другу, но к чему это призывает вас как читателя? Нужно ли быть мудрым и проницательным, чтобы знать, когда это применимо? Итак, другими словами, в этом и заключается смысл мудрости, чтобы увидеть эти конфликты и сказать: «Эй, я должен быть достаточно мудрым, чтобы знать, когда отвечать, а когда нет». Это часть мудрости.

Итак, евреи принимают книгу Притчей, и я действительно думаю, что это моя область знаний, Притчи — одна из самых замечательных книг в мире, но я люблю эти маленькие загадки в Притчах. Они просто немного раздражают людей, а если они не знают Библии, вы можете реально беспокоить людей. «Посмотри на этот стих, мама, прочитай этот стих, а затем тот стих. Не противоречат ли они друг другу?» Тогда просто смотрите, как они реагируют.

Что я хочу, чтобы ты сделал, так это отказался от некоторых вещей, которые у тебя на спине. Прочтите текст Священного Писания. Нет, не приносите Псалом 119. Псалом 119 находится далеко здесь. Прочитайте сами стихи. Они конфликтуют. Это никак не обойти. Они конфликтуют. Я

имею в виду, прочитайте первую часть А из 4 и А из 5, они конфликтуют. Если вы этого не видите, вам нужно это увидеть. Кстати, видели ли это евреи? Да, они сделали. Вот почему они выступали против этих книг; потому что они видели конфликт. Итак, вы должны увидеть конфликт. «Не отвечай глупцу, — говорится в следующем стихе, — отвечай глупцу». Эти две вещи противоположны.

Теперь вы можете попытаться разрешить конфликт, но вам нужно увидеть конфликт, чтобы вы могли его разрешить. Если вы не видите конфликта, то и решать нечего. Я хочу сказать, что вам нужно увидеть конфликт. Евреи видели конфликт. Почти каждый, кто читает его, видит конфликт, вам нужно увидеть конфликт. Нужно позволить себе немного понервничать. Чтобы вы могли работать над ее решением и прийти к решению.

Да, это зависит от дурака. Это зависит от ситуации, и поэтому я не думаю, что вам нужен один ответ, который подходит всем. Он пытается сказать, что вы должны понять это на лету. То, что он делает, призывает к проницательности внутри вас. В нем говорится: «Вот два варианта, которые у вас есть, вам нужно иметь проницательность, чтобы понять, когда использовать это или нет». Давайте перейдем к следующему.

К. Антилегомена: Почему допрашивали Иезекииля? [19:43-21:23]

Почему некоторые евреи выступили против книги Иезекииля? Потому что Иезекииль говорит в главах с 40 по 48 об этой храмовой структуре, которая слишком велика для храмовой горы. Теперь вы знаете, что такое Храмовая гора? В Иерусалиме есть место с золотым куполом наверху, и это, по сути, храмовая гора. Когда Иезекииль описывает Храмовую гору, он считает ее слишком большой. На Храмовой горе недостаточно места для того, что описывает Иезекииль. Так что евреи говорят, что это не работает. Когда вы начинаете строить храмовое сооружение длиной в несколько миль на Храмовой горе, Храмовая гора не такая уж большая. Это не удержит.

Итак, некоторые евреи, живущие в Израиле, знают Иерусалим, они знают, что он слишком большой. Имеет ли это смысл? Так они и задались вопросом. Решение этой проблемы состоит в том, чтобы спросить: о каком храме говорит Иезекииль? Это будущий храм.

Изменится ли география Палестины? Елеонская гора расколется? Да. Так что грядут географические изменения, и то, что он описывает, относится к будущему. Будущий третий храм, который грядет, и это будет массовое земное движение. Так что, очевидно, храм будет больше, чем сейчас. Но надо смотреть в будущее. Теперь он туда не влезет. Должны быть некоторые географические перевороты. Кстати, говорит ли Библия, что в конце времен произойдут географические потрясения? Да. Так что мы в порядке. Итак, они расспрашивали Иезекииля о размерах храма. Но мы согласны с этим, потому что это во время апокалипсиса в будущем.

Л. Антилегомена: Почему допрашивали Есфирь? [21:24-22:26]

Итак, почему была поставлена под сомнение книга Есфирь? Вы знаете, они сказали: «Эстер — женщина, ты же знаешь, что мы не любим женские штучки, поэтому мы собираемся избавиться от этой книги» [шутка]. Почему же была поставлена под сомнение книга Есфири? Действительно ли евреи гордятся именем Бога — именем Яхве или Иеговой? Для них это большое дело. В книге Есфирь ни разу не упоминается имя Иеговы, ни разу. Евреи просмотрели книгу Есфири и сказали: «Знаешь, в этой книге ни разу не упоминается имя Бога». Между прочим, когда вы читаете книгу Есфирь, Бог проходит через всю книгу? Да. Бог повсюду в книге, но его имя никогда не упоминается в книге. Итак, еврей поставил под сомнение книгу Есфирь. Принимали ли евреи книгу Есфирь? У них вообще есть праздник под названием Пурим в память об избавлении Эстер евреев от персидского геноцида? Пурим — известный праздник и по сей день, об этом мы поговорим позже. Но так или иначе, книга Есфирь была подвергнута

сомнению, но принята, хотя в ней не упоминалось имя Бога.

М. Антилегомена: Почему допрашивали Экклесиаста? [22:27- 26:51]

В чем проблема с Экклесиастом? На самом деле моя мама прочитала мне лекцию об Экклесиасте. Она говорит: «Ты не учишь Экклесиаста этих студентов из колледжа, не так ли?» А я говорю: «Нет, мама, ничего, мы никогда не доберемся». Она говорит: «О, я просто не могу понять эту книгу. Я не знаю, почему это в Библии». И она уходит так. Почему у людей проблемы с книгой Экклесиаста? Это убийственная радость. На самом деле мы христиане, поэтому мы должны быть счастливы все время. Когда вы читаете книгу Экклесиаста, какая основная идея? Главный посыл — тщеславие, тщеславие и все такое тщеславие. В книге Экклесиаста он говорит: «Бесмысленно, бессмысленно, все бессмысленно». Вопрос: любим ли мы, христиане, говорить, что жизнь бессмысленна? Нет, потому что мы христиане, и все должно совпадать. Однако чувствовали ли некоторые из вас в важные моменты своей жизни бессмысленность жизни? Да. Книга Экклесиаста выражает это. Вот почему я люблю книгу. Моя мать ненавидит это.

Итак, как люди выходят из книги Экклесиаста? Не делай этого. Но вот как они это делают. Они захватывают последнюю главу. В главе 12 сказано: «Бойся Бога, соблюдай Его заповеди, в этом весь долг человека». Кто-нибудь из вас когда-нибудь слышал, как Экклесиаст учил, что суета, суета, все суета, но это беспорядок, но в конце концов он приходит к тому, чтобы «бояться Бога и соблюдать Его заповеди». Итак, у вас есть одиннадцать глав плохих вещей, а затем в главе 12 он искупает свою вину, говоря: «Бойся Бога и соблюдай Его заповеди». Кто-нибудь из вас слышал такое учение Экклесиаста? Одиннадцать глав бессмысленности, а затем глава 12 собирает все воедино.

Я хочу спросить вас, собирается ли Бог поместить в свою Библию одиннадцать глав о том, что все плохо, чтобы мы могли держаться за

хорошее? Я хочу, чтобы вы подумали о первых одиннадцати главах. Будут ли в вашей жизни времена, когда вам нужно будет знать, что один из самых мудрых людей, которые когда-либо жили, чувствовал бессмысленность жизни? Он чувствовал, что жизнь была паром. Вот когда вы оглядываетесь вокруг и замечаете, что существует много такой жизни. Я хочу, чтобы вы приняли это, а не игнорировали, потому что, честно говоря, вы почувствуете это в разные моменты своей жизни. Нет, жизнь — это не одно большое счастливое время; Я люблю Иисуса, все круто. Может быть, для вас, ребята, в 18 лет, но у меня дома 22-летний парень, прошедший войну. Он не делает счастливого Иисуса, потому что видел, как его приятели разлетелись вдребезги. Так что все, что я говорю, это быть осторожным с вашим христианством. Книга Екклесиаста может расширить ваше понимание некоторых важных жизненных вопросов, которые сотрясают некоторых людей в самой глубине их существа. Если вы все время говорите «счастливый Иисус», найдутся люди, которые скажут вам, что вы поверхностны и банальны. Они также отвергнут Иисуса, потому что собираются сказать, что Иисусу нечего сказать настоящему. Я хочу сказать вам: «Может ли Иисус говорить о бессмысленности жизни?» Да он может. Но вам нужно понять и принять это и задействовать это, чтобы увидеть, как искупление Иисуса совершается там, и то, к чему Иисус говорит, является самой глубокой частью человеческого существа. Вернитесь к *Ночи*. Вспомните *Ночь* Эли Визеля.

Так что, в любом случае, Екклесиаст — замечательная книга, не выбрасывайте первые одиннадцать глав. Послушайте старую песню Byrds. После Гражданской войны существует старая музыкальная группа под названием The Byrds, и они пели: «Всему свое время, время рождаться, время умирать. Есть время...» Тогда подумайте об этом, подумайте о Хильдебрандте во времена Гражданской войны с их мушкетами, распеваящими песню Берда. Но The Byrds написали для этого

замечательную песню под названием «Turn, Turn, Turn» — «Время рождаться и время умирать», «Есть время для мира, есть время для...» Что? И для Колледжа Гордона тебе это понравится. «Есть время для мира» Мир, мир, мир, делаем ли мы мир? Екклесиаст говорит: «Есть время для мира» и время для чего? «Время войны». «Время рождаться, есть время умирать». Это очень интересно сбалансировано. Иногда нам нравится только одна сторона баланса. Но Екклесиаст — удивительно сбалансированная книга.

Н. Антилегомена: Почему была поставлена под сомнение Песнь Песней? [26:52-30:36]

Другая книга, о которой мне читала лекция моя мама, это Песнь Соломона. Она называется «Песнь песней». «Вы не учите этому студентов колледжа, не так ли?» А ответ: «Нет, мама, мы туда никогда не попадем». Итак, Песнь Соломона — это любовь Христа к своей церкви, изображенная в физических терминах любовных отношений между мужчиной и его женой. Ты веришь, что? Так учили многие люди ранней церкви. Они утверждали, что Песнь Песней была любовным отношением Христа к церкви. Song Songs - это песня о любви? Когда-то меня наняли, чтобы я отредактировал комментарии Джеймисона, Фоссета и Брауна. Это известный старый комментарий к Библии. Они наняли меня для того, чтобы я в основном занимался Песней Песней и обновлял комментарии с 1800-х до 20-го века. Так что я проходил через это, я знал, что это было плохо, но я не знал, что это было настолько плохо. Дело в том, что есть место под названием Угарит. Если это Израиль, то над Израилем, к северу от Израиля, у них есть место под названием Угарит. Они нашли там кучу табличек примерно 1200 г. до н.э. на языке под названием угаритский, который я имел несчастье выучить. В угаритском есть всевозможные образы, и угадайте, на что эти образы очень похожи? Образы в «Песне Песней». Знаем ли мы, что он имеет в виду, когда говорит обо всех этих лилиях и обо всех этих растениях, знаем ли мы, что это значит сейчас? Да. Действительно ли, как бы это сказать, Песнь

Песней — очень сексуальная книга? И ответ: да. Кстати, хорошая часть в том, что многое из этого основано на образах, поэтому вы не знаете, о чем идет речь, и это, вероятно, хорошо. Но то, что я говорю, да. Вы отвечаете: «Хильдебрандт, ты просто выдумываешь». Я не выдумываю, это правда, и мы знаем, что это за образы, и они очень, очень, очень откровенны. Кстати, кто занимался сексом? Бог сделал. Итак, то, что вы видите здесь, это прекрасные романтические отношения. Кстати, у вашего поколения с этим проблемы? Я называю это десятилетием декаданса. Ребята, когда вы созреете? Около 14, 15. Люди не женятся, пока им не исполнится 20, у вас есть десять лет. Это создало огромную проблему в нашей культуре с точки зрения всей этой сексуальности? В «Песне Песней» говорится: «Нет, это красиво. Это одна из самых прекрасных вещей во всей жизни».

Библия описывает его как просто деревья и цветы, так что это круто. Так, кстати, у евреев были проблемы с Песней Соломона? Евреи знали, о чем речь. Все эти парни носят свои черные шляпы и фигурные кии. Все, что я хочу сказать, знали ли они, что это значит? Они знали, что это значит, и сомневались, должно ли это быть в Библии. Включили ли они Песнь Песней в Библию? Да, они включили его, но были некоторые вопросы по этому поводу, вот и все, что я говорю.

Итак, эти пять являются тем, что они называют «Антилегоменами». Теперь это канон Ветхого Завета, это принятые книги. Кто дал нам канон Ветхого Завета? Народ Божий в Ветхом Завете. Кем же были люди Божьи в Ветхом Завете? Евреи. Так иудеи дают нам канон Ветхого Завета. Разве сами евреи подвергали сомнению пять своих собственных книг? Да, они не просто вошли автоматически. Они спрашивали. Это Антилегомены. Они подвергали сомнению Притчи, они спрашивали Екклесиаста, они спрашивали Есфирь, Песнь Песней, и они спрашивали Иезекииля. Итак, это Антилегомены.

О. Апокрифы или второканонические книги [30:37-35:18]

Апокрифы Ветхого Завета, что такое апокрифы Ветхого Завета?

Апокрифы Ветхого Завета — это книги, принятые католической церковью, но не принятые протестантами в целом. Это будут книги, подобные Маккавеям. Кто-нибудь слышал о книге Маккавеев? Маккавеи 1 и 2, Бел и дракон, Мудрость Бен Сираха, Мудрость Соломона и другие. Кстати, книги Апокрифы очень важно читать? Да, они. Ветхий Завет был начат, когда Моисей начал писать. Большой вопрос о дате Моисея, 1400 или 1200 г. до н.э., по этому поводу ведутся большие споры. Когда заканчивается Ветхий Завет? Я всегда говорю, я называю этого парня Малахия, последний из италянских пророков. Во всяком случае, Малахия заканчивает его 400 г. до н.э. Что происходит между 400 г. до н.э. и Иисусом? Что происходит между 400 и 0? Говорит ли нам Ветхий Завет что-нибудь о том, что произошло после 400 г., когда пророчествовал Малахия? Нет. Ничего, ноль.

Апокрифические книги относятся к тому 400-летнему периоду, между временем Малахии и временем Иисуса. Одна из тех книг, которая очень интересна, и на самом деле, когда я читаю Новый Завет, мы заканчиваем тем, что читаем книгу Маккавеев. Есть такой парень, Антиох Эпифаний, он что-то вроде псевдо-антихриста, и он ходит повсюду, убивает евреев и делает очень неприятные вещи. Мальчики из Маккавеев встают, и они молоты. Они выходят и долбят этих сирийцев. Так что сирийцы бьют евреев, а евреи идут за ними. Все это записано в книге Маккавеев [ок. 167 г. до н.э.].

Теперь вопрос: является ли это частью слова Божьего или нет? Это действительно интересная история, и это действительно важная история. Кстати, вы все это знаете, Маккавеи воевали против сирийца Антиоха Епифана и одолели его. Они очистили храм и устроили Праздник Света, чтобы отпраздновать очищение храма от этой фигуры антихриста, Антиоха. Они назвали это «Праздником огней». Вы, ребята, все это знаете, что это называется счастьем? Ты еврей. Счастливым что? Счастливой Хануки! Как вы думаете, откуда взялась Ханука? Ханука происходит от Маккавеев.

Около 167 г. до н.э. детали не важны для нас, во времена Ветхого Завета, но я хочу сказать, что книгу Маккавеев нужно читать. Очень увлекательное чтение, но является ли это словом Божьим? Это два разных вопроса? Поэтому важно читать. Принимали ли евреи апокрифы как Слово Божие? Являются ли апокрифы частью еврейского священного канона? Ответ - нет. Откуда мы берем наш ветхозаветный канон? Еврейский народ. Еврейский народ не принимает апокрифы, поэтому и мы их не принимаем. Так что апокрифы — очень интересное чтение, но они не на уровне Слова Божьего, и мы, как протестанты, в основном этого не принимаем. Есть некоторые противоречия с другими частями Писания и тому подобными вещами, но я рекомендую ее прочитать. Это увлекательно.

Существует традиция, согласно которой эти книги были включены в Септуагинту (около 150 г. до н.э.) и в латинскую Вульгату (400 г. н.э.). И так много сделали с латинской Вульгатой. Они были там. Теперь многие люди думают, что их ставили рядом с каноническими книгами, что они были важным чтением, но держались отдельно. Но они сказали, что их поместили отдельно, и вдруг вот так, и они проскользнули внутрь. Некоторые доктрины, которых придерживается Римско-католическая церковь и которых нет у протестантов, включены в апокрифы. Кстати, первым церковным собором, принявшим апокрифы в явном виде, был Тридентский собор 1545 года. Я не знаю точной даты, но это было в 15 или 16 веке нашей эры. Это немного поздно? 1500 г. н.э., это немного поздно. Итак, я говорю, что это была реакция против протестантизма. Евреи не принимают. Они читают Бена Сираха. Евреи являются экспертами по апокрифам, потому что они рассказывают об их истории за этот 400-летний период, но они не принимают это как Писание. По этому поводу ведутся большие споры.

II. Псевдоэпиграф [35:19-38:51]

Псевдоэпиграфы. Что означает «псевдо»? Если что-то «псевдо» — это ложь. Итак, Псевдоэпиграфы — это «ложные писания», никем не

принятые. Это писания, которые все считают фальшивкой. Они ложны. Кто-нибудь помнит, когда вы читали Бытие в главе 5, я думаю, это было? Там сказано: «Енох ходил с Богом, и он не был за то, что Бог взял его». Вы знаете, что есть книга под названием Книга Еноха? Не хотели бы вы прочитать о Енохе? Книга Еноха. Когда вы находитесь в Новом Завете, в псевдоэпиграфах Нового Завета, у вас есть книга под названием Евангелие от Фомы. Было бы здорово прочитать о Томасе. Помните, как сомневался Томас? У него есть Евангелие — Евангелие от Фомы. Близко ли это к Слову Божьему или эти вещи становятся все более и более странными? На самом деле, кто-нибудь помнит, это было года четыре назад, у критиков Библии и атеистов перед Пасхой было то, что я называю «пасхальным сюрпризом». Нет, я серьезно, каждую Пасху они что-то придумывают в попытке опорочить христианство. На этот раз они сделали Евангелие от Иуды. Кто-нибудь это помнит? Оно вышло прямо перед Пасхой, Евангелие от Иуды. Итак, я получил копию и подумал, что собираюсь прочитать это только потому, что мне нужно возразить против этого. Я был очень разочарован, если честно. После прочтения первого абзаца становится очевидным, что Евангелие от Иуды является гностическим текстом. Как только я говорю гностический текст, вы говорите о втором или третьем веке нашей эры. Уже поздно. Другими словами, это написано после Иисуса, это гностический текст. Я был очень разочарован, это даже не было вызовом. Вы хотите иметь возможность получить немного мяса для борьбы. Даже в начале это был явно гностический текст. Так что я прочитал все это, но это было просто разочарование. Это явно поздний гностический текст. Как только я говорю, что гностический текст, это будет Писание, потому что это примерно сто лет, двести лет после Нового Завета, так что это просто не подходит по времени. Я надеюсь, что они придумают лучший в этом году.

Итак, это псевдоэпиграфа. Кстати, кто-нибудь из вас когда-нибудь читал истории об Иисусе? Задумывались ли вы когда-нибудь, каким был

Иисус между тем, когда ему был год, и когда ему исполнилось шестнадцать — не ждите, пока ему исполнится тридцать? В некоторых из этих псевдоэпиграфов есть истории о юном Иисусе, когда он выходит из дома и дерется с детьми. Он собирает пыль и делает из нее голубя, и он идет (вот так), и голубь улетает. Так что все это действительно классные вещи. Псевдоэпиграфы попытаются реконструировать ранние годы жизни Иисуса на основе новозаветных псевдоэпиграфов . Принимает ли кто-нибудь псевдоэпиграфы за евангелие? Нет. Но, между прочим, попытаются ли критики использовать это, чтобы дискредитировать Иисуса, потому что у них есть дикие и дурацкие истории. Хотя они довольно интересные. Так что да, это то, что они используют. Но опять же, для верующих это канон, это апокрифы, это в бейсболе. Никто не принимает Псевдоэпиграфы как Священное Писание.

В. Писцовое переписывание Библии: передача текста

3000 лет [38:52-40:36]

Трансмиссия — здесь все становится тяжело. Обратите внимание, это дело непростое. Использовал ли Бог несовершенные процессы, чтобы сохранить свое слово? Использовал ли Бог несовершенных людей, чтобы сдержать Свое слово? Как вы получаете Библию от Моисея, который говорит, что писал с 1440 или 1200 г. до н.э. (существуют большие споры о том, был ли Моисей 1440 или 1200 г.). Как вы получаете это от 1200 г. до н.э. до 21^{-го} века? Как Библия дошла до нас? Переписчикам приходилось переписывать его снова и снова. Но в чем проблема, когда книгу копируют вручную без проверки орфографии снова и снова? Ошибки приходят? Могли бы вы переписать от руки, или вы знаете кого-нибудь, кто мог бы переписать тысячстраничную книгу без ошибок? Говорил ли Бог с пророками? Да, так что у нас есть прямая связь с Богом. Являются ли писцы обычными людьми, копирующими? Когда же появились свитки Мертвого моря? В течение 2000 лет у людей были свитки Мертвого моря? Нет. Это произошло только с 1948

года. Так что до этого никто о них даже не знал. Мы вернемся и найдем свитки Мертвого моря позже.

R. I Царств 13: 1 текстовый вариант / ошибка переписчика [40: 37-46: 48]

Позвольте мне показать вам проблему переписчиков в ваших Священных Писаниях. Позвольте мне показать вам в ваших Библиях. У кого есть версия короля Джеймса? У кого-нибудь есть король Джеймс? Можешь посмотреть 1 Царств 13:1. У кого-нибудь есть ASV или NASV ? Можете ли вы найти 1 Царств 13:1? У кого есть НИБ? Тогда у кого есть ESV или NRSV? Помните, я говорил вам, что ESV был своего рода подделкой RSV. Хорошо, 1 Царств 13:1. Теперь я хочу, чтобы вы сделали следующее: если у вас есть Библии, я хочу, чтобы вы открыли их на 1 Царств 13:1 и посмотрели, что говорит ваша Библия. Это ошибка переписчика. Теперь, кстати, это означает, что вы можете согласиться со мной или не согласиться со мной, или это факт? Это факт. Вот те рукописи, которые у нас есть. Они отражены в ваших Библиях; слушать различные переводы Библии.

Между прочим, в версии Нового Короля Иакова говорится в основном то же самое, что и в Старом Короле Иакове. В версии короля Якова для 1 Царств 13: 1 говорится: «Саул царствовал один год, а затем два года царствовал над Израилем». Я хочу, чтобы вы подумали об этом. Действительно ли этот стих имеет большой смысл? Обычно, если парень правил два года, вы бы сказали: «Он правил два года». Означает ли это, что он правил один год? Предполагается, что он правил один год. Итак, король Иаков говорит: «Саул царствовал один год, а затем два года царствовал над Израилем». Вам это кажется немного странным? Я хочу, чтобы вы подумали об этом.

NASV, я должен сделать NASV из моей головы? Это NASV 1977 года. Что там написано? У нее новый, который они починили. Это более актуально. Я возвращаюсь к оригинальному NASV и ASV 1901 года и NASV 1977 года. В оригинальном говорится: «Саулу было 40 лет, когда он начал

царствовать, и он царствовал над Израилем 32 года». Это то, что сказано в оригинальной Библии NASV , а не в новой, они это исправили. Но в 1977 году говорится: «Саулу было 40 лет, когда он начал царствовать, и он царствовал над Израилем 32 года». Сколько лет было Саулу, когда он умер? 72.

Теперь у многих из вас есть NIV. Посмотрите на НИВ. Там сказано: «Саулу было 30 лет, когда он воцарился, и 42 года царствовал он над Израилем». Сколько лет было Саулу, когда он умер? 72. Это другое? Один говорит, что ему было 40 лет, и он царствовал 32 года, и тот же стих, переведенный в NIV, говорит, что ему было 30 лет, и он царствовал 42 года.

Теперь ESV (и RSV) говорит: «Саулу было... лет, когда он воцарился, и он царствовал... и 2 года над Израилем». Теперь, честно говоря, кто из них дает нам именно то, что говорит текст? Что говорится в еврейском тексте? Верны ли ESV и RSV? Номер пропал. Кстати, многие из ваших переводов в сносках говорили вам, что номер пропал? Да. Поэтому вы используете сноски из своей Библии? Они важны? Так что в основном они добавили сноску: цифры исчезли. Теперь вопрос: для вас это имеет значение? Ну, вы говорите, я не верю, что его больше нет. Имеет ли значение, во что вы верите? Честно говоря, неважно, во что вы верите, этого уже нет. Это чистая правда. Его больше нет. Неважно, вы, ваша мать, ваш отец, ваш пастор, ваш миссионер... не имеет значения, во что они верят. Номер пропал. РСВ говорит об этом так. Откуда у NIV 30 и 42? На самом деле, они обратились к книге Деяний, и Деяния 13:21 дают некоторое указание, и они прочитали номер из Деяний. Они составили число и вставили его туда. Да, поэтому в еврейском тексте нет 40. Если вы перейдете к 13-й главе Деяний, там есть некоторые числа, которые нам помогут. Септуагинта также заполняет числа. Так что там произошло? Это ошибка переписчика.

Текстовая задача S. Марка 16 [46:59-49:50]

Кстати, в ваших современных Библиях говорится о проблемах с переписчиками? Они честны с вами, говоря вам, что есть проблема с писцами? Откройте в своих Библиях Марка 16, посмотрите, как ваша Библия справляется с Марком 16. Марка 16 представляет собой серьезную проблему для переписчиков: ее очень трудно решить. Посмотрите на 16-ю главу Марка, последнюю главу книги Марка. Что ваша Библия говорит после стиха 8? Что делает ваш NIV в Марка 16:8-9? Между тем, что у него есть? «Они вышли и никому ничего не сказали, потому что боялись». Что следует сразу после этого в NIV? Есть очередь. Тогда что он говорит? Говорит ли он что-нибудь на линии или просто дает вам линию? (человек говорит) Да, так что «Марка 16:9-20, в некоторых из лучших рукописей, которые у нас есть, нет этих стихов», и они указывают это строкой. Кстати, они честны с вами? Они просто говорят вам: «Эй, будь осторожен с этим». Они его туда кладут? Они положили это туда, но они предупреждают вас. Некоторые люди говорят, что в дикции произошли изменения, и поэтому она была добавлена позже. Так что есть большие дебаты по этому поводу. Между прочим, было ли справедливо со стороны Библии добавить эту строку и объяснить кое-что из этого? Да.

Есть ли в версии короля Джеймса очередь? Был ли у короля Иакова, когда говорится «ранние свидетели», был ли у короля Иакова кто-нибудь из первых свидетелей, которые есть у нас сегодня. Ответ - нет." «Король Джеймс» был написан в 1611 году. Были ли у них в 1611 году нашей эры все или какие-то из этих рукописей? Нет, у них их не было. Означает ли это, что король Джеймс навсегда испорчен? Сделали ли они все, что могли, в 1611? Знаем ли мы сейчас больше, чем они знали в 1611 году? Неужели у нас на тысячи рукописей больше, чем было у них в 1611 году? Да. Кстати, знаем ли мы сейчас о рукописях по всему миру? Они делали это в Англии в 1611 году, они не могли написать кому-нибудь в Будапеште и сказать: «Эй, дайте мне вашу рукопись». Они были в Англии, это был 1611 год, и они застряли. Не

вините в этом перевод короля Якова.

Г. 1 Иоанна 5:7 текстовая проблема: Сравните KJV и NIV / NRSV [49:51-52:18]

Еще одно место, где у короля Иакова есть реальная проблема, — это 1 Иоанна 5:7, и этот стих был добавлен позже. Во всех ваших современных переводах этот стих будет пропущен. Кстати, у вас есть 1 Иоанна 5:7? Хорошо, позвольте мне просто рассказать вам о ранней церкви. Ранняя церковь в первые пару-триста лет существования церкви, спорили ли они о учении о Троице? Потребовалось ли им какое-то время, чтобы утвердить это учение? Так они спорили туда-сюда по этому поводу. Когда отцы церкви спорили между собой, цитировали ли они места Писания, чтобы доказать свою точку зрения? Да, они сделали. У нас есть записи аргументации. Они спорили, используя Писание? Это то, чего вы ожидаете от отцов Церкви в 200, 300, 400 году нашей эры, в таком возрасте. Вот что говорит король Иаков в 1 Иоанна 5:7. Я хочу, чтобы вы подумали о учении о Троице. «Итак, есть трое, которые свидетельствуют на небе: Отец, Слово, — что это за слово? — Иисус, логос, — и Святой Дух. Эти трое — одно». Какой доктрине учит этот стих очень, очень ясно? «Отец, Слово и Святой Дух. Эти трое — одно». Это самое ясное представление о Троице, какое только можно найти в Библии? Нет ни одного стиха, даже близкого к этому. Знаете ли вы, что отцы ранней церкви ни разу не цитировали этот стих? Когда они обсуждали Троицу, они никогда не цитировали этот стих. Это тебе о чем-нибудь говорит? Там не было этого стиха. На самом деле, впервые этот стих появляется в основном в 16^{век} нашей эры. Это немного поздно? На самом деле, большинство людей считают, что есть парень по имени, я зову его Эразмус Негодяй. Эразм Негодяй вписал это в Библию, как думают некоторые, на спор. Кто-то поспорил с ним, что он не сможет, поэтому он перевел это с латыни обратно на греческий. А потом что случилось? В версии короля Иакова использовался греческий текст Эразма, но Эразм

написал этот стих, поэтому они поместили его в свой KJV . переводы . Так что там нет примечания, там просто говорится об этом стихе. Вы заметите, что все современные переводы опускают его, потому что он не встречается до 16- го века. Вы понимаете ранние рукописи? Есть ли он в папирусных манускриптах? Нет.

U. Общее обсуждение точности текста Писания [52:19-57:00]

Я должен сказать это в данный момент. Я беспокоюсь об этом. Даже на последнем занятии один из студентов сказал, что это похоже на то, как вдруг вы говорите: «Святая корова, все эти ошибки, вся Библия сгорит в огне. Кто знает? Адам и Ева, возможно, они не жили. Я имею в виду, может быть, вы знаете, Каин и Авель, может быть, это была ошибка писца. Все идет вверх».

Теперь вы понимаете, Библия. Позвольте мне просто использовать Новый Завет, например. У нас есть 5000 рукописей Нового Завета. Хорошо, мы можем сравнить эти 5000? Есть ли у нас средства и механизмы? В Принстоне есть парень, все, что он сделал за свою жизнь за 67 лет, это изучение этих рукописей и их расхождений. Его зовут Брюс Мецгер. Этот парень невероятен. Он изучал эти рукописи по всему миру и собирал их воедино. 5000 рукописей. Мы знаем о них, они кодифицированы и все такое прочее. Скажи мне, ты когда-нибудь слышал о парне по имени Платон? Я забыл эту фамилию. Платон тоже писал тогда, сколько у нас есть рукописей Платона? У нас есть 5000 экземпляров Нового Завета, сколько у вас рукописей Платона? У вас наверное есть что, 7-13 рукописей Платона. О, вы говорите, что насчет Аристотеля? Кто-нибудь когда-нибудь видел аристотелевский текст? Хорошо, это об этом толстом? Аристотель, у него есть логика, риторика, этика и тому подобное. Вы знаете, это действительно важная философия, *Никомахова этика* . Только что проработал это немного назад сам. Это замечательный текст, Аристотель был хорошим парнем. Вы знаете, сколько у нас рукописей Аристотеля? 120 или меньше. Сколько их в

Новом Завете? 5000. Сколько у нас есть произведений Аристотеля? 120 или меньше. Вы видите сравнение? Является ли Новый Завет более авторитетным, чем любая другая книга на этой планете? Нет близкого второго. Вы понимаете, что у нас есть не только ранние рукописи, которых не было у переводчиков версии короля Якова в 1611 году. Теперь у нас есть папирус. У нас есть папирус под названием P52, папирус 52. На нем есть часть книги Иоанна, и угадайте, когда датируется этот папирус? Прежде всего, когда умер апостол Иоанн? Он жил в 90-х нашей эры? У нас есть часть книги Иоанна за 30 лет до его жизни. В течение 30 лет, когда человек жил. У нас есть папирус. Это довольно невероятно. Скажите мне, в какой еще книге есть такие документы двух- или трехтысячелетней давности? Нет, он уникален.

Есть парень по имени Дэн Уоллес, я преподавал с ним, когда учился в колледже Грейс. Уоллес — грек. Вы знаете, что у вас есть фанаты технологий. Он фанат греческого языка. У него густые черные темные волосы, теперь он отращивает эту бороду. У него большая старая борода, густая борода, и он выглядит так, будто он настоящий грек. И у него даже есть греческие черные одежды, и теперь у него есть эта борода. Вы знаете, что он делает? Дэн Уоллес обнаружил рукопись в Стамбуле, где находился Константинополь. Он ведет себя так, как будто он грек. Он идет туда, чтобы найти эту рукопись? Он знает, что это там. Знает ли остальной мир об этой рукописи? Нет, эту рукопись никто не видел. Он идет туда, пытаясь вырвать его из их рук. Итак, он становится полностью греком, и он идет туда, весь грек, чтобы вписаться в этот монастырь. Он идет за этой рукописью. Это правда. Вы должны знать этого парня. Я надеюсь, что он не придаст ему жару. Клянусь, он сфотографирует это или что-то в этом роде, но он охотится за этим. Я имею в виду, что он думал об этом долгое время, он работал над этим, и я думаю, что он был там и разговаривал с ними. Он пытается развивать с ними дружеские отношения. Кстати, а зачем ему это?

Потому что рукопись Sinaiticus была найдена в каком месте? Синайский был найден на горе Синай, в монастыре Святой Екатерины. Вы понимаете, что этот парень делал в 1800-х? Он вышел и украл рукописи у монахов. Монахи до сих пор злятся на это? Вы, ребята, смейтесь, я серьезно. Я был в монастыре Святой Екатерины. Они навсегда помнят, что рукопись была украдена. Вот, кстати, с моей стороны, я рад, что украли? Да, собственно потому, что он сидел в этом монастыре, вы понимаете, что они делали с некоторыми из этих рукописей? Монахи сжигали страницы рукописей, чтобы согреться. Это проблема? Вы понимаете, что эти рукописи считаются одними из лучших в мире? Они сжигали рукописи, чтобы согреться! Я рад, что парень украл их. Ладно, извини.

V. Почему Бог несовершенно сохранил Свое слово? — предположение [57:01—59:23].

У нас есть все эти рукописи, как исправить все различия в рукописях? Кстати, а вы, ребята, можете это сделать? Вы не читаете по-гречески и по-еврейски, поэтому не можете этого сделать. Занимается ли кто-нибудь еще экспертом вроде Брюса Мецгера, который занимается оценкой рукописей? Теперь происходит то, что они вместе редактируют греческий текст или текст на иврите, а затем он публикуется, а затем такие ребята, как я, читают его. В сносках они говорят вам различные чтения? Да, они есть, это очень удобно. В сносках вы можете увидеть все различные прочтения рукописи.

Теперь, как мы можем исправить все это и почему Бог не сохранил это в совершенстве? Ответ в том, что мы не знаем, почему Бог делает то, что делает. Я собираюсь что-нибудь здесь придумать. Так что для этого я собираюсь пройти сюда, потому что это я выдумываю. Несколько других людей предложили это, многие люди придерживаются этого. Почему Бог не сохранил Свое Слово в совершенстве? Мог ли он сохранить его идеально? Есть ли идеальная рукопись? Мы не знаем, потому что все, что у нас есть,

это манускрипты, появившиеся сто лет спустя, и нам нужно сравнивать манускрипт с манускриптом, мы бы даже не узнали, если бы они у нас были.

Есть ли в рукописях ошибки? Да, это так. Вы понимаете, что некоторые писцы на полях говорят: «Здесь так холодно, что мои чернила замерзают на мне». У меня вопрос: вы хорошо пишете, когда так мерзнете? Нет. Значит, у этих книжников были очень тяжелые условия. Я не виню писцов. Они сделали все, что могли. У них не было проверки орфографии, Word и тому подобного. Почему Бог не сохранил его? Предложение таково: если бы Бог сохранил Свое совершенное Слово, подобное десяти заповедям, и оставил его в ящике, что люди сделали бы с ящиком? В конце концов они поклонялись реликвии. Делают ли люди реликвии из такого рода вещей? Они будут поклоняться реликвии, а не Богу, дающему десять заповедей. Так что я думаю, что он намеренно потерял свое Слово. Я хочу, чтобы ты поклонялся мне вместо какого-то текста. Поэтому текст утерян, и у нас нет реликвии, у нас есть тысячи рукописей.

W. Оценка ошибок переписчика [59:24-60:38]

Поговорим об ошибках переписчика. Знаем ли мы, какие ошибки допускают переписчики? Да. Вот один из них: Бытие, глава 10, стих 4. Какая разница между буквой τ а буква ρ ? Прежде всего, вы видите, что есть разница? Какая разница? Кто-нибудь видит маленькую шишку на конце этого? Это мелочь. Кто-нибудь помнит йот и тиддл? Это мелочь. Это D (τ). Это R (ρ). Как вы думаете, писцы когда-нибудь путали D (τ) и R (ρ)? Видишь, как близко они? Позволь мне привести пример. Этого парня зовут Доданин, если вы запомнили их все из Бытие 10. Этого парня зовут Доданин. Но если вы заглянете в некоторые из ваших Библий, там будет не «Доданин», а «Роданин». Вы видите, что R и D перепутаны? Так его звали Додо или его звали Родо? Проблема в том, что буквы выглядят так похоже, что они иногда путают такие буквы. Так что D и R путаются. Теперь мы

знаем, что это проблема, можем ли мы это исправить? Да мы можем. Сравнивая рукописи, вы могли бы ожидать этого.

Х. Устная и рукописная передача [60:39-62:53]

Вот еще один. Позволь мне сделать это с тобой по-английски. Иногда говорили рукописями. В чем преимущество написания устной рукописи? Я бы читал здесь наверху: «В начале было Слово» или «В начале сотворил Бог небо и землю», скопируйте это вниз. В чем преимущество? Сколько из одной рукописи в этом классе я мог бы создать? 100. Видите ли вы преимущество делать это устно? Но что плохого в том, что он устный? Вот задача устно: запишите мне слово «там/их/они». В чем проблема? У вас есть «там», «их» и «они» — все звучит одинаково.

Теперь позвольте мне просто прочитать Псалом 100 в качестве примера. В версии короля Иакова 100-го Псалма будет сказано: «Воскликните Господу! Входите в его присутствие с пением. Знайте же, что Господь есть Бог. Это он создал нас, а (*lo' anaknu*) не мы сами». Кто-нибудь помнит, что слышал это? Это король Джеймс. Если вы заглянете в свой NIV и большинство современных переводов, вы увидите, что это примерно так: «Воскликните Господу! Входите в его присутствие с пением. Знайте же, что Господь, Он есть Бог. Это он сотворил нас и нас (*l'o anaknu*) принадлежат ему». Это очень отличается от «не мы сами» — и «мы его». Вы знаете, как они произносятся? «а не мы сами»: *lo' anaknu* . Вы знаете, как произносятся «и мы его»? *Lo anaknu* . Какая разница между звуками, *lo anaknu* и *lo' anaknu* ? _ Скажи мне, какой из них. Вы не можете. Произносятся так же. это *l'o anaknu* . Но это может быть воспринято как «не мы сами», как это переводится в версии Короля Иакова, «а мы его» — так звучит большинство современных переводов, потому что теперь мы лучше понимаем поэзию.

У. Метатезис [62:54-63:28]

Метатезис — вы когда-нибудь печатали это: « их »? Ваши пальцы привыкли делать « т.е. »? В чем преимущество MS Word? MS Word

переворачивает их. У вас когда-нибудь такое случалось? Он переворачивает их, так что это выгодно. Поэтому я рекомендую Microsoft Word. Это называется «метатезис», когда вы меняете порядок букв. Когда вы меняете буквы, это называется метатезисом. Если бы вы когда-нибудь читали это в рукописи, вы бы знали, что это должно быть. Это никого не обманывает.

Z. Деление и синтез [63:29-64:02]

Вот один. В ранних греческих рукописях все они были написаны заглавными буквами без пробелов между словами. Вам нравятся пробелы между словами? Скажи мне, что это говорит. Вы, ребята, читаете по-английски. (люди пытаются читать КРИСТИ НИГДЕ). Да вы кучка язычников. Это прекрасно, это литургично: «Христос уже здесь». [Студенты читают: Христа нет нигде] . Вы видите, в чем проблема, когда у вас нет пробелов между словами?

AA. Homeoteleuton : те же концовки [64:03-65:08]

Вот еще один. Это называется «гомотелевтон». Мне это просто нравится, потому что это классное слово. «Гомо» означает что? Такой же. «Гомотелевтон» означает «тот же конец». Вы, ребята, все это знаете: одна и та же проблема с концовкой. Вы когда-нибудь читали страницу и натыкались на слово здесь, и оно повторялось примерно через три строки здесь, и ваш взгляд пропускал страницу вниз, потому что вы натыкались, а затем прыгали вниз. Позвольте мне привести вас к Иисусу, рассказывающему притчу о добром самаритянине. Парня избили. Там был священник, и он подходит к нему и «он проходит с другой стороны». А тут левит, он подходит к этому бедолаге, которого избили, и «он проходит с другой стороны». В чем проблема? — «Пройди с той стороны» и «пройди с другой стороны» повторяется. Что делал писец в некоторых рукописях? Его взгляд прыгнул вниз по странице? Он пропустил одного из парней, потому что его взгляд прыгнул вниз по странице. Вы когда-нибудь читали так и

прыгали вниз по странице? Это называется « гомеотелевтон », концовка та же, вы прыгаете вниз по странице, пропуская часть материала.

АБ. Диттография и гаплогRAFия [65:09-65:45]

А вот еще один способ сделать ошибку: «Диттография».

«Диттография» означает, что вы когда-нибудь печатали что-то дважды, когда это должно было быть написано только один раз? Затем вы понимаете, что сделали одно и то же дважды. Затем я действительно злюсь на себя: «О, я не могу поверить, что только что напечатал это». Так что потом стираешь. Это «Диттография». Это означает, что это было написано дважды, но это должно было быть написано один раз. **ГаплогRAFия** означает, что это должно было быть написано дважды, но они написали это только один раз. Таким образом, диттография и гаплогRAFия являются противоположностями. Диттография означает, что она была написана дважды, но должна была быть написана один раз. ГаплогRAFия означает, что она была написана один раз, а должна была быть написана дважды. Вы знаете, что совершали подобные ошибки.

переменного тока. Гармонизация порчи [65:46-67:18]

Вот еще один: гармонизация коррупции. Это происходит из 3-й главы книги Иова. В 3-й главе Иова все выглядит так. Что происходит с Иовом? Джоб выбивает из него всю мощь. Итак, Джоб выбивает из себя всю дурь, а его жена упоминается в главе 3, ее дети мертвы, все взорвано. Она приходит к своему страдающему мужу. Сейчас я процитирую вам буквально иврит, скажите, что не так. На иврите это сказано буквально: «Жена Иова подходит и говорит: {У Иова все эти нарывы} «Иов, благослови Бога и умри » . — «Благослови Бога и умри». Теперь, когда вы читаете это от жены Иова, действительно ли ясно, что она на самом деле сказала? Она сказала: «Благослови Бога и умри»? Да, она была очень благочестивой женщиной. Нет, когда она приходит к Иову и всей этой трагедии, и что она говорит? «Прокляни Бога и умри». Что было одной из проблем? Разве книжники не

хотели написать «мучить Бога»? Писцы не любили такое писать. Вместо этого они написали «благослови Бога». Кстати, кто-нибудь, кто читает этот текст, знает ли он, что это должно быть «прокляни Бога и умри»? Позвольте мне повторить это еще раз: любой, кто читает этот текст, знает ли вы, что он должен быть «проклинать Бога и умереть»? Кто читает это знает. Что происходит, так это то, что читатели переворачивают это. Книжники не любили это писать, поэтому вместо этого они написали «благослови Бога и умри». Итак, это называется «гармонизация коррупции». Им не нравилось писать «прокляни Бога и умри», поэтому они согласовали это с тем, что им было удобнее.

ОБЪЯВЛЕНИЕ. Слияние [67:19-68:15]

Теперь вот смешение. Конфликт — это интересно. Некоторые рукописи, это происходит из книги Откровения, я думаю, или Деяний. В нем говорится: Итак, у вас есть пятьдесят рукописей, в которых говорится: «Церковь Божья», «Церковь Божья», «Церковь Божья» и «Церковь Божья». Затем у вас есть пятьдесят других рукописей, в которых говорится: «Церковь Господня» и «Церковь Господня». Теперь вы более поздний переписчик, у вас есть пятьдесят рукописей, где написано «Церковь Божья», и у вас есть пятьдесят рукописей, где написано «Церковь Господня», какую из них вы собираетесь копировать? Да, так что ты сделал? Кстати, позвольте спросить, что бы вы сделали? Если бы у вас была одна рукопись с надписью «Церковь Господа» и другая с надписью «Церковь Бога», что бы вы сделали? Сочетают и говорят: «Церковь Господа Бога». Так что в более поздних рукописях есть эта «Церковь Господа Бога». Суть смешения в том, что текст имеет тенденцию к увеличению из-за этой тенденции смешения. Таким образом, при слиянии текст имеет тенденцию к увеличению из-за этой проблемы слияния.

АЕ. Принципы взвешивания доказательств рукописи

Предпочтение отдается старше и ниже [68:16-68:56]

Теперь, вот некоторые принципы для принятия решения, какие рукописные чтения должны быть приняты в Библию. Старые рукописи: если у вас есть рукопись, датированная 16^{веком}, а у вас есть рукопись, датированная 3^{веком}, какой из них вы придаете большее значение? 3^{век}. Почему? Потому что раньше. Чем старше рукопись, тем выше ее статус — чем старше рукопись, тем лучше.

Короткое чтение предпочтительнее. Почему они предпочитают более короткое чтение? У вас есть два комплекта рукописей, почему они предпочитают более короткий? Имеет ли текст тенденцию увеличиваться со временем? Таким образом, более короткий, вероятно, является более старым и лучшим. Таким образом, более короткое чтение должно быть предпочтительным. «Церковь Господа» или «Церковь Бога», но не «Церковь Господа Бога».

АФ. Географически разбросаны [68:57-69:51]

Теперь позвольте мне просто сделать это. Предположим, у нас есть сто рукописей Уэнама из Массачусетса. С другой стороны, у нас есть набор из пяти рукописей, которые расходятся с рукописью Уэнама. Одна из этих рукописей из Вашингтона, округ Колумбия, другая из Филадельфии, здесь мы не делаем Нью-Йорк в Бостоне, другая — Бостон, третья — Лос-Анджелес, а третья — Майами. Только пять, но у нас есть такое же прочтение из Вашингтона, Филадельфии, Бостона, Лос-Анджелеса и Майами, а у вас другое прочтение из ста рукописей Уэнама. Какое чтение вы бы приняли? Пять или сто. Пятерка, почему? Потому что они разбросаны повсюду. Будут ли те, что в Венаме, скопированы друг с друга? Будут ли у всех одинаковые ошибки? Но чем больше географический разброс, тем ценнее чтение.

АГ. Рукописные семьи [69:52-70:31]

Теперь давайте обсудим количество и тип рукописей. Что такое рукописная семья? Рукописная семья — это когда у вас есть родитель,

родитель копируется, это называется «ребенок». Итак, у вас есть родитель, потомок, потомок копируется, и вы видите, что все они возвращаются к одному и тому же родителю? Итак, один копируется, скажем, пять раз. Все они возвращаются к одному и тому же родителю. Являются ли одни семьи лучшим набором рукописей, а другие — худшим набором рукописей? Итак, вы можете оценить эти семейства рукописей. У вас есть западное семейство, александрийское семейство, а затем вы можете взвесить рукописи и попытаться выбрать лучшее семейство рукописей.

АХ. Книжники Нового Завета и Ветхого Завета [70:32-72:07]

Позвольте мне затронуть здесь еще одну вещь, касающуюся Нового Завета. Я хочу противопоставить вам Новый Завет и Ветхий Завет. Были ли переписчики Нового Завета переписчиками Нового Завета, были ли они хорошими переписчиками? Ранние христиане были образованными или необразованными? Первые христиане были необразованными. Были ранние христиане: богатыми или бедными? Бедные, в основном. Сидели ли ранние христиане в своем доме, в доме с кондиционером или спасались от преследований? Спасаясь от преследований. Когда ты спасаешься от преследований, бедный и необразованный, из тебя получается хороший писец? Нет. Трудны ли раннехристианские рукописи из-за того, что они не были профессиональными переписчиками? Проходили ли первые христиане профессиональную подготовку писцов? Не так много, позже они сделали.

Теперь расскажите мне о еврейском народе. Были ли евреи хорошими писцами или плохими писцами? Хороший. Профессионал — посвятить всю свою жизнь копированию Писания? Наши лучшие рукописи на иврите относятся примерно к 1000–800 годам нашей эры, они называются масоретскими текстами. Эти масоретские тексты, которые они копировали, иногда говорили, что на этой странице должно быть 25 букв « а » . И считали на странице 25 « а » . Если бы одна из букв « а » отсутствовала, они бы уничтожили вашу рукопись? Вопрос: были ли эти люди очень осторожны?

Еврейские рукописи были очень точными. Однако в чем проблема? Наши лучшие еврейские масоретские рукописи относятся к 800-1000 годам нашей эры. В чем проблема? Является ли 1000 г. н.э. поздним, когда Моисею было 1400 г. до н.э.? Да.

ИИ. Свитки Мертвого моря [72:08-73:38]

И вдруг в 1948 году какой-то арабский пацан гулял по Мертвому морю, бросил камень в пещеру. Он услышал звон вместо лязга и сказал, что там что-то есть. Он вошел и нашел большую старую канистру. Он открывает канистру, а внутри вся эта бумага. Он говорит: « Вау , что это? Вы можете жечь костры с этим всю ночь. Вытаскивает, оказывается я думаю продали первую по 50 баксов. Сколько стоит сейчас? Миллионы. Вообще-то, вы знаете, что они сделали со свитками Мертвого моря? Некоторые ребята, когда отправились в Вифлеем, хотели заработать больше денег, так что знаете, что они сделали? Они разорвали его, чтобы продать 10 штук вместо одной. Вы говорите, что они этого не делали. Да, они сделали. Но так или иначе, мы получили эти свитки Мертвого моря в 1948 году. Какая польза? Почему вы так уважительно отзываетесь об имени Марти Абега , моего хорошего друга, который работал над свитками Мертвого моря и взорвал их? Я думаю, это была пещера 13 или пещера 11, на самом деле он взорвал ее с помощью компьютера Мас. Почему я так уважаю Марти? Свитки Мертвого моря — наши лучшие рукописи на иврите. Свитки Мертвого моря в 1948 году отбросили нас на 1000 лет назад, до времен Христа. Это скачок на 1000 лет. Можем ли мы теперь проверить, насколько хороши рукописи этих поздних масоретских текстов? Да, у нас сейчас скачок на 1000 лет. Угадайте, что они нашли? Являются ли еврейские тексты точными? Еврейские тексты точны. Свитки Мертвого моря в целом подтверждают это.

Эй Джей . Габи Баркай и Числа 6 [73:39- 76:19]

А теперь, кстати, позвольте мне рассказать вам историю о парне по имени Габи Баркай , я учился у него в 1970-х, после Гражданской войны.

Габи Баркай изучал гробницы в Иерусалиме всю свою жизнь, я говорю всю свою жизнь, где-то 40 или 50 лет. Габи может войти в гробницу в Иерусалиме и, как он знает, в любую гробницу в Иерусалиме. Он действительно яркий парень. Он подходит к стене, кладет руку на стену и говорит, что этот след от резца был сделан в 300 г. до н.э. Этот парень хорош. Он лучший в мире. Он провел всю свою жизнь, занимаясь этим.

А в чем проблема с гробницами? Обычно хоронят людей со всем их богатством. Что обычно происходит с могилой? Туда приходят расхитители могил и срывают все вещи, так что у вас остается несколько кусочков ячменя и осколков. Можешь провести датирование по углероду-14? Но вы часто остаетесь ни с чем или просто объедками. Глядь, это 1980-е, они копают землю, чтобы построить новый отель, достали паровую лопату, копают и вдруг что-то наткнулись. Они сказали: «Святая корова, это могила». У тебя есть гробница в Иерусалиме, кому ты собираешься звонить? Габи Баркай . «Габи, иди сюда, мы попали в могилу». Случилось то, что произошло землетрясение, и землетрясение обрушило крышу гробницы на гробницу. Вопрос: это хорошо? Да, все вещи на месте. Они открыли эту гробницу, и эта гробница датируется 700 г. до н.э. Это со времен Езекии, царя Иудейского. Крыша гробницы обвалилась, там женщина, по костям видно. У нее на шее маленький амулет из серебра. Им потребовалось 3 года, чтобы скатать этот серебряный амулет 700 г. до н.э. Там было что-то вроде этого, и это хороший способ закончить урок: «Да благословит вас Господь и сохранит вас. Да будет Господь милостив к тебе, и просветит тебя Его лицо, и дарует тебе шалом». Вы когда-нибудь слышали это? Говорил ли когда-нибудь ваш пастор: «Да благословит и сохранит тебя Господь, и просветит тебя лицо Свое»? Это священническое благословение из Чисел, глава 6:24 и далее. Габи Баркай нашел самый ранний из когда-либо найденных фрагментов Писания — 700 г. до н.э. Говорит ли она то же самое, что

говорит ваша Библия? Тоже самое. Поэтому мы можем быть уверены в Писании. Увидимся на следующей неделе.

Это третья лекция Теда Хильдебрандта по истории, литературе и богословию Ветхого Завета. Эта лекция была о передаче Библии от Бога к нам.

Транскрипция Лорен Арцбекер
Грубая редакция Теда Хильдебрандта 2