Machine Translated by Google

डॉ. टेड हिल्डेब्रांट, ओटी इतिहास, साहित्य, और धर्मशास्त्र, व्याख्यान 17

कॉपीराइट © 2020, टेड हिल्डेब्रांट

यह अपने पुराने नियम के इतिहास, साहित्य और धर्मशास्त्र में डॉ. टेड हिल्डेब्रांट हैं
पाठ्यक्रम, व्यवस्थाविवरण की पुस्तक, इज़राइल की संस्थाओं और विभिन्न पर व्याख्यान 17
कानून की अवधारणा की समझ.

ए. दस आज्ञाएँ: बड़े एलसी स्पैम्स [0:00-2:09]

हम आज व्यवस्थाविवरण की अधिकांश पुस्तक को पढ़ने का प्रयास करेंगे; हालाँकि हम
शायद यह सब पार नहीं कर पाऊंगा। कुछ कठिन चीजें होने वाली हैं
आज समझाने के लिए, जहां तक संज्ञानात्मक सामग्री की बात है तो यह शायद हमारे लिए सबसे कठिन दिन है
पाठ्यक्रम में है. यह कुछ बहुत भारी सामान है. हम कानून और अनुग्रह तथा से निपटेंगे
पुराने और नए टेस्टामेंट और उस जैसी चीजों के बीच अंतर। तो वहाँ होगा
कुछ बहुत ही रोचक सामग्री। इससे पहले कि हम भारी सामग्री पर पहुँचें, आइए कुछ हल्का करें
सामग्री। सबसे पहले, मैं आपको दस आज्ञाएँ सिखाना चाहता हूँ। दस हुक्मनामे
बुनियाद हैं. उन्हें सामान्य शर्तें कहा जाता है। वे एक प्रकार से मूलभूत हैं
कानून में बाकी सभी चीज़ों के लिए। मुझे दस को याद करने में परेशानी हुई, यह 12 की तरह है
प्रेरितों, आप हमेशा एक को खोते हैं, आपको उनसे दो-चार बार गुजरना पड़ता है। इसलिए मैं
इसके लिए यहां एक नासमझ एक्रोस्टिक बनाने का निर्णय लिया गया। तो यहाँ दस आज्ञाएँ हैं:
बिगलस्पैम्स, ठीक है? अब मेरी पीढ़ी से, क्या आप लोग जानते हैं क्या
"स्पैम" है? शायद लोग नहीं जानते कि स्पैम क्या है. स्पैम, वे इस सामान को एक कैन में रख देते हैं
और यह 30 वर्षों तक अच्छा रहता है। दरअसल, आप लोग शायद उनका स्पैम खा रहे हैं
जब मैं हाई स्कूल में था तब बनाया गया। वास्तव में कोई नहीं जानता कि स्पैम क्या है, लेकिन ऐसा माना जाता है
मांस का विकल्प बनें. ठीक है तो बड़े एलसी स्पैम्स। इस प्रकार हम 10 करेंगे
आज्ञाएँ.

बी. कोई निन्दा नहीं [2:10-3:32]

बड़ा, यहां सब कुछ भगवान के बारे में होगा। पहला होगा: कोई निन्दा नहीं। नहीं
निन्दा। अपने परमेश्वर यहोवा का नाम हल्के या तुच्छ ढंग से न लेना। होना
आपके प्रति ईमानदार, मुझे नहीं पता कि आपकी पीढ़ी में मुझे अपने साथ क्या करना चाहिए। मैं छात्रों को सुनता हूं
यहां तक कि गॉर्डन के परिसर में भी और मेरा बेटा अपनी एक प्रेमिका को घर ले आया, और

Machine Translated by Google

उसके मुँह से हर दूसरा शब्द निकला "हे भगवान, हे भगवान, हे भगवान।" बजाय
विस्मयादिबोधक चिह्न कहने पर लोग कहते हैं, "हे भगवान।" क्या इसमें भगवान का नाम लेना शामिल है?
हल्का और तुच्छ तरीका? मैं इसे आपके लिए स्पष्ट कर दूं: एक शिक्षक ऊंचे स्थान के सामने खड़ा होता है
मैसाचुसेट्स में स्कूल की कक्षा, आप मैसाचुसेट्स को जानते हैं कि यहां स्कूल कैसे होते हैं, और ए
टीचर उठती है और अचानक टीचर अपना पैर डेस्क से टकराती है और वह
कहते हैं, "हे भगवान।" ठीक है, क्या मैसाचुसेट्स स्कूल में इसकी अनुमति है? ज़रूर, यह होगा.
वही टीचर उठती है और ऐसे ही हाथ जोड़कर और सिर झुकाकर चली जाती है
"अरे बाप रे।" क्या इसकी अनुमति है या अनुमति नहीं है? नहीं, वह अपनी नौकरी खो देगी। तो मैं हूँ
यह कहना कि यह वास्तव में दिलचस्प है। मुझे लगता है कि आपको भगवान के नाम का उपयोग करने के बारे में सोचने की ज़रूरत है
आप इसे कैसे करते हैं; चाहे आप इसे हल्के और तुच्छ तरीके से उपयोग करें। वह कहता है कि मुझे मेरा नहीं चाहिए
हल्के और तुच्छ तरीके से इस्तेमाल किया गया नाम। कोई निन्दा नहीं.

सी. कोई मूर्तियाँ और अन्य देवता नहीं [3:33-4:37]

कोई मूर्ति नहीं. कोई भी मूर्ति "बड़े" में "मैं" नहीं होगी। फिर हम बाल की पूजा नहीं करते,
अशेरा और दागोन। हमारे पास पत्थर की मूर्तियाँ नहीं हैं. कुछ लोग कहेंगे कि हमारे पास है
कार, पैसा, मकान और उस जैसी चीज़ों की मूर्तियाँ और आप कहने का एक मामला बना सकते हैं
वे वस्तुएँ मूर्तियाँ हैं। मैं उन मूर्तियों के बारे में भी सोचता हूं जो हम अपने दिमाग में बनाते हैं। जब हम
ईश्वर की इस तरह से कल्पना करना कि वह वास्तव में जो है उससे बहुत कम है। तुम्हें होना ही होगा
ईश्वर की अवधारणा के अपने तरीके के साथ सहज होने के बारे में सावधान रहें।
1 यूहन्ना की पुस्तक के अंत में वह हमें चेतावनी देता है; "मूर्तियों से सावधान रहें।" तो मुझे लगता है कि यह एक है
सचमुच वाजिब बात. दरअसल, मुझे अपनी ही मूर्तियों का सामना करना पड़ा है और अपनी ही मूर्तिपूजा का एहसास करना पड़ा है
21 वीं सदी. हम अब बाल की पूजा नहीं कर रहे हैं, लेकिन हम अपनी तरह की 21वीं पूजा करते हैं
सदी की मूर्तियाँ.

इसलिये मेरे साम्हने कोई निन्दा, कोई मूरत, और कोई दूसरा देवता न हो। इसलिए,
मेरे सामने कोई अन्य देवता नहीं होना चाहिए। वे तीन; कोई ईशनिंदा नहीं, कोई मूर्ति नहीं और नहीं
अन्य देवता; वे सभी ईश्वर केंद्रित हैं।

डी. एलसी स्पैम्स [4:38-8:07]

अब एलसी झूठ नहीं बोल रहा है। यह बिल्कुल स्पष्ट है. कोई झूठ नहीं बोल रहा. नहीं सी, कोई पूंजीवाद नहीं है,
मेरा मतलब है, कोई लालच नहीं. क्या हमारी संस्कृति लालच पर बनी है? तो झूठ नहीं बोलना चाहिए, नहीं
लालच करो, अपने पड़ोसी के घर का लालच मत करो। अपने पड़ोसी की पत्नी का लालच मत करो. नहीं

Machine Translated by Google

अपने पड़ोसी की चीज़ों का लालच करो, इसलिए कोई लालच मत करो। अमेरिका में यह एक वास्तविक समस्या है
हर कोई दूसरे की चीज़ों का लालच करता है। हमारे देश का निर्माण आंशिक रूप से इसी तरह हुआ है। इसलिए
झूठ नहीं बोलना चाहिए, लालच नहीं करना चाहिए, चोरी नहीं करनी चाहिए। लोगों को व्यक्तिगत अधिकार है
संपत्ति। इस तरह आप इसे सकारात्मक अर्थ में कहेंगे। लोगों का अधिकार है
निजी संपत्ति। तुम्हें उनका सामान नहीं चुराना चाहिए. क्या आपका रूममेट हर
आपका सामान चुरा लिया? सावधान रहें, चोरी करना अच्छा नहीं है। यह परमेश्वर के विरुद्ध पाप है.

न झूठ बोलना, न लोभ, न चोरी। चोरी न करने से जो होता है वह यह है कि एक व्यक्ति के पास है
व्यक्तिगत संपत्ति का अधिकार. मैं बस इतना ही मान लूं, आपको झूठ नहीं बोलना चाहिए कि कौन सा मतलब, कैसे
क्या आप इसे सकारात्मक अर्थ में रखेंगे? आपको सच बताना चाहिए. तो आपको एक होना चाहिए
सत्य वक्ता. आपको झूठ नहीं बोलना चाहिए, आपको सच बोलने वाला होना चाहिए। तुम्हें लालच नहीं करना चाहिए
दूसरे लोगों का सामान अपने लिए प्राप्त करना। इसके बजाय, आपको उदार होना चाहिए। और ऐसा ही करो
आप देखेंगे कि इनमें से प्रत्येक को कैसे घुमाया जा सकता है और सकारात्मक तरीके से रखा जा सकता है। आपको नहीं करना चाहिए
सामान चुराओ, लेकिन तुम्हें अन्य लोगों को उदारतापूर्वक दान देना चाहिए।

अब माता-पिता: अपने पिता और अपनी माता का आदर करो, कि तुम्हारे दिन लम्बे हों
पृथ्वी। तो यह वह है जो माता-पिता से संबंधित है। यही एकमात्र सकारात्मक बात है. सभी
अन्य हैं: झूठ मत बोलो, चोरी मत करो, और यह या वह मत करो। यह एक सकारात्मक बात है:
अपने पिता और अपनी माता का आदर करो। यह बहुत बड़ी बात है. आप जानते हैं कि यह प्रश्न में आता है:
जब मेरे पिता और माता सम्माननीय नहीं हैं तो मैं क्या करूँ? तुम्हें पता है, मेरी माँ थी
नशे की लत और मेरे पिता मेरे पास से चले गए। यह सचमुच एक कठिन परिस्थिति बन जाती है: कैसे
क्या आप माता-पिता का सम्मान करते हैं? कभी-कभी यह एक पेचीदा स्थिति होती है।

कोई व्यभिचार नहीं. ए व्यभिचार के लिए है. कोई व्यभिचार नहीं. यीशु इस पर नये में बोलते हैं
वसीयतनामा। यीशु कहते हैं, “तुम ने पुराने समय से यह कहते सुना है, कि तुम अपराध न करना
व्यभिचार।” लेकिन यीशु क्या कहते हैं? “परन्तु मैं तुम से कहता हूं, वह जो स्त्रियों पर दृष्टि करता है
उसके हृदय में कामवासना पहले से ही उसके हृदय में व्यभिचार कर चुकी है।'' यीशु लेता है
ये आज्ञाएँ और उन्हें हृदय में चलाती हैं। वह यह नहीं कहता, “ओह, मैंने कभी नहीं कहा
मैंने व्यभिचार किया क्योंकि मैंने कभी शादी नहीं की थी।” यीशु कहते हैं यदि तुममें वासना है तो तुम भी
पहले ही व्यभिचार कर चुके हैं. वैसे, हमारी संस्कृति में हम वास्तव में तालियाँ बजाते हैं
व्यभिचार? क्या हमारी आधी फिल्में व्यभिचारी स्थितियों के बारे में हैं? पुराने दिनों में वे उपयोग करते थे
उन पर लाल अक्षर धारण करें। अब आप हमारी संस्कृति में नायक हैं। हमारी संस्कृति में मशहूर हस्तियाँ

Machine Translated by Google

पत्नियों को पलटें और पतियों को पलटें और इसकी लगभग सराहना की गई। तो, व्यभिचार; होना
व्यभिचार के प्रति सावधान.

ई. हत्या बनाम हत्या [8:08-11:01]

कोई हत्या नहीं. कोई भी हत्या "एम" नहीं है अब ध्यान दें; क्या वह बाइबल कहती है, “तू ऐसा करेगा।”
हत्या मत करो,'' या यह कहता है, ''तू हत्या नहीं करेगा''? यह कहता है, "कोई हत्या नहीं।" वहां एक
हत्या और मर्डर में अंतर? क्या इस्राएलियों ने युद्ध में लोगों को मार डाला? वे थे
इस आज्ञा का उल्लंघन? नहीं, कुछ मामलों में, भगवान ने उन्हें बाहर जाने के लिए कहा था
युद्ध। एक और मामला जो मैं उपयोग करूंगा, मेरी तरह मुझे ग्रेपवाइन रोड पर जाने से डर लगता है। ए
बच्चा अपनी बाइक चला रहा है. ये बच्चे अब अपनी बाइक चलाते हैं, और अचानक बच्चा
मेरी कार के सामने आ जाता है और मैं बच्चे को कुचल कर मार डालता हूँ। प्रश्न, क्या मेरे पास है?
बच्चे की हत्या कर दी? अब, क्या बच्चा मर गया है? मैंने अपनी कार उसके ऊपर चढ़ा दी। इसलिए मैंने उसे मार डाला लेकिन मारा
मैं उसकी हत्या कर दूं? हत्या का तात्पर्य घृणा या द्वेष और दूरदर्शिता से है। वो दो शब्द हैं
कुंजी: द्वेष और दूरदर्शिता. दूसरे शब्दों में, मेरे हृदय में उसके प्रति कोई दुर्भावना नहीं थी
यह बच्चा। वह बस मेरे सामने घूम गया; मैं रुक नहीं सका. तो हत्या के लिए
कुंजी है: द्वेष और दूरदर्शिता. दूसरे शब्दों में, यदि आपने किसी को मारने की योजना पहले से बनाई है
व्यक्ति, और इतना द्वेष और दूरदर्शिता कि हत्या है। आपको फर्क करना होगा
हत्या और हत्या के बीच. वैसे तो अमेरिका में हमारे कानून भी भेद करते हैं
हत्या और हत्या के बीच? हाँ। क्या हमारे पास हत्या की अलग-अलग डिग्री और अलग-अलग हैं
हत्या की डिग्री.

मैं माता-पिता के सम्मान के लिए आदरपूर्वक यह कहना चाहता हूं।' मान लीजिए मेरी सास,
मेरी सास को अल्जाइमर हो गया है। अच्छा या बुरा? खराब। सच में ख़राब। मान लीजिए वह मिल गई
कार में बैठा और कार चलाने लगा. क्या वह किसी को मार सकती है? क्या वह खुद को मार सकती है.
मान लीजिए कि उसने ब्रेक के बजाय गैस पेडल मारा और उसके कारण वह चूक गई
समन्वय ख़त्म हो गया है. क्या वह वास्तव में किसी पर हमला करके उन्हें मार सकती है? क्या वह
हत्यारा माना जाए? अब, वैसे, क्या उसे कार चलानी चाहिए? नहीं, तो यह है
एक बुरा चित्रण. मैं जो कहना चाहता था वह यह है कि मान लीजिए कि एक व्यक्ति शराब पीकर चला जाता है
बाहर निकलते हैं, गाड़ी चलाते हैं और वे नशे में गाड़ी चलाते हैं और वे किसी को मार देते हैं। क्या वे कुछ ज्यादा ही हैं
मेरी सास से ज़्यादा ज़िम्मेदार किसे अल्ज़ाइमर है? तुम जानते हो कि मैं क्या कह रहा हूं?
वह पूरी तरह से अपनी बुद्धि से बाहर हो गई है। अब पहले तो उसे कार नहीं चलानी चाहिए थी

Machine Translated by Google

जगह, लेकिन जो व्यक्ति नशे में है, क्या वे अधिक जिम्मेदार हैं? क्यों? एक उपेक्षा है
वहाँ और जिम्मेदारी. क्या उन्होंने इसे दुर्भावना और दूरदर्शिता से किया? - नहीं, समस्या है
क्या कोई विचार नहीं था. हत्या और कत्लेआम के अलग-अलग स्तर होते हैं। इसलिए वहाँ
हत्या नहीं होनी चाहिए. हत्या द्वेष और दूरदर्शिता से होती है। इसके बजाय हमें पुष्टि करनी चाहिए
ज़िंदगी।

एफ. सब्बाथ [11:02-11:39]

फिर अंत में, आखिरी वाला "एस" है, इसे पवित्र रखने के लिए सब्त के दिन को याद रखें।
इसलिए सब्बाथ दस आज्ञाओं का हिस्सा है। दस आज्ञाएँ: बड़ी नियंत्रण रेखा
स्पैम्स. क्या आप इस तरह से सोच सकते हैं? हाँ सर, पीटर। (छात्र): एलसी क्या है-
(हिल्डेब्रांट): एलसी, लाइब्रेरी ऑफ कांग्रेस। ओह, हाँ, यह सिर्फ एलसी बिग एलसी स्पैम्स है।
झूठ बोलना और लालच करना.

जी शेमा: Deut 6:4ff [11:40-13:26]

सामान्य शर्तें--और इसलिए मैं चाहता हूं कि आप दस आज्ञाओं को जानें। एक और
सामान्य शर्त को शेमा कहा जाता है। दुनिया का हर यहूदी, मैं कसम खाता हूँ, जानता है
ये श्लोक. यदि आप यहूदी हैं तो यह जॉन 3.16 है। व्यवस्थाविवरण 6.4, कहा जाता है
शेमा, क्योंकि पहला शब्द शेमा है जिसका अर्थ है "सुनना।" “हे इस्राएल, सुनो, [शेमा]
इजराइल। क्या आप में से कुछ लोग जानते हैं, यदि आप यहां किसी दरवाजे के खम्भे के पास जाते हैं, तो क्या आपमें से किसी को पता है
एक यहूदी घर में गया और जब आप दरवाज़े के खंभे में जाते हैं तो दरवाज़े पर थोड़ा सा "डब्ल्यू" होता है
और आप उन्हें इस तरह और उस तरह जाते हुए देखते हैं। क्या कभी कोई यहूदी के घर जाता है और
आप उन्हें दरवाज़े के खंभे को छूते हुए देखते हैं जहाँ एक "डब्ल्यू" जैसा दिखता है। अक्षर W इन
यह "श" ध्वनि हिब्रू है। जब आप किसी यहूदी घर में जाएंगे तो उनके पास थोड़ा सा, यह होगा
"श" अक्षर. यह दरवाज़े पर होगा, और जब वे घर में प्रवेश करेंगे तो उन्हें यह याद दिलाने के लिए होगा
याद है क्या? शेमा इज़राइल. “हे इस्राएल, सुन, यहोवा हमारा परमेश्वर है, यहोवा एक ही है।” इसलिए
वे जाएंगे और इसे छूएंगे, उनके हाथों को इस तरह चूमेंगे और जब वे अंदर जाएंगे तो आप उन्हें देखेंगे
घर। यह पवित्रशास्त्र को याद करने का एक और तरीका है। तो, “हे इस्राएल, सुन, यहोवा हमारा है
भगवान”-वैसे उसके बाद अगला श्लोक क्या है? “हे इस्राएल, सुन, यहोवा हमारा परमेश्वर है,
यहोवा एक है और तुम एक हो” क्या? “अपने परमेश्वर यहोवा से अपने सम्पूर्ण मन से प्रेम करो
मन,'' तो यह चलता रहता है। यह महान आदेश है "अपने सम्पूर्ण हृदय से प्रभु से प्रेम करो।"
तो यह शेमा का हिस्सा है.

Machine Translated by Google

एच. इज़राइल के संस्थान [13:27-14:30]

अब, चूँकि 10 आज्ञाएँ समाज के लिए बहुत व्यापक, मूलभूत कानून हैं
और ईसाई धर्म और यहूदी धर्म के लिए। जहाँ मूसा है वहाँ एक बहुत बड़ा परिवर्तन हो रहा है
यहोशू को बागडोर सौंपना। एक बड़ा परिवर्तन होने वाला है. जैसा कि मूसा दे रहा है
जाओ वह जो कर रहा है वह संस्थानों की स्थापना कर रहा है। मूसा यहाँ नीबो पर्वत पर है।
वे नीचे जा रहे हैं, जॉर्डन नदी को पार करके जेरिको तक जा रहे हैं। मूसा पार नहीं कर सकता
जॉर्डन नदी, इसलिए वह नीबो पर्वत पर है और वह इसराइल की ओर देख रहा है। क्या वह
क्या वह संस्थाओं की स्थापना करता है? दूसरे शब्दों में, यह लगभग वैसा ही है, जिसे हम कहते हैं
संविधान। मूसा कह रहे हैं कि जब आप भूमि में प्रवेश करते हैं तो ये संस्थाएँ होती हैं
जो आपके देश पर शासन करने जा रहे हैं। इसलिए मूसा ने मोज़ेक में इन संस्थाओं की स्थापना की
कानून।

I. पैगंबर [14:31-20:56]

उन्होंने जो पहली संस्था स्थापित की वह पैगंबर हैं। अध्याय 13 में हम देखते हैं कि मूसा क्या था
पैगम्बरों के बारे में कहना है. वह कहता है, “यदि कोई भविष्यद्वक्ता वा स्वप्न के द्वारा भविष्यद्वाणी करनेवाला हो,
तुम्हारे बीच प्रकट होता है और तुम्हें एक चमत्कारी चिन्ह या आश्चर्य की घोषणा करता है, और यदि चिन्ह या
आश्चर्य है कि उसने जो कहा वह पूरा हो गया।” तो वह आदमी आपके पास आता है और घोषणा करता है
कि उसने एक सपना देखा है और फिर वह एक चमत्कार और वास्तव में चमत्कार की घोषणा करता है
होता है, वह आदमी सच्चा भविष्यवक्ता है या झूठा? तुम्हें अभी भी पता नहीं है क्या? क्या ऐसा संभव है,
यदि यह आदमी कोई चमत्कारी संकेत या चमत्कार करता है और “यह चमत्कारी संकेत या चमत्कार लेता है
जगह। और वह कहता है, 'आओ अन्य देवताओं के पीछे चलें।'' क्या वह सच्चा या झूठा भविष्यवक्ता है? वह मिथ्या है
भविष्यवक्ता क्योंकि उसने जो कहा वह पवित्रशास्त्र का खंडन करता है। वह जो कहता है वह ईश्वर के विपरीत है
पिछला रहस्योद्घाटन जब वह कहता है, "अन्य देवताओं के पीछे मत जाओ।" दस ने क्या किया?
आज्ञाएँ कहती हैं? "मेरे सामने तुम्हारे पास कोई दूसरा ईश्वर नहीं होगा।" तो आप उस आदमी को जानते हैं
झूठा भविष्यवक्ता है. झूठे भविष्यवक्ताओं से क्या होता है? वह कहता है, “तुम्हारा परमेश्वर यहोवा है
यह पता लगाने के लिए आपका परीक्षण कर रहा है कि क्या आप अपने पूरे दिल से, अपनी पूरी आत्मा से उसका अनुसरण करेंगे।
यह तुम्हारा परमेश्वर यहोवा है जिसका तुम्हें अनुसरण करना चाहिए, और तुम्हें उसी का आदर करना चाहिए [या उससे डरना चाहिए]। वह पैगम्बर
या स्वप्न देखनेवाले को अवश्य मार डाला जाए।” मूसा उन्हें चेतावनी दे रहा है कि भविष्यवक्ता होंगे
भविष्य में, परन्तु उसने उन्हें चेतावनी दी कि उनमें से कुछ झूठे भविष्यवक्ता होंगे।

झूठे भविष्यवक्ता और सच्चे भविष्यवक्ता के बीच क्या अंतर है? कितने झूठ

Machine Translated by Google

हर सच्चे पैगम्बर के पैगम्बर? क्या इसराइल के पास बहुत सारे सच्चे पैगम्बर थे और कुछ झूठे
पैगम्बर थे या उनके पास ढेर सारे झूठे पैगम्बर थे और बहुत कम सच्चे पैगम्बर थे? करता है
क्या किसी को एलिय्याह और कार्मेल पर्वत पर बाल के नबियों की याद है? 450 हैं
बाल के भविष्यवक्ताओं, बाल के 450 भविष्यवक्ताओं के विरुद्ध एक एलिय्याह है। इसी तरह होता है
इसराइल में। यदि आपको संक्षेप में बताना हो तो सच्चे भविष्यवक्ता का संदेश क्या है? मिथ्या
भविष्यवक्ता को क्या होना चाहिए था? मारे गए। इस्राएल ने झूठे भविष्यवक्ताओं के साथ क्या किया? वे
झूठे भविष्यवक्ताओं की सराहना की. उन्होंने किसे मारा? सच्चे भविष्यवक्ता. वह क्या था
सच्चे पैगम्बरों का संदेश, यदि मैं सच्चे पैगम्बर के सन्देश को संक्षेप में प्रस्तुत कर सकूँ
एक शब्द; यह वास्तव में बकवास है, लेकिन अगर मैं इसे एक शब्द में संक्षेप में बता सकूं तो यह क्या होगा
शब्द? शुव, "पश्चाताप।" तो असली भविष्यवक्ता उठता है, वह कहता है, लोगों से "पश्चाताप करो"। क्या
क्या लोग ऐसा करते हैं? उन्होंने पीट-पीटकर उसका तारकोल निकाल दिया। तो, वही सच्चा भविष्यवक्ता है।

अब झूठे भविष्यवक्ता, बहुत से झूठे भविष्यवक्ता हैं और झूठे क्या करते हैं
भविष्यवक्ता यिर्मयाह की पुस्तक के अनुसार कहते हैं? "ठीक ठाक है। शांति, प्रेम, सद्भाव,
शांति।" तो यिर्मयाह कहता है कि झूठे भविष्यवक्ता कहते हैं, "शांति, शांति जब है" क्या?
"अमन नहीं।" वे जो हमेशा शांति और प्रेम और इन सभी की घोषणा करते रहते हैं
अद्भुत चीज़ें; यिर्मयाह क्या कहता है? वे लोग झूठे भविष्यवक्ता हैं. सच
भविष्यवक्ता कहते हैं, "पश्चाताप करो।" तो मैं जो नोट कर रहा हूं वह सत्य और असत्य के बीच का अंतर है
भविष्यवक्ता. इस्राएल के पास बहुत से झूठे भविष्यवक्ता हैं। उन्होंने झूठे भविष्यवक्ताओं की सराहना की; सच
पैगम्बरों ने उनमें से बहुतों को मार डाला।

क्या किसी को यशायाह की कहानी याद है? यशायाह यहीं से भाग रहा था
अफ़वाह है कि यह बाइबल में नहीं है, किंवदंतियों/परंपराओं में यही है, लेकिन इसका कुछ हिस्सा इसी से आता है
इब्रानियों की पुस्तक—यशायाह राजा मनश्शे से भाग रहा था जो वास्तव में दुष्ट था
राजा और यह आदमी बुरा है. इसलिए यशायाह भाग रहा है और एक पेड़ में छिप गया है। यशायाह ट्रंक में छिप जाता है
एक पेड़ का. और ऐसा हुआ कि मनश्शे के लोगों ने उसे पकड़ लिया; देखो वह एक पेड़ पर है. इसलिए
वे करते क्या हैं? वे एक आरी लेते हैं और उन्होंने पेड़ को आधा काट दिया। इब्रानियों की किताब
संदर्भित करता है कि उनमें से कुछ को "काटकर अलग कर दिया गया" था, वह यशायाह है जिसने बड़ी किताब लिखी थी
यशायाह. चलो वहां से निकलें.

अब दूसरा अनुच्छेद जो मूसा भविष्यवक्ता के बारे में लाता है वह यह है, और यह है
अध्याय 18 में भी अच्छा अंश है। मूसा बताता है कि एक भविष्यवक्ता क्या है और वह अध्याय में कहता है

Machine Translated by Google

18 से श्लोक 17 तक जहाँ यह कहा गया है, “जो जातियाँ तुम्हें अपने अधिकार में कर लेंगी, वे उनकी सुनें
जो टोना और भावी कहते हैं, परन्तु तुम्हारे परमेश्वर यहोवा ने तुम्हें ऐसा करने की आज्ञा नहीं दी
आप” [आप जादू-टोना नहीं करते, आप भविष्यवाणी नहीं करते]। “तुम्हारे परमेश्वर यहोवा को ऊपर उठाया जाएगा
मेरे जैसा भविष्यवक्ता [मूसा]।" मूसा कहते हैं कि, “परमेश्वर मेरे जैसा एक भविष्यवक्ता खड़ा करेगा। आप
जो कुछ तू ने होरेब में अपने परमेश्वर यहोवा से मांगा है, उसके विषय में उसे अवश्य सुनना।” फिर श्लोक
18. मैं तेरे सब भाइयोंमें से तेरे समान एक भविष्यद्वक्ता खड़ा करूंगा। और मेरे द्वारा किया जायेगा
मेरे शब्द उसके मुँह में डाल दो।” पैगम्बर को क्या करना था? पैगम्बर के पास ईश्वर का वचन था
उसके मुँह में डालो. इसलिए पैगम्बर ने क्या कहा? “यहोवा यों कहता है।” यह है
किंग जेम्स का यह कहने का तरीका, "यहोवा यों कहता है" क्योंकि परमेश्वर ने अपने शब्दों को इसमें रखा है
भविष्यवक्ता का मुँह. भविष्यवक्ताओं ने परमेश्वर के लिए बात की। प्रोफ़ेमी का यही मतलब है: वह बोलता है
ईशवर के लिए। वह भगवान के स्थान पर बोलता है. मूसा कहते हैं, “परमेश्वर एक भविष्यवक्ता को खड़ा करने जा रहा है
मेरी तरह।"

जब यीशु आते हैं तो क्या किसी को याद आता है कि यहूदियों ने यीशु से क्या पूछा था।
उन्होंने यीशु से कहा, “हे यीशु, तुम कौन हो? क्या आप भविष्यवक्ता हैं?” [जॉन 1.21, 25] क्या है
"द प्रोफेट"? "पैगंबर" कौन है? पैगम्बर ठीक यहीं से निकलता है
व्यवस्थाविवरण अध्याय 18। परमेश्वर ने उनसे कहा कि वह मूसा जैसा एक भविष्यवक्ता खड़ा करेगा। इसलिए
उन्होंने यीशु से पूछा, “क्या तू आनेवाला भविष्यद्वक्ता है, या तू मसीहा है, क्या तू है।”
दाऊद का पुत्र? आप कौन हैं? क्या आप भविष्यवक्ता हैं?” तो इस अनुच्छेद ने कुछ दिया
यह आशा करते हुए कि यहूदी आशा कर रहे थे कि "भविष्यवक्ता" आएगा और परमेश्वर उसे देगा
उसके शब्द उसके मुँह में. उन्होंने यीशु से पूछा, "क्या आप भविष्यवक्ता हैं?" यीशु ने क्या कहा? नहीं।
तो यह वहां एक दिलचस्प मार्ग है।

जे. न्यायाधीश [20:57-29:13]

यहाँ दूसरी संस्था है जिसे मूसा ने अध्याय 16 श्लोक 18 में स्थापित किया है
दूसरी संस्था और यह जजशिप की संस्था है। वैसे, मूसा था
एक भविष्यवक्ता? हाँ, मूसा यहोवा का सेवक था। वह पुराने ज़माने का बड़ा भविष्यवक्ता है
वसीयतनामा। मूसा सबसे अच्छे और बड़े लोगों में से हैं। क्या मूसा भी न्यायाधीश था? करता है
किसी को भी संख्याओं की पुस्तक में याद है कि भगवान ने उसकी आत्मा को उसमें से निकाल लिया था
70. तब 70 मनुष्योंने न्याय किया, क्योंकि मूसा सब लोगोंका न्याय कर रहा या, और वैसा ही हुआ
उससे वजन कम हो गया।

Machine Translated by Google

तो यहां उन्होंने जजों के लिए कुछ निर्देश दिए हैं. वह कहता है कि आपके पास होने वाला है
न्यायाधीशों और व्यवस्थाविवरण अध्याय 16 श्लोक 18 में वह यह कहता है: "न्यायाधीशों को नियुक्त करो और
प्रत्येक नगर में तुम्हारे प्रत्येक गोत्र के अधिकारी।" क्या न्याय स्थानीय होना चाहिए? हर शहर था
एक न्यायाधीश होना. आप हर शहर में न्यायाधीश क्यों रखेंगे? जिससे न्याय सुलभ हो सके
लोगों को। न्याय पाने के लिए आपको 20 मील दौड़ने की जरूरत नहीं पड़ेगी। यह आपके ही इलाके में था
आस-पास। तो वह कहता है, "प्रत्येक नगर में एक न्यायाधीश बिठाओ, तुम्हारा परमेश्वर तुम्हें दे रहा है और वे देंगे
लोगों का न्याय निष्पक्षता से करो। न्याय को बिगाड़ना या पक्षपात न करना। रिश्वत के अलावा कुछ मत करो।"
तो जज के लिए बड़ी बात यह थी कि एक जज को सकारात्मक रूप से न्याय के साथ निष्पक्षता से न्याय करना था
और नकारात्मक रूप से न्यायाधीश को रिश्वत नहीं लेनी थी। क्या पैसा और न्याय होना चाहिए?
एक दूसरे से जुड़े हुए हैं? धर्मग्रंथ क्या कहता है? पैसा और न्याय होना चाहिए
जुड़े हुए हैं या उन्हें काट दिया जाना चाहिए?

हमारी संस्कृति में, एक बार मैं इंडियाना राज्य की जेल में पढ़ा रहा था, जो कि एक है
अधिकतम सुरक्षा जेल. लोग कक्षा में बैठे हैं और मैं आया और मैंने कहा, "ठीक है, अंदर।"
अमेरिका वास्तव में अच्छा है क्योंकि अमेरिका में आप न्यायाधीशों को रिश्वत नहीं दे सकते।" सोचो वो क्या हैं
लोगों ने जेल में क्या किया? वे मुझ पर हँसे. उन्होंने कहा, ''आप जज को जानना चाहते हैं
जानना चाहते हैं कितना?" अब आप कह सकते हैं कि शायद ये लोग जेल में हैं
क्योंकि वे रिश्वत दे रहे थे.

मैं जो कह रहा हूं वह यह है: क्या अमेरिका में पैसा और न्याय जुड़े हुए हैं? ईमानदार
सच तो यह है, मैं आपको अपने एक मित्र की कहानी सुनाता हूँ। वह जेल में था. यह अपेक्षित था
होने के लिए, मुझे लगता है कि यह 15 वर्षों के लिए था। वह 8 साल तक जेल में रहे थे। उसने कसम खाई कि वह था
निर्दोष, बिल्कुल शपथ ली कि वह निर्दोष है। तभी एक वकील उसके माता-पिता के पास आया और बोला
20,000 डॉलर में हमें एक ऐसी तकनीकी मिल गई है जो आपके बेटे को जेल से बाहर निकाल सकती है। कैसे
आप में से कई लोग, यदि आप माता-पिता होते, तो अपने बेटे को वर्षों से बाहर निकालने के लिए 20,00 डॉलर का भुगतान करते
कारागार। क्या आप पैसे देंगे. 20,000? हाँ। इस बारे में सोचें कि आपके माता-पिता क्या भुगतान करते हैं
आपको गॉर्डन कॉलेज भेजने के लिए। वे इस तरह सस्ते में छूट जाते हैं। इसलिए माता-पिता ने भुगतान किया
20,000 डॉलर और अंदाज़ा लगाओ कि वकील का क्या हुआ। वह उनके पास वापस आता है और कहता है
मुझे यह मामला लगभग मिल गया था लेकिन हम गलत दिशा में जा रहे हैं। मुझे दूसरी दिशा मिल गई. मैं
और 20,000 डॉलर की जरूरत है और मैं उसे बाहर निकाल सकता हूं। मैं यह कर सकता हूं। वे इसके साथ आये
दूसरा और जब दूसरा पूरा हो गया तो वह तीसरी बार वापस आया और कहा, "मुझे यह मिल गया है

Machine Translated by Google

अब, मैंने इसे पकड़ लिया है, 20 और हजार और मैं उसे जेल से बाहर लाऊंगा। यह $60,000 था
कुल। प्रश्न, क्या आप जानते हैं कि उन माता-पिता ने क्या किया? वे बाहर गए और एक को बाहर निकाला
पैसा पाने के लिए अपने घर पर दूसरा बंधक। अंदाज़ा लगाओ? मैं मुकदमे में था. क्या वह
एक आज़ाद आदमी वहाँ से चले जाओ। वह एक स्वतंत्र व्यक्ति के रूप में वहाँ से चला गया। मैं गंभीर वकील हूँ
उसे $60,000 से बाहर कर दिया गया और तीसरी कोशिश में, उस व्यक्ति को केस से बाहर कर दिया गया और वह बाहर हो गया
दोषमुक्त कर दिया गया और वह बाहर निकल गया। अगर वह गरीब आदमी होता तो क्या उसकी पूंछ अब भी जेल में होती? लेकिन
क्योंकि उसके माता-पिता के पास पैसा था, क्या वे उसे जेल से बाहर निकालने में सक्षम थे? पैसे हैं और
न्याय जुड़ा? आप अच्छा कहते हैं यह सही नहीं है. ऐसा नहीं होना चाहिए लेकिन यह उचित है
जिस तरीके से है वो। मेरे पसंदीदा गीतों में से एक का नाम है "यह वैसा ही है।" आप बताओ
वह सिर्फ आपका दोस्त है. वह इंडियनन स्टेट जेल में मेरा दोस्त है।

मेरी पीढ़ी से हमें केवल दो अक्षर ही कहने हैं। पैसा और न्याय है
जुड़ा हुआ, केवल दो अक्षर: OJ मुझे खेद है कि यह मेरी पीढ़ी है। पैसा और न्याय है
जुड़े हुए? यदि आप गरीब व्यक्ति हैं तो क्या आपकी पूंछ जेल तक जाती है? अगर तुम्हारे पास पैसा है तो करो
जेल से बाहर निकलो? क्या वह दयनीय है?

यदि आप एक सेलिब्रिटी हैं तो क्या होगा? आप एक सेलिब्रिटी हैं और कुछ करते हैं
गलत। क्या आपको पास मिलता है "ओह, मेरा वास्तव में यह मतलब नहीं था और यह सब एक गलती थी।" आप जो
"ओह, हम वास्तव में तुम्हें जेल में नहीं डालते हैं।" हम आपको देंगे, आइए देखें, वे इसे क्या कहते हैं
'सामुदायिक सेवा।' हम तुम्हारी पूंछ जेल में नहीं डालेंगे. आपको सामुदायिक सेवा मिलेगी
क्योंकि आप एक सेलिब्रिटी हैं और आप इससे बेहतर कुछ नहीं जानते। तो इसलिए हम तुम्हें जाने देंगे,
ठीक है?" क्या होगा अगर आप सचमुच एक सेलिब्रिटी हैं और आप इस वजह से प्रसिद्ध हो गए हैं?
आपका मुकदमा? एक बार जब आप प्रसिद्ध हो जाएंगे तो आपको देश के कुछ सर्वश्रेष्ठ वकील मिलेंगे
क्योंकि आप बहुत प्रसिद्ध हैं इसलिए आपको ढूंढ रहे हैं? तुम्हें छुड़ाने के लिए और वे बचाव पक्ष के वकील हैं
और वे तुम्हें हटा देते हैं। क्या आप ऐसा भी कर सकते हैं—बेहतर होगा कि मैं यह न ही कहूं—क्या आप बच भी सकते हैं
हत्या के साथ और चलना? हाँ! आप इसके बारे में एक किताब लिखते हैं और आप दस लाख डॉलर कमाते हैं
या इस पर और उस तरह की चीज़ पर एक फिल्म बनाएं। क्या आपके पेट में कुछ है जो आपको बताता है?
कि अमेरिका में इस न्याय प्रणाली में कुछ गड़बड़ है? मैं जो कह रहा हूं वह मूसा है
कहते हैं कि पैसे और न्याय को आपस में नहीं जोड़ना चाहिए. कोई रिश्वत नहीं होनी चाहिए.
पैसा और न्याय को आपस में नहीं जोड़ना चाहिए.

मुझे ऐसा लगता है कि हमारी संस्कृति में पैसा और न्याय जुड़े हुए हैं और मेरा मानना है

Machine Translated by Google

मैं, मैं यहां खड़ा होकर आपको एक के बाद एक मामले बता सकता हूं—वास्तव में एक मामला घटित भी हुआ था
मेरे लिए और यह मेरे चेहरे पर सही था। वह सिर्फ मुझ पर हंसा क्योंकि वह जानता था कि मैं हंसा नहीं
इसे सही बनाने के लिए मेरे पास पर्याप्त पैसा है क्योंकि इसे बनाने में मुझे 10,000 से 20,000 डॉलर का खर्च आएगा
यह सही। वह जानता था कि वह गलत था लेकिन वह जानता था कि मेरे पास नौकरी पर रखने के लिए पर्याप्त पैसे नहीं थे
वकील तो उसने फायदा उठाया। क्या वह जीत गया? हाँ, तो, यह बिल्कुल वैसा ही है। तो मूसा
कहते हैं कि पैसे और न्याय को आपस में नहीं जोड़ना चाहिए.

मूसा यह भी कहता है, "शरण नगर बसाओ। तो यहाँ जॉर्डन में पूर्वी तट पर
वहाँ यरदन के पश्चिमी तट पर कुछ नगर बसाये। यदि आप किसी को मारते हैं
संयोग से, मान लीजिए कि आप एक कुल्हाड़ी के साथ बाहर हैं - यह एक उत्कृष्ट उदाहरण है - और यह सब
अचानक कुल्हाड़ी का सिर उड़ जाता है और किसी को मारता है और किसी को मार डालता है। कहाँ भागते हो
को? तुम शरण नगर की ओर भागो। शरणनगर के पुरनिये बाहर आते हैं, बातचीत करते हैं
आपके मामले के माध्यम से, और यदि आप निर्दोष हैं तो आप रह सकते हैं। खून का बदला लेने वाला—अब कौन
क्या यह खून का बदला लेने वाला है? अगर किसी ने तुम्हें मार डाला तो क्या तुम्हें एहसास हुआ कि तुम्हारे परिवार वालों ने
तुम्हारे पीछे आऊंगा और उसके परिवार से खून का बदला लेने वाला होऊंगा
जिस व्यक्ति को तुमने मार डाला. वह तुम्हारे पीछे आएगा और तुम्हें मार डालेगा। तो जब आप शहर में गए
शरण का; तब शहर तुम्हारी रक्षा करेगा। ख़ून का बदला लेने वाले को हत्या करने की इजाज़त नहीं थी
यदि तुम शरण नगर में होते।

अब क्या होगा यदि आप जानबूझकर किसी की हत्या करते हैं और शहर में भाग जाते हैं
शरण? बुजुर्ग मामले की जांच करते हैं और अगर बुजुर्ग कहते हैं कि आपने उस आदमी को मार डाला
इसलिये कि पुरनिए तुम्हें खून का पलटा लेनेवाले के हाथ में सौंप दें। तो यह अच्छा नहीं है. इसलिए
यदि तुम निर्दोष नहीं हो तो तुम इन शरण नगरों में नहीं जाना चाहोगे। लेकिन अगर आप थे
निर्दोष होकर तुम शरण नगर में जा सकते हो, और खून का पलटा लेनेवाले से सुरक्षित रह सकते हो।
इसलिए, शरण के शहर इज़राइल में न्याय प्रशासन के लिए बहुत महत्वपूर्ण थे।

के. किंगशिप [29:14-35:08]

अब राजत्व की संस्था: व्यवस्थाविवरण के अध्याय 17 में हमें मिल गया है
राजाओं का कानून. क्या मूसा के समय में इस्राएल में कोई राजा था? नहीं, दरअसल, आप लोग
अभी जजों की किताब पढ़ी है. क्या न्यायाधीशों के काल में इस्राएल में कोई राजा था?
"हर किसी ने वही किया जो उसकी नज़र में सही था और वहाँ था," क्या?-- "कोई राजा नहीं
इजराइल।" अतः इस्राएल में कोई राजा नहीं है। मूसा ने उनसे कहा कि उनका एक राजा होगा। मूसा

Machine Translated by Google

उन्हें बताता है कि व्यवस्थाविवरण 17 में उनका एक राजा होगा। वह संस्थागत की स्थापना करता है
राजा की अपेक्षा और यहाँ वह है जो वह कहता है: “जब आप अपने प्रभु की भूमि में प्रवेश करेंगे
तुम्हारा परमेश्वर तुम्हें दे रहा है और तुम ने उस पर अधिकार कर लिया है, और उस में बस जाओ, और तुम कहते हो, 'आओ।'
हमारे आस-पास के राष्ट्रों की तरह हमारे ऊपर भी एक राजा है।'' वैसे, क्या वे बिल्कुल ऐसे ही हैं
कहेंगे, आप लोग इस सप्ताह सैमुअल की पुस्तक पढ़ने जा रहे हैं। बिलकुल यही है
वे क्या कहते हैं, "वे हमारे आसपास के अन्य देशों की तरह एक राजा चाहते हैं।" मूसा ने कहा, “यह ठीक है
तुम लोगों के लिए एक राजा होना। तुम्हें एक राजा मिलने वाला है।” “अपने ऊपर नियुक्त करना सुनिश्चित करो
वह राजा जिसे तुम्हारा परमेश्वर यहोवा चुनता है।” तो भगवान के चयन में शामिल होने जा रहा है
राजा और वह तुम्हारे ही भाइयों में से होगा। क्या राजा को यहूदी होना जरूरी है? वह है
अपने ही भाइयों में से एक बनना है। उसे एक यहूदी के रूप में जन्म लेना होगा। “किसी विदेशी को न रखें
तुम पर। जो भाई इस्राएली नहीं है।”

राजा को तीन काम नहीं करने चाहिए. सबसे पहले, मूसा कहता है कि उसे अधिग्रहण नहीं करना चाहिए
घोड़ों की बड़ी संख्या. उसे घोड़े नहीं बढ़ाने चाहिए। अब डील किस बात की
घोड़ों की संख्या बढ़ाना? उन दिनों घोड़े क्या होते थे?” युद्ध के उपकरण. उसने कहा
घोड़े मत बढ़ाओ क्योंकि अगर उन्होंने ऐसा किया तो उनका भरोसा किसमें रह जाएगा? क्या उनका
भरोसा ईश्वर पर होगा या उनका भरोसा युद्ध के घोड़ों पर होगा? तो वह कहता है, गुणा मत करो
घोड़े. मैं चाहता हूं कि आप मुझ पर भरोसा करें, अपने घोड़ों की ताकत पर नहीं और फिर वापस चले जाएं
मिस्र क्योंकि मिस्र उन स्थानों में से एक था जहाँ से उन्हें अपने घोड़े मिलते थे। वह कहता है, मैं
मैं नहीं चाहता कि तुम मिस्र वापस जाओ।

नंबर दो वह कहता है: पत्नियाँ मत बढ़ाओ। “उसे बहुत सी पत्नियाँ नहीं रखनी चाहिए
दिल भटक जायेगा।” क्या आप मुझे इस्राएल के एक ऐसे राजा के बारे में बता सकते हैं जिसकी कई पत्नियाँ थीं?
दिल को गुमराह कर दिया गया? सोलोमन, या शोलोमो। सुलैमान की 700 पत्नियाँ और 300 थीं
रखैलें कुछ लोग कहते हैं कि वह एक चतुर व्यक्ति माना जाता था। हम उसमें शामिल होंगे. मैं
क्या मैंने अपना आधा जीवन सोलोमन का अध्ययन करने में बिताया है और सोलोमन के साथ वह कथा है
बहुत दिलचस्प। सोलोमन में बहुत अधिक विडम्बना और उल्टापन है।
सबसे बुद्धिमान आदमी क्या निकलता है? हाँ, और इसलिए आपको यह कनेक्शन वह ज्ञान प्राप्त होता है
और मूर्खता वास्तव में - पीछे की ओर - वास्तव में एक निश्चित तरीके से जुड़ी हो सकती है। लेकिन
पत्नियाँ बढ़ाओ मत, क्योंकि इससे तुम्हारा हृदय भटक जाएगा। वास्तव में यही है जो हुआ
सुलैमान को उसकी 700 पत्नियों और 300 रखेलियों समेत।

Machine Translated by Google

फिर, तीसरी चीज़ जिसे आपको गुणा नहीं करना है—और यह महत्वपूर्ण है
हमारे युग के बारे में सोचो: चाँदी और सोने को मत बढ़ाओ। राजा को बड़ा संग्रह नहीं करना चाहिए
चाँदी और सोने की मात्रा. राजा को अधिकार प्राप्त करने के लिए अपने पद का उपयोग नहीं करना चाहिए
अपने लिए सोना और चाँदी जमा करो। क्या लोगों को अपनी स्थिति का उपयोग संचय करने के लिए करना चाहिए?
अपने लिए धन? मूसा कहते हैं, नहीं, राजा को व्यक्तिगत संपत्ति अर्जित नहीं करनी चाहिए
क्योंकि राजा को सारी चाँदी और सोना कहाँ से मिलता है? क्या उसे यह लोगों से मिलता है?
अतः मूसा यह कह रहा है कि राजा को बड़ी मात्रा में चाँदी और सोना प्राप्त नहीं करना चाहिए
वह स्वयं। अब क्या सुलैमान के पास बहुत सारा सोना और चाँदी था? क्या वह कोई उपहार था?
भगवान से? तो आपके पास जो सोलोमन है वह एक दिलचस्प प्रकार का मिश्रण है, और हम करेंगे
उसे बाद में देखना होगा.

तो, राजा के लिए न तो कई घोड़े हैं, न ही कई पत्नियाँ हैं, नहीं
व्यक्तिगत चाँदी और सोने को बढ़ाना। राजा को वे कार्य नहीं करने चाहिए।

अब राजा को क्या करना है? उसे यही नहीं करना है, उन तीनों को गुणा करना है
चीज़ें। राजा के लिए एक आज्ञा थी; यह श्लोक 18 अध्याय 17 में कहा गया है,
“जब वह अपने राज्य का सिंहासन ग्रहण करता है, तो उसे अपने लिए एक पुस्तक की प्रतिलिपि लिखनी होती है
यह कानून।" इसलिए राजा को स्वयं कानून की एक हस्तलिखित प्रति बनानी होगी। उसे ऐसा क्यों करना है
वह? “...याजकों और लेवियों से लिया गया। यह उसके साथ रहना है, उसे यह सब पढ़ना है
उसके जीवन के दिन, ताकि वह अपने परमेश्वर यहोवा का आदर करना और सब बातों का ध्यानपूर्वक पालन करना सीखे
इस क़ानून और इन फ़रमानों के शब्द।” उसे कानून लिखना है ताकि वह कानून को जान सके
और कानून के अनुसार शासन करने में सक्षम हो।

तो ये है राजा. क्या इस्राएल का कोई राजा होगा? हाँ। क्या परमेश्वर ने मूसा के द्वारा बताया?
क्या उनके पास अन्य राष्ट्रों की तरह एक राजा होगा? हाँ। राजा के पहले जो उनका था
राजा? स्वयं राजा से पहले, परमेश्वर उनका राजा था। परन्तु परमेश्वर उन्हें बताता है कि वे हैं
एक मानव राजा होने जा रहा है। उसे उन तीन चीज़ों को गुणा नहीं करना है [पत्नियाँ, घोड़े,
सोना]। उसे कानून की एक प्रति बनानी है। अंततः मानव राजा कौन होगा
इज़राइल हमेशा के लिए? यीशु इस्राएल का अंतिम राजा होगा। लेकिन यीशु किसके रूप में खड़ा रहेगा
बेटा? इस्राएल के राजा के रूप में, दाऊद का पुत्र। दाऊद इस्राएल का राजा होगा और यीशु
ऐसा कहें तो, दाऊद के बड़े बेटे के रूप में खड़े रहें। यीशु इस्राएल के राजा दाऊद का पुत्र है। इसलिए
आपको वह चीज़ यीशु के साथ चल रही है।

Machine Translated by Google

एल. याजक और लेवी [35:09-36:45]

याजक और लेवी एक अन्य संस्था हैं जिसे मूसा ने यहाँ स्थापित किया था। क्या है
याजकों और लेवियों के साथ समस्या, अध्याय 18 पद 2? इसमें कहा गया है, ''उनके पास नहीं होगा
अपने भाइयों के बीच विरासत।" याजकों और लेवियों के पास कोई भूमि नहीं है। वे
प्रभु से भूमि नहीं मिली। अन्य सभी गोत्रों को भूमि मिलती है, लेवियों को नहीं
कोई जमीन है, क्यों? उनकी विरासत क्या थी? ज़मीन उनकी बपौती नहीं थी.
यहाँ पाठ कहता है कि तुम्हें उनके भाइयों के बीच कोई विरासत नहीं मिलेगी क्योंकि प्रभु उनका है
विरासत। तो याजकों और लेवियों की विरासत क्या थी? उन्हें नहीं मिला
भूमि पर उन्हें लेवीय नगर मिले। यहोवा उनकी विरासत था. याजक और लेवी हैं
तो फिर पूरे इस्राएल में तितर-बितर होने जा रहे हैं? मेरा मानना है कि 48 लेवीय नगर बिखरे हुए हैं
पूरे इज़राइल में. इस प्रकार याजक और लेवी चारों ओर तितर-बितर हो जायेंगे। नौकरियों में से एक
याजकों और लेवियों में से कुछ लोग व्यवस्था सिखाएंगे।

तो, ये वे प्रमुख संस्थाएँ हैं जिन्हें मूसा ने माउंट नेबो पर स्थापित किया था। वह नहीं जा सकता
वादे की भूमि पर, इसलिए वह समय से पहले इन संस्थानों की स्थापना करता है। क्या तुम वो दिखता है
व्यवस्थाविवरण पुस्तक एक संविधान की तरह है; उन संस्थानों की स्थापना करना जो इसे चलाएंगे
अगले सैकड़ों और सैकड़ों वर्षों तक सरकार। मूसा ने इसे स्थापित किया और ये हैं
वह जो संस्थाएँ स्थापित करता है।

एम. कानून और इसकी आधुनिक प्रासंगिकता [36:46-44:14]

अब यहीं से मामला पेचीदा होने लगता है। व्यवस्थाविवरण अध्याय 22 में, आप कैसे हैं?
कानून को उस समय से लेकर 21वीं सदी तक ले जाएं? आप मोज़ेक कानून को कैसे लेते हैं और
इसे आज ही लागू करें? मोज़ेक कानून कैसे फिट बैठता है? फिर तुम पीछे से कैसे जाते हो,
1400/1200 ईसा पूर्व से अब तक? आप इसे 21वीं सदी ईस्वी में कैसे लाएंगे ? आप कैसे करते हैं
वह 3000 वर्ष की छलांग लगाओ? आप तब से अब तक कैसे जाते हैं?

मैं इसका एक उदाहरण मात्र देता हूँ। व्यवस्थाविवरण अध्याय 22, श्लोक 5, यह कहता है
महिलाओं और पैंट पर. क्या महिलाओं को पैंट पहननी चाहिए? Deut. 22 श्लोक 5 यह कहता है: "एक स्त्री
पुरुषों के कपड़े नहीं पहनने चाहिए।" पैंट, परिवार में एक आदमी पैंट पहनता है। पैंट हैं
पुरुषों के कपड़े। महिलाओं को पुरुषों के कपड़े नहीं पहनने चाहिए, इसलिए महिलाओं को पैंट नहीं पहननी चाहिए।
अब मैं आपको इसका एक उदाहरण देता हूं। हम इज़राइल से वापस आये और मुझे पहली बार मिला
ब्रिस्टल, टेनेसी में एक बाइबल कॉलेज में अध्यापन का कार्य। मुझे वहां बहुत अच्छा लगा। मैं था

Machine Translated by Google

सप्ताह के दौरान स्कूल में काम करते हुए मैं 80 साल की उम्र में सिर्फ $5,000 सालाना कमा रहा था
सप्ताह में घंटे और यह बहुत अधिक पैसा नहीं है। तो, मैंने क्या किया? सप्ताहांत पर मैं ऐसा करूँगा
विभिन्न चर्चों में प्रचार करें।

मेरी पत्नी कॉलेज में अंग्रेजी की प्रमुख थी। संभवतः यह बहुत बड़ा चर्च था
2000 सदस्यीय चर्च और क्या बहुत से बड़े चर्चों के साथ स्कूल जुड़े हुए हैं?
तो यह पादरी स्कूल चला गया। पादरी ने पवित्रशास्त्र से यह श्लोक पढ़ा जिसमें कहा गया था,
"एक महिला को पुरुषों के कपड़े नहीं पहनने चाहिए।" उन्होंने निष्कर्ष निकाला कि पैंट पुरुषों के कपड़े हैं,
इसलिए स्कूल जाने वाली सभी लड़कियों को स्कर्ट पहननी पड़ती थी। वे पहन नहीं सकते थे
पैंट। मेरी पत्नी वहां पढ़ा रही थी. तो इसका मतलब था कि उसे हर समय स्कर्ट पहननी होगी।
अब मेरी पत्नी, ईमानदारी से कहूं तो, जिस पहले साल में मैंने उसे डेट किया था, हम उसी साल वापस आ गए थे
70 के दशक की शुरुआत में. सभी लड़कियों ने नीली जींस पहनी थी. मैं नीली जीन्स पहनता था और मैंने उसे कभी भी पहने हुए नहीं देखा था
हमारी शादी से पहले पोशाक. तो अब उसे काम करने के लिए हर दिन एक पोशाक पहननी होगी और वह
वह एक अंग्रेजी प्रमुख थी इसलिए उन्होंने उसे बीजगणित पढ़ाया। वह एक अंग्रेजी प्रमुख थी-
बीजगणित, और वह वहां एक जिम शिक्षिका थी। एक दिन वह यह कहकर घर आई कि यह लड़की फिसल गई
दूसरे आधार में. अब जब आप दूसरे आधार पर स्लाइड करते हैं तो क्या समस्या है
क्यूलॉट्स नाम की इस चीज़ को पहनना। इस लड़की ने अपनी टाँगें ऊपर उठा लीं और मेरी पत्नी आ गई
घर, बस अपना सिर हिलाते हुए कह रही थी कि इस लड़की के पैरों पर जीवन भर के लिए घाव के निशान हैं
क्योंकि उसके पास दूसरे बेस में स्लाइड पर पैंट नहीं थी।

इसलिए मेरी पत्नी को हर समय एक पोशाक पहननी पड़ती है और हम युवा समूह के प्रायोजक हैं। इसलिए
हम वही करते हैं जो अच्छे ईसाई लोग करते हैं? हम गेंदबाजी करने निकलते हैं. तो हमें युवा समूह मिल गया
गेंदबाजी करते हुए, मेरी पत्नी अच्छी तरह से गेंदबाजी करना जानती है और इसलिए मेरी पत्नी जाती है और गेंद पकड़ लेती है
गेंद वह वहाँ नीचे दौड़ती है और गेंद को पिच करती है। उसने स्कर्ट पहन रखी है. अचानक उसे
फ़्लिप अप जैसी पोशाक पहनें और यह पवित्र गाय की तरह है--दिखाने का समय। हमें ये 16 और 17 साल के बच्चे मिले हैं
यहाँ बच्चे. इसे नीचे रख। आप यहां कोई निःशुल्क शो नहीं चाहते। तो मैं उसे एक तरह से खींच लेता हूँ
एक तरफ रखें और उसे यह दें कि आप जानते हैं कि अब आप उस तरह से गेंदबाजी नहीं कर सकते, यह बहुत खुलासा करने वाली टिप है।
तो, फिर मेरी पत्नी को बाहर जाकर इस तरह गेंदबाजी करनी होगी। वह ऊपर जाती है और गेंद को नीचे फेंकती है,
मैं उस दिन जीत गया. लेकिन समस्या यह थी कि मैं हमेशा उससे कहता था कि मैं इसे देखने के लिए 50 रुपये चुकाऊंगा
पादरी की पत्नी एक पोशाक में स्नो स्की कर रही हैं। क्या यह हास्यास्पद नहीं होगा?

वह व्यवस्थाविवरण 22:5 ले रहा था और इसे आज पर लागू कर रहा था। अब वह रास्ता था

Machine Translated by Google

क्या इसे पागलपन की तरह लागू किया गया? हाँ। मुझे लगता है कि हम सभी इसे स्वीकार करते हैं। यह बिल्कुल पागलपन था.
वैसे, क्या मेरी पत्नी ने उस पूरे साल, असल में दो साल तक स्कर्ट पहनी थी? उसने किया।
क्या हम विभिन्न संस्कृतियों में फिट हो सकते हैं? यह हमारी आदत से भिन्न संस्कृति है। ताकि वे
इस पर वे बहुत सख्त थे और इसलिए मेरी पत्नी ने एक पोशाक पहनी। उसी तरह जब मैं एक के पास गया
मेनोनाइट चर्च और मुझे फादर्स डे पर प्रचार करना था और उन्होंने बताया कि मेनोनाइट
टाई मत पहनो क्योंकि उन्हें लगता है कि टाई सांसारिक है। तो इसलिए मैं टाई नहीं पहनूंगा. मैं
गले में टाई लपेटकर 22 साल तक पढ़ाना पड़ा। मैं इसे बर्दाश्त नहीं कर सका. इसलिए
जब मैं यहां आया तो मैंने कसम खाई कि मैं इसे दोबारा कभी नहीं पहनूंगा। लेकिन, नहीं, जब मैं गया था
मेनोनाइट चर्च मुझे किंग जेम्स संस्करण मिला क्योंकि उन्होंने यही स्वीकार किया था। इसलिए
मैं जो कह रहा हूं वह यह है कि जब आप विभिन्न संस्कृतियों में होते हैं, जब आप इज़राइल में होते हैं तो आप एक डालते हैं
आपके सिर पर किप्पा . जब आप अलग-अलग संस्कृतियों में होते हैं तो आप उसमें फिट हो जाते हैं। इसलिए मेरी पत्नी ने इसे पहना
वहाँ दो साल तक पोशाक. आप जानते हैं कि यह कोई बड़ी बात नहीं है, ये छोटी चीजें हैं लेकिन हम ऐसा करते हैं
इस बात पर असहमत हैं कि पादरी ने वहां पवित्रशास्त्र की व्याख्या कैसे की। हम उससे असहमत थे कि वह कैसे
वहां धर्मग्रंथ की व्याख्या की, लेकिन वह चर्च का पादरी है। आप इसमें फिट बैठते हैं.

अब आप तब से अब तक कैसे जाएंगे? हम सभी को इसका एहसास है
वह सही नहीं था. आइए मैं आपको इस श्लोक का शेष भाग पढ़कर सुनाऊं। तो फिर हम कहते हैं यह श्लोक है
मूर्खतापूर्ण, लेकिन यह पैंट के बारे में बात नहीं कर रहा है। वैसे, उस समय लोग क्या पहनते थे? करना
हम जानते हैं कि उस समय पुरुष और महिलाएं क्या पहनते थे? क्या हम यह निश्चित रूप से जानते हैं? उत्तर
है: बेन हसनी छवि में हमें लोगों की तस्वीरें मिली हैं। स्त्रियाँ नीचे तक वस्त्र पहनती थीं
उनके टखने, लोग यहाँ नीचे वस्त्र पहनते थे इसलिए लोग स्कर्ट पहनते थे। तो इसका मतलब क्या है, करो
क्या हम सभी को वैसे ही कपड़े पहनने होंगे जैसे उन्होंने पहने थे? यही कारण है कि लोगों के लिए वे कहते हैं, है
क्या किसी ने कभी यह सुना है: "तुम अपनी कमर कस लो"? मूलतः आप अपना परिधान उठाते हैं
और आप इसे अपनी बेल्ट में बाँध लेते हैं क्योंकि जब आप दौड़ रहे होते हैं तो आप इस पर फिसलना नहीं चाहते हैं
वे पागल वस्त्र पहनते हैं। तुम उनकी कमर कस लेते हो और मनुष्य इसी प्रकार भागते हैं। क्या हमें कपड़े पहनने होंगे
उन्होंने कैसे कपड़े पहने? वैसे, यह उनके कपड़े पहनने के तरीके का एक हिस्सा है
वे जिस वातावरण में रहते हैं? हाँ। हम एक अलग वातावरण में रहते हैं इसलिए आपके पास नहीं है
इन चीजों को करते रहना।

यह वास्तव में किस बारे में बात कर रहा है? तो फिर आप कहते हैं कि यह श्लोक हमारे लिए अप्रासंगिक है और
तुम इसे बाहर फेंक दो। क्या यह सचमुच हमारे लिए प्रासंगिक है? आइए मैं आपको यह श्लोक पढ़कर सुनाऊं कि कैसे

Machine Translated by Google

आप इसे लागू करेंगे. इसमें कहा गया है, ''महिलाओं को न तो पुरुषों के कपड़े पहनने चाहिए और न ही पुरुषों के
स्त्रियों के वस्त्र पहनो, क्योंकि जो कोई ऐसा करता है, यहोवा तुम्हारा परमेश्वर उस से घृणा करता है।" क्या है
यह वास्तव में किस बारे में बात कर रहे हैं? हाँ, क्या यह बिल्कुल स्पष्ट है? दूसरे स्कूल में मेरा एक दोस्त था जहाँ मैं था
पढ़ाते थे और वह अपने शरीर के कुछ हिस्सों में गुब्बारे लगाते थे और नायलॉन पहनते थे। फिर वह
वह मॉल जाता था और मॉल में घूमता था क्योंकि उसे लोगों का तरीका पसंद था
उसे देखो। क्या वह थोड़ा सा था... हाँ वह था। क्या यह श्लोक उससे भी अधिक बात कर रहा है
के बारे में? यह पैंट बनाम स्कर्ट के बारे में बात नहीं कर रहा है।

तो आप तब से अब तक कैसे जाते हैं? यह परिच्छेद जिसके बारे में बात कर रहा है
क्या? लिंग के बीच अंतर होना चाहिए. मुझे लगता है कि हन्ना ने इसे सही तरीके से मारा
जब आपने कहा कि महिलाओं की पैंट पुरुषों की पैंट से अलग होती है। तो आप जानते हैं कि आप काम करते हैं
उस के साथ। असली मुद्दा लिंगों का भेदभाव है जिसमें वे योगदान नहीं दे रहे हैं
लिंगों का भ्रम. वैसे, हम अमेरिका में रहते हैं क्या हम हर चीज़ में भ्रमित हो जाते हैं?
हाँ, हमें यह कुछ हद तक पसंद है, है ना?

एन. संस्कृति और कानून [44:15-45:22]

यह बड़ा सवाल है और यह वास्तव में पेचीदा है। का प्रभाव क्या है
कानून पर संस्कृति? जब मैं छोटा था तो मुझे लगता था कि भगवान सिनाई पर्वत पर उतर आये हैं
भगवान ने कहा, "मैं भगवान हूं, यहां मेरा कानून है-व्हाम-बम। यही मेरा कानून है, यही तरीका मैं चाहता हूं
यह किया। यह ईश्वर का उत्तम नियम है और यही है।" संस्कृति की पूर्णतः उपेक्षा, भगवान कहते हैं
मैं चाहता हूं कि यह दुनिया इसी तरह चले। क्या ईश्वर अपने कानून में संस्कृति को ध्यान में रखता है? इसलिए
यहां मैं आपको जो सुझाव देना चाहता हूं वह यह है कि दोनों के बीच बहुत अधिक अन्तरक्रियाशीलता है
संस्कृति और कानून. हम बस उसके कुछ उदाहरण दिखाएंगे. राजा को शामिल करना था
कानून लिखने और कानून की प्रतियां बनाने में स्वयं। क्या आज हमारे पास कोई राजा है? नहीं,
हम नहीं. हमने जॉर्ज को हटा दिया, हमारे पास कोई राजा नहीं है और इसलिए राजा को लिखना था
कानून। क्या उससे अपेक्षा की जाती है कि वह एक कानून लिखे और अपने लिए उसकी हस्त प्रति बनाये। अब वह नहीं करता
उसे इसे अपने ब्लैकबेरी, आईफोन या आईपैड पर प्राप्त करना होगा।

हे. यीशु और कानून [45:23-51:30]

कानून के बारे में मसीह का दृष्टिकोण क्या है? इसलिए मैं सबसे पहले मसीह के दृष्टिकोण को देखना चाहता हूँ
कानून और फिर कानून के बारे में पॉल के दृष्टिकोण के साथ तुलना करें और प्रश्न पर वापस आएं
कानून और संस्कृति. मत्ती अध्याय 5 पद 17 में यीशु ने क्या कहा? यीशु यह कहते हैं: "करो

Machine Translated by Google

यह न सोचो कि मैं व्यवस्था या भविष्यद्वक्ताओं को लोप करने आया हूँ। मैं खत्म करने नहीं आया हूं
उन्हें,'' लेकिन किससे? "उन्हें पूरा करो।" “मैं कानून को खत्म करने नहीं बल्कि उन्हें पूरा करने आया हूं।
"मैं तुम्हें सच बताता हूं जब तक स्वर्ग और पृथ्वी गायब नहीं हो जाते, तब तक एक छोटा अक्षर भी गायब नहीं होगा" जो कि है
योध “य” अक्षर. यह आधा अक्षर है. "या कलम का हल्का सा झटका" एक चुटकी या चुटकी भर होता है
किसी को याद है जब किंग जेम्स संस्करण ने कहा था, "एक टुकड़ा या एक टुकड़ा भी नहीं गुजरेगा
कानून।" टिटल एक सेरिफ़ है। आप लोग सेरिफ़ बनाम सेन्स-सेरिफ़ फ़ॉन्ट जानते हैं। एरियल बिना सेरिफ़ है
जबकि टाइम्स न्यू रोमन के साथ आपने छोटे-छोटे सेरिफ़्स देखे हैं जो बाहर आते हैं
टी और पी पर अक्षर. उन पर शीर्षक या सेरिफ़ होंगे। सेरिफ़ वही है जो है
टिटल कहा जाता है. यह बस एक छोटी सी विंग-डिंग है जो अक्षरों से निकलती है। वह कहते हैं नहीं
कानून पूरा होने तक सबसे छोटा अक्षर या विंग-डिंग गायब हो जाएगा।

यीशु शैतान से अपना बचाव कैसे करता है? मैथ्यू अध्याय 4 में, ठीक पीछे
पृष्ठ यहाँ, रेगिस्तान में यीशु की परीक्षा होती है। वह 40 दिन और 40 रातों से उपवास कर रहा है
जंगली इलाका। उन्हें चुनौती देने कौन आता है? शैतान उसके पास आता है और कहता है, “अरे,
जीसस, आप 40 दिनों से उपवास कर रहे हैं, क्या आप भूखे हैं जीसस? तुम्हें यहाँ कुछ पत्थर मिला है
यीशु. तुम इन पत्थरों को रोटी में क्यों नहीं बदल देते?” और क्या यीशु कहते हैं, “शैतान, मैं जानता हूं
आप कौन हैं, इसे देखें। मैं अपनी आँखें झपकाने जा रहा हूँ और आपके अणु जाने वाले हैं
प्रत्येक आकाशगंगा की तरह। मैं बस-बम हूं और आप यहां से बाहर हैं।'' क्या वह? नहीं, उसने ऐसा नहीं किया
वह। यीशु ने क्या कहा - इन पत्थरों को रोटी में बदल दो? यीशु ने कहा, क्या? “आदमी नहीं करता
केवल रोटी से ही जियो, परन्तु परमेश्वर के मुख से निकलने वाले हर एक वचन से जियो।” यीशु क्या है?
कर रहा है? यीशु व्यवस्थाविवरण उद्धृत कर रहे हैं. शैतान ने कहा, "इन पत्थरों को रोटी में बदल दो।" यीशु
उत्तर दिया, "मनुष्य केवल रोटी पर जीवित नहीं रहता।" वह व्यवस्थाविवरण 4 को उद्धृत कर रहा है
व्यवस्थाविवरण 8 और वह खंड।

शैतान यीशु को मंदिर के शिखर के शीर्ष पर, सबसे ऊंचे बिंदु पर ले जाता है
मंदिर और कहता है, “यीशु, अपने आप को नीचे फेंक दो क्योंकि—और, शैतान उद्धृत करता है
धर्मग्रंथ? शैतान वास्तव में पवित्रशास्त्र को उद्धृत करता है और कहता है, “यीशु अपने आप को नीचे गिरा दो। इसे कहते हैं
स्तोत्र की पुस्तक में लिखा है कि उसके स्वर्गदूत तुम्हें उठा लेंगे। यीशु शैतान की ओर मुड़ता है और कहता है नहीं
मैं अपने आप को नीचे नहीं गिराऊंगा. तू अपने परमेश्वर यहोवा के साथ क्या न करेगा? "आप
अपने परमेश्वर यहोवा की परीक्षा न करना। वह कहां से आया है? की किताब
व्यवस्थाविवरण। वह व्यवस्थाविवरण की पुस्तक को फिर से उद्धृत करते हुए कह रहा है, “तुम परीक्षा मत करो

Machine Translated by Google

प्रभु तुम्हारा परमेश्वर।”

अंत में, शैतान उसे संभवतः सबसे ऊँचे पर्वत, माउंट हर्मन या पर ले जाता है
ताबोर. वह उसे संसार के सारे राज्य दिखाता है, और कहता है, झुको और दण्डवत् करो
मैं और मैं तुम्हें ये सभी राज्य देंगे।” यीशु क्या कहते हैं? “तुम्हें प्रभु की आराधना करनी चाहिए
तुम्हें केवल अपने ईश्वर और उसकी ही सेवा करनी चाहिए।” वह व्यवस्थाविवरण अध्याय 5--उद्धृत कर रहा है
दस धर्मादेश। तीनों बार जब यीशु शैतान से अपना बचाव करने गया,
वह अपना बचाव करने के लिए व्यवस्थाविवरण से उद्धरण देता है। मसीह स्वयं का बचाव करने के लिए पवित्रशास्त्र का उपयोग करता है
शैतान के विरुद्ध. सवाल यह है कि क्या हमें शैतान के विरुद्ध अपनी रक्षा के लिए पवित्रशास्त्र का उपयोग करने की आवश्यकता है?
समझ में आने लगता है. यीशु मसीह के प्रलोभन में तीनों बार व्यवस्थाविवरण का उपयोग करता है
खुद का बचाव करने के लिए.

क्या यीशु का कानून के प्रति बहुत ऊँचा दृष्टिकोण था? जब यीशु से पूछा गया: “क्या है?
कानून में सबसे महत्वपूर्ण बात।” उसने क्या कहा? “प्रभु अपने परमेश्वर से सब प्रेम करो
तुम्हारा दिल।" और फिर आगे क्या था? "अपने पड़ोसियों से खुद जितना ही प्यार करें।" ये हैं
दो महान आज्ञाएँ. वे कहां से हैं? “प्रभु अपने परमेश्वर से प्रेम करो, यही है
शेमा. "सुन, हे इस्राएल... तू अपने परमेश्वर यहोवा से प्रेम रखना"--व्यवस्थाविवरण 6.4.
दूसरा कहाँ से है? क्या किसी को वह याद है, "तू अपने से प्रेम करेगा।"
अपने जैसा पड़ोसी''? क्या तुम लोगों ने इसे याद कर लिया? मुझे लगा कि मैंने तुम्हें इसे याद करवा दिया है। इसका
लैव्यव्यवस्था अध्याय 19, "अपने पड़ोसी से अपने समान प्रेम करो।" यह लेविटिकस से आता है। इसलिए,
मसीह की सबसे बड़ी आज्ञाएँ लेविटिकस और व्यवस्थाविवरण से हैं।

कानून के स्थायित्व पर यीशु कहते हैं, "स्वर्ग और पृथ्वी मिट जायेंगे" लेकिन
क्या? कानून, "जब तक सब कुछ पूरा नहीं हो जाता, कानून से एक भी अंश या अंश टलेगा नहीं।" तो कानून
स्थायी है. यीशु भी इसकी पुष्टि करते हैं।

अब, क्या यीशु कानून की आलोचना करते हैं? कुछ लोग पर्वत पर उपदेश को देखते हैं
यहां और पहाड़ी उपदेश की अलग-अलग तरीकों से व्याख्या की जा सकती है। वहाँ एक पूरा एक है
पर्वत के उपदेश पर संपूर्ण साहित्य में सैकड़ों अलग-अलग अद्भुत तरीके हैं
समझ और पहाड़ी उपदेश। लेकिन इसे देखने का एक तरीका यह भी है
यीशु कहते हैं, “तुम ने यह सुना है, कि प्राचीनकाल में हत्या न करना, परन्तु मैं तुम से कहता हूं
जो कोई बिना कारण अपने भाई पर क्रोध करता है, वह पहले ही उसकी हत्या कर चुका है
दिल।" तो यीशु क्या कर रहे हैं? यीशु कानून लेते हैं और उसे हृदय में स्थापित करते हैं। यीशु लेता है

Machine Translated by Google

कानून और इसे हृदय पर लागू करता है। उनकी आपत्ति कानून पर नहीं बल्कि उनकी आपत्ति है
यह फरीसियों द्वारा कानून की गलत व्याख्या है। वह इसे हृदय में उतार देता है। तो वह कहता है
क्या? "तुमने सुना है कि तुम्हें व्यभिचार नहीं करना चाहिए।" यीशु कहते हैं, "जो कोई भी
एक महिला को कामुकता से देखने से उसके दिल में पहले से ही व्यभिचार हो गया है। यीशु भी ऐसा ही है
कानून को दिल में बिठाकर उसकी पुष्टि करना और यह कहना कि उद्देश्य यहां मायने रखते हैं। ऐसा करता है
यीशु का कानून के प्रति बहुत ऊँचा दृष्टिकोण था? यदि कोई व्यक्ति ईसाई है तो क्या आपके पास होगा?
कानून का उच्च दृष्टिकोण? यदि आप मसीह के अनुयायी हैं, तो यीशु का कानून के प्रति बहुत उच्च दृष्टिकोण था।
यहाँ मेरा कहना यही है।

पी. पॉल और कानून [51:31-57:18]

अब पॉल के बारे में क्या? यदि आप गलातियों के अध्यायों पर जाएँ, तो पॉल सामने आता है
गलातियों के अध्याय 5, पद 4 में यह नियम और सुसमाचार विरोधाभासी है। मैं बस इस पद को पढ़ना चाहता हूँ
आपके लिए। क्या पॉल कानून पर इतना सकारात्मक है? पौलुस कहता है, "तुम जो न्यायोचित ठहराए जाने का प्रयत्न कर रहे हो
कानून मसीह से अलग कर दिया गया है।" मुझे उसे दोबारा पढ़ने दीजिए. "आप जो प्रयास कर रहे हैं
कानून द्वारा न्यायोचित ठहराए जाने के लिए मसीह से अलग कर दिया गया है।" दूसरे शब्दों में, यदि आप प्रयास करते हैं
न्यायसंगत होने के लिए कानून का उपयोग करें तो आप मसीह से अलग हो जाएंगे। तो ये तनाव है
मसीह और कानून के बीच. यदि आप कानून का इस तरह उपयोग करते हैं, तो आप गिर गए हैं
अनुग्रह। तो यह वास्तव में कानून पर एक नकारात्मक बात है कि कानून वास्तव में आपको दूर ले जाता है
मसीह से. तो गलातियों की पुस्तक में पॉल को कानून के साथ कुछ समस्याएं होने वाली हैं।

अब आप कहेंगे कि क्या पॉल कानून के प्रति नकारात्मक है? और इसका उत्तर "नहीं" है क्योंकि यदि आप
रोमियों अध्याय 7, श्लोक 12 पर जाएँ, पॉल कहता है, "कानून पवित्र, धर्मी और अच्छा है।"
इसलिए रोमियों में पॉल कहता है कि "कानून पवित्र, धर्मी और अच्छा है," लेकिन गलातियों में वह कहता है
उन्हें बताता है कि यदि वे इस तरह से अपना उद्धार अर्जित करने के लिए कानून का उपयोग करते हैं तो अनुग्रह का कोई फायदा नहीं है
उन्हें। इसने वास्तव में उन्हें मसीह से दूर कर दिया है। तो पॉल में यह तनाव है
पवित्र, धर्मी और अच्छे कानून की शर्तें [रोम। 7] और यह कानून जिसके बारे में वह बात करता है
गलातियों। वह काफी नकारात्मक हो जाता है और कानून की निंदनीय प्रकृति पर प्रकाश डालता है
गलातियों अध्याय 3। मैं यहाँ पृष्ठ को 3.10 पर पलटना चाहता हूँ। यह कहता है, "सभी जो भरोसा करते हैं
और व्यवस्था का पालन करना शाप के अधीन है, क्योंकि लिखा है कि जो कोई इसका पालन नहीं करता वह शापित है
व्यवस्था की पुस्तक में जो कुछ लिखा है, वह सब करते रहो।" स्पष्टतः, "कोई भी न्यायसंगत नहीं है
कानून के अनुसार भगवान के सामने।" क्यों? "कोई भी व्यक्ति कानून द्वारा न्यायसंगत नहीं है क्योंकि धर्मी इच्छा करता है

Machine Translated by Google

जियो,'' किससे?—''विश्वास से।'' मैं पूछता हूं, क्या किसी को पता है कि वह अंश कहां से आया है,
यह कहता है, "धर्मी विश्वास से जीवित रहेगा।" बाइबल में यह काफी महत्वपूर्ण अवधारणा है।
“धर्मी लोग विश्वास से जीवित रहेंगे।” यह एक पुराने नियम का उद्धरण है। क्या किसी को पता है
हबक्कूक की पुस्तक? निश्चित रूप से, यह हबक्कूक की पुस्तक में है। हबक्कूक एक है
अद्भुत छोटी किताब, यदि आपको कभी कुछ समय मिला हो तो यह छोटी है, लगभग तीन अध्याय। इसका
अद्भुत पुस्तक और उस पुस्तक में कहा गया है, "धर्मी लोग विश्वास से जीवित रहेंगे।"

पॉल का कहना है कि कानून ने कभी किसी को उचित नहीं ठहराया। मुझे वह रोमन 4.3, कंट्रास्ट पढ़ने दीजिए
यहाँ पर रोमन 4.3 के साथ। पौलुस यह कहता है, “पवित्रशास्त्र क्या कहता है? इब्राहीम,
कानून रखा. उसका खतना किया गया और परमेश्वर ने उसे धार्मिकता में गिना।” यह है कि
क्या कहता है? इसमें कहा गया है, "इब्राहीम ने ईश्वर पर विश्वास किया और इसका श्रेय उसे धार्मिकता को दिया गया।"
अब पॉल प्रतिभाशाली क्यों है? पॉल यहाँ बिल्कुल प्रतिभाशाली है। उसका उपयोग क्यों किया जा रहा है
इब्राहीम बिल्कुल प्रतिभाशाली? क्या इब्राहीम व्यवस्था से पहले है या बाद में? इब्राहीम सैकड़ों हैं
कानून से पहले के वर्षों. क्या इब्राहीम खतने के लिए महान है? क्या इब्राहीम था
उसके खतने और अनुष्ठान के द्वारा स्थापित की गई वाचा के साथ एक? अब,
इब्राहीम ने तब परिचय दिया कि खतना बड़ा है—क्या इब्राहीम को कानून का पालन करके बचाया गया था या
खतना होने से? नहीं, पवित्रशास्त्र हमें स्पष्ट रूप से बताता है कि इब्राहीम को किस आधार पर उचित ठहराया गया था?
मुझे इसे दोबारा पढ़ने दीजिए, यह वास्तव में महत्वपूर्ण है। “अब्राहम ने ईश्वर पर विश्वास किया और वैसा ही हुआ
उसे धार्मिकता गिना गया।” इसलिए पॉल इब्राहीम के पास वापस जाता है क्योंकि सब कुछ करो
यहूदी लोग दावा करते हैं कि इब्राहीम उनके पिता हैं? यह हमारे पिता इब्राहीम की तरह है. इसलिए
वह क्या करता है कि वह मूसा से पहले इब्राहीम के पास वापस जाता है और कहता है कि इब्राहीम बचा लिया गया था
विश्वास के द्वारा वैसे ही तुम भी व्यवस्था का पालन करने से नहीं, परन्तु विश्वास के द्वारा ही उद्धार पाते हो।

कानून का मतलब है, और यह बुनियादी समस्या है, कानून दिखाने के लिए है
हम कितने अच्छे हैं? कानून हमें क्या दिखाने के लिए है? हमारा पाप. जो हुआ वह है
फरीसियों ने कानून ले लिया और क्या उन्होंने इसे उल्टा कर दिया? कानून का इस्तेमाल दूसरों को दिखाने के लिए किया गया
वे कितने अच्छे थे, उन्हें अपना पाप दिखाने के लिए नहीं। पॉल जो कह रहा है वह है: “नहीं, नहीं, आप हैं
यह सब गलत समझ रहे हैं। कानून का उद्देश्य हमें हमारे पाप दिखाना था, न कि यह दिखाना कि कैसे
हम अच्छे हैं।” कानून हमें हमारे पाप दिखाता है ताकि हम किसकी ओर मुड़ें? मसीह, उद्धारकर्ता के रूप में.
यही कानून का कार्य है. भगवान ने हमें चुना, हम पापी हैं और हमें एक उद्धारकर्ता की आवश्यकता है
यह कानून की नींव है। कानून का एक शैक्षणिक कार्य है। कानून एक है

Machine Translated by Google

गुरु, कानून एक "स्कूलमास्टर" है, मुझे लगता है कि किंग जेम्स संस्करण इसे इसी तरह कहता है।
कानून एक स्कूल मास्टर है जो हमें मसीह के पास लाता है। कानून हमें मसीह के पास लाता है क्योंकि हम
हमें अपने पाप का एहसास होता है और हमें एहसास होता है कि हमें एक उद्धारकर्ता की आवश्यकता है। इसलिए कानून ने हमें लाने के लिए हमें नियुक्त किया है
मसीह के पास हमें हमारे दोष दिखाने के लिए, हमें अपना पाप दिखाने के लिए ताकि हम मसीह की ओर मुड़ें। इसलिए
यह कानून का कार्य है। कानून का काम हमें हमारा पाप दिखाना है, दिखाना नहीं
कि हम धर्मी हैं.

प्र. सिविल कानून [57:19-60:33]

क्या अभी भी खड़ा है? आइए मैं आपको कानून की संकल्पना इस प्रकार करवाऊं: मैं यही हूं
बड़े होते हुए सिखाया गया. मुझे लगता है कि यह उपयोगी है और आप एक मिनट में मुझे इसकी आलोचना करते हुए देखेंगे
बस इस पर विचार करें. लोग मूसा की पांच पुस्तकों का कानून लेते हैं और वे निश्चित कहते हैं
मूसा के कानून के कुछ भाग नागरिक कानून हैं। वे नागरिक कानून हैं, वे के लिए कानून हैं
सरकार। क्या आपको कानून की जरूरत है—क्या सरकार को कानून की जरूरत है? एक सरकार की जरूरत है
कानून, जब तक कि आप अराजकतावादी या कुछ और न हों।

उदाहरण के लिए, इज़राइल के पास जो कानून थे उनमें से एक यह था कि यदि आपके पास एक घर है और आप
उनके पास एक सपाट छत थी, उनके अधिकांश घर सपाट छत वाले हैं, कि आपने एक मुंडेर, एक छोटी सी दीवार लगा दी
आपके घर की छत के आसपास. अब आप ऐसा क्यों करेंगे? हाँ, यदि कोई व्यक्ति ऊपर है
वहां वे चलते ही नहीं और आपकी छत से गिर जाते हैं और खुद को चोट पहुंचा लेते हैं। तो आप थे
कानून के अनुसार आपके घर की छत के चारों ओर मुंडेर लगाना आवश्यक है। वैसे, क्या आप
देखिए यह एक सुरक्षा आवश्यकता होगी जो एक राष्ट्र चाहता होगा ताकि लोगों को न मिले
आहत। क्या यह अब बहुत दूर की बात है? आप में से कितने लोग अपनी छत के चारों ओर मुंडेर लगाते हैं?

अब आप कहते हैं कि हम न्यू इंग्लैंड में रहते हैं, हमारी सभी छतें खड़ी हैं। वे ऐसे क्यों हैं?
खड़ी? बारिश कम हो रही है और कभी-कभी बारिश से बदतर क्या हो सकता है? बर्फ़ जाती है
अपनी छत से बाहर. यदि न्यू इंग्लैंड में आपकी छत सपाट है तो आपके सामने एक समस्या है, जरा देखिए
फ्रॉस्ट हॉल. तो आप जो चाहते हैं वह तीव्र है। क्या हमें अपनी छतों के चारों ओर पैरापेट की आवश्यकता है? कुछ भी नहीं
आप अपनी छत पर मध्यस्थता करने जाते हैं क्या? दरअसल, मैं अपनी छत के शीर्ष पर रहा हूं, मैं हूं
मुझे एक वास्तविक खड़ी छत मिली है, यह वहां से लगभग 50 फीट ऊपर है और मैं शिखर के ठीक शीर्ष पर बैठ गया हूं - मैं
मेरे सिंगल्स के उड़ जाने के बाद वास्तव में मैं दाद पर कील ठोंक रहा था। इसलिए मुझे इसे ख़त्म करना पड़ा
उल्टा। वहां मेरी मदद करने के लिए कोई नहीं था और मुझे एहसास हुआ कि अगर मैं गिर गया, तो यह उनमें से एक था
मेरे जीवन में कुछ ऐसे मौके आए हैं जब--मैं आमतौर पर ऊंचाई से नहीं डरता। मुझे एहसास हुआ कि मेरे बेटे

Machine Translated by Google

आसपास नहीं हैं, इसलिए अगर मैं गिर जाता तो मेरी मदद करने वाला कोई नहीं होता। यह कुछ अलग तरह का था
मेरे जीवन की इस उम्र में यह मेरे लिए एक बात है। मैं अब ऊंचाई के बारे में दो बार सोच रहा हूं, जो कि है
घिनौना।

अब नागरिक कानून, अब मैं इस पर वापस आता हूँ। मुझे पड़ोसी मिल गया है, इससे क्या होगा?
छत के चारों ओर पैरापेट? हमने कहा कि हमारे पास सपाट छतें नहीं हैं, वे सभी अब खड़ी हैं। क्या
मेरे पड़ोसी के बारे में जिसके पास एक पूल है। क्या उसे अपने आँगन के चारों ओर बाड़ लगानी होगी?
सुरक्षा करें ताकि बच्चे चलकर पूल में न गिरें? क्या यह बिल्कुल वैसा ही कानून है?
लोगों को नुकसान से बचाएं। एक गृहस्वामी के रूप में आप लोगों को आश्वस्त करने के लिए जिम्मेदार हैं
आपकी संपत्ति पर चोट न लगे? इसलिए उन्होंने आज तालाबों के चारों ओर बाड़ लगा दी और बस इतना ही
उसी प्रकार के कानून के समान। तो नागरिक कानून हैं। के लिए नागरिक कानून हैं
सरकार। अब सवाल: क्या आप सरकार हैं? क्या आपने उन कानूनों का पालन किया है?
हम वास्तव में वैसी सरकार नहीं हैं जैसी इजराइल थी।

आर. औपचारिक कानून [60:34-61:48]

यहूदियों के पास औपचारिक कानून भी थे। औपचारिक कानून क्या हैं? के कानून
याजक और लेवी। इसी प्रकार तुम बलिदान करते हो, और इसी प्रकार दावत करते हो। वह क्या था
हम अनुष्ठानों के लिए जिस शब्द का प्रयोग करते हैं, अंग्रेजी में हम इस शब्द का प्रयोग करेंगे "रिचुअल्स।" संस्कार हैं
कानून में निर्धारित है. इसमें उन अनुष्ठानों को निर्दिष्ट किया गया जिन्हें पुजारी निभाते हैं। वह क्या था
दूसरा शब्द जो हमने पुराने नियम के हलकों में इस्तेमाल किया था, वह वास्तव में जानने के लिए एक महत्वपूर्ण शब्द है।
हम अनुष्ठान या अनुष्ठान किसे कहते हैं? "धारा।" पुराने नियम में,
याद रखें हम उस शब्द "पंथ" का उपयोग करते हैं। पंथ पूजा के ये बाहरी कार्य, अनुष्ठान हैं
जिससे आप गुजरते हैं और उसे "औपचारिक कानून" कहा जा सकता है।

अब सवाल करें कि आपमें से कितने लोगों ने हाल ही में कुछ त्याग किया है? मेरा मतलब असली है
भेड़ और बकरियों की बलि. क्या हम अब इन औपचारिक कानूनों का पालन करते हैं? क्या हम पुजारी हैं?
और लेवी? क्या मंदिर ख़त्म हो गया? मंदिर चला गया है, वेदी चली गई है, इसलिए हम ऐसा नहीं करते हैं
वे औपचारिक कानून. इसलिए नागरिक कानून सरकारी कानून हैं और हम वास्तव में सरकारी कानून नहीं हैं
इजराइल जैसी सरकार या राष्ट्र था. समारोह का संबंध पुजारियों और उनके साथ है
बलिदान.

एस. नैतिक कानून [61:49-63:01]

तो हम किस पर ध्यान केंद्रित करें? पुराने नियम में हम नैतिक कानून पर ध्यान केंद्रित करते हैं। अब

Machine Translated by Google

क्या पुराने नियम के कानून के कुछ हिस्से नैतिक हैं जैसे, "आप ऐसा नहीं करेंगे।"
हत्या करो, चोरी मत करो, और झूठ मत बोलो।" क्या वे नैतिक उपदेश हैं--"तुम्हें चाहिए।"
हत्या मत करो, तुम्हें व्यभिचार नहीं करना चाहिए,'' इस प्रकार की बातें?

तो यहाँ होता यह है कि बहुत से लोग क़ानून को तीन श्रेणियों में बाँट देते हैं। क्या यह
सिविल कानून, क्या यह कानून औपचारिक है या यह कानून नैतिक है? फिर जब सुझाव हम है
जरूरी नहीं कि पहले दो को ही रखें, बल्कि तीसरे को, ईश्वर के नैतिक नियम को, प्रेम को रखें
अपने ईश्वर को पूरे हृदय से, अपने पड़ोसी को अपने समान प्यार करो - हम नैतिक बनाए रखते हैं
कानून। इसलिए वहां यही महत्वपूर्ण है।

तो हम कानून को खंडित करते हैं और फिर हम कानून को कैसे हस्तांतरित करते हैं? हम हस्तांतरण
उस कानून के सिर्फ नैतिक भाग के ऊपर। तो क्या इसका कोई मतलब बनता है? क्या इससे कानून बनता है
संभालना आसान? हमें नागरिक कानून मिला है जो राष्ट्रों के लिए है, लेकिन हम राष्ट्र नहीं हैं;
पुजारियों के लिए औपचारिक कानून, लेकिन हम पुजारी नहीं हैं; और नैतिक नियम यही हम हैं
अनुसरण करना।

टी. नागरिक, औपचारिक और नैतिक कानून भेद की आलोचना [63:02-65:20]

अब मुझे इसकी थोड़ी आलोचना करने दीजिए। मेरी समस्या यह है कि आप कैसे हैं?
निर्धारित करें कि क्या कोई कानून नागरिक, औपचारिक या नैतिक कानून है? कभी-कभी होते हैं
औपचारिक कानून नैतिक कानूनों से जुड़े हुए हैं? क्या कानून की किताब, मूसा पहले पांच
बाइबल की पुस्तकें, समग्र रूप से हमारे पास आती हैं? यह हमारे पास जैविक रूप से आता है
जुड़े हुए। आप चीज़ों को तोड़-मरोड़ कर इस तरह श्रेणियों में नहीं रख सकते। जब आप
इसे अलग करना शुरू करें और कहें कि यह सभ्य है, यह औपचारिक है, और यह नैतिक है; आप कर रहे हैं
कानून का विच्छेदन. आप ऐसा नहीं कर सकते. बात नैतिक है. अब ऐसा करना अनैतिक है.
आप चीज़ों को इस तरह से अलग नहीं कर सकते। क्या आप अपनी दीवार के चारों ओर मुंडेर लगा रहे हैं?
नैतिक मुद्दा? हाँ, वास्तव में यह आपकी ज़िम्मेदारी का उतना ही हिस्सा है जितना कि इसका मालिक होने पर
घर। यह आंशिक रूप से सभ्य है लेकिन साथ ही यह आंशिक रूप से नैतिक भी है। तो मैं जो सुझाव दे रहा हूं वह है
यहाँ यह वर्गीकरण जैविक संबंध, जैविक एकता का उल्लंघन करता है
स्वयं के साथ धर्मग्रंथ के साथ अंतःक्रिया। जबकि मुझे ये श्रेणियाँ पसंद हैं और मुझे लगता है कि ये हैं
उपयोगी है, लेकिन मुझे लगता है कि आपको कानून का विश्लेषण करने और उसका विश्लेषण करने में सावधानी बरतनी होगी। तो होना
ईमानदारी से कहूं तो मुझे इसका कुछ विचार पसंद आया लेकिन आपको सावधान रहना होगा और इसे वापस लेना होगा
कुछ लोग नागरिक, औपचारिक और नैतिक को तीन अलग-अलग कंटेनरों के रूप में देखने के बजाय

Machine Translated by Google

उनकी जैविक एकता की अनदेखी कर रहे हैं।

अब मैं कानून के इस प्रश्न पर आने का बेहतर तरीका यहां सोचता हूं। क्या है
अंतर्निहित सार्वभौमिक सिद्धांत? उदाहरण के लिए, गरीबों की देखभाल करें। गरीबों की देखभाल में है
पुराना नियम अच्छा है? क्या नये नियम में गरीबों की देखभाल अच्छी है? हाँ। इसलिए
आपको ये अधिक सार्वभौमिक सिद्धांत मिलते हैं। परमेश्वर से प्रेम रखो, पवित्र बनो, क्योंकि मैं यहोवा तुम्हारा हूं
ईश्वर पवित्र है, क्या ये सार्वभौमिक सिद्धांत हैं? तो आप क्या करते हैं, आप उन्हें देखते हैं
सार्वभौमिक सिद्धांत जो पार-सांस्कृतिक हैं। वे संस्कृति से परे जाते हैं और उसमें काम करते हैं
कोई भी संस्कृति हो और प्रत्येक संस्कृति इसे अलग ढंग से प्रकट करेगी लेकिन यह मूल रूप से है
अंतर्निहित सिद्धांत जो हर संस्कृति में काम करता है।

यू. सांस्कृतिक पुनः विशिष्टता [65:21-66:52]

सांस्कृतिक पुनर्विशेषीकरण--अब सांस्कृतिक पुनर्विशेषीकरण से मेरा क्या तात्पर्य है?
क्या आज हमें बाल पूजा से संघर्ष करना पड़ता है? क्या कोई सचमुच बाल से संघर्ष करता है? आप
जानते हैं पुराने नियम में उन्हें बाल की पूजा नहीं करनी चाहिए थी। हमें तो पता ही नहीं
बाल अब कौन है? अब हम भेड़, बकरियों या अनाज की बलि नहीं देते। क्या हम
स्वच्छ और अशुद्ध करो? नहीं, हम वास्तव में अब ऐसा नहीं करते हैं। क्या उनकी वेदियाँ होनी चाहिए?
एक विशेष तरीके से बनाया गया? हाँ, यहूदी वेदियाँ बिना तराशे हुए पत्थरों से बनाई जानी चाहिए थीं
कनानी वेदियों के विपरीत जो कटे हुए पत्थर से बनाई गई थीं। हम वेदियां नहीं बनाते
अब ये नियम वास्तव में हम पर लागू नहीं होते हैं।

लेकिन फिर आपको पूछना होगा कि क्या आप सांस्कृतिक विवरण के अंतर्गत जा सकते हैं
सार्वभौमिक अंतर्निहित सिद्धांत? क्या आप सांस्कृतिक विशेष को हटा सकते हैं और ढूंढ सकते हैं?
अंतर्निहित सार्वभौमिक सिद्धांत? बाल पूजा का मामला भी यही है। क्या ऐसा करना होगा
मूर्तिपूजा और आपकी संस्कृति में जो भी रूप होता है, उससे क्या लेना-देना? शायद बलिदान
इसे यीशु मसीह के रूप में समझा जाता है जो हमारे पापों के लिए मर रहा है, और पापों को महसूस कर रहा है और उन्हें स्वीकार कर रहा है। तो क्या हुआ
मैं सुझाव दे रहा हूं कि पुराने नियम में प्रत्येक कानून एक संस्कृति से आएगा
आपको कुछ चीज़ों को दूर करना होगा - सांस्कृतिक विवरण और अंतर्निहित को देखना
सिद्धांत.

वी. जीसस, कानून और संस्कृति [66:53-72:24]

अब मुझे इसे थोड़ा और करने दीजिए—तो मुख्य बात यह अंतर्निहित सिद्धांत है
सांस्कृतिक विशेष के बजाय। मुझे लगता है कि यीशु ने अपने उपदेश में इसका एक मॉडल दिया है

Machine Translated by Google

पर्वत। यीशु कहते हैं, यदि तुम्हारे मन में अपने भाई पर क्रोध है, तो क्या तुम नहीं जानते—
तुमने पहले ही अपने दिल में हत्या कर दी है। तो यीशु मूल रूप से कानून लेता है और
इसे हृदय में चला देता है। तो, मैं जो सुझाव दे रहा हूं वह यह है कि हमें इसके साथ काम करना चाहिए
वे सिद्धांत जो सांस्कृतिक विशिष्टताओं को रेखांकित करते हैं।

अब मैं एक और कदम उठाना चाहता हूं और यह अगला कदम, वास्तव में मैंने कुछ खोजा है
वर्षों पहले और यह कठिन है। क्या भगवान ने देते समय स्वयं को संस्कृति में ढाल लिया?
कानून? दूसरे शब्दों में- मैंने मूल रूप से सोचा था कि जब वह माउंट सिनाई पर आया था
उसका आदर्श नियम है कि स्वर्ग में ऐसा ही होना चाहिए। यह एकदम सही है और यह
इसे चलने का यही तरीका है। लेकिन फिर मुझे न्यू टेस्टामेंट में एक बयान मिला
जो यीशु ने मैथ्यू अध्याय 19 श्लोक 8 में कहा है। मुझे इसे आपको पढ़ने दीजिए, मुझे लगता है कि यह है
कानून को देखने का मेरा नजरिया बदल गया। प्रश्न तलाक पर है और फरीसियों का कहना है
यह, "फिर क्यों, उन्होंने पूछा, 'क्या मूसा ने आदेश दिया था कि एक आदमी अपनी पत्नी को इसका प्रमाण पत्र दे
तलाक़ दो और उसे भेज दो?'' क्या मूसा ने तलाक़ की इजाज़त दी? व्यवस्थाविवरण अध्याय 24,
मूसा ने एक व्यक्ति को अपनी पत्नी को तलाक देने की अनुमति दी। सवाल यह है कि क्या यह बिल्कुल सही है? क्या यह उत्तम है?
दुनिया? मूसा तलाक की अनुमति देता है। मलाकी में तलाक के बारे में भगवान क्या कहते हैं? ईश्वर
कहते हैं, "मुझे तलाक से नफरत है।" क्या यह बिल्कुल स्पष्ट है? वह कहते हैं, ''मुझे तलाक से नफरत है.'' यह बिल्कुल स्पष्ट है
भगवान इसके बारे में क्या सोचते हैं. वह इससे नफरत करता है. आप ठीक कहते हैं कि यदि मलाकी में भगवान इससे घृणा करते हैं, तो ऐसा क्यों किया
व्यवस्थाविवरण अध्याय 24 में मूसा ने इसकी अनुमति दी है? यीशु यहाँ हमें बताते हैं कि क्यों; यीशु करता है
जानिए कानून के पीछे क्यों? हाँ, यीशु वहाँ थे। तो यीशु यह कहते हैं, “मूसा
तुम्हें अपनी पत्नियों को तलाक देने की अनुमति दी गई” क्यों? “क्योंकि तुम्हारे हृदय कठोर थे।” भगवान ने किया
इन लोगों के दिलों की कठोरता के कारण उसके कानून को अपनाएं? हाँ। वह नहीं आता
नीचे जाएं और कहें कि यह उत्तम कानून है, आप लोगों को यह करना होगा। वह कहते हैं, ''नहीं, वह
इन लोगों के साथ संपूर्ण कानून काम नहीं करेगा क्योंकि वे बहुत भ्रष्ट हैं।"

अब इसका क्या मतलब है? कई, कई वर्ष पहले मैंने यह परिच्छेद पढ़ाया था और मैं इसमें शामिल हुआ था
मध्य-पश्चिम में एक छोटा कॉलेज जिसे ग्रेस कॉलेज कहा जाता है। मैं इस मार्ग पर गया और मैंने कहा
क्या आप जानते हैं कि यीशु का यहाँ क्या मतलब है कि अगर आप अपने आप को तलाक नहीं दे सकते तो लोग बहुत भ्रष्ट हैं
पत्नी पुरुष अपनी पत्नियों के साथ क्या करेंगे? मरते दम तक। हमने वादा किया है और
इसलिए यदि पुरुष अपनी पत्नी को तलाक नहीं दे सकते, फिर भी वे अपनी पत्नी से नफरत करते हैं तो वे क्या करेंगे
और वे उससे छुटकारा पाना चाहते हैं, तो वे क्या करेंगे? वे अपनी पत्नी को मार डालेंगे. वे

Machine Translated by Google

शादी से दूर रहने के लिए अपनी पत्नी को मार डालो। तो मैं चला जाता हूं और मैं अंदर भी इस बारे में बात कर रहा हूं
अमेरिका क्या अमेरिका में कुछ लोग अपनी पत्नियों से छुटकारा पाने के लिए उनकी हत्या कर देते हैं? तो मैं जा रहा हूँ
इस तरह और यह महिला बाद में मेरे पास आती है - शायद 35 साल की महिला -
मेरे पास आती है और कहती है, "तुम्हें किसने बताया? तुम्हें पता नहीं होना चाहिए. कोई नहीं
यहाँ जानना चाहिए. आप कैसे जानते हो?" वह पूरी तरह से विक्षिप्त हो रही है
संदिग्ध। मैंने कहा, "महिला, मैंने अभी-अभी वह उदाहरण बनाया है जिसमें एक आदमी अपनी पत्नी की हत्या कर रहा है—मैं
किसी विशेष चीज़ का जिक्र नहीं कर रहा था।" वह कहती है, "नहीं, नहीं, आप मेरे बारे में बात कर रहे थे।
आपने अभी मेरी पूरी स्थिति बता दी। तुमसे किसने कहा?" मूलतः वही हुआ जो हुआ था
यह महिला कोलोराडो से थी—यह बहुत साल पहले की बात है, अब इससे कोई फर्क नहीं पड़ता—वह थी
कोलोराडो से. उसके पति ने उस पर प्रहार किया। मैं भूल गया कि यह क्या था, $10,000 या
जो कुछ भी। उसे पता चला कि उसके पति ने उसे मारने के लिए किसी को पैसे दिए थे। उसे पता चला
इसके बारे में वह बच्चों को ले गई और वह इंडियाना भाग गई। हमारे पास ये जगहें थीं, मुझे लगता है कि हैं
इसे "सुरक्षित घर" कहा जाता है जहां महिलाएं अपने परिवार के साथ जा सकती हैं और सुरक्षित रह सकती हैं। तो वह छुप गयी
एक सुरक्षित घर में और किसी को भी पता नहीं चलना चाहिए था कि वह कहाँ रहती थी या क्या हुआ था।
वह अपनी शिक्षा प्राप्त करने के प्रयास में एक कॉलेज में कोर्स कर रही थी। क्या उसके पति ने भुगतान किया था?
क्या उसे मार डाला है? हाँ, और वह उससे भाग रही थी। तो मैं आज तक भी कह रहा हूँ आपसे
इसे लाओ।

यीशु कहते हैं, "उनके हृदय की कठोरता के कारण।" क्या भगवान ने अपने कानून को अनुकूलित किया?
क्योंकि इन लोगों के हृदय इतने कठोर थे? वह नहीं चाहता था कि ये महिलाएँ मारी जाएँ
और इसलिए उन्होंने कहा, "अरे, ठीक है, आप तलाक दे सकते हैं जिससे मुझे नफरत है।" अब कानून के मुताबिक तलाक हो गया है
भगवान की पूर्ण इच्छा? परमेश्वर कहता है कि उसे तलाक से नफ़रत है, लेकिन वह इसकी इजाज़त देगा
नफरत थी क्योंकि वह नहीं चाहता था कि ये लोग मारे जाएँ। तो मैं जो कह रहा हूं वह ईश्वर द्वारा अनुकूलित है
संस्कृति। इसलिए आपको सावधान रहना होगा यदि आप बस यह कहते हैं कि भगवान नीचे आये और उन्होंने अपना योगदान दिया
उत्तम कानून—स्वर्ग में ऐसा ही होना चाहिए। नहीं, भगवान ने कहा कि ये लोग हैं
मैंने ऐसे पापियों को इसके लिए अनुकूलित कर लिया है अन्यथा वे एक-दूसरे को मारने जा रहे हैं। क्या आप देखते हैं कि वह कैसे?
कानून को देखने का आपका नजरिया बदल गया? कभी-कभी आपको तलाक का कानून इसलिए मिलता है
आपके हृदय की कठोरता.

डब्ल्यू. विहित निरंतरता या टकराव [72:25-76:22]

यहां एक और चीज है जिसके साथ मैं काम करता हूं: विहित निरंतरता या विहित टकराव। करना

Machine Translated by Google

बाइबिल के कुछ हिस्सों में कहा गया है कि अगर मैं झींगा मछली खाता हूं तो यह ठीक है, भले ही यह अशुद्ध हो?
कैटफ़िश: साफ़ या अशुद्ध? अशुद्ध. क्या यहूदियों के बीच वास्तव में तीव्र भेद थे?
स्वच्छ और अशुद्ध. लेकिन नए नियम में, क्या यीशु ने एक दर्शन में पीटर को उठने के लिए कहा था
और खाओ? यह सब साफ़ है. पतरस कहता है, "नहीं, जीसस, मैं ऐसा नहीं कर सकता क्योंकि मेरे मुँह ने ऐसा किया है
प्रेरितों के काम अध्याय 15 में कभी भी कुछ भी अशुद्ध नहीं खाया। और भगवान कहते हैं, "उठो और खाओ, मत करो"
जिसे मैंने शुद्ध कहा है उसे अशुद्ध कहो।" पीटर को यह सभी गैर-कोषेर चीजें खाने के लिए कहा गया है
नया नियम क्योंकि भगवान यह दिखाने की कोशिश कर रहे हैं कि कोषेर कानून अब बीत चुके हैं। अगर
आप ईसाई हैं क्या आपको कोषेर खाना पड़ेगा? जवाब न है। प्रेरितों के काम अध्याय 15 हमें बताता है
ईसाई होने के नाते हमें कोषेर खाने की ज़रूरत नहीं है। तो कुछ कानून बदल जाता है और
ये विहित टकराव हैं। पुराने नियम ने इसे इस तरह से और नये नियम में किया
वसीयतनामा, हम इसे इस तरह से नहीं करने जा रहे हैं और इसलिए उनके बीच टकराव है।
जब आप उन झड़पों को देखते हैं तो आप जानते हैं क्या? क्या कानून का वह हिस्सा सांस्कृतिक है? यह था
उस संस्कृति के लिए और हमारी संस्कृति के लिए नहीं? तो जब टकराहट देखोगे तो देखोगे
संस्कृति में ये मतभेद। संस्कृति बदल गई है और इसलिए कानून की जरूरत है
बदला हुआ।

मैं जो कहूंगा वह यह है कि कानून खत्म नहीं हो रहा है। का कार्य क्या था
वह कानून? कोषेर भोजन खाने के साथ कानून का कार्य यह था कि एक जातीय सांस्कृतिक-
मुझे कैसे कहना चाहिए—यहूदी लोगों के लिए मार्कर कि वे यहूदी का हिस्सा थे
समुदाय। अब जो हो रहा है वह यहूदी लोगों का निधन नहीं है, यह है
वास्तव में विस्तार हो रहा है क्योंकि अब अन्यजातियों को इसमें शामिल किया गया है। दूसरे शब्दों में, आप नहीं करते हैं
अब इन सांस्कृतिक जातीय पहचानकर्ताओं की आवश्यकता है क्योंकि चर्च अब पूरी दुनिया है।
इसलिए यह इतना ख़त्म नहीं हो रहा है जितना इसका विस्तार हो रहा है और ख़त्म हो रहा है। में विस्तार हो रहा है
एक अर्थ, उसके विस्तार से उसकी पूर्ति हो रही है। वैसा नहीं जैसा आप कहते हैं "मृत्यु हो रही है"
इसका मतलब था कि कानून का उल्लंघन होगा। कानून अब भी अच्छा है. इसने अपना उद्देश्य पूरा कर लिया है.
इसका उद्देश्य यहूदी लोगों की पहचान करना था और अब इसे रास्ता देना होगा क्योंकि
वह जातीय विशिष्टता रास्ता दे रही है। यह ख़त्म नहीं हो रहा है. तो मैं कह रहा हूं कि यह होगा
विस्तार करना और बड़ी चीजों की ओर बढ़ना। इसे और अधिक व्यापक तरीके से पूरा किया गया है
अधिक विस्तृत तरीका. तो अब ऐसा नहीं है कि यह बुरा है--नहीं, नहीं। इसकी अपनी जगह थी, इसकी अपनी जगह थी
समय और अब इसे वास्तव में अभी भी अपना स्थान और समय मिल गया है, लेकिन वास्तव में इसे उड़ाया जा रहा है

Machine Translated by Google

अब। यह और अधिक व्यापक होता जा रहा है.

कानून- कुछ चीजें हैं जो बदलती हैं जैसे कि आहार संबंधी कानून वास्तव में स्पष्ट हैं
क्योंकि अधिनियम इसे वास्तव में स्पष्ट करता है। हमें कोषेर नहीं खाना है. तो निरंतरता है और
वहाँ असंततता है. पुराने टेस्टामेंट और नए टेस्टामेंट के बीच है
निरंतरता लेकिन असंततता के भी कुछ पहलू हैं। असंततता अक्सर होगी
जो महान आने वाला है उसके लिए इस पूर्णता में रहो। तो यहाँ यह छोटा था और फिर एक बार
हम चर्च में प्रवेश करेंगे तो इसका विस्तार होगा और यह अधिक व्यापक हो जाएगा।

X. कानून के अच्छे और बुरे उपयोग [76:23-78:10]

कानून अच्छा है या बुरा? ठीक है, यदि कानून आपको कानूनीवाद की ओर ले जाता है, तो कानून बुरा है। अगर
वे प्रदर्शन में सुरक्षा पाते हैं तो कानून खराब है क्योंकि आप इसमें सुरक्षित हो रहे हैं
कानून मसीह में आपके विश्वास में नहीं है। धर्म का बाह्यीकरण--यदि कोई कानून का पालन करता है और
फिर कानून उन्हें बाहरी मार्कर देता है कि आप धार्मिक हैं क्योंकि आपके पास ये हैं
बाहरी मार्कर जो फिर से कानून का कार्य नहीं हैं। यदि कानून तुम्हें भावना की ओर ले जाता है
अपने बारे में इतना अच्छा कि आप दूसरों की निंदा करना शुरू कर दें क्योंकि दूसरे इसे नहीं मानते
कानून और आप कानून का पालन करते हैं और दूसरे की निंदा करते समय अपनी नाक नीची करने लगते हैं
लोग, यह कानून का कार्य भी नहीं है। तो उस लिहाज़ से क़ानून ख़राब हो सकता है. यह
आपको इस एहसास की ओर ले जा सकता है कि मैं अन्य लोगों से बेहतर हूं और काफी हद तक आपको गर्व की ओर ले जा सकता हूं।
क्या यह कहना बेहतर नहीं होगा कि उन स्थितियों में कानून का दुरुपयोग होता है
हमेशा सही। हां, मैं इसे इस तरह से करना चाहता हूं, इसलिए हम इसे इस तरह से करेंगे। तो कानून नेतृत्व कर सकता है
कुछ लोग कानून का पालन करने वाले व्यक्ति पर गर्व करते हैं जो उन्हें गर्व और कमाई की ओर ले जाता है
किसी का उद्धार. एक व्यक्ति कानून ले सकता है और कह सकता है कि अगर मैं कानून का पालन करता हूं तो मैं अपना कमा सकता हूं
मोक्ष। यदि व्यक्ति मानता है कि उसने अपना उद्धार अर्जित कर लिया है, तो क्या वह आप पर निर्भर है?
अनुग्रह?

इसलिए कानून के ये विभिन्न कार्य हो सकते हैं और यहां तक कि "कानून" शब्द का भी उपयोग किया जाता है
कई अलग-अलग तरीके. ये कुछ नकारात्मक तरीके हैं जिनसे कानून की गलत व्याख्या की जा सकती है
और दुरुपयोग किया गया.

Y. अनुग्रह का दुरुपयोग [78:11-80:23]

अब कृपा के बारे में क्या? आपने कहा कि आप अनुग्रह की बहुत ऊंची बातें करते हैं। किस बारे में
अनुग्रह? अनुग्रह अच्छा है या बुरा? अनुग्रह से लाइसेंस मिल सकता है। एक व्यक्ति कह सकता है, “भगवान् करेगा

Machine Translated by Google

मुझे माफ़ कर दो ताकि मैं बाहर जा सकूं और यह बुरा काम कर सकूं जिसके बारे में मैं जानता हूं कि मुझे ऐसा नहीं करना चाहिए,
"भगवान मुझे माफ कर देंगे।" इसलिए अनुग्रह वास्तव में पाप का प्रलोभन बन जाता है
क्योंकि तुम्हें लगता है कि भगवान तुम्हें माफ कर देंगे। पॉल कहते हैं कि अनुग्रह अच्छा है लेकिन अगर अनुग्रह आपको आगे बढ़ाता है
पाप करो, भगवान न करे। पॉल ऐसा कहते हैं. यह मानसिकता कि मैं कुछ भी कर सकता हूं और रहूंगा
माफ़ करना एक समस्या हो सकती है. यदि व्यक्ति की यह मानसिकता हो कि मैं कुछ भी कर सकता हूं और मैं करूंगा
माफ कर दिया तो अनुग्रह आपको गलत रास्ते पर ले जा रहा है। तो अनुग्रह का यह नकारात्मक पक्ष है
भी।

यह बड़ी बात है--पाप का मूल्य निर्धारण। मेरे ख्याल से यह वास्तव में हमारे लिए एक बड़ी समस्या है
संस्कृति। हमारी संस्कृति अनुग्रह को बढ़ावा देती है। इससे अधिनियम और के बीच संबंध विच्छेद हो गया है
परिणाम। यह हमारी संस्कृति की सबसे बड़ी चीज़ों में से एक है जो कई लोगों को युवा बनाए रखती है
लोगों को ज्ञान की ओर बढ़ने की अनुमति देने के बजाय वे मूर्खता में हैं।
कार्य और परिणाम से संबंध विच्छेद क्योंकि उन्हें लगता है कि वे 'नहीं' के साथ कार्य कर सकते हैं
नतीजे। समस्या यह है कि इसके परिणाम होते हैं और इसलिए पाप का अवमूल्यन हो जाता है। कुछ
सोचें कि आपको हमेशा दूसरा मौका मिलता है। तो उस तरह की सोच में अनुग्रह बुरा है।

अगली बार जब हम इस अनुभाग में आएंगे तो हम कुछ कानूनों के बारे में बात करेंगे
बहुत कठिन। उन कानूनों में से एक होगा युद्ध के कानून. तो हम कुछ के बारे में बात करना चाहते हैं
ऐसे कानून जो हमारी हड्डियों को हिला देते हैं और अगली बार हम उन सख्त कानूनों पर प्रहार करेंगे। अपना ध्यान रखना। फिर मिलेंगे
मंगलवार।

यह अपने पुराने नियम के इतिहास, साहित्य और धर्मशास्त्र में डॉ. टेड हिल्डेब्रांट हैं
पाठ्यक्रम, व्यवस्थाविवरण की पुस्तक, इज़राइल की संस्थाओं और विभिन्न पर व्याख्यान 17
कानून की अवधारणा की समझ.

सैम मेसन द्वारा लिखित
टेड हिल्डेब्रांट 2 द्वारा रफ संपादित