

## Dr Ted Hildebrandt, OT Histoire, Lit. et Théologie, Conférence 5

© 2020 , Dr Ted Hildebrandt

Voici le Dr Ted Hildebrandt dans la cinquième conférence, dans le cours Histoire, littérature et théologie de l'Ancien Testament. La conférence d'aujourd'hui portera sur le chapitre un de Genèse, sur les versets 1 :1 et 1 :2, puis une discussion sur les jours de la Genèse.

### A. Aperçu du quiz [0:0-2:29]

Quelques choses pour la semaine prochaine . La semaine prochaine, vous travaillez sur devinez quel livre ? Exode. Il faut lire l'intégralité d'Exodus, vous pensez ? [étudiant : Oui !] Vous voyez, il y a de l'énergie. Il va pour tout. En fait, j'ai réduit cette année. Lorsque vous lisez Exodus, il n'y a que des chapitres sélectionnés. Ce sont les vingt premiers chapitres, Moïse et l'Egypte, vous devez lire cela. Mais une fois arrivé là où se trouve le Tabernacle, j'ai réduit une partie de la lecture sur le Tabernacle parce que, pour être honnête avec vous, il y passe deux fois. Ensuite, il y a tous ces détails sur la façon dont le Tabernacle est construit. Nous allons simplement en lire certains chapitres. Regardez dans le programme ; il désignera quels chapitres. Alors connaissez les histoires de ces chapitres, et nous partirons de là. Il y aura un article sur « Le foutu marié ». Dites « époux sanglant » rapidement, plusieurs fois. Vous aurez des questions à ce sujet, lorsque vous lirez cela dans le texte ; et donc il y a un article à ce sujet. Je pense qu'il y a aussi quelques versets à mémoriser. Ce sera donc la mission normale. Connaissiez les histoires. Pas de Bible-robics , pour l'Exode. Pas de Bible-robics , je ne l'ai pas encore développé. Je pense que je pourrais essayer de le développer pour Exodus cette année et puis il y aura vos transcriptions. Vos transcriptions de vos éditeurs devraient m'être envoyées par courrier électronique aujourd'hui, puis nous en aurons terminé. Concentrez-vous donc essentiellement sur Exodus. L'autre chose est le paiement du matériel de cours ; certains d'entre vous n'ont toujours pas rendu leur argent. Je pense que demain est le dernier jour et ensuite ça augmente. S'il vous plaît, envoyez-moi votre paiement aujourd'hui ou je serai à

mon bureau demain matin de neuf heures à deux heures. Assurez-vous de l'avoir là-haut car après demain, c'est le double. Je ne veux pas vous poursuivre, alors occupez-vous de vos dettes.

### **B. Révision : Inspiration, Canonisation, Transmission, Traduction** [2:30-4:52]

Commençons. Nous avons beaucoup de matériel à parcourir aujourd'hui. Nous allons commencer par Genèse 1:1 et commencer à travailler avec le texte aujourd'hui. Jusqu'à présent dans ce cours, nous avons parlé de l'inspiration à cent pour cent, Dieu parle aux prophètes. Nous avons parlé de canonisation, de la collecte de ces livres dans la parole de Dieu. Nous avons ensuite parlé de transmission, c'est-à-dire de copie scribale. Il y a eu quelques problèmes là-bas. Au niveau de la traduction, il y a également eu quelques problèmes. Donc inspiration, canonisation, transmission et traduction.

Nous en sommes maintenant à Genèse 1:1. Nous allons donc commencer aujourd'hui par « Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre ». Ensuite, nous allons remarquer ce qu'il y a dans le verset deux et comment Genèse 1 :1 se connecte à Genèse 1 :2. "Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre." La Bible reconnaît-elle qu'il y a un commencement ? Oui. Dans certaines cultures, la Terre traverse ces cycles encore et encore. La Bible ne fait pas cela. Y a-t-il un début dans la Bible et y a-t-il une fin ? Oui. Cela signifie donc que les choses évoluent dans une direction. Il y a un début, il y a une fin ; cela signifie qu'il y a une direction, un but, un sens et des choses comme ça. Ce n'est pas simplement un cycle encore et encore, comme dans le film *Ground Hog's Day*.

Ainsi : « Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre ». Maintenant, quel est le prochain verset ? C'est ici qu'intervient la partie la plus délicate. « Et la terre était informe et vide ». Quelle est la relation entre ce verset et « au commencement, Dieu créa les cieux et la terre » ? Quel est le rapport avec cela et avec « la terre était informe et vide et les ténèbres couvraient la face de l'abîme. L'esprit de Dieu planait au-dessus des eaux. Et puis Dieu dit : Que la lumière soit et la lumière fut » ? Alors, quelle est la relation entre Genèse 1 : 1 et 1 : 2 ?

Il y a essentiellement trois positions à ce sujet. Nous allons passer en revue ces trois

manières différentes d’appréhender la relation entre ces deux versets et voir comment cela affecte les choses. Quelles sont les trois manières différentes de voir les choses et lesquelles permettent de considérer que la Terre a des milliards d’années ? La Terre a-t-elle des milliards d’années ou seulement des dizaines de milliers d’années ? Il y a un grand débat sur l’âge de la Terre. Ainsi, la connexion entre ces versets permettra à certaines personnes de proposer diverses options.

### **C. Genèse 1:1 et 1:2 : Théorie des écarts [4:53-6:50]**

Or, cette première vision s’appelle la « théorie des écarts ». Il s’agit de la « Théorie des écarts » qui a été soutenue par : quelqu’un a-t-il déjà entendu parler de la Bible de référence Scofield, de Philadelphie ? Est-ce que quelqu’un vient de Philadelphie ? Scofield Reference Bible, Philadelphia College of the Bible, maintenant appelé Philadelphia Biblical University, ou autre – avait ce point de vue. C’est ainsi que se lit la théorie des écarts : « Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre. » Il y a donc eu un premier « wham bam ». Dieu a créé des choses. "Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre." « La terre devint alors ténèbres et vide, informe et vide. » Quand Dieu a initialement créé les choses, les a-t-il rendues bonnes ? Il y avait de la lumière, mais elle est ensuite devenue obscurité, sans forme et vide. Ce que suggère la théorie de l’écart, c’est que c’est à ce moment-là que Satan est tombé sur terre. Satan est un ange de lumière qui a été jeté sur terre ici dans Genèse 1 : 2. C’est pourquoi c’est une période d’obscurité et c’est à ce moment-là que Satan a créé les dinosaures. C’est là que les dinosaures entrent en jeu. Satan est le créateur des dinosaures, du chaos sur terre et de ce genre de choses. Ainsi, au début, Dieu a créé les cieux et la terre. Ensuite, Satan est jeté sur terre. Alors Satan fait son truc sur terre. Ensuite, ce que vous avez après que Satan ait fait son travail, Dieu dit : « Que la lumière soit » et la lumière est. Ensuite vous avez les sept jours de la création. Mais les sept jours de la création représentent en réalité sept jours de quoi ? Des loisirs. Selon ce point de vue, les sept jours de la création, Dieu réforme et recrée ce que Satan avait gâché.

C’est ce qu’on appelle la théorie des écarts. Voyez-vous pourquoi on l’appelle la théorie des écarts ? Parce que Dieu crée ici (Gen. 1 : 1) – il y a un espace où Satan entre et

le chaos entre, sans forme et vide (Gen. 1 : 2) – et puis ici, Dieu recommence (Gen. 1 : 2). .1:3) avec « Que la lumière soit ». C'est donc au verset deux qu'il y a une lacune.

#### **D. Analyse de la théorie des écarts** [6:51-11:57]

Il y a maintenant des raisons de soutenir la théorie des écarts et permettez-moi de passer en revue ici quelques-unes des raisons : les avantages et les inconvénients de la théorie des écarts. Le mot hébreu *hayah*, qui est le verbe « être » ou « devenir ». Le mot hébreu *hayah* signifie « est » ou « devenir ». Cela peut signifier l'un ou l'autre, et c'est pourquoi ces gens disent que *hayah* signifie « devenu ». Ainsi la terre est devenue informe et vide. À l'origine, Dieu l'a rendu bon, puis la Terre est devenue [ *hayah* ] informe et vide. Il faisait sombre. Dieu l'avait initialement rendu léger. Il l'a fait et c'est devenu. Ainsi, ce mot « devenir » signifie que Satan est descendu et a perverti ce que Dieu avait initialement créé. Cela clarifie : vous êtes-vous déjà demandé quand Satan a mal tourné ? Au fait, est-ce que Satan apparaît dans le chapitre trois de Genèse avec le serpent et tout ça ? Donc il est sur terre au chapitre trois, quand est-il vraiment devenu mauvais ? Cela donne donc une place à Satan, avec cette théorie des écarts. Ils disent que la terre est devenue informe et vide lorsque Satan a été jeté sur terre (Genèse 1 : 2). C'était un ange de lumière qui fut projeté sur terre à cette époque. Quelques passages que les gens utilisent pour soutenir cela sont Ésaïe 14 et Ézéchiel 28 – ils nous parlent un peu de la carrière de Satan. Ésaïe 14 est très discutable, Ézéchiel 28 a peut-être une meilleure chance. Mais *pour clarifier* le travail initial de Satan, *va-vo-hu*. Ce n'est pas du tofu, c'est *du- hu va-vo-hu*, et cela signifie « sans forme et vide ». Fondamentalement sans forme, et je pense que la version King James dit « vide », ou quelque chose du genre. C'est "informe et vide". "Et la terre devint informe et vide", *dit-on va-vo-hu*.

Les gens qui soutiennent la théorie des écarts sautent à Jérémie 4 : 23 et disent : « Hé, il y a une déclaration à ... *hein . va-vo-hu*, « sans forme et vide ». Il est utilisé dans Jérémie comme un jugement sur le péché. Cela est donc lié à Satan et à un jugement sur son péché. Cela donne aux pauvres dinosaures qui doivent avoir un endroit où aller. Donc cela les met en jeu. Satan fait son truc, il crée des dinosaures. Satan reproduit-il souvent les

œuvres de Dieu ? Alors maintenant, Dieu va créer des choses, alors Satan essaie de créer des choses. Ils sont gros, ils ont des dents et ils mangent les gens. Et bien en fait, il n'y avait personne, donc c'est tout.

Maintenant, voici quelques éléments négatifs sur la théorie des écarts. Jérémie 4:23 à 4:26 mentionne en effet le *to-hu va-vo-hu* « sans forme et vide », mais chez Jérémie c'est un jugement sur le péché. Mais dans Genèse 1, y a-t-il une mention du péché ? Y a-t-il une mention du péché dans le chapitre deux de Genèse ? Le péché entre en scène, dans le chapitre de la Genèse quoi ? 3, avec le serpent. Alors, que font ces gens dans la théorie des écarts, relisent-ils le péché dans ce contexte ? Y a-t-il un péché dans le contexte des chapitres un et deux ? Non. Il s'agit donc d'une projection de leur part, reprenant cela, et la question est que cela semble hors contexte car dans Genèse 1, il n'y a aucune mention du péché. Cela semble entraîner quelque chose dans le contexte qui ne devrait pas être là. Est-ce que Satan est le sujet de Genèse 1 ou 2 ? Est-ce vraiment Satan qui est en cause ? Satan est-il mentionné quelque part ? Non. Même lorsqu'il apparaît sous l'apparence d'un serpent, est-il réellement mentionné comme étant Satan ou comme un serpent parlant ? Le serpent. Nous apprenons que le vieux serpent-dragon provient du livre de l'Apocalypse qui nous dit que le serpent était Satan. Mais il faut travailler avec ça. Donc, ce n'est pas Satan qui est en cause. Ils ont mis Satan dans Genèse 1 : 2. Cela semble encore une fois hors contexte. Il n'y a pas de contexte pour cela. Le mot « est devenu l'obscurité » doit être lu comme le font toutes vos traductions modernes : « était ». « La terre était informe et vide. » La terre n'est pas « devenue » informe et vide, la terre « était ». « Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre, et la terre était informe et vide. »

Est-ce que cela a du sens alors ? La théorie des écarts autorise-t-elle une vieille terre ? Avec la Théorie du Gap, est-il possible que Satan ait joué ici pendant quelques milliards d'années ? Oui. C'est donc possible. La théorie des écarts permet une vieille terre. La Gap Theory donne-t-elle réellement une place aux dinosaures ? Oui. Cette théorie est donc apparue dans les années 1950 ou 1960 et a été publiée par la Bible de Schofield. Mon père avait cette théorie.

### **E. Genèse 1:1 et 1:2 : Théorie des clauses dépendantes** [11:58-13:59]

Maintenant, voici une autre façon d'envisager la relation entre Genèse 1 : 1 et Genèse 1 : 2. Regardez comment la Genèse est traduite dans certaines de vos traductions. Je pense que l'ancien RSV le traduit comme ceci : Genèse 1:1. Comment Genèse 1:1 commence-t-il dans votre esprit ? « Au commencement, Dieu a créé les cieux et la terre », n'est-ce pas ? Voici comment certaines personnes [RSV] traduisent ce premier verset : « Quand Dieu commença à créer, la terre était informe et vide, et les ténèbres étaient à la surface de l'abîme. » Est-ce que cela change le sens ? "Quand Dieu a commencé à créer, la terre était informe et vide." Est-ce différent ? Que suppose ce verset ? La terre était déjà là et Dieu est descendu simplement pour façonner les cieux et la terre. Au fait, est-ce différent de la façon dont vous liriez cela normalement ? "Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre." Cette vue est appelée vue Clause de dépendance. Ce qu'il est dit, c'est que le premier verset dépend du deuxième verset. "Quand Dieu a commencé à créer, la terre était informe et vide." La terre était déjà là quand il a commencé à créer. Est-ce ce que dit la Bible ? La terre était simplement là et Dieu l'a façonnée. Voici donc le point de vue : « quand Dieu a commencé à créer la terre, elle était sans forme, et Dieu a dit : « Que la lumière soit ». » Cela suppose donc qu'est-ce qui vient devant Dieu ? La terre est déjà là. Ainsi, les cieux et la terre sont éternels, tout comme Dieu. Dieu façonne simplement les cieux et la terre. C'est le point de vue de cette vue Clause dépendante.

### **F. Analyse de la vue des clauses dépendantes** [14h00-14h44]

Donc, pour être honnête avec vous, j'ai des problèmes avec ce point de vue. En quoi cela change-t-il le sens du texte ? Eh bien, ce que cela fait, c'est que trois choses sont éternelles, pas seulement Dieu. Dieu ne crée pas les cieux et la terre, ce n'est pas que Dieu parle et qu'ils naissent. Ils sont déjà là. Dieu les façonne et les façonne simplement. Ce point de vue est donc tout à fait différent.

Quels sont les problèmes de cette vision. Je pense que c'est ce que nous avons évoqué ici : il est dit qu'il y a trois choses qui sont éternelles : la matière, l'énergie et Dieu. Dieu travaille simplement avec la matière et l'énergie. La matière et l'énergie existaient

déjà, et Dieu ne fait que les façonner. Je pense que c'est un problème – je ne pense pas que ce soit ce que dit la Bible. Mais c'est ce que dit le RSV.

### **G. Genèse 1 :1 et 1 :2 : Vue de clause indépendante** [14 :45-20 :25]

Voici maintenant la vue de la clause indépendante. Nous avons la théorie de l'écart : il y a un écart entre Genèse 1 et Genèse 2, Satan est impliqué. Le point de vue de la clause dépendante disait que la terre était déjà là et que Dieu venait de la façonner. C'était informe et vide et Dieu l'a simplement formé et rempli. La vue de la clause indépendante ressemble à ceci. Il y a une première création. « Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre. » Wham bam ! Dieu crée les cieux et la terre. C'est un peu comme un titre résumé, c'est une clause résumée indépendante qui résume l'acte initial de création. « Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre. » Cette clause indépendante est autonome. Le deuxième verset est une clause circonstancielle négative. Il est dit : lorsque Dieu créa les cieux et la terre, à quoi cela ressemblait-il au départ ? C'était informe et vide. Lorsque Dieu l'a créé à l'origine, l'a-t-il rendu « informe et vide, et les ténèbres couvraient la surface de l'abîme et l'esprit de Dieu planait au-dessus des eaux » ? Maintenant, quand Dieu a créé la terre, l'a-t-il rendue parfaite ou est-ce qu'il a soudainement fait wham bam et tout était là. Tous les animaux étaient là. Est-ce qu'il a juste fait wham bam et que tout était là ? A-t-il mis du temps à le former et à le remplir ? Ainsi, lorsqu'il l'a réalisé à l'origine, il était informe et vide. Puis, au cours des sept jours de la création, il va le former, il va le façonner et il va le remplir. C'est donc une chose négative – remarquez que c'est une chose négative. À l'origine, il a créé les cieux et la terre, et ils étaient vides et sans forme. Comment réagit-il à l'informe et au vide ? Il le forme et il le remplit. Ensuite, la clause principale est : « Dieu dit : « Que la lumière soit » et la lumière fut », dans Genèse 1 : 3. Alors vous avez la proposition principale. Voilà donc en quelque sorte le déroulement.

Vous dites : « Hildebrandt, vous partagez ce point de vue, pourquoi avez-vous ce point de vue par rapport aux autres ? Eh bien, les écrivains écriront-ils avec un certain style ? Avez-vous un certain style littéraire ? Si je lis probablement un document de dix ou vingt pages que vous avez écrit et que vous m'en remettez un autre ; pourrais-je dire si c'est vous

qui l'avez écrit ou non ? Oui, je pense que je pourrais le dire pour beaucoup de gens. Certaines personnes non, mais je pourrais le dire pour beaucoup de gens. Les gens écrivent avec un certain style. Moïse est alors un exemple classique de la façon dont cela fonctionne : « au commencement, Dieu créa les cieux et la terre, la terre était informe et vide, puis « que la lumière soit et la lumière soit ». Il s'agit donc d'une clause indépendante, d'une clause circonstancielle négative, puis de la clause principale. C'est en quelque sorte juste la structure de cela. Vue de clause indépendante, comment Moïse écrit-il ?

Maintenant, comment puis-je savoir comment Moïse écrit ? Je ne sais pas, mais j'ai le livre de la Genèse qui prétend avoir été écrit par Moïse, alors je regarde le chapitre suivant. Devinez ce que je trouve dans le prochain chapitre ? En commençant au verset 4, au chapitre 2, vous avez : « Voici le récit des cieux et de la terre lorsqu'ils furent créés. » C'est un peu comme une déclaration sommaire : « Voici le récit des cieux et de la terre lorsqu'ils ont été créés. » Alors que dit le verset suivant ? Il est écrit : « Lorsque l'Éternel créa la terre et les cieux, il n'y avait aucun arbuste dans les champs (qui était encore apparu sur la terre), il n'y avait aucune plante dans les champs, et Dieu n'avait pas envoyé de pluie. » Est-ce que toutes ces choses négatives que Dieu n'avait pas encore faites ? Pas d'arbustes, pas de plantes et pas de pluie. Vous obtenez donc cette clause circonstancielle négative disant qu'il n'y a pas de plantes, pas d'arbustes et pas de pluie. Cela vous raconte toutes ces choses négatives qui n'existent pas. Ensuite, vous frappez la proposition principale. La clause principale se trouve au chapitre 2, verset 7 : « Le Seigneur Dieu a formé l'homme de la poussière du sol ».

En quoi le chapitre un diffère-t-il du chapitre deux ? Dans le premier chapitre, Dieu travaille-t-il avec les cieux et avec la séparation des eaux au-dessus et au-dessous ? Il s'agit du monde, il s'agit de l'univers. Au chapitre deux, l'accent est mis sur les êtres humains. Donc, ce que vous avez, c'est ce contraste entre le premier chapitre (qui concerne les sept jours et la création de l'univers) et le chapitre deux. Au chapitre deux, il dit : « Je vais maintenant me concentrer sur Adam et Ève », et il développe donc cela plus en détail. Il a mentionné Adam et Ève dans le premier chapitre, mais il entre maintenant plus en détail

sur la façon dont il a formé et réellement façonné Adam et comment il a formé Ève.

Donc, cette clause indépendante, cette clause circonstancielle négative et cette séquence de clauses principales sont-elles exactement la même structure que celle qu'il a utilisée dans le premier chapitre ? Oui. Ce que je suggère donc, c'est que cette structure du chapitre deux nous aide à comprendre comment le premier chapitre doit être compris. Cela a-t-il du sens? J'essaie d'utiliser Moïse pour comprendre Moïse. Quoi qu'il en soit, c'est la méthodologie que j'essaie d'utiliser et je pense qu'elle fonctionne plutôt bien ici.

Au fait, je devrais dire à propos de la Gap Theory que plus personne ne détient la Gap Theory, mon père est mort d'ailleurs (je ne dis pas ça pour plaisanter), mais la plupart des gens qui détenaient la Gap Theory le sont aussi. . Cela a été discrédité. Il y avait un gars nommé Weston Fields, c'est un de mes amis, qui a écrit un livre de deux cents pages qui a détruit la théorie des écarts. Weston l'a essentiellement mis au repos. Personne ne le détient plus. La grammaire également ne correspond pas à la grammaire hébraïque. Cela contredit la structure littéraire utilisée par Moïse et, soit dit en passant, cela ne nous aide pas contre Satan. Satan n'est pas dans Genèse 1 ou 2. Suivez les modèles littéraires.

#### **H. Textes de création en dehors de la Genèse : Psaume 19** [20:26-21:55]

Maintenant, la création plaide-t-elle en faveur de l'existence de Dieu ? Il y a quelques beaux passages dans la Bible, outre Genèse 1, qui parlent de création. Je vais vous en montrer plusieurs. L'un d'eux est le chapitre dix-neuf du livre des Psaumes. Le chapitre dix-neuf des Psaumes ressemble à ceci : « Les cieux déclarent la gloire de Dieu. Le firmament montre son œuvre. Jour après jour, ils répandent la parole ; nuit après nuit, ils donnent la connaissance. En d'autres termes, les cieux déclarent la gloire de Dieu. Si vous étiez comme le Dr Perry Philips, qui a donné hier son discours sur le Big Bang, il est astronome, devriez-vous être capable d'utiliser l'astronomie pour observer l'univers et voir l'œuvre de Dieu ? L'astronomie déclare-t-elle la gloire de Dieu ? En d'autres termes, vous avez ici la parole de Dieu. C'est la Bible. C'est la parole de Dieu. Pouvons-nous dire quelque chose sur Dieu à partir de sa parole ? Oui. Est-ce le plus explicite ? Dieu nous a dit comment il est ici. Pouvez-vous aussi regarder les œuvres de Dieu et parler de lui ? Vous

avez la parole de Dieu (qui est impeccable et parfaite). Vous avez sa parole et, par inspiration, elle a été donnée aux prophètes, mais vous avez aussi l'œuvre de Dieu. Ainsi, l'œuvre de Dieu est visible dans la création, vous pouvez donc apprendre quelque chose sur Dieu à partir de la création. « Les cieux déclarent la gloire de Dieu. » Le Psaume 19 est donc utile à ce sujet, pour voir l'œuvre de Dieu.

### **I. Modernité et miracles** [21:56-26:28]

Maintenant, dans la modernité, à l'époque de ma génération, ces gens disaient essentiellement que l'univers était rationnel et naturel ; il n'y a pas de place pour Dieu. Il n'y a pas de place pour Dieu car tout peut s'expliquer par cause et effet. C'était un système fermé. L'univers est un système fermé expliqué par des causes et des effets. Il n'y a pas de miracles ; Dieu ne peut pas agir dans l'espace et le temps réels. Il n'y a pas de miracles. Les miracles ne peuvent pas exister. Tout est dû à des causes naturelles et donc les miracles n'existent pas. Tout suit des règles logiques de cause à effet, de cause à effet, de cause à effet, depuis le début. Il n'y a pas de Dieu au début, il n'y a rien là-bas. Au fait, quel est le problème ? Si vous avez un miracle, si la Mer Rouge se sépare et que les gens la traversent, est-ce un phénomène naturel ? Non. Ensuite, vous traversez et que se passe-t-il ensuite ? Whoosh, ça tombe, et tous les Égyptiens se noient. Vous dites : « hmm, c'était plutôt chanceux. » Ou vous dites : « Non, non, l'eau ne s'ouvre pas comme ça. » J'ai toujours enseigné dans mes cours, je suis sur cassette maintenant mais je dois le faire quand même. Un jour, vous allez sortir et trouver un emploi, et il est vraiment important que vous acquériez certaines compétences sur la façon de gérer la vraie vie en dehors des études universitaires. Je veux donc vous apprendre la plomberie aujourd'hui. Il y a deux choses que vous devez savoir pour pouvoir devenir plombier. Il y a deux choses que vous devez savoir. L'eau coule vers le bas et le jour de paie tombe vendredi. J'ai compris? L'eau coule vers le bas et le jour de paie tombe vendredi. Nous sommes tous des plombiers Joe maintenant. Vous pouvez donc y aller et dire, mettez votre CV, je suis plombier. Bref, je plaisante, mais pas vraiment.

Ce que j'essaie de dire ici, c'est quand l'eau se sépare avec un mur d'un côté et un

mur de l'autre et que les gens marchent au milieu. Vous savez ce que je dis, l'eau coule vers le bas. Ça ne marche pas. C'est donc un miracle. C'est un miracle. Dieu fait ce genre de chose. Ce n'est pas naturel. Ainsi, les modernistes des 19e et 20e siècles disaient que tous les miracles mentionnés dans la Bible n'étaient que de simples légendes. Aucun miracle ne s'est produit historiquement. Quelqu'un les a inventés ; ce ne sont que de simples légendes. C'était ça la modernité.

Vous vivez dans ce qu'on appelle la post-modernité. Dans la postmodernité, ils apparaissent différemment désormais, car chacun a sa propre histoire. Question : votre génération croit-elle aux miracles ? Votre génération croit-elle aux choses spectaculaires qui se produisent, vous le voyez tout le temps. Vous avez donc vu des choses assez incroyables. Les miracles ne dérangent pas du tout cette génération. Chacun a sa propre histoire, mais l'histoire de Dieu n'a pas d'importance pour la plupart. Dieu ne fait pas partie de mon histoire donc tu peux l'ignorer. Mais le miracle n'est pas nécessairement combattu dans votre génération. Votre génération peut accepter les miracles comme si cela n'était pas grave. Au fait, est-ce un accord ? Quand Dieu fait un miracle, c'est une grosse affaire. Quoi qu'il en soit, la postmodernité est plus fragmentée. Dans la modernité, tout était logique, c'était connecté, l'univers fermé fonctionnait comme une horloge. Votre génération, vous voyez, rien ne marche. Droite ? Oh, c'est vrai, vous pensez que je parle du gouvernement, vous avez raison ? Quoi qu'il en soit, vous voyez combien de choses, comment devrais-je dire, permettez-moi même d'entrer dans les familles. Nous venons d'assister au mariage de ma fille. J'ai conduit pendant le week-end de la fête du Travail dans l'Ohio pour célébrer cela avec ma famille. Tous les enfants étaient là, c'était en fait l'un des meilleurs moments de ma vie. Je ne l'oublierai jamais. Elle s'est mariée. Question : la vie est-elle chaotique ? La vie est chaotique ! Oui, c'est vraiment chaotique. Vous savez, vous croisez des familles qui sont toutes éclatées. Je vous garantis que la plupart d'entre vous ont vu des divorces se produire dans des familles, des infidélités et toutes sortes de choses. La vie est souvent à l'envers. Ce que je dis, c'est que c'est ainsi que le monde est aujourd'hui. Tout cet ordre ancien de la modernité, tout étant logiquement lié, cède la place à tout ce qui

est à l'envers maintenant. Tout est fragmenté. Rien n'a de sens ; tout est brisé. Il vous suffit de l'attraper là où vous le pouvez.

### **J. Moïse et ses sources pour la Genèse** [26:29-28:18]

Où Moïse a-t-il obtenu son matériel ? Quand j'étais plus jeune, je pensais que Dieu était peut-être simplement descendu et lui avait envoyé ça. Peut-être qu'il s'est mis une puce derrière la tête - c'était la Matrice. Nous ne pouvons pas vraiment le faire. Quoi qu'il en soit, il suffit de lui mettre une puce à l'arrière de la tête et de télécharger des trucs dans son cerveau et j'ai pensé que c'était ce qui s'était passé. Moïse l'écrit. Dieu dit : « *berahshet bara' elohim* » ; et Moïse dit : « d'accord, ralentis mon Dieu, j'ai un clavier lent sur mon ordinateur ici. » Il le tape et l'écrit. Dieu l'a inséré dans son cerveau et Dieu lui a parlé avec des mots et Moïse l'a écrit.

D'ailleurs, pour certains prophètes, Dieu est-il descendu et leur a-t-il parlé et ils l'ont écrit sur place ? Jérémie l'a fait [ Jr 36]. Non seulement il l'a fait une fois, mais Jérémie l'écrit ; et Dieu dit : « D'accord, Jérémie, écris ces choses. » Tout d'abord, il dit : « Jérémie, trouve un scribe et je te le dirai, alors tu pourras dire à un scribe quoi écrire. » Jérémie dit : « Ainsi parle l'Éternel », il va voir le scribe, et le scribe l'écrit. Il l'apporte au roi. Que fait le roi ? Le roi prend la parole de Dieu du scribe, directement de Dieu – il la déchire en lambeaux et brûle le tout. C'est : « Sainte vache, la parole de Dieu vient de partir en fumée », n'est-ce pas ? Que dit Dieu ? "Jérémie, reviens ici." En gros, il obtient le scribe et il recommence. Cette fois, c'est face au roi. Question : vous brûlez la parole de Dieu, que vous arrive-t-il ? Mauvaises choses. Ce n'est pas une bonne idée. Jérémie l'a fait et c'est dans la Bible ; tu ne veux pas être ce roi. Quoi qu'il en soit, le roi a essayé de le détruire. Jérémie a-t-il dicté ce texte deux fois ? Il l'a dicté deux fois et le scribe l'a écrit deux fois. Quoi qu'il en soit, parfois Dieu parle directement. Ce que j'essaie de dire, c'est que parfois Dieu descend, parfois il parle et parfois c'est audible. Parfois, c'est inaudible. Certains gars l'ont entendu. Parfois, c'était dans leur esprit.

### **K. Enuma \_ Élish et l'épopée de Gilgamesh** [28:19-30:49]

Que fais-tu avec ça ? Que faites-vous avec l' Enuma Élish ? C'est un récit de création

babylonien. Que faites-vous du récit de la création babylonienne ? Au fait, avez-vous déjà entendu parler de ce type, Gilgamesh ? Laissez-moi d'abord parler de Gilgamesh, car il vous est probablement plus familier. Mais Gilgamesh, est-il devant Moïse ? Plusieurs centaines d'années avant Moïse. Aurait-il pu copier Moïse ? Non, il est des centaines d'années avant Moïse. Gilgamesh a Utnapishtim , nous l'appellerons Utnap en abrégé. Utnap sort et les dieux viennent devant lui et on lui dit de construire un bateau. Alors Utnapishtim construit son bateau et d'ailleurs tous ces animaux viennent au bateau. Ces animaux, plus sa famille, et tout un tas d'autres personnes ; ils l'ont mis sur le bateau. Il est sur le bateau depuis un moment ; le déluge vient, soulève la barque, noie les gens. Au fait, dans l'épopée de Gilgamesh, pourquoi les gens ont-ils été inondés, détruits ? Oui, ils étaient trop bruyants. Tu vois, tu fais du rap, tu vois ce qui peut t'arriver ? D'accord. C'était tout simplement trop fort – pas de heavy metal. Les dieux étaient simplement contrariés par le fait que les humains faisaient trop de bruit, alors ils les noient. Alors ils les inondent. Mais au fait, quand ils sont dans le bateau, alors que la crue diminue, comment Utnap descend-il du bateau ? Envoie-t-il des oiseaux ? Oui. Il envoie des oiseaux. Donc vous avez un gars, construit un bateau, fait monter sa famille et les animaux, le bateau monte, le bateau descend. Il envoie des oiseaux, puis il ressort. Cela vous semble-t-il assez familier ? Moïse connaissait-il l'histoire de Gilgamesh ? Intéressant.

Moïse connaissait-il l'histoire d' Enuma Elish , le récit de la création qui vient de Babylone ? Encore une fois, cela date d'avant l'époque de Moïse. Vous avez un esprit divin et un chaos primitif. La lumière émane des dieux (pluriel). Le firmament est créé, la terre ferme est créée, les luminaires sont créés et remarqués, l'homme est créé en dernier. Puis, après cela, les dieux se reposèrent. Cela vous semble-t-il familier en termes de structure de base ? Est-il possible que Moïse ait copié le truc et oublie simplement de mettre dans une petite note de bas de page l'épopée de Gilgamesh et l' Enuma ? Élish ? Y a-t-il des similitudes ? Oui il y en a.

### **L. Analyse de Gilgamesh et Enuma Élish** [30h50-31h35]

Quelqu'un ici a fait une étude ancienne sur le Proche-Orient et vous dites : «

Hildebrandt, vous les avez truqués parce que vous ne leur avez pas dit la vraie vérité. Vous avez sélectionné le contenu similaire et supprimé tous les éléments différents. Vous savez comment les dieux ont créé le monde antique ? Les dieux ont eu une guerre en gros et ils ont pris l'un des dieux et l'ont coupée en deux et ont fait la terre d'une partie du corps et de l'autre partie, le ciel. Est-ce un peu différent de la Bible ? Oui. Tout ce que je dis, c'est que j'ai en quelque sorte exploité cela dans une seule direction. Ces histoires sont très différentes lorsque vous les lisez réellement. L'Enuma Élish tente de promouvoir Marduk, le dieu de Babylone. Mais y a-t-il des similitudes ? Oui.

**M. Explication des similitudes et narration orale** [31:36-41:43]

Maintenant, est-ce que ça me surprend ? Et la réponse est non. Nous n'en avons pas parlé et c'est vraiment important. Je ne vais pas le développer - je vais faire un travail épouvantable dans ce domaine. Vous devez suivre un cours dispensé par Borgman ou quelqu'un qui développe cela plus en profondeur. À l'origine, lorsque les gens étaient vraiment très vieux, avant que Moïse, en 2000 avant JC, ne fasse beaucoup de poésie, est-ce que beaucoup de légendes étaient transmises oralement ? La transmission orale est-elle différente de la transmission écrite ? Noah descend du bateau. Sem, Cham et Japhet descendent du bateau ; ce sont ses enfants. Ils étaient sur le bateau avec Noah. Pensez-vous que Sem, Ham et Japhet ont déjà parlé à leurs enfants de grand-père Noé et de ce qui est arrivé à tous ces animaux ? Oui. Alors Sem, Cham et Japhet le disent à leurs enfants. En passant, leurs enfants pourraient-ils aller parler à grand-père Noah et lui dire : « Hé, grand-père Noah, papa a dit ça. Est-ce que ça s'est vraiment passé comme ça ? Grand-père Noah serait-il capable de les redresser ? OK, est-ce que ton grand-père t'a déjà redressé ? Quoi qu'il en soit, que se passerait-il ? Après trois ou quatre générations, l'histoire migrerait-elle probablement ? Y aurait-il des différences dans l'histoire ? C'est une des belles choses et un des problèmes de la tradition orale. Quand des trucs oraux arrivent, est-ce que ça change de génération en génération ? Permettez-moi d'être plus précis. Mon fils revient d'Afghanistan. Il raconte des histoires orales. Il n'avait tout simplement pas le temps de les écrire parce qu'on lui tirait dessus chaque jour où il sortait. Il n'a donc pas pris

le temps d'écrire cela. Ce sont donc des traditions orales. Maintenant, il le leur dit (il a un frère, Zac h, et quelques sœurs). Nous sommes assis autour de la table et c'est un merveilleux conteur. Alors il raconte une histoire et tout d'un coup, tout le monde éclate de rire. Les enfants partent. Elliot se tourne maintenant vers le vieil homme (moi) et sa merveilleuse mère, et se demande : nous raconte-t-il la même histoire, seulement il la raconte une deuxième fois et ses parents sont presque en larmes. Question : était-ce la même histoire ? Oui, c'était la même histoire. Question : a-t-il omis certains détails ? Oui il l'a fait. Quand les enfants sont partis... il nous a laissé tomber des trucs qui m'ont complètement époustouflé. Question : était-ce la même histoire ? Oui, c'était la même histoire destinée à un public différent.

Pouvez-vous raconter une histoire différente ? Vous savez qui est doué dans ce domaine ? Ici le Dr Graeme Bird. L'avez-vous déjà entendu jouer du piano ? Vous devez l'amener lorsque vous entrez dans son cours et lui dire : « Hé, Hildebrandt dit que vous devez jouer du piano pour ce cours. » Il joue du jazz. Donc il jouera la même chanson, mais joue-t-il parfois la même chanson exactement de la même manière ? Non, il fait du jazz. Donc, selon qui vous êtes, racontez-vous l'histoire différemment à quelqu'un qui a entre douze et quatorze ans, et à quelqu'un qui a entre cinquante-quatre et soixante ans ? Racontez-vous l'histoire différemment ? Lorsque le Dr Bird joue du piano, il le joue dans un sens, puis il joue exactement la même chanson et vous pouvez entendre que c'est la même chanson, mais est-ce différent ? C'est du jazz. Alors, ce que je dis, dans la tradition orale, est-ce que les gens jazzent l'histoire ? En d'autres termes, on ne raconte jamais l'histoire exactement de la même façon. Noah le dit à ses enfants – eh bien, Noah ne l'a pas dit à ses enfants, ses enfants étaient là ; mais ses enfants transmettent l'histoire. Vous attendriez-vous à ce que l'histoire se décline alors sous des formes variables ? Je pense que l'épopée de Gilgamesh rappelle le déluge noélique . Seulement, cela est descendu oralement, donc ce que vous avez avec Moïse ici, c'est que Dieu descend et dit : « Moïse. Laissez-moi vous raconter ce qui s'est réellement passé. Maintenant, vous l'avez reçu de Dieu qui vient et dit : « Hé, c'est ce qui s'est réellement passé. » Au fait, les autres

personnes qui ont transmis l'histoire en avaient-elles la coquille ? Oui, ils ont. Mais eux, comment devrais-je dire cela, pour que Dieu dise à Moïse ce qui s'est passé.

C'est pourquoi je ne suis pas surpris qu'il y ait des échos dans d'autres cultures qui se souviennent de l'histoire du déluge. Je ne suis pas surpris. Dieu les a inondés. Je m'attendrais à ce que d'autres cultures s'en souviennent et le transmettent. Maintenant, je suppose qu'ils ne connaissaient pas Jéhovah, et qu'est-ce qui les a motivés à inventer ce qui se passait ? Était-ce Baal, vous savez, qui a inondé Asherah, quel est le problème ici ? Les dieux se sont battus ou quoi ? Est-ce que cela a du sens pour vous, alors ? Je m'attendrais à ce que certaines histoires soient similaires, puis Dieu donne à Moïse la révélation de Dieu. C'est ainsi que nous expliquons la Genèse, c'est ainsi que nous expliquons les similitudes, et c'est aussi ainsi que nous expliquons les différences.

Au fait, la tradition orale est-elle belle ? Oui. Dans certaines cultures, ils mémorisent – quand on revient à Homère, à l'Iliade et à l'Odyssée. Certains Croates ont mémorisé 1 200 vers de poésie et les interprètent. Chaque fois qu'ils le jouent, certains d'entre vous font du théâtre. Quand vous faites du théâtre, avez-vous déjà fait du théâtre un soir, deux soirs ou trois soirs ? La question est : chaque nuit est différente ? Oui. C'est la même pièce, mais elle est différente chaque soir où vous la jouez. Il y aura quelque chose d'un peu différent dans chaque récit oral.

Vous aviez une question. [étudiant : Oui. Donc il y a eu une inondation, et tout a été détruit donc après ce moment-là, toutes les histoires seraient-elles les mêmes ?] Oui. C'est vrai, alors quand Noah raconte l'histoire à ses enfants, ils l'ont vue. L'histoire est la même. Maintenant, ses enfants arrivent, et je tiens à dire qu'ils sont probablement revenus voir grand-père. L'histoire est donc probablement assez proche. Maintenant, ils ont eu des enfants (grand-père meurt et les parents meurent). Maintenant, il n'y a personne pour vérifier l'histoire. C'est comme si je demandais à quelqu'un ici de dire quelque chose et que vous le transmettiez oralement avant que cela arrive en classe, ce serait très différent de ce que j'avais dit au départ. Alors tu sais ce que je dis ? Oralement, les histoires changent. Au fait, ce que je vous dis est un fait. Nous le savons. Nous pouvons comparer avec d'autres

cultures, les cultures croates, les choses orales ont été vérifiées et vous devriez le savoir. Si je commençais quelque chose ici et que je leur disais trois phrases, et que tout le monde devait répéter ces phrases, au moment où cela vous parviendrait, serait-ce la même chose ou serait-ce différent ? Ce serait différent.

[Étudiant : ce que je demande, c'est combien de temps exactement s'écoule entre Noé et Moïse ?] Nous parlons de milliers d'années. Je veux dire, Jéricho, Joshua correspondait à la bataille de Jéricho. À Jéricho, il y a une énorme tour là-bas. Cela date de 8 000 avant JC. Cela signifie donc que Noé doit venir avant cela, donc vous avez 8 000 avant JC jusqu'aux 1 400 avant JC de Moïse. Vous avez donc au moins 7 000 ans là-bas. Les histoires peuvent beaucoup changer en 7 000 ans. L'épopée de Gilgamesh, disons, date de 2 000 avant JC ? Il nous reste donc au moins 5 à 7 000 ans pour le raconter. Je suppose que c'était beaucoup plus long que ça. Mais je peux prouver - vous ne pouvez pas avoir une durée plus courte que cela, parce qu'il faut tenir compte des tours là-bas, de la ville de Damas, il y a différents endroits que nous connaissons. Alors vous savez ce que je dis ; tu dois me donner au moins des milliers d'années.

[Étudiant : environ combien d'années estimeriez-vous entre Noé et Moïse ?] Non, je ne peux pas faire ça. Eh bien, laissez-moi vous dire qu'en théorie, je ne peux pas faire ça. Laissez-moi juste te mettre en garde contre quelque chose, d'accord. Vous connaissez ces généalogies dans les chapitres cinq et onze de Genèse, les avez-vous lues ? Non, ne les additionnez pas. Les généalogies ont des trous. Quand il est dit untel, c'est le père de... ok, laissez-moi juste parler de Matthieu, chapitre un. Jésus-Christ, fils de David, fils d'Abraham. Excusez-moi ? Jésus-Christ, fils de David (Matthieu 1 : 1). « Jésus-Christ, fils de David. » Eh bien, vous savez, David est quoi ? Donnez-moi un rendez-vous. Jésus-Christ, le fils de David, ça fait mille ans. Jésus-Christ, fils de David, fils d'Abraham. Abraham est quoi ? [Étudiants : 2 000 ans.] Alors vous le savez ! Question : Jésus-Christ était-il le fils de David ? Vous voyez, il a dit « non ». Je dis oui." Vous savez ce que signifie « fils de » ? « Fils de » signifie « descendant de ». « Fils de » ne signifie pas nécessairement un descendant direct. « Père » peut signifier, eh bien, vous le dites même jusqu'à ce jour,

« notre père Abraham ». Eh bien, ce n'est pas vraiment ton père, n'est-ce pas ? Mais voyez-vous aussi, le point que je veux dire ? Voyez-vous ce que je dis ? Revenez à ces généalogies dans la Genèse aux chapitres cinq et onze, je vous garantis qu'il y a des trous là-bas, et ces types vivent 900 ans de toute façon, et vous avez d'énormes trous. Vous ne pouvez pas simplement les additionner. C'est impossible. Il y a des trous donc je ne peux pas vous donner d'estimation. Tout ce que je sais, c'est que Moïse a entre 1400 et 1200 ans et je vous dirai que Noé doit avoir avant 8000 ans, parce que nous avons cette tour à Jéricho. Voilà donc quoi, près de 6 500 ans. Près de 6 500 ans et combien de générations ? Je ne sais pas. D'ailleurs, il n'y a pas que la Tour de Jéricho, il va falloir la repousser plus loin que ça aussi. Bonnes questions, je ne connais tout simplement pas la réponse.

#### **N. Éducation de Moïse** [41:44-43:45]

Moïse était-il au courant de la littérature comme l'épopée de Gilgamesh et l'Enuma ? Élish ? Eh bien, vous dites que Moïse a été élevé dans le désert, chassant les moutons. Moïse ne connaissait pas cette littérature parce qu'il était juif. De toute façon, il ne pouvait pas lire toute cette littérature parce qu'il était hébreu. Question : Moïse était-il ignorant ? En fait, où Moïse a-t-il été formé ? Dans le désert avec les moutons ? [étudiant : Egypte]. Egypte. Il fut élevé comme le fils de la fille du Pharaon. Aurait-il été formé à la sagesse égyptienne ? Les Égyptiens étaient-ils extrêmement instruits et d'une culture brillante ? Et nous parlons du vieil Égyptien remontant à Ptahotep qui remonte à 2800 avant JC. C'est au moins 1 400 ans avant Moïse. Y avait-il de la littérature sur la sagesse 1 400 ans avant Moïse ? Oui, il y avait toute une Egypte ancienne, il y avait une Moyenne Egypte. Il y avait donc une immense tradition littéraire avant Moïse. Moïse aurait-il eu connaissance des légendes de la Mésopotamie ? Y avait-il des échanges commerciaux entre l'Égypte et la Mésopotamie ? Ce sont les deux félins, c'est ce qu'ils appellent le croissant fertile. Il y avait des échanges commerciaux tout le temps. Je suppose donc que Moïse connaissait certaines de ces histoires et les a peut-être adaptées, adoptées, et Dieu a utilisé Moïse pour les redresser. Moïse aurait-il pu emprunter une partie de la Genèse à certaines de ces sources, à ces légendes ? Et la réponse est : oui, il aurait pu. Est-ce que tout

ce que disent les païens est faux ? Les païens disent-ils parfois des choses qui sont justes ? Et s'ils ont raison, alors Dieu peut inclure cela dans la Bible. Y a-t-il des païens qui parlent dans la Bible et qui disent la vérité dans la Bible ? Laisse-moi faire ça. Y a-t-il même des ânes qui parlent dans la Bible et disent la vérité ? Oui. L'âne dit la vérité dans Nombres 22.

#### **O. \_ Structure de *Toledoth de la Genèse* [43 :46-44 :42]**

Voilà la structure *Toledot* de la Genèse. C'est, je pense, intéressant, mais c'est intéressant d'un point de vue littéraire. *Toledot* signifie (c'est traduit dans la version King James, je crois) « ce sont les générations de ». Je pense que votre NIV - si vous avez vos Bibles, vous voudrez peut-être les ouvrir, car c'est assez intéressant de voir comment vos Bibles font cela. Dans Genèse 2 : 4, vous avez un de ces *toledots* : « voici le récit de ». "Voici le récit des cieux et de la terre et du jour où ils furent créés." « Voici le récit de » et ce que vous découvrez, c'est qu'il y a dix *tolédotes* dans le livre de la Genèse. La Genèse est donc divisée en dix sections basées sur cette phrase « voici le récit de ». Est-ce ainsi que Moïse brise son propre livre ? C'est ainsi que Moïse, en écrivant son livre, le décompose. C'est son genre de séparateur de paragraphe.

#### **P. Divisions de chapitre dans la Bible ajoutées ca. 1200 après JC [44:43-48:13]**

À propos, si vous alliez voir Moïse et lui disiez : « Moïse, combien de chapitres dans la Genèse ? Vous êtes plus intelligents que Moïse. Si vous alliez voir Moïse et lui disiez : « Moïse, combien de chapitres dans la Genèse ? Moïse connaîtrait-il la réponse à cette question ? Non, il ne le ferait pas. Il n'y avait aucun chapitre lorsqu'il écrivit la Genèse. Il n'a pas écrit en chapitres. Votre Bible contient des chapitres. Savez-vous que ces chapitres ont été ajoutés vers 1200 après JC ? Au fait, encore une fois, je me tiens ici. Je te dis la vérité. Il y avait un évêque - le Dr MacRae était un gars avec qui j'avais étudié, certaines rumeurs disaient qu'il connaissait cet évêque. Mais en 1200 après JC, MacRae disait toujours qu'il montait à cheval, et parfois les divisions de chapitre apparaissaient en haut, et parfois elles étaient en bas, et parfois il faisait les choses correctement. Certaines divisions de chapitres sont-elles au mauvais endroit ? Laissez-moi vous montrer un exemple tiré de votre Bible, des chapitres un et deux de la Genèse. Regardez ça, il a raté la division du

chapitre. Au fait, cela signifie-t-il que la Bible a commis une erreur ou cela signifie-t-il que l'évêque en 1200 après JC a mis la division des chapitres au mauvais endroit ? Maintenant, laissez-moi vous le prouver. Allez consulter vos propres Bibles, regardez le chapitre deux de Genèse. Le premier chapitre, c'est quoi ? Les sept jours de la création. Mais le problème est le suivant : y a-t-il sept jours de création dans le chapitre un de Genèse ? Où est le septième jour ? Le septième jour est-il dans le chapitre un ? Non. Le septième jour, comme il est dit : « Ainsi les cieux et la terre furent achevés, et le septième jour, Dieu eut achevé l'œuvre qu'il avait fait. Ainsi, à partir du septième jour, il se reposa de tout son travail. C'est au chapitre deux. Le septième jour est au chapitre deux. Faut-il regrouper les sept jours de la création ? Oui. Au fait, regardez le verset 4. Maintenant, votre Bible NIV, votre Bible NRSV, ESV se divise-t-elle entre 2 :3 et 2 :4 ? Y a-t-il un espace là-bas ? Certains d'entre vous font non de la tête. Est-ce que beaucoup de vos Bibles ont un espace là-bas ? Il devrait y avoir un espace là-bas. C'est là que la division des chapitres aurait dû être placée à cause de cette phrase « voici le récit des cieux et de la terre ». Cette structure *toledot est* celle que Moïse utilise pour diviser le récit en dix sections. C'est ainsi que Moïse le divise. Il devrait donc y avoir une petite division.

Au fait, est-ce que certains d'entre vous ont ces mini-Bibles où ils mettent le texte au-dessus du texte ? Donc ils ne font pas d'espace blanc parce qu'ils essaient de le réduire vraiment ? Certains d'entre eux l'ont peut-être regroupé, non pas parce qu'ils ne savaient pas que la division était en 2:4, mais simplement parce qu'ils essayaient d'économiser de l'espace.

Passez donc en fait de 2:4 à 5:1. Ici, vous verrez juste à la division des chapitres du chapitre cinq. Comment ça commence ? " Ceci est le récit écrit de la lignée d'Adam. " Alors maintenant, vous avez la généalogie d'Adam qui vient après cela. Allez à 6 : 9, vous pouvez voir dans ma NIV que cela repousse la déclaration d'elle-même. "C'est le récit de Noé." Ainsi, après 6 : 9, vous obtenez une histoire sur Noah et ses enfants. Ensuite, vous passez à 10 : 1, et vous verrez la même chose, etc. etc. « Ceci est le récit de Sem, Cham et Japhet », et ensuite cela passe à une généalogie de Sem, Cham et Japhet. . Donc « voici le

récit de », voilà comment le livre de la Genèse est structuré en utilisant cette expression. Moïse le dit dix fois et structure son livre de cette façon.

**Q. Structure des tablettes de la Genèse** [48 :14-52 :35]

Avez-vous remarqué qu'en lisant Genèse, vous obtenez un petit peu d'histoire et ensuite cela vous donne une généalogie ? Vous lisez l'histoire, puis vous abordez la généalogie. Que fais-tu ? Vous sautez la généalogie. Vous accédez à l'histoire, puis vous sautez la généalogie. Est-ce ainsi que nous lisons en tant qu'Américains ? Étaient-ils plus intéressés par les généalogies que nous ? Alors, vos grands-mères et vos grands-pères s'occupent-ils de la généalogie ? Donc histoire et généalogie, histoire et généalogie. Voyez comme cela oscille dans le texte, entre histoire et généalogie. Il s'avère que quelqu'un a développé une théorie basée sur ce fait, à partir de tablettes qu'il a déterrées.

Tout d'abord, qu'est-ce qu'on écrivait à l'époque ? En Mésopotamie en particulier, ils écrivaient sur des tablettes de boue – des tablettes de boue/argile. C'est pourquoi ils prirent un stylo ou un stylet, et ils le plantèrent dans la boue et la boue sèche. Ensuite, vous pourrez le lire – des tablettes de boue. Sommes-nous heureux qu'ils aient utilisé des tablettes de boue ? Quel est le problème avec le papier ? Donnez-moi du papier vieux de 500 ans. Quel est le problème avec le papier ? Le papier n'existe plus. Maintenant, lorsque le papier est humide, que se passe-t-il ? Cela ne sert à rien ; ça tombe en poussière. Retour à la poussière, de la poussière je suis venu à la poussière je reviendrai. Quel est le problème avec les tablettes ? Vous mettez les tablettes dans ces boîtes, puis vous brûlez le temple sur les tablettes. Vous le brûlez jusqu'au sol. Qu'est-ce que cela fait aux tablettes ? Ça les vire ! Qu'est-ce que ça fait de ces comprimés ? Dur comme de la pierre maintenant. Question : sont-ils éternels ? Nous les déterrions, 3000 ans plus tard, et nous en extrayons une tablette. Pouvons-nous les lire ? Oui, vous devriez tous prendre Acadian et Ugaritic et vous pouvez lire les comprimés. Non, sérieusement, certaines personnes vont à l'Université de Pennsylvanie. Ils les enferment dans le sous-sol pendant la moitié de leur vie et après y avoir passé la moitié de leur vie, ils leur donnent un doctorat. Quoi qu'il en soit, ces tablettes sont tirées. Savez-vous à quel point il est important pour nous qu'ils écrivent sur la

boue ? Nous avons ces tablettes maintenant et nous pourrions les lire après 3000 ans.

Quel est le problème avec le papyrus et tout le papier ? Le seul endroit où on peut le fabriquer avec du papier, comme le papyrus et ce genre de matériau (ils écrivaient aussi sur des peaux d'animaux), le seul endroit où on peut le fabriquer, c'est en Égypte. Maintenant, pourquoi survit-il en Égypte ? Parce que l'Égypte est très très Très quoi? Sec. Il n'y a pas d'humidité dans l'air. C'est le désert du Sahara, et vous savez, les Libyens leur tirent dessus, donc ça rend le désert encore plus sec. Ce que je dis, c'est que le climat est si sec que l'Égypte est le seul endroit où le papyrus survit réellement. Les Égyptiens écrivaient-ils sur des rochers et gravaient-ils des objets sur des rochers ? C'est très bien pour nous aussi, car les pierres durent longtemps. Dieu a aussi fait des trucs sur les rochers avec son doigt. Mais de toute façon, c'est ainsi que sont structurées les tablettes avec cette oscillation histoire/généalogie d'avant en arrière. Cela se reflète dans la Bible – cette histoire, cette généalogie, cette histoire, cette oscillation généalogique.

Ce type a remarqué sur certaines des tablettes qu'il lisait, que la structure de la tablette était l'avant de la tablette et ensuite l'arrière de la tablette. Sur le devant de la tablette, il remarqua qu'il y avait un titre, une histoire, un colophon (c'était une note de scribe disant que cette tablette était à moi), avec au verso une généalogie. Donc une généalogie est au dos et le résumé. Quand cela entre dans notre Bible, il devrait y avoir une oscillation entre histoire et généalogie, histoire et généalogie ; recto de la tablette, verso de la tablette, recto de la tablette, verso de la tablette. Donc, ce qu'il dit est : le style de Moïse correspond-il au style d'écriture de cette époque ? Vous attendriez-vous à cela ? Cela peut expliquer pourquoi il y a cet échange histoire-généalogie dans la Genèse.

Au fait, le savons-nous ? Non, c'est la conjecture d'un érudit. Est-ce que ça fait du sens? Cela me paraît logique, mais je ne dis pas que c'est un fait. Je dis que c'est la conjecture de ce type dont nous ne sommes pas sûrs, mais cela semble logique. Oui. [Étudiant : qu'est-ce qu'un colophon ?] Un colophon est une note de scribe, disant : « Je suis Shafan , le scribe en chef, et ceci est ma tablette » ou quelque chose comme ça. Ou " ceci a été écrit pour Zimrilin , il était roi et il ne m'a pas battu alors j'ai écrit cette tablette pour lui

" ou quelque chose du genre. Vous savez, une sorte de petite note de scribe. Moïse a-t-il utilisé cette structure dans l'écriture de la Genèse ?

### **R. L'hébreu comme dialecte cananéen** [52 :36-53 :41]

Moïse a-t-il utilisé des modèles littéraires de son époque ? Moïse a-t-il utilisé la langue de son époque ? Moïse a probablement écrit en hébreu, n'est-ce pas ? Quelle est la langue hébraïque ? Permettez-moi d'être franc et honnête avec vous à ce sujet. La langue hébraïque est-elle un dialecte cananéen ? La langue hébraïque n'est qu'un dialecte cananéen. Où les Juifs ont-ils obtenu la langue hébraïque ? Ils ont appris la langue hébraïque lorsqu'Abraham s'est installé dans le pays de Canaan. Ils l'ont récupéré là-bas ; c'était un dialecte cananéen. Il a été développé vers 1800 avant JC. Abraham l'a pris dans les dialectes cananéens, puis, fondamentalement, il a été transmis et est devenu la langue hébraïque, mais c'est à l'origine un dialecte cananéen. Abraham aurait-il parlé une langue mésopotamienne lorsqu'il est revenu de sa maison en Mésopotamie ? Oui. Il entre en Canaan et adopte un dialecte cananéen connu sous le nom d'hébreu, et cela revient à Moïse.

### **S. Dieu communiquant dans la langue du peuple** [53:42-56:03]

Or, Moïse a-t-il écrit dans la langue du peuple ? Oui. Écrirait-il dans le style du peuple ? Au fait, y a-t-il certains styles d'écriture qui changent avec le temps ? Si vous écriviez une lettre et un e-mail, y aurait-il deux styles différents pour écrire une lettre et un e-mail ? Lorsque vous écrivez sur Facebook, est-ce différent de lorsque vous écrivez un e-mail ? Si vous faites un Twitter, est-ce différent de lorsque vous écrivez sur un e-mail ? Avons-nous des styles différents aujourd'hui ? Oui. Moïse aurait-il utilisé différents styles littéraires ? Oui. Et je vais vous montrer que le livre du Deutéronome a presque la forme exacte d'un traité hittite. Le contenu est différent mais la forme est similaire. Est-ce ce à quoi nous nous attendrions ? Moïse utilise le langage de l'époque et il utilise également les formes littéraires de l'époque. Donc le style, on va regarder ça.

Si Moïse a utilisé le style d'écriture de son époque, il est possible qu'il ait utilisé le contenu que possédaient certaines personnes de cette époque. En d'autres termes, par

exemple, les gens du temps de Moïse pensaient-ils que la terre était ronde ou plate ? Estimaient-ils que la Terre était plate ? [Étudiant : parce que ça a l'air plat.] Oui, parce que vous sortez ici et que vous voyez le quad, vous savez, c'est plutôt plat. Vous regardez autour de vous et la terre semble plutôt plate. Les gens de cette époque pensaient que la Terre était plate. Au fait, est-il même possible que la Bible fasse référence à quelque chose comme ça ? Quelqu'un a-t-il déjà entendu parler des « quatre coins de la terre » ? Il est mentionné dans la Bible, Ésaïe 11 : 12. « Les quatre coins de la terre », cela signifie que la terre est plate, n'est-ce pas ? Maintenant, quand vous dites les quatre coins de la terre, cela signifie-t-il que c'est une terre plate ? D'ailleurs certains chrétiens ont pensé que c'était plat à cause de ce passage d'Isaïe. Est-ce que quelqu'un sait ce que veut dire Isaïe ? Est-ce que quelqu'un ici et maintenant parle des quatre coins de la terre ? Si vous avez dit les quatre coins de la terre aujourd'hui, cela signifie-t-il que vous pensez que la terre est plate ? [étudiant : Non.] C'est juste une façon littéraire de dire les coins de la terre (nord, sud, est et ouest). Vous ne dites pas que la Terre est plate. La Bible n'a pas tort là-dessus, c'est juste que les gens l'ont mal comprise.

#### **Antécédents familiaux de T. Moses** [56:04-58:29]

D' où Moïse a-t-il obtenu la langue qu'il a écrite ? Quand j'essaie de suggérer qu'Abraham et son descendant Jacob ont appris la langue de Canaan lorsqu'ils étaient dans le pays de Canaan, et que cela a été transmis à Moïse ; Moïse n'a-t-il pas été formé par ses propres parents ? Il a été formé par la fille de Pharaon à la sagesse égyptienne, mais a-t-il d'abord été formé par ses propres parents ? Vous souvenez-vous qu'il a été mis dans un panier puis déposé dans le Nil ? Lorsque la fille du Pharaon le releva, elle dit : « C'est un enfant des Hébreux. » (Je pense qu'il était probablement circoncis) et donc elle est venue le chercher. Ensuite, Miriam, la sœur aînée de Moïse, apparaît et dit : « Hé, je suis juive. » Alors elle rend Moïse à sa propre sœur , sa sœur aînée, c'est lui le frère cadet. Il y a quelque chose qui ne va pas avec ça. Votre sœur aînée vous a-t-elle déjà donné des ordres ? Quoi qu'il en soit, la sœur aînée ramène Moïse chez ses propres parents. Les propres parents de Moïse l'élèvent ou, comme dirait ma femme, « l'ont élevé ». Il a donc été élevé jusqu'à

l'âge de douze ou treize ans, jusqu'à l'adolescence. Arrivé à l'adolescence, il se rend chez la fille de Pharaon. Là, il se forme à toute la sagesse de l'Égypte. Saurait-il parler couramment l'hébreu ? Si vous grandissez dans une famille jusqu'à l'âge de 12 ans environ, connaissez-vous la langue à peu près pour le reste de votre vie ? Mon gendre a épousé ma fille et vient de Taiwan. Il a grandi à Taiwan jusqu'à l'âge de douze ans. En ce qui concerne l'anglais, peut-il parler anglais couramment ? Il dit encore « moutons » et « cerfs ». Pas des cerfs, mais des « cerfs ». Il met un « s » à la fin de tout pour faire le pluriel. Je me moque de lui parce qu'il fait ça. En fait, il m'a fait lécher. Il a passé le SAT, le SAT était en anglais. Il a raté cinq points au SAT. Est-ce que le gars est plutôt brillant ? Il est allé à Harvard, au MIT, ce type est très brillant. Mais il dit toujours « moutons » et il dit toujours « cerfs », alors nous l'attrapons pour ça. Mais question : est-ce que le gars connaît toujours le mandarin ? Il a grandi jusqu'à l'âge de douze ans à Taiwan. Connaît-il toujours couramment le mandarin ? Oui. Donc ce que je dis, c'est que Moïse connaissait l'hébreu dans son enfance.

#### **U. Les païens disent la vérité et l'accommodement de Dieu** [58:30-59:26]

Les non-juifs, les non-prophètes et les païens peuvent-ils dire certaines choses qui sont vraies ? Oui. Si Moïse rapporte ce que disent ces païens, cela reste vrai. C'est dans la Bible, alors c'est toujours vrai. Soyez donc prudent avec certains de ces trucs. Dieu a-t-il adapté sa vérité pour l'exprimer d'une manière qui était en harmonie avec la façon dont l'homme ancien voyait les choses ? Il s'est accommodé du langage. Dieu parle donc en hébreu et il utilise les formes littéraires de l'époque. Dans quelle mesure s'est-il accommodé ? Dieu est-il descendu et a-t-il dit à Moïse : « Moïse, vous pensez que la terre est plate, la terre n'est pas plate, elle est ronde » ? Dieu est-il déjà descendu et les a-t-il redressés ? Non, ce n'était pas le sujet. Dieu descendait pour leur parler de leur âme et de la rédemption, pas de faits scientifiques. Vous devez donc faire une petite pause sur ce genre de choses.

#### **V. Objectifs de Genèse 1 et herméneutique** [59 :27-60 :39]

Maintenant, pourquoi Moïse a-t-il inclus la création ? Pourquoi Moïse a-t-il

commencé par « au commencement, Dieu a créé les cieux et la terre ». Moïse a-t-il écrit Genèse 1 et 2 pour lutter contre la théorie évolutionniste ? Moïse avait-il une idée de la théorie évolutionniste ? Non. C'est aux 19ème et 20ème siècles ? Moïse n'a donc pas écrit contre la théorie évolutionniste. Moïse n'en avait aucune idée, et aucune des personnes à qui il s'adressait ne le savait. Maintenant, ce sur quoi je travaille ici, c'est « l'herméneutique ». Herméneutique, est-ce que quelqu'un connaît « l'herméneutique » ? L'herméneutique est l'étude de la façon dont vous interprétez la Bible. Comment interprétez-vous la Bible ? Différentes personnes interprètent la Bible différemment. L'herméneutique est la façon dont vous interprétez. Remarquez ce que je pousse ici. Lutte contre la théorie évolutionniste – est-ce là notre problème de lutter contre la théorie évolutionniste de nos jours ? Moïse était-il au courant ? J'essaie de vous ramener à l'intention originale de l'auteur original. Autrement dit, la Bible est forcément pour moi moi moi moi moi . Nous vivons dans une culture narcissique qui dit « moi, moi » . moi », tout le temps.

#### **W. Intention originale de l'auteur original** [60:40-61:49]

Ce que j'essaie de faire, c'est de vous sortir de vous et de regarder comment Moïse, en tant qu'écrivain, comment il l'avait prévu à l'origine. Quelle était l'intention initiale de Moïse ? Quelle était l'intention initiale de Moïse ? Voilà donc mon herméneutique, essayer de revenir à l'intention originale des auteurs originaux. Moïse l'a-t-il probablement écrit comme une polémique contre le polythéisme ? Les gens de l'époque étaient-ils polythéistes ? De nombreux dieux faisaient toutes sortes de choses. C'est donc possible, est-ce que cela correspond bien mieux à l'intention de Moïse que l'évolution ? Oui, parce qu'ils luttaient contre le polythéisme. C'est donc possible. Il commence par : « Non, non, ce ne sont pas Baal et Asherah qui sont partis en guerre, et Baal l'a découpée. Il n'y avait qu'un seul Dieu et il a tout fait, et comment l'a-t-il fait ? Il a parlé et les choses ont vu le jour. Moïse travaille donc peut-être contre le polythéisme. Je pense que c'est le véritable point abordé par Moïse dans le livre de la Genèse. Moïse dit essentiellement que Genèse 1 est une doxologie. C'est pour la louange et l'adoration de Dieu. Cela nous dit quelque chose sur Dieu, sa majesté, la grandeur et la bonté de Dieu dans la création. La grandeur et la

bonté de Dieu dans le récit de la création sont ce qui est mis en avant.

### **X. Vue intertextuelle de la Création : Psaume 136** [61:49-62:41]

Maintenant, comment puis-je savoir que cela fait partie du but ? Je regarde le Psaume 136, et celui-ci nous montre comment le récit Genesis peut être utilisé.

Maintenant, je vais mettre ceci ici, et voir ce beau psaume. De quoi parle ce psaume ?

Psaume 136.

À celui qui seul fait de grandes merveilles,  
car son amour fidèle dure à toujours.

Qui, par son intelligence, a fait les cieux ?  
car son amour fidèle dure pour toujours.

Qui a étendu la terre sur les eaux,  
car son amour fidèle dure à jamais.

Qui a fait les grandes lumières,  
car son amour fidèle dure à jamais.

Le soleil pour gouverner la journée,  
car son amour fidèle dure à jamais.

Quel est l'intérêt de ce psaume ? Il regarde la création, et que conclut-il ? Il est très difficile de saisir l'essentiel. Que conclut-il ? "Son amour fidèle dure pour toujours."

### **Y. Intégration de la foi et de l'apprentissage** [62:42-65:19]

En d'autres termes, pouvez-vous regarder la création et apprendre quelque chose sur Dieu ? Certains d'entre vous se lancent dans la science et d'autres parmi vous, les filles, se lancent dans la science. Devriez-vous être capable de vous pencher sur la science et cela devrait-il vous conduire à l'adoration de Dieu ? Votre étude de la physique devrait-elle vous conduire à l'adoration de Dieu ? Votre étude de la biologie devrait-elle vous conduire à l'adoration de Dieu ? La chimie devrait-elle vous conduire à l'adoration de Dieu ? La physique est-elle seulement  $f=ma$  ? Ou  $v=ir$  ? On pourrait dire, je connais la physique ou autre,  $v=ir$ . D'accord, est-ce vraiment l'essentiel ? Ou pouvez-vous voir au-delà des formules pour savoir quoi ? Vous parlez de galaxies, vous parlez de ce que Dieu a créé.

Vous pouvez voir l'œuvre de Dieu. Donc ce que je dis, c'est de prendre les sciences. Oui, apprenez vos formules ; mais allez au-delà des formules pour voir la beauté de Dieu dans la création en physique, chimie, biologie, peu importe.

Voici une autre approche. Ces gars sont au paradis dans le livre de l'Apocalypse [Rev. 4:11]. Et devinez ce qu'ils font au paradis ? C'est ce que nous allons faire au paradis. « Tu es digne, notre Seigneur et Dieu, de recevoir » - de recevoir quoi ? « Gloire, honneur et pouvoir. « Pourquoi Dieu est-il digne de recevoir gloire, honneur et puissance ? « Car tu as créé toutes choses, et par ta volonté elles ont été créées et ont leur être. » Ce beau verset reflète donc ce qui se passe au ciel.

Créer signifie-t-il toujours créer à partir de rien ? Il y a un terme latin (et je veux que vous le sachiez), le terme latin « créer à partir de rien », c'est créer *ex nihilo*. *Ex* : est-ce que quelqu'un fait encore du latin ? *Ex*, est « hors de », *nihilo*, signifie « rien ». Dieu crée-t-il à partir de rien ? Dieu peut-il créer à partir de rien ? Dieu a parlé et cela a vu le jour. Ainsi Dieu crée – « au commencement, Dieu créa les cieux et la terre ». Il crée à partir de rien, *ex nihilo*. Dieu crée-t-il toujours *ex nihilo* ? Psaume 33 : 6 est un beau verset. "Par la parole du Seigneur ont été faits les cieux, les armées étoilées par le souffle de sa bouche." Dieu a parlé et les univers sont nés. Mais Dieu a-t-il toujours agi ainsi ? Non. Dieu a sorti l'homme de la poussière. Il a façonné l'homme, il l'a créé à partir de la poussière. A-t-il formé l'homme à partir de rien ? Certaines femmes diraient « oui ». Dieu a-t-il formé l'homme à partir de rien ? Non, il l'a formé à partir de la poussière.

### **Z. Noms d'Adam et Eve** [65:20-68:54]

Au fait, parce que vous ne connaissez pas l'hébreu, vous avez manqué de beaux jeux de mots dans le livre de la Genèse. Dieu prend la poussière du sol, et il forme quoi ? Comment Dieu appelle-t-il l'être qu'il façonne à partir du sol, lui donne-t-il un nom ? Il l'appelle « Adam ». Il l'appelle Adam. Que signifie « *Adamah* » ? Il prend la poussière, il la façonne et il l'appelle « Dusty ». Non, ce n'est pas une blague, c'est la vérité ! « Adam », que signifie « Adam » ? *Adamah* signifie terre, terre, poussière. Alors il façonne Adam à partir de la poussière et il l'appelle « Dusty ». C'est la vérité. Le nom d'Adam est un jeu de

mots sur "Dusty". Il y a là un jeu de mots et c'est magnifique.

Au fait, comment appelle-t-il Eve ? Qui nomme Ève ? Adam nomme Ève. Quand Adam nomme-t-il Ève ? Après qu'on ait dit à Adam : Adam, tu as péché, poussière tu es « poussiéreux », tu retourneras à la poussière. Le verset suivant dans Genèse 3 :20 : Adam se tourne vers Ève. Elle n'a pas encore été nommée sur terre. Il se tourne vers sa femme, juste après qu'on lui ait dit qu'il va devoir se démenier et qu'il va finir par perdre face à la poussière, il ne va pas gagner (il va redevenir poussiéreux . Il se tourne alors vers sa femme et dit : "Vous êtes une femme de la mort. Une femme méchante. Une femme destructrice." Comment l'appelle-t-il ? Il se tourne vers elle et il dit *havah* . Et vous savez ce qu'est *havah* . Vous allez à un mariage juif, ils sortent le - oh, vous avez moins de vingt et un ans, ne faites pas ça lors d'un mariage juif. De toute façon, lors d'un mariage juif, ils se retirent, les choses entre eux, et ils disent quoi ? *Lahayim* . *Lahayim* . Vous le savez, vous avez tous vu « Un violon sur le toit », n'est-ce pas ?

Soit dit en passant, on ne vous le dit pas au Gordon College, mais l'une des conditions d'obtention du diplôme est que vous devez regarder « Un violon sur le toit » avant d'obtenir votre diplôme. Je ne plaisante pas, je suis sérieux. Si vous franchissez cette étape pour obtenir votre diplôme, le Dr Wilson a un de ces pistolets à air comprimé, si vous franchissez cette étape, il vous surprend si vous n'avez pas vu "Un violon sur le toit". Vous devez donc voir « Un violon sur le toit ». Si vous n'avez pas vu « Un violon sur le toit », vous devez le voir. *Lahayim ! Lahayim !*

Au fait, quelle est la racine du *Lahayim* ? *Havah* et *lahayim* est fondamentalement le même mot. Il se tourne vers sa femme et il dit quoi ? Qu'est-ce que *Lahayim* signifier? Vivre. Il se tourne vers cette femme et l'appelle *havah* : tu es « la mère de tous les vivants ». Je vais faire la poussière, mais tu es « la mère de tous les vivants ». Cette femme lui apporte-t-elle l'espoir qu'un jour la tête du serpent sera écrasée ? D'où vient la vie ? La vie vient de cette femme. Alors il la nomme « la vivante » – « la mère de tous les vivants » – *Havah* . Cela montre-t-il une belle relation entre Adam et Ève ? Il ne la maudit pas après avoir été maudit. Il l'aime et voit l'espoir qui la traverse. C'est grâce à sa semence que la

rédemption viendra pour toute l'humanité. Cette femme apportera la rédemption à toute l'humanité, et il la regarde et dit : *Havah* . Tu dis "Eve", mais j'aime *Havah* mieux.

**AA. « Jours » de Genèse 1 : Trois approches** [68 :55-69 :36]

Il nous reste maintenant environ dix minutes, et je souhaite passer aux discussions sur l'époque de Genesis. Je veux parcourir cela assez rapidement et aborder simplement ce point parce que je ne veux pas m'attarder sur ce point : les jours de la Genèse et le récit de la création – sept jours de création. Quand la terre a-t-elle été créée ? Que dit la Bible ? J'ai déjà essayé de dire que la Bible ne nous dit pas quel âge a la terre. Il y a trois approches à l'époque de Genèse 1 et je veux juste passer en revue ces trois approches. Nous ferons donc les jours de la Genèse.

**UN B. Théorie du jour littéral de 24 heures** [69:37-73:36]

Tout d'abord, certaines personnes soutiennent que les jours de la Genèse sont des jours littéraux de vingt-quatre heures, vingt-quatre heures de l'aube au crépuscule et du soir, soit une période de vingt-quatre heures. C'est ce qu'on appelle la « théorie littérale du jour de 24 heures ». Beaucoup de ceux qui détiennent cela sont appelés les « Jeunes Créationnistes de la Terre ». Les jeunes créationnistes de la Terre soutiendront que la Terre a environ vingt mille ans, quelque chose comme ça : vingt, trente, quarante ou dix mille ans. C'est pourquoi on l'appelle « jeune terre ». La Terre n'a qu'environ vingt mille ans. La plupart des gens qui sont des créationnistes de la Jeune Terre adhèrent à la véritable théorie des 24 heures. En gros, ce qu'ils disent, c'est que le mot *yom* , le mot *yom* est le mot hébreu pour « jour », qui est en fait défini dans Genèse 1 : 5 où Dieu dit au verset 5 : « et Dieu appela la lumière jour, et les ténèbres il appela nuit ». Ainsi, cette oscillation entre la lumière et les ténèbres, qui dure vingt-quatre jours, Dieu la définit comme *yom* dans Genèse 1 : 5. C'est une journée de vingt-quatre heures. C'est une oscillation de lumière et d'obscurité qui dure vingt-quatre heures. C'est donc défini pour nous dans Genèse 1.

Le sabbat : combien de temps vous reposez-vous le jour du sabbat ? C'est aussi une période de vingt-quatre heures. Célébrez-vous votre sabbat le samedi ? Quand commence le Shabbat juif ? Le Shabbat commence vendredi soir lorsque le soleil se couche. Ils ont un

dîner de Shabbat le vendredi soir. Puis le samedi, ils se reposent samedi. Alors, quand se termine le Chabbat ? [étudiant : dimanche.] Non, samedi soir. D'accord, cela va du vendredi soir, après le coucher du soleil, au samedi soir, lorsque le soleil se couche. Que font les Juifs samedi soir ? Faire la fête. Vous verrez qu'à Jérusalem, il y aura dix mille Juifs, envahissant les rues, achetant toutes sortes de choses, mangeant de la pizza (ne commandez pas une pizza au pepperoni, mais juste une pizza). Il y a une raison pour laquelle j'ai dit ça. Quelqu'un en a commandé un quand j'étais dans le magasin, il devait y avoir deux cents personnes et c'est resté silencieux. Le gars a commandé une pizza au pepperoni. Mais vous comprenez. Nous sommes sortis de là. Nous étions évidemment américains, et j'en savais assez pour sortir de là quand tout se tait comme ça. Mais de toute façon, c'est tout ce que je dis. Le Shabbat tombe essentiellement du vendredi soir au samedi soir. Le samedi soir, c'est généralement le moment où ils sortent et s'amuse. Est-ce une période de vingt-quatre heures ? Le Shabbat juif est une période littérale de 24 heures ? Vous souvenez-vous de ce que Dieu a dit dans les Dix Commandements ? « Souvenez-vous du jour du sabbat pour le sanctifier. » C'est une période de 24 heures. Le chapitre 20 d'Exode contient les dix commandements. Encore une fois, il s'agit littéralement d'une période de vingt-quatre heures.

Voici un autre argument : jour plus un nombre. Chaque fois que vous avez le premier, le deuxième ou le troisième jour, c'est généralement une période de vingt-quatre heures. Chaque fois que le mot jour est utilisé avec un nombre, il s'agit généralement d'une période de vingt-quatre heures dans les Écritures. Dans les Écritures, il y a environ quatre cent quatre-vingt-dix-neuf de ces références. Je les ai vérifiés une fois et j'ai écrit un article à ce sujet.

L'apparence de l'âge. Parce que la terre est si jeune, dites-vous : « mais la terre a l'air vraiment très vieille ». Hier soir, le Dr Phillips décrivait des galaxies situées à dix milliards d'années-lumière. Cette lumière est apparue dans ces galaxies il y a dix milliards d'années, et maintenant la lumière que nous voyons a en réalité dix milliards d'années. Ces gens diraient : (Jeunes Terriens) « Non, cela n'a pas commencé il y a dix milliards d'années, Dieu

a déjà fait la lumière sur son chemin. Adam a été transformé en adulte. La Terre a donc une apparence vieillissante. C'est ce que voient les scientifiques : Dieu l'a créé avec l'apparence de l'âge. Cet argument dérange-t-il quelqu'un selon lequel Dieu a créé la terre avec l'apparence du vieillissement ? Dieu trompe-t-il les gens ? C'est une question intéressante.

### **CA. Jour symbolique** [73:37-75:23]

Vient ensuite la théorie du jour symbolique. C'est une autre façon, un autre type de journée. Il y a des gens qui tiennent le jour symbolique et disent que les jours de la Genèse un, deux, trois, quatre, cinq, six, sept ne sont pas censés être du temps. Ils sont censés être un cadre logique ou littéraire que Moïse utilise pour décrire la création. C'est un cadre logique ou littéraire que Moïse utilise pour le décrire. Il se pourrait que Dieu soit venu vers Moïse et lui ait dit (il est sur le mont Sinäi). « Hé Moïse, réveille-toi. Moïse, que la lumière soit », et Moïse voit la lumière. Puis Moïse se rendort, et le lendemain Dieu le secoue. "Hé, Moïse, réveille-toi", dit-il, "D'accord, maintenant regarde ça. Maintenant, je vais séparer les eaux du dessus et les eaux du dessous. » Moïse se rendort et se réveille le troisième jour : « Bien, que la terre apparaisse. » Autrement dit, ce sont les jours que Dieu a révélés à Moïse. Ce ne sont pas les jours de la création proprement dite, ce sont les jours où Dieu la révélait à Moïse. Voyez-vous la différence là-bas ? Ce sont donc ce que nous appelons des « jours de révélation », car Dieu a mis sept jours pour le révéler à Moïse, même si c'était ainsi à l'origine. Voici une autre façon de voir les choses. J'ai souvent pensé que c'était une manière assez intéressante que Dieu ait montré sept images à Moïse. Moïse décrit, dans la première image, que Dieu a dit que la lumière soit. Sur la deuxième image, il sépare les choses, et ainsi de suite. Moïse voit ces images visuellement dans sa tête, comme lorsque les prophètes avaient des visions. Dieu lui montre dans des visions la création. Ainsi Moïse le décrit comme étant sept jours. C'est peut-être un cadre littéraire. S'agit-il plutôt d'une approche abstraite de la création ? Oui. Les autres durent littéralement vingt-quatre heures, celui-ci est plus abstrait ; et les journées symboliques, Bernard Ramm tient cela. Certains des penseurs les plus abstraits soutiennent cela.

### **ANNONCE. Théorie de l'âge du jour** [75:24-80:00]

Voici ce que soutient le Dr Perry Phillips, et cela s'appelle « la théorie de l'âge diurne ». Perry croit que chacun des jours de la Genèse est constitué d'âges, de longues périodes de temps. Le mot *yom*, en hébreu, est le mot « jour ». Il a diverses significations et ne dure pas toujours vingt-quatre heures. Par exemple, si je vous demandais si c'était le jour ou la nuit, que répondriez-vous ? Je suis dans ce bâtiment depuis si longtemps que je ne sais pas. Si je dis que c'est le jour ou la nuit, quelle est la durée du « jour » dans ce contexte ? Le jour est-il inférieur à vingt-quatre heures ? Vous dites, eh bien, nous vivons en Nouvelle-Angleterre en décembre, la journée ne dure que cinq minutes. Le « jour » en tant que période de lumière peut varier. Donnez-moi douze heures pour le jour et douze heures pour la nuit. Alors le « jour » serait inférieur à vingt-quatre heures ?

Et le Jour du Seigneur ? Quelle est la durée du Jour du Seigneur, le Jour apocalyptique du Seigneur ? C'est décrit dans le livre de l'Apocalypse, le Jour du Seigneur est de mille ans [Apocalypse 20]. Et puis, si vous lisez le Psaume 90 : 4, il est dit : « Un jour avec le Seigneur est comme mille ans et mille ans sont comme un jour. » Vous le savez tous parce que vous avez vu Le Jour de la marmotte. Un jour est comme mille ans. C'est le même jour, jour après jour. Un jour est comme mille ans, mille ans sont comme un jour. Quand vous êtes avec un Dieu éternel et infini, que représentent mille ans ? Ce n'est rien. Ainsi, « un jour » est utilisé pour une longue période.

En voici une autre : c'est le moment de la vie d'une personne. Si je vous disais « du temps de mon père », combien de temps cela prendrait-il ? Cela représenterait-il une période d'environ soixante-seize ans, entre 1927 et 2004 ? D'accord, donc à l'époque de mon père, cela correspondrait à sa vie. « Jour » (*yom*) signifie beaucoup de choses. Cela signifie beaucoup de choses en anglais, et cela signifie beaucoup de choses en hébreu. À propos, le soleil ne s'est levé qu'au quatrième jour. Les trois premiers jours sont-ils des jours solaires ? Il ne peut pas y avoir de jours solaires parce qu'il n'y a pas d'énergie solaire, il n'y a pas de soleil. Le soleil est parti, le soleil ne se lève que le quatrième jour. Les trois premiers jours ne peuvent donc pas être des jours solaires de toute façon. Au fait, la théorie de l'âge diurne autorise-t-elle des milliards d'années ? Oui.

C'est probablement l'argument le plus fort . Il y a trop de travail le sixième jour. Dieu peut-il faire des choses instantanément ? Mais qu'en est-il de l'homme ? Il forme l'homme à partir de la poussière du sol le sixième jour, puis il amène tous les animaux à Adam. Adam doit-il nommer tous les animaux ? Est-ce que ça prend du temps de nommer tous les animaux du monde ? Et puis, d'ailleurs, après avoir nommé tous les animaux, Adam doit se sentir seul. Et après, que se passe-t-il ? Le même jour, Ève est formée de la côte de son côté. Est-ce beaucoup à faire dans une journée de vingt-quatre heures ? Dieu peut créer très vite, mais un être humain prend-il du temps ? Donc le sixième jour, il y en a tellement.

Ce sont les trois approches. Jours littéraux, premier jour, deuxième jour, troisième jour, où ce sont de véritables journées de 24 heures. Ces gens sont des Jeunes Créationnistes de la Terre, la terre a pour eux environ vingt mille ans. L'Âge du Jour - cela permet-il un univers vieux de treize virgule sept milliards d'années avec lequel la science peut largement être d'accord ? Oui. La conférence sur la théorie du Big Bang par Perry Phillips sera publiée sur le Web d'ici vendredi. Les jours symboliques, est-ce que cela permet aussi des milliards d'années ? Oui.

Maintenant, la question est, et c'est là le point de tout cela : quel âge la Bible dit-elle à la terre ? Cela ne le dit pas. Est-ce une hypothèse de la part de tout le monde ? Vous aurez des gens de la Jeune Terre, vous aurez des gens de la Vieille Terre, et tout ce que je dis c'est : ne vous battez pas pour ces choses. La Bible ne le dit pas vraiment. Les gens ont des opinions différentes, c'est normal d'avoir des opinions différentes à ce sujet. Majeur sur les majeurs, mineur sur les mineurs. La date de la Terre - nous ne la savons pas. L'Écriture ne le dit pas.

Alors, prenez soin de vous ! On se verra mardi.

Ici le Dr Ted Hildebrandt, à la cinquième conférence du cours Histoire, littérature et théologie de l'Ancien Testament. La conférence d'aujourd'hui portera sur le chapitre un de Genèse, sur les versets 1 : 1 et 1 : 2, puis une discussion sur les jours de la Genèse. Dr Ted Hildebrandt.

Transcrit par Libbi Wilson  
Brut édité par Ted Hildebrandt 2