

Dr. Roger Green, De la Reforma al presente, Conferencia 15, El ascenso del liberalismo

© 2024 Roger Green y Ted Hildebrandt

Soy el Dr. Roger Green en su curso de historia de la iglesia, De la Reforma al presente. Esta es la sesión 15, El surgimiento del liberalismo.

Esta es una fecha importante en la historia de la iglesia, y solo la mencionaré a la clase y a ustedes; hablamos antes sobre lo que estaba sucediendo en Estados Unidos en el siglo XVII, especialmente el grupo llamado los cuáqueros que llegaron a la Colonia de la Bahía de Massachusetts.

Pero en esta fecha, el 14 de octubre de 1656, se promulgó una ley contra los cuáqueros para asegurarse de que no vinieran a la colonia de la bahía de Massachusetts. Así que esta es una fecha importante en la historia de la iglesia: el 14 de octubre. Así que eso sucedió hace muchos años y luego las cosas, por supuesto, cambiaron.

Bueno, sólo quería mencionar eso también. Bien, y también a los estudiantes que están de visita, nos alegra tenerlos aquí, y ya les he dicho que pueden irse en cualquier momento. Así que pueden entrar y salir cuando quieran, sin problema.

Por supuesto, ustedes no pueden, esa es la diferencia. Así que ahí están. Podrían, pero yo sé quiénes son.

Mira, sé que esta es una clase pequeña. No es una clase grande, así que sé quién está aquí y quién no. De todos modos, bienvenidos a nuestros amigos de hoy.

Espero que haya sido un buen día. Bien, permítanme explicarles un par de minutos a nuestros amigos que están aquí, para explicarles en qué etapa del curso nos encontramos y luego continuaremos. Terminaremos esta conferencia y luego comenzaremos la siguiente, porque tenemos programado comenzar la séptima conferencia hoy, 14 de octubre.

Por lo tanto, queremos mantenernos dentro del cronograma, pero este es un curso desde la Reforma hasta el presente. Comenzaremos con la Reforma y la analizaremos a través de los ojos de Juan Calvino, e intentaremos entender cómo respondió Calvino a la iglesia y cómo ayudó a dar forma al protestantismo.

Y luego, de alguna manera, avanzamos a través de lo que está sucediendo en la iglesia a lo largo del siglo XVI, el siglo XVII, el siglo XVIII, etc. Lo que vemos en la iglesia es un péndulo que oscila. Y a veces, en la iglesia, en la conferencia anterior a la que estamos dando, hablamos de críticas bastante severas que llegaron a la iglesia

y al cristianismo y realmente intentaron, algunas personas intentaron casi desmantelar la iglesia y el cristianismo histórico.

Pero luego ocurrió algo maravilloso. Lo que en esta conferencia llamamos un resurgimiento evangélico de la iglesia. Hubo un resurgimiento evangélico total de la iglesia. Eso es lo que estamos estudiando ahora.

La conferencia de hoy trata sobre lo que llamamos teología liberal y cómo la teología liberal fue una especie de respuesta a ambas cosas. Fue una respuesta al tipo de escepticismo severo que surgió en los siglos XVII y XVIII, pero también fue una respuesta al resurgimiento evangélico porque no todo el mundo estaba de acuerdo con eso. Así que vemos que el péndulo va y viene y va y viene a lo largo del curso.

Además, en el curso, hay ciertos lugares, porque esto es desde la Reforma hasta el presente, ciertos lugares en Europa Occidental o en América, donde parece que se está produciendo actividad. Así que, en la conferencia que comenzaremos hoy, el arte de la actividad en Alemania afectaría a otros lugares. Bien.

Sin embargo, no hemos terminado la conferencia actual, el resurgimiento evangélico en la iglesia. Estamos hablando de un hombre llamado John Wesley, y John Wesley fue muy importante en traer la renovación de la iglesia en Gran Bretaña. Y ahora estamos hablando mucho sobre su teología, pero ahora estamos hablando de una teología llamada amor perfecto o salvación completa de todo pecado.

John Wesley predicó una doctrina de amor perfecto. Y ahí es donde estamos ahora. Vamos a terminar con esto.

Justo cuando estábamos cerrando el otro día, mencionamos que había dos: John Wesley predicó la doctrina del amor perfecto porque sentía que la Biblia enseñaba esa doctrina. Sé perfecto como Dios es perfecto. Ama al Señor tu Dios con todo tu corazón, mente y alma.

Ama a tu prójimo como a ti mismo. Creía que la Biblia enseñaba la doctrina del amor perfecto, que era una especie de perfección cristiana. Era una perfección en Cristo, pero no era una perfección humana.

No significa que seremos perfectos humanamente, sino perfectos en Cristo. Y probablemente, para que todos estemos en la misma línea, una de las razones por las que lo enseñó fue porque era bíblico, pero una de las razones por las que realmente se sintió obligado a enseñarlo fue que en el siglo XVIII, esto es lo que encontró en la iglesia. Encontró personas que fueron bautizadas en la iglesia cuando eran bebés.

Y luego estaban en la iglesia, y estaban en la iglesia por 30, 40, 50 años. Y durante esos 30, 40, 50 años, no sabían nada más acerca de la Biblia, acerca de la vida en Cristo, acerca del testimonio cristiano, acerca de la oración. No sabían nada más acerca del cristianismo.

Habían estado en la iglesia toda su vida. ¿Y dónde estaban? Es una línea recta. Y Wesley dijo: "Vaya, así no es como se supone que debe ser".

¿Es eso lo que Dios quiere que los creyentes vivan en esta especie de línea recta? No, lo que Dios quiere para los creyentes es una especie de movimiento ascendente. Por eso predicó estas doctrinas bíblicas, incluida la doctrina del amor perfecto. De acuerdo.

Entonces, lo que dijimos justo antes de irnos, dijimos que había dos resultados de esto, de esta perfección cristiana. Así que necesito mencionarlos, pero el primer resultado es que Wesley y su movimiento realmente crearon una sociedad, que él creía que era un buen ejemplo para el mundo de cómo se suponía que debía ser el cristianismo. Así que quería que su gente, su sociedad y sus metodistas fueran un buen ejemplo y vivieran una vida pura, limpiándose de toda inmundicia de carne, espíritu, perfeccionamiento y santidad en el temor de Dios.

Quería crear una especie de pueblo santo. Quería crear un pueblo que fuera diferente del mundo, distinto del mundo, y que pudiera ser reconocido como un pueblo santo. Y eso es lo que pretendía, crear.

Y, sin duda, los cristianos deberían ser diferentes en algunos aspectos del mundo en el que vivimos. Creo que Wesley tenía razón en esto. Así que esa es una de las ramificaciones de la doctrina de la perfección cristiana: crear una comunidad de personas que fueran modelos de cómo se suponía que debía vivirse la vida cristiana en este mundo.

El segundo tipo de resultado de esta perfección cristiana fue una vida de servicio a los pobres, a los marginados, a los enfermos y una vida de cuidado del prójimo. Cuando el mandamiento dice: Amarás al Señor tu Dios con todo tu corazón, mente y alma, y amarás a tu prójimo como a ti mismo. Cuando le preguntaron a John Wesley, ¿quién es mi prójimo? Wesley dijo: el más pobre entre ustedes, ese es tu prójimo.

Los que están desamparados, sin hogar y necesitan ayuda son tus vecinos. A ellos es a quienes quieres ayudar. Por eso, lo que hizo Wesley fue ponerse del lado de los pobres y ayudarlos.

Un ejemplo de ello es la última fotografía que mostramos de John Wesley, en la que aparecía Wesley en su lecho de muerte. Pero un ejemplo de ello fue el tráfico de esclavos en Inglaterra. Wesley era un defensor de la esclavitud porque creía que esa

era una forma en la que los cristianos debían participar activamente en el cuidado de los pobres.

¿Y quiénes eran los pobres en la época de Gran Bretaña? Eran los esclavos. Murió antes de que se aboliera la esclavitud en Inglaterra, pero era un activista contra la esclavitud. Así que esa es una manera de cuidar a los pobres.

En primer lugar, hay que crear una especie de comunidad de personas que sean modelos y, en segundo lugar, hay que asegurarse de que esa comunidad ame al prójimo y a los pobres. Y después tenemos algunas observaciones finales que haremos y luego podremos pasar a la siguiente conferencia. A modo de observaciones finales, se puede saber que se está ante un gran teólogo cuando ese teólogo es consciente de los peligros de su propia teología.

Y eso era cierto en el caso de John Wesley. John Wesley era muy consciente de que lo que predicaba y enseñaba, si se malinterpretaba, podía conducir a una mala teología. Por eso siempre estuvo consciente de eso.

Y él quería, especialmente con su Doctrina de la Santificación, asegurarse de que la gente comprendiera cuáles eran los peligros que existían. Ahora bien, esa es la diferencia entre el gran teólogo y la persona que piensa que Dios les habló esta mañana, y yo les estoy hablando esta noche, ¿saben? Y John Wesley era consciente de los peligros, especialmente en la Doctrina del Amor Perfecto.

Permítanme mencionar tres cosas que él mencionó y que quería que la gente considerara con mucho cuidado cuando consideraran todas sus doctrinas, pero especialmente esta Doctrina de la Santificación. Entonces, la número uno siempre fue para Wesley. Siempre fue el peligro del orgullo. Orgullo en lo que sea, en alguna experiencia religiosa que uno tenga.

En el caso de John Wesley, él habló del amor perfecto por las personas. Pero el peligro del orgullo en tu experiencia religiosa te lleva a creer que eres mejor que otros cristianos, ¿sabes? Wesley estaba muy nervioso por eso.

No seas orgulloso. Si alguna experiencia religiosa te lleva a sentirte orgulloso, debes saber que eso no proviene de Dios, sino de ti mismo.

Y ese es el primer punto. El segundo, un segundo aspecto que siempre tuvo presente en toda su teología, pero especialmente en esta doctrina en particular, es el de caer en la trampa de esforzarse por alcanzar la perfección cristiana, de esforzarse por ser un hijo de Dios que él quiere, casi una salvación por obras. Hay que tener cuidado con eso porque, como Wesley le recordaba a la gente, esta es la obra de Dios.

No es tu trabajo. Es por la gracia de Dios que eres hijo de Dios. No eres hijo de Dios en virtud de tu propio trabajo duro que haces, ya sabes, apretando los dientes y apretando los puños.

Eres hijo de Dios por la gracia de Dios. Y toda buena fe que aportes, toda buena obra que aportes a esta maravillosa relación que tienes con Dios, todo eso viene de todos modos por la gracia de Dios. Así que todo es por la gracia de Dios de principio a fin.

Así que tengan cuidado de no caer en un cristianismo en el que aprieten los dientes, aprieten los puños y traten de alcanzar algún tipo de experiencia religiosa. Wesley estaba muy nervioso por eso. Era obra de Dios, no nuestra.

Esto es por la gracia de Dios, no por nuestra gracia, no por nuestra obra. Por eso, él fue cuidadoso con eso. Y lo tercero es que es una especie de comentario final, pero tengan cuidado cuando estén enfatizando una doctrina.

Él hizo hincapié en el amor perfecto. Pero tenga cuidado de no negar la importancia de otras doctrinas. Por eso, siempre ponga su comprensión de la doctrina en contexto con otras doctrinas, otras doctrinas bíblicas.

En su caso, por ejemplo, creía en el amor perfecto, pero no negaba la doctrina de la justificación por la fe, que era tan importante para los reformadores. Habla mucho de la justificación por la fe. Así que tengan cuidado de no ser tan miopes que se concentren en una sola doctrina y luego todas las demás parezcan desaparecer en algún lugar.

Si estás enfatizando una doctrina en particular, hazlo en el contexto de todas las doctrinas de la iglesia, todas las enseñanzas de la iglesia. Wesley era muy, muy firme en eso, y quería asegurarse de que su discurso, por ejemplo, sobre el amor perfecto, estuviera en contexto con otras doctrinas. Bien, ahí es donde estamos.

Permítanme, sí, responder algunas preguntas y luego continuaremos. Sí, él era itinerante. Era itinerante.

Y luego, 250.000 millas a caballo, sin perder ni un minuto. Por eso tenía eso en la silla de montar. John Wesley estaba en el siglo XVIII, pero en la silla de montar del caballo, hizo construir un pequeño púlpito, no un púlpito pequeño, sino un pequeño escritorio.

Podía colocarlo directamente sobre la silla de montar. El escritorio se abría y él tenía libros y estudiaba griego y escribía cartas. Así que era un renovador de primer orden, en realidad.

Y luego lo que hizo fue, porque, por supuesto, no podía abarcar todo el terreno, encargar a los que llamó predicadores laicos. Así, a medida que la gente se convertía, o a medida que la gente entraba al metodismo como buenos anglicanos que querían permanecer en la iglesia anglicana, pero queremos unirnos a su movimiento metodista para dar vida al anglicanismo, encargó a muchos predicadores laicos, y ellos hicieron lo mismo. Se están extendiendo por toda Inglaterra, Escocia, Gales e Irlanda, predicando, enseñando, etc.

Fue una vida muy difícil para ellos. A menudo se reunían en reuniones y convenciones anuales. El primer himno que cantaban era un himno que Charles Wesley escribió para su convención anual.

Por cierto, Charles Wesley escribió más de 6.000 himnos, es decir, muchos himnos. Escribió un himno por día durante su vida adulta.

Y escribió un himno. La primera línea del himno decía: ¿Estamos vivos todavía y vemos el rostro de los demás? El hecho es que muchos de estos predicadores itinerantes murieron en su itinerancia. Murieron de enfermedades.

A veces morían por culpa de ladrones y asaltantes. Morían de cansancio y todo eso. Entonces se juntaban y cantaban: ¿Estamos vivos todavía y nos vemos las caras? Y aquí estamos; estamos vivos y nos vemos las caras.

Nos estamos preparando para otro año duro de itinerancia. Así lo hicieron. Francis Asbury hizo lo mismo en este país.

Fue una vida dura. Sí. Algo más, algo más de mi propia gente sobre Wesley, y ustedes tienen lo que tienen.

Sí. Sí. Correcto.

Correcto. Él está diciendo que no se puede ser humanamente perfecto. El amor perfecto no es la perfección humana.

No es que yo no tenga el conocimiento perfecto. Por lo tanto, no es perfección humana. Es perfección en Cristo.

Entonces, si Wesley enseñó que lo que ha sucedido es para el creyente, Cristo está en ti. Y debido a que Cristo está en ti, llevas la imagen de Cristo y creces en la gracia de Dios día a día. Y debido a todo eso, estás siendo perfeccionado en Cristo.

Estás recibiendo el amor perfecto. Y entonces Wesley diría: ¿Llegas a un punto? ¿Es posible que los cristianos lleguen a un punto en su vida en el que amen al Señor, su Dios, con todo su corazón, mente y alma, y amen a su prójimo como a sí mismos? ¿Es

posible? Y Wesley dijo: Sí, debemos decir que eso es posible. De lo contrario, Jesús habría presentado un ideal que era imposible de seguir en esta vida.

Entonces, no sé. ¿Eso ayuda un poco? Entonces, el amor perfecto es santificación. Entonces, en esta vida, ¿cierto? Él creía que Jesús no lo quiso decir para otra vida, sino para esta vida. Y luego, en el Sermón del Monte, cuando Jesús dice, sean perfectos como Dios es perfecto, Wesley creía que Jesús lo quiso decir para esta vida, que no lo quiso para una vida después de la muerte, sino para esta vida.

Entonces, lo que está haciendo es traer la doctrina de la santificación a esta vida. Calvino y Lutero solían hablar de la santificación por turnos. Comenzó aquí, pero no la verás completa hasta la otra vida, hasta que mueras y vayas al cielo, y así sucesivamente.

Wesley intenta traerlo a esta vida, pero parte del atractivo es que no quiero pertenecer a una iglesia en la que, 40 años después, esas personas ni siquiera sepan cómo recurrir al Evangelio de Juan, cómo decir una oración, cómo ser sacerdotes para sus vecinos y todo eso. Esa no es la clase de iglesia que Dios tiene, parece que debería haber un movimiento ascendente.

Así que, al menos, Wesley quería darle vida a esa iglesia. Sí. ¿Eso ayuda un poco? ¿Algo más? Sí, por favor.

No deberías hacerlo pensando que es tu propia capacidad la que te impulsa a hacer estas buenas obras hacia tu prójimo. La única razón por la que puedes amar a Dios y amar a tu prójimo es por la gracia de Dios. Por lo tanto, al hacer esas buenas obras, lo estás haciendo por la gracia de Dios en tu vida, lo que te permite amar a tu prójimo.

Entonces, el peligro sería, y también lucharon contra esto en la Reforma, hablamos de esto en la Reforma, el peligro sería si usted pensara que sus buenas obras lo iban a aprobar ante Dios de alguna manera, y que le agradecería porque está haciendo esas buenas obras. Ese sería el peligro. Wesley quiere mantenerse alejado de eso.

Las buenas obras son el resultado de la obediencia al mandato de Cristo de amar al prójimo. Y la única manera de hacerlo es por la gracia de Dios. Es sólo la gracia de Dios la que nos permite hacerlo.

¿Ayuda eso? ¿Hay algo más aquí? Bien. Entonces, ¿hay algo más acerca de esta conferencia para mis amigos que han asistido a la conferencia sobre Wesley? Ya saben, mis estudiantes son bastante buenos en esto porque sé mucho sobre Wesley. Así que les conté muchas cosas sobre Wesley.

Así que eso es algo bueno, ¿no? ¿No nos regocijamos por ello? Bien. Dios te bendiga. Muy bien.

Página 13 del programa de estudios. Tenemos un programa de estudios que utilizamos en la clase y en él damos un resumen. Así es como avanzamos en el curso.

Bien. Ahora , en la página 13, perdón, la página 14 del programa de estudios, nuestra próxima conferencia se llama El surgimiento y desarrollo de la teología liberal.

Surgimiento y desarrollo de la teología liberal. Y lo que vamos a hacer en esta conferencia es ver cómo el péndulo oscila nuevamente un poco para mi propia gente que está acostumbrada a esa imagen. Y hay cuatro cosas que vamos a hacer en la conferencia.

Menciono esto para quienes están con nosotros y no tienen un programa de estudios. Vamos a dar algunos antecedentes y luego algunas conclusiones teológicas básicas de lo que se llamó liberalismo.

Y luego, vamos a hacer una evaluación del liberalismo protestante, sus fortalezas, y luego una evaluación del liberalismo protestante, las debilidades de esta tradición. Así, en el surgimiento y desarrollo de la teología liberal, comenzamos con los antecedentes, que son bastante largos.

En primer lugar, en cuanto al contexto de todo esto, lo que llamamos teología liberal surgió en Alemania. Alemania se convierte en el primer lugar en el que se muestran signos de lo que llamamos teología liberal. Comienza en Alemania.

Ahora bien, si analizamos la Alemania de los siglos XVII y XVIII, hay tres características que se mantuvieron hasta el siglo XIX. Quiero mencionar esas tres características de la vida en Alemania que se mantuvieron hasta el siglo XIX.

El número uno fue la escolástica luterana, que se afianzó en los siglos XVII y XVIII y que todavía queda un remanente de ella en el siglo XIX. Muy bien.

Ahora bien, según la escolástica luterana, lo que queremos decir es doctrina vacía de vida. Lo que queremos decir es gente que conocía las doctrinas de la iglesia, que conocía los dogmas de la iglesia, pero no había vida en esos dogmas o dogmas. No había imaginación ni creatividad para predicar o enseñar esas doctrinas.

De eso hemos hablado en el curso. La escolástica luterana se abrirá paso hasta el siglo XIX. Eso es una cosa.

Bien. Una segunda cosa, y no proviene de la conferencia anterior, sino de la conferencia anterior, pero seguirá siendo relevante en el siglo XIX y es un

racionalismo no religioso, un racionalismo no religioso que se abrirá paso hasta el siglo XIX.

De modo que se trata de una pérdida de importancia para la Iglesia, de una pérdida de importancia para la doctrina cristiana, de una pérdida de importancia para la Biblia, de una pérdida de importancia para Jesús, etcétera, y de una gran creencia en la capacidad de las personas para razonar y utilizar su razón y racionalidad incluso en ámbitos religiosos. De modo que un tipo de racionalismo no religioso se abre paso hasta el siglo XIX. Ése es el segundo punto.

Vale. En tercer lugar, la tercera cosa que iba a abrirse paso en el siglo XIX era un movimiento que llamamos pietismo. El pietismo seguirá existiendo en el siglo XIX.

El pietismo fue un movimiento que buscaba contrarrestar el escolasticismo y el irracionalismo. El pietismo era un movimiento que involucraba la mente y el corazón. Por lo tanto, el pietismo era un movimiento alemán que decía que para ser un verdadero creyente, uno debe amar a Dios con la mente, pero también debe amar a Dios con el corazón.

Eso es lo que hace que la doctrina cobre vida, amar a Dios en nuestras vidas. Así que lo que llamamos pietismo también se expande hasta el siglo XIX. Así que esos tres movimientos llegan a Alemania en el siglo XIX y todos chocan entre sí.

Y las personas que creen en una cosa o en la otra hablan entre sí y están de acuerdo y en desacuerdo, etc. Así que hay una especie de gran caldero en la Alemania del siglo XIX. Bien, ahora lo que sucede es, y hablamos de esto en el curso para aquellos que están de visita con nosotros hoy, pero lo que sucede es que se encuentra a la persona adecuada con las ideas adecuadas en el momento adecuado, y la teología estalla.

Y eso es lo que pasó con la teología liberal. Conseguimos la persona adecuada con la idea adecuada en el momento adecuado. Por eso vamos a mencionar su nombre.

Ahora, aquí hay otro nombre que me encantaría tener. Mi nombre es bastante común, pero voy a preguntar y voy a votar. No siempre doy conferencias sobre esto el día de las elecciones generales, pero también les preguntaré a ustedes.

Pero si alguno de mis familiares ha oído alguna vez este nombre, ¿es este un nombre que usted oye mencionar? Y probablemente no lo sea, pero él fue muy importante en la teología desde la Reforma hasta el presente. Y su nombre es Friedrich Schleiermacher. Friedrich Schleiermacher.

¿Alguno de ustedes ha oído hablar de ese nombre? Lo han visto en otro curso, o tal vez sí. Bien, Jesse, acércate. Friedrich Schleiermacher, 1768 a 1834.

Y aparece Friedrich Schleiermacher. Si quieren escribir su nombre, espero que así sea: Friedrich Schleiermacher. Es un nombre un poco difícil de escribir.

No se preocupen por la palabra que aparece después de su nombre. Volveré a hablar de eso, así que no se preocupen por eso. Pero Friedrich Schleiermacher.

Bueno, déjame mostrarte su foto. Aquí está su foto. Lo siento.

Aquí está su fotografía. Se trata de Friedrich en su juventud. Vivió hasta 1834.

Bueno, volvamos a su nombre, Friedrich Schleiermacher. ¿Alguien, bien, Jesse ha oído hablar de su nombre? ¿Alguien más de mi familia ha oído hablar de este nombre en otros cursos, tal vez? Friedrich Schleiermacher.

Vale, claro, sí. Pero no es un nombre como el tuyo; todo el mundo habrá oído hablar de Calvino, Lutero o Wesley. No es un nombre común, así que...

Pero a Friedrich Schleiermacher se le llama así, se le atribuye una etiqueta. Se le considera el padre de la teología liberal. Esa es la etiqueta que se le atribuye a Friedrich Schleiermacher.

Ahora bien, ¿qué sucedió? La razón por la que es tan importante es porque es el teólogo más original que desarrolló esta cosa llamada teología liberal. Es el teólogo más original desde Juan Calvino. Por lo tanto, es un personaje muy importante en la historia de la teología, Friedrich Schleiermacher.

Ahora, lo que me gustaría hacer es darles una ilustración de lo importante que es. Hubo un teólogo del siglo XX llamado Karl Barth, BARTH, y vamos a dar una conferencia sobre Karl Barth en este curso. Pero él fue el teólogo más grande del siglo XX, sin duda.

Se le conocía como el segundo Agustín, Karl Barth. Karl Barth solía dirigir y enseñar en Alemania y Suiza. Cuando impartía seminarios teológicos para estudiantes de doctorado y demás, decía que si querías entender la teología moderna, tenías que leer a dos personas para este seminario.

Y si no lees a estas dos personas y no las entiendes, no te irá bien. No podrás entender la teología moderna. ¿De acuerdo? Uno de ellos fue Juan Calvino.

Dijo que tenemos que leer y estudiar a Calvino. Y el segundo fue Friedrich Schleiermacher. Dijo que si no lees y estudias a Friedrich Schleiermacher, no vas a entender la teología moderna.

Hay que conocer a esas dos personas. Son fundamentales. Y así de importante fue Friedrich Schleiermacher para Karl Barth.

La teología moderna habría tomado un rumbo diferente si no hubiera sido por Friedrich Schleiermacher, el padre de la teología liberal. Así de crítico era.

Ahora bien, lo que me gustaría decir sobre Schleiermacher, y luego quiero mencionar uno de sus libros, es que hubo tres influencias que influyeron en su vida. Y si no comprendemos estas tres influencias que lo influyeron, no comprenderemos su vida.

Permítanme mencionar tres cosas, tres corrientes en cierto sentido. En primer lugar, el pietismo. Schleiermacher se formó en el pietismo alemán.

Así que él sabía sobre el pietismo. Sabía todo sobre el pietismo. Sabía sobre la vida de la mente y la vida del corazón que los pietistas habían defendido.

Así que no lo ignoraba. Eso fue lo que lo formó. Lo segundo que lo formó fue el racionalismo alemán.

Y, por supuesto, fue un gran estudiante, una gran mente, etcétera, pero sin duda estuvo marcado por el racionalismo alemán. Y la pregunta es: ¿eso entra en conflicto con su pietismo? Nunca, pero ya veremos. La tercera cosa que lo marcó fue su creciente romanticismo.

Quiero decir que el próximo gran movimiento cultural en Europa occidental será el romanticismo, que es más un movimiento, menos un movimiento de racionalidad y más un movimiento del corazón, la emoción, etc. Así que está influenciado por el romanticismo y tal vez él contribuyó a darle forma. Tal vez sea circular.

Así pues, esas tres cosas se dan cita durante sus años de crecimiento, de desarrollo y universitarios. Ellas moldearon la teología de Friedrich Schleiermacher, su pensamiento y su vida.

Ellos moldearon la vida de Friedrich Schleiermacher y, por lo tanto, su teología y su enseñanza y todo. Ahora, Friedrich Schleiermacher entra en escena y se vuelve muy, muy, muy importante, principalmente a través de la escritura de uno de sus grandes libros. Muy bien.

El libro más importante de Friedrich Schleiermacher es Sobre la religión, Discursos a los que desprecian su cultura. En cierto sentido, este libro de Schleiermacher defendía el cristianismo contra los que despreciaban la religión, es decir, las personas de las clases altas que no querían tener nada que ver con la iglesia, la religión, el cristianismo o Jesús.

Y Schleiermacher decide que voy a tratar de dirigirme a esa gente. Voy a tratar de hablarles sobre el cristianismo de una manera que tenga sentido para ellos, de una manera que los atraiga hacia el cristianismo. Ahora bien, este es uno de los libros más famosos en la historia de la iglesia, Discursos a su cultura que desprecian la religión.

Así que, bueno, ahora, cada vez que hablo de Schleiermacher, siento que se avecina un sermón.

Hoy les voy a dar un pequeño sermón a mis propios alumnos. Que Dios los bendiga. Ustedes también están aquí.

Van a escuchar el sermón. Aquí está mi sermón, que utiliza a Schleiermacher como ejemplo. Aquí está mi sermón.

Algunos de ustedes serán llamados, en su vocación, a ministrar a los pobres, a los marginados, a los pobres de este mundo, a los necesitados de este mundo, y ese es un ministerio hermoso, y es una vocación, es un llamado, sin duda. Pero, ¿saben lo que nos dice Schleiermacher? Nos recuerda que algunos cristianos están llamados a ministrar a los que están en ascenso. Algunos cristianos están llamados a ministrar a los ricos, a los influyentes y a los que desprecian culturalmente la religión, pero a la gente de riqueza, influencia y poder.

Y algunos cristianos son llamados por su vocación a ministrar a esas personas también. Y eso puede ser cierto en el caso de algunos de ustedes. Puede haber algunos de ustedes que serán llamados a ministrar a los ricos, a los influyentes, a las personas que impactan los cambios culturales, y a ministrarlos y convencerlos de las verdades del cristianismo, del mensaje cristiano.

Es una vocación maravillosa. Así que déjenme, siempre hago esto, así que no lo hago solo porque tengo estudiantes de GE, pero de todos modos, déjenme darles un ejemplo. Hablé con un estudiante de GE en otra clase antes, mientras estaba terminando la clase, y él entró, pero iba a estudiar música aquí en Gordon, y tocaría instrumentos de viento, etc.

Y le mencioné a uno de mis amigos, porque uno de nuestros amigos de la familia, a quien no hemos visto en años, así que no es alguien a quien veamos todos los días, pero uno de nuestros amigos de la familia es un tipo llamado Phil Smith. Phil Smith es el trompetista principal de la Filarmónica de Nueva York. Así que Phil Smith es, como lo llaman, el mejor trompetista del mundo.

Winston Marsalis, como algunos de ustedes lo conocerán, tal vez lo hayan visto en televisión y todo eso ; bueno, él toma lecciones de Phil Smith. Eso les dice un poco acerca de cuán importante es Phil Smith. Ahora bien, lo maravilloso, en resumidas

cuentas, es que Phil es un cristiano maravilloso, un cristiano hermoso, y durante todo el día de su vida, ¿con quién se codea? Se codea con los grandes músicos del mundo, con los grandes directores del mundo, con los grandes vocalistas del mundo, etc.

Esa es su vida, eso es lo que hace, con quién está todos los días. Y da un maravilloso testimonio cristiano a esas personas todos los días de su vida. Atiende a los ricos, a los influyentes.

Él está ministrando a la gente culta de este mundo en términos de música y demás. Así que tiene un ministerio maravilloso. Pero una de las razones por las que lo respetan tanto es que es tan bueno en lo que hace.

Lo que hace es de primera. Es el mejor trompetista del mundo. De todos modos, podemos aprender de Friedrich.

Friedrich decidió en su vida: "Voy a ministrar a los que están arriba y a los que desprecian a la gente culta". Así que escribió el libro "La cultura desprecia a la religión".

Bien, ahora lo que voy a hacer es decir tres cosas sobre este libro porque sé que no lo van a leer esta noche. O tal vez sí, pero, benditos sean, ya saben, tómenlo y lean el libro esta noche. Pero tal vez no.

Bueno, voy a mencionar tres cosas que te ayudarán en tu vida. Antes de hacerlo, ¿tienes alguna pregunta sobre Friedrich Schleiermacher? Antes de hablar un poco sobre el libro, ¿tienes alguna pregunta al respecto? ¿Estamos bien? Muy bien. No vayas y vengas a tu antojo.

Siéntete libre. Solo, ya sabes, está bien. Está bien.

Tres cosas sobre el libro. Muy bien. En primer lugar, intenta demostrar su argumento.

En este momento, simplemente estoy explicando a Schleiermacher. No necesariamente estoy de acuerdo con él. Simplemente estoy tratando de explicar lo que él está planteando, ¿de acuerdo? En primer lugar, él intenta demostrar que lo importante de la religión es la experiencia religiosa.

Eso es lo fundamental. Hay que entender la religión a través de la lente de la experiencia religiosa. Por lo tanto, el dogma, las doctrinas y la creencia correcta no son los aspectos importantes de la experiencia religiosa o del cristianismo.

Y Friedrich Schleiermacher diría que hay mucha gente que conoce exactamente los dogmas correctos. Hay mucha gente que tiene las doctrinas exactas y exactas. Podrían recitarlas ante ti.

Eso no es cristianismo. Schleiermacher decía que el cristianismo está en la esencia de la religión, en la vida religiosa y en la experiencia religiosa, ¿de acuerdo? Por lo tanto, cuestiona la noción de dogma, doctrina y creencia correcta. Cuestiona esa noción.

Ahora bien, al hacer eso, una de las personas a las que desafía es Juan Calvino. Hablamos de Juan Calvino en el curso y de lo importante que fue como organizador de la teología y la doctrina cristianas. Pero él desafía a personas como Juan Calvino.

Bien, en segundo lugar, en el libro se habla de que la religión está en el ámbito de lo que él llama sentimiento, ¿de acuerdo? Ahora bien, aquí hay una palabra muy importante para este curso: gefühl .

Él usa la palabra gefühl cuando habla del sentimiento religioso, ¿de acuerdo? Y dijo que gefühl es la esencia de la religión, pero no es solo la esencia de la religión, es la esencia del cristianismo. Así que si quieres reducir el cristianismo a una palabra, entendamos gefühl . Ahora bien, para entender la palabra, tengo que darle una definición.

Entonces, aquí está la definición formal de gefühl , ¿de acuerdo? Gefühl es la aprehensión inmediata de lo infinito por parte de lo finito. ¿Debería repetirlo? Bien, gefühl . Gefühl es la aprehensión inmediata de lo infinito por parte de lo finito, fin de la cita.

Esa es su definición de gefühl . Bien, ahora lo que voy a hacer es explicar la definición. Hemos dado la definición, vamos a explicarla.

Digámoslo con otras palabras. Para Schleiermacher, el gefühl es la aprehensión inmediata de Dios por parte de una persona individual. Es la aprehensión inmediata de Dios por parte del creyente, por parte de la persona.

Para Schleiermacher, esa es la esencia de la religión. De eso se trata. Y esa es la esencia del cristianismo.

De eso se trata. Cada persona en este mundo, dijo Schleiermacher, puede tener una comprensión inmediata de Dios, una aprehensión inmediata de Dios, ¿de acuerdo? Lo que para Schleiermacher a veces significa, ¿qué significa eso? Eso significa que no necesitas un intermediario como la iglesia o la Biblia. Puedes entender a Dios por ti mismo.

Puede ser esta aprehensión inmediata de Dios por parte de la persona. Y a veces , es crítica de la iglesia y a veces es crítica de la Biblia. Por lo tanto, no se necesita ningún tipo de mediación.

No es necesario que el sacerdote o el ministro se interpongan en nuestro camino para comprender a Dios. No, podemos comprender a Dios por nosotros mismos. Así que ese es el segundo punto, esta comprensión de lo que es el gefühl .

Bien, y el tercer punto sobre el libro es que, por supuesto, ya saben a dónde vamos, pero, por supuesto, la intuición religiosa es muy importante para Schleiermacher. La intuición religiosa, el espíritu intuitivo, permite conocer a Dios intuitivamente. Por eso pone todo su énfasis en esta experiencia religiosa.

Así que esa es la palabra clave, experiencia, ¿de acuerdo? No conocimiento, sino experiencia. Así que tal vez Karl Barth tenía razón. Tal vez lo que Schleiermacher está haciendo con su libro y otros libros es dar un giro completo a todo el cristianismo, desde el dogma, la doctrina, la iglesia y la creencia correcta, y convertirlo todo en ¿qué? En la experiencia, en la intuición.

Ese es el poder del libro, y él tuvo mucha influencia en él. Friedrich Schleiermacher. Ahora, antes de despedirnos, ¿tienen alguna pregunta sobre él? Adiós, amigos. Que tengan un buen día.

¿Tienen alguna pregunta sobre Friedrich Schleiermacher antes de dejarlo para que haga una introducción? Bien, permítanme mencionar una cosa más: la introducción. Luego, les daré un pequeño descanso de 10 segundos. Les doy a mis estudiantes un pequeño descanso de unos cinco o diez segundos, para que se regocijen con eso. Bien, ¿por qué no hacemos eso? Bien, ahora, siguiendo a Schleiermacher, todo esto es a modo de antecedentes, así que todavía estamos en el contexto.

Después de Schleiermacher surgió lo que llamamos liberalismo protestante clásico. De modo que el liberalismo protestante clásico siguió a Schleiermacher y a gente como él. Quiero decir, él fue el padre de todo, pero llegaron otras personas que desarrollaron este tipo de pensamiento. Pero el liberalismo protestante clásico surgió y surgió, y por eso tiene cinco tipos de características.

Permítanme darles un par de ejemplos, luego haremos una pequeña pausa y luego terminaremos. Bien, en primer lugar, el liberalismo protestante clásico fue una reacción al conservadurismo religioso. Y lo que hizo el liberalismo protestante clásico fue reaccionar continuamente al conservadurismo religioso.

En cualquier lugar donde se sospeche que existe algún tipo de conservadurismo, un conservadurismo que se aferra a la iglesia, a la Biblia o al dogma, cualquier tipo de conservadurismo religioso de ese tipo, el liberalismo siempre ha sido una reacción a

eso. El liberalismo siempre ha desafiado ese tipo de conservadurismo religioso o, en nuestro caso, el conservadurismo cristiano. Así que ese es el factor número uno en términos del auge del liberalismo.

Bien, el segundo es el método del liberalismo. ¿Qué método utilizaron estas personas? ¿Qué intentaron hacer? Bien, lo que intentaron hacer fue reafirmar la fe cristiana. Tenemos que repensar la fe cristiana.

Tenemos que reafirmar la fe cristiana de un modo que los hombres y mujeres modernos puedan comprender. Y por modernos se referían, por supuesto, al siglo XIX y al siglo XX. Así que, de un modo que las mujeres modernas puedan comprender, tenemos que reafirmar la fe cristiana.

Tenemos que reordenar la fe cristiana. Tenemos que reformularla. Tenemos que repensarla.

Y tenemos que repensarlo de manera que sea sensato para la gente del siglo XIX. Y lo que hicieron fue que, una de las formas en que lo hicieron, sintieron que tenían que hacer que el cristianismo fuera intelectualmente aceptable porque pensaban que si no era intelectualmente aceptable, si no llegaba a la mente de la gente, nunca iba a tener un impacto en sus vidas. De modo que el liberalismo protestante clásico se convirtió en un movimiento intelectual bastante importante, un movimiento intelectual que afectó a la cultura, a la cultura en general.

Entonces, fue bastante importante. Permítanme mencionar uno más, luego les daré un respiro, uno más de los cinco. Sin embargo, una tercera cosa es que nunca deben aceptar la religión basándose únicamente en la autoridad.

La autoridad de la iglesia, la autoridad del sacerdote local, la autoridad del ministerio local, la autoridad de algún dogma. Nunca debes aceptar la experiencia religiosa basándote únicamente en esa autoridad. Los liberales protestantes creían que eres capaz de discernir lo que es verdad de lo que es falso mediante la razón que Dios te ha dado.

Así que, en cierto sentido, la autoridad es vuestra propia capacidad de razonar, de pensar por vosotros mismos, de razonar por vosotros mismos lo que es verdad y lo que es falso. La autoridad de la Iglesia, la autoridad de un sacerdote, la autoridad de un ministro, la autoridad de un dogma. No, no aceptéis eso sin más.

Piénselo bien: ¿qué es verdad y qué es falso? Ésa es la tercera característica de lo que llamamos liberalismo protestante clásico. Permítanme detenerme aquí un momento.

Necesito darles un pequeño descanso a mis compañeros. Así que les damos un poco de tiempo para estirarse y descansar. Quizás especialmente los lunes, esto es importante porque algunos de ellos han estado trabajando bastante y escribiendo.

¿Tienen alguna pregunta sobre lo que está pasando aquí con el curso y todo lo demás, desde la Reforma hasta el presente? Ya estamos en el siglo XIX, así que seguimos adelante. Nos reunimos los miércoles. Los miércoles, lo que hacemos en este curso, normalmente es los viernes, pero no hay clases los viernes esta semana.

Ese día, nos reunimos con los libros de texto y hablamos sobre ellos. No damos una conferencia. En realidad, solo trabajamos con el texto y lo que leemos en el texto y todo lo demás.

Bueno, Guy, te dije que no te olvides de que el miércoles estaremos en la guarida del león y que puedes traer tus preguntas. No las necesito con anticipación. Y solo recuerda traer los libros de texto contigo.

Bueno, ya están todos aquí, así que no hay ningún problema. ¿Alguien tiene alguna pregunta mientras se estiran o descansan? Bien. Dije que había cinco características.

Permítanme darles cuatro y cinco a todo este protestantismo que se nos presenta aquí. Bien, el número cuatro. Protestantismo liberal, ¿cómo lo llamamos? Lo llamamos el ascenso del protestantismo liberal en el siglo XIX.

Tiene estas características. Bien, el número cuatro. El liberalismo protestante, el liberalismo protestante clásico, adoptó la postura de que toda verdad es la verdad de Dios.

De modo que todo lo que es verdad proviene de Dios. Dicho esto, el protestantismo liberal clásico estaba abierto a la verdad científica. Si es verdad científicamente, debe provenir de Dios.

Esto provocó un gran debate en el siglo XIX, porque en 1859 Darwin publicó su obra El origen de las especies. Entonces, la Iglesia empezó a tomar partido en cuanto a la evolución. La visión protestante clásica de Darwin y de la evolución era que, si esto era verdad y se había demostrado científicamente que lo era, yo lo aceptaría porque toda verdad proviene de Dios.

Así que no veían una distinción entre la verdad religiosa y la verdad científica. Y lo mismo ocurrió con la crítica bíblica. La crítica bíblica surgió en el siglo pasado, en realidad en el siglo XVIII, pero también se está desarrollando en el siglo XIX.

La crítica bíblica es una manera de acercarse a la Biblia. ¿Quién escribió? ¿Cuándo lo hizo? ¿Por qué lo hizo? ¿Cuál es la hermenéutica de todo esto y de todo? Pero

tendían a ser muy receptivos a la crítica bíblica porque sentían que si la crítica bíblica y la crítica histórica eran verdaderas, si estas eran verdaderas, entonces deberíamos aceptarlas. No deberíamos verlas como contrarias al cristianismo.

Por lo tanto, existía una tendencia a aceptar toda verdad como verdad de Dios. Eso incluía la verdad científica y las verdades críticas bíblicas históricas. Por lo tanto, en cierto sentido, muchos de ellos fueron los que moldearon lo que llamamos crítica bíblica.

Así que ese fue el punto número cuatro, aceptar toda la verdad como la verdad de Dios. Eso se convirtió en una especie de sello distintivo del liberalismo. Bien, el punto número cinco, el liberalismo protestante clásico, tuvo influencia en dos direcciones.

Permítanme mencionar esas dos direcciones. Y tuvo una poderosa influencia en dos direcciones. Por un lado, influyó en el ala derecha de la Iglesia y en el ala más conservadora de la Iglesia.

Influyó en el ala fundamentalista, en el ala evangélica de la iglesia. ¿Y cómo lo hizo? La forma en que lo hizo fue con su énfasis en la experiencia religiosa, con su énfasis en la experiencia del corazón, la experiencia del creyente, sin la necesidad de ningún intermediario. Eso es algo que el ala derecha del cristianismo recogió.

De modo que eso es algo que el movimiento de reavivamiento recogió: la experiencia del creyente. Por eso es muy interesante que el liberalismo protestante clásico haya tenido influencia en las facciones evangélicas fundamentalistas más conservadoras de la iglesia a través de su discurso sobre la experiencia. Y eso lo han recogido los elementos más conservadores de la iglesia.

Ahora bien, la Iglesia no veía realmente esa conexión, no conectaba esos puntos. Pero, en realidad, el poder del énfasis del liberalismo en la experiencia, la experiencia cristiana, llegó a ser muy importante en el ala derecha de la Iglesia.

Es muy interesante. Los promotores del avivamiento ya lo hacen hincapié. Es un buen punto.

Pero, ¿por qué hacen tanto hincapié en esto? ¿De dónde lo sacan? Quiero decir, el liberalismo protestante empezó antes de Schleiermacher, pero él es quien lo unió. Pero, ¿están sacando algo de ese énfasis del tipo de audiencia, de los debates y de la importancia de la experiencia religiosa? ¿Están sacando algo de eso? O, y esa es una buena pregunta, Jesse, ¿ellos mismos, con su énfasis en la experiencia religiosa, están influyendo en el llamado del liberalismo a la experiencia religiosa? Tal vez funcione en ambos sentidos. Tal vez la conversación vaya en ambos sentidos en cierto sentido.

Creo que lo irónico es que la gente de derechas nunca se habría dado cuenta de que, muchacho, podríamos estar un poco influenciados por el liberalismo protestante, de que esa es una posibilidad. Creo que sí lo estaban, pero es posible que también hayan influido en él. Bien, esa es una de las formas en que influyeron, ¿vale? Bien, la segunda forma en que influyeron en la iglesia y en la cultura en general fue influyendo también en el ala izquierda del cristianismo.

No sólo no influyeron en el avivamiento o en el cristianismo conservador, sino que también influyeron en el ala izquierda. Bueno, a veces, y especialmente, oops, especialmente las enseñanzas de un hombre llamado Walter Rauschenbusch, otro buen alemán, pero que vivía en los Estados Unidos, así que, pero Walter Rauschenbusch. Ahora bien, Walter Rauschenbusch es una persona muy interesante y muy importante para la historia de la iglesia desde la Reforma hasta el presente.

Él también tiene una etiqueta. Déjenme darles su etiqueta. Creo que a veces tenemos que tener cuidado con estas etiquetas, y no simplemente encasillamos a las personas; Walter Rauschenbusch también tenía una etiqueta.

Se le llamó el padre del movimiento del evangelio social, y tengo una foto de Rauschenbusch aquí. Esas son sus fechas, 1861, 1918, ¿de acuerdo? Ahora bien, el movimiento del evangelio social no sólo hizo hincapié en la experiencia del creyente y la experiencia religiosa del creyente, sino que el movimiento del evangelio social tomó esa comprensión de la experiencia y la relacionó con la comunidad, es decir, con la iglesia. Así que el movimiento del evangelio social es la vida de la iglesia, pero es la vida de la iglesia que cuida de los pobres.

Es la vida de la iglesia, amar a Dios y amar al prójimo. Así que el movimiento del evangelio social estaba en el lado de la izquierda, en cierto sentido, el ala izquierda del cristianismo, pero es muy, muy importante tomar nota de esto de Walter Rauschenbusch. Walter Rauschenbusch equilibró el evangelio social, es decir, el cuidado de los pobres, con la necesidad de la fe del individuo.

Walter Rauschenbusch equilibraba el cuidado de los pobres con la fe del creyente individual. No era un anti-renacimiento ni una persona que estuviera en contra de la experiencia cristiana individual y, de hecho, era amigo de Charles Grandison Finney, el mayor activista del siglo XIX.

Por lo tanto, debemos tener cuidado cuando hablamos de Walter Rauschenbusch, porque debemos tener cuidado de no decir simplemente: "Oh, bueno, él estaba muy a la izquierda del liberalismo con su movimiento de evangelio social, y no sabía nada sobre la vida del creyente o la conversión cristiana o algo así". La mejor biografía de Walter Rauschenbusch, el mejor biógrafo de Walter Rauschenbusch, lo etiqueta como evangélico, de hecho. Así que ahí está Walter Rauschenbusch.

Pero, en cualquier caso, el liberalismo influyó en el ala izquierda del cristianismo en términos de proceso social, en términos de participación social, en términos de compromiso cultural con el mundo, en términos de que la iglesia no es sólo un grupo de individuos juntos sino una comunidad que se preocupa por los pobres. Así que realmente influyó en eso, y Walter Rauschenbusch es el nombre más importante aquí. Bien, háganmelo saber. ¿Tienen alguna pregunta sobre Rauschenbusch? Bueno, es un nombre que es necesario conocer.

Muy bien, para que sepan a dónde vamos aquí, y luego los dejaré ir. Pero a partir de ahora, lo que vamos a hacer a partir del próximo lunes, será el próximo lunes, porque el miércoles nos reuniremos, trataré de recordar enviar un correo electrónico sobre esto, por cierto, pero el miércoles nos reuniremos, Lion's Den, desayuno, Lion's Den. Pero el próximo lunes lo haremos, comenzaremos con las conclusiones teológicas básicas del liberalismo.

¿Dónde terminó todo esto? Y luego queremos analizarlo bien. Queremos decir, bueno, ¿tenía fortalezas? ¿Tenía debilidades? Sí, creo que ambas. Así que queremos analizar eso.

Pero estamos en el punto en el que deberíamos estar en la conferencia, por lo que tenemos previsto empezar hoy, así que estamos en buena forma. Bien. Que tengáis un buen día.

Gracias a todos por acompañarnos hoy. Nos alegra que hayan podido asistir y que hayan podido superar la hora. Eso es genial.

Les habla el Dr. Roger Green en su curso de historia de la iglesia, De la Reforma al presente. Esta es la sesión 15, El ascenso del liberalismo.