

로저 그린 박사, 현재까지의 개혁, 강의 16, 자유주의에 대한 대응

© 2024 Roger Green 및 Ted Hildebrandt

이것은 교회사 과정인 종교 개혁에서 현재까지의 로저 그린 박사입니다.
이것은 세션 번호 16, 자유주의에 대한 대응입니다.

우리가 어디에 있었는지 상기시켜 봅시다. 좋은 휴식을 취하셨기를
바랍니다. 여기 있습니다. 학기 후반부인 것 같나요? 전반부는 꽤 빨리
지나간 것 같습니다.

어쨌든 저는 그렇게 생각했습니다. 하지만 어쨌든 우리는 이제 진자가
다시 뒤로 흔들리는 것을 보고 있습니다. 19세기, 18세기, 19세기의
복음주의적 힘에 대한 약간의 반응입니다. 우리는 또한 세 가지 중요한
복음주의 부활 운동에 대해서도 이야기했습니다.

이제 우리는 그에 대해 약간의 반발을 받고 있습니다. 그리고 우리는
자유주의 신학에 대해 이야기하고 있습니다. 이제, 우리가 GE의 날을
가졌을 때 자유주의 신학에 대해 이야기하기를 선택하지 않았을 것입니다.
하지만 그게 바로 그 방식이었습니다.

그러니까, 그러니까 제가 자유주의 신학을 설명했을 뿐이라는 걸
이해했으면 좋겠어요. 고든 칼리지나 그런 것과 동일시한 건 아니지만,
이해했으면 좋겠어요. 그렇게 되기를 기도합니다.

그래서 우리는 배경을 설명했고, 자유주의에 대한 기본적인 신학적 결론을
몇 가지 제시했습니다. 그리고 마지막으로 우리가 말한 것은, 제가 맞다면
, 우리가 말한 마지막 것은 아이러니하게도 자유주의가 기독교의 우파와
좌파에 모두 영향을 미쳤다는 것이었습니다. 그것은 기독교적 경험
측면에서 우파에 영향을 미쳤고, 확실히 전도와 부흥주의, 그리고

개신교는, 아마도 일반적으로, 그리스도와 신자의 개인적인 종교적 경험을 강조합니다.

그 영향의 일부는 고전적 개신교 자유주의였습니다. 이제, 그것은 많은 사람들이 결코 만들지 못할 연결입니다. 확실히, 복음주의 전통이나 더 근본주의적인 전통에 있는 사람들은 경험에 대한 강조의 이유 중 일부가 고전적 개신교 자유주의에서 비롯된다고 결코 생각하지 못할 것입니다.

그들은 결코 그런 연관성을 만들지 않을 것입니다. 왼쪽에서는 라우센부시를 통해 사회 복음 운동과 연관을 맺었습니다. 그리고 우리는 술라이어마허에 대해 이야기했지만, 월터 라우센부시도 언급했습니다.

그래서, 왼쪽에는 사회 복음 운동이 있지만, 우리는 이것을 주의 깊게 기록하려고 노력하고 있다고 말했습니다. 라우센부시의 가장 최근의 전기는 라우센부시를 복음주의자로 규정하는데, 역사적으로 복음주의자들이 가난한 사람들을 걱정했기 때문입니다. 그들은 버림받은 사람들, 무력한 사람들, 노숙자들, 소외된 사람들, 그리고 확실히 사회 복음 운동을 걱정합니다.

그리고 월터 라우센부시 자신도 그것에 대해 우려했습니다. 그래서 우리는 그것이 좌파에 영향을 미쳤다고 말할 때, 그것이 반드시 나쁘다고 말하지 않을 것입니다. 그것은 복음의 사회적 측면에 대한 관심으로 좌파에 영향을 미쳤습니다.

하지만 다시 말하지만, 많은 사람들이 사회 복음과 자유주의 사이에 그런 연관성을 찾지 못합니다. 그래서 자유주의는 양쪽을 모두 잘라냅니다. 이제 자유주의의 평가, 몇 가지 강점, 그리고 고전적 개신교 자유주의의 평가, 몇 가지 약점을 살펴보겠습니다.

그럼, 술라이어마허가 시작한 운동을 살펴보죠. 그리고 덧붙여, 저는 술라이어마허가 얼마나 중요한지도 강조하려고 노력했습니다. 제가 여러분에게 그것을 전달했으면 좋겠습니다.

그는 비판적인 사람이었습니다. 그는 개신교적 사고방식, 개신교 교리 등을 재구성하고 재고했으며, 경험에 중점을 두었기 때문입니다. 그래서 저는 꽤 비판적인 사람입니다. 좋아요, 기본적인... 오, 우리가... 아니, 우리는 기본적인 신학적 결론에 도달하지 못했습니다.

우리는 B에 도달하지 못했습니다. 죄송합니다. 우리는 B에 도달하지 못했고, 그 다음에 C와 D를 합니다. 그러니 먼저 B에 도달하겠습니다. 고전적 개신교 자유주의의 기본적인 신학적 결론입니다. 좋습니다.

우선, 고전적 프로테스탄트 자유주의는 관념주의의 한 형태였습니다. 그것은 모든 현실이 신의 마음에 의해 형성된다는 믿음의 일종이었습니다. 그래서 고전적 프로테스탄트 자유주의에는 관념주의적인 종류의 신학적 중심이 있었습니다.

그리고 이런 종류의 관념주의 때문에, 고전적 프로테스탄트 자유주의는 신과 인간 사이의 단절보다는 신과 인간 사이의 진정한 연속성을 보았습니다. 그들은 신과 인간 사이의 연속성을 봅니다. 그리고 신과 인간 사이의 이 연속성을 그들은 좋은 것으로 보았습니다.

이제 우리는 나중에 몇 가지 강점과 몇 가지 약점에 대해 이야기할 것이지만, 그들은 이것을 좋은 일로 봅니다. 사실, 슐라이어마허를 따르고 라우센부쉬와 같은 사람들을 따르는 일부 고전적 개신교 자유주의자들은 신성과 인간성의 연속성 때문에 우리는 우리 시대의 물질주의에 반대한다고 말했습니다. 우리는 우리 시대의 탐욕에 반대합니다. 인간의 삶은 신성과의 관계에서 자아에 대한 이해가 아니라 자아를 중심으로 돌아갑니다.

그래서, 이 사람들은 신성과 인간성의 이런 종류의 연속성을 보고 싶어했지, 단절을 보고 싶어하지 않았어요. 그래서, 우리는 또한 이 사람들의 기본적인 신학적 결론에 주목해야 해요. 그들은 미래에 대해 매우 낙관적이었어요. 이 사람들은, 그리고 우리는 잠시 후에 몇 가지

강점과 약점을 볼 거예요, 이것이 어떻게 전개되었는지, 하지만 그들은 미래에 대해 매우 낙관적이었어요.

그들은 이 세상을 궁극적으로 신의 관심과 합리적인 마음에 의해 움직이고 동기를 부여받는 매우 합리적인 세상으로 생각했습니다. 이제 저는 Schleiermacher부터 시작하여 신학적으로 일이 어떻게 진행되었는지 알아내려고 합니다. 우리가 합리적인 세상이라고 말할 때, 우리는 그것을 다른 측면에서 보고 있습니다.

우리는 21세기의 관점에서 보고 있습니다. 우리는 이것이 19세기와 20세기 초에 Schleiermacher와 어떻게 관련이 있었는지 이해하려고 노력하고 있습니다. 그래서 그들은 매우 낙관적이었습니다.

의심의 여지가 없습니다. 그래서 그들은 신의 임박함을 강조하는 경향이 있었습니다. 신은 임박해 있습니다.

그는 우리와 함께 있습니다. 그는 우리 가운데 있습니다. 신의 초월성을 강조하기보다는, 신은 거룩한 타자입니다.

고전적인 프로테스탄트 자유주의자들에게 그들의 강조점은 신이 여기 있다는 것입니다. 이제, 그들이 신이 여기 있다는 것, 신이 우리 가운데 있다는 것, 신이 우리와 함께 있다는 것에 대해 말할 때, 그들은 두 가지 방식으로 그것을 의미합니다. 첫째, 그들은 자연 세계의 관점에서 그것을 의미했습니다.

그래서 그들은 신의 창조물, 자연 세계를 통해 신을 보았고, 자연을 통해 보았습니다. 그러나 두 번째 방법은 사회와 사회 집단의 활동을 통해서였습니다. 사회가 인류의 발전을 위해 일할 때, 그들은 그것을 신이 본래 창조한 것을 더 좋게 만들기 위해 사회를 통해 일하는 일종의 신적인 임박한 신으로 보았습니다.

그래서, 신의 임박함. 신은 우리 세상, 자연, 사회 등에서 돌파하고 있습니다. 신학적 결론의 또 다른 점은 그들이 신의 자연법, 자연 신학에 큰 강조점을 두었다는 것입니다.

그래서 자연신학은 어떤 의미에서 자연 세계, 우리의 삶을 통해 자신의 목적을 이루는 신의 일종입니다. 그들은 자연법을 따라야 할 법으로 보았고, 그 법이 매우 진보적인 법이라고 생각했습니다. 우리는 매우 좋은 시대로 접어들고 있었습니다.

어떤 의미에서 이 사람들에게는 좋은 시기가 오고 있습니다. 그래서 그들은 미래에 대해 다시 매우 낙관적이었습니다. 그래서 또 다른 신학적 결론은 그들이 원죄 교리를 부인했다는 것입니다.

그들은 원죄 교리를 보지 못했습니다. 그들은 너무 합리주의적이고 낙관적이었고, 신과 인류의 관계에 대해 너무 낙관적이어서 어떤 종류의 원죄도 믿지 않았습니다. 물론 그들은 죄악적인 행동을 믿었습니다.

제 말은, 그냥 주변을 둘러보면 죄악적인 행동이 보일 거라는 거예요. 하지만 원죄, 죄악적인 본성은 모든 인류를 움직여 모든 인류를 신으로부터 분리시켰고, 그들은 그것을 보지 못해요. 그들은 그것을 믿지 않아요.

그래서 원죄는 그들에게는 일종의 벗어남입니다. 그리고 마지막으로, 이 사람들에게 중심이 되는 것은 윤리입니다. 기독교를 포함한 모든 종교의 진정한 특징은 당신이 윤리적인 삶을 살고 있는지 여부입니다. 당신은 도덕적인 삶을 살고 있습니까? 그래서 윤리가 중심이 됩니다.

신학과 교리는 이 사람들에게는 주변적인 것이 되었습니다. 그래서 윤리는 문제의 핵심이 되고, 기독교와 다른 모든 종교를 판단하는 기준이 됩니다. 그래서 여기에는 매우 윤리적인 명령이 있습니다.

그러니까, 자유주의의 기본적인 신학적 결론이 있고, 이 사람들은 그들의 책에서 그것을 매우 심각하게 언급하고 있습니다. 문화에 대한 연설에

대한 그의 책에서 술라이어마허와 같은 사람들은 종교를 멸시합니다.
그러니 이제 제가 생각했던 곳으로 넘어가 봅시다.

이제 우리가 어디에 있는지 알겠습니다. C, 자유주의의 강점에 대한 평가,
그리고 자유주의의 약점에 대한 평가. 그러니 먼저 강점을 다루겠습니다.

이제, 불행히도 고전적 개신교 자유주의에 대해, 저는 강점보다 약점이 더
많습니다. 저는 그 운동에 강점이 몇 가지 있었고, 고전적 개신교
자유주의에서 배울 수 있는 것도 분명 있었지만, 그 운동에는 약점도 몇
가지 있었습니다. 좋아요, 첫 번째 강점입니다.

술라이어마허를 읽으면 무엇을 배울까요? 그럼, 술라이어마허를 집어들면
그는 저에게 무엇을 줄까요? 그는 신학에 대한 제 관심에 무엇을
기여할까요? 그래서 첫 번째 강점은 진실에 대한 개방성입니다. 저는
술라이어마허와 같은 사람들에게서 그것을 감사하게 생각합니다. 진실에
대한 개방성, 진실에 충실하고자 하는 의지, 진실에 대한 헌신, 진실을
두려워하지 않는 것, 그것이 어디에서 나오든, 과학적 진실이든, 철학적
진실이든, 수학적 진실이든, 그것을 두려워하지 않고 받아들이는 것입니다.
. 왜냐하면 신이 모든 진실의 저자이기 때문입니다.

그래서 고전적인 개신교 자유주의는, 제 생각에, 그것에 대해 꽤
훌륭합니다. 제 말은, 술라이어마허 같은 사람들부터 시작해서요.
그러니까, 우리는 원해야 합니다. 그것이 한 가지 강점입니다.

내가 진짜 강점으로 보는 또 다른 강점은 내부에서 비판할 의향이 있다는
것입니다. 고전적 개신교 자유주의는 스스로를 비판할 의향이 있었습니다.
우리는 어디에서 옳을까요? 어디에서 틀렸을까요? 내부에서 비판합니다.

개방적이 되세요. 솔직하게 말하세요. 우리가 진실이라고 믿는 것에 대해
여기서 투명하게 말하고, 그 일에 대해 노력합니다.

그래서, 그것은 일종의 자기 비판이고, 저는 그것이 자기 비판을 하는
것이 미덕이라고 생각합니다. 고전적 개신교 자유주의의 세 번째 강점은,

저는 라우센부시의 그림을 여기에 계속 올려놓겠지만, 세 번째 강점은 그 운동이 일반적으로 가지고 있었던 매우 헌신적인 사회적 관심, 즉 가난한 사람들에 대한 관심, 버림받은 사람들에 대한 관심, 무력한 사람들, 노숙자들, 삶에서 소외된 사람들에 대한 관심입니다. 그리고 그것을 가장 잘 보여주는 사람은 월터 라우센부시와 그의 운동, 사회 복음 운동입니다.

하지만 제가 지금 말씀드렸듯이, 월터 라우센부시도 어느 정도 복음주의자였습니다. 그래서 월터 라우센부시는 복음의 개인적 측면, 개인적 회심, 개인과 함께 하는 성령의 사역 등을 버린 사람이 아니었습니다. 하지만 그는 하나님의 왕국의 방식에 따라 사회적 건설에 매우 관심이 많았습니다. 그래서 저는 그것을 감사하게 생각합니다.

그래서 자유주의에는 많은 강점이 있었지만, 운동에서 결국 실패한 압도적인 약점이 있다고 생각합니다. 그리고 당신은 그 약점을 무시할 수 없습니다.

그리고 오늘날에도, 고전적 개신교 자유주의자들 사이에서도, 저는 그들이 이런 약점에 직면해야 한다고 생각합니다. 그러니까, 좋아요. 그럼 제가 시간을 내서 그걸 해볼게요.

하지만 무엇보다도, 저는 전통적인 프로테스탄트 자유주의가 일반적으로 신에 대한 성경적 관점을 가지고 있지 않았다고 말하고 싶습니다. 저는 그들이 신과 인간의 관계에 대한 이해를 가지고 신을 우리 수준으로 끌어내렸다고 생각합니다. 그래서 그들은 신에 대한 성경적 관점을 받아들이지 못했습니다.

그리고 여기서 저는 주권자이신 주님, 우주의 유지자를 의미합니다. 그는 자연 법칙에 따라 일하지만, 때때로 기적에 따라 일하기도 합니다. 그래서 저는 그들이 하나님에 대한 좋고 견고한 성경적 관점, 하나님에 대한 전체론적 성경적 관점을 가지고 있다고 생각하지 않습니다.

그들은 하나님의 임박함만을 강조했습니다. 그들은 하나님의 초월성, 하나님의 위대함, 하나님의 영광을 잊었습니다. 그는 우리의 경배를 받을 만한 분이신데, 그 이유는 그가 누구이신지, 등등입니다.

그래서 첫 번째는 이것입니다. 저는 일반적으로 성경적 신관이 부족하다고 생각합니다. 이제, 저는 Rauschenbusch와 같은 사람들에게 대해 말하는 것이 아니라, 일반적으로, 고전적인 개신교 자유주의자들 사이에서, 저는 그것이 사실이라고 말하고 싶습니다. 좋아요, 두 번째, 여러분은 이것에 놀라지 않을 것입니다. 하지만 그들은 그리스도에 대한 성경적 관점이 부족했습니다. 왜냐하면 그들에게 그리스도는 모델, 모범, 우리의 도덕적 모범, 우리의 도덕적 영향력, 윤리적 인간이 되기 때문입니다.

글쎄요, 그리스도는 그런 존재였지만, 그는 또한 신이었습니다. 그는 또한 육신으로 있는 신이었습니다. 그래서 그들은 그의 인간성을 강조했지만, 그의 신성은 소홀히 했습니다.

그리고 그리스도론적으로 진실을 추구하려면 둘 다 받아들여야 합니다. 그는 완전한 신이자 완전한 인간이었지만, 완전한 인간이자 완전한 신이기도 했습니다. 그래서, 그들의 글과 행동으로만 보아도, 그들은 그가 완전한 신이라는 것을 부인합니다. 그들 중 많은 사람이 그가 마리아와 요셉에게서 태어났다고 믿었기 때문입니다.

그는 이 세상에 좋은 도덕적 인간, 좋은 윤리적 인간으로 왔고, 우리가 받아들이고 싶어하는 것은 그의 윤리뿐입니다. 예를 들어 산상 설교처럼요. 그래서 저는 그를 완전한 신으로 받아들인 사람들이 여전히 있었을 것이라고 말하고 싶지만, 운동 전체는 확실히 그리스도와 성육신, 십자가에서의 구원, 그리고 그와 함께하는 모든 것에 대한 완전한 신성을 부인했습니다. 좋아요, 세 번째입니다.

이건 꽤 중요하다고 생각해요. 글쎄요, 저는 그것들이 모두 중요하다고 생각해요. 저는 이것들이 우리가 고전적 개신교 자유주의에 대해 생각할 때 생각해야 할 것들이라고 생각해요.

하지만 세 번째는 중요하지만 아이러니한 점이 있습니다. 세 번째는 고전적인 개신교 자유주의가 그들이 일하는 문화에 속박되어 있다는 것입니다. 그리고 그들이 문화에 속박되어 있는 이유는 그들이 문화에 말하고 싶어했지만 종종 예언적인 방식으로 문화에 말하지 않았기 때문입니다.

그들은 문화를 다루고 싶어했지만, 종종 예언적인 방식으로 하지 않았습니다. 그들은 종종 문화와 연결되었습니다. 그들은 종종 문화에 끌려들었습니다.

그리고 문화에 대한 비판 없는 관점과 문화 위에 설 수 있는 능력의 부족, 문화에 대한 비판 없는 관점, 문화가 말하는 모든 것을 거의 받아들이는 관점이 있습니다. 그리고 그 두 가지 예를 들어보겠습니다. 헤르만 강의를 언제 있었나요? 아마 2주 전이었을 겁니다. 오웬 킹그리치가 여기 와서 이 일을 훌륭하게 해냈을 때였을 겁니다.

하지만 하나는 과학에 대한 비판 없는 관점이었고, 비판 없이 과학이 말하고 가르친 모든 것을 환영하는 것이었습니다. 뒤로 물러나서 과학이 옳은 곳은 어디인가? 그리고 과학이 틀린 곳은 어디인가? 또는 과학이 옳은 곳은 어디인가? 그리고 종교가 과학에 말할 수 있는 곳은 어디인가? 라고 말하지도 않았습니다. 그래서 마치 종교를 과학과 완전히 분리한 것과 같았습니다. 그리고 그들은 과학적 조사에 대한 예언적이고 비판적인 관점을 가질 수 없었습니다. 두 번째는 물론 역사적 조사입니다.

그리고 그것은 그들이 일종의 급진적인 성경 비판에 속아 넘어갔다는 것입니다. 그래서 성경 비판이 난무하면서, 어떤 의미에서 이 사람들은 물러나서 어떤 성경 비판이 진실인지 말할 수 없는 듯했습니다. 어쩌면 내가 받아들일 수 있는 진실한 것들이 여기에 있을지도 모릅니다.

하지만 성경 비평에서 진실하지 않고 도전받아야 할 것들이 있을까요? 그리고 저는 그들이 그 일을 잘했다고 생각하지 않습니다. 저는 그들이 성경 비평이 어디로 가든 그저 속아 넘어갔다고 생각합니다. 그리고 만약

당신이 이런 종류의 문화의 힘에 속아 넘어갔다면, 당신은 문화를 판단하고, 문화에 예언적으로 말하고, 문화를 비판할 능력이 부족합니다.

그래서 그들은, 그들이 문화에 속박되었다는 건 아이러니하죠. 왜냐하면 때때로 그들이 말하고 싶어했던 건 문화였기 때문인데, 특히 사회적 관심사에 관한 것이었을 때요. 하지만 그들은 종종 문화에 속박되었죠.

그들은 너무 많이 되었고, 문화에 의해 형성되었습니다. 좋아요, 그게 세 번째입니다. 네 번째입니다.

네 번째는 그들에게 모든 것이 경험에 의해 가능되고 측정되어야 한다는 것입니다. 그리고 저는 그것이 문제가 된다고 생각합니다. 예를 들어 경험과 신이 육신이 되어서 가능되거나 측정될 필요가 없는 객관적인 진실이 있습니다.

저는 그것을 제 경험에 의해 가능되거나 측정될 필요가 없는 객관적인 진실로 봅니다. 하지만 고전적인 프로테스탄트 자유주의의 경우, 모든 것은 경험의 기준을 통과해야 했습니다. 그리고 기억하세요, 저는 여기서 슬라이더마허 그림으로 돌아갈 것입니다.

앗. 제 말은, 여기 이름들만. 앗.

gefühl이라는 단어를 기억하세요 . Gefühl . 유한한 것이 무한한 것에 절대적으로 의존한다는 것을 기억하세요.

글쎄요, 그게 경험이에요. Gefühl 은 경험이에요. 그러니까, 모든 것은 경험으로 측정해야 해요.

이런 사람들에게는 모든 것이 경험의 기준을 거쳐야 합니다. 그래서 경험, 감정, 그런 것들을 강조하는 것은 문제가 됩니다. 좋아요, 어쨌든 제 목록에서 5번째는 비판의 약점을 평가하는 것입니다.

그리고 그것은 죄에 대한 그들의 낮은 관점 때문에 , 그리고 그들은 미래에 대해 지나치게 낙관적이었기 때문입니다. 그래서, 그들은 죄에 대한 낮은 관점을 가졌습니다. 그들은 원죄를 믿지 않았습니다.

그들은 최악적인 행동을 믿지만, 원죄는 믿지 않습니다. 그리고 그들은 죄에 대한 낮은 관점을 가지고 있었기 때문에 미래에 대한 높은 관점과 인간이 미래에 무엇을 이룰 수 있을지에 대한 높은 관점을 가지고 있었습니다. 알겠습니다.

그래서 그들은 정말로 신의 왕국이 인간의 행동에 의해 이루어질 것이라고 믿었습니다. 그들은 신의 왕국이 역사 속으로 개입하는 것으로 보지 않았지만, 신의 왕국을 좋은 사회적 과정을 통해 성장하고 발전할 수 있는 것으로 보았습니다. 이것은 문제가 되었습니다.

그럼 그 예를 하나 들어보겠습니다. 20세기 초, 고전적 개신교, 사실, 오늘 아침에 이걸 보고 있었는데, 최신호를 보고 있었는데, 20세기 초, 고전적 개신교 자유주의가 잡지를 시작했는데, 그 잡지의 이름은 크리스천 센추리였습니다. 크리스천 센추리라고 불린 이유는 20세기가 크리스천 센추리가 될 것이기 때문이었습니다.

그리고 그들은 여전히 그 제목으로 출판합니다. 그리고 저는 그것을 읽었는데, 그들이 여전히 그 제목, 즉 크리스천 센추리(Christian Century)를 사용하는 것이 너무 이상합니다. 고전적인 프로테스탄트 자유주의자들에게 이 말을 하는 것은 싫지만, 20세기는 크리스천 센추리가 아니었습니다. 1차 세계 대전이 있었고, 2차 세계 대전이 있었고, 홀로코스트가 있었고, 한국 전쟁이 있었고, 베트남 전쟁이 있었습니다.

제 말은, 크리스천 센추리는 잔혹하고 피비린내 나는 세기로 판명났습니다. 전혀 크리스천 센추리가 아니었습니다. 그러니까, 우리가 사회적 과정을 통해 왕국을 건설할 수 있다는 지나치게 낙관적인 관점을, 20세기에 일어난 일을 볼 때 어떻게 그 관점을 유지할 수 있겠습니까? 점점 더 나아지면서, 사람들은 가스로 죽었습니다. 수십만 명의 사람들이 1차 세계

대전, 2차 세계 대전, 모든 학살, 홀로코스트에서 가스로 죽임을 당했습니다.

20세기를 현실적으로 볼 때 어떻게 기독교 세기의 관점을 유지할 수 있습니까? 그러니까, 그들이 죄를 낮게 보았기 때문에 그런 관점을 가졌던 것입니다. 그러니까, 좋아요, 또 다른 종류의 비판은, 일종의 도덕주의, 좋은 도덕적인 사람, 좋은 윤리적인 사람이 되는 것에 대한 지나친 강조입니다. 왜냐하면 이것이 그들을 인도한 곳은, 일종의 행위에 의한 구원으로 이끌었기 때문입니다. 그것은 그들을 일종의, 당신은 좋은 사람이기 때문에 구원받았고, 당신은 좋은 도덕적이고 윤리적인 일을 하고 있다고 이끌었습니다.

그래서 이런 종류의 이해로 우리는 루터가 싸운 것으로 돌아가고 있습니다. 그래서 은혜에 대한 강조가 약해지고 행위에 대한 강조가 과도합니다. 그리고 마지막으로, 물론 계시에 대한 낮은 관점이 있습니다.

하나님께서 자신을 계시하셨습니다. 어떻게? 글썄요, 첫째, 그는 그리스도를 통해 사람으로 자신을 계시하셨고, 그리스도는 성경을 통해 계시되었지만, 그는 계시에 대해 낮은 관점을 가지고 계십니다. 그리고 그것은 우리의 인간적 자원에 대한 높은 관점과 함께합니다. 그래서 이제 요약을 위해 여기에 또 다른 이름을 언급하고 싶습니다.

그리고 그의 이름은 H. Richard Niebuhr입니다. 그리고 저는 H. Richard의 사진을 가지고 있고, H. Richard Niebuhr와 함께 1894년과 1962년의 날짜를 다시 적었습니다. H. Richard Niebuhr에 대한 이야기는 짧게 하고, 나중에 강의에서 Niebuhr 형제에 대해 살펴보겠습니다.

하지만 H. 리처드 니버는 위대한 사람이었습니다. 오늘날 우리는 그를 대중 신학자라고 부릅니다. 저는 그들이 그 당시에는 그 용어를 사용하지 않았다고 생각합니다. 꽤 새로운 용어라고 생각합니다.

하지만 어쨌든 그들은 공공 신학자라는 용어를 사용합니다. 그는 예일에서 가르친 공공 신학자였습니다. 그래서 그는 교회 생활과 더 넓은 문화에서도 매우 유명한 사람이었습니다.

사람들은 H. Richard Niebuhr의 이름을 알고 있었습니다. 여기서 중요한 것은 아닙니다. 알 필요는 없지만, 그의 형은 아마도 조금 더 유명했을 것입니다. 그의 형은 Reinhold Niebuhr라는 이름이었습니다.

하지만 우리는 다른 강의에서 니버 형제에 대해서도 이야기할 것입니다. 하지만 H. 리처드 니버는 신학자이자 사회학자 등입니다. 그는 고전적 개신교 자유주의를 살펴보았습니다.

그는 또한 미국에서의 신의 왕국이라는 꽤 혹평하는 책을 썼는데, 그것은 고전적인 개신교 자유주의에 관한 것이었습니다. 이제, 미국에서의 신의 왕국에서, 한 문장으로, 그는 고전적인 개신교 자유주의에서 그렇게 했습니다. 그는 분노 없는 신, 왜냐하면 그들은 좋은 신을 가지고 있었기 때문입니다. 분노가 없고, 죄 없는 사람을 데려왔습니다. 왜냐하면 그들은 원죄를 믿지 않았기 때문입니다. 심판 없는 왕국으로.

그래서 왕국은 십자가 없는 그리스도의 사역을 통해 왕국에 대한 판단이 없는 일종의 사회적 진보일 뿐이었습니다. 그리스도의 사역을 통해, 하지만 십자가는 없습니다. 고전적 개신교 자유주의가 믿는 그리스도의 사역은 선한 사람이 되고, 선한 도덕적 영향력을 행사하고, 우리가 어떻게 살아야 하는지에 대한 모범이 되는 것이었습니다.

그것은 The Kingdom of God in America라는 책에 나오는 한 문장입니다. 하지만 당신은 무엇에 대해 쓸지 생각할 때 그런 문장이 떠오르기를 바랄 수 있습니다. 당신은 그런 문장을 생각해 낼 수 있기를 바랄 수 있습니다.

한 문장으로 그는 고전적 개신교 자유주의를 평준화했습니다. 분노 없는 신은 십자가 없는 그리스도의 사역을 통해 죄 없는 인간을 심판 없는 왕국으로 인도했습니다. 그리고 그것이 고전적 개신교 자유주의에 대한 그의 평가였습니다.

그의 형도 비슷한 추정을 했습니다. 라인홀트 니부어도 비슷한 추정을 했습니다. 그러니까, 여기 있습니다.

그게 고전적인 프로테스탄트 자유주의의 이야기의 끝입니다. 좋아요. 이야기의 끝을 보여주기 위해, 제 개인적인 삶에 대한 간단한 예를 들어보겠습니다.

아니요, 저는 고전적인 개신교 자유주의자로 자라서 개종한 것이 아닙니다. 하지만 브라운 대학에는 근본주의와 복음주의에 관해 많은 연구를 한 매우 유명한 교수가 있었습니다. 그리고 이것은 몇 년 전의 일입니다.

그는 또한 복음주의에 대한 논문을 발표하고 있었습니다. 하지만 브라운 대학에는 그 논문에 응답할 사람이 없었습니다. 제 말은, 그 자신이 자유주의자였기 때문입니다.

그는 학문적으로 근본주의와 복음주의에만 관심이 있었습니다. 근본주의나 복음주의에 대한 진심 어린 관심은 없었지만, 그는 그 시대와 그 운동에 대한 학자였습니다. 그래서 그는 브라운에서 복음주의에 대한 논문을 발표하고 있었습니다.

하지만 그는 신문에 응답할 복음주의자가 필요했습니다. 그리고 그들은 브라운에서 복음주의자를 찾을 수 없었습니다. 그래서 그들은 주변을 둘러보았습니다.

그래서, 그들은 나를 찾아냈어요. 그래서, 그들은 내가 가서 신문에 답장할 수 있겠냐고 물었어요. 멋진 저녁 식사였고 매우 흥미로운 저녁이었어요.

글쎄요, 저는 그 신문에 많은 반응을 할 필요가 없었습니다. 왜냐하면 그는 그의 신문에서 우리가 슬라이어마허 이후로 알고 있던 고전적 개신교 자유주의가 지금은 파산했다고 말했고, 그가 사용한 단어는 파산했습니다. 파산했습니다. 더 이상 남은 것이 없습니다.

인정합시다. 이제, 매우 흥미로운 점은 그가 거의 교회에 가지 않는 고전적 개신교 자유주의자로서, 심지어 그럴 필요성을 느끼지 못했다고 말했기 때문입니다. 그래서 고전적 개신교 자유주의자로서 그는 복음주의에서 느꼈던 활력을 기독교에서 찾았습니다.

활기차요. 살아있죠. 이 사람들은 실제로 무언가를 믿어요.

그래서, 아시다시피, 저는 그 신문에 많은 반응을 할 필요가 없었습니다. 저는 그저 그가 복음주의자로서 한 말에 동의했을 뿐입니다. 저는 당신이 옳다고 말했습니다.

하지만 아시다시피, 파산이라는 단어를 쓰는 건, 와우, 그 전통에 있는 사람으로서, 하지만 파산이라는 단어를 쓰는 건 꽤 힘들지만 사실입니다. 고전적인 개신교 자유주의는 그렇게 끝났습니다. 오늘날 에도 여전히 고전적인 개신교 자유주의자들이 있고, 기독교 세기가 여전히 출판되고 있지만, 거기에는 많은 내용이 없습니다.

저는 그것을 훑어보는데, 알다시피, 제가 쓸 만한 게 있는지 보려고 하지만, 거기에는 별로 내용이 없습니다. 그러니까, 그것이 자유주의 신학의 출현과 발전입니다. 아마 이 강의의 제목을 자유주의 신학의 출현과 발전과 죽음으로 바꿔야 할 것 같습니다. 왜냐하면 그것은 죽었기 때문입니다.

사라졌어요. 파산했어요. 그래서 다른 운동이 있어야 대체할 수 있어요.

그럼, 알겠습니다. 여기서 멈추겠습니다. 술라이어마허부터, 우리가 언급한 세 명의 유명 인사가 중요합니다. 술라이어마허, 라우센부시, 그가 이 분야에 어떻게 들어맞는지, 그리고 H. 리하르트 니부어와 그가 그에 대해 비판한 내용이 무엇인지.

하지만 이 운동에 대해 다른 질문이 있나요? 제가 말했듯이, 오늘날에도 그 잔재가 남아 있습니다. 19세기나 20세기 초에 술라이어마허나 초기 형성자 같은 사람들이 가졌던 힘은 거의 없습니다. 하지만 이 운동에

대해선 전혀 모르겠어요? 괜찮으세요? 우리가 여기서 무엇을 하고 있는지 이해하시나요? 그러니까, 신학적인 면에서 진자가 약간 흔들렸어요.

다 준비되셨나요? 좋아요. 이제 잠깐 여기서 멈추겠습니다. 그럼 다음 주 월요일 강의 노트는 여기서 끝입니다.

그러니까 월요일은 7강까지 다룹니다. 그러니까 4강까지 다룹니다. 4강부터 7강까지인 것 같습니다. 4강부터 7강까지.

4, 5, 6, 7. 이 네 강의와 그 강의에 대한 모든 수반 독서물을 포함합니다. 그러니 괜찮습니다.

그리고 수요일에, 당신은 나에게 독서 자료에서 몇 가지 질문을 가져오세요. 금요일에는 시험을 준비할 수 있도록 한 번 더 세션을 가질 겁니다. 그리고 금요일에 나는 시험을 보러 갈 거예요.

그래서 저는 당신이 모든 질문과 모든 것에 대해 목표를 달성했는지 확인할 수 있을 겁니다. 그리고 우리는 출발해서 달리고 있습니다. 그러니까, 우리는 11월에 거의 다 와 있습니다.

좋아요. 그럼, 어쨌든 다음 강의를 시작합니다. 그리고 8번째 강의입니다.

이것은 19세기 복음주의 신학입니다. 그러니까, 14페이지에 개요가 있습니다. 19세기 복음주의 신학. 이제, 저는 이 강의에 어떻게 접근할 것인가 생각했습니다. 19세기 복음주의에서 무슨 일이 일어나고 있는지 어떻게 알 수 있을까? 사실, 저는 이 강의에서 영국에서 무슨 일이 일어나고 있는지를 통해 접근하기로 결정했습니다.

19세기에 영국에서 있었던 꽤 큰 운동이 두 가지 있었는데, 제가 강의할 것입니다. 첫 번째는 옥스포드 운동이라고 합니다. 그래서 우리는 옥스포드 운동에 대해 많이 이야기할 것입니다.

매우 중요합니다. 교회론과 교회와 국가의 관계에 초점을 맞췄습니다. 이 강의에서 구세군에 대해서도 강의했습니다.

이제, 그에 대해 잠깐 말씀드리겠습니다. 그리고 옥스포드 운동에 대해 말씀드리겠습니다. 아시다시피 저는 구세군과 관련이 있습니다. 평신도로서요. 하지만 구세군은 19세기 영국에서 매우 중요한 운동이었습니다.

그래서 저는 개인적으로 관심이 있지만, 어쨌든 강의를 해야겠다고 결정했습니다. Mark Knoll 은 Turning Points라는 책에서 금요일에 언급한 내용을 기억하지만, Turning Points라는 책에서 그는 선택할 수 있었지만 선택하지 않은 다른 전환점을 제시했습니다. 그 중 하나가 구세군이었습니다.

그는 구세군을 전환점으로 선택할 수도 있었습니다. 왜냐하면 그것은 전환점이었기 때문입니다. 그러니, 당신이 그것을 받아들이기를 바랍니다. 제가 이 일을 하는 이유는 19세기의 복음주의 때문입니다. 옥스포드 운동은 고교회 운동이고 구세군은 저교회 운동입니다.

그래서 저는 두 운동을 비교하고 대조했습니다. 이제, 그 용어로, 저는 그 용어를 사용하지 않습니다. 특권적인 자리가 있는 것은 아닙니다.

저는 교회론, 교회에 대한 이해, 교회가 어떻게 조직되어야 하는지 등의 관점에서 그 용어들을 사용하고 있을 뿐입니다. 옥스포드 운동은 매우 높은 교회입니다. 구세군은 교회론적으로 낮은 교회였으며, 가난한 사람들을 위해 사역했습니다.

그럼 , 여기가 우리가 가는 곳입니다. 좋아요. 먼저 A, 옥스포드 운동에 대해 이야기해 봅시다. 그리고 옥스포드 운동에 대한 소개와 옥스포드 운동이 무엇인지에 대해 말해 봅시다.

이걸 바꿔서 옥스포드 운동을 위해 이걸 갖게 해주세요. 알았어요. 앗.

좋아. 응. 알았어요.

좋습니다. 알겠습니다. 소개.

옥스포드 운동. 좋아요. 옥스포드 운동이라고 말할 수 있죠, 우리는 영국에 대해 이야기하고 있어요.

이건 옥스포드에서 시작된 거예요. 옥스포드 대학에서요. 그래서 옥스포드 운동이라고 불렸죠. 제가 옥스포드 운동에 대해 강의할 때마다 옥스포드 운동에 대해 사용하는 용어가 세 가지 있습니다. 좋아요.

첫째, 그것은 매우 중요한 운동이었습니다. 저는 그 용어를 좋아합니다. 매우 중요한 운동.

의심할 여지가 없습니다. 두 번째, 그것은 매우 독실한 운동이었습니다. 매우 독신했습니다.

사람들은 기독교의 본질 등을 진정으로 이해하고 싶어합니다. 깊이 독실한 운동. 좋아요.

그리고 세 번째, 그것은 의도적인 자아였습니다. 그것은 강렬한 자의식 운동이었습니다. 자신의 형성과 형성에 대해 매우 자의식적이었습니다. 그래서 저는 그 용어들을 좋아합니다.

매우 중요함. 매우 독실함. 이 운동은 매우 자의식적이었습니다.

이제, 여러분은 아직 이 운동에 대해 아무것도 모를 수도 있지만, 제가 강의하는 동안 알게 되리라 믿습니다. 하지만 소개 측면에서 그 세 가지 용어만 명심하세요. 그리고 제가 언급했듯이, 이 운동은 옥스포드 대학에서 시작되었습니다.

그래서 그게 모든 것이 시작된 곳이고, 그것이 그렇게 중요한 이유입니다. 좋아요. 소개로 또 다른 것.

이 운동은 교회에 대한 이해로 돌아가고자 했습니다. 이제, 교회, 우리는 대문자 C를 사용합니다. 왜냐하면 그들은 그리스도의 신부, 그리스도의

몸에 대해 이야기하고 있기 때문입니다. 그들은 반드시 교파에 대해 이야기하는 것은 아니지만, 교파적 성향이 있을 것입니다.

하지만 그들은 교파에 대해 말하는 것이 아닙니다. 신약성서에서 그리스도의 몸인 교회에 대해 말하는 것입니다. 좋아요. 이 운동은 그리스도의 몸인 교회를 신성한 운동으로만 보고 싶어하는 운동입니다.

좋아요. 신의 움직임일 뿐이에요. 신에 의해서만 형성된 움직임이에요.

좋아요. 그리고 그들은 그것을 어디서 보았을까요? 이제, 기억하세요, 이 운동, 이 옥스포드 운동은 19세기 운동입니다. 좋아요.

그들은 그것을 어디서 보았을까요? 그들은 그것을 신약에서 보았습니다. 신약에서 그들은 성경을 펴서 신약 교회, 그리스도의 몸을 신성하고, 오직 신적인 운동으로 보았습니다. 그들은 또한 초기 교회에서도 그것을 보았습니다.

그러니까 , 교회의 처음 400년을 말해 보죠. 그 이후로, 그들이 보기에, 우리는 그들의 안경을 통해 보려고 노력하는 것 같지만, 그 이후로 국가가 교회를 통제하려는 시도가 있었습니다. 국가가 교회를 형성하고, 교회를 운영하고, 교회를 조직하고, 교회를 통제하려는 시도가 있었습니다.

그리고 그들은 로마에서 그것을 보았지만, 종교개혁 이후에도 그것을 보았습니다. 오, 그들은 중세 로마 가톨릭 교회에서 그것을 보았습니다. 그들은 종교개혁 이후에도 그것을 보았습니다. 심지어 개신교 내에서도 말입니다.

그들은 국가가 교회를 형성하려는 시도를 보았고, 따라서 교회를 어떤 의미에서 신성한 제도가 아닌 인간적 제도로 만들었습니다. 그들은 정부 조치로 교회를 바꾸려고 했습니다. 아시죠? 그래서 그들이 보기에 이것은 신약 교회가 아니었습니다. 그들은 영국에 살고 있습니다.

이 사람들은 성공회 신자입니다. 그들은 교회를 보고, 이게 신약 교회인가, 아니면 처음 4세기의 교회인가라고 말합니다. 그들의 답은, 아니요, 국가에 의해 너무 많이 통제되기 때문이 아닙니다. 너무 국가 교회와 같은 것입니다.

어떤 의미에서 이 사람들에게는 완전한 신성이 부족합니다. 알겠어요? 그래서 그들은 신약 교회와 초기 교회를 모델로 보기 시작합니다. 그것이 그들의 예입니다.

그것이 그들의 모델입니다. 그것이 그들이 관심 있는 것입니다. 좋아요, 그럼 이제 잠깐만 생각해 봅시다.

신학적으로 생각하는 방식입니다. 하지만 19세기에 그들은 운동 속에 살고 있고, 운동을 형성하는 데 도움을 주고 있지만, 또한 운동 속에 살고 있습니다. 그리고 우리는 일반적으로 19세기를 무엇이라고 부르나요? 낭만주의 시대입니다.

낭만주의 시대. 그리고 더 넓은 문화적 측면에서 낭만주의를 특징짓는 것 중 하나는 무엇일까요? 더 넓은 문화적 측면에서 낭만주의를 특징짓는 것 중 하나는 과거를 돌아보고 과거가 문화 형성에 중요하다고 보는 것입니다. 그래서 낭만주의자들은 종종 시인이든 작가든 음악가든 과거를 돌아보고 우리가 진정으로 우리가 되어야 할 사람이 되려면 과거에서 배운 것을 받아들여야 한다고 생각하는 사람들이었습니다.

그러니까, 이 사람들은 그들의 문화, 그들이 살고 있는 낭만주의 시대의 산물인 듯하지만, 또한 그들은 그 문화의 형성자이기도 하다고 말할 수도 있습니다. 그들은 그 낭만주의의 형성자이기도 합니다. 그래서, 당신은 그것을 볼 수 있고, 어쩌면 두 가지 방식으로 볼 수도 있습니다.

하지만 신학적으로나 문화적으로 많은 일들이 일어나 옥스포드 운동이라고 불리는 이 운동을 형성하고 있습니다. 좋아요, 그렇게 말씀드렸으니, 이제 낮은 부분을 더 잘 이해하려고 노력해 보겠습니다. 옥스포드 운동의 시작,

로마 가톨릭 교회로의 이전, 그리고 성공회의 반응에 대해 알아보겠습니다.

그러니까, 2, 3, 4. 이것이 옥스포드 운동의 시작이었습니다. 무슨 일이 일어났는지, 기억하시죠, 이 과정은 무엇에 관한 것인가요? 적절한 장소에 적절한 사람들이 적절한 아이디어를 가지고 있는 것에 관한 것입니다.

그리고 19세기 초에 일어난 일은 옥스포드 대학에 있는 성직자 그룹이 교회의 본질이 무엇이어야 하는지에 대해 이야기하는 것이었습니다. 그래서, 실제로, 교회론이 그들의 중심 초점이었습니다. 그래서, 이 사람들이 올바른 장소에서 이것에 대해 이야기하게 되었습니다.

그들은 서로가 쓴 글과 이야기한 내용으로 서로를 지원했고, 결국 무언가가 폭발했고, 옥스포드 운동이라고 불리게 되었습니다. 좋아요. 이제 옥스포드 운동에 대해 생각할 때 우리가 가장 먼저 떠올리는 사람은 옥스포드에 있는 Richard Froude, FROUDE라는 사람입니다.

날짜를 주목하세요. 흥미로운 날짜, 1803년, 1836년. 그 남자는 겨우 33세에 세상을 떠났습니다. 그런데도 그는 이 모든 것을 움직이고, 자신의 생각으로 이 모든 것을 진행시키는 사람 중 한 명입니다.

이제 그에게 교회, 교회, 이상적인 교회는 원시 교회, 초기 교회, 신약 시대 약 4세기 동안의 교회입니다. 종교 개혁 이후로 교회가 타락했습니다. 종교 개혁은 교회를 타락시켰습니다.

종교 개혁은 교회를 그녀가 의도한 바가 아닌 무언가로 만들었습니다. 그리고 우리가 해야 할 일은 그 원시적인 교회 생활로 돌아가는 것입니다. 좋아요.

그래서 그는 설교하고, 가르치고, 글을 쓰고, 부흥을 원합니다. 하지만 그것은 찰스 그랜디슨 피니나 조지 화이트필드 같은 사람을 생각할 때 떠오르는 종류의 부흥이 아닙니다. 그것은 그가 원하는 종류의 부흥이 아닙니다.

그는 초기 교회의 부흥을 원하기 때문에 세 가지를 강조합니다. 교회에서 이 세 가지를 받아들일 수 있다면, 우리는 초기 교회와 더 비슷해질 것입니다. 우리는 하나님께서 의도하신 교회와 더 비슷해질 것입니다.

좋습니다. 첫째. 이제 그는 다른 것에 대해 이야기했습니다.

저는 이 세 가지를 단지 지시적으로 사용하고 있습니다. 알겠어요. 이해하시죠? 그럼, 알겠어요.

첫째, 우리는 금식으로 돌아가야 합니다. 초기 교회는 금식을 했습니다. 우리는 초기 교회가 가졌던 금식 훈련을 하지 않습니다.

우리는 그 문제로 돌아가야 합니다. 두 번째. 이제, 기억하세요, 그는 지금 성공회 신자로서 말하고 있습니다.

그는 로마 가톨릭 신자가 아닙니다. 두 번째, 우리는 성직자 독신으로 돌아가야 합니다. 모든 성직자는 독신이어야 합니다.

그들은 결혼해서는 안 됩니다. 그들은 아이를 가져서는 안 됩니다. 우리는 성직자 독신으로 돌아가야 합니다.

이제, 이 두 번째 요점에서, 그는 성직자 독신이 실제로 그 처음 4세기에 포함되지 않았기 때문에 약간 균형을 잃었습니다. 성직자 독신은 11세기쯤에는 나오지 않았지만, 그는 초기 교회 성직자 독신을 그렇게 상상합니다. 그리고 세 번째, 우리는 성인에 대한 경의로 돌아가야 합니다.

성인 숭배가 아니라 성인에 대한 경의입니다. 그래서 우리는 초기 교회의 성인을 경의하는 것으로 돌아가야 합니다. 그리고 만약 우리가 이런 종류의 것으로 돌아갈 수 있다면, 만약 우리가 이런 종류의 방식으로 부흥을 가져올 수 있다면, 교회는 종교 개혁 이후로 없었던 방식으로 다시 살아날 것입니다.

그래서 그가 하는 일은 종교 개혁 너머를 보는 것입니다. 그는 종교 개혁 너머의 초기 교회를 보고, 이렇게 말합니다. 세상에, 우리가 그렇게 될 수 있다면, 우리는 정말 하나님이 의도하신 교회가 될 것입니다. 그래서 그는 옥스포드 운동으로 알려진 것의 대변인 중 한 명입니다.

두 번째 것을 말씀드리겠습니다. 이제 여기서 잠깐 휴식을 취해야겠습니다. . 오늘은 아직 하지 않았습니다.

하지만 두 번째 것을 언급해 볼게요. 네. 그러니까, 리처드 프로스트.

프라우드, 내 생각엔. 좋은... 응, 난 아니... 응. 그는 가톨릭 신자였던 것 같아.

맞아요. 당신은 올바른 방향을 향해 가고 있어요. 그는 아직 가톨릭 신자는 아니에요.

그는 여전히 성공회 사제이고, 여전히 친구들과 이런 이야기를 나누고 있습니다. 그리고 그 운동은 실제로 가톨릭으로 옮겨갔습니다. 그것은 이야기의 마지막에 있을 것입니다.

하지만 그는 그 전환이 가톨릭으로 이루어지기 전에 죽었습니다. 그는 1836년에 죽었습니다. 그래서 그는 이것의 최종 결과를 보지 못하고 죽었습니다.

하지만 저와 그의 말을 들은 모든 사람들에게는 가톨릭적으로 들립니다. 맞아요. 하지만, 그렇죠. 리처드에 대한 다른 얘기가 있나요?

존 케블에 대해 말씀드리자면, 그럼 잠깐 쉬어야겠어요. 케블, 두 번째. 아, 제가... 네, 저기 있습니다.

존 케블. 1866년까지 살았습니다. 그래서 당신은 그를 시인으로 알고 있을 겁니다.

그는 위대한 시인이자 설교자였습니다. 옥스포드 운동과 관련된 설교자가 있다면 그것은 케블입니다. 맞죠? 그리고 케블은 실제로 설교를 했습니다.

내가... 설교 날짜를 적지 않았어요. 여기 날짜가 있습니다. 1833년 7월 14일.

1833년 7월 14일. 설교 제목은 국가적 배도. 국가적 배도.

1833년 7월 14일. 그는... 옥스퍼드의 세인트 메리 교회에서 설교했던 것 같지만, 옥스퍼드의 한 교회에서 설교했습니다. 그리고 그 설교는 정말 일종의 분수령 설교였습니다. 왜냐하면 그 설교에서 그가 하려는 것은 교회, 대문자 C로 시작하는 교회, 그리스도의 몸을 어떤 종류의 국가나 국가적 통제로부터 분리하는 것이었기 때문입니다.

우리는 이 상황에서 벗어나야 합니다. 알다시피, 우리는 국가나 주 정부의 통제를 받지 않는 원시 교회와 더 비슷해져야 합니다. 그래서 그는 국가적 배교에 대한 설교를 합니다.

하지만 그가 자신의 원칙을 공식화하면서, 그가 성찬례에 대해 많이 이야기한다는 점이 흥미롭습니다. 그래서, 이 설교에서는 아니지만, 다른 설교와 다른 방식으로 그는 성찬례에 대해 이야기합니다. 그가 성찬례에 대해 말하는 두 가지를 언급하겠습니다.

이게 개신교처럼 들리는지, 아니면 가톨릭처럼 들리는지 보세요. 루터나 칼빈처럼 들리는지, 아니면 세인트 어거스틴이나 처음 4세기의 그런 것처럼 들리는지 보세요. 좋아요, 두 가지를 말씀드리겠습니다.

첫 번째는 당신이 구원받는 방법입니다. 당신이 구원받는 방법은 성찬례에서 그리스도의 몸과 피를 받는 것입니다. 그래서 그가 보기에, 그것이 당신에게 구원이 오는 방법입니다. 왜냐하면 그것이 그리스도의 몸과 피이기 때문입니다. 이제, 그것이 더 가톨릭적으로 들리나요, 아니면 더 개신교적으로 들리나요? 물론 더 가톨릭적으로 들리죠. 그가 보기에,

그것이 초기 교회의 가르침이었고, 우리는 그 가르침으로 돌아가야 하기 때문입니다.

그래서 구원은 성찬례를 통해 오고, 성찬례는 그를 위한 그리스도의 몸과 피입니다. 그래서 1위입니다. 2위, 성찬례는 베드로 이후로 사도적 계승을 이룬 사제들을 통해서만 유효하게 거행됩니다.

그러니까 베드로 이후로 사도적 계승이 있었죠. 그 사도적 계승에 속한 사제들만이 성찬례를 거행할 수 있어요. 이제, 이게 더 가톨릭적으로 들리나요, 아니면 더 개신교적으로 들리나요? 제게는 꽤 가톨릭적으로 들리네요.

어쨌든, 특히 베드로로 돌아가면, 사도 계승이 있고, 오직 그 사제들만이 성찬례를 거행할 수 있습니다. 그러니까 종교 개혁 같지는 않습니다. 꽤 가톨릭적인 것 같습니다.

그래서 케블은 위대한 설교자, 위대한 시인, 위대한 작가, 그리고 매우 영향력 있는 사람이었습니다. 그가 이 운동에 대해 이야기하기 시작하면, 그는 정말로 가톨릭 용어로, 가톨릭 용어로 이야기하기 시작합니다. 성찬례, 성체 변화, 성체, 성혈, 사도 계승.

그게 다 초기 교회에서 이야기한 내용이에요. 그러니까 케블은 정말, 정말 중요해요. 그러니까 처음 두 사람이 정말 중요해요.

세 번째 남자, 무한히, 글썄, 세 번째 남자, 매우 중요하지만, 잠깐 쉬어야겠어. 잠깐 쉬어. 오늘은 쉬지 않았지, 그렇지? 축복해, 마음.

월요일입니다. 학기의 후반입니다. 우리는 삶에서 나아가고 있지 않나요? 우리는 나아가고 있습니다.

그럼, 여기서 휴식을 취하는 동안 질문이 있나요? 스트레칭, 휴식, 희망. 네. 그는 아직 베드로를 교황으로 이야기하지 않았습니

그는 결국 가톨릭이 될 것이기 때문에 그렇게 될 것입니다. 하지만 베드로를 통해 그는 교회의 첫 번째 감독이 되었습니다. 그리고 그가 감독을 임명하고 기름 부음으로써 사도적 계승은 교회의 감독을 통해 이루어집니다.

그러니까, 성찬을 베풀 수 있는 사람은 교회의 주교뿐입니다. 그리고 그들이 목사를 서임할 때, 그들은 주거나, 사제를 서임합니다. 아마 그렇게 말해야 할 것 같지만, 그들이 사제를 서임할 때, 그들은 사제들에게 성찬례와 모든 것을 베풀 수 있는 권한을 줍니다. 하지만 평신도들은 그것을 줄 수 없습니다.

다른 교파의 목사가 줄 수 없는 거예요. 장로교도가 있었고, 그의 주변에는 침례교도가 있었어요. 장로교도가 주변에 있었어요.

그는 주변에 감리교도들이 있었기 때문에 그것을 전혀 인식하지 못했습니다. 그는 그것이 합법적인, 합법적인 성찬례라고 인식하지 못했습니다. 사도적 계승을 받은 사람들만이 그것이 진정으로 그리스도의 몸과 피입니다.

그러니까, 우리가 여기서 잠깐 멈춘 사이에 다른 게 있었어. 좋아. 그럼 세 번째를 살펴보자. 그럼, 널 보내줘야겠어.

세 번째, 이 운동에서 가장 중요한 인물입니다. 그의 이름은 존 헨리 뉴먼입니다. 그의 날짜는 다음과 같습니다: 1801년에서 1890년.

다른 많은 사람들이 있었고, 우리가 언급할 수 있는 다른 사람들도 있었습니다. 저는 이 세 명만 골랐지만, 다른 사람들은 정말, 그가 그들 중 가장 중요한 사람입니다. 좋아요.

존 헨리 뉴먼, 지적인 강자. 다른 사람들도 그랬던 것 같지만, 지적인 강자임에는 의심의 여지가 없습니다. 흥미로운 점은, 성공회에서 사제로 일하던 초기에 그는 자신을 복음주의자로 여겼다는 것입니다.

웨슬리가 이전 세기에 복음주의자라는 용어를 사용했던 것처럼 복음주의자라는 용어를 사용했을 것입니다. 하지만 그는 자신을 복음주의자라고 생각했습니다. 중요한 사실입니다.

이제, Newman이 할 일은, 미안합니다, 여기에 그 용어가 있는 줄 알았어요. 그냥 용어를 찾아야 했을 뿐이에요. 제가 못 찾았나요? 알았어요.

음, 제 마음을 축복합니다. 저는 그 용어를 적지 않았습니다. 좋아요.

좋아요. 저는 살고 배우고 있어요. 그러니까, 잠깐 뒤로 물러나 볼까요.

좋아요. 뉴먼이 시작한 것은 글을 쓰는 것이었습니다. 그리고 사람들에게 영향을 미치기 위해 그는 설교와 글쓰기로 그들에게 영향을 미치고 싶었습니다.

그래서 그는 Tracts for the Times라는 출판물을 시작합니다. TRACTS. Tracts for the Times, TRACTS. 이걸 파워포인트로 만들어야겠어요.

Tracts for the Times. 그는 1833년에 그것을 시작했습니다. 그것이 운동의 시작, 1833년입니다.

좋습니다. 이제, tract라는 단어를 생각할 때, 무엇이 생각나십니까? 누군가가 기차역에서 당신에게 tract를 건네주거나 뭐 그런 경우; 무엇이 생각나십니까? 두 페이지, 세 페이지, 꽤 읽기 쉬운 것, 등등. 이것들은 논문과 같았습니다.

그러니까, 이건 소책자가 아니었고, 그냥 두 페이지 정도였어요. 이건 타임즈를 위한 소책자처럼 쓰여진 논문 같은 거였어요.

이것들은 신학에 대한 진지한 기사들이었습니다. 그리고 1833년에 그는 Tracts for the Times라는 것을 출판하기 시작했습니다. 그러니까, 좋아요.

무슨 일이 일어나는지 보면, 그가 출판을 하면서, 그리고 당신이 Tracts for the Times를 따라가면서, Newman 자신은 점점 더 가톨릭 신자가 되어

가고 있습니다. 그는 덜 성공회 신자처럼 들리고, 확실히 덜 복음주의적으로 들리고, 점점 더 가톨릭 신자처럼 들립니다. 그래서 그는 기독교 교회를 보기 시작했습니다.

그는 기독교 교회를 보기 시작했습니다. 우선, 아시다시피, 저는 제가 이것을 가지고 있다고 생각합니다. 저는 이것을 가지고 있습니다.

좋아요. 제 마음을 축복합니다. 여기 있습니다.

이 슬라이드를 올려야겠어요. 좋아요. 타임즈를 위한 전도지가 있어요.

좋아요. 그는 글을 쓰기 시작했을 때부터 시작했어요. 그는 성공회 교회를 위대한 매체, 위대한 중도로 보았어요. 저는 그것이 10년 후라는 걸 몰랐어요.

여러분을 보내야겠어요. 수요일에 이걸 가져올게요.

이건 로저 그린 박사의 교회사 수업인 종교 개혁에서 현재까지의 이야기입니다. 이건 16번째 세션인 자유주의에 대한 대응입니다.