

Dr. Roger Green, Cristianismo americano,

Sesión 28, Evangélico: una evaluación

© 2024 Roger Green y Ted Hildebrandt

Les habla el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo estadounidense. Esta es la sesión 28, Evangélica: una evaluación.

Quizás volvamos a algunos de esos nombres. Estoy en los números cuatro y cinco de su esquema, y luego haremos la siguiente conferencia, que no lleva mucho tiempo y trata sobre el cristianismo estadounidense en el mundo moderno. ¿Dónde estamos hoy con el cristianismo estadounidense? Entonces, el siguiente tema son los principios del evangelicalismo.

¿Cuáles eran los principios importantes? ¿Cuáles eran las doctrinas importantes? ¿Qué enfatizaban? Y es posible que encuentren esto aquí en Gordon hoy porque Gordon se identifica como una institución evangélica. Entonces, algunos de ellos son principios y algunos de ellos son doctrinas, que son una especie de mezcla que realmente respalda el evangelicalismo. Bien, el número uno.

El evangelismo hizo todo lo posible por superar el tipo de espíritu antiintelectual y anticientífico de algunos fundamentalismos, no de todos, pero trató de superar el antiintelectualismo que desacreditó a algunos fundamentalismos. Y el evangelismo dice que estamos comprometidos con el hecho de que toda verdad es la verdad de Dios. Así que, ya sea una verdad filosófica, una verdad matemática o una verdad científica, toda ella proviene de Dios.

Él es el autor de toda verdad. Por lo tanto, el evangelicalismo realmente se comprometió con ese tipo de visión de lo que significa utilizar la mente y el corazón en el estudio de Dios y el estudio de su mundo, etc. En segundo lugar, el evangelicalismo estaba comprometido con una visión muy elevada de las Escrituras, una visión elevada de la Biblia.

Lo que querían hacer era volver a nuestra visión, a la comprensión de la Escritura por parte de la Reforma, y a cómo los reformadores, con su gran intelecto y su gran corazón, entendían la Biblia. Así que utilizaron una especie de principios hermenéuticos de la Reforma, de los reformadores. Y, por lo tanto, este tipo de comprensión renovada de la Biblia como la palabra de Dios para la gente fue realmente importante.

Yo diría que, en general, y obviamente estoy hablando en términos generales, pero diría que, en general, para los evangélicos, lo importante es la intención del pasaje bíblico. ¿Cuál es la intención del pasaje bíblico? ¿Qué quiso decir Dios el Espíritu Santo y qué quiso decir el escritor cuando fue inspirado por el Espíritu Santo para

escribir un pasaje en particular? ¿Cuál es la intención? ¿Cuál es la intención allí? Así que, siempre, esa es una pregunta importante para mí de todos modos. ¿Cuál es la intención del pasaje? Ahora bien, Alistair McGrath, y ustedes conocen su nombre bastante bien, escribió un libro muy convincente, y se llama *Evangelicalism and the Future of Christianity* (El evangelismo y el futuro del cristianismo).

Así que permítanme animarlos a que lean este texto para el verano: El evangelismo y el futuro del cristianismo. Ya hemos mencionado lo importante que es Alistair McGrath para el evangelismo, ya que es quien forjó el concepto del pensamiento evangélico. Ahora bien, en su libro, por supuesto, habla bastante de la Biblia y de lo importante que es.

Lo que hace McGrath es tener dos principios rectores, y cree que estos dos principios rectores deberían guiar una comprensión evangélica de las Escrituras, es decir, una comprensión de las Escrituras de la Reforma. Así que aquí están los dos principios rectores de McGrath. Así que ahora, el primer principio es que las opiniones que intentan ser fieles a la Biblia deben respetarse, ser respetadas y ser honradas.

Por lo tanto, las opiniones que intentan ser fieles a la Biblia deben ser respetadas y respetadas, y los evangélicos deben honrarlas, incluso, dice McGrath, incluso cuando hay una pluralidad de ideas que provienen del mismo pasaje. Por lo tanto, incluso cuando hay una pluralidad de ideas que provienen del mismo pasaje, hay que respetar y honrar a las personas. Si eres evangélico, tienes que respetar y honrar las posiciones de las personas sobre esos pasajes. Así que ese es un tipo de principio que él da, y dijo que debería guiar el pensamiento evangélico cuando se trata de la Biblia.

El segundo principio que él da es que si la Escritura no aclara un tema, entonces dice que es discutible cuán importante es realmente ese tema. Entonces, si la Biblia no aclara un tema, entonces usted, como evangélico, dice, afirma, tiene que preguntarse cuán importante es ese tema. ¿Qué importancia tiene ese asunto? Entonces, él tiene una visión elevada de la Biblia. Dice que los evangélicos necesitan un par de principios que los ayuden con el laberinto de los pasajes bíblicos, pero ciertamente la importancia de las Escrituras y una visión elevada de las Escrituras.

Personalmente, solo estoy dando mi opinión personal como evangélico, pero, en lo personal, especialmente viniendo de la tradición wesleyana, me gusta la palabra autoritativo, que significa que la Escritura tiene autoridad. Es la autoridad para la fe y la práctica cristianas. Por eso, me gusta esa palabra, que es una palabra que Wesley usó básicamente para referirse a la Biblia.

Es el libro de autoridad para nuestra vida. Bien. Ese es el número dos.

El tercer principio del evangelismo es el señorío del Espíritu Santo. El evangelismo ha sido importante para que recordemos la Trinidad. Mucha gente hablaba de Dios

Padre y Dios Hijo, pero ¿qué pasa con el Espíritu Santo? Bueno, los movimientos evangélicos han vuelto a centrarnos en el Espíritu Santo y en el señorío del Espíritu Santo sobre la vida del creyente y sobre la vida de la iglesia.

Así que ese es el tercer punto. El cuarto es el énfasis en la conversión personal. Esa es la manera en que las personas se identifican con Jesucristo y una renovación del hecho de que Cristo es el centro del cristianismo.

Cristo es el corazón del cristianismo, el centro del cristianismo. Como decía Dietrich Bonhoeffer: Cristo no es el manjar que se sirve después del pan. Cristo es el pan mismo o nada en absoluto.

Entonces, traer a Cristo de nuevo al centro de la historia, ahí es donde está todo. Así que ahora, bajo este énfasis en la conversión personal, creo que lo que los evangélicos deben tener muy en cuenta es que hay una manera de experimentar esa conversión personal. Históricamente, los evangélicos han estado muy, muy preocupados por que las personas se conviertan dramáticamente y puedan dar su fecha de nacimiento espiritual real.

Bueno, eso puede suceder en la vida de algunas personas. Para otras, la experiencia de conversión puede ser más bien una comprensión gradual hasta que llegan a un punto en sus vidas en el que dicen: Cristo es el Señor de mi vida. Pero creo que debemos tener cuidado de no tomar esta experiencia de conversión personal y tratar de hacer que una experiencia sea la experiencia de todas las personas.

Lo importante es que los cristianos se identifiquen con Cristo como Señor y Salvador. Eso es lo realmente importante. Pero tenemos que asegurarnos de no universalizarlo.

Bien, entonces, el énfasis en la conversión personal. El siguiente punto para el evangelismo sería una prioridad en la evangelización. Por lo tanto, las prioridades de la evangelización varían, pero los medios de evangelización varían.

Hay muchas maneras de llevar a cabo la evangelización y dar testimonio del evangelio, etc. Ya he dado testimonio de lo que no hago cuando viajo en avión, pero para algunos de ustedes volar en avión puede ser una oportunidad maravillosa.

Y si coincide con tu personalidad y con lo que te gustaría hacer, es hermoso. Es una forma de evangelizar, de eso no hay duda. Por eso, es importante dar prioridad a la evangelización, sea cual sea el medio que utilicemos.

Otro factor es lo que ha identificado al evangelicalismo como una conciencia social muy fuerte. Históricamente, quiero recurrir a un nombre. De hecho, creo que lo dejaré y volveré a eso, pero una conciencia social muy fuerte.

Como vimos en el video, mi amigo Bob decía que el cuidado de los pobres es lo más importante en la mente de los profetas. Agáchate cuando vayas, está bien, eso es lo más importante en la mente de los profetas. Eso es lo más importante en la mente de Jesús, cuidar de los pobres.

Y eso es un cuidado y una preocupación evangélica. Ahora, la pregunta es: ¿hemos sido fieles a eso? Bueno, lo veremos cuando examinemos algunas de las debilidades del evangelicalismo. No estoy seguro de que siempre lo hayamos sido, pero hablaremos de eso más adelante.

Pero el cuidado de los pobres, sin duda, requiere una fuerte conciencia social, sin duda. De modo que, bueno. Otro principio del evangelismo que creo que es realmente importante es el reconocimiento de que la verdad cristiana y el compromiso cristiano se encuentran en todas las denominaciones.

La verdad cristiana y el compromiso cristiano se encuentran en todas las denominaciones. Uno de los puntos de vista de Alistair McGrath sobre el evangelicalismo y el futuro del cristianismo es que el evangelicalismo es verdaderamente un movimiento transdenominacional. No es un movimiento que se localiza sólo en una denominación u otra.

Es transdenominacional. Y realmente es transdenominacional hoy en día porque hay católicos romanos que se identifican como evangélicos. Hay personas ortodoxas orientales que se identifican como evangélicos.

Así pues, el evangelismo está en condiciones de decir que cruzamos todas las líneas denominacionales y reconocemos que en todas ellas hay verdad. Ahora bien, estamos hablando de las denominaciones ortodoxas. Estamos hablando de personas que se toman en serio la Trinidad, que toman en serio a Jesucristo como el Señor, como el mismo Dios, etcétera.

En este curso, hemos visto muchos grupos marginales que a veces son extraños y maravillosos. Pero estamos hablando de comprensión dentro de las comunidades ortodoxas y las comunidades que toman la palabra en serio. Pero el evangelicalismo ciertamente es transdenominacional y también es variado, de eso no hay duda.

En octavo lugar, una última cuestión en cuanto a los principios del evangelismo es que el evangelismo trata de discernir sus compromisos para el futuro. ¿Cuáles son sus compromisos? ¿Hacia dónde se dirige en el futuro? En su libro, Alistair McGrath trata de dar una visión de hacia dónde se dirige el evangelismo en el futuro. Menciona tres cosas que ha mencionado en conferencias públicas, otros artículos, etc.

Así pues, hay tres cosas en las que pensar en términos del evangelismo en el futuro. En primer lugar, el evangelismo y las políticas públicas. ¿Tienen los evangélicos un lugar en la esfera pública? ¿Y, por lo tanto, tienen un lugar en la formulación de políticas públicas? Bueno, sí, por supuesto que lo tienen, porque este mundo es el mundo de Dios.

Si entienden que este mundo es el mundo de Dios, y si los evangélicos se entienden a sí mismos como administradores del mundo de Dios, entonces los evangélicos no deberían rehuir de involucrarse en asuntos de política pública. ¿Qué es lo mejor para el bien común? Por lo tanto, los evangélicos no deberían rehuir eso. Los evangélicos deberían participar en el debate.

Los evangélicos deben estar a la vanguardia de la discusión. No tengan miedo de expresar opiniones bíblicas sobre diversos asuntos. Por eso, la política pública es uno de los temas de los que habla.

Una segunda cosa de la que habla es la colaboración con otros cristianos en cuestiones de ortodoxia y ética. ¿Cómo podemos colaborar con otros creyentes en cuestiones de ortodoxia o teología, teología buena y clara, y cómo podemos colaborar con otros cristianos en cuestiones éticas? ¿Existe una colaboración allí? ¿Podemos tender la mano? ¿Pueden los evangélicos tender la mano a otros cristianos y hablar sobre este tipo de cosas? Y bueno, deberían hacerlo. Además, cuando los grupos acudan a ellos con el deseo de discutir ciertos temas, deberían aceptarlo.

Deberían decir que estamos felices de tener esa discusión. Por lo tanto, es una colaboración con otros cristianos. Durante muchos años tuve el privilegio de formar parte del consejo internacional de doctrina de mi denominación.

El Consejo Internacional de Doctrina representa a muchas personas de nuestra denominación de diversas partes del mundo. Por lo tanto, somos un grupo bastante diverso. Durante los años en que formé parte del Consejo Internacional de Doctrina, dos grupos se acercaron a nosotros y nos dijeron que queríamos hablar con ustedes sobre ética.

Queremos hablar con ustedes sobre teología. Queremos hablar con ustedes sobre lo que tenemos en común y quizás lo que no tenemos en común. Por eso, nos dieron permiso para participar en debates con esos grupos.

Ahora bien, el primer grupo era bastante conocido para nosotros. Se llama el Consejo Metodista Mundial. Es un consejo de denominaciones metodistas de todo el mundo.

Entonces, teníamos mucho en común con ellos. Incluso en las discusiones, quiero decir, no había mucho en lo que estuviéramos en desacuerdo en términos teológicos

y demás, pero eran discusiones muy interesantes, ya que aprendimos mucho sobre estas diversas denominaciones metodistas y ellos aprendieron sobre nosotros. Sin embargo, el segundo grupo que vino a nosotros nos resultó un poco más interesante porque no sabíamos mucho sobre ellos.

Y esos eran los Adventistas del Séptimo Día. Los Adventistas del Séptimo Día vinieron a nosotros y nos dijeron que nos gustaría tener una conversación con usted sobre teología y ética en nuestra vida y en su vida, etc. Y esa fue una experiencia muy interesante porque yo entré a esa conversación sin saber nada sobre los Adventistas del Séptimo Día.

Y esas sesiones duraban mucho tiempo, y a veces los invitábamos a una de nuestras sedes, y ellos nos invitaban a su sede mundial, etc. Así que era muy, muy interesante. Pero los Adventistas del Séptimo Día y yo recordamos que estábamos de acuerdo en muchas cosas en términos de teología ortodoxa y en términos de teología evangélica básica, pero había algunas cosas en las que no estábamos del todo de acuerdo, y estábamos aprendiendo de ellas.

Y, por supuesto, lo más interesante que probablemente aprendimos de ellos fue honrar el día de reposo. Cuando estuvimos en su sede mundial, alrededor de las 12 del mediodía del viernes, el lugar cerró básicamente porque todas esas personas necesitaban regresar a casa y prepararse para el día de reposo. Es su Adventista del Séptimo Día.

Entonces, necesitan prepararse para el viernes por la noche y el sábado por la noche. Ese es el Sabbath. Y en lo que a ellos respecta, nosotros los cristianos hemos dejado de lado uno de los 10 mandamientos cuando adoramos el domingo en lugar del Sabbath.

Y por eso, son muy, muy, muy, casi judíos en cuanto a esto: llegar a casa, preparar la comida, ir a la iglesia el viernes por la noche. Ese es un servicio importante, el sábado por la mañana, el sábado por la tarde. Por lo tanto, hay mucho que aprender, sin duda, sobre ese tipo de colaboración.

La tercera cosa tiene que ver con la segunda, pero en cierto sentido está más enfocada. Una tercera cosa es que los evangélicos están aprendiendo mucho sobre los católicos romanos, y los católicos romanos están aprendiendo mucho sobre los evangélicos. Ahora bien, hemos tenido diálogos aquí mismo en este campus entre los católicos romanos y nosotros como evangélicos. Esto fue hace unos años, pero hay discusiones sobre el evangelismo y el catolicismo romano, lo que tenemos en común, en qué estamos de acuerdo, en qué estamos de acuerdo en estar en desacuerdo, etcétera.

De modo que es importante discernir los compromisos que se deben asumir en el futuro. Eso es lo que yo llamo principios del evangelismo.

Ahora, ¿hay alguna pregunta sobre...? Bueno, ya elegí... Sí, Anna. Entonces, ¿son estas cosas de...? Algunas de ellas sí, pero no todas. ¿Cuál es? Tendría que comprobarlo, Anna.

Supongo que sí, supongo que a finales de los ochenta, principios de los noventa, algo así. Pero sí, podemos buscarlo en Google después de que termine esta clase. Buscalo en Google, pero no estoy seguro.

¿Por casualidad alguno de ustedes ha leído ese libro? ¿Alguno de ustedes ha leído algo de Alistair McGrath o algún curso o algo así? ¿Palabras de manos de Alistair McGrath? No. Está bien. Dios los bendiga.

Está bien. Tienes que ponerlo en tu lista de lectura. Solo tienes que hacerlo.

Incluso si solo lees este libro de Alistair McGrath, es muy fácil de leer. Es un erudito que cree tener grandes ideas, pero tiene una forma de comunicarlas de una manera que todo el mundo puede entender. Así que, así que sí.

Está bien. Me sorprende un poco que no hayas leído a Alistair McGrath ni hayas tomado otros cursos aquí en Gordon. Bueno, él ha hablado aquí bastantes veces.

Creo que estuvo aquí el otoño pasado. Creo que lo creo. ¿Otras preguntas sobre estos principios? Esto es lo que se dice evangélico, estamos hablando de Gordon College.

Bueno, ya lo entendiste. Bien. Pasemos ahora, con perdón, a las debilidades del evangelismo.

Ahora bien, lo bueno de las debilidades del evangelicalismo es que se señalan desde dentro. Se trata de evangélicos criticando al evangelicalismo.

El evangelismo no necesita que la gente de fuera lo critique, aunque obviamente la gente lo hace. Pero en realidad no lo necesita porque tenemos suficientes evangélicos muy decididos desde dentro para criticar el evangelismo. Así que nos ocupamos de las debilidades.

Lo siento por esto. Este resfriado no me hace temblar y mi voz está bien. Solo voy a usar mi agua para ayudarme.

Gracias. Odio hacer eso, pero gracias por dejarme hacerlo. Está bien.

He aquí algunos. El primero es la falta de apreciación de la riqueza de la tradición de la Iglesia. Con esto me refiero a las dimensiones estéticas de la tradición de la Iglesia, la gran vida y liturgia de la Iglesia de Dios durante 2000 años.

A menudo, los evangélicos no aprecian esa rica tradición. A veces dan la impresión de que la iglesia comenzó hoy con el evangelicalismo, y se olvidan de que no, que tiene una historia de 2000 años, que es muy rica y gratificante, una historia muy arraigada, maravillosa y hermosa. Y como digo, a menudo encuentro esto en la vida de la iglesia y en la liturgia de la iglesia.

Ahora bien, ha habido muchos evangélicos que conozco personalmente y que ustedes conocerían, pero ha habido muchos evangélicos que se han pasado al catolicismo romano o a la ortodoxia oriental. La razón por la que lo han hecho es que sentían que al crecer en la comunidad evangélica, no tenían una vida litúrgica ni una historia cristiana muy rica, y eso les faltaba. Y lo han encontrado en el anglicanismo, el catolicismo romano o la ortodoxia oriental.

Así que son muchos los que han hecho esa peregrinación, de eso no hay duda. Por una parte, eso. Por otra parte, no han permanecido fieles a los compromisos sociales de la tradición evangélica del siglo XIX.

Ahora, recuerden lo que dijimos acerca de Finney: Finney no veía ninguna diferencia, en absoluto, entre predicar el evangelio y ganar gente para el Señor por un lado y ser abolicionista por el otro. No veía ninguna contradicción, y no había ninguna contradicción en absoluto. Todo esto es parte del mismo evangelio.

En el siglo XIX, muchos evangélicos se enfrentaban a problemas sociales como la abolición de la esclavitud en este país, la presencia de mujeres en el ministerio y el cuidado de los pobres. Lo que ocurrió fue que apareció un evangélico llamado Donald Dayton y escribió un libro titulado Descubriendo una herencia evangélica. En él, analiza el evangelismo del siglo XIX y lo compara con el de mediados del siglo XX.

Eso se vuelve muy, muy importante. Solo quiero referirme a una cosa aquí. Solo necesito verificar una cosa en nuestro programa de estudios.

Estaré contigo enseguida cuando haga esto. Bien, puedo hacerlo después de clase. Entonces, el evangelicalismo en el siglo XIX, él está diciendo que no hemos conservado esa herencia evangélica.

Es muy astuto, es historiador de formación. Así que esa es una segunda crítica desde dentro. Es un evangélico desde dentro. No hemos mantenido eso.

Ahora bien, la pregunta es: ¿estamos volviendo a eso? Bueno, no lo sé. En tercer lugar, en el evangelicalismo, a veces, ha habido una superficialidad intelectual. Hace unos años, Mark Noll publicó un libro que fue un gran éxito.

Ahora, hay un nombre que les resulta familiar. Mencionamos a Mark Noll. Mark Noll escribió un libro llamado El escándalo de la mente evangélica.

Y la primera frase, ahora bien, este es un evangélico hablando con evangélicos, pero la primera frase dice que el escándalo de la mente evangélica es que no hay mucho de uno. ¡Vaya! Bueno, eso fue un poco difícil de aceptar, pero tenía razón.

No hemos hecho nuestra tarea intelectual y tenemos que ponernos manos a la obra. Y él fue un buen modelo y un buen ejemplo de ello, de eso no hay duda.

Y sigue siendo un buen modelo y ejemplo. Se formó como historiador, ahora enseña, como ya hemos dicho, en Notre Dame. Pero vio que eso era una verdadera debilidad del evangelicalismo y realmente estimuló a los evangélicos a empezar a pensar de forma bastante crítica, bastante seria.

Así que El escándalo de la mente evangélica es un libro de gran éxito. Y el número cuatro es a menudo una adaptación a la cultura. Y David Wells, que enseña en Gordon-Conwell, creo que ahora está jubilado, pero enseña en Gordon-Conwell.

David Wells escribió un libro titulado La realidad de la verdad en un mundo de sueños que se desvanecen. En ese libro, critica duramente a los evangélicos por adaptarse a la cultura de tal manera que no se puede distinguir claramente a los evangélicos de la cultura en general. Aquí no hay distinción.

Y él es muy duro con los evangélicos para quienes no hay distinción. Simplemente nos hemos hundido en la cultura más amplia y la hemos absorbido. Somos parte de la cultura más amplia y no hablamos con la cultura más amplia ni la juzgamos. Por lo tanto, las debilidades del evangelicalismo son bastante fuertes, pero todas provienen de adentro.

Eso es lo que me gusta de esto. No necesitamos gente de afuera, aunque hay muchos críticos afuera, pero tenemos gente de adentro que dice que los evangélicos tienen algunas debilidades serias con las que tienen que lidiar, y deberían saberlo y hacer algo al respecto. Bueno, déjenme terminar aquí con las debilidades del evangelicalismo.

¿Hay algo aquí que decir sobre las debilidades? Esto es lo que tenemos que afrontar. No hay duda al respecto. Sí.

Correcto. Eso definitivamente nos llevaría de nuevo al punto de Alistair McGrath de que los evangélicos deberían ser, y en cierto sentido lo son, parte de las políticas públicas. El punto de Wells es que, cuando analiza a los evangélicos, a menudo nos hemos adaptado a la cultura, pero no se nos puede decir nada diferente de la cultura.

Nos hemos rendido ante la cultura, opina. Así que sí, creo que se puede hacer una distinción entre lo que los evangélicos deberían estar haciendo para trabajar en las políticas públicas, por un lado, y en qué medida nos hemos adaptado a la cultura para no poder juzgarla más. Esas son líneas muy finas, probablemente a veces. Hay algo más sobre las críticas al evangelicalismo, todas hechas por evangélicos.

Bien, pasemos a la lección número 18. La hemos titulado en la página 17 del programa de estudios: El cristianismo americano en el mundo moderno.

Lo que me gustaría hacer en esta especie de conferencia de cierre es ofrecer una evaluación positiva y una crítica negativa del cristianismo estadounidense. Eso es lo que estamos tratando de hacer aquí. Mientras ustedes escriben esto, voy a referirme a una cosa.

Lo mencionamos el viernes y también el próximo miércoles, así que no olviden traer todos sus libros de texto. Ya lo mencionamos, ¿no? Incluimos el de Rauschenbusch en el artículo. Así que lo dijimos.

Bien, el cristianismo americano en el mundo moderno. ¿Cuáles son los aspectos positivos? ¿Cuáles son los negativos? El próximo lunes, cuando hablemos sobre de dónde vienes y lo que has aprendido en este curso, es posible que quieras retomar algunos de estos puntos. Así que, discúlpame.

Vale, tengo nombres aquí y creo que ya hemos hablado de todos ellos, así que no creo que necesite ningún nombre aquí. Vale, y creo que probablemente también nos hemos ocupado de estos textos.

Aquí está el texto de Donald Dayton. Ya hemos hablado de eso. Hay un escaneo y aquí está el texto de Dios sabe cómo.

Vale, una valoración positiva. Vale, el número uno en mi lista de éxitos en cuanto al cristianismo estadounidense sería una rica herencia de denominaciones. No veo el denominacionalismo como un problema.

Considero que el denominacionalismo es un don. Sé que tenemos muchas, y quizá a veces demasiadas, pero hay una rica herencia de denominaciones. Proviene de todo tipo de trasfondos teológicos, étnicos y culturales, pero creo que la riqueza de la vida denominacional es algo bueno en la vida estadounidense.

Por eso creo que eso es algo positivo. En segundo lugar, en Estados Unidos ha habido, creo que en general, una tolerancia mutua en la vida pública estadounidense, en la vida denominacional estadounidense, en la vida cristiana estadounidense.

No hay duda al respecto. Ahora sé que a veces ha habido sentimientos anticatólicos por parte de los protestantes. Eso ha sido cierto.

No hay duda de eso. No queremos pasarlo por alto, pero en otras ocasiones también ha habido sentimientos antiprotestantes por parte de los católicos. Ha funcionado en ambos sentidos.

Creo que ya hemos superado ese punto, pero me gusta ese tipo de espíritu de tolerancia en general. Además, en tercer lugar, tenemos una fuerte conciencia social. En cierto sentido, hemos liderado el mundo con una fuerte conciencia social.

Voy a dar dos ejemplos de eso. El primero con el que estás muy familiarizado es porque has leído el libro tres veces y quieres asegurarte de entender cada detalle del libro sobre Rauschenbusch. Pero un ejemplo perfecto de eso es Rauschenbusch, ¿no es así? Y todo el movimiento del evangelio social, una fuerte conciencia social.

Y un segundo ejemplo sería Martin Luther King, Jr., por supuesto, porque al igual que Rauschenbusch, él creció en la iglesia. El mensaje de Martin Luther King, Jr. fue un mensaje que desarrolló en la iglesia. Y esa fuerte conciencia social, tanto en el caso de Rauschenbusch como en el de Martin Luther King, Jr., surgió de la iglesia.

Aquí es donde quedó plasmado. El cuarto punto es que creo que es positivo y hemos producido algunas personas muy notables en el cristianismo estadounidense. No hay duda al respecto.

Hemos producido algunos hombres y algunas mujeres notables. Entre los hombres, por supuesto, son más comunes, ¿no? Porque lo que hemos dicho sobre las mujeres es que en el cristianismo estadounidense, a menudo han tenido que trabajar al margen de las cosas y han tenido que ejercer una influencia en los márgenes de la vida denominacional más amplia. Algunas de ellas han tenido su influencia en la ortodoxia y otras no.

Pero en cuanto a algunos hombres, bueno, se pueden nombrar. Me refiero a Jonathan Edwards o Walter Rauschenbusch o Billy Graham o gente así. En cuanto a las mujeres con las que tratamos, mañana vamos a ver a Mary Baker Eddy, por ejemplo.

Ahora bien, no hay duda de que esta es una mujer con la que hay que luchar. Creo que es una mujer muy importante, según mi propia tradición, Evangeline Booth, que ejerció su ministerio aquí en Estados Unidos durante 30 años. Por tanto, hay algunas personas bastante notables en la historia cristiana estadounidense, sin duda, en la historia cristiana estadounidense.

El quinto punto sería, para mí, la relación de las universidades con el cristianismo. Es una historia fascinante. ¿Por qué se fundó Harvard? ¿Por qué se fundó Princeton? ¿Por qué se fundó Yale? ¿Por qué se fundó Dartmouth? Y esa es una historia increíble.

Y cuando esa primera oleada de universidades tomó un rumbo diferente, en el siglo XIX surgió otra oleada de universidades que rehicieron lo que hicieron Harvard, Princeton y Yale. Por ejemplo, ¿qué importancia tiene Oberlin para la historia cristiana de Estados Unidos? Es muy importante como institución abolicionista y también lo es Charles Grandison Finney. Así que esa es una especie de segunda oleada.

Luego, se empieza a formar una tercera ola con los Institutos Bíblicos. Cuando las universidades no se mantuvieron fieles a lo que habían empezado a hacer, surgió el Instituto Bíblico, y luego el Gordon College y el Barrington College, una especie de tercera ola de educación superior cristiana. Por lo tanto, la relación entre los institutos y las universidades es realmente importante para el cristianismo.

Ahora, permítanme hablar de las universidades cristianas de hoy, de esta tercera ola. Permítanme hablar de Gordon College o Barrington College. No hay nada parecido en el resto del mundo.

Esto es algo exclusivo de las universidades cristianas evangélicas estadounidenses. En Canadá hay algo de esto, pero no mucho. No hay muchas universidades como esta en Canadá.

En Europa, suelen ser la expresión europea de la tradición estadounidense. Así que es un fenómeno estadounidense el que existan todas estas universidades y colegios cristianos, decididamente cristianos, y muchos de ellos decididamente evangélicos. Así que es algo nuevo en el panorama.

Otra cosa positiva, creo, es el énfasis en la evangelización. Pensemos en el énfasis que hemos puesto en la evangelización durante el Primer Gran Despertar de los Estados Unidos, el Segundo Gran Despertar de los Estados Unidos, el Renacimiento Finneyista, el Renacimiento Moody y el Renacimiento Billy Graham. Pensemos en el énfasis que ha puesto en la evangelización el cristianismo estadounidense, que ha afectado al resto del mundo, por supuesto.

Entonces, yo diría evangelismo. El siguiente punto es que la iglesia estadounidense a menudo ha asumido un papel muy profético en la iglesia. Así que el cristianismo estadounidense a menudo ha asumido un papel muy profético.

Miren lo que hicieron los cristianos estadounidenses por la abolición de la esclavitud. Es muy, muy importante. En el catolicismo romano, son las mujeres estadounidenses las que están abriendo el camino hacia la ordenación.

Ahora bien, no voy a ver a mujeres católicas romanas siendo ordenadas durante mi vida. Puede que usted lo vea durante su vida, pero tal vez no. Las cosas tardan unos años en funcionar, tal vez un par de miles de años.

Así que, las cosas tardan un poco en funcionar, pero son las mujeres católicas romanas estadounidenses las que están marcando el camino. Quieren la ordenación de mujeres en la Iglesia Católica Romana.

Eso es una consecuencia de la tradición estadounidense. Por último, en una evaluación positiva, el cristianismo estadounidense y los cristianos estadounidenses han intentado realmente abordar los problemas sociales actuales. Voy a mencionar uno que no hemos mencionado en el curso.

Pero para intentar abordar las cuestiones críticas de la actualidad, voy a mencionar la Boston Latin School, fundada hace más de 350 años.

No recuerdo la fecha exacta de la fundación de la Escuela Latina de Boston, pero esa era una educación pública iniciada por los puritanos. Los puritanos sentían la necesidad de una educación pública para los niños. Así pues, la educación pública surgió de una tradición de la Iglesia y de un compromiso cristiano con la educación.

Ahora bien, sé que nunca van a escuchar la historia de que la educación en Estados Unidos comenzó con los cristianos por esa razón y demás, pero esa es una parte de la historia que es importante recordar. Así que esa es una evaluación positiva en términos del cristianismo estadounidense. Ahora bien, antes de llegar a las críticas negativas, odio terminar con las críticas negativas, pero tal vez nos impulse a pensar en algunas cosas.

Pero ¿hay otras cosas positivas que se puedan pensar que ha producido el cristianismo estadounidense? Ahora que ya saben lo suficiente sobre la historia, las denominaciones, la gente, ¿se les ocurre alguna otra cosa que el cristianismo estadounidense haya producido y que consideren realmente buenas, realmente útiles? ¿Qué hemos hecho en el cristianismo estadounidense que sea útil, bueno, positivo y duradero? ¿Se les ocurre alguna cosa de la que no hayamos hablado todavía? Sí, claro. Excepto lo que enseña el Estado o lo que enseña la Iglesia, con C mayúscula. Y ese es un buen punto porque mucho de lo que hemos visto,

empezando por gente como Roger Williams, que utilizó su libertad de pensamiento para decir: "No voy a ceder ante esto".

Y por eso, él tenía esa clase de libertad para hacerlo. Eso está dentro de la cultura estadounidense. El pensamiento, por ejemplo, de las denominaciones.

Además, la denominación no es sólo la comunidad ortodoxa, sino la comunidad dentro de ella. Se sostiene lo ortodoxo y se sostiene lo secular. Correcto.

Cierto, cierto. Y eso es parte de la vida cultural estadounidense, ¿no? Que tengamos libertad de pensamiento. Sí.

¿Se te ocurre algo más? El cristianismo estadounidense, ¿qué le hemos dado al mundo que sea útil? Sí, Alexander. Centrarnos en las misiones. Correcto. Sí.

Correcto. El enfoque en las misiones. Los cristianos estadounidenses han apoyado las misiones de maneras tremendas, básicamente a lo largo de toda nuestra historia, y todavía lo hacen hoy.

El enfoque en las misiones es un buen punto. Sí. ¿Algo más? El cristianismo estadounidense, ¿qué le hemos dado al mundo y al resto del mundo cristiano que sea tan importante, en su opinión? ¿Algo más? Son buenas reflexiones sobre lo que hemos producido aquí.

Está bien. Veamos algunas críticas negativas.

No quiero terminar con esto, pero de todos modos nos estamos analizando a nosotros mismos. Por lo tanto, hay algunas cosas negativas que creo que son problemáticas para el cristianismo estadounidense. Una de ellas es que a lo largo de nuestra historia hemos tenido confusión entre la Iglesia y el Estado.

A menudo se produce una confusión muy complicada entre la Iglesia y el Estado. ¿Cuál es el trabajo de la Iglesia? ¿Cuál es el trabajo del Estado? Al combinar la Iglesia y el Estado, producimos una especie de religión civil en la vida estadounidense. Y creo que la religión civil en la vida estadounidense puede ser muy indefinida en cierto sentido.

Pero ha habido momentos en que se ha confundido la iglesia con el estado. A veces, algunas denominaciones han sido muy buenas en asegurarse de que no confundamos a ambos, como la iglesia bautista. Una de las grandes tradiciones del bautista Roger Williams en la vida estadounidense es no confundir a ambos, la iglesia y el estado.

Cada uno tiene sus ámbitos y demás. Pero a veces puede haber confusión entre la Iglesia y el Estado, y puede ser muy, muy complicado. Otra cosa que yo diría que es una debilidad del cristianismo estadounidense, y es el énfasis en el individualismo.

Naturalmente, ese énfasis en el individualismo es el resultado de nuestra libertad, como acabamos de mencionar, la libertad de elegir, la libertad de decir sí, la libertad de decir no. Sin embargo, el énfasis en el individualismo también ha estado, en ocasiones en el cristianismo estadounidense, en el descuido del cuerpo, el descuido de la iglesia y el descuido de la comunidad de creyentes. Y tenemos que mantener esas dos cosas en equilibrio.

Dios trabaja con el individuo, sin duda, pero el cristianismo es una religión muy personal, pero nunca privada. Siempre se manifiesta en la iglesia, en el cuerpo de creyentes de la comunidad. Por eso, el énfasis estadounidense en el individualismo puede ser problemático a veces, haciendo que parezca que el cristianismo se trata solo de Jesús y de mí.

Y eso no es lo que es el cristianismo. Por lo tanto, un tercer aspecto problemático es que, en cierto sentido, el fundamentalismo estadounidense tiene puntos fuertes y puntos débiles. Es lamentable que los puntos débiles del fundamentalismo estadounidense hayan sido tan públicos.

El fundamentalismo estadounidense tiene sus puntos fuertes y débiles, pero a veces los puntos débiles triunfan. Por eso se formó el evangelismo. Permítanme decir algo sobre el fundamentalismo estadounidense.

Esto es realmente único. Básicamente, es exclusivo de la vida estadounidense. Si creciste en una tradición fundamentalista estadounidense, cuando viajas a otras partes del mundo, no sabes mucho sobre esta tradición, incluso dentro de la misma denominación.

Incluso si se trata de la misma denominación y vas a otra parte del mundo, y tal vez creciste en una denominación de una iglesia fundamentalista, y empiezas a ir al resto del mundo y decir, esto es lo que estamos haciendo. Puede que no siempre estén en sintonía con lo que estás hablando porque no se dan cuenta de cuál es la cultura y el contexto social del fundamentalismo estadounidense. Por lo tanto, no tienen ese conocimiento.

Por lo tanto, sin ese conocimiento, no se dan cuenta de por qué se produjo lo que se produjo. Así que hay otro tipo de cosa negativa, y ya hemos hablado, supongo, de esto en las debilidades, pero a veces puede haber una visión bastante miope de la riqueza del cuerpo de Cristo en todo el mundo. Los estadounidenses pueden estar tan centrados en su propia pequeña iglesia o su propia pequeña denominación que

no reconocen la riqueza de la iglesia en la historia o la riqueza de la iglesia en todo el mundo tampoco.

Por lo tanto, no reconocen una iglesia mundial, ni una sola iglesia mundial, pero tampoco reconocen el cristianismo tal como ministra al mundo y está presente en diversas tradiciones. Un buen ejemplo de esto es cuando la Unión Soviética se abrió a la gente para que la visitara, y muchos de ustedes pueden saber de grupos misioneros que fueron a la Unión Soviética. Yo mismo conozco algunos que fueron a Rusia y Ucrania, etc.

Pero cuando se abrieron las puertas de las misiones en la Unión Soviética, aparecieron algunos grupos en la televisión pidiendo dinero para traducir la Biblia al ruso. Ahora bien, hay un pequeño problema con eso: la Biblia ha estado en ruso durante mil años.

Así pues, nadie necesita traducir la Biblia al ruso, pero esa es una visión bastante miope. Si tu visión es tan cerrada, no crees que existen Biblias en ruso y que las ha habido durante mil años y que necesitamos poner esas traducciones en manos de la gente porque nunca han podido leer la Biblia en su propia lengua.

Eso es bastante miope, bastante cerrado, muy centrado sólo en los estadounidenses y en lo que sabemos sobre el cristianismo, etc.

Así que esa es una visión miope. Otro problema es que, a veces, en el cristianismo estadounidense ha habido una visión bastante baja del pecado y del mal, una visión bastante baja del pecado y del mal y, en consecuencia, una visión elevada de nuestros propios logros.

Y creo que debemos tener cuidado cuando la iglesia se inspira en el mundo empresarial. La iglesia no se dedica al negocio de los negocios. La iglesia utiliza los negocios para lograr lo que tiene que hacer.

Pero no se trata de negocios, sino de negocios, cuando se trata de negocios, cuando se tiene una visión elevada de lo que se puede lograr y una visión baja del pecado y del mal, o una visión baja de nuestras propias razones por las que hacemos lo que hacemos, perdón, eso puede ser problemático. Había una iglesia famosa en California, cuyo nombre no mencionaré, que era una iglesia muy, muy rica que se basaba en un negocio, una visión muy baja del pecado y del mal, y una visión muy elevada de los logros personales.

Y esa iglesia finalmente se desplomó, se endeudó 50 millones de dólares. En parte, la razón por la que se endeudó tanto fue porque no reconoció el pecado en sus propias filas. No reconoció que esa iglesia se había construido sobre muchas necesidades personales de atención, visibilidad, construcción de una gran estructura, etc.

En el cristianismo estadounidense, a veces ha habido una especie de visión baja del pecado y del mal, y una visión correspondientemente alta de la posibilidad de nuestros propios logros. Y, por último, sin duda, dentro del protestantismo estadounidense, ha habido un verdadero declive en la formación, la investigación y la vida doctrinal y teológica seria, diría yo. Y la tolerancia se ha vuelto muy importante en el protestantismo estadounidense.

La tolerancia se ha vuelto tan importante, algo tan importante, que para algunos protestantes estadounidenses todo vale. Y tengo un ejemplo de eso. Les daré un minuto.

Una de las reuniones a las que el Dr. Hildebrandt y yo asistimos casi todos los años se llama la Academia Estadounidense de Religión y la Sociedad de Literatura Bíblica. Estos dos grupos se reúnen todos los años. Normalmente nos reunimos unos 10.000 personas.

Ahora bien, la Academia Estadounidense de Religión comenzó, puedo hablar más por ella que por la SBL, pero la Academia Estadounidense de Religión comenzó como una discusión teológica muy seria y académica de teología y demás y todo lo relacionado con la teología bíblica. No era exclusivamente protestante, pero sí muy protestante. Pero había católicos que vinieron y ortodoxos orientales que vinieron.

Hoy en día, cuando uno asiste a las reuniones de la Academia Estadounidense de Religión, apenas se puede reconocer la teología ortodoxa en algunas de las sesiones. Y, de hecho, hay sesiones que están tan alejadas del cristianismo y de la teología cristiana que son irreconocibles. Me alegra decir que todavía se pueden encontrar sesiones y debates serios sobre Karl Barth o Dietrich Bonhoeffer o la teología evangélica.

Así que todavía se pueden encontrar cosas allí. Y es por eso que voy; quiero encontrar a las personas que se toman esto en serio. Pero hay tantas otras sesiones que están tan alejadas de la autoridad de las Escrituras o de la autoridad de la iglesia, y no estoy seguro de por qué todavía permanecen en la Academia Estadounidense de Religión.

Pero, sin duda, desde los años 60 se ha producido un declive del panorama de la religión estadounidense dentro del protestantismo, especialmente en el plano teológico, de eso no hay duda. Bien, esas son algunas de las cosas que debemos abordar en el cristianismo estadounidense y en este curso. Y, por un par de minutos, ¿hay otras cosas negativas que considere? Sí, Porter.

Tengo una pregunta sobre el evangelismo, porque usted ha dicho que surgió del evangelismo, pero luego etiqueta a algunas personas como antievangélicas.

Correcto. Sí, es una buena pregunta.

El término evangélico realmente comenzó en la época de la Reforma. Por lo tanto, el término evangélico se ha utilizado desde la Reforma para hablar de los cristianos que toman en serio la Biblia y la Trinidad y creen que Cristo es el centro de la historia, ese tipo de cosas. ¿Y qué sucedió en la historia de la iglesia después? El término sigue apareciendo, de modo que, por ejemplo, el avivamiento wesleyano del siglo XVIII fue etiquetado como un avivamiento evangélico.

Con eso, queríamos decir que los wesleyanos querían decir que estábamos volviendo a una comprensión reformada, la importancia de la Biblia y la importancia de la gracia y de Cristo, etc. Luego, volvemos al siglo XIX con los avivamientos, y se los etiqueta como evangélicos. Y luego Evans etiqueta a Rauschenbusch como evangélico.

Luego, el término evangelicalismo se utilizó muy seriamente en los años 40 para distinguirlo del fundamentalismo. Por eso, se ha retomado para usarlo como un término descriptivo que se refiere a tomar la Biblia en serio, a Cristo como algo esencial y a todas esas cosas. El término se ha utilizado desde la Reforma en varias etapas de la historia de la iglesia.

Entonces, la gente que se alejó del fundamentalismo, la forma en que dijeron, este es el término que queremos porque describe muy bien lo que somos. Sí. Algo más.

Sí. Ah, eso podría ser, es cierto. Sería una crítica negativa que a las mujeres les haya resultado muy difícil encontrar su lugar en la corriente principal de la vida de la iglesia.

Ahora bien, eso sucede con más frecuencia en los grupos wesleyanos, porque creen en la igualdad entre hombres y mujeres. Creen que en Pentecostés se produjo una gran liberación cuando el Espíritu Santo descendió sobre los hijos y las hijas, etc. Está sucediendo en algunas iglesias, como la anglicana, donde ahora hay mujeres que se incorporan al ministerio.

Pero es cierto. Las mujeres, en general, en el cristianismo estadounidense han tenido que trabajar en las fronteras porque la corriente principal, la corriente dominante, no estaba abierta a las mujeres en el ministerio. Eso está cambiando ahora.

Y ya veremos hacia dónde va esto, pero eso está cambiando ahora. Pero es cierto. Sería una crítica negativa decir que, desde el principio, a las mujeres no se les reconocía lo que podían aportar a la iglesia cristiana.

Cierto. Tenemos tendencia a exportarlo. Eso es verdad.

Y lo que también estamos exportando es la cultura estadounidense y también los valores estadounidenses, o los desvalores, como quiera decirlo. Pero tendemos a exportar eso al resto del mundo y no escuchamos lo que ellos tienen para aportar a la conversación. Eso es verdad.

De eso no hay duda. Sí. Exacto.

Cierto. Así es. Así es.

Cierto. Sí. Eso es muy cierto.

El excepcionalismo estadounidense ha sido y sigue siendo problemático. Y como dijimos, ciertamente en las misiones no solo estamos llevando el evangelio, sino que también estamos llevando todo el marco cultural de ese evangelio, que es un marco estadounidense. Y sí, eso es verdad.

Tenemos que tener cuidado con eso. Así que, algunas cosas negativas. De acuerdo.

¿Y dónde estamos? Estamos a viernes. ¿Dónde están todos los libros? Bueno, a algunos de ustedes los veré mañana. A la mayoría los veré mañana.

Por cierto, si estás abandonando o añadiendo algo, ahí tienes una pequeña oportunidad. Algunos de vosotros veréis todos los libros mañana viernes; el lunes nos sentaremos y nos confesaremos, y luego el miércoles veremos todos los libros, y el lunes siguiente es el examen.

Este es el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo americano. Esta es la sesión 28, El evangelismo: una evaluación.