

Dr. David Bauer, Estudio Bíblico Inductivo, Conferencia 13, Interpretación, Estudio de Palabras y Contexto, Alusiones Intertextuales al Antiguo Testamento

© 2024 David Bauer y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. David Bower en su enseñanza sobre el Estudio Bíblico Inductivo. Esta es la sesión 13, Interpretación, Estudio de Palabras y Contexto, Alusiones Intertextuales al Antiguo Testamento.

Realmente queremos pasar a la siguiente fase importante del Estudio Bíblico Inductivo y esa es la interpretación, que como mencioné en realidad implica responder las preguntas planteadas durante la observación.

Esas preguntas forman realmente el puente entre la observación y la interpretación, lo cual creemos que es importante porque parte de lo que implica una interpretación válida es asegurarse de que las preguntas que se responden en la interpretación surjan del texto mismo. Mucha eisegesis, es decir, lectura de cosas en el texto. La interpretación deductiva implica dirigir preguntas hacia el texto que el texto no está preparado para responder, que no surgen del texto y que no concuerdan con la agenda del texto mismo. Si hace las preguntas equivocadas, sus respuestas serán sospechosas. Entonces, es muy importante que la agenda interpretativa sea la misma y corresponda a la agenda comunicativa del texto mismo.

Es por eso que para nosotros la interpretación implica la respuesta a las preguntas que surgen de la observación. Ahora viste, por supuesto, en la observación detallada de Santiago 1:5 al 8, que incluso al observar un pasaje pequeño, generas un montón de preguntas, por lo que es importante primero que nada elegir o seleccionar el pregunta o preguntas a responder. ¿Qué preguntas que se generaron a partir de su observación parecen ser las más importantes? ¿Cuáles son los más difíciles? Algunas preguntas prácticamente se responden por sí solas.

¿Dónde están las dificultades en el pasaje? Y luego, una tercera base para seleccionar las preguntas es el interés personal. Puede ser que una pregunta en particular no sea central para tu pasaje, pero no es lo más importante en lo que respecta a la dinámica del texto, pero sí es importante para ti. Por lo tanto, no hay nada de malo en elegir una pregunta en función del interés, por supuesto.

Y luego interpretamos el pasaje respondiendo la pregunta o preguntas seleccionadas, y necesitamos identificar la evidencia relevante en términos de responder la pregunta que tienes. ¿Qué tipo de pruebas tienes que responder? ¿Qué tipo de evidencia será más útil para responder esa pregunta? Y aquí están algunas de

las posibilidades. Si su pregunta involucra el significado de un término y muchas preguntas involucran el significado de los términos, puede comenzar con lo que llamamos definición preliminar, que implica buscar la palabra en el léxico del idioma original y obtener la definición básica de la palabra. .

Ahora lo es, incluso si no sabes griego o hebreo, pero asumiremos que estamos trabajando con el Nuevo Testamento aquí. Incluso si no sabes griego, es importante identificar la definición de esa palabra griega. En realidad, no es suficiente identificar la definición de la palabra en inglés que ha utilizado la traducción porque desea obtener la definición de la palabra que ha empleado su autor, y su autor, por supuesto, no empleó un término en inglés, sino un término griego, y necesariamente hay algún deslizamiento entre la palabra griega y cualquier palabra en inglés que una traducción elija traducir. Ahora bien, esto no es un problema, por supuesto, si sabes griego.

Simplemente acude a un léxico griego estándar. Bower-Danker es realmente el estándar ahora en inglés. El de Thayer es más antiguo y todavía tiene valor, aunque ya no tiene el tipo de confiabilidad que tiene el de Bower-Danker, pero vas a un léxico griego estándar, buscas la palabra y obtienes la definición básica en la parte superior de la página. entrada, escríbala y luego haga una inferencia sobre lo que esto podría significar para la interpretación de su pasaje.

Ahora bien, si no sabes griego, hay una manera de manejar esto, y es hacer uso de la Biblia en letras azules, y aquí te demostraré exactamente cómo puedes obtener la definición y la Biblia en letras azules. Y, por cierto, la Biblia en letras azules tiene el léxico de Thayer allí, por lo que obtienes la definición del léxico de Thayer para esa palabra. Si se me permite indicar cómo se hace esto, en realidad es bastante sencillo.

Usted escribe y puede buscar en Google Blue Letter Bible, ir al sitio y supongamos que estamos respondiendo la pregunta, ¿cuál es el significado del libro de la genealogía de Jesucristo, el hijo de David, hijo de Abraham? , en Mateo 1:1, el libro de la genealogía de Jesucristo, hijo de David, hijo de Abraham. Entonces, escribimos nuestro versículo, Mateo 1:1, y quieres ir a la NASB porque la base de datos en Blue Letter Bible es mejor; Está más completo en la NASB que en otras traducciones aquí. Y luego continúe y busque eso, y eso le mostrará, verá, su pasaje.

Entonces, haces clic en herramientas y, por supuesto, supongamos que estamos respondiendo la pregunta: ¿qué se entiende por libro de genealogía? Entonces, vamos a la palabra genealogía y hacemos clic aquí en el número de Strong porque ese es el número griego para esa palabra. Entonces, hacemos clic en eso, que es 1078, y eso, verá, muestra el léxico de Thayer, y eso le da la definición básica de la palabra. No leería mucho más abajo en la entrada aquí, sino que simplemente obtendría la definición o definiciones básicas en la parte superior de la entrada y continuaría desde allí.

Tampoco dedicaría mucho tiempo a la definición preliminar. Es simplemente una cuestión de obtener del léxico griego estándar, en este caso, como digo, el de Thayer, la definición básica de la palabra, anotándola con miras a sacar inferencias sobre el significado de esa palabra. Ahora, yo seguiría adelante y el siguiente tipo de evidencia es la evidencia del contexto.

La evidencia del contexto involucra realmente toda evidencia de cualquier tipo que se encuentre en el libro bíblico. Recuerde, el otro día mencionamos que la unidad literaria básica de la Biblia es un libro bíblico. Entonces, el contexto tiene que ver con toda evidencia de cualquier tipo dentro del libro bíblico.

Ahora bien, esto implicaría que hay tres niveles de contexto. En primer lugar, el contexto inmediato. Ya hemos hecho la observación detallada, que implica hacer observaciones sobre el pasaje mismo en su contexto inmediato.

Entonces, comienzo mirando mi observación detallada y preguntándome: ¿he hecho alguna observación en mi observación detallada que ahora pueda convertirse en evidencia para responder a esta pregunta planteada? Y, por supuesto, si es así, identifíquelo como evidencia con miras a sacar inferencias para posibles respuestas a su pregunta, su pregunta interpretativa. No me detendría ahí. También volvería a leer el contexto inmediato de manera dirigida con mi pregunta en el fondo de mi mente, preguntándome si hay alguna otra evidencia aquí en el contexto inmediato más allá de lo que observé en la observación detallada que podría ser relevante para responder a esta pregunta. ¿pregunta? El segundo nivel de contexto es el contexto del segmento.

Y, por supuesto, ya hemos hecho el relevamiento del segmento. Entonces, comienzo aquí mirando mi encuesta de segmento y preguntándome si he hecho alguna observación en mi encuesta de segmento que ahora pueda retomarse y convertirse en evidencia para responder esta pregunta que he planteado, incluida la estructura del segmento. ¿Por cierto, muy a menudo esto es pertinente, incluso para interpretar versos individuales dentro de un segmento. Las observaciones que ha realizado en la encuesta de segmento a menudo pueden resultar muy útiles en este caso.

Pero nuevamente, no dejaría de mirar mi encuesta de segmento. Nuevamente, miraría el segmento de manera directa con mi pregunta en el fondo de mi mente, preguntándome si hay algo más aquí en todo este segmento más allá de lo que he observado en mi encuesta de segmento que pueda ser relevante. ¿Evidencias para responder a esta pregunta? Ahora bien, el tercer nivel de contexto, por supuesto, es el libro en su conjunto. Y sí, lo has adivinado.

Ya hemos hecho el estudio del libro. Entonces, comienzo aquí mirando la reseña de mi libro y preguntándome: ¿he hecho alguna observación en la reseña del libro que pueda convertirse en evidencia, incluso para responder una pregunta sobre el significado de un versículo individual? Y a veces ese es el caso. Estoy pensando, ahora mismo, en un pasaje de Mateo donde la interpretación está muy útilmente informada por la evidencia de una de las principales relaciones estructurales que identificamos en el estudio del Evangelio de Mateo en su conjunto.

Una de las principales relaciones estructurales en todo el Evangelio es muy significativa para interpretar este versículo en el que estoy pensando justo ahora. A veces eso es útil. Una vez más, no me detendría ahí, pero me preguntaría: ¿hay algo más en todo el libro que pueda servir como evidencia para responder esta pregunta aquí en mi pasaje? Ahora bien, en lo que respecta al contexto, hay dos cosas que quiero mencionar específicamente, entre otras, que siempre debemos tener en cuenta.

Uno es la estructura. Notarás que en la observación pasamos mucho tiempo lidiando con la estructura literaria. La razón por la que dedicamos tiempo a la observación es porque hemos descubierto que puede ser muy útil cuando se trata de interpretación.

Entonces siempre me preguntaba: ¿qué diferencia hace la estructura? He hecho todas estas observaciones estructurales. ¿Qué diferencia interpretativa hace eso? Sería intencional con respecto a eso. Pero una segunda cosa a considerar, siempre en términos de un contexto libro especialmente amplio, es ésta.

¿Esta palabra que estoy interpretando aquí, esta palabra que estoy interpretando, aparece en algún otro lugar de este libro? Porque toda evidencia de cualquier tipo dentro del libro cae dentro del contexto, incluidos otros lugares del libro donde aparece la misma palabra. Así que ya aquí, en el contexto, estás haciendo uso de una concordancia. Ahora, nuevamente, como dije con respecto a la definición preliminar, también con respecto a la aparición de la palabra en otras partes del libro, no estamos hablando de la aparición de la misma palabra en inglés sino de la aparición de la misma palabra griega que tu autor utilizó.

Y no se puede evitar recurrir a una concordancia griega. No se puede hacer esto con una concordancia en inglés porque no existe una correlación uno a uno entre una palabra en inglés utilizada para traducir una palabra griega en un pasaje y esa palabra griega.

Las traducciones al inglés utilizan una variedad de palabras griegas para traducir la misma palabra en inglés. Y traducen diferentes palabras griegas con la misma palabra en inglés. Entonces, no existe una correlación uno a uno.

Ahora bien, esto no es un problema si sabes griego. Simplemente identifique la raíz de su palabra, la palabra que usó su autor, vaya a una concordancia griega estándar, como Moten y Gaydon, o tal vez use un programa de software bíblico. Por supuesto, esa es otra forma de hacerlo.

Y descubra dónde aparece esa palabra griega en otras partes del libro. Pero si no sabes griego, esto tampoco es un gran problema. Puedes identificar dónde aparece esa misma palabra griega en otras partes del libro sin saber griego.

Y nuevamente, se trata de la Biblia en letras azules. Por supuesto, usted pasa por el mismo proceso. Nuevamente, nuestro ejemplo es que Bibla es un libro de genealogía, lo que se entiende por libro de genealogía en Mateo 1:1. Por supuesto, ya lo hemos escrito.

Hemos hecho clic en NASB. Nos ha llevado a ese pasaje. Hacemos clic en herramientas y estamos en la página de herramientas aquí.

Y recuerden, fuimos a este mismo lugar para la definición preliminar. Pero justo debajo de la definición preliminar hay una concordancia. Esto muestra cada lugar donde aparece esa palabra griega en el Nuevo Testamento, incluso en otras partes del libro, en este caso, el Evangelio de Mateo.

Entonces, encuentras que esa palabra, esa palabra griega, aparece una vez más en Mateo. Esa sería evidencia contextual si estás interpretando Mateo 1:1. La palabra griega aparece una vez más en Mateo, y eso es en Mateo 1:18. Entonces, buscas eso, lees ese pasaje en su contexto inmediato, sacas ciertas conclusiones con respecto a cómo se emplea esa palabra allí y luego, con miras a sacar inferencias sobre cómo eso podría informar el significado de tu palabra. en tu paso. Entonces, esa es evidencia contextual.

Podría decir que la evidencia del contexto es siempre un tipo de evidencia relevante. No todos los tipos de evidencia en esta lista serán relevantes, pero el contexto es siempre un tipo de evidencia relevante. Bien, ahora volveremos a nuestra lista de posibles tipos de evidencia aquí.

Y el siguiente que mencionaremos es el uso de palabras. Ahora bien, en realidad existen dos tipos de uso de palabras. Uno es el uso de la palabra en la Biblia, y luego también el uso de la palabra en términos de cómo se usó esa palabra fuera de la Biblia.

Para nuestros propósitos, nos centraremos en el uso de las palabras bíblicas. Esto implica, nuevamente, la concordancia. Y acabamos de ver cómo puedes identificar dónde aparece esa palabra griega, no sólo en otras partes de tu libro, sino en otras partes del Nuevo Testamento.

Acabamos de hacer eso, mostramos la concordancia. Se trata de hacer uso de la concordancia. Ahora bien, hay, en el uso mismo de las palabras bíblicas, dos niveles.

En primer lugar, está el uso de la palabra en el Testamento. Es decir, ¿dónde aparece esta palabra, aparece esta palabra griega y dónde se usa en el resto del Nuevo Testamento? Ahora, si de hecho tu libro es parte de lo que llamamos un corpus, es decir, si tu libro fue escrito por alguien que escribió otros libros en el Nuevo Testamento, digamos que estás interpretando un pasaje de Gálatas, por supuesto, que fue escrito por Pablo, y Pablo escribió otros libros además de Gálatas. Y entonces, si estás interpretando un pasaje que fue escrito, si estás interpretando un pasaje en un libro que fue escrito por alguien que escribió otros libros en el Nuevo Testamento, como mencionamos a Pablo, como ejemplo, sería Es útil empezar donde esa palabra aparece en otras partes del corpus.

Esto nos recuerda que, en igualdad de condiciones, la forma en que su mismo autor usó esa palabra será más significativa que cómo la usen otros escritores del Nuevo Testamento. Luego, habiendo identificado dónde se usa en el corpus, fuera del corpus, en el resto del Nuevo Testamento. Ahora, por supuesto, en el caso de Santiago, tenemos un libro que fue escrito por alguien que no escribió ningún otro libro en el Nuevo Testamento, entonces vamos inmediatamente, en nuestro estudio de Santiago, a donde se usa la palabra. en el Nuevo Testamento en su conjunto.

Lo que hay que hacer es buscar, en la Biblia en inglés, cada pasaje donde aparece esa palabra griega y, por supuesto, pudimos identificar esos pasajes donde aparece la palabra griega a partir de la concordancia en Blue Letter Bible. Se usa esa concordancia para identificar aquellos pasajes donde se usa en otras partes del Nuevo Testamento. Busque cada uno de esos pasajes, eche un vistazo rápido al contexto inmediato y juzgue cómo parece usarse esa palabra allí en ese contexto.

Luego, participe en una conversación crítica sobre cómo esa palabra parece usarse en ese otro pasaje del Nuevo Testamento y qué sucede con el empleo de esa palabra en su pasaje. Este tipo de conversación crítica entre cómo se usa esa palabra en ese otro pasaje del Nuevo Testamento y lo que sucede con el uso de la palabra en su pasaje es importante porque no se puede asumir que la forma en que se usa la palabra en otro Nuevo Testamento El pasaje es necesariamente la forma en que lo usa su autor. En otras palabras, debes tener cuidado, no acriticamente, de volcar en tu pasaje todas las sugerencias del significado de esa palabra, el uso de esa palabra en otros pasajes del Nuevo Testamento.

James Barr acuñó un término que se utiliza aquí con bastante frecuencia para hablar de ese peligro. Se refirió a transferencia ilegítima de totalidad. Y esa es una práctica ilegítima de simplemente, como digo, descartar toda la sugerencia del uso del significado de esa palabra tal como se usa en otro pasaje en su pasaje porque no hay

razón para pensar que necesariamente su autor tenía todas esas otras cosas en mente. , todas esas otras cosas que otro escritor podría haber tenido en mente al usar esa palabra, que su autor necesariamente tenía todo eso en mente.

Entonces, debes preguntarte si esa palabra en el otro pasaje parece usarse en continuidad esencial con la forma en que se emplea en tu pasaje, básicamente de la misma manera. Y si es así, puedes hacer un uso positivo de esa palabra. Lo traes, y eso realmente ayudará a completar, a hacer más completo, más sólido, más claro , tal vez, cómo se usa la palabra en tu pasaje.

Tendrá ese tipo de función positiva y complementaria. Sin embargo, si la palabra se usa de una manera completamente diferente, no se trata de continuidad, sino de discontinuidad. Y la misma diferencia en cómo se usa esa misma palabra en otro pasaje bíblico en comparación con cómo parece usarse en su pasaje, la misma diferencia puede iluminar a modo de contraste lo que está sucediendo en su pasaje.

Se dice a menudo, y tal vez sea injusto, pero no estoy afirmando si se trata de una crítica legítima o no, pero a menudo se dice que Lutero tendía a leer todo el Nuevo Testamento a la luz de Pablo. Y cuando se trataba de la ley, que en griego es la palabra nomos, cuando se trataba de la ley, Lutero tenía una tendencia a leer la comprensión que Pablo tenía de la ley, cómo Pablo usa la palabra ley, en otros lugares del Nuevo Testamento. donde aparece la palabra ley. Barr se referiría a eso, por supuesto, como transferencia ilegítima de la totalidad.

De hecho, Pablo usa la ley de manera algo diferente que, digamos, Mateo o Santiago. Y se ha acusado, legítimamente o no, a Lutero de que nunca pudo escuchar realmente lo que Mateo o Santiago dijeron acerca de la función positiva de la ley en la vida cristiana debido a su tendencia a leer la ley en Pablo en el sentido de la ley. Matthean y las referencias jamesianas al derecho. Así que es muy importante, y por cierto, el punto aquí entonces es que podría haber sido algo útil, podría haber sido algo útil notar las diferencias mismas entre el uso de la ley por parte de Pablo, nomos, y el uso de la ley por parte de Santiago. nomos, y esa misma diferencia podría señalar dos maneras bastante diferentes de cómo la ley puede funcionar en la vida cristiana y, a modo de contraste, aclararía cómo Santiago entiende el papel de la ley en la vida cristiana.

En otras palabras, hay otra manera en la que la ley podría funcionar, pero esto no es lo que James tiene en mente. Y esa misma diferencia podría aportar claridad y una comprensión más precisa de lo que James tiene en mente. Ahora, si, de hecho, usted sabe griego o tiene acceso a un programa de software bíblico que tiene capacidades de búsqueda en la traducción griega del Antiguo Testamento, lo que normalmente se conoce como la Septuaginta, este sería el uso de la palabra en el Otro Testamento, en realidad la Septuaginta, o lo que los eruditos cada vez más quieren llamar griego antiguo, el griego antiguo, esto puede ser útil.

Porque, por supuesto, la Septuaginta fue realmente la traducción elegida por casi todos, si no todos, nuestros escritores del Nuevo Testamento. Todos nuestros escritores del Nuevo Testamento citan el Antiguo Testamento al usar la Septuaginta. La única excepción posible es Judas.

No hay un lugar claro donde Judas cita la Septuaginta. Pero nos apresuramos a agregar que Judas tiene solo un capítulo y nos preguntamos si, de hecho, habría escrito más si no hubiera usado la Septuaginta. Pablo citará a veces la Septuaginta y otras veces su propia traducción del hebreo, dependiendo de lo que sirva mejor a sus propósitos en cada momento.

Pero la cuestión es que la Septuaginta, la traducción griega que estaba de moda en aquella época, era muy popular, era muy familiar. Realmente era su Biblia. E incluso si nuestro lenguaje teológico está muy influenciado y moldeado por cómo términos como santificar o justicia o justificar o lo que sea, así es como se usan esos términos en nuestras Biblias en inglés.

Así también, su vocabulario teológico estuvo muy influenciado por la forma en que la Septuaginta usó estas palabras. Por lo tanto, el uso de palabras de la Septuaginta puede ser muy útil, pero si no sabes griego y no tienes acceso a un programa de software bíblico, realmente no vale la pena intentar identificarlo. Pero si tiene, como digo, un programa de software bíblico que tiene capacidad de búsqueda en la Septuaginta, es fácil, sólo un clic y creará una concordancia allí mismo para usted.

Haga lo mismo, busque la palabra tal como se usa en el Antiguo Testamento y luego saque posibles conclusiones en términos de cómo se usa en su pasaje. Otro tipo de evidencia es el testimonio bíblico. El testimonio bíblico tiene que ver con toda evidencia de cualquier tipo fuera del libro bíblico.

Recuerde, toda la evidencia contenida en el libro es contextual. Y fuera de esos pasajes donde aparece la palabra misma, ese sería el uso de la palabra, y el testimonio bíblico involucra toda la evidencia en la Biblia fuera de esas dos áreas. Déjame darte un ejemplo de lo que tenemos en mente aquí.

En Mateo 6:25, como recordaréis, leemos: Por eso os digo que no os afanáis por vuestra vida. Supongamos que estamos respondiendo a la pregunta, ¿qué significa la frase no te preocupes? La palabra allí es *merimnao* en griego. Si, de hecho, en su proceso de interpretación observa en qué otro lugar del Evangelio de Mateo aparece esa misma palabra y hace uso del empleo que hace Mateo de la palabra *merimnao* o ansioso, ese sería contexto.

Porque toda la evidencia de cualquier tipo contenida en el libro cae dentro del contexto. Pero si exploras dónde aparece *merimnao*, esa palabra que se traduce

ansioso, donde aparece merimnao fuera de Mateo en el resto del Nuevo Testamento, ese sería el uso de la palabra. Pero si usted se pregunta en qué otro lugar del Nuevo Testamento se trata el tema de la preocupación por las necesidades materiales, en esos pasajes donde no aparece la palabra merimnao, pero aparece la idea, donde se discute la idea, eso sería testimonio escritural.

De hecho, existen básicamente tres tipos de testimonio bíblico. Uno es el concepto del que acabamos de hablar. ¿En qué otro lugar de la Biblia se describe este concepto, aunque no se encuentre la palabra misma? Hablando de Lutero, y aquí vamos a decir algo más positivo sobre él, una especie de equilibrio con lo que era tentativamente negativo acerca de él hace un momento, se dijo de Lutero que básicamente se había memorizado toda la Biblia. .

La mayoría de nosotros no podemos decir eso. Y está bastante claro que hacer uso del testimonio bíblico conceptual sí depende del conocimiento del contenido bíblico. ¿Qué tan bien conoce la Biblia para poder identificar pasajes donde se encuentra la misma idea, aunque no se encuentre el pasaje, aunque no se encuentre la palabra en sí?

Sin embargo, existe un tipo de recurso que nos ayudará a aquellos de nosotros que no somos Lutero en este sentido, y que involucra concordancias temáticas o Biblias temáticas. Y sí, en mi libro Herramientas esenciales de estudio bíblico para el ministerio, tengo una sección sobre concordancias temáticas. Y la mejor realmente, en mi opinión, es Kolenberger, es decir, KOHLENBERGER, Kolenberger, Zondervan, NIV, Naves Topical Bible.

Zondervan, NVI, Biblia tópica de Naves. Ésta es una especie de concordancia, pero no es una concordancia de palabras; es una concordancia de temas. Entonces, si buscas ansiedad, ansiedad o preocupación en Kolenberger, encontrarás todos los pasajes de la Biblia que tratan ese tema, incluso aquellos pasajes donde la palabra en sí no aparece.

Ahora bien, aquí también hay que tener cuidado con la transferencia ilegítima de la totalidad de Barr. No necesariamente se puede asumir que todos los demás pasajes del resto de la Biblia discutirán o tratarán este tema de la misma manera que su autor desea tratarlo aquí. Quieres conocer ambos puntos de continuidad y discontinuidad.

¿Se analiza el tema en este otro pasaje esencialmente de la misma manera como lo trata su autor? Si es así, tienes la continuidad, tienes el principio de ajuste, y puedes hacer uso de eso de manera positiva en términos de proporcionar una especie de claridad y riqueza a la forma en que se trata el tema en tu pasaje. Pero, de hecho, puede darse el caso de que se trate de forma diferente. Y si, de hecho, se trata de manera diferente, es necesario aceptar la diferencia.

Y nuevamente, puedes aprovechar la diferencia para resaltar, a modo de contraste, cómo se trata ese tema en tu pasaje. De hecho, podrías aclarar cómo dice Santiago o Mateo, si estuvieras interpretando ese pasaje de Santiago o Mateo, si estuvieras hablando y haciendo uso de ese tema.

Ahora, un segundo tipo de testimonio bíblico más allá del tipo conceptual que hemos estado discutiendo es la alusión o cita bíblica. ¿Tu autor en el pasaje que estás interpretando está citando o aludiendo a otro pasaje bíblico? Si es así, por supuesto, claramente está llamando la atención del lector sobre este otro pasaje bíblico. Realmente tenemos una especie de obligación de ir y mirar ese pasaje en su redacción y contexto originales y preguntar exactamente cómo ese pasaje en su redacción y contexto originales ilumina nuestro pasaje, que es citar o aludir a ese pasaje aquí. Ahora bien, es posible que tengas un caso en el que el escritor, tu escritor o el escritor de tu pasaje esté aludiendo o citando otro pasaje de una manera muy positiva.

Es decir, existe una completa congruencia entre ese pasaje en su redacción y contexto originales y cómo su escritor lo emplea aquí. Si es así, por supuesto, incluirías ese tipo de cosas. Como ejemplo de esto, veamos Romanos 5 , versículos 12 al 14.

Romanos 5 versículos 12 al 14. Pablo dice: Por tanto, como el pecado entró en el mundo por un hombre, y por el pecado la muerte, así la muerte pasó a todos los hombres, por cuanto todos pecaron. De hecho, el pecado ya existía en el mundo antes de que se diera la ley, pero el pecado no se cuenta donde no hay ley.

Sin embargo, reinó la muerte desde Adán hasta Moisés, incluso en aquellos cuyos pecados no eran como la transgresión de Adán, quien era figura del que había de venir. Ahora claramente, Pablo está llamando la atención del lector hacia Génesis 1 a 3, tal vez especialmente Génesis 3, y quiere que el lector recuerde, tal vez incluso consulte Génesis 3 con miras a preguntarse exactamente cómo funciona la historia de La caída de Adán ilumina lo que Pablo está diciendo aquí en el argumento que está presentando en Romanos 5:12 al 14. Eso implica una continuidad esencial.

Por cierto, eso no quiere decir que Pablo necesariamente quiera que el lector aproveche todo, desde la narrativa de la caída, y lo lea en lo que tiene en el capítulo 5. Una vez más, lo que se necesita es una conversación crítica entre Romanos 5 en su contexto. y lo que tienes en Génesis 3 para discernir exactamente qué aspectos de Génesis 3 Pablo quiere que el lector aporte en su interpretación de Romanos 5 y cómo quiere que el lector aporte eso en la interpretación de Romanos 5. Ahora veamos Tomemos otro ejemplo, y por supuesto, eso implicó una alusión, y el segundo ejemplo también implicará una alusión. 2 Pedro 2:15. Bueno, en realidad, veamos aún más claramente aquí, creo, en 2 Pedro 2. Podríamos hablar de 2:15,

pero mencionemos un versículo del capítulo 2 que comienza a leerse en el versículo 5. Pero si Dios no perdonó al mundo antiguo pero preservó a Noé, heraldo de justicia, con otras siete personas, cuando trajo un diluvio sobre el mundo de los impíos, si al reducir a cenizas las ciudades de Sodoma y Gomorra las condenó a la distinción y las convirtió en ejemplo para los que fueran impíos, y ahora este es el versículo operativo aquí, versículo 7, y si rescató al justo Lot, muy angustiado por el libertinaje de los impíos, porque por lo que aquel justo vio y oyó mientras vivía entre ellos, fue afligidos en su alma justa día tras día por sus iniquidades, entonces el Señor sabe rescatar de la prueba a los piadosos y mantener a los injustos bajo castigo hasta el día del castigo. Aquí, por supuesto, tienes una alusión a la historia del rescate de Lot y su familia de Sodoma, que se relata en Génesis 19.

Aquí, sin embargo, hay una discontinuidad significativa entre lo que se dice con respecto al rescate de Lot en 2 Pedro y lo que se dice en Génesis 19. 2 Pedro debía enfatizar la justicia de Lot y el valor de este rescate para Lot. Si Dios rescató al justo Lot, muy angustiado por el libertinaje de los malvados, pues por lo que aquel justo veía y oía mientras vivía entre ellos, se irritaba en su alma justa día tras día con sus iniquidades.

Si lees el relato de la huida de Lot de Sodoma en Génesis 19, te sorprenderá el hecho de que no se enfatiza de ninguna manera su justicia. De hecho, el ángel o los ángeles rescataron a Lot, pero sólo arrastrándolo, literalmente arrastrándolo fuera de la ciudad, pateando y gritando. Él no quería ir.

Realmente hay pocos indicios de que lo estuviera, en Génesis 19, de que estuviera afligido en su alma justa. De hecho, Génesis 19 tiene una visión bastante negativa de Lot. Lot, en toda esa narración de Abraham, se contrasta con su tío Abraham y se contrasta con Abraham de una manera bastante negativa y cosas por el estilo.

Entonces, lo que tenemos aquí es cierta discontinuidad entre lo que se dice con respecto a Lot y el pasaje al que se alude en 2 Pedro. Por lo tanto, es importante reconocer la diferencia allí y notar que la misma diferencia puede iluminar de qué está hablando Pedro aquí. Se podría decir que Pedro realmente agrega su propia perspectiva al relato del Génesis, lo que realmente resalta esa perspectiva allí como especialmente importante para lo que Judas desea comunicar.

No está simplemente heredando esto del relato del Génesis al que alude. En realidad, en cierto sentido, lo está agregando al relato de Génesis. Otro ejemplo que podríamos citar tiene que ver realmente con una cita, esta vez una cita del Antiguo Testamento, no simplemente una alusión.

Y eso se encontraría en el sermón de Pentecostés de Pedro en el segundo capítulo de Hechos, comenzando en Hechos 2:16. Pero esto es lo que habló el profeta Joel, y luego cita de Joel 2:28 al 32. Y en los últimos días será, Dios declara que derramaré

mi espíritu sobre toda carne, y sobre vuestros hijos y sobre vuestros hijos. tus hijas profetizarán, y tus jóvenes verán visiones, y tus ancianos soñarán sueños. Sí, y todos mis siervos y mis siervas en aquellos días derramaré mi espíritu, y profetizarán.

Y haré prodigios arriba en el cielo, y señales abajo en la tierra, sangre, fuego y vapor de humo. El sol se convertirá en tinieblas, y la luna en sangre, antes que venga el día del Señor, el día grande y manifiesto. Y sucederá que todo aquel que invoque el nombre del Señor será salvo.

Ahora, aquí tenemos una continuidad esencial con lo que tenemos en Joel 2:28 al 32. El escritor nos invita a regresar y mirar ese pasaje y luego preguntarnos exactamente cómo ese pasaje, en su redacción y contexto originales, ilumina lo que está sucediendo aquí. ¿Cómo nos ayuda a interpretar la venida del Espíritu el día de Pentecostés? Aunque es un poco más complicado que eso aquí porque también tienes algunas diferencias que aparentemente Lucas, o Pedro como lo presenta Lucas, ha introducido en el relato de Joel.

Por ejemplo, Joel no incluye a Dios, declara. De hecho, el relato de Joel dice, y después de estas cosas será, mientras que en Hechos 2 leemos, y en los últimos días no aparece en Joel 2:28. Ahí está después de estas cosas, pero aquí en los últimos días. Y Pedro añade Dios declara, lo cual no se encuentra en el relato de Joel.

Agrega también en el versículo 18b, y profetizarán. Esa frase tampoco se encuentra ahí. Y en el versículo 19, y haré prodigios arriba en el cielo y señales abajo en la tierra.

Arriba y abajo no se encuentran en la cuenta de Joel. Eso lo agrega Peter aquí. Entonces, tienes ambos puntos de continuidad y discontinuidad.

Nuevamente, note no sólo los puntos de continuidad allí con Joel 2:28 al 32, sino también los puntos de discontinuidad donde Pedro, tal como lo presenta Lucas, en realidad cambió la redacción de ese relato de Joel, presumiblemente de tal manera que modifica para mostrar cómo, de hecho, lo que Joel tiene en mente se está cumpliendo aquí, incluso más allá de las palabras del relato de Joel. Un tercer tipo de testimonio bíblico involucra pasajes paralelos. Esto, por supuesto, es especialmente relevante cuando se trata de interpretar pasajes del evangelio, donde tienes el mismo evento en la vida de Jesús o la misma enseñanza de Jesús que se encuentra no solo en el evangelio que estás interpretando, supongamos que estás interpretando. Mateo, pero también se encuentra en Marcos y quizás en Lucas y quizás también en Juan.

Nuevamente, es importante señalar tanto los puntos de continuidad como los de discontinuidad. ¿En qué se parece un relato paralelo al relato paralelo de su evangelio? ¿Hay elementos aquí en el relato paralelo que usted tiene motivos para

creer que el autor de su pasaje asumió que sus lectores originales conocerían y aplicarían en la interpretación de este pasaje? Si es así, tienes continuidad, complementariedad y el principio de fondo; tú pones eso en práctica. Ésa es realmente la cuestión operativa.

¿Hay elementos en este pasaje paralelo que usted tiene motivos para creer, basándose en el contexto de su pasaje y en base a la probabilidad histórica, que tiene motivos para creer que el autor de su pasaje supuso que sus lectores originales los conocerían? No es que conocieran ese otro relato en ese evangelio, sino que conocían esa información que se encuentra en ese otro relato, el relato en el otro evangelio. Tiene motivos para creer que su autor asumió que sus lectores conocerían esa información y la utilizarían en la interpretación de este pasaje. Si es así, tráelo.

Eso implica un conocimiento asumido por parte del lector de su pasaje. Por otro lado, si responde no a esa pregunta, entonces necesita notar las diferencias, las diferentes maneras en que el otro escritor o escritores del evangelio presentaron este evento en la vida de Jesús o presentaron esta enseñanza de Jesús. Note que esas diferencias y esa misma diferencia pueden resaltar la perspectiva única o las preocupaciones únicas o preocupaciones específicas de su evangelista, de su paso.

El hecho de que los otros relatos de los evangelios lo trataran de esta manera incluía estos otros detalles que su escritor no incluyó. Eso puede aclarar, puede hacer más precisa su comprensión de lo que su autor intenta alcanzar en este relato. Ahora, en términos de continuidad, cómo un relato paralelo podría en realidad aclarar lo que sucede en el pasaje que estás interpretando, supongamos que aquí estamos interpretando Mateo 10, 11.

Esta es la instrucción de Jesús a sus discípulos cuando los envía a su misión. En Mateo 10:11 leemos: Ahora bien, esto es un poco críptico. Claramente, entendemos básicamente las instrucciones, pero no entendemos exactamente por qué esto es importante.

Él dice que cuando entres en un pueblo o aldea para ministrar en ese pueblo o aldea, descubre quién es digno en él, quédate con él y no te vayas. Quédate en esa misma casa; no vayáis de casa en casa. Eso es claramente lo que tiene en mente.

¿Pero por qué? ¿Cuál es el punto de? Bueno, el punto de esto en realidad queda aclarado por el relato paralelo en Lucas 10, versículo 7. Aquí leemos y permanecemos en la misma casa, comiendo y bebiendo lo que ellos proveen, porque el trabajo merece su salario. No vayas de casa en casa. Comer y beber lo que ellos proveen no va de casa en casa.

Lucas, ves que el paralelo de Lucas aclara ese pasaje en Mateo 10. En otras palabras, no te muevas de casa en casa cuando ministras en un lugar en particular para

encontrar el mejor alojamiento y desayuno, la mejor comida y el mejor alojamiento. . Esa no debería ser la base de lo que haces y de dónde te quedas cuando ministras y cosas por el estilo.

El relato paralelo da claridad entonces a lo que Jesús parece tener en mente en Mateo 10. Pero puede haber un caso en el que el relato paralelo sea bastante diferente. Y como digo, esa misma diferencia puede ser lo que esté sucediendo en su pasaje.

Voy a dar aquí como ejemplo un paralelo, no de los Evangelios, sino de los libros históricos del Antiguo Testamento. Usted sabe que los libros de Crónicas realmente parecen estar basados en gran medida y tener como fuente principal los libros de Samuel y Reyes. Si vamos a 2 Samuel, notamos el relato del censo de David en 2 Samuel 21.

Uno, leemos esto. Ahora bien, hubo hambre en los días de David durante tres años, y David buscó el rostro del Señor, y así sucesivamente. Pero verás, en realidad estaba pensando en 1 Crónicas.

Tenemos este 1 Crónicas 21. Ahí vamos. El relato de esto en realidad en 2 Samuel está en 2 Samuel 24.

Nuevamente se encendió la ira del Señor contra Israel, e incitó a David contra ellos, diciendo: Ve, cuenta a Israel y a Judá. Note aquí que es el Señor quien incita a David a realizar este censo. El Señor incitó a David contra ellos, diciendo: Ve y cuenta a Israel y a Judá.

En el relato paralelo de 1 Crónicas 21:1, leemos que Satanás se levantó contra Israel e incitó a David a censar a Israel. Entonces, según 2 Samuel 24, fue el Señor quien incitó a David a censar a Israel. Según 1 Crónicas 21, fue Satanás quien incitó a David a hacerlo.

Hay una diferencia en esas cuentas. Ahora, lo que tenemos, por supuesto, es a Samuel presentando este censo desde un punto de vista, y Cronista presentándolo desde un punto de vista algo diferente. Creo que sería inapropiado leer 1 Crónicas en 2 Samuel.

No se trataría de permitir la propia voz de 2 Samuel. 2 La propia perspectiva de Samuel. Sin embargo, la misma diferencia puede resaltar esa perspectiva en 2 Samuel.

O, si estás interpretando 1 Crónicas, la diferencia puede resaltar la perspectiva específica con respecto al censo que tienes en 1 Crónicas. Los predicadores a menudo caen en la trampa de combinar o colapsar relatos paralelos entre sí. Esto es

realmente peligroso porque implica crear una nueva cuenta que no existe en ningún lugar excepto en la mente del predicador.

Recuerdo haber escuchado no hace mucho un sermón sobre la alimentación de los 5.000 en Mateo 14. El predicador comenzó diciendo, bueno, ya sabes, esta historia de la alimentación de los 5.000 también se encuentra en Juan 6. Juan incluye muchos detalles sobre la alimentación de los 5.000 que Mateo no incluye. Entonces, vamos a entender Mateo 14 a la luz de Juan 6. Este colapso acrítico de Juan 6 en Mateo 14 implicó, en realidad, que el predicador no estaba consciente de esto, pero lo que en realidad estaba haciendo era crear un nuevo relato que no existía en ningún lugar excepto en su propia mente.

No correspondía ni al relato de la alimentación de los 5.000 en Juan 6 ni al relato de la alimentación de los 5.000 en Mateo 14, sino que era una especie de su propia fusión de ellos. Esto plantea todo tipo de problemas. Plantea problemas con respecto a la autoridad en la predicación porque, en realidad, estaba predicando sobre un texto no canónico.

Había creado un texto no canónico y esa fue la base de su proclamación. En realidad, no pudo escuchar lo que Mateo o Juan tenían en mente con respecto a la alimentación de los 5.000. Ahora bien, por supuesto, uno podría preguntarse: ¿nunca es apropiado reunir los relatos de tal manera que se intente comprender cómo el Nuevo Testamento en su conjunto trata este evento? Por supuesto que lo es, pero cuando lo hagas, debes hacerlo de tal manera que asegures que se comprenda y se tenga en cuenta la perspectiva distintiva de cada uno de los escritores de los evangelios.

Ahora bien, más allá de eso, otro tipo de evidencia que tenemos aquí es la de la forma o formas literarias. Por supuesto, este es el tipo de cosas que identificamos en la encuesta del segmento. Realmente en el segmento anterior hablamos sobre el carácter de estas formas literarias y sugerimos algo sobre su papel en la interpretación.

Déjame darte un ejemplo aquí de esto. Escuché un sermón hace años y años sobre el capítulo 12 de Hechos, que es una historia de la liberación milagrosa de la prisión de Pedro, quien estaba bajo arresto por Herodes y a punto de ser ejecutado por Herodes. El sermón que escuché fue enteramente alegórico.

Nos dijeron que Pedro, por supuesto, estaba en prisión y que tenía las manos encadenadas, con grillos. Los grilletes representaban el pecado original. Por supuesto, cuando el ángel apareció para soltarlo, los grillos se cayeron.

Fue liberado del pecado original. Por supuesto, recordarás que desde la prisión interior había dos puertas que daban a la calle. La primera puerta, nos dijeron, representaba la justificación.

Abrió el suyo. Este era un metodista que estaba predicando esto, un wesleyano. Se nos dijo que la segunda puerta representaba la santificación total.

Entonces recordarás que Pedro caminó desde la prisión hasta la casa de la madre de Juan Marcos, donde la iglesia se había reunido para orar. Esa fue la vida de discipulado y crecimiento en gracia a lo largo de la vida cristiana. Se nos dijo que la casa donde estaba reunida la iglesia, la casa de la madre de Juan Marcos donde estaba reunida la iglesia, representaba el cielo.

Su entrada a esa casa representó la glorificación. Entonces, tuvisteis justificación, entera santificación, crecimiento en gracia y glorificación; la orden saluda a todos allí en el capítulo doce de Hechos. Ahora bien, ¿qué había de malo en eso? ¿Qué había de malo en ese sermón? Fue una violación del género.

Si se hubiera presentado en la forma, en la forma literaria, en el género de una alegoría, eso podría haber estado bien, o al menos algo parecido podría haber estado bien. Pero alegorizar la narrativa en prosa es abordar una narrativa en prosa contraria al género que realmente utilizó el autor. Esto ilustra la importancia de la forma literaria general en la interpretación.

Además, otro tipo de evidencia que a veces es significativa es la atmósfera del pasaje, el tono o la atmósfera del pasaje, en realidad la sensación del pasaje. Ahora bien, con respecto al tono o la atmósfera, esto tiene una doble relación, un doble significado. Uno es el tono del pasaje que uno podría concluir razonablemente que debe reflejarse en el tono de la interpretación, incluido el tono de cualquier predicación o enseñanza que se base en ese pasaje.

Uno de los mejores libros todavía, es un libro más antiguo, pero uno de los mejores libros todavía, a mi juicio, sobre la predicación, sobre la predicación bíblica, es de Donald G. Miller, *The Way to Biblical Preaching*. Y en ese libro, dijo que es posible que un predicador, digamos, exegeta, interprete técnicamente muy bien un pasaje, busque, ya sabes, el significado de los términos, tome en cuenta su contexto, lo interprete muy bien, pero puede omitirlo. El punto se refiere enteramente al tono. Él dice, imaginen a un predicador así interpretando un pasaje, digamos, que tiene un tono o atmósfera de estímulo, de crianza, y predicando un sermón sobre eso, un sermón cuyo tono, el tono de la predicación o el tono de la enseñanza es uno de juicio y censura.

Ese pasaje no tendría el mismo impacto que el escritor bíblico inspirado pretendía que tuviera. El tono de interpretación, incluyendo la predicación y la enseñanza,

debe reflejar el tono del pasaje. Pero más allá de eso, el tono o la atmósfera pueden afectar el significado, el significado básico o el sentido básico de un pasaje.

Especialmente, esto se encuentra, por ejemplo, si tienes un pasaje que es sarcástico, realmente involucra, el tono del sarcasmo a menudo implica el uso subversivo del lenguaje, de modo que las palabras en realidad significan lo opuesto a sus definiciones en pasajes que tienen un tono sarcástico. . Permítanme darles un ejemplo de esto de 2 Corintios capítulo 12, versículos 19 al 21. 2 Corintios 12:19 al 21.

En realidad, veamos aquí, creo que voy a usar un ejemplo un tanto claro de 1 Corintios 4:8, que podría ser un poco claro. Lo otro bastaría, pero 1 Corintios 4:8, ya estáis saciados, ya os habéis enriquecido, sin nosotros habéis sido reyes, y ojalá reinéis para que podamos compartir el gobierno con vosotros. Note el sarcasmo. Eso está lleno de sarcasmo.

Notemos también que junto a ese tono reconocemos el uso subversivo del lenguaje. Cuando Pablo dice ya estáis llenos, no quiere decir eso. Quiere decir que están vacíos.

Creer que están llenos, pero en realidad están vacíos. Ya te has hecho rico. No eres nada rico.

Estás asolado por la pobreza, está diciendo Pablo aquí. De hecho, su problema es que no te das cuenta de lo pobre que eres. Sin nosotros, os habéis convertido en reyes, y ojalá reinaras para que pudiéramos compartir el gobierno con vosotros.

Pablo no está interesado en este tipo de regla, ni para su congregación corintia ni para él mismo. De nuevo, el papel del tono o la atmósfera. Otro tipo de evidencia es el propósito y el punto de vista del autor.

Esto tiene que ver con el punto de vista, y tiene que ver especialmente con la relación entre el punto de vista del autor de su libro y el punto de vista de los personajes que describe o que deja hablar dentro del libro. ¿Cuál es la relación entre el punto de vista de su escritor y el punto de vista de otras voces, de personajes o de otras voces dentro de ese libro? ¿El autor está de acuerdo con el punto de vista de este personaje o no está de acuerdo con el punto de vista de este personaje? Ahora, tomemos nuevamente sólo un par de ejemplos. Bueno, tomemos por ejemplo, tomemos como ejemplo, Peter.

Mencionamos hace unos momentos el sermón de Pentecostés de Pedro allí en el segundo capítulo de Hechos, donde cita a Joel y dice, este fenómeno que están presenciando aquí, dice, es en realidad el cumplimiento del profeta Joel. En los últimos días será, Dios declara que derramaré mi espíritu sobre toda carne. Vuestros

hijos y vuestras hijas profetizarán, vuestros jóvenes verán visiones, vuestros ancianos soñarán sueños, etc.

Derramaré mi espíritu sobre toda carne. Ahora bien, ¿Lucas, el autor inspirado de Hechos, está de acuerdo con lo que Pedro dice aquí o no? ¿Se corresponde el punto de vista de Lucas con el punto de vista de Pedro al citar este pasaje de Joel? Bueno, la respuesta es si o no. Claramente, está de acuerdo con Pedro cuando Pedro cita este pasaje superficialmente.

Derramaré mi espíritu sobre toda carne. Pero sabemos que cuando Pedro cita esto en Hechos 2, lo que Pedro está pensando cuando cita a Joel, derramaré mi espíritu sobre toda carne, es en realidad lo que Joel tenía en mente. Derramaré mi espíritu sobre toda carne dentro de Israel, sobre todas las clases de la sociedad judía, no sobre los gentiles.

Pedro en Hechos 2, al citar a Joel, no tenía en mente a los gentiles cuando dijo toda carne. Lo sabemos porque Pedro no se da cuenta de eso hasta el capítulo 10 de Hechos, en la conversión de Cornelio. Y en ese momento se necesitó una visión de Dios, recuerdan el gran lienzo que descendió del cielo, se necesitó una visión de Dios mismo para hacer que Pedro se recuperara.

A veces se hace referencia al pasaje que aparece a menudo en el capítulo 10, aunque creo que esto implica un uso demasiado vago del lenguaje: la conversión de Pedro. Ciertamente implicó una especie de conversión teológica de Pedro. Peter aún no ha recibido ningún mensaje.

Pero Lucas, cuando Lucas escribe esto, cuando Lucas registra esto, lo que Lucas tiene en mente cuando Pedro dice, derramaré mi espíritu sobre toda carne, Lucas tiene en mente toda carne, incluidos los gentiles. Ese es el punto de vista de Lucas con respecto a Hechos 2,17. Pero ese no es el punto de vista de Pedro, con respecto a Hechos 2:17. Entonces, Lucas no está completamente de acuerdo con el punto de vista de Pedro aquí en esta cita de Joel 2:28 en Hechos 2. Bueno, podríamos citar otros ejemplos también, pero de todos modos, ese es el caso.

Ahora te darás cuenta de que varios de estos tipos de evidencia realmente se superponen. Muchos de ellos realmente tienen que ver con el contexto. Por ejemplo, cuando se trata del punto de vista del autor y el punto de vista de los personajes que incluye dentro de su libro, para poder establecer cuál es el punto de vista del autor e incluso cuál es el punto de vista de estos personajes, se volver al contexto.

Así que estas cosas, estos diversos tipos de evidencia no están herméticamente separados unos de otros. Como digo, especialmente el contexto juega un papel en varios de ellos. Por cierto, aquí mencionamos no solo el punto de vista del autor, sino también el propósito y el punto de vista del autor.

¿Cuál es el propósito del autor al incluir puntos de vista que difieren del suyo? No sólo cómo se relaciona el punto de vista de este personaje con el punto de vista del autor, sino ¿cuál es el propósito del autor al incluir este otro punto de vista? Luego otro tipo de evidencia es el factor psicológico. Y el factor psicológico en realidad tiene dos aspectos. El primero tiene que ver con la psicología, es decir, el estado de ánimo, eso es lo que queremos decir con psicología, el estado de ánimo del escritor de su pasaje.

El estado de ánimo del escritor de su pasaje. Esto puede ser importante para comprender o interpretar exactamente lo que dice el escritor. Creo que un gran ejemplo aquí sería Lamentaciones.

Lamentaciones fue escrita por alguien, tal vez Jeremías, pero de todos modos fue escrita por alguien que estaba experimentando el evento más angustioso imaginable. La destrucción de Jerusalén y del templo y de todo lo que él apreciaba. Y este escritor, podría haber sido Jeremías, este escritor no manejó bien este tipo de estrés, este tipo de angustia.

Esta es una persona bajo gran presión mental. Entonces, ¿cómo nos ayuda el estado de ánimo de un escritor a comprender lo que está diciendo, a interpretar lo que está diciendo? Pero este también puede ser el caso no sólo con respecto al escritor sino también con el estado mental de los personajes de un libro. Creo que un buen ejemplo de esto sería, veámoslo, siempre debes tener Biblias contigo y abrir 1 Reyes 19:1-8.

1 Reyes 19:1-8. Ahora, recuerden que esta es una historia que realmente se encuentra en la narrativa de Elías. Y es el, y este evento, este pasaje realmente viene inmediatamente después de lo que tenemos al final del capítulo 18 de 1 Reyes.

Y esa es literalmente la experiencia de Elijah en la cima de la montaña. Él está allí, en la cima del Monte Carmelo, ha desafiado a los profetas de Baal a un concurso. Baal era un dios de la tormenta.

Recuerde que le da a Baal todas las ventajas de hacer descender fuego del cielo y consumir el sacrificio. Fue una contienda entre Dios, el Señor, Yahvé y Baal. Cualquiera que fuera el Dios que actuara, sería el Dios verdadero y sería el Dios de Israel de ahora en adelante.

Como digo, dio a los profetas de Baal y a Baal todas las ventajas y le dio a Yahweh todas las desventajas. Pero a pesar de la desventaja, fue Yahvé quien hizo descender fuego del cielo que consumió el sacrificio, y no fue Baal. Y, por supuesto, a raíz de esto, los profetas de Baal son sacados y apedreados, y el nombre del Señor es exaltado.

¿Pero qué tienes en el siguiente pasaje? Bien, saliendo de este gran éxito, el éxito más imaginable posible. En 19:1, leemos que Acab, el rey, le contó a Jezabel todo lo que Elías había hecho y cómo había matado a espada a todos los profetas. Entonces Jezabel envió un mensajero a Elías diciendo: Así me hagan los dioses y aún más, si mañana a esta hora no hago tu vida como la vida de uno de ellos.

Entonces tuvo miedo, se levantó y fue para salvar su vida, y llegó a Beerseba, que es de Judá, y dejó allí a su siervo. Pero él mismo fue un día de camino por el desierto y vino y se sentó debajo de una retama y pidió morir diciendo: ya basta, ya basta, oh Señor, quítame la vida porque no soy mejor. que mis padres. Aquí tenéis un pasaje donde el escritor prácticamente nos ruega, ciertamente nos insta, a tener en cuenta el factor psicológico.

El texto realmente grita y grita la pregunta en nuestros oídos: ¿cómo ha pasado Acab de este gran éxito, de esta experiencia en la cima de la montaña, a esta gran angustia y este gran miedo que lo lleva incluso a querer abdicar de su papel profético y morir? Algo está sucediendo aquí en la mente de Elías y eso está al frente y al centro en términos de la agenda de este pasaje. Ahora bien, en realidad tenemos que tener cuidado aquí con lo que los estudiosos llaman falacia psicológica o psicologización, la tendencia a psicologizar el texto, con lo que normalmente se refieren a introducir cuestiones de psicología, de estado de ánimo y de emoción. Este tipo de cosas en pasajes donde el escritor no nos invita a hacerlo y de maneras que el escritor no nos invita.

Esto a menudo se hace aplicando ciertas teorías psicológicas modernas a personajes bíblicos y similares, y no hay razón alguna para pensar que el escritor de nuestro pasaje tuviera este tipo de cosas en mente. Por lo tanto, siempre es importante determinar si el escritor de nuestro pasaje es alentador e invita a este tipo de consideración psicológica o no. El pasaje que acabo de citar, por supuesto, claramente lo dice.

Pero me parece que, por ejemplo, en las palabras de exterminio en el libro de Josué, hay un intento muy estudiado por parte del escritor del libro de Josué de mantener al lector a distancia en relación con las emociones. y la psicología de los cananeos que estaban siendo exterminados. No debemos sentirnos junto con ellos. No debemos considerar su forma de pensar mientras estaban siendo exterminados.

Hay una especie de distancia psicológica que el escritor quiere crear entre el lector y los cananeos que están siendo destruidos allí. Entonces, la pregunta es si hay pistas dentro del texto. A menudo esto implica el uso de un tipo de lenguaje motivado, afectivo o de estado mental que sugiere que el escritor quiere que pensemos en este tipo de aspectos psicológicos.

Otro tipo de evidencia son las inflexiones. Por supuesto, repito, este es el tipo de cosas de las que ya hemos hablado. Las inflexiones implican cambios en la forma de una palabra que señalan su significado y significado gramatical.

Las inflexiones involucran tanto verbos como sustantivos, así como también griego e inglés. Pero con respecto a, y aquí básicamente voy a dar sólo un par de ejemplos del texto en inglés. Puedes hacer mucho con las inflexiones incluso del inglés, aunque puedes hacer más con ellas, por supuesto, si estás trabajando con el idioma original, el texto original, etc.

Pero con respecto a los sustantivos, observemos Mateo 2:20. Mateo 2:20 es interesante aquí. Esta es una historia de José y la santa familia en Egipto, comenzando en el versículo 19. Pero cuando murió Herodes, he aquí un ángel del Señor se apareció en sueños a José en Egipto, diciendo: Levántate, toma al niño y a su madre y ve a la tierra de Israel.

Porque aquellos que buscaron al niño están muertos. Ahora observe que tiene el sustantivo plural allí: aquellos que buscaban la vida del niño están muertos. Esto es realmente bastante sorprendente en contexto porque hasta este punto del capítulo dos de Mateo, hasta donde sabemos, sólo una persona ha buscado la vida del niño, y esa es Herodes.

¿Qué hay detrás de ellos? ¿Cómo explicas el uso del plural? No está muerto el que buscaba al niño. Por cierto, habla de cuando murió Herodes; Dijo que quienes buscaban la vida del niño estaban muertos. Entonces, ¿cómo vamos a tomar este plural? ¿Debemos pensar que quizás este plural, aquellos que buscaban la vida del niño están muertos, sugiere que no sólo Herodes sino también los principales sacerdotes y escribas a quienes Herodes preguntó anteriormente en el capítulo dos dónde nacería Cristo, que ¿De alguna manera los principales sacerdotes y los escribas fueron cómplices de buscar la muerte de Jesús aquí, cómplices de la muerte de los niños de Belén? ¿Está pensando quizás en los soldados que fueron enviados a Belén a matar a todos los niños, a todos los niños varones de dos años para abajo, que son los que están incluidos en este plural, los que buscaban la vida del niño están muertos? Bueno, con respecto a los principales sacerdotes y los escribas, realmente no hay indicios de que fueran cómplices en el intento de matar a Cristo, ningún indicio de eso en absoluto.

Y en el caso de los soldados que fueron enviados a Belén, claramente, incluso si hubieran muerto, eso no habría ningún problema porque, por supuesto, se podrían reunir otros soldados para hacer este tipo de trabajo feo. Entonces ese no parece ser el caso. Aún nos queda el misterio: ¿qué implica el plural aquí, quienes buscaban la vida del niño están muertos? Bueno, la respuesta a esto se encuentra en el hecho de que se trata prácticamente de una cita palabra por palabra de Éxodo 4:19.

El ángel se aparece a Moisés en las laderas del Sinaí. Después de que Moisés, por supuesto, escapó de Egipto y dijo, regresa a Egipto porque, cito, aquellos que buscaban tu vida han muerto. Entonces, esto sugiere que se trata de una alusión a Éxodo 4:19.

Y lo que Mateo sugiere con el uso del plural es que esta experiencia en la vida de Jesús lleva a cumplimiento la experiencia en la vida de Moisés. Que la experiencia de Moisés allá anticipa e informa, ilumina lo que está sucediendo aquí en la experiencia de nuestro Señor. Bueno, sólo tenemos algunas pruebas más de este tipo para analizar, pero este es un buen lugar para detenernos.

Creo que ya llevamos bastante tiempo. Entonces, tomemos un descanso del segmento de video justo aquí.

Este es el Dr. David Bower en su enseñanza sobre el Estudio Bíblico Inductivo. Esta es la sesión 13, Interpretación, Estudio de Palabras y Contexto, Alusiones Intertextuales al Antiguo Testamento.