

# **Dr. David Bauer, Estudio Bíblico Inductivo, Conferencia 7, Encuesta del libro, Preguntas y relaciones estructurales primarias**

© 2024 David Bauer y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. David Bower en su enseñanza sobre el Estudio Bíblico Inductivo. Esta es la sesión 7, Estudio de libros, Relaciones estructurales primarias y preguntas.

Hemos estado discutiendo relaciones primarias. Queremos pasar ahora a las relaciones auxiliares. Prometí que, en este punto, indicaría la diferencia entre relaciones primarias y relaciones auxiliares. Una relación primaria es una relación que puede usarse por sí misma.

Ahora bien, a veces, como hemos visto, se combinan. Hemos hablado, por ejemplo, de la recurrencia del contraste en el Libro de Proverbios. Repetida, recurrentemente, tenéis contraste entre sabiduría y necesidad.

Por lo tanto, se pueden combinar, pero no es necesario combinarlos. Puedes tener relaciones primarias simplemente por sí mismas. Mientras que las relaciones auxiliares normalmente no se utilizan solas, sino en combinación con relaciones primarias para fortalecer la relación primaria.

La razón por la cual las relaciones auxiliares normalmente no se usan solas, sino en combinación con una relación primaria para fortalecer la relación primaria, es porque estas relaciones auxiliares sólo tienen que ver con la colocación del material, con la disposición. No abordan una sensación de conexión. Es decir, no se les atribuye ningún significado.

No abordan la conexión de los sentidos. Mientras que las relaciones primarias implican conexión sensorial. La relación, por ejemplo, de contraste implica una conexión sensorial de diferencia o de comparación, la conexión sensorial de similitud o particularización, la conexión sensorial de especificidad.

Pero no tienes ese tipo de sensación de conexión implícita en las relaciones auxiliares. Pero el hecho de que los escritores utilicen la estructura, por lo general, para comunicar sentido los lleva a no utilizar relaciones auxiliares por sí mismas sino en combinación con relaciones primarias para fortalecer la conexión sensorial que está implícita dentro de la relación primaria que se está fortaleciendo. por la relación auxiliar con la que se utiliza. Ahora bien, existen algunas de estas relaciones auxiliares que mencionaremos aquí.

El primero es el intercambio, que es el intercambio o alternancia de determinados elementos, normalmente en forma de bloques de material. Tienes esto cuando tienes, digamos, una alternancia entre dos, yendo y viniendo, un intercambio o alternancia entre dos cosas en una especie de disposición AB, AB. Los estudiosos a veces se refieren a esto como estructura rayada, AB, AB, alternancia, bloques de material.

Un ejemplo de intercambio a nivel de libro sería el intercambio en el libro de Miqueas, donde hay un constante ir y venir entre bloques de declaraciones de culpa y castigo y bloques de declaraciones sobre la restauración del remanente. Entonces, notarás que tienes culpa y castigo en 1:2b al 2:11, seguido de la restauración del remanente justo en 2:12 al 13. Luego, en 3:1b al 12, regresa a la culpa y el castigo. .

Y en 4:1 al 5:15, regresa a la restauración del remanente. Y luego, del 6:1b al 7:14, vuelve a la culpa y el castigo. Y luego el libro termina con el bloque final que trata de la restauración del remanente.

Entonces AB, AB, AB. Ahora bien, aquí, por supuesto, es bastante claro que el intercambio se utiliza para reforzar el contraste. Él está enfatizando aquí el contraste entre la culpa de Israel y el juicio apropiado sobre la culpa de Israel con la determinación de Dios de restaurar misericordiosamente el remanente de Israel.

Ahora, en realidad, esta alternancia de bloques de material es una manera para que el escritor enfatice el contraste entre la culpa y el castigo de Israel, por un lado, y la restauración del remanente por parte de Yahweh, por el otro. Entonces, realmente resalta el contraste. Lo hace más obvio, revela su importancia.

Ésa es una de las razones por las que utiliza este intercambio para reforzar el contraste. Pero más allá de eso, este constante ir y venir le permite al escritor desarrollar dimensiones específicas de las diferencias en formas que de otro modo no podría hacerlo colocando estos bloques uno al lado del otro. Otro tipo de relación auxiliar es la intercalación.

Tenemos esto cuando esto implica la inserción de una unidad literaria en medio de otra unidad literaria. Ahora bien, no se puede tener esto en material epistolar. Las llamadas digresiones paulinas pueden ser una forma de intercalación.

Pero normalmente hay intercalaciones en material narrativo. Si puedes imaginarlo, es como si un escritor tuviera una historia, la separara y luego se dejara caer en medio de esa historia, otra historia que, en la superficie, no parece tener mucho que ver con la historia que lo rodea. Y ese es realmente el punto.

Esa es realmente la fuerza de la intercalación. Cuando tienes ese tipo de intercalación, es una forma que tiene el escritor de hacer que el lector haga una

pausa, se rasque la cabeza y diga: ¿cuál es exactamente la relación aquí? ¿Y cómo esta historia que se deja caer en medio de la historia circundante ilumina la historia circundante? ¿Y cómo ilumina esa historia circundante la historia que se deposita en su interior? En otras palabras, se iluminan mutuamente. Ahora, un ejemplo de intercalación está en Génesis 38.

Recuerde que en el libro de Génesis, desde los capítulos 37 al 50, tenemos la llamada narrativa de José. Génesis 37 al 50 realmente se refiere a José. La narración de José comienza en el capítulo 37.

Pero en el capítulo 38, tienes la historia de Judá, quien es, por supuesto, el hermano de José, Judá y Tamar, que en la superficie no parece tener nada que ver con la historia de José y sus hermanos que comienza en el capítulo 37 y continúa en el capítulo 39 y continúa hasta el capítulo 50. Entonces, se anima al lector a hacer una pausa y preguntar, ¿qué diablos hace esta historia sobre Judá y Tamar aquí en la narrativa de José? Ahora, recuerden lo que sucede allí en el capítulo 37, en el caso de Judá y Tamar, que Tamar estaba casada con uno de los hijos de Judá y que él murió. Según la costumbre de la Ley del Levirato, su hermano debía tomar su lugar y criar hijos para su hermano que había muerto para continuar el pueblo del pacto, para continuar la línea, para continuar la línea, que era no era simplemente un asunto de interés y preocupación familiar, sino que realmente tenía que ver con continuar la línea del pueblo del pacto, de cumplir el pacto que Dios hizo con Abraham, Isaac y Jacob, de que haría de sus descendientes como las estrellas del cielo. cielo y como arena en las playas del mundo.

Cuando entró el hermano, que estaba obligado a realizar los ritos conyugales y criar hijos a su hermano, derramó su semilla en la tierra para no hacerlo. Y, por supuesto, Dios estaba disgustado con esto y fue derribado. Tamar estaba muy preocupada por toda esta situación y extremadamente descontenta con respecto a ella, particularmente cuando Judá se negó realmente a poner a su otro hijo a disposición de Tamar.

Y así, Tamar salió y se vistió de prostituta. Judá entró con ella, pensando que estaba teniendo relaciones sexuales con una prostituta, y sin querer, sin darse cuenta, levantó a los niños a la fila. Ahora, una vez que consideras lo que realmente sucede en el capítulo 38 de Génesis, ves exactamente cómo funciona en la narrativa de José, que subraya el contraste entre José y sus hermanos, representado aquí por su hermano Judá.

José, como recordará, en realidad es seducido por la esposa de Potifar. Se niega a participar en inmoralidad sexual mediante la fornicación, mientras que Judá se acerca a una mujer que cree que es una prostituta y tiene relaciones sexuales casuales con ella. Además, por lo que hace José, o podríamos decir por lo que Dios hace a través de José aquí en los capítulos 39 al 50, salva al pueblo del pacto de la

destrucción y hace posible que las promesas del pacto de Dios con respecto a los descendientes de Abraham, Isaac y Jacob continúen. .

Y nuevamente, esto se relaciona con lo que Dios hace aquí en el capítulo 38. Él continúa diciendo que Dios hace que la línea del pacto continúe a través de José aquí en los capítulos 39 al 50, a través de la obediencia de José, a través de la fidelidad de José y a través de la integridad de José. Pero Dios también está obrando para hacer que la línea del pacto continúe en el capítulo 38 a través de Judá, de la infidelidad de los hermanos, de su falta de integridad y de su fornicación.

Nuevamente, se ve cómo la historia de José está informada y es iluminada por el material intercalado que trata sobre Judá y Tamar aquí y cómo la historia de Judá y Tamar tiene sentido. Entendemos lo que el escritor tiene en mente, entendiéndolo así como una intercalación en contraste con la narrativa de José que lo rodea. Les voy a dar un ejemplo adicional de esto, que creo que es extremadamente divertido.

Y viene de 1 Samuel. Viene de 1 Samuel, y aquí hago referencia a 1 Samuel capítulo 24. Bueno, en realidad, debería decir al capítulo 25, 1 Samuel capítulo 25.

Recuerde, en toda esta porción del libro de 1 Samuel, realmente desde 1 Samuel 19 en adelante, tiene la lucha entre David y Saúl. Un espíritu maligno viene sobre Saúl proveniente del Señor, y Saúl, por supuesto, sospecha fuertemente que David ha sido elegido por Dios para ser el sucesor de Saúl y, de hecho, su reemplazo como rey. Y así, David es perseguido por Saúl repetidas veces, constantemente en estos capítulos y escapa, por supuesto, en cada caso.

Pero intercalado en medio de esta historia, de esta narración de David siendo perseguido por Saúl y escapando repetidamente de él, tenemos el capítulo 25, que es la historia de Nabal. Aquí, David se encuentra con este grosero grosero, Nabal, y su esposa, Abigail. Nabal trata a David y a sus sirvientes de manera vergonzosa y no realiza los ritos de hospitalidad que son fundamentales para la cultura del antiguo Cercano Oriente.

David se enoja contra él y se levanta con todos los hombres que están con él, los valientes que están con él, y va tras Nabal con miras a destruirlo a él y a todo lo que posee. Pero Abigail, la esposa de Nabal, sale y se encuentra con David y lo aleja de las acciones destructivas que David había planeado hacia Nabal. Y David dice, por supuesto, en el capítulo 25, versículo 32, David le dice a Abigail aquí después de que ella apartó a David de la matanza que había planeado sobre Nabal y la casa de Nabal, bendito sea el Señor, el Dios de Israel, quien te envió este día a encontrarme.

Bendita sea vuestra discreción y benditos los que me habéis guardado hoy de la culpa de derramar sangre y de vengarme con mi propia mano, porque vive el Señor, Dios de Israel, que me ha impedido haceros daño, a menos que hubierais hecho

apresúrate y ven a mi encuentro verdaderamente; por la mañana no había quedado de Nabal ni un solo varón. Entonces David recibió de su mano lo que ella le había traído, y le dijo: Ve en paz a tu casa. Mira, he escuchado tu voz.

He accedido a tu petición. Ahora, en la superficie, esa historia parece ser irrelevante con respecto a lo que está sucediendo en esta porción de 2 Samuel en su conjunto, a la persecución de David y su escape de Saúl. Pero usted nota aquí que el escritor que es un hábil narrador, el escritor de 1 Samuel, hace una conexión entre la historia de David y Nabal en el capítulo 25 y la historia de David y Saúl en el material circundante.

En el capítulo 24, el capítulo que precede inmediatamente al capítulo 25, la historia de Nabal, y también en el capítulo 26, el capítulo que inmediatamente sucede a la historia de Nabal, David encuentra a Saúl en una posición vulnerable. Él está dormido. Saúl está dormido en el capítulo 24.

David podría quitarse la vida. Los sirvientes de David lo instan a matar a Saúl, pero David se niega a hacerlo. En el capítulo 26, David se encuentra con Saúl en la cueva.

Cuando Saúl está dormido, haciendo sus necesidades, y de hecho, debería decir, se lo encuentra en la cueva en el capítulo 24, y se lo encuentra dormido en el capítulo 26. Y nuevamente, sus sirvientes lo instan a matar a Saúl, pero él se niega. para hacerlo. Tenga en cuenta también la conexión fraseológica.

Aquí, cuando se enfrenta a Saúl en la cueva de En Gedi en el capítulo 24, esto es lo que Saúl le dice. Eres más justo que yo. Tú me has pagado bien, mientras que yo te he pagado mal. Note cómo eso se relaciona con lo que David dice sobre Nabal en 25, 21.

Seguramente en vano he guardado todo lo que este hombre tiene en el desierto para que nada le falte de todo lo que le pertenece, y me ha devuelto mal por bien. Lo mismo, lo mismo en las mismas palabras que Saúl dice acerca de David. Tú me has pagado bien, mientras que yo te he pagado mal.

David dice respecto a Nabal en 25, 22. Me ha devuelto mal por bien. Cuando David le perdona la vida a Saúl en el campamento cuando Saúl duerme en el capítulo 26, Saúl dice en 26, 21, he hecho mal.

Vuélvete, hijo mío, David, porque ya no te haré daño más, porque mi vida fue preciosa ante tus ojos este día. He aquí, fíjate en esto: me he hecho el tonto y me he equivocado en gran manera. Saúl dice de sí mismo en relación a David: Me he hecho el tonto.

Esto se conecta con lo que Abigail dice acerca de su esposo Nabal en 25:25. No dejes que mi Señor tenga en cuenta a este malvado Nabal, a este malvado Nabal, porque como es su nombre, tal es él. Nabal, que por cierto significa tonto, Nabal es su nombre y la necedad está con él.

Además, una especie de línea desechable en el capítulo 25, la historia de David y Nabal en 25:36. Y Abigail vino a Nabal, y he aquí que él estaba celebrando un banquete en su casa como banquete de rey. Entonces, el escritor no pudo hacer mucho más de lo que hizo para indicar que aquí hay una comparación entre Saúl y David y entre Nabal y David.

Ese Nabal, ese Saúl, y por supuesto, lo que esto indica es que Saúl es un tonto, así como Nabal es un tonto. Y la clase de necedad, la clase de necedad que tienes en Nabal, tiene como objetivo iluminar el carácter de Saúl, la necedad de Saúl en los capítulos circundantes, y cosas por el estilo. Pero lo que se enfatiza especialmente, y creo que este es un punto real del capítulo 25, es que David deja en claro que el Señor le ha enviado a Abigail para alejar a David de la culpa por derramamiento de sangre, que tenía en mente al sus intenciones de destruir a Nabal.

Esto es extremadamente significativo en términos de nuestra interpretación de David y Saúl porque, a modo de comparación, ofrece una fuerte sugerencia de que David se negó a poner su mano contra el ungido del Señor. Se negó a destruir a Saúl en estas dos ocasiones, no en una, sino en las dos ocasiones en que tuvo la oportunidad perfecta para hacerlo. Y cuando sus hombres lo alentaron a hacerlo, se abstuvo de hacerlo, lo que habría implicado traer culpa, traer culpa de sangre sobre él y su familia, y que fue el Señor quien lo hizo hacer eso.

En realidad, fue el Señor quien estuvo detrás de la decisión de David de no levantar su mano contra el ungido del Señor. Fue el Señor, realmente, quien, a través de su gracia, ayudó a David e hizo que David no matara a Saúl cuando tuvo la oportunidad, con la consecuencia de traer culpa de sangre sobre él y sobre sus descendientes, los hijos de David. Entonces eso es intercalación.

Otro tipo de, y este es el último, bueno, no del todo el último, pero casi el último que mencionaremos es un quiasma. Déjame asegurarme de no perderme ninguno aquí. Bueno.

El quiasmo es la repetición de elementos en orden invertido. En un AB, y si tienes un elemento intermedio, C, B primo, A primo tipo de orden. ABBA o ABCBA.

Ahora, esta es una característica muy común en la Biblia. Fue muy popular. El quiasmo era muy popular en el mundo antiguo.

Lo encontramos muchas veces en la Biblia. Se puede utilizar, y por eso lo mencionamos aquí, a nivel del libro en su conjunto, aunque normalmente se encuentra en unidades de material más pequeñas, porque para que el quiasma funcione, es necesario que sea reconocible, y si se extiende a lo largo de una porción muy amplia de material, tiende a no ser tan obvio como sería de otro modo. Así que voy a poner ejemplos, aunque, como digo, lo podéis encontrar en libros enteros.

Podríamos dar ejemplos de ello. A modo de ilustración, voy a señalar dónde se puede encontrar en unidades más pequeñas, y mencioné aquí Mateo 19:30 al 20:16. Una vez más, déjame recordarte que es muy importante que busques estos pasajes en tu Biblia y observes dónde aparecen. Ahora, Mateo 19:30 dice: Muchos de los primeros serán últimos, y los últimos, primeros.

Y tenemos casi la misma declaración en 20:19, en realidad 20:16. Así, los últimos serán los primeros y los primeros, los últimos. Muchos de los primeros serán últimos, primeros últimos y últimos primeros. A, B, B, A. Y nuevamente, a las 19:30, los últimos serán los primeros, y los primeros, los últimos.

A, B, B, A. Ahora, note que esto en realidad, entre estas dos declaraciones, 19:30 y 20:16, es la parábola de los trabajadores de la viña, donde el dueño de casa, quien por supuesto representa a Dios, va a el mercado para contratar trabajadores para su viñedo a las 6 de la mañana, a las 9 de la mañana, al mediodía, nuevamente a las 3, y luego nuevamente a las 3 de la tarde, y luego nuevamente a las 5 de la tarde. Y, por supuesto, al final del día, cuando va a pagarles, les paga a todos la misma cantidad. Pero también, lo que a menudo se pasa por alto aquí con respecto a esta parábola es que al final del día, él también paga a los que son contratados primero y últimos, y paga a los que son contratados últimos.

De modo que este principio, los primeros serán los últimos y los últimos serán los primeros, en realidad se refleja en la parábola misma, que también está estructurada según el quiasma porque en la parábola tienes a los primeros en ser contratados y luego a los últimos en ser contratados. ser contratado, esto tiene que ver con la contratación, y luego con respecto al pago los primeros que se contratan son, los primeros que se contratan, disculpe, los primeros que se contratan son, sí, debería hacerlo así, los últimos Los primeros en ser contratados reciben su pago primero, y luego los primeros en ser contratados reciben su pago en último lugar. De nuevo, tenemos este ABBA, contratado primero, contratado último, y luego los que son contratados últimos reciben su pago primero, y los que son contratados primero reciben su pago al final. Los primeros serán los últimos y los últimos serán los primeros.

Por cierto, observen que en términos de 19:30 y 20:16, tienen un quiasma dentro del quiasma. Note que los primeros serán los últimos, y los últimos serán los primeros, y luego los últimos serán los primeros, y los primeros serán los últimos, ABB primo, A

primero incluso aquí. Entonces, hay quiasmo sobre quiasmo aquí dentro de este pasaje.

Y, por supuesto, todo esto es para resaltar todo el elemento de contraste y señalar que la comprensión de Dios de la justicia, del derecho, es diferente de las típicas calibraciones humanas de la justicia. Por supuesto, nos parece justo que aquellos que son contratados primero y que trabajan realmente 12 horas al día no sólo reciban un salario más alto que aquellos que son contratados a las cinco de la tarde y trabajan sólo una hora al día. el calor del día, en el fresco de la tarde, para que obtengan más que eso, pero también para que los que son contratados primero sean pagados primero, y los que son contratados últimos para ser pagados en último lugar. Pero aquí tenemos una inversión de expectativas.

Entonces, por supuesto, el punto es que la comprensión que Dios tiene de la justicia es diferente de las formas humanas típicas de entender la justicia. Bueno. Luego mencionaremos incluso , y este será el último de los que hablaremos.

Inclusio implica una repetición de la misma palabra o frase al principio y al final de una unidad, creando realmente un efecto de paréntesis. Como mencioné anteriormente, los salmos individuales en el libro, en el Salterio, en cierto sentido, funcionan como sus propios libritos individuales. Al principio, por supuesto, eran independientes.

Fueron compuestos de forma independiente, este tipo de cosas. Así que realmente puedes usar los Salmos para ilustrar lo que implica la encuesta sobre libros. Ahora, veamos el Salmo 106 con respecto a la incluso aquí.

En realidad, el Salmo 104 es mejor. El Salmo 104, bendice, alma mía, al Señor. El Salmo comienza con esta insistencia, esta exhortación a bendecir al Señor, alma mía.

En el versículo uno, versículo 35, el último versículo del Salmo, bendice, alma mía, al Señor. Ahora, lo que debemos considerar aquí cuando tenemos este tipo de incluso es cómo se relaciona el material intermedio con los versículos entre corchetes. Aquí, ¿cómo se relacionan los versículos del dos al 34 con el versículo uno, bendice al Señor, alma mía, y el versículo 35, bendice al Señor, alma mía?

Básicamente, lo que tienes en los versículos, como verás si lo lees, en los versículos del dos al 34 son razones por las que debemos bendecir al Señor. Aquí, entonces, tienes una justificación. Bendice al Señor, oh alma mía, por sus actos poderosos y llenos de gracia, que revelan que él es digno de ser bendecido. Luego, por supuesto, la causalidad debido a sus actos poderosos y llenos de gracia que expresan su dignidad de ser bendecido. Por tanto, bendice al Señor, alma mía.



Entonces, el Salmo 104 está estructurado según la fundamentación y la causalidad por inclusio . La inclusio en realidad refuerza y fortalece la fundamentación y causalidad que tienes aquí. Ahora bien, inclusio realmente funciona para indicar la preocupación principal de la unidad en su conjunto, en este caso, un salmo o un libro, de la unidad en su conjunto a modo de paréntesis.

Entonces, la preocupación aquí es el impulso por parte del escritor al lector a vivir una vida de constante bendición del Señor desde lo más profundo del ser de la persona. Bendice al Señor, alma mía. Esa es realmente la carga de este salmo. Y luego, por supuesto, la motivación o las razones y por qué, de hecho, deberíamos ordenar nuestra vida de esta manera.

Ahora, algunas notas adicionales con respecto a las principales relaciones estructurales. En realidad, una relación importante, como mencionamos, necesita controlar la mayor parte del material, más de la mitad del material del libro que se está examinando. Y es útil si es distintivo, es decir, el tipo de cosa que realmente tiene significado.

Sin embargo, también podemos hacer una distinción entre relaciones implícitas y explícitas. Una relación implícita, una relación explícita es aquella en la que tienes una marca explícitamente presente. Vimos, por ejemplo, que siempre que tienes la palabra, sabes que tiene contraste.

Y siempre que tengas la palabra por tanto, sabrás que tienes causalidad. Pero eso sería, esas serían relaciones explícitas. Pero se puede tener contraste cuando no hay otra palabra que no esté explícitamente presente.

Y puede haber causalidad cuando la palabra por lo tanto no aparece explícitamente. En casos como ese, la relación es más implícita que explícita. Y luego podemos hacer una distinción también entre relaciones simples y complejas.

Una relación simple es una relación que se utiliza por sí misma. Digamos causalidad. Pero vemos que a veces dos o más relaciones estructurales están tan ligadas en términos de la forma en que funcionan dentro de un libro que no se puede describir cómo funciona una relación dentro de este libro sin hablar también de otra.

Están tan estrechamente vinculados de esa manera. Cuando ese es el caso, resulta útil combinarlos en una relación compleja. Y lo vimos en algunos de los ejemplos.

Por ejemplo, mencionamos repetidamente la recurrencia del contraste en Proverbios entre la sabiduría y la necedad o necedad. Verá, no se puede hablar de contraste en Proverbios sin hablar de recurrencia porque el contraste se repite. Y no se puede hablar de recurrencia en Proverbios sin establecer un contraste.

No se puede describir cómo funciona una de esas relaciones sin hablar también de la otra. Y por lo tanto, es realmente útil combinarlos porque el propio escritor los ha combinado. Es decir, se combinan en el programa y en la dinámica del propio libro.

Y luego, también podemos hacer una distinción entre relaciones generales y específicas. Algunas relaciones son más generales que otras y están implícitas dentro de relaciones más específicas. Mencionamos, por ejemplo, que dentro de la crucialidad está implícita una recurrencia de la causalidad.

Cuando se tiene esta noción de inversión radical debido al pivote, el material que precede al pivote provoca un pivote. Pero especialmente, hay una causalidad desde el pasaje pivote hasta el que sigue. Y, por supuesto, hay un contraste radical entre lo que precede a un pivote y lo que sigue a un pivote, ya que lo que sigue a un pivote deshace lo que precede a un pivote.

De modo que esa crucialidad es una forma más específica de recurrencia de causalidad y contraste. Pero cuando se tiene este tipo de recurrencia de causalidad y contraste, es más preciso etiquetarlo como crucialidad. Esa es una forma más precisa de observar lo que realmente está sucediendo.

Por eso creemos que siempre es útil tratar de identificar aquí la relación específica más precisa. También podemos hacer una distinción entre relaciones conscientes y subconscientes. Algunas relaciones fueron empleadas conscientemente por el escritor.

Otros inconscientemente. Por ejemplo, uno podría preguntar con respecto a la importancia crucial que tiene el libro de Ester, ¿el escritor del libro de Ester se sentó con su lista de relaciones estructurales y dijo, bueno, creo que voy a hacerlo? Mira, hay algo crucial aquí. Creo que voy a utilizar la crucialidad para estructurar mi libro.

Es poco probable que haya hecho eso. Sin embargo, el punto es que hay muchas razones para pensar que el escritor del libro de Ester consideró seriamente cuál era la mejor manera de comunicar el mensaje que tenía que comunicar. Y optó por utilizar este cambio radical debido a un pivote como medio para comunicar su mensaje.

Entonces, aunque no tenía la intención consciente, tal vez no consciente, de utilizar la crucialidad, sí consideró la mejor manera de comunicar lo que tenía que comunicar y decidió hacer uso de esta forma, de esta disposición estructural para hacerlo. Más allá de eso, sin embargo, sabemos que el mundo antiguo estaba muy obsesionado con las cuestiones de comunicación. La educación, y por supuesto gran parte de la educación, era informal, pero tanto la educación formal como la informal en el mundo antiguo eran en gran medida retóricas.

Se centró en gran medida en métodos y modales, prácticas de comunicación. Sabemos que ese fue el caso de la educación en el mundo grecorromano del siglo XXI. Así, Aristóteles, por ejemplo, ha escrito, ha escrito todo un libro sobre poética en el que habla extensamente de varias de estas relaciones estructurales, incluidas la comparación y el contraste, a las que Aristóteles se refiere como sincrosis y similares.

Entonces, es muy posible que en realidad algunos de estos escritores usaran intencionalmente estas relaciones estructurales, pero debido a que en realidad no estamos tan informados, no estamos tan enfocados en los métodos y medios de comunicación como los antiguos, como los pueblos antiguos. Si lo fueran, tendríamos a darlos por sentado. Podríamos descuidar el tipo de intencionalidad que dieron a este tipo de características estructurales. Pero incluso si eso es así, incluso más allá de eso, tenemos que considerar que los tipos de relaciones estructurales de las que hemos estado hablando en realidad están incrustados en la mente humana y en la comunicación humana.

Se encuentran en todos los idiomas, en todas las culturas, en todos los tiempos y, de hecho, en todas las formas de arte, no simplemente en la comunicación verbal como la literatura, sino que también, en su mayor parte, se encuentran en otras formas de arte, como la música, la arquitectura, la pintura, la escultura y similares. De hecho, el movimiento de estudio bíblico inductivo conoció por primera vez este tipo de dinámicas a través de un ensayo, un ensayo muy famoso de John Ruskin, llamado *Essay on Composition*, en el que Ruskin argumentaba que muchos de los que hemos estado hablando sobre se encuentran en la naturaleza misma. Creemos que tal vez sea un poco más exacto decir que tiene que ver con la estructuración de la mente humana, de modo que la comunicación, el arte en realidad, parece imposible sin utilizar este tipo de relaciones estructurales.

Ahora, el quid de la cuestión es que los usamos todo el tiempo, tanto en la comunicación como en la interpretación de la comunicación, pero al igual que las estructuras gramaticales, el sujeto, el predicado, los adjetivos, todo este tipo de cosas, no nos detenemos y analizamos. . No es necesario que lo hagamos. Sin embargo, están integrados en los procesos de nuestro pensamiento, y cuando se trata de una interpretación profunda, específica y cuidadosa de una comunicación muy significativa, es útil, como lo hacemos con el análisis gramatical, también con respecto al análisis estructural literario, es útil hacer una pausa y pensar realmente en cómo se dice esto como una manera de llegar a comprender de manera más completa, más precisa y más específica lo que se dice.

Una vez más, puedes captar mejor el contenido prestando atención y prestando atención a la forma y la estructura. Ahora bien, ¿por qué identificar relaciones estructurales importantes? Bueno, por un lado, por supuesto, ayuda a identificar los pasajes más significativos y las cuestiones o conceptos más significativos dentro del libro, por lo tanto, bastante importantes, relevantes y prácticos cuando se trata de

interpretación, y también nos ayuda a identificar cómo Los elementos individuales dentro del libro se relacionan entre sí, con otros elementos individuales dentro del plan y pensamiento del libro. En realidad es a través de estas relaciones estructurales. De lo contrario, podríamos llamarlos sistemas organizativos dentro del libro; es precisamente a través de ellos que el escritor comunica significado, y serán muy significativos a la hora de interpretar.

Ahora bien, es por eso que decimos que, lo más significativo, ayuda directamente en la interpretación específica y precisa de pasajes individuales y del libro en su conjunto, y lo hace de dos maneras. Una cosa es que sirve como base para hacer preguntas. Planteamos preguntas sobre estas relaciones estructurales, y estas preguntas servirán luego como un puente hacia la interpretación.

Es respondiendo las preguntas que surgen bajo la estructura que realmente interpretaremos el libro, y servirán como un tipo de evidencia para interpretar tanto los pasajes individuales como el libro en su conjunto. Nuevamente, todo lo que observamos en la encuesta lo hacemos con fines de interpretación. Volveremos sobre ello y haremos uso positivo de estas observaciones en lo que respecta a la interpretación.

Ahora bien, como mencionamos, toda exégesis bíblica presta especial atención a la estructura, o al menos presta cierta atención a la estructura. Todos hablan de ello. El SII es único porque tiende a ser más intencional y analítico al etiquetar las características estructurales y considerar su importancia para la interpretación.

Una vez más, IBS no está haciendo nada que no se haya hecho de otra manera, sino algo más metodológicamente reflexivo e intencional de lo que suele ser el caso con la exégesis en general. Ahora, hemos hablado sobre la encuesta del libro identificando los materiales generales y específicos. También hemos hablado de la importancia de identificar la estructura, observando las unidades y subunidades principales y las principales relaciones estructurales que operan en el libro en su conjunto.

La tercera cosa que queremos mencionar en el estudio del libro tiene que ver con plantear preguntas, preguntas interpretativas dirigidas a las relaciones estructurales que hemos identificado. Básicamente, hay tres tipos de preguntas que queremos plantear. La primera es una pregunta definitiva, que es esencialmente qué hay aquí y cuál es el significado de lo que hay aquí.

La pregunta definitiva es esencialmente cuál es el significado de. Ahora bien, a veces se puede plantear como una pregunta modal: ¿cómo? Por ejemplo, ¿en qué se diferencian estas dos cosas? Pero esa es otra manera de entender cuál es el significado de.

La pregunta racional es esencialmente la pregunta por qué. ¿Por qué está esto aquí? ¿Por qué un escritor ha usado esto? ¿Por qué se dijo o hizo esto, propósito o razón? Y el tercer tipo de pregunta es la pregunta implicacional. ¿Cuáles son las implicaciones de las respuestas a las preguntas definitivas y racionales? Ahora bien, las implicaciones realmente tienen que ver con suposiciones o consecuencias lógicas.

En otras palabras, para que el escritor comunique lo que ha comunicado y que hemos comprobado a través de nuestras respuestas a las preguntas definitivas y racionales, ¿qué debe asumir el escritor? ¿Qué tipo de suposiciones se esconden detrás de su comunicación? Si realmente cree en lo que está comunicando aquí, que estamos captando a través de nuestra respuesta a las preguntas definitivas y racionales, ¿qué debe asumir? Ese es un tipo de implicación. Otro tipo de implicación implicaría consecuencias naturales. Si el escritor realmente cree esto, ¿qué se desprende necesariamente de ello? ¿Qué otras cosas debe creer también? ¿Cuáles son los corolarios lógicos necesarios de lo que ha presentado aquí? Ahora, en este punto, voy a hacer referencia a un pasaje del libro Estudio Bíblico Inductivo, donde ilustro lo que tenemos en mente por implicaciones hablando de las implicaciones de Génesis 1.1. Claramente, esto no implica implicaciones de una relación estructural, pero sí implica implicaciones de una afirmación para ilustrar lo que tenemos en mente mediante implicaciones, tanto los supuestos que subyacen a una afirmación como las consecuencias lógicas necesarias de una afirmación.

No necesito citar Génesis 1:1. para ti, pero lo haré. En el principio, Dios creó los cielos y la tierra. Bueno.

Para que el escritor crea o afirme que Dios creó los cielos y la tierra en el principio, ¿qué debe asumir? ¿Qué suposiciones se esconden detrás de esa afirmación? Bueno, una suposición es que Dios existe. Al principio, Dios. En ninguna parte de la Biblia se encuentra algún tipo de argumento filosófico a favor de la existencia de Dios.

Lo que se tiene es la suposición de que Dios existe sobre la base de la obra de Dios como creador. La afirmación de que Dios creó implica o asume la existencia de Dios. Además, en el principio, Dios creó los cielos y la tierra, lo que implica a modo de suposición que Dios es distinto de la creación, lo que dicho sea de paso es una de las grandes afirmaciones de la tradición judeocristiana.

Probablemente, sea cierto decir que desde la tradición judeocristiana, el Islam está en cierto sentido relacionado con la tradición judeocristiana. Históricamente, de hecho, es posible que el Islam surgiera de una herejía judeo-cristiana y cosas similares, pero de las grandes religiones del mundo, en realidad sólo la religión judeocristiana y quizás el Islam junto con ella realmente toman en serio la noción que Dios es distinto de la creación. Pero esa es una suposición implícita en Génesis 1:1, que Dios es distinto de la creación.

Además, en el principio, Dios creó los cielos y la tierra, lo que sugiere que Dios es libre. Es decir, Dios no está limitado por nada dentro de la creación. Eso se supone.

También se supone que Dios es preexistente a la creación. Él no coexiste con la creación. Él es preexistente con la creación.

Eso está implícito. Se supone en la frase, en el principio, Dios creó los cielos y la tierra. Además, para decir que en el principio Dios creó los cielos y la tierra, debe asumirse que Dios es poderoso, que Dios es inteligente, que Dios tiene un propósito y que Dios es activo.

Todas estas cosas están presentes implícitamente en esa declaración. Ahora bien, esas son suposiciones, pero también hay consecuencias naturales de Génesis 1:1. Una es que si, de hecho, en el principio Dios creó los cielos y la tierra, se deduce que se esperará que Dios se preocupe por el bienestar de su creación. Si Dios se tomó la molestia de crear los cielos y la tierra, implica que Dios se preocupará por el bienestar de la creación que ha hecho.

Eso se desprende de ello. Además, Dios tiene una prerrogativa absoluta sobre su creación, incluida la prerrogativa de destruirla o juzgarla. Esto, por supuesto, se refiere a la antigua cuestión de la teodicea, de la justificación de Dios, por ejemplo, en términos de lo que Dios hace en el mundo, de que Dios permita el dolor y el sufrimiento y cosas similares.

Una de las respuestas que da la Biblia, que está implícita en Génesis 1.1, es que, en cierto sentido, Dios no tiene que justificarse a sí mismo. El hecho de que en el principio creó los cielos y la tierra significa que tiene prerrogativa en los cielos y la tierra, sobre los cielos y la tierra, incluyendo la prerrogativa de juzgarla y destruirla, y no tiene que responder ante nadie. Además, implica que Dios tiene la autoridad para hacer demandas sobre su creación.

Implica que Dios tiene el poder de sostener su creación. Implica que Dios tiene el poder de controlar el destino de la creación que ha hecho y que tiene el poder de redimir o reparar la creación, si esa reparación fuera necesaria. Quiero dar crédito al libro aquí.

Eso se encuentra en la página 134 de nuestro libro. Ahora, creo que es importante recordar eso, creo que es importante, por un lado, hacer estas preguntas en el orden: preguntas definitivas, racionales e implicativas, porque estas tres preguntas se basan entre sí. La pregunta racional se basa en la pregunta definitiva.

En otras palabras, realmente tienes que responder cuál es el significado de lo que está aquí antes de responder la pregunta: ¿por qué está esto aquí? Y claramente, la pregunta implicacional se basa en las preguntas definitivas y racionales, en el sentido

de que involucra implicaciones de las respuestas a las preguntas definitivas y racionales. Ahora bien, en este punto, realmente no respondemos a estas preguntas. Esto es observación.

Responder preguntas es realmente una tarea de interpretación. En este punto, simplemente estamos planteando preguntas que luego se convertirán en la base de nuestro trabajo de interpretación. Ahora bien, estas implicaciones que mencioné son interpretativas más que aplicativas.

Estas no son preguntas de aplicación. No se trata de lo que esto implica en términos de cómo podría aplicarse a nosotros, sino que normalmente implica implicaciones teológicas. Como digo, si esto es cierto, entonces necesariamente se deriva teológicamente de ello.

Por cierto, es muy interesante, y es importante recordarlo, que lo que implica un pasaje es tanto parte de su significado como lo que expresa abiertamente. Por eso digo que esta no es una pregunta de aplicación. Es una cuestión interpretativa.

Lo que un pasaje implica es tan parte de su significado como lo que expresa explícitamente. Y es por eso que siempre debemos atender, al menos preguntar, la cuestión de las implicaciones. Más allá de eso, y mencioné que estas preguntas auxiliares son en realidad formas más específicas de la pregunta definitiva, es importante que las preguntas estén dirigidas a la observación hecha, que las preguntas sean precisas y generales, es decir que aborden de manera específica la cuestión estructural. relación se emplea en el libro, y que sean creativos y penetrantes en lugar de superficiales.

Y, por supuesto, esos son tipos de habilidades que se desarrollan con el tiempo a medida que adquirimos habilidades mediante la práctica de plantear preguntas. Ya hemos mencionado que el propósito de plantear preguntas en el estudio del libro, al concluir la interpretación de todo el libro, o al menos de un número de pasajes importantes dentro del libro, estas preguntas se responden de manera que sinteticen el mensaje de el libro. Para la mayoría de los libros, particularmente un libro de cualquier tamaño, será difícil pasar directamente de la encuesta del libro y las preguntas que plantea en la encuesta del libro para responder estas preguntas.

Pero a medida que avanza en la interpretación de los pasajes de un libro, puede regresar y, a modo de síntesis, responder estas preguntas planteadas en el punto de la encuesta del libro. De hecho, aquí en el seminario así es como organizo los cursos a menudo. En mi curso sobre el libro de los Hechos, por ejemplo, nosotros, como clase, trabajamos a través de la interpretación de pasajes a lo largo del libro de los Hechos, y luego la tarea final es que los estudiantes regresen y respondan una serie de preguntas que plantean bajo una de las principales relaciones estructurales como forma de sintetizar el mensaje de todo el libro de los Hechos.

Ése es uno de los propósitos de plantear preguntas en la encuesta sobre el libro. Sin embargo, en libros más cortos, generalmente libros de cuatro capítulos o menos, estas preguntas pueden servir como un medio para interpretar el libro de inmediato. Si el libro es lo suficientemente breve, puede utilizarlos para comprender el mensaje del libro e interpretarlo desde el principio.

El solo hecho de formular preguntas perspicaces y penetrantes puede proporcionar información y clarificación de la relación estructural observada. Los teóricos de la educación se refieren a esto como metacognición. En el proceso mismo de hacer preguntas sobre una observación, en realidad discernes aspectos o dimensiones de esa observación que de otro modo podrías pasar por alto.

Luego, por supuesto, aquí hablamos de lo que acabo de mencionar en términos de implicaciones. Lo primero que hacemos al revisar el libro es identificar versículos clave o áreas estratégicas. En otras palabras, pasajes del libro, ¿cuáles son los pasajes del libro que representan relaciones estructurales importantes y, por tanto, proporcionan una visión del libro en su conjunto? Ahora bien, es importante comprender que todos nosotros, cuando trabajamos con un libro bíblico, en realidad consideramos que ciertos pasajes son más importantes que otros, que son pasajes clave o estratégicos.

Creemos que en un enfoque inductivo, es importante para la dinámica del libro determinar cuáles son los pasajes clave, los pasajes estratégicos del libro. Y la forma en que el libro lo hace para nosotros es establecer pasajes clave o áreas estratégicas a través de relaciones estructurales importantes. En otras palabras, deberíamos volver atrás y preguntarnos qué pasaje breve representa mejor cada relación estructural importante que he observado.

Y así será, esos serán sus pasajes clave dentro del libro. Y creo que, de hecho, es útil dar razones en términos de las relaciones estructurales representadas. Entonces, por ejemplo, se podría decir que 1-1 es un pasaje clave porque representa particularización y cosas por el estilo.

Nuevamente, al permitir que las relaciones estructurales determinen o señalen los pasajes clave o áreas estratégicas, en realidad estás permitiendo que el libro en sí, el programa y la dinámica dentro del libro determinen cuáles son los pasajes más significativos dentro del libro, los pasajes clave o áreas estratégicas dentro del libro. Ahora bien, creo que es útil mantener pocos estos versículos clave o áreas estratégicas dentro de su propio alcance. No lo haces porque son estratégicos, porque son pasajes clave; no querrás que grandes porciones del libro queden incluidas en ellos.



Deben ser breves y pocos porque mantenerlos breves y pocos los hará manejables. En otras palabras, nos ayudará a centrarnos realmente en estos pasajes clave y a utilizarlos como pasajes clave que nos permitirán acceder al libro en su totalidad. Ahora, algunas relaciones estructurales, por supuesto, te dirigen más directamente a pasajes clave y áreas estratégicas, como si tienes, por ejemplo, un clímax, claramente el pasaje clímax representaría la relación estructural del clímax.

O si tiene crucialidad, claramente el pasaje pivote representaría la crucialidad. Pero otras relaciones estructurales hacen que sea más difícil identificar, y hay que trabajar un poco más para identificar, el versículo clave o el área estratégica que puede estar representada por esa relación. Un ejemplo de esto sería la recurrencia, que es la recurrencia de cosas iguales o similares a lo largo del libro, en cuyo caso debes preguntarte qué ocurrencia de la recurrencia representa mejor esta recurrencia.

Puede ser el primero, o pueden influir varias cosas en la decisión de decir que este suceso en particular parece representar la mejor recurrencia de todas. Pero todo eso para decir que la relación estructural de recurrencia no apunta directamente a un pasaje. Hay que trabajar un poquito más en esto.

Ahora, el propósito de las áreas estratégicas es brindar una visión del libro en su conjunto. Realmente, una vez que identifiques tus versículos clave o áreas estratégicas, es importante preguntar, bueno, ¿exactamente cómo son estos, cómo estos pasajes clave iluminan el libro en su conjunto? Ésa es realmente una de las funciones de un pasaje clave. Es clave o estratégico en el sentido de que abre, en realidad, aspectos importantes de todo el libro para proporcionar una visión del libro en su conjunto, y que en realidad pueden señalar la estructura del libro.

En otras palabras, cuando se trata de identificar versículos clave o áreas estratégicas sobre la base de relaciones estructurales, usted podría identificar, podría decir, bueno, ya sabe, hay un pasaje dentro de este libro que realmente me parece crítico, Eso me parece clave, pero no representa ninguna relación estructural importante que haya identificado. Esto puede ser una pista para usted de que se ha perdido una relación estructural importante. De hecho, he tenido estudiantes que identificaron una relación estructural importante porque consideraron un pasaje clave, pero no representaba ninguna relación estructural importante que hubieran identificado, y eso les hizo regresar y preguntar: ¿hay alguna relación aquí? ¿Qué sugiere realmente este pasaje del libro? Pero aún más significativo es que dará instrucciones sobre dónde poner el estrés y el estudio cuando el tiempo es limitado, como casi siempre lo es.

En otras palabras, le indicará los pasajes más importantes para dedicar tiempo interpretativo en lo que respecta a la interpretación. Si no puede interpretar cada pasaje de un libro, estos versículos clave le sugerirán que estos son los pasajes que, según la agenda del libro mismo, son más dignos de inversión interpretativa. Y

proporcionarán un enfoque para la predicación, perdón por el error tipográfico, no para la predicación, sino para la predicación y la enseñanza.

El Dr. Trena solía contar la historia hace años, cuando estaba en el cuerpo docente del Seminario Bíblico en la ciudad de Nueva York, cuando le pidieron que diera una serie de estudios bíblicos sobre cada libro de la Biblia en la Marble Collegiate Church, que era la iglesia de Norman Vincent Peale. iglesia en Midtown Manhattan, los miércoles por la noche sucesivos. Y le dieron una hora para cada libro de la Biblia. Entonces, primera semana, libro de Génesis, 50 capítulos, una hora, ¿qué hacer? Dijo que lo que hizo en cada caso fue tomar un pasaje clave o un área estratégica que, debido a su alcance limitado, era manejable, pero trabajar con ese pasaje clave en cada caso de tal manera que el pasaje se convirtiera en un entrar en el mensaje del libro en su conjunto.

Por lo tanto, pudo abordar el mensaje esencial de cada libro de una manera manejable, centrándose en uno o dos pasajes clave de ese libro en el plazo de una hora. Tengo un ex alumno que pasó de aquí a ser pastor en Pensilvania, y regresó y me dijo que hizo esto en una serie de predicaciones, que pudo predicar un sermón completo sobre varios libros de la Biblia, domingos sucesivos. tardes y similares, nuevamente predicando, tomando un pasaje estratégico, ese era su texto, pero predicando sobre él de tal manera que mostrara cómo realmente desarrollaba el mensaje de todo el libro. La quinta cosa que hacemos en términos de estudio de libros es identificar datos críticos más elevados, es decir, datos dentro del libro mismo que se relacionan con temas de lo que los académicos llaman introducción crítica.

Por ejemplo, la persona del escritor, el lugar y la fecha del escrito, los destinatarios y la ocasión del escrito. Este tipo de cosas involucran los antecedentes históricos del libro, que, por supuesto, como mencionamos anteriormente, pueden ser muy significativos. Ahora bien, en este punto no acudimos a fuentes secundarias, sino simplemente basándonos en el estudio directo del texto, ¿qué dice el texto mismo? ¿Qué sugiere el texto mismo sobre quién fue el escritor, quiénes fueron los destinatarios, cuál fue la ocasión en que se escribió este libro, este tipo de cosas? Esto es realmente importante porque a medida que te familiarizas con los datos que se encuentran en el libro en sí relacionados con este tipo de temas, cuando vas a fuentes secundarias y lees lo que dicen los académicos sobre los antecedentes del libro, quién es el autor, cuándo fue escrito, cuál fue la ocasión en que se escribió, este tipo de cosas, comprenderá ese tipo de discusiones mucho más plenamente.

Entiendes mucho mejor de qué están hablando. Y, de paso, podrás emitir juicios sobre una evaluación de la legitimidad de lo que están diciendo. Tal vez un académico en particular haga ciertas afirmaciones con respecto a la autoría o con respecto a la audiencia aquí, pero usted sabe que hay datos dentro del libro que en realidad apuntarían en otra dirección.

De hecho, puede hacer que usted se pregunte si lo que dice este erudito con respecto a los antecedentes históricos es exacto. Por supuesto, esto implica consideraciones provisionales en lugar de conclusiones firmes. Simplemente estamos identificando datos que pueden tener relación con este tipo de cosas dentro del libro.

Y luego otras impresiones importantes: esta es una categoría que lo abarca todo. Cualquier otra cosa que pertenezca al libro en su conjunto y que crea que realmente debería mencionarse pero que no encaje en los números A a E, ni en los números del uno al cinco, podría mencionarse aquí. Por ejemplo, en el libro de Amós, es interesante que el libro de Amós esté salpicado de himnos de alabanza al Dios creador.

Tienes alrededor de cuatro de estos que aparecen en el transcurso del libro de Amós. Es el tipo de cosas que realmente deberían observarse y que encajarían aquí en este momento. Podrías notar en el libro de Rut que el libro de Rut es extremadamente positivo en el sentido de que no se presentan personas malas en el libro de Rut.

No hay sinvergüenzas en el libro de Rut. Esto es algo inusual con respecto a las historias en general y a los libros bíblicos en particular. Realmente no hay malas personas.

Hay algunas personas que no son tan buenas como otras. Orfa, por ejemplo, no se presenta tan positivamente como Rut, pero ella misma se presenta de manera bastante positiva. Y nuevamente, ese es el tipo de cosas que podrían ser, quiero decir, es simplemente una hermosa historia porque realmente no hay maldad en el libro de Rut.

Una vez más, el tipo de cosas que se podrían señalar podrían ser importantes cuando se trata de encuestas sobre libros. En el libro de Mateo, puede ser importante notar que tienes cinco grandes discursos o cinco grandes discursos de Jesús, cada uno de los cuales termina con la forma de una fórmula; Cuando Jesús hubo terminado estos dichos o cosas similares, pasó a. Una vez más, el tipo de cosas que deberían mencionarse en el análisis del libro no necesariamente encajan en las áreas anteriores, por lo que pueden mencionarlas aquí.

En realidad, este es un buen lugar para hacer una pausa. Cuando volvamos, queremos hacer una encuesta sobre el libro, algo así como una muestra. Y anticipándonos a esto, antes de que vean el siguiente video, les insto a que lean el libro de Judas.

Sólo tiene un capítulo. Lee el libro de Judas y pregúntate: si fueras a hacer una encuesta sobre el libro, ¿qué harías? En otras palabras, sienta su camino en términos

de dónde haría las rupturas principales, qué haría en términos de ruptura y si puede discernir alguna de estas relaciones estructurales de las que hemos hablado en el libro de Judas. Esta puede ser la primera vez, si es la primera vez, como probablemente lo será, haciendo este tipo de cosas.

No esperes demasiado de ti mismo. No te castigues si no ves todo lo que podemos señalar, pero en un enfoque inductivo se aprende haciendo. Así que no es sólo cuestión de escuchar lo que digo y anotararlo, sino que lo entenderás mejor.

Todo lo que estamos diciendo es mejor, lo entenderás mejor y podrás utilizarlo a medida que lo pongas en práctica en el estudio de estos libros. Así que haz lo que puedas en el libro de Judas, y luego creo que te divertirás mucho al ver lo que has hecho en relación con lo que hemos hecho nosotros en el estudio del libro de Judas.

Este es el Dr. David Bower en su enseñanza sobre el Estudio Bíblico Inductivo. Esta es la sesión 7, Estudio de libros, Relaciones estructurales primarias y preguntas.