

**Доктор Дэвид Бауэр, Индуктивное изучение
Библии,
лекция 6, обзор книги, причинно-следственная
связь, обоснование,
суммирование и детализация**

© 2024 Дэвид Бауэр и Тед Хильдебрандт

Это доктор Дэвид Бауэр в своем учении об индуктивном изучении Библии. Это занятие 6: Индуктивная методология, Обзор книги, Причинно-следственная связь, Обоснование, Суммирование, Детализация и т. д.

Мы продолжаем здесь говорить о первичных связях, а сейчас хотим пойти дальше и поговорить о причинно-следственной связи, которая представляет собой движение от причины к следствию.

И ключевым термином в причинно-следственной связи является «поэтому». Опять же, причинность невозможна без явного присутствия следовательно, и в этом случае она будет неявной. Причинность была бы неявной, но, конечно, всякий раз, когда у вас есть поэтому, вы знаете, что у вас есть причинность.

Если вы думаете, что у вас может быть причинно-следственная связь, но нет «следовательно», полезно мысленно поставить «поэтому» между единицами. И если это имеет смысл, то вы знаете, что причинно-следственная связь, по крайней мере, правдоподобна. Итак, у нас есть в основном три типа причинности.

Первый тип, который я упомяну, — это историческая причинность, и я упомянул об этом здесь. Пример исторической причинности, которая, кстати, включает в себя событие А, вызывающее или производящее событие Б. Это выглядит примерно так. Поскольку это произошло, следовательно, это также произошло.

Одно событие вызывает или порождает следующее. Это историческая причинность. Примером этого может быть повторяющаяся причинно-следственная связь между грехом и осуждением у пророков, скажем, в книге Амоса или тому подобном.

Хотя я повторяю неоднократно, сказано, что грех Израиля вызывает или производит последующий Божий суд за грех Израиля. Но у вас также может быть своего рода логическая причинно-следственная связь, когда автор делает утверждение и говорит: если это утверждение верно, следовательно, из этого

следует, что и это тоже верно. Другими словами, поскольку это правда, то и это тоже правда.

Примером этого, который в этом примере взят не из всей книги, а из небольшого отрывка в книге, но он иллюстрирует это, является генеалогия на самом деле в Евангелии от Матфея 1: 1–17. Вы помните, что у вас есть генеалогический список. кульминацией этого процесса стала рождение Иисуса, названного Христом в 1:16. И он делает вывод из этой генеалогии. Итак, говорит он, всех родов от Авраама до Давида было четырнадцать, от Давида до переселения было четырнадцать, и от переселения до Христа было четырнадцать.

Это умозаключение. Видите ли, это логический вывод, который мы можем сделать из того, что я только что сказал. У вас также может быть назидательная причинно-следственная связь.

Это происходит, когда писатель делает заявление, а затем говорит о соответствующем ответе на это заявление и о том, что вам следует делать в результате того, что он только что сказал. Поскольку это так, значит, вы должны или, следовательно, должны. Ученые называют это движением от индикативного к императивному.

Поскольку это так, значит, вы должны или, следовательно, должны. На самом деле Павлу нравится строить свои послания таким образом, и поэтому я привожу в качестве примера Послание к Колоссянам, которое построено в соответствии с такой причинной связью. У вас действительно есть доктринальное утверждение в Послании к Колоссянам.

У вас нет никаких увещеваний, на самом деле только ориентировочные, только утверждения о том, что есть, когда я говорю «учение» в 1:3–2:5, а затем в 2:6 и на протяжении всей остальной книги, у нас нет почти ничего, кроме увещеваний. , одно увещевание за другим. И вы обратите внимание, как читаются 2:6 и 7: «Поэтому вы принимаете Христа Иисуса Господа, что он, конечно же, описал в 1:3–2:5, потому что вы принимаете Христа Иисуса Господа, поэтому живите в Нем, укореняйтесь и укрепляйтесь в Нем и утверждайтесь в вере, как вы научены изобилующим благодарением. Из-за того, что я сказал о Христе Иисусе, которого вы приняли в 1:3-2:5, и особенно из-за его полной адекватности, не нуждаясь ни в чем, кроме него, для спасения, поэтому повинуйтесь этим увещеваниям или этим повелениям, которые я даю в остальная часть книги.

Итак, обоснование включает в себя на самом деле те же два компонента, которые есть у нас в причинности, включает в себя причинность, те же два компонента, которые есть у нас в причинности, только в обратной

последовательности. В то время как причинность предполагает движение от причины к следствию, обоснование предполагает движение от следствия к причине. Ключевые термины или термины для обоснования – потому что или для.

Всякий раз, когда у вас есть «потому что» или «по» между двумя единицами, вы знаете, что у вас есть обоснование. Но опять же, можно иметь обоснование, когда явно нет «потому что» или «для». Теперь пример, и снова у вас есть различные типы обоснования, в основном три, те же три типа обоснования, что и у вас с точки зрения причинности.

Первое также логично; да, мы могли бы сказать, что это историческое явление. Мы поговорим об историческом обосновании, которое мы имеем собственно у Ионы, в книге Ионы 4:2. И давайте просто, возможно, вам захочется напомнить себе, что содержится в Ионе 4:2. Я думаю, вы в любом случае помните историю Ионы в целом, но помните, что в четвертой главе, которая является последней главой книги Ионы, у вас есть разговор между Господом и Ионой относительно решения Господа делать, а не делать это. разрушить Ниневию, чтобы покаяться в суде, который Он собирался навлечь на Ниневию. Итак, в 4-й главе Ионы мы читаем, что Ионе это чрезвычайно не понравилось, и он разгневался.

И он помолился Господу и сказал: молю Тебя, Господи, не это ли я говорил, когда был еще в стране моей? Вот почему я поспешил бежать в Фарсис, ибо знал, что Ты Бог милостивый и милосердый, долготерпеливый, многомилостивый и раскаивающийся во зле. Другими словами, я сделал то, что сделал в 1 и 2 главах, из-за того, что говорю сейчас, потому что я знал, что Ты Бог благодатный, милостивый и милосердый, долготерпеливый и многомилостивый и кающийся во зле. Это обоснование здесь, в Ионе 4:2, является абсолютно центральным для понимания книги Ионы.

Если бы у вас не было такого рода утверждения, если бы у вас не было такого обоснования в 4:2, то было бы вполне естественно думать, что когда слово Господне пришло к Ионе, сыну Амиттая, в 1 главе, говоря: встань, пойдешь в Ниневию, город великий, и возопи против него, ибо беззаконие приблизилось предо мною. И Иона встал и пошел, все в порядке, но пошел совершенно в противоположном направлении, насколько позволяли его деньги, направляясь не на восток в Ниневию, а на запад в Фарсис. Можно подумать, что он сделал это потому, что боялся, что ниневитяне отвергнут его послание и уничтожат его, убьют его.

Но теперь, когда мы читаем в 4:2 это обоснование, мы видим, что это было совсем не так, что причина, по которой Иона бежал в Фарсис от присутствия Господа, заключалась не в том, что он боялся, что ниневитяне отверг бы его послание и убил бы его, уничтожил бы его, но скорее потому, что он боялся, что

ниневитяне примут его послание и Бог не уничтожит их. Вот почему он сделал то, что сделал в главах 1 и 2. Итак, снова, от следствия к причине, вы видите события бегства Ионы от присутствия Господа в главах 1 и 2, а также причину этого, причину для это дано в 4.2. Для того я и сделал это, ибо знал, что Ты Бог благодатный и милосердый, долготерпеливый и многомилостивый в любви и покаянии во зле.

От следствия к причине. Это событие произошло из-за этого. Конечно, у вас также может быть логическое обоснование, когда автор делает заявление, а затем указывает, почему это утверждение верно.

Причина, по которой я говорю это, и причина, по которой вы должны в это верить, заключается в следующем. 23-й псалом представляет собой прекрасный пример такого рода логического обоснования. Оно начинается с утверждения в стихе 1: Господь — мой пастырь, я не буду иметь нужды.

Обратите внимание, что заявлена претензия. Господь — мой пастырь, я не буду нуждаться. Причина, по которой я говорю, что Господь — мой пастырь и что я не хочу от руки этого пастыря, заключается в том, что я говорю в стихах со 2 по 6. Стихи со 2 по 6 поддерживают или обосновывают утверждение, что Господь мой пастырь, я не захочу.

Господь — мой пастырь, я не буду нуждаться, и причина, по которой я говорю это, причина, по которой это правда, причина, по которой вы должны верить в это, заключается в том, что я говорю в стихах 2 и последующих. Он заставляет меня лежать на зеленых пастбищах. Он ведет меня к стоячей воде.

Он восстанавливает мою душу. Вот именно это и делает пастырь, добрый пастырь. Он ведет меня путями праведности ради имени Своего.

Даже если я пройду долиною смертной тени, я не убоюсь зла, ибо Ты со мной. Твой жезл и твой посох — они утешают меня. Ты готовишь предо мною трапезу в присутствии врагов моих.

Одной из главных задач пастуха в древности было кормление овец. Ты помажешь голову мою маслом, и чаша моя переполнится. Воистину, доброта и милость будут сопровождать меня во все дни жизни моей, и я пребуду в доме Господнем вовек.

Как это обосновывает это утверждение: Господь — мой пастырь, я не буду нуждаться. И затем, конечно, у вас также есть назидательное обоснование, в котором есть команды, увещевания, это другое слово для команд, команд, а затем причина, по которой этой команде или этим командам следует

подчиняться. Псалом 105 построен в соответствии с такого рода назидательным обоснованием.

На самом деле, я должен сказать, что это Псалом 100. И тогда обоснование находится в стихе 5. Итак, у вас есть увещевания в стихах с 1 по 4. Возрадуйтесь Господу, все земли. Служите Господу с радостью.

Приходите в Его присутствие с пением. Знайте, что Господь есть Бог. Это Он создал нас, и мы Его, мы Его народ, овцы Его пастбища.

Входите в его врата с благодарением и во дворы его с хвалой. Поблагодарите его, благословите имя его. Ибо благ Господь, вовек неизменна любовь Его, и верность Его всем поколениям.

Итак, у вас есть эти увещевания, одно за другим, повеления в стихах с 1 по 4, а затем причина, по которой этим повелениям следует подчиняться. Ибо благ Господь, вовек неизменна любовь Его, и верность Его всем поколениям. Еще один тип отношений, который мы иногда встречаем в библейских материалах, — это инструментирование, которое на самом деле включает в себя движение от средства к цели.

Существует две формы инструментов. Первый тип инструментов — это формулировка цели. Это происходит, когда у вас действительно есть явное заявление о цели, то есть явное заявление такого рода.

Книга Второзакония построена в соответствии с повторяемостью инструментов. Здесь вы неоднократно видите заявление о цели на протяжении всей книги Второзакония. Неоднократно автор описывает цель или цель подчинения закону.

Сделайте это для того, чтобы это. Итак, давайте просто посмотрим, что мы имеем здесь, во Второзаконии, начиная со Второзакония 4:40. Посему соблюдай постановления Его и заповеди Его, которые Я заповедую тебе сегодня, чтобы хорошо было тебе и детям твоим после тебя, и чтобы продлились дни твои на земле, которую Господь твой Бог дает тебе вечно. И снова в 5:29. О, если бы они имели такой разум: всегда бояться Меня и соблюдать все заповеди Мои, чтобы им и детям их всегда было хорошо.

5:33. Поступай по всему пути, который повелел тебе Господь, Бог твой, чтобы ты был жив, и было хорошо тебе, и чтобы ты долго жил на земле, которую ты будешь владеть. 6:2. 6:1 и 2. Вот заповедь, постановления и постановления, которым Господь, Бог твой, повелел мне научить тебя, чтобы ты исполнял их на земле, в которой ты собираешься овладеть ею, чтобы ты мог бояться Господа, Бога твоего, ты, и сын твой, и сын сына твоего, соблюдая все постановления Его

и заповеди Его, которые Я заповедую тебе во все дни жизни твоей. И как видите, у вас вот это и разговор о дистрибуции. Вы видите, что оно присутствует на протяжении большей части книги.

На самом деле я перехожу к 13:17, но на самом деле это есть на протяжении всей книги, даже за пределами 13-й главы. Теперь у вас также есть формулировка цели в начале книги Притчей. Итак, цель книги Притчей ясно изложена в Притчах с 1:2 по 6. Для этого я цитирую здесь RSV, чтобы люди могли познать мудрость и наставление, понять слова прозрения, получить наставление в мудрых делах, праведности, справедливости и беспристрастности, чтобы благоразумие было дано простым, знание и благоразумие юношам, чтобы и мудрый услышал рост учения, а человек разумный приобрел умение понимать пословицу и цифру, слова мудрецов и их загадки.

Это чрезвычайно важно, это формулировка цели в книге, потому что здесь писатель явно говорит нам о цели этой книги. Другими словами, его намерение при написании этого текста заключается в том, какое влияние оно оказывает на читателя, какое значение это имеет для читателя. Опять же, это важно не только для понимания книги в целом, но и для интерпретации отдельных отрывков в ней, потому что такое явное заявление о цели побуждает нас, читая книгу Притчей, задавать вопросы при толковании любой отдельной пословицы. , как эта пословица достигает этой цели? И каким образом цель пословицы на самом деле освещает смысл самой этой пословицы? И это может оказаться чрезвычайно плодотворным с точки зрения интерпретации отдельных отрывков книги.

Однако второй тип инструментария, который у нас есть, — это описание средств, где у вас нет утверждения «чтобы то или иное», а скорее понятие «посредством» или «через», которое может быть явным. или неявное. Иногда у вас действительно есть эти слова через или посредством, но они могут быть и неявными, когда отрывок или элемент в книге функционирует как средство для чего-то другого, и это его основная роль в книге. Я думаю, что хорошим примером этого является то, что в книге Иисуса Навина Иисус Навин является средством или агентом работы Яхве по предоставлению людям земли и посадке их на ней.

По сути, это роль или функция личности Иисуса Навина в книге Иисуса Навина. Он является средством. Конечно, когда вы говорите о человеческих средствах, вы знаете, точнее, вы можете говорить об агентстве или чем-то подобном, но в любом случае он действует как средство или агент Божьего дела по предоставлению людям земли и посадке их на ней. .

Итак, очень важно понять, что Иисус Навин — это средство Бога, приводящее людей в землю, утверждающее их на земле и дающее им землю. Это роль, которую он играет, и при толковании книги Иисуса Навина или отдельных отрывков из книги Иисуса Навина очень важно помнить об этом. Следующий тип отношений — это подготовка и реализация.

Другое слово для этого — введение. Это включает в себя создание фона или обстановки для событий или идей. Другими словами, основная цель этого отрывка или основная роль или функция этого отрывка состоит в том, чтобы обеспечить основу для дальнейшего.

Конечно, вы найдете это в посланиях. В действительности, так называемые приветствия посланий служат подготовкой и реализацией. Примером этого, например, может служить Послание к Галатам.

Дайте-ка подумать. Ну, я упомянул здесь Филимона. Мы могли бы упомянуть несколько посланий Павла.

Позвольте мне упомянуть, помимо Филимона, еще Галатам. Павел Апостол не от человека и не через человека, но через Иисуса Христа и Бога Отца, воскресившего его из мертвых, и всех братьев, которые со мной, в церквях Галатийских. Благодать вам и мир от Бога Отца и Господа нашего Иисуса Христа, отдавшего Себя за грехи наши, чтобы избавить нас от нынешнего лукавого века, по воле Бога и Отца нашего, Которому слава во веки веков.

Аминь. Теперь вы заметите, что это обеспечивает основу или обстановку, в соответствии с которой мы должны понимать остальную часть книги. Говоря об авторе, которого называет Павел, автор идентифицирует себя как Павел и как апостол.

Павел не всегда представляет свои книги таким образом, говоря о себе как об Апостоле, как об апостоле, но здесь он это делает, что, опять же, может подготовить нас к тому, что вы узнаете в остальной части книги. Это может означать, например, что вопрос апостольства Павла — это проблема галатийских церквей, которую он хочет решить и которую, по его мнению, важно подчеркнуть. Но в любом случае здесь это является частью фона: Павел — апостол, и тогда, конечно, не от человека и не через человека, а через Иисуса Христа и Бога Отца, воскресившего его из мёртвых.

Кстати, в книге основное внимание уделяется тому, что апостольство Павла и его Евангелие происходят не от людей, а от Бога. Вы найдете это уже предложенным здесь в качестве введения или предыстории и всего остального. Итак, когда у вас возникают подобные вопросы, важно спросить, какие именно элементы мы имеем здесь в фоновом или вступительном заявлении, и как они

готовят нас к остальной части книги, чтобы наше понимание остальной части книги было бы другим, если бы у нас не было этой исходной информации? Говоря более позитивно, как справочная информация на самом деле освещает то, что у вас есть, не только книгу, но и отдельные отрывки в ней? Итак, специфической формой реализации подготовки является предсказание и исполнение.

Когда в книге есть предсказание, которое позже исполняется в этой книге, это особая форма реализации подготовки, потому что предсказание, конечно, подготавливает к исполнению или реализации этого предсказания позже. У вас, кстати, это опять-таки неоднократно в книге Царств, где 25 раз, на самом деле, в книгах Царств, Царств на самом деле одна книга. То, что у вас разделение между 1 и 2 королями, это там просто случайное деление.

У вас не две книги, а только одна. Причина, по которой у вас здесь перерыв, заключается в том, что у автора закончилось место на свитке, и поэтому у него закончился один свиток, и ему пришлось начать использовать другой свиток прямо в середине повествования об Илие в книге Царств. Но 25 раз в книгах Царств есть предсказание, которое потом исполняется, и всегда исполнение читается по слову Господню.

Итак, предсказание действительно является пророчеством, обычно от пророка, а затем приходит к исполнению по слову Господню. Очень, очень значимо для книг Царств. Еще одним типом отношений является резюмирование, которое включает в себя сокращение или подведение итогов, предшествующее или следующему за единицей материала.

Как вы понимаете, обобщение может быть очень похоже на общее утверждение. Мы упоминали, что иногда у вас может быть общее утверждение, особенно обсуждаемое с точки зрения логической детализации или логического обобщения, где у вас есть тезис, который автор идет вперед, развивает, излагает и раскрывает. Но итоговое заявление имеет тенденцию быть менее общим, более конкретным и содержать больше деталей.

По сути, это перепросмотр по пунктам, перепросмотр по пунктам, или, если подведение итогов находится в начале того, что подытоживается, можно сказать, что это предварительный перепросмотр того, что суммируется. Я думаю, что хорошим примером этого на самом деле являются Судьи 2:11–23. И опять же, вы можете посмотреть здесь в своей Библии, чтобы найти этот отрывок.

И вы, я думаю, вспомните, что у нас есть в книге Судей, как у вас есть этот ряд Судей и история преемственности Судей, один судья за другим, начиная с Гофониила, кончая Самсоном, по главам, ну, на самом деле, мы могли бы

сказать, в главах с 3 по 16. Но до этого у вас фактически есть краткое изложение всего этого периода. И это найдено, как я уже сказал, здесь, с 2:11 по 23.

И сыны Израиля делали зло в очах Господа и служили Ваалам. И оставили они Господа, Бога отцов своих, который вывел их из земли Египетской. Они пошли за другими богами из числа богов народов, которые были вокруг них, и поклонились им.

И они раздражили Господа. Они оставили Господа и служили Ваалам и Астарте. Итак, возгорелся гнев Господа на Израиля, и Он отдал его грабителям, которые грабили его.

И он продал их во власть врагов их окрестных, чтобы они больше не могли противостоять врагам своим. Когда бы они ни выходили, рука Господня была против них во зло, как Господь предупреждал и как Господь клялся им, и они были в тяжелом положении. Тогда Господь воздвиг судей, которые спасли их от власти грабителей.

Однако они не слушали своих судей, ибо блудили вслед за другими богами и кланялись им. Вскоре они отклонились от пути, которым шли их отцы, исполнявшие заповеди Господни, и не сделали этого. Когда Господь воздвигал им судей, Господь был с судьей и спасал их от руки врагов их во все дни судьбы.

Ибо Господь смиловился над их стонами о тех, кто их угнетал и притеснял. Но всякий раз, когда судья умирал, они поворачивали назад и вели себя хуже своих отцов, преследуя других богов, служа им и кланяясь им. Они не отказались ни от своей практики, ни от своего упрямства.

Итак, гнев Господень возгорелся на Израиль. И сказал он: за то, что народ его преступил завет Мой, который Я заповедал отцам их, и не повиновался гласу Моему, не буду впредь изгонять от них ни один народ, который оставил Иисус Навин, когда умер, чтобы через них испытать Израиль, будут ли они заботиться о том, чтобы ходить по пути Господню, как их отцы, или нет. Итак, Господь оставил эти народы, не изгнав их сразу, и не отдал их во власть Иисуса Навина».

.

Гофониил, Аод, Девора, Гедеон, Иеффай, Самсон, предварительное заключение по пунктам означало, конечно, помочь нам понять, истолковать то, что содержится в индивидуальных рассказах конкретных судей. Кроме того, эти отдельные аккаунты придают конкретное содержание тому, что говорится в сводном заявлении. Итак, итоговое утверждение может быть очень важным для интерпретации книги или отрывков, которые резюмируются в итоговом заявлении.

И это действительно происходит примерно тремя способами. Во-первых, манера описания итогового заявления. Знаете, автор книги «Судьи» (и это почти всегда верно в отношении кратких изложений) автор книги «Судьи» мог бы подвести итог периоду существования судей тысячей различных способов.

Но он решил обобщить большую часть остальной части книги здесь, используя этот язык, используя эти термины и тому подобное, термины, которые он использовал для описания всего этого периода и для обобщения последующих деталей. Так что это важно. Конечно, у вас также есть проблема избирательности.

Потому что, конечно, у него может быть то же, что и у вас в сводном заявлении, потому что это сводное заявление, и оно обязательно выборочное. В кратком изложении автор фактически сообщает читателю, что мы должны считать наиболее важными деталями того, что резюмируется. Иногда в сводном отчете излагаются определенные детали, указывающие на важные вещи, которые в противном случае мы могли бы упустить, если бы у нас не было этого сводного отчета.

И вот вы имеете здесь в этом высказывании, например, все дело грабежей и тому подобное, и все дело в том, что Господь сжалился над их стонами из-за тех, кто их притеснял и угнетал. Это что-то, что жалость к Яхве - это то, чего вы не выразили во всех этих конкретных рассказах о конкретных судьях и тому подобном. Итак, вы видите, что здесь есть определенные детали, которые выделены.

Они считаются очень важными в излагаемом материале. И, как я уже сказал, у нас их не было в сводном отчете; мы можем это пропустить. Кроме того, сама структура итогового отчета может иметь весьма важное значение.

И вы найдете это здесь, в этом примере от судей, где у вас действительно есть заявление о цели Господа не изгонять народы здесь, в самом кратком заявлении. В стихе 21 я не буду впредь гнать перед ними ни один из народов, которые оставил Иисус Навин после своей смерти, чтобы через них испытать Израиль, будут ли они заботиться о том, чтобы ходить по пути Господню, как это делали их отцы, или нет. Другими словами, у вас есть своего рода божественная цель — оставить народы на земле.

Эти народы, которые на протяжении всего периода судей неоднократно были шипами на глазу Израиля, являются поводом для великих страданий народа Божьего. Его цель — через них, через них, испытать Израиль, чтобы увидеть, позаботятся ли они идти путем Господним, как это делали их отцы, или нет. Кроме того, помимо этого, непосредственный контекст краткого утверждения

может информировать краткое утверждение и тем самым информировать материал, который резюмируется этим утверждением.

Еще одним типом отношений является допрос, который включает в себя вопрос или проблему, за которой следует ответ или решение. На самом деле существует два типа допроса. Один из них — это допрос типа «вопрос-ответ», когда у вас есть предложение, заканчивающееся вопросительным знаком, за которым следует ответ.

Отличным примером этого на уровне книги является Книга Малахии, где Книга Малахии структурирована в соответствии с повторяемостью допросов. Один вопрос и ответ за другим. Давайте посмотрим на это.

Начинается уже в 1:2: Я возлюбил тебя, говорит Господь, а ты говоришь: как Ты нас возлюбил? Вопрос, затем ответ. Разве Исав не брат Иакова, говорит Господь? Но я любил Иакова, но ненавидел Исаву. Затем в 1.6 мы снова видим, как сын почитает своего отца, а слуга - своего господина.

Если тогда я отец, то где моя честь? А если я мастер, то где мой страх? Говорит Господь Саваоф. Тебе, священник, презирающему имя Мое, говоришь ты: как мы пренебрегли именем Твоим? Вопрос ответ. Предложив оскверненную пищу на моем алтаре.

И вы говорите, чем мы его загрязнили? Вопрос, за которым следует ответ. Думая, что трапезу Господню можно презирать и т. д. Затем мы имеем это снова в 2.13, и вы снова это делаете.

Вы покрываете жертвенник Господень слезами, плачем и стенанием, потому что Он уже не смотрит на жертву и не принимает ее с благосклонностью из вашей руки. Вы спросите, почему он этого не делает? Вопрос ответ. Потому что Господь был свидетелем завета между тобой и женой юности твоей, которой ты был неверен, хотя она твоя подруга и жена твоя по завету.

Опять же, вопросы и ответы в стихе 15. Разве Бог не сотворил и не поддержал для нас дух жизни? И чего он желает? Вопрос ответ. Божественное потомство.

Опять же, в стихе 17 второй главы вы обеспокоили Господа своими словами, но говорите: «Как мы обеспокоили Его?» Вопрос ответ. Говоря: всякий, делающий зло, добр пред очами Господа, и Он радуется им, или спрашивая: где Бог справедливости? Опять же, в третьей главе, шестой стих. Я, Господь, не меняюсь; посему вы, сыны Иакова, не погибнете.

Со дней отцов ваших вы уклонились от постановлений Моих и не соблюдали их. Вернитесь ко Мне, и Я вернусь к вам, говорит Господь Саваоф. Но ты говоришь: как нам вернуться? Вопрос ответ.

Будет ли человек грабить Бога, если вы грабите меня? А ты говоришь: как мы тебя грабим? Вопрос ответ. В ваших десятинах и приношениях вы прокляты проклятием, ибо вы обкрадываете Меня, весь народ ваш. Опять 3:13.

Слова твои против Меня были резкими, говорит Господь, а ты говоришь: как мы говорили против Тебя? Вопрос ответ. Вы сказали, что бесполезно служить Богу, но хорошо, если мы исполняем Его обязанности, или ходим, как в трауре, и тому подобное. Итак, вы видите, вся книга Малахии действительно построена по принципу вопросов и ответов.

Люди задают вопросы Господу. Господь делает заявление через Пророка. Люди тогда задаются вопросом, как же так? Почему это так? И тогда Господь через пророка отвечает на их вопрос.

В каждом случае люди не понимают, что говорит Господь, и тогда Господь исправляет их, отвечая на их вопросы. Еще один тип допроса — это допрос с целью решения проблемы. И мне жаль, что там не так ясно с накладными расходами, но мы находим это в ряде мест канона.

В качестве примера я мог бы упомянуть книгу Руфи, где, конечно же, в первой главе мы видим двойную проблему: проблему голода в земле, засухи и голода в земле Иуды. Это, конечно же, заставляет семью Ноеминь переселиться в Моав и, связанную с этим, проблему смерти. Ноеминь теряет из-за смерти не только мужа, но и двух сыновей.

Итак, у вас есть проблема бесплодия, голода, голода и горя, одиночества, в первой главе – одиночества, на самом деле. Итак, в конце первой главы Ноеминь говорит: больше не называй меня Ноеминь, что означает приятная, а называй меня горькой и тому подобное.

Но уже в конце первой главы мы читаем, что Ноеминь и ее невестка Руфь возвращаются в Иуду, и в конце первой главы Руфи есть очень глубокое утверждение, и это было начало жатвы ячменя, что действительно предвосхищает тот факт, что в остальной части книги Деяний будет двойное решение двойной проблемы. Проблема голода, голода и засухи решается проблемой урожая. Итак, в оставшейся части книги большое внимание уделяется сбору пищи и тому подобному, а в остальной части книги Руфи - разделению пищи.

И, конечно, проблема смерти, отсутствия семьи, одиночества и одиночества решается браком Руфи с Воозом, и особенно вопросом о женитьбе ребенка Овида, который там в В конце книги, что интересно, кормит не Руфь, а Ноеминь. И вот, в конце книги, конечно, она заявляет тогда, что Господь действительно наполнил ее. Решение проблемы.

Чрезвычайно важно для понимания утверждения, послания книги Руфь, а также отдельных отрывков, опять же, в книге Руфь, изучения того, как на самом деле участвуют отдельные отрывки в книге Руфь, функционируют в рамках этой всеобъемлющей проблемы. -комплекс решения и то, как оно на самом деле проливает свет на смысл, конкретный смысл отдельных отрывков во всей книге. Итак, мы описали так называемые первичные отношения. Это хорошее место, чтобы отдохнуть.

Когда мы вернемся в следующем сегменте, мы поговорим о вспомогательных отношениях.

Это доктор Дэвид Бауэр в своем учении об индуктивном изучении Библии. Это занятие 6: Индуктивная методология, Обзор книги, Причинно-следственная связь, Обоснование, Суммирование, Детализация и т. д.