डॉ. डेविड बाउर, आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन, व्याख्यान 22, जेम्स 2:14-20

© 2024 डेविड बाउर और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. डेविड बोवर आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन पर अपने शिक्षण में हैं। यह सत्र 22, जेम्स 2:14-20 है।

अब हम अध्याय 2 के दूसरे भाग में जाने के लिए तैयार हैं। जैसा कि आपको याद है, अध्याय 2 की शुरुआत में हमारा उपदेश है, मेरे भाइयों, हमारे प्रभु यीशु मसीह, हमारे प्रभु यीशु मसीह में विश्वास रखते हुए कोई पक्षपात मत करो। महिमा, जिसके बाद वह आगे बढ़ता है और पक्षपात के संबंध में सहायक तर्क विकसित करके इसकी पुष्टि करता है।

दरअसल, यहां 2:1 से 13 में सहायक तर्क दोहरे तर्क हैं, अर्थात् पक्षपात ईश्वर के चुनाव के विपरीत है, ईश्वर द्वारा गरीबों के चुनाव के विपरीत है। निस्संदेह, यह 2:2 से 7 में पाया जाता है। और फिर वह पक्षपात कानून के विपरीत है, 2:8 से 13 तक। कोई कह सकता है कि 2:8 से 13 तक भगवान के कानून के विपरीत है।

अब, 2:14 से 26 में, वह वास्तव में औचित्य के संबंध में तर्क प्रस्तुत करके उन सभी बातों का समर्थन करता है जो वह 2:1 से 13 में कह रहा है। विश्वास द्वारा औचित्य, जो विश्वास को कार्यों से अलग करने के विरुद्ध कार्यों में खुद को अभिव्यक्त करता है, अब इस बात पर जोर दे रहा है कि कोई भी विश्वास जो सच्चा विश्वास है, जो वैध विश्वास है, उसके परिणाम के रूप में वह कार्य कहलाने के लिए आगे बढ़ना चाहिए। निःसंदेह, यह सुझाव देता है कि समस्या, 2:1 से 13 के पीछे छिपी मूल समस्या, एक विभाजन, एक द्वंद्व, विश्वास और कार्यों का अलगाव है।

बेशक, इस बिंदु से, हम जानते हैं कि जेम्स विभाजन और विभाजन के बारे में कैसा महसूस करता है। वह इस आधार पर कार्य करता है कि ईश्वर एक है। यह ईश्वर के बारे में एक मौलिक सत्य है, जिसे वह व्यवस्थाविवरण 6 में शेमा से प्राप्त करता है। यहाँ, हे इस्राएल, प्रभु, हमारा प्रभु, एक ईश्वर है।

ईश्वर एक है, केवल इस अर्थ में नहीं कि कोई अन्य देवता नहीं हैं, बल्कि निस्संदेह, शेमा के अर्थ का एक पहलू है और शायद व्यवस्थाविवरण संदर्भ में एक प्रमुख पहलू है। लेकिन इसका एक और पहलू भी है, जिसे जेम्स ने उठाया है, और वह यह है कि ईश्वर इस अर्थ में एक है कि वह अविभाजित है, कि वह संपूर्ण है, कि ईश्वर अच्छा करने की प्रतिबद्धता, प्रतिबद्धता के केंद्र के चारों ओर पूरी तरह से एकजुट है। देना, और अपनी मानव रचना के प्रति और विशेष रूप से अपने लोगों के प्रति, जो उस पर विश्वास करते हैं, भलाई करना। अब, यह विभाजन, जैसा कि मैं कहता हूं, जेम्स के लिए बहुत अपमानजनक है।

वह इसे आस्था के बुनियादी खंडन के रूप में देखते हैं। और इसलिए, जब आप हमारे प्रभु यीशु मसीह, महिमा के प्रभु में विश्वास रखते हैं तो पक्षपात दिखाने का यह व्यवसाय, जैसा कि मैं कहता हूं, व्यक्ति के भीतर एक द्वंद्व का सुझाव देता है। ऐसा नहीं हो सकता।

इसलिए, वह पक्षपात दिखाने की समस्या के संबंध में जो कुछ कहता है, उसे विश्वास और कार्यों के संबंध में तर्क द्वारा प्रमाणित करता है, यानी विश्वास और अलग होने के खिलाफ एक साथ आना चाहिए। अब, इसीलिए हम यहां कहते हैं कि वह विशिष्ट उपदेश से सामान्य सिद्धांत की ओर बढ़ता है। तो, आपके पास यहां पुष्टि और सामान्यीकरण दोनों हैं क्योंकि जाहिर है, 2:14 से 26 में वह जो कहता है वह न केवल पक्षपात पर लागू होता है, न केवल उस प्रकार के विभाजन पर लागू होता है जिसका वह 2:1 से 13 में वर्णन और शोक मना रहा है। लेकिन अधिक सामान्यतः लागू होता है।

तो, सामान्य सिद्धांत द्वारा समर्थित विशिष्ट उपदेश। निःसंदेह, सामान्य सिद्धांत यह है कि कार्यों के अलावा विश्वास मर चुका है। हमारे पास यह 2.14 से 26 तक है।

अब, जैसे ही हम पीछे खड़े होते हैं और इस पूरे भाग को देखते हैं, 2:14 से 26 तक, हम देखेंगे कि, कम से कम मेरे फैसले में, वह अलंकारिक प्रश्नों की एक श्रृंखला के माध्यम से 2.14 से 17 में सिद्धांत को सामने रखता है। फिर, वह आगे बढ़ता है और 2:18 से 26 तक इस सिद्धांत का समर्थन करने वाले तर्क देता है, जिसका निश्चित रूप से मतलब है कि हमारे पास यहां पुष्टि है। सिद्धांत 2:14 से 17 में निर्धारित किया गया है, और फिर वह 2:18 से 26 में इस सिद्धांत की वैधता की पुष्टि या समर्थन करता है या कारण बताता है।

अब, सिद्धांत के संबंध में, जैसा कि उन्होंने इसे 2:14 से 17 में स्पष्ट किया है, जैसा कि आप यहां पढ़ते हैं, मर चुका है। अब, निस्संदेह, वह यहां पद्य में घोषणा के साथ शुरू करते हैं, और वास्तव में, मुझे यहां संदर्भ के लिए पद 14 में पद देना चाहिए था। और वह यह है कि, घोषणा का संबंध कार्यों के बिना किसी के अपने विश्वास से है।

मेरे भाइयों, भविष्यवक्ता क्या है? यदि कोई कहे कि मुझे विश्वास तो है, परन्तु कर्म नहीं, तो क्या उसका विश्वास उसे बचा सकता है? फिर वह आगे बढ़ता है और इसके लिए साक्ष्य देता है, जिसमें निस्संदेह, वास्तव में पुष्टि शामिल होती है। वह वास्तव में इस दावे की पुष्टि करता है कि इससे कोई लाभ नहीं है यदि कोई व्यक्ति कहता है कि उसके पास विश्वास है और उसने काम नहीं किया है, कि उसका विश्वास उसे बचा नहीं सकता है। और वह कहता है, मैं ऐसा इसलिये कहता हूं, मैं यह कहता हूं, और जिस कारण से तुम्हें इस पर विश्वास करना चाहिए, वह यह है, कि यदि कोई भाई या बहिन बुरे वस्त्र पहने और उसके पास प्रतिदिन का भोजन न हो, और तुम में से कोई उन से कहे, जाओ शांति से, पहने और तृप्त हो, उसे शरीर के लिए आवश्यक चीजें दिए बिना, इसका कोई लाभ नहीं है।

फिर वह आगे बढ़ता है और उससे एक निष्कर्ष निकालता है, जो अनिवार्य रूप से पैराग्राफ की शुरुआत में घोषणा के समानांतर होता है। तो, वह यहाँ श्लोक 17 में एक निष्कर्ष, एक अनुमान

के साथ समाप्त होता है। निःसंदेह, यह एक प्रकार का तार्किक कारण है, जो उन्होंने जो कहा है उससे एक निष्कर्ष निकालना है।

इसलिए, विश्वास अपने आप में, यदि इसमें कोई कार्य नहीं है, मरा हुआ है। अब, 2:14 में घोषणा के संबंध में, मेरे भाइयों, यदि कोई कहे कि मुझे विश्वास है और काम नहीं करता, तो इससे क्या लाभ होगा? हम यहां ध्यान देते हैं कि जेम्स एक काल्पनिक संवाद में संलग्न है। वास्तव में, इस बिंदु पर वह यहां जो करता है, वह इसे अध्याय के अंत तक जारी रखेगा, जिसे हम डायट्राइब कहते हैं, उसमें संलग्न होना है।

अब, सामान्य अंग्रेजी भाषा में, डायट्रीब का मतलब शेखी बघारना या उसके जैसा कुछ है, लेकिन हमारे मन में यह बात नहीं है। डायट्रीब प्राचीन अलंकार की शब्दावली से आता है, और इसका संबंध उस प्रथा से है जो प्राचीन वक्ताओं और लेखकों और अलंकारिकों के बीच काफी आम थी, और वह है एक प्रकार के संवाद में शामिल होकर अपना मामला बनाना, अपना तर्क देना। शायद कोई इसे एक प्रकार का तर्क भी कह सकता है, लेकिन निश्चित रूप से एक काल्पनिक वार्ताकार, एक काल्पनिक संवाद भागीदार के साथ एक प्रकार का संवाद।

और इसलिए, वह इसे यहां पहले से ही शुरू कर देता है, इस काल्पनिक व्यक्ति के साथ जो कहता है कि उसके पास विश्वास है लेकिन काम नहीं है। अब, हम यहां ध्यान देते हैं कि यह व्यक्ति, यह वार्ताकार, विश्वास होने का दावा करता है लेकिन उसके पास काम नहीं है। ध्यान से नोट करें, और इसमें पाठ को बारीकी से पढ़ना शामिल है, ध्यान से नोट करें कि हमारे पास यहां क्या है।

हे मेरे भाइयों, यदि कोई कहे कि मुझे विश्वास है, परन्तु काम न करे, तो इससे क्या लाभ? ध्यान दें, वह यह नहीं कहता कि मनुष्य में विश्वास तो है परन्तु कर्म नहीं। बल्कि यदि कोई कहे कि मुझे विश्वास तो है, परन्तु कर्म नहीं। इससे पता चलता है कि इस आदमी में वास्तव में आस्था नहीं है।

वह कहता है कि उसके पास विश्वास है, परन्तु उसके पास कोई काम नहीं है। अब, याकूब कह सकता था, यदि किसी मनुष्य में विश्वास तो है परन्तु उसके पास कोई काम नहीं है, या यदि वह कहता है कि उसमें विश्वास है, परन्तु कहता है कि उसके पास कोई काम नहीं है, तो इससे उसे क्या लाभ होगा? लेकिन नहीं, आपके पास विरोधाभासी कथन के इन दो सदस्यों के बीच कोई पत्राचार नहीं है।

वह कहता है कि उसे विश्वास है, परन्तु वास्तव में उसके पास कोई काम नहीं है। जैसा कि मैं कहता हूं, यह बहुत सूक्ष्मता से इंगित करता है, लेकिन मैं काफी प्रभावी ढंग से सोचता हूं कि इस व्यक्ति में वास्तव में विश्वास नहीं है। वह विश्वास होने का दावा कर रहा है, लेकिन वास्तव में उसके पास कम से कम वह नहीं है जिसे जेम्स सच्चा विश्वास मानेगा, या कोई ऐसा विश्वास जो रखने लायक हो।

इस निष्कर्ष को बाद में यहां पैराग्राफ में पुष्ट किया जाएगा। अब, कविता का मुख्य बिंदु, निश्चित रूप से, यह वह भविष्यवाणी है जो वह करता है, वह दावा करता है जो वह करता है, कि इससे

उसे कोई लाभ नहीं होता है। हे मेरे भाइयों, यदि कोई कहे कि मुझे विश्वास है, परन्तु काम न करे, तो इससे क्या लाभ? अब, निस्संदेह, यह एक अलंकारिक प्रश्न है, और इसलिए यह जानकारी के लिए प्रश्न पूछने का मामला नहीं है।

यह प्रश्न रूप में एक घोषणा है, और इसलिए वह वास्तव में एक दावा कर रहा है। उस व्यक्ति को कोई लाभ नहीं जो कहता है कि मुझे ईमान तो है, परन्तु कर्म नहीं। इससे उसे कोई लाभ नहीं होता.

अब, यहाँ लाभ शब्द टा ओफ़ेलोस है। इसका कोई लाभ नहीं है. इसमें कोई लाभ नहीं है, और यहां टा ओफ़ेलोस शब्द, जिसे आरएसवी लाभ के रूप में अनुवादित करता है, इंगित करता है, और यह सबसे अच्छा है जो मैं यहां लेकर आ सकता हूं, एक लाभप्रद प्रभाव को इंगित करता है।

यहां ध्यान दें कि यह धारणा, जो आस्था की ईसाई समझ का हिस्सा है, जिसे जेम्स अपने पाठकों के साथ साझा करता है । अन्यथा, निःसंदेह, वह इसे अलंकारिक प्रश्न के रूप में नहीं रखेंगे। उसे एहसास होता है कि वे इसे स्वीकार कर लेंगे। यहां धारणा, जो विश्वास की ईसाई समझ का हिस्सा है, जिसे जेम्स अपने पाठकों के साथ साझा करता है, वह यह है कि विश्वास, अपने स्वभाव से, लाभकारी प्रभावों की ओर ले जाता है।

वह कह रहा है कि, जेम्स कह रहा है, कि जो आदमी कहता है, वह व्यक्ति जो कहता है कि उसके पास विश्वास है, लेकिन वास्तव में उसके पास कर्म नहीं हैं, उसके पास सच्चा विश्वास नहीं है, क्योंकि यह सच्चे विश्वास की कसौटी पर खरा नहीं उतरता है। इसका लाभकारी प्रभाव नहीं होता है. इसलिए, यदि एक विशेष प्रकार के विश्वास का कोई लाभकारी प्रभाव नहीं दिखाया जा सकता है, तो यह अपने स्वभाव से ही सच्चा ईसाई विश्वास नहीं है।

वैसे, हमारे यहाँ ग्रीक में लेख का उपयोग है। इसलिए, वह लाभ शब्द नहीं कहते हैं। लाभ क्या है? हम कह सकते हैं.

हालाँकि, मुद्दा यह है कि अक्सर, ग्रीक में लेख, ग्रीक में निश्चित लेख, प्रदर्शनात्मक रूप से उपयोग किया जाता है। और इसलिए, इस मामले में, यदि लेख, इस परिच्छेद में, वास्तव में प्रदर्शनात्मक रूप से उपयोग किया गया है, तो इसका अनुवाद किया जा सकता है, समझा जा सकता है, इसका अर्थ यह है कि क्या इस प्रकार का विश्वास उसे बचा सकता है? क्या इस प्रकार का विश्वास उसे बचा सकता है? वास्तव में, यह न्यू टेस्टामेंट ग्रीक के एटी रॉबर्टसन का निर्णय है, जिसे उन्होंने अपने तथाकथित बड़े व्याकरण में प्रस्तुत किया है। संयोग से, इसे बड़ा व्याकरण कहा जाता है क्योंकि जब उन्होंने मूल रूप से इसे लिखा था, तो यह एक हजार पृष्ठों से अधिक लंबा था।

फिर कुछ साल बाद, उन्होंने फैसला किया कि उनके पास कहने के लिए और भी बहुत कुछ है, इसलिए वे दूसरा संस्करण लेकर आए, जिसमें अतिरिक्त 500 पृष्ठ थे। लेकिन रॉबर्टसन के बड़े व्याकरण में, वह यही कहता है, और मुझे लगता है कि वह बिल्कुल सही है। क्या इस प्रकार का विश्वास उसे बचा सकता है? अब, विश्वास का आस्तिक के लिए लाभकारी प्रभाव इस संदर्भ में स्पष्ट रूप से दर्शाया गया है।

तुम यह देखते हो? मोक्ष। क्या उसका विश्वास उसे बचा सकता है? या फिर, चूँकि यह एक आलंकारिक प्रश्न के रूप में है, जिसे घोषणात्मक रूप में दोहराया गया है, उसका विश्वास उसे बचा नहीं सकता है। वैसे, इस बयान से यह तो पता चलता है कि उनमें एक तरह की आस्था तो है, लेकिन सच्ची आस्था नहीं।

यह एक प्रकार का विश्वास है जो बचा नहीं सकता, और इसलिए, यह विश्वास के बारे में सच नहीं है। अब, मुक्ति की इस धारणा को, जेम्स यहां से केवल कुछ छंदों में जोड़ने जा रहा है, कुछ छंद नीचे, वह औचित्य के साथ जोड़ने जा रहा है। लेकिन इस वक्त वो मोक्ष की बात कर रहे हैं.

वह मोक्ष शब्द का प्रयोग करता है। इस सन्दर्भ में मुक्ति को संभवतः अंत समय के न्याय से बचने के अर्थ में, मुख्य रूप से समझा जाता है। तात्कालिक सन्दर्भ के आधार पर, ठीक उसी के बारे में वह ठीक पूर्ववर्ती कविता में बात कर रहा था।

श्लोक 13, न्याय के लिए , उस व्यक्ति के लिए दया रहित है जिसने कोई दया नहीं दिखाई है, फिर भी दया न्याय पर विजय पाती है। जो, संयोगवश, दया दिखाने से जुड़ा है। एक बिंदु जो 2:16 में बताया जाएगा, और इसलिए विश्वास की अवधारणा में बांधा गया है।

अब, वह इस घोषणा को, 2:14 में इस प्रारंभिक घोषणा को, 2:15 और 2:16 में इसका समर्थन करने के लिए आगे बढ़ता है। जेम्स की पद्धति पर ध्यान दें। वह अनुकरणीय परिदृश्य सामने रखना पसंद करते हैं। हमने पहले खंड में देखा था कि वह बिल्कुल यही करता है 2:2 से 4 तक, जहां वह चाहता है कि कोई पक्षपात न दिखाने के उपदेश का समर्थन किया जाए क्योंकि आप हमारे प्रभु यीशु मसीह में विश्वास रखते हैं।

वह वहां के इस ज्वलंत परिदृश्य से इसका समर्थन करता है। वह यहां भी यही काम करता है. संयोग से, वह विशेष रूप से नकारात्मक प्रकार के परिदृश्य प्रस्तुत करना पसंद करते हैं।

जो कि उसने अभी जो कहा है उसके समर्थन में किसी प्रकार की कठिनाई दिखाते हैं। और फिर, वह यहाँ यही करता है। तो, आपके पास एक परिदृश्य है।

फिर, यह सोचने का कोई कारण नहीं है कि वह उस घटना के बारे में सोच रहा है जो वास्तव में घटित हुई थी। लेकिन वह अपनी बात को स्पष्ट करने के लिए यह परिदृश्य बना रहे हैं। यदि कोई भाई या बहिन बुरे वस्त्र पहने और उसके पास प्रतिदिन भोजन की कमी हो, और तुम में से कोई उन से कहे, शान्ति से जाओ, गरम रहो, और शरीर के लिये आवश्यक वस्तुएं दिए बिना तृप्त हो जाओ, तो इससे क्या लाभ? पुनः, संदर्भ में, जेम्स के मन में लगभग निश्चित रूप से यही बात है जब वह दया के बारे में बात करता है या जब वह पद 13 में दया के बारे में बात करता है।

जिसने कोई दया नहीं दिखाई, उसका न्याय बिना दया के होता है। यह तब एक निर्दयी प्रकार के व्यवहार, दया दिखाने की कमी को दर्शाता है। अब, निश्चित रूप से, मैंने उल्लेख किया है कि यह मुक्ति, मुझे बस यहाँ उल्लेख करने दें, एक सेकंड के लिए पीछे जाकर, कि यह मुक्ति जिसके बारे में वह श्लोक 14 में बात करता है, लगभग निश्चित रूप से मुख्य रूप से अंत समय के न्याय और अंत से मुक्ति की धारणा में है -समय निर्णय.

लेकिन मुझे लगता है कि यह जेम्स के दिमाग में मोक्ष, मुक्ति, दूसरे शब्दों में, उस तरह की स्वतंत्रता से भी संबंधित है जिसे ईसाई अब अनुभव कर सकते हैं, जो कि जेम्स के सोटेरियोलॉजी में, उनके मोक्ष के सिद्धांत में मुक्ति का एक पहलू है। फिर भी, यह बात तात्कालिक सन्दर्भ, श्लोक 12 द्वारा समर्थित है, इसलिए बोलें, और वैसा ही कार्य करें जैसा कि उन लोगों के रूप में किया जाना है जिनका स्वतंत्रता के कानून के तहत न्याय किया जाना है। और, निस्संदेह, उन्होंने पहले 1:21 में, 1:25 में स्वतंत्रता के कानून के रूप में कानून के बारे में बात की थी, जिसमें 1:21 में आत्मा का उद्धार भी शामिल था।

इसलिए, मुक्ति की उनकी समझ में उन चीज़ों से वर्तमान मुक्ति शामिल है जो हमें बंधन में रखती हैं, जो हमें वास्तव में उस तरह के समृद्ध जीवन के पूर्ण अनुभव से रोकती हैं जो भगवान अब अपने लोगों को देना चाहते हैं, विशेष रूप से समझा जाता है, निश्चित रूप से, जैसे बंधन से मुक्ति, साथ ही भविष्य की समाप्ति के संदर्भ में मुक्ति। अब, जैसा कि मैं कहता हूं, इसका प्रमाण इसमें मिलता है, या इस परिदृश्य में समर्थन श्लोक 15 और 16 में मिलता है। यह एक काल्पनिक स्थिति है।

यह कर्मों के बिना विश्वास का एक उदाहरण है, जो इस बात को प्रदर्शित करने के लिए शामिल किया गया है कि ऐसा विश्वास लाभहीन है। इसका कोई लाभकारी प्रभाव नहीं है. अब, निःसंदेह, यह संरचित है, श्लोक 15 और 16 यहाँ विरोधाभास के अनुसार संरचित हैं।

और यह अनिवार्य रूप से वास्तविक दान के विरुद्ध प्रार्थना के बोलने के बीच एक विरोधाभास है। भाषण के संदर्भ में गरीब व्यक्ति से संबंधित इस व्यवसाय को कौन चलाता है, जिसमें किसी भी प्रकार की संबंधित कार्रवाई शामिल नहीं है? यह विरोधाभास बिना किये बोलने और करने के बीच है।

निस्संदेह, भाषण वास्तव में एक अर्थ में आशीर्वाद है। आपको शांति मिले; गरम किया जाए और भरा जाए. अब, यह व्यवसाय, बिना किए बोलने और करने के बीच यह विरोधाभास, निश्चित रूप से, बिल्कुल वही है जो उसके मन में है, जो श्लोक 14 में उसके मन में था।

हे मेरे भाइयों, यदि कोई कहे कि मुझे विश्वास तो है, परन्तु काम न करे, तो क्या लाभ? वहां आप देखते हैं, आपके पास कार्रवाई के बिना भाषण है। यहाँ तो वाणी भी है, कर्म भी नहीं। मुझे लगता है कि यह नोट करना महत्वपूर्ण है कि संबंध भी है, भले ही वह यहां कार्रवाई के बिना भाषण के बारे में बात करता है, यहां कार्रवाई के बिना भाषण और 1:22 से 25 में कार्रवाई के बिना सुनवाई के बीच एक संबंध है।

समस्या 1:22 से 25 में है, जो वह कहता है, जिसमें, आप जानते हैं, इसमें शब्द का कर्ता होना शामिल है, शब्द का कर्ता बनना और न कि सुनने वाले केवल स्वयं को धोखा देना, जिसमें कार्रवाई के बिना सुनना शामिल है। अब, इसमें बिना कार्रवाई के बोलना शामिल है। हो सकता है कि प्रार्थना में एक प्रकार का विश्वास व्यक्त किया गया हो, गर्म हो जाओ और भर जाओ।

यहाँ हमारे पास, संयोगवश, निष्क्रिय आवाज़ है। अब, हमने उल्लेख किया है जब हम व्याख्या और व्याख्या, विभिन्न प्रकार के व्याख्यात्मक साक्ष्य, महत्व, विभक्ति बिंदुओं पर संभावित महत्व और शब्द के रूप में परिवर्तन के बारे में बात कर रहे थे जो इसके व्याकरणिक अर्थ और महत्व को इंगित करता है। यहाँ, हमारे पास निष्क्रिय आवाज़ है।

दूसरे शब्दों में, यह कोई मामला नहीं है, यह किसी के कुछ करने का मामला नहीं है, बल्कि किसी के लिए कुछ किए जाने का मामला है। निष्क्रिय आवाज से हमारा यही तात्पर्य है। यहां वे कहते हैं, कहते हैं, गर्म हो जाओ और भर जाओ।

अब, नए नियम में निष्क्रिय आवाज़ के कार्यों में से एक को तथाकथित दिव्य निष्क्रिय कहा जाता है। इस बिंदु पर थोड़ा तकनीकी होने के लिए मुझे क्षमा करें, लेकिन यह कोई कठिन अवधारणा नहीं है। कभी-कभी, यदि आप वास्तव में इसके बारे में कल्पना करना चाहते हैं, तो इसे दिव्य परिधि का निष्क्रिय कहा जाता है। इसमें निष्क्रिय आवाज का उपयोग शामिल होता है जब कोई स्पष्ट संकेत नहीं होता है कि कार्रवाई कौन करता है। आपके यहाँ यही है.

वह ऐसा नहीं करता, वह नहीं कहता, किसी के द्वारा गर्म किया जाए और भरा जाए। जब आप निष्क्रिय का उपयोग इस संकेत के बिना करते हैं कि कार्रवाई के लिए कौन जिम्मेदार है, तो केवल निष्क्रिय को बिना किसी संकेत के बता देते हैं कि यह कौन, कौन करता है, वह, वह, वह दिव्य निष्क्रिय हो सकता है। और जब आपके पास है, और जब आपके पास दिव्य निष्क्रिय है, तो इसका वास्तव में मतलब है कि ईश्वर क्रिया का अनाम विषय है या, मुझे कहना चाहिए, अनाम अभिनेता, जो इस मार्ग में है, ईश्वर द्वारा गर्म और भरा हुआ है।

वह कह रहा है, भगवान तुम्हें गर्मी दे और तुम्हें भर दे। संयोग से, दैवीय निष्क्रियता का उपयोग शायद, ठीक है, लगभग निश्चित रूप से एक उपकरण के रूप में किया जाता है। और यह विशेष रूप से आम था, सामान्य तौर पर उस अवधि के ग्रीक में, आपके पास वास्तव में यह बहुत अधिक नहीं है, लेकिन यह ज्यादातर नए नियम में पाया जाता है।

यह एक तरह का है, यह न्यू टेस्टामेंट और उस समय के यहूदी यूनानी लेखकों के लिए काफी हद तक अद्वितीय है। और यह विशेष रूप से उन नये नियम के लेखकों में पाया जाता है जो यहूदी हैं। इसका मुद्दा यह है कि यह वास्तव में ईश्वर शब्द या ईश्वर नाम का उपयोग किए बिना ईश्वर के कार्य के बारे में बात करने का एक तरीका है।

यहूदी ईश्वर का नाम अत्यंत आदर के साथ लेते थे। निःसंदेह, आप जानते हैं कि पुराना नियम ईश्वर के नाम की महिमा, गौरव और पवित्रता पर कितना जोर देता है, जो निःसंदेह, दस आज्ञाओं में व्यक्त किया गया है। मैं तेरे परमेश्वर यहोवा का नाम व्यर्थ न लूंगा।

और इसलिए, यहूदी ईश्वरीय नाम की पवित्रता के संबंध में बहुत संवेदनशील थे और ईश्वर के नाम को इतनी श्रद्धा से रखते थे कि उनका मानना था कि नाम, ईश्वर शब्द का उच्चारण करके भी, बिल्कुल आवश्यक से अधिक, उन्होंने इसे अश्लील बना दिया। उन्होंने इसे तुच्छ बना दिया.

इसलिए, उन्होंने ईश्वरीय नाम का उपयोग किए बिना ईश्वर के बारे में बात करने के लिए कई उपाय विकसित किए।

उनमें से एक दिव्य निष्क्रिय था. तो, यह समझा गया कि यदि आप संदर्भ में कार्य कौन करता है, इसके स्पष्ट संकेत के बिना निष्क्रिय आवाज का उपयोग करते हैं, तो यह बहुत स्पष्ट था कि ईश्वर के मन में बहुत अच्छी तरह से हो सकता है कि वे वास्तव में ईश्वर शब्द का उपयोग किए बिना ईश्वर के बारे में बात कर सकते हैं। निःसंदेह, परमेश्वर के नाम की पवित्रता के संबंध में यह चिंता एक ऐसी समस्या है जो आधुनिक लोगों में नहीं होती।

लेकिन, उनमें निश्चित रूप से उस तरह का दृढ़ विश्वास था। संयोग से, एक और, एक और समीचीन, बस एक तरफ, कि वे विकसित हुए, मुझे लगता है, हालांकि इसे हाल ही में चुनौती दी गई है, लेकिन मुझे लगता है कि यह मामला है, और मुझे लगता है कि अभी भी एक आम सहमति है कि यह ऐसा है, है, जो आपके पास है विशेष रूप से मैथ्यू के सुसमाचार में, उस स्थान के बारे में बात करने के लिए जहां भगवान दिव्य नाम के विकल्प के रूप में रहते हैं। तो, स्वर्ग का राज्य वास्तव में, मैथ्यू के सुसमाचार में, परमेश्वर के राज्य का पर्याय है।

मैथ्यू स्वर्ग के राज्य का उपयोग भगवान के राज्य के चार से लगभग 33 गुना अधिक करता है, लेकिन केवल उन अंशों में जहां वास्तव में भगवान का नाम लेना संदर्भ के संदर्भ में महत्वपूर्ण है, क्या आपके पास भगवान का राज्य है। अन्यथा, स्वर्ग के राज्य का उपयोग किया जाता है, जो पूरी तरह से परमेश्वर के राज्य का पर्याय और समान है। लेकिन फिर, यह उस स्थान के बारे में बात करके दिव्य नाम के उपयोग से बचने का एक तरीका है जहां भगवान निवास करते हैं, ठीक है, उस स्थान के बारे में बात करना जहां भगवान निवास करते हैं, भगवान के बारे में बात करने का एक तरीका है।

तो, यह वास्तव में एक प्रकार की प्रार्थना है। ईश्वर आपको गर्माहट दे और भर दे। तो, हम उस पर ध्यान देते हैं, और यह कहने के अलावा कि किसी को विश्वास है और इस कथन के बीच अंतर्निहित तुलना है, क्योंकि यह तब एक निश्चित प्रकार का विश्वास, भगवान में एक निश्चित प्रकार का विश्वास व्यक्त करता है, कि भगवान अच्छा है और भगवान आपको प्रदान करेगा जिसकी आपको जरूरत है।

इसमें वास्तव में एक मौखिक विश्वास शामिल है, यहां तक कि एक इच्छा भी व्यक्त की गई है कि भगवान किसी तरह इन गरीब साथी ईसाइयों की जरूरतों को पूरा करेंगे। और वैसे, वह इस परिच्छेद में सामान्य रूप से गरीबों के बारे में बात नहीं कर रहे हैं, बल्कि ईसाई गरीबों, एक गरीब भाई और बहन के बारे में बात कर रहे हैं। इसका संबंध इस बात से है कि कोई अपने साथी ईसाई के साथ आस्था के समुदाय में दूसरों के साथ कैसा संबंध रखता है।

अब, यह व्यक्ति जो ऐसा आशीर्वाद, ऐसी इच्छा, या कामना करता है, यह व्यक्ति उस स्थिति को सटीक रूप से जानता है जो इस व्यक्ति के कहने से सुझाई गई है और दयालु को सटीक रूप से जानता है। श्लोक 13, दया न्याय पर विजय पाती है। और 511, तुम ने यहोवा की दृढ़ता के विषय में सुना है, और तुम ने यहोवा का प्रयोजन देखा है, कि यहोवा किस प्रकार दयालु और दयालु है।

इसलिए, व्यक्ति स्थिति को सटीक रूप से जानता है, भगवान के चरित्र को सटीक रूप से जानता है क्योंकि यह उस स्थिति पर निर्भर करता है कि भगवान दयालु हैं, लेकिन इस स्थिति में भगवान के कार्य में खुद को शामिल करने से इनकार कर देता है, जो वह जानता है उस पर कार्य करने से इनकार कर देता है। मैं ऐसा इसलिए कह रहा हूं क्योंकि वह जो जानता है उस पर कार्य करने के लिए यहां इसी भाषा का उपयोग किया जा रहा है। इसलिए, इस परिच्छेद के अनुसार, कार्य में दो चीज़ें शामिल हैं।

मौखिक विश्वास के साथ सक्रिय स्थिरता। यह नोट करना बेहद जरूरी है. जब जेम्स यहां कार्यों के बारे में बात करते हैं तो उनका क्या मतलब होता है? इस परिच्छेद में, इस संदर्भ में, इसका अर्थ है, सबसे पहले, मौखिक विश्वास के साथ सक्रिय स्थिरता।

और दूसरा, सक्रिय रूप से परमेश्वर के कार्य को साझा करना। अर्थात्, ईश्वर की मुक्तिदायी, दयालु गतिविधि में ईश्वर के साथ भागीदार बनना। यहां श्लोक 15 और 16 के संबंध में एक और संक्षिप्त टिप्पणी, और वह यह है कि, हालांकि आरएसवी श्लोक 15 का अनुवाद इस प्रकार करता है कि यदि कोई भाई या बहन खराब कपड़े पहनता है, तो वास्तव में, यहां शब्द गमनोई है, जिसका वास्तव में मूल अर्थ है नग्न.

इसका मतलब खराब कपड़े पहनना हो सकता है, लेकिन आमतौर पर इसे इस तरह से नहीं समझा जाता है। यह उस तरह नहीं है जिस तरह इसका उपयोग किया जाता है। इसका आम तौर पर और मूल रूप से मतलब नग्न होता है।

इसका दोतरफा महत्व है, और शायद इसी तरह इसका अनुवाद यहां किया जाना चाहिए। निःसंदेह, इसका अनुवाद खराब कपड़े में करने का कारण यह है कि इसका संबंध ऐसे व्यक्ति से है जिसके पास पर्याप्त कपड़ों के लिए संसाधनों की कमी है। लेकिन तथ्य यह है कि वह यहां नग्नता के बारे में बात करते हैं, एक तरफ, शर्म के पूरे मुद्दे की ओर इशारा करते हैं।

मुझे लगता है कि वह वास्तव में गरीबी के दूसरे पहलू को उठा रहे हैं और व्यक्त कर रहे हैं। इसका संबंध केवल भौतिक संकट या भौतिक कमी से नहीं है, बल्कि इसके साथ एक शर्म भी जुड़ी हुई है, जो भौतिक आवश्यकता और भौतिक कमी के अलावा, दयालु कार्रवाई के संदर्भ में संबोधित करने की भी मांग करती है। गरीबी की शर्म, इसके साथ एक सामाजिक कलंक जुड़ा हुआ है, जो निस्संदेह, शर्म की इस पूरी धारणा से जुड़ा हुआ है, जो वास्तव में बाइबिल परंपरा के भीतर नग्नता के संदर्भ में व्यक्त किया गया है।

सबसे पहले, उदाहरण के तौर पर, शरद कथा में, वे नग्न थे लेकिन शर्मिंदा नहीं थे इत्यादि। इसलिए, जैसा कि मैं कहता हूं, नग्नता और शर्म के बीच एक वैचारिक संबंध है। लेकिन फिर उससे आगे, यह हो सकता है, हम निश्चित रूप से नहीं कह सकते, लेकिन यह मैथ्यू के 25वें अध्याय में भेड़ और बकरियों के बारे में यीशु की चर्चा का संकेत हो सकता है।

साक्ष्य के संदर्भ में, हम निश्चित रूप से जानते हैं कि ऐसे कई मार्ग हैं जिनमें जेम्स यीशु की शिक्षाओं को प्रतिध्वनित करता है जो विशेष रूप से मैथ्यू के सुसमाचार में पाए जाते हैं। और

इसलिए, ऐसा प्रतीत होता है कि जेम्स यीशु की परंपरा से परिचित है, विशेष रूप से यीशु की परंपरा से जो मैथ्यू से जुड़ी है। ऐसा नहीं है कि वह आवश्यक रूप से जानता था। वास्तव में, मुझे लगता है कि ऐसा कोई तरीका नहीं है कि वह मैथ्यू के सुसमाचार को जानता हो क्योंकि इस पत्र के लिखे जाने के कुछ वर्षों बाद तक संभवतः सुसमाचार नहीं रहा होगा।

लेकिन ऐसा लगता है कि वह यीशु की परंपरा से परिचित था जिससे मैथ्यू भी परिचित था और उसे शामिल किया गया था। और निःसंदेह, तुम्हें याद है, मैं नंगा था, और तुम मुझसे मिलने नहीं आए या तुमने मुझे कपड़े नहीं पहनाए। तुमने मुझे कपड़े और ऐसी कोई चीज़ नहीं दी।

और इसलिए, हो सकता है कि वह यीशु की परंपरा पर वापस जा रहा हो और अपने पाठकों को याद दिला रहा हो कि यीशु ने स्वयं पृथ्वी पर सेवा करते समय इस तरह की चीज़ को अपने शिक्षण में शामिल करने के लिए पर्याप्त महत्व माना था। अब, यहां एक कारण है जहां वह कहते हैं, मूल रूप से, इस प्रकार का विश्वास रखने से कुछ भी लाभ नहीं होता है। निःसंदेह, श्लोक 16 के अंतिम कथन का यही मुद्दा है।

तुम में से कोई कहे, शान्ति से जाओ, और गरम रहो, और तृप्त रहो, और उन्हें शरीर के लिये आवश्यक वस्तुएं न दो, तौभी क्या लाभ? इसे लगाने का तरीका यह है कि इससे कोई लाभ नहीं होता। अब, यह कुछ हद तक अस्पष्ट है; कथन खुले सिरे वाला है और इसमें वास्तव में दो चीजें शामिल हो सकती हैं जो एक साथ बंधी हुई हैं। हम इस सवाल का जवाब दे रहे हैं कि जब वह यहां कहते हैं तो उनका वास्तव में क्या मतलब है, इससे कुछ भी लाभ नहीं होता है।

क्या बात है? जैसा कि मैं कहता हूं, इसमें दो चीजें शामिल हो सकती हैं जो एक साथ बंधी हुई हैं। सबसे पहले, वह सुझाव दे रहे हैं कि इससे गरीब व्यक्ति को लाभ नहीं होगा। वह चला जाता है, नोट करता है, और शांति से चला जाता है।

वैसे, मुझे बस इसका जिक्र करने दीजिए। हमने 2:2 से 4 के परिदृश्य में देखा कि जेम्स संबंधपरक वास्तविकताओं को इंगित करने के लिए स्थानिक विवरण और स्थानिक वास्तविकताओं का उपयोग करता है। 2:2 से 4 में परिदृश्य में सामने रखा गया व्यक्ति धनी व्यक्ति से कहता है, जिस व्यक्ति के पास साधन हैं, कृपया यहां बैठें।

स्थानिक निकटता संबंधपरक अंतरंगता और संबंधपरक जुड़ाव का सुझाव देती है। जबकि, जब वह गरीब व्यक्ति से कहता है, वहीं खड़े रहो, तो वह स्थानिक दूरी संबंधपरक दूरी की ओर इशारा करती है, उस व्यक्ति से कोई लेना-देना नहीं रखना चाहती। इसका सुझाव यहाँ इस बात से दिया जा सकता है कि श्लोक 16 में हमारे परिदृश्य में व्यक्ति क्या कहता है, शांति से जाओ।

अब, यह अत्यधिक अस्पष्ट है क्योंकि, निस्संदेह, शांति से जाना आम तौर पर एक प्रकार का आशीर्वाद था। लेकिन इस संदर्भ में, किसी को यह संदेह करना होगा कि जेम्स के मन में कुछ और भी है। और वह यह है कि इस पवित्र भाषा के नीचे, शांति से जाना इस व्यक्ति से छुटकारा पाने की इच्छा है, इससे अलग होने की इच्छा है, इस गरीब व्यक्ति को इससे दूर करने की इच्छा है।

आपको शांति मिले। किसी भी कीमत पर, वह चला जाता है, नोट करता है, शांति से जाओ, अभी भी नग्न और भूखा है। अब, इस प्रकार का विश्वास, और यह वही है जो हम इस स्तर पर बना रहे हैं, इस प्रकार के विश्वास का समुदाय के भीतर कोई लाभकारी प्रभाव नहीं है।

यह लाभहीन है, यह गरीब साथी ईसाई के लिए लाभहीन है। यह समुदाय के लिए लाभहीन है. तथ्य यह है कि इसका साथी ईसाई पर कोई लाभकारी प्रभाव नहीं पड़ता है, इसका तात्पर्य यह है कि इसका उस व्यक्ति पर कोई लाभकारी प्रभाव नहीं पड़ता है जो कहता है कि उसके पास इस प्रकार का विश्वास है।

ध्यान दें कि यह स्पष्ट, प्रकट तथ्य कि इससे उस व्यक्ति को, जो गरीब है, लाभ नहीं होता है, यह भी पता चलता है कि इससे कोई लाभ नहीं होता है; कहने वाले पर भी इसका कोई लाभकारी प्रभाव नहीं पड़ता। अब, निस्संदेह, व्यक्ति और समुदाय के बीच घनिष्ठ संबंध है। यह एक गरीब ईसाई भाई है.

यदि इस प्रकार की कार्रवाई से समुदाय को लाभ नहीं होता है, तो यह सुझाव देता है कि इससे व्यक्ति को भी लाभ नहीं होता है। यदि इससे समुदाय या समुदाय के अन्य लोगों को लाभ नहीं होता है, तो सुझाव यह है कि इससे व्यक्ति को भी लाभ नहीं होता है। तो, वहाँ एक संबंध है.

अन्य ईसाइयों के लिए लाभहीन इंगित करता है कि यह ऐसे विश्वास वाले के लिए लाभहीन है, जो वास्तव में दूसरी बात की ओर ले जाता है जो मुझे लगता है कि उसके मन में उसके लाभहीन होने के संबंध में है, और वह यह है कि इससे उस व्यक्ति को लाभ नहीं होता है, वह व्यक्ति जो स्वयं है यह उद्धरण-अनउद्धरण आशीर्वाद देता है क्योंकि उसने दया नहीं दिखाई है और इसलिए उसका न्याय उस ईश्वर द्वारा किया जाता है जिस पर वह विश्वास करने का दावा करता है, कानून का ईश्वर, जो वास्तव में प्रेम का कानून है। कानून का भगवान प्रेम का भगवान है, और यह व्यक्ति प्यार नहीं दिखा रहा है और इसलिए वास्तव में उस पर भरोसा नहीं कर रहा है, इसका वास्तव में प्रेम के भगवान के साथ कोई संबंध नहीं है जो कानून का भगवान है और वह भगवान जो दया दिखाता है . श्लोक 13 और फिर, 5:11, कोई व्यक्ति वास्तव में आदेश देने वाले परमेश्वर पर कैसे विश्वास कर सकता है? श्लोक 8, तुम्हें अपने पड़ोसी से अपने समान प्रेम करना चाहिए और जो दूसरों पर दिखाई गई दया के आधार पर न्याय करता है और साथ ही प्रेम के नियम का खंडन करता है और दया दिखाने से इनकार करता है।

जाहिर है, यह असंभव है. यही कारण है कि जेम्स पद 17 में जो निष्कर्ष निकालता है, वह निकाल सकता है, इसलिए विश्वास अपने आप में, यदि इसमें कोई कार्य नहीं है, मृत है। इसमें वह बात शामिल है जो उन्होंने इस तरह के विश्वास के लाभहीन होने के बारे में कहा है जब वह कहते हैं कि यह मर चुका है।

इसमें इस तरह के विश्वास के लाभहीन होने के संबंध में उन्होंने जो कहा है, वह शामिल है, श्लोक 14, लेकिन यह इससे आगे जाता है। श्लोक 17 केवल श्लोक 14 का पुनर्कथन नहीं है, जहां वह विश्वास की लाभहीनता के बारे में बात करता है, बल्कि यह उससे भी आगे जाता है। अब वह इस प्रकार के विश्वास की मृत्यु, मृत्यु के बारे में बात करते हैं।

बात सिर्फ इतनी नहीं है कि इस प्रकार का विश्वास लाभप्रद प्रभाव और लाभप्रद लाभ नहीं देता। लेकिन जब वह यह कहने के लिए आगे बढ़ता है कि यह मर चुका है, तो वह जोर देकर कह रहा है, जेम्स है, कि ऐसा विश्वास बिल्कुल भी कुछ भी करने में असमर्थ है, न केवल यह कि इसमें लाभकारी प्रभावों का अभाव है, बल्कि यह कुछ भी करने में असमर्थ है। निःसंदेह, यह एक लाश का चरित्र है।

मुर्दा कुछ नहीं कर सकता. यह कुछ भी करने में असमर्थ है. इस प्रकार का विश्वास इस अर्थ में मृत है कि वह कुछ भी करने में असमर्थ है।

सभी व्यावहारिक उद्देश्यों के लिए, यह अस्तित्व में नहीं है। यह नहीं करता है, यह नहीं करता है, यह न केवल कार्य उत्पन्न नहीं करता है, बल्कि यह कार्य उत्पन्न करने में भी असमर्थ है। कर्मों के बिना विश्वास अपनी निर्जीवता, कुछ भी करने में असमर्थता को प्रकट करता है।

इसमें कोई जीवन नहीं है, कोई जीवन शक्ति नहीं है, और यह परमेश्वर का नहीं है। क्योंकि परमेश्वर जीवन का परमेश्वर है और उसका मृत्यु से कोई संबंध नहीं है। निःसंदेह, इससे पता चलता है कि कार्य विश्वास में अतिरिक्त योगदान नहीं है, बल्कि विश्वास की एक आवश्यक अभिव्यक्ति है।

जिस व्यक्ति के पास कर्म नहीं हैं, उसके पास वास्तविक, सच्चा, वैध विश्वास बिल्कुल नहीं है, उस प्रकार का विश्वास नहीं है जो मायने रखता है। अब, निस्संदेह, वह श्लोक 18 से 26 में इन दावों का समर्थन करने के लिए आगे बढ़ता है जो उसने श्लोक 14 से 17 में किए हैं। और फिर, वह काल्पनिक वार्ताकार के साथ इस चर्चा, इस संवाद को जारी रखता है।

लेकिन कोई तो कहेगा. तो, वह एक प्रत्याशित आपत्ति के साथ शुरुआत करता है। लेकिन कोई तो कहेगा.

दूसरे शब्दों में, जो मैंने अभी कहा है, उसके विपरीत, एक विरोधाभासी राय, एक अलग दृष्टिकोण हो सकता है, जो अब इस उद्धरण में व्यक्त किया जाएगा। तो, उन्होंने जो कहा है उस पर आपको प्रत्याशित आपत्ति है, श्लोक 17 की अस्वीकृति, कि विश्वास अपने आप में, यदि इसमें कोई कार्य नहीं है, मर चुका है। यहां आपत्ति यह है कि आस्था को कर्म से अलग किया जा सकता है।

वह विश्वास और कार्य अलग-अलग हैं। कोई कहेगा, तेरे पास विश्वास है , और मेरे पास काम है। जैसा कि मैं कहता हूं, मुख्य दावा यह है कि विश्वास और कार्य अलग-अलग हैं।

अब, इसका तात्पर्य एक ओर आस्था की एक निश्चित समझ और दूसरी ओर कार्यों की एक निश्चित समझ से है। कहने का तात्पर्य यह है कि इस कथन का तात्पर्य यह है कि विश्वास और कार्य इस प्रकार के हैं कि वे अलगाव में मौजूद रह सकते हैं। कि वे अलगाव में मौजूद रह सकते हैं।

अब, इस कथन के संबंध में कुछ बातें। यहाँ जितना दिखता है उससे कहीं अधिक है। अगर हम सतह से थोड़ा नीचे जाएं.

हम निश्चित रूप से जानते हैं, कम से कम हमारे पास यह सोचने का हर कारण है, जैसे हम श्लोक 18 से 26 तक आगे बढ़ते हैं, कि जेम्स को या तो पॉल की या पॉल की, पॉलीन की, पॉल की, या पॉल की शिक्षा की, या पॉलीन की एक निश्चित समझ है। मन में शिक्षण. मैं यह सोचने के लिए इच्छुक हूं, जैसे-जैसे हम इसके माध्यम से आगे बढ़ेंगे यह स्पष्ट हो जाएगा, कि जेम्स पॉल के खिलाफ इतनी बहस नहीं कर रहा है जितना कि एक प्रकार की गलत समझी जाने वाली पॉलिनिज्म, एक प्रकार की गलतफहमी के खिलाफ है। कोई यह भी कह सकता है कि पॉल की सोच, औचित्य के संबंध में पॉल की शिक्षा एक प्रकार की विकृति है।

लेकिन यह धारणा कि एक ईसाई में विश्वास हो सकता है और दूसरे ईसाई के पास कार्य हो सकते हैं, पॉल की शिक्षा की गलतफहमी के दूसरे पहलू को भी संबोधित कर सकता है, और इसका संबंध आध्यात्मिक उपहारों के संबंध में पॉल की शिक्षा से है। आप जानते हैं, आपको याद है कि, ठीक है, आप इसे विशेष रूप से पाते हैं, लेकिन विशेष रूप से ऐसा नहीं, 1 कुरिन्थियों, अध्याय 12 से 14 में। बेशक, यह एक संक्षिप्त मार्ग में भी पाया जाता है, रोमियों 12 का एक संक्षिप्त भाग, जिसके बारे में पॉल बात करते हैं बेशक, समुदाय में आध्यात्मिक उपहारों के बारे में, और पॉल इस बात पर जोर देते हैं कि हर किसी के पास वे सभी उपहार नहीं हैं जो भगवान ने उपहार वितरित किए हैं, इसलिए समुदाय के कुछ सदस्यों के पास कुछ निश्चित उपहार हैं, और समुदाय के अन्य सदस्यों के पास अभी भी अन्य उपहार हैं।

समुदाय के प्रत्येक सदस्य के पास कुछ उपहार हैं, और समुदाय के कुछ सदस्यों के पास एक से अधिक उपहार हो सकते हैं, लेकिन किसी के पास एक भी नहीं है; हर किसी के पास सब कुछ है; हर किसी के पास कम से कम एक उपहार होता है, लेकिन किसी के पास सभी उपहार नहीं होते। और, निःसंदेह, समुदाय को अच्छी तरह से कार्य करने के लिए सभी सदस्यों को उनके विभिन्न उपहारों की आवश्यकता है। समुदाय के भीतर उपहारों के वितरण की यह धारणा, और वास्तव में, याद रखें कि 1 कुरिन्थियों 12 में, उपहारों में से एक विश्वास का उपहार है।

इसलिए, जेम्स यहां चर्च के भीतर आत्मा के उपहारों के संबंध में पॉल की शिक्षा की गलतफहमी या गलत प्रयोग को संबोधित कर रहे हैं और कहते हैं, अनिवार्य रूप से, मेरे पास विश्वास है, और आपके पास काम हैं, ताकि विश्वास और कार्यों को अब इसके अनुसार समझा जा सके। पॉलीन वितरण की रूपरेखा, समुदाय के भीतर उपहारों के वितरण की पॉलीन धारणा, कि कुछ लोगों के पास विश्वास है और अन्य लोगों, अन्य ईसाइयों के पास काम है। स्पष्ट रूप से, जेम्स उस धारणा को सही करना चाहता है, और निश्चित रूप से, बिल्कुल स्पष्ट रूप से, पॉल के मन में यह बिल्कुल भी नहीं था। लेकिन, फिर से, यह यहाँ पॉल की शिक्षा के बारे में ग़लतफ़हमी हो सकती है।

लेकिन ध्यान दें, इस तर्क के प्रवाह में, जेम्स के इस जोर को देखते हुए कि कार्यों के बिना विश्वास मृत है, यानी कि किसी को कार्यों के बिना विश्वास होने का दावा नहीं करना चाहिए, वास्तव में, यह बहुत आश्चर्य की बात है कि यह वार्ताकार जेम्स एक तर्कपूर्ण संवाद में लगा हुआ है जो वह कहता है वही कहता है। तुम्हारे पास विश्वास है, और मेरे पास काम हैं। आख़िरकार, क्या आप इस

व्यक्ति से विपरीत बात कहने की अपेक्षा नहीं करेंगे? तुम्हारे पास काम है, और मेरे पास विश्वास है।

लेकिन यह व्यक्ति जो मुद्दा उठा रहा है, यह काल्पनिक वार्ताकार जो जेम्स के साथ मुद्दा उठा रहा है, कहता है, तुम्हारे पास विश्वास है, और मेरे पास काम है। क्या चल रहा है? वास्तव में, पॉल 18बी में अगले ही बयान में जो कहता है उससे कुछ तनाव पैदा होता है। उस ने उस से कहा, अपना विश्वास मुझे कामोंके सिवा दिखा, और मैं अपने कामोंके द्वारा तुझे अपना विश्वास दिखाऊंगा।

लेकिन यह व्यक्ति वास्तव में विश्वास होने का दावा नहीं करता है। उनका दावा है कि उनके पास काम हैं. यहाँ क्या चल रहा है? बेशक, विद्वानों ने लंबे समय से इस बात पर बहस की है कि यहां क्या हो रहा है।

मैं बस आपको बता सकता हूं कि मैं क्या सोचता हूं और क्यों। इस कथन को इतने आश्चर्यजनक तरीके से प्रस्तुत करके, जबकि आप उससे यह कहने की अपेक्षा करेंगे, कि तुम्हारे पास काम है, और मेरे पास विश्वास है, इसके बजाय यह कहते हुए, कि तुम्हारे पास विश्वास है और मेरे पास काम है, मुझे लगता है कि जेम्स यहाँ सुझाव दे रहा है कि उसके पास ऐसा नहीं है मैं बस यह तर्क देना चाहता हूं कि कर्म के बिना विश्वास मरा हुआ है। कर्मों के बिना सच्चा विश्वास होना असंभव है।

लेकिन वह इसके विपरीत या उलटी बात भी कहना चाहता है, और वह यह है कि विश्वास के बिना कार्य करना असंभव है। न केवल यह दावा करना आपत्तिजनक है कि आप कार्यों के बिना विश्वास कर सकते हैं, बल्कि किसी के लिए भी यह सोचना भी आपत्तिजनक होगा कि विश्वास के बिना कार्य संभव हैं। कर्मों के बिना न केवल विश्वास, बल्कि विश्वास के बिना कर्म भी प्राप्त नहीं किया जा सकता।

अब, यह प्रतिक्रिया, वह श्लोक 18ए में इस प्रत्याशित आपत्ति से 18बी से 26 में उत्तर दी गई आपत्ति तक जाती है। और वह यहां जो करता है वह सबसे पहले, विश्वास की प्रकृति के लिए अपील करना है। यह श्लोक 18बी में पाया जाता है।

तो, वास्तव में आपके पास यहां एक प्रकार की पूछताछ है। यह दावा, आपको विश्वास है, और मुझे काम है, एक समस्या है, जिसे वह वास्तव में हल करने के लिए संबोधित करने के लिए आगे बढ़ता है। निःसंदेह, इसमें वह दावा भी शामिल है जिसे जेम्स झूठा मानता है, और इसलिए, वह आगे बढ़ता है; इन अपीलों के संदर्भ में, वह अपने जेम्स के निहित दावे का समर्थन करने के लिए आगे बढ़ता है कि यह बयान, वार्ताकार की यह आपत्ति गलत है।

तो, वह यह कहकर शुरू करते हैं कि 18बी में विश्वास की प्रकृति के कारण यह गलत है। अपने कामों के अलावा मुझे अपना विश्वास दिखाओ, और मैं अपने कामों से तुम्हें अपना विश्वास दिखाऊंगा। यह वास्तव में वास्तविकता के लिए एक अपील है, वार्ताकार से अपने दावे का

समर्थन करने के लिए एक अपील है कि विश्वास और कार्य अलग-अलग हैं, अपने दावे का समर्थन करने के लिए, और यह सुझाव देने के लिए कि वह दावा अप्राप्य है।

इसका बैकअप नहीं लिया जा सकता. इसका समर्थन तथ्यों, वास्तविकता से नहीं किया जा सकता। यह वास्तविकता के विपरीत है.

वह वार्ताकार को अपने दावों का समर्थन करने के लिए चुनौती देता है, और वह वास्तविकता की अपील करता है। उनका कहना है कि आपको नंगे दावे में उलझने के बजाय इसे प्रदर्शित करना चाहिए। अब, जेम्स यहाँ जो कह रहा है उसके पीछे जो धारणा है वह यह है।

आस्था की स्वीकारोक्ति की प्रकृति ऐसी है कि इसका कोई अर्थ निकालने के लिए इसे प्रदर्शित करना आवश्यक है। इसे कहने का एक और तरीका है, आस्था, अपने स्वभाव से ही, व्यक्त की जानी चाहिए।

एक अव्यक्त आस्था या एक अव्यक्त आस्था आस्था के दावे को ही कमज़ोर कर देती है। यह किसी भी पदार्थ में विश्वास होने के दावे को ख़त्म कर देता है। अब वह आगे बढ़कर राक्षसों से भी अपील करता है।

श्लोक 19 में, आप विश्वास करते हैं, और निःसंदेह, यह विश्वास के समान मूल से है, पिस्टिस विश्वास है, पिस्ट्यूईस यहाँ है, आप विश्वास करते हैं, आपका विश्वास है कि ईश्वर एक है। आप अच्छी तरह से करते हैं। यहां तक कि राक्षस भी विश्वास करते हैं और कांपते हैं।

ठीक है, यह एक दिलचस्प कविता है. वह यहां अपने तर्क में राक्षसों से अपील करता है। जैसे ही हम इसे खोलते हैं, वास्तव में तीन बिंदु हैं जो जेम्स यहां बताना चाहते हैं।

वास्तव में इस श्लोक के संबंध में हमें तीन बातें बतानी चाहिए। पहला यह कि आस्था की वस्तु को स्पष्ट रूप से पहचाना जाए। जेम्स अब स्पष्ट रूप से विश्वास की वस्तु की पहचान करता है।

जेम्स की पुस्तक में यह एकमात्र अवसर है जब जेम्स वास्तव में आस्था के विषय के बारे में बात करता है। कहने का तात्पर्य यह है कि व्यक्ति जिस पर विश्वास करता है, उसी पर विश्वास करता है। जेम्स के लिए, विश्वास केवल व्यक्तिगत विश्वास और प्रतिबद्धता के रूप में विश्वास नहीं है, जैसा कि पॉल में जोर दिया गया है।

यह वही है, लेकिन, वास्तव में, हमने देखा कि 2:1 में, जबकि मैंने दूसरे खंड में कहा था, मुझे लगता है कि हमारे पास वस्तुनिष्ठ संबंधकारक है, अर्थात, विश्वास का उद्देश्य हमारा भगवान है यीशु मसीह। यह विश्वास है, जैसा कि मैं कहता हूं, यीशु मसीह के व्यक्तित्व में व्यक्तिगत विश्वास। आप इसे 2:1 में पाते हैं। मुझे लगता है कि आप इसे 2:21 से 23 में भी पाते हैं, जब वह कहता है, क्या हमारे पिता इब्राहीम ने अपने पुत्र इसहाक को वेदी पर चढ़ाकर कर्मों से धर्मी नहीं ठहराया था? आप देखिये कि ईमान उसके कामों के साथ सक्रिय था और ईमान उसके कामों से पूरा हुआ।

और धर्मग्रंथ पूरा हुआ, जो कहता है कि इब्राहीम ने परमेश्वर पर विश्वास किया, और यह उसके लिये धार्मिकता गिना गया। इसमें व्यक्तिगत आत्मविश्वास शामिल है, यानी ईश्वर के व्यक्तित्व पर भरोसा रखना। तो, यह सच है कि विश्वास के बारे में जेम्स की समझ का एक हिस्सा मसीह के व्यक्तित्व में, ईश्वर के व्यक्तित्व में व्यक्तिगत विश्वास और प्रतिबद्धता है, जैसा कि पॉल में जोर दिया गया है।

लेकिन जेम्स विश्वास को भी समझता है, उसी से संबंधित, जेम्स विश्वास को एक पंथ के पालन के रूप में समझता है, अर्थात, ईश्वर के बारे में एक निश्चित समझ, ईश्वर के बारे में एक निश्चित धारणा पर विश्वास रखना। आस्था एक पंथ और एक विशिष्ट पंथ के प्रति प्रतिबद्धता के रूप में है, और यही ईश्वर की एकता है। आप मानते हैं कि ईश्वर एक है.

आप ईश्वर के बारे में कुछ मानते हैं। मेरा मानना है कि हमें सावधान रहना होगा कि धार्मिक पुष्टि के रूप में विश्वास को व्यक्तिगत विश्वास या प्रतिबद्धता के रूप में विश्वास के साथ बहुत अधिक अलग न किया जाए। क्योंकि, निस्संदेह, ईश्वर के व्यक्तित्व में विश्वास रखने के लिए, किसी को यह जानना होगा कि ईश्वर कौन है और क्या है।

तो, पंथ विश्वास पंथ पुष्टि, पंथ सहमति का हिस्सा है, कोई यह भी कह सकता है, व्यक्तिगत विश्वास या विश्वास से अविभाज्य है। वास्तव में, कोई व्यक्ति व्यक्तिगत आत्मविश्वास के बारे में पवित्रता से बात कर सकता है, विश्वास को व्यक्तिगत विश्वास या ईश्वर में विश्वास के रूप में रख सकता है, लेकिन यदि आप नहीं जानते कि ईश्वर कौन है यदि आपके पास सही सोच या सही की पुष्टि के रूप में विश्वास नहीं है, तो एक यहां तक कह सकते हैं, ईश्वर के संबंध में सही सिद्धांत, आपका व्यक्तिगत विश्वास, आपकी व्यक्तिगत प्रतिबद्धता मूर्तिपूजक हो सकती है। ईश्वर में विश्वास रखें, लेकिन जिस ईश्वर पर आप विश्वास करते हैं वह सच्चा ईश्वर नहीं है और वह उस ईश्वर से मेल नहीं खाता है जैसा कि उसे पवित्रशास्त्र में प्रस्तुत किया गया है।

इसलिए, धार्मिक सहमति के रूप में विश्वास और व्यक्तिगत प्रतिबद्धता और विश्वास के रूप में विश्वास के बीच एक गहरा, गहरा संबंध है। खतरों में से एक, मैं बस संयोगवश कह सकता हूं, गंभीर धर्मशास्त्र और धार्मिक सोच पर जोर न देना, जो चर्च के कुछ हिस्सों में पाया जाता है। यह हमेशा से मामला रहा है, लेकिन विशेष रूप से शायद हाल के वर्षों में, यह मूर्तिपूजा के खतरे को बहुत गंभीरता से लेता है। कहने का तात्पर्य यह है कि जेम्स के पास आस्था की समग्र समझ है।

इसमें एक ईश्वर में व्यक्तिगत विश्वास और प्रतिबद्धता शामिल है जो ज्ञात है, जो सही रूप से जाना जाता है, और विशेष रूप से एक होने के रूप में जाना जाता है, शेमा, यहूदी विश्वास का दिल, हिब्रू विश्वास का। हे इस्राएल, सुन, हमारा परमेश्वर यहोवा एक ही परमेश्वर है। यदि आप मानते हैं कि ईश्वर एक है, तो आप अच्छा कर रहे हैं।

फिर, यहाँ जेम्स में विश्वास को ईश्वर की एकता के प्रति सहमति के रूप में देखा जाता है। और हम ध्यान दें कि इस सहमति को जेम्स की स्वीकृति का चिह्न प्राप्त होता है। यदि आप मानते हैं कि ईश्वर एक है, तो आप अच्छा कर रहे हैं।

जैसा कि उन्होंने श्लोक 8 में कहा था, यदि तुम वास्तव में पवित्रशास्त्र के अनुसार शाही कानून को पूरा करते हो, तो तुम स्वयं अपने पड़ोसियों से प्रेम करोगे, और तुम अच्छा करोगे। यह समग्र रूप से पत्र के तर्क और उपदेशों के बीच एक बुनियादी धार्मिक पुष्टि है। जैसा कि हमने देखा, जेम्स व्यावहारिक ईसाई जीवन के आधार के रूप में ईश्वर की एकता पर जोर देता है।

अब, इसे एक प्रकार के पंथवाद के रूप में समझा जा सकता है, लेकिन जेम्स का कहना है कि यह केवल तभी पंथवाद है जब यह कार्यों के साथ नहीं है। यह पंथवाद तभी है जब यह कार्यों के साथ नहीं है। वह चीज़ जो विश्वास को ईश्वर और ईसा मसीह के व्यक्तित्व के प्रति मेरे विश्वास की प्रतिबद्धता के विरुद्ध महज एक धार्मिक सहमति बनाती है, वह है कार्रवाई में ऐसे विश्वास की अभिव्यक्ति।

वह चीज़ जो सिद्धांतवाद को सहमति देती है बनाम एक प्रकार का व्यक्तिगत विश्वास जो एक व्यक्तिगत संबंध स्थापित करता है, ध्यान दें, ईश्वर का मित्र, यह अब्राहम के अनुसार है, जो एक व्यक्तिगत संबंध स्थापित करता है जो उस व्यक्तिगत संबंध को व्यक्त करता है, एक जीवित, जीवंत विश्वास है कार्यों का अभाव. पंथ में सच्चे विश्वास में पूरे व्यक्ति की प्रतिबद्धता शामिल होगी और इस प्रकार पॉलीन अर्थ में विश्वास पैदा करना चाहिए, जो कार्यों से प्रकट होता है। संयोग से, एक अर्थ में, यह पूरा व्यवसाय जिसे कई लोग, कई ईसाई, अब केवल पंथ संबंधी सहमति या मात्र बौद्धिक सहमति के रूप में संदर्भित करते हैं, मुझे लगता है कि इसमें मानवविज्ञान, मानवता का एक दृष्टिकोण शामिल है जो प्राचीन दुनिया और अन्य देशों में अज्ञात था। बाइबिल के लेखक.

क्योंकि यदि आप थोड़ा खोदें, यदि आप मानवता के बारे में बाइबिल के दृष्टिकोण के संदर्भ में गहराई से खोदें, तो मुझे लगता है कि आप पाएंगे कि उनकी धारणा यह है कि यदि कोई व्यक्ति वास्तव में विश्वास करता है कि कुछ सच है, तो यह आवश्यक रूप से संपूर्ण को प्रभावित करेगा व्यक्ति। मुझे लगता है, दूसरे शब्दों में, मुझे ऐसा लगता है कि उन्हें इस अवधारणा से कुछ समस्या रही होगी कि किसी व्यक्ति को पूरी तरह से राजी किया जा सकता है, कोई संज्ञानात्मक या बौद्धिक रूप से, यीशु के पुनरुत्थान जैसी किसी चीज़ के बारे में बता सकता है, बिना उस व्यक्ति को समग्र रूप से प्रभावित किए। अब, जेम्स विभाजित व्यक्तियों के बारे में एक समस्या के रूप में बात करते हैं और इसलिए हम जानते हैं कि यह विचार वहाँ था, लेकिन इसका एक गहरा अर्थ है।

वास्तव में, यही एक कारण है कि जेम्स को विभाजन की समस्या है। एक गहरी समझ है कि मनुष्य संपूर्ण हैं, कि वे एकीकृत हैं। प्रवृत्तियों में से एक, दुनिया के कुछ हिस्सों में ऐसा नहीं हो सकता है, लेकिन पश्चिम में आधुनिकता की विशेषता बताने वाली प्रवृत्तियों में से एक है व्यक्तित्व को खंडित करना, विभाजित करना।

और आपके पास एक प्रकार का मानवविज्ञान है, मानवता का एक दृष्टिकोण है, जो एक प्रकार के विभाजन की संभावना की अनुमति देता है जो, मुझे लगता है, प्राचीन व्यक्तियों, विशेष रूप से बाइबिल के व्यक्तियों की सोच के लिए काफी अलग, बिल्कुल विदेशी होता। अब, हमारे पास यहाँ क्या है, हालाँकि, दूसरी बात, यहाँ स्पष्ट रूप से पहचाने जा रहे विश्वास के उद्देश्य से परे, यह है कि इस विश्वास का उद्देश्य, अर्थात् ईश्वर की एकता में विश्वास, बिना विश्वास के विश्वास रखने के

अंतर्निहित और ज़बरदस्त विरोधाभास को दर्शाता है। काम करता है. विश्वास और कार्यों का पृथक्करण स्वयं ईश्वर के भीतर अलगाव, फूट और द्वंद्व को दर्शाता है, जो कि विश्वास के बिल्कुल विपरीत है।

क्या आप मानते हैं कि ईश्वर एक है? यह विश्वास कि ईश्वर एक है, तात्पर्य यह है कि विश्वास और कार्य एक हैं और उन्हें अलग नहीं किया जा सकता है। निःसंदेह, यह एक गहरी धारणा को भी व्यक्त करता है। वैसे, इसमें वे निहितार्थ शामिल हैं जिनके बारे में हमने तब बात की थी जब हम पद्धति के बारे में बात कर रहे थे।

धारणा के अनुसार, इसका तात्पर्य यह है कि ईसाई जीवन स्वयं ईश्वर के अस्तित्व का प्रतिबिंब है। अब, यहां तीसरी बात यह है कि कर्मों के बिना अकेले विश्वास की मुक्ति की अप्रभावीता, अप्रभावीता, राक्षसों के साथ तुलना से इंगित होती है। निःसंदेह, वह मुख्य बिंदु है जो वह बता रहा है।

इसीलिए वह यहां राक्षसों का परिचय देता है। आप मानते हैं कि ईश्वर एक है, आप अच्छा करते हैं, यहां तक कि राक्षस भी विश्वास करते हैं और कांपते हैं। राक्षस भी पंथ की पुष्टि करते हैं, लेकिन इस तरह का विश्वास स्पष्ट रूप से उन्हें युगांतकारी निर्णय से नहीं बचाएगा।

हालाँकि, मुझे लगता है, यहाँ उस व्यक्ति के बीच विरोधाभास का एक तत्व है जो कहता है कि उसके पास विश्वास है और कर्म नहीं है और राक्षस जो मानते हैं कि भगवान एक है। मुझे लगता है कि तुलना के साथ-साथ विरोधाभास भी है। अब, एक स्तर पर, वह स्पष्ट रूप से उन लोगों के बीच तुलना कर रहा है जो विश्वास और कार्यों को अलग करते हैं और उन राक्षसों के बीच जो एक प्रकार का विश्वास रखते हैं।

उनका मानना है कि ईश्वर एक है जिसके लिए स्पष्ट रूप से वह विश्वास लाभहीन है। इससे उन्हें कोई फायदा नहीं होता. उन्हें इससे कोई मुक्ति नहीं मिलती।

स्पष्ट रूप से उस व्यक्ति के बीच तुलना है जो कहता है कि उसके पास विश्वास है लेकिन काम नहीं है और इन राक्षसों के बीच जैसा कि यहां वर्णित है, लेकिन इसमें विरोधाभास भी हो सकता है। इसे अक्सर दुभाषियों द्वारा नजरअंदाज कर दिया जाता है, लेकिन कम से कम मेरे लिए यह स्पष्ट है कि आपके पास उस व्यक्ति के बीच विरोधाभास भी हो सकता है जो कहता है, मुझे विश्वास है लेकिन कर्म नहीं है, और राक्षस जो मानते हैं कि भगवान एक है और कांपते हैं। यहां विरोधाभास का एक तत्व है जो जेन की बात को भी रेखांकित कर सकता है।

अर्थात् राक्षसों में भी यह विश्वास कर्म की ओर ले जाता है। वे विश्वास करते हैं और कांपते हैं। राक्षसों को एहसास है कि उनके कार्यों के बिना विश्वास न्याय का कारण बनेगा और, जेन का अर्थ हो सकता है, यदि वे पश्चाताप कर सकते हैं और अपने व्यवहार को अपने विश्वास के अनुरूप ला सकते हैं, तो वे ऐसा करेंगे।

इसलिए वे कांप उठते हैं. इसलिए, राक्षस इन ईसाइयों की तुलना में चीजों की अपनी धारणा में अधिक जागरूक और सटीक हैं। अब, यह एक बहुत ही दिलचस्प अवलोकन है कि बाइबिल में, शैतान और राक्षसों के पास अच्छा धर्मशास्त्र है।

जाहिर तौर पर उनकी अपनी समस्याएं हैं, लेकिन धर्मशास्त्र उनमें से एक नहीं है। आपको सिनॉप्टिक सुसमाचार परंपरा में याद है, आप इसे मैथ्यू, मार्क और ल्यूक में पाते हैं, कि शैतान, शैतान को पहले ही पता चल जाता है कि यीशु ईश्वर का पुत्र है। मैथ्यू अध्याय तीन में यीशु के बपतिस्मा के तुरंत बाद, आपके पास अध्याय चार की शुरुआत में शैतान द्वारा यीशु का प्रलोभन है, जहां शैतान यीशु को उसकी भूमिका में प्रलोभन देता है यदि आप ईश्वर के पुत्र हैं, जो संयोगवश, ग्रीक में है एक प्रथम श्रेणी का सशर्त कथन है, जो इस तथ्य को मानता है कि इसका अनुवाद किया जा सकता है, शायद इसका अनुवाद किया जाना चाहिए, क्योंकि आप भगवान के पुत्र हैं, यह करें, या क्योंकि आप भगवान के पुत्र हैं, वह करें।

निःसंदेह, इससे पहले कि मनुष्यों को और यहां तक कि शिष्यों को यह एहसास हो कि यीशु परमेश्वर का पुत्र है, राक्षसों को यह एहसास हुआ। तो, शैतान और राक्षसों के पास अच्छा धर्मशास्त्र है। यह उनकी समस्या नहीं है.

लेकिन किसी भी दर पर, मुझे लगता है, यह जेम्स की ओर से एक बहुत ही प्रभावी तर्क है और एक बहुत ही दिलचस्प तर्क है कि वह अपनी बात का समर्थन करता है, सभी चीजों में से, विश्वास के लिए अपील करता है जहां तक आप इसे कह सकते हैं, का विश्वास राक्षस. अब, और निःसंदेह, वास्तव में, आपके पास यहां एक मजबूत तर्क है। यदि यह अप्रभावी है, यदि इस प्रकार का विश्वास वास्तव में राक्षसों के लिए कोई लाभ का नहीं है, तो यह हमारे लिए कितना लाभकारी नहीं है? अब, वह धर्मग्रंथों की गवाही के लिए अपील करने के लिए आगे बढ़ता है और यह काफी हद तक इसमें शामिल हो जाता है।

इसलिए, मुझे लगता है कि यहीं रुकने के लिए यह एक अच्छी जगह है, और हम इसे अगले वीडियो सेगमेंट में ले सकते हैं।

यह डॉ. डेविड बोवर आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन पर अपने शिक्षण में हैं। यह सत्र 22, जेम्स 2:14-20 है।