डॉ. डेविड बाउर, आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन, व्याख्यान 13, व्याख्या, शब्द अध्ययन और संदर्भ, पुराने नियम के अंतर्पाठीय संकेत

© 2024 डेविड बाउर और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. डेविड बोवर आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन पर अपने शिक्षण में हैं। यह सत्र 13 है, व्याख्या, शब्द अध्ययन और संदर्भ, पुराने नियम के अंतर्पाठीय संकेत।

हम वास्तव में आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन के अगले प्रमुख चरण की ओर बढ़ना चाहते हैं और वह है व्याख्या, जिसमें जैसा कि मैंने उल्लेख किया है, वास्तव में अवलोकन के तहत उठाए गए प्रश्नों का उत्तर देना शामिल है।

वे प्रश्न वास्तव में अवलोकन और व्याख्या के बीच पुल बनाते हैं, जो हमें लगता है कि महत्वपूर्ण है क्योंकि वैध व्याख्या में जो कुछ शामिल है वह यह सुनिश्चित करना है कि व्याख्या में आप जिन प्रश्नों का उत्तर देते हैं वे पाठ से ही उत्पन्न होते हैं। बहुत सारी ईज़ेजेसिस , यानी पाठ में चीज़ों को पढ़ना। निगमनात्मक व्याख्या में उन प्रश्नों को पाठ की ओर निर्देशित करना शामिल है जिनका उत्तर देने के लिए पाठ तैयार नहीं है, जो पाठ से उत्पन्न नहीं होते हैं, और जो पाठ के एजेंडे के अनुरूप नहीं हैं। यदि आप गलत प्रश्न पूछते हैं, तो आपके उत्तर संदिग्ध होंगे। इसलिए, यह बहुत महत्वपूर्ण है कि व्याख्यात्मक एजेंडा समान हो और पाठ के संचार एजेंडे के अनुरूप हो।

इसीलिए हमारे लिए व्याख्या में अवलोकन से उठाए गए प्रश्नों का उत्तर देना शामिल है। अब, आपने निश्चित रूप से, जेम्स 1:5 से 8 के विस्तृत अवलोकन में देखा, कि एक छोटे से अंश के अवलोकन में भी, आप बहुत सारे प्रश्न उत्पन्न करते हैं, और इसलिए सबसे पहले इसे चुनना या चुनना महत्वपूर्ण है। प्रश्न या प्रश्न जिनका उत्तर दिया जाना है। आपके अवलोकन से उत्पन्न हुए कौन से प्रश्न सबसे महत्वपूर्ण प्रतीत होते हैं? सबसे कठिन क्या हैं? कुछ प्रश्न व्यावहारिक रूप से स्वयं उत्तर दे देते हैं।

मार्ग में कठिनाइयाँ कहाँ हैं? और फिर प्रश्नों के चयन का तीसरा आधार है व्यक्तिगत रुचि। ऐसा हो सकता है कि कोई विशेष प्रश्न आपके अनुच्छेद के केंद्र में न हो, लेकिन जहां तक पाठ की गतिशीलता का सवाल है, यह सबसे महत्वपूर्ण नहीं है, लेकिन यह आपके लिए महत्वपूर्ण है। और इसलिए निस्संदेह रुचि के आधार पर प्रश्न चुनने में कुछ भी गलत नहीं है।

और फिर चयनित प्रश्न या प्रश्नों का उत्तर देकर अनुच्छेद की व्याख्या करें, और हमें आपके पास मौजूद प्रश्न का उत्तर देने के संदर्भ में प्रासंगिक साक्ष्य की पहचान करने की आवश्यकता है। आपके पास उत्तर देने के लिए किस प्रकार के साक्ष्य हैं? उस प्रश्न का उत्तर देने में किस प्रकार के साक्ष्य सर्वाधिक सहायक होंगे? और इसलिए यहां कुछ संभावनाएं हैं। यदि आपके प्रश्न में किसी शब्द का अर्थ शामिल है और बहुत सारे प्रश्न शब्दों के अर्थ को शामिल करते हैं, तो आप जिसे हम

प्रारंभिक परिभाषा कहते हैं, उससे शुरुआत कर सकते हैं, जिसमें शब्द को मूल भाषा के शब्दकोश में देखना और शब्द की मूल परिभाषा प्राप्त करना शामिल है। .

अब यह है, भले ही आप ग्रीक या हिब्रू नहीं जानते हों, लेकिन हम मान लेंगे कि हम यहां नए नियम के साथ काम कर रहे हैं। भले ही आप ग्रीक नहीं जानते हों, फिर भी उस ग्रीक शब्द की परिभाषा पहचानना ज़रूरी है। अनुवाद में उपयोग किए गए अंग्रेजी शब्द की परिभाषा की पहचान करना वास्तव में पर्याप्त नहीं है क्योंकि आप उस शब्द की परिभाषा प्राप्त करना चाहते हैं जिसे आपके लेखक ने उपयोग किया है, और आपके लेखक ने, निश्चित रूप से, अंग्रेजी शब्द का उपयोग नहीं किया है, लेकिन एक ग्रीक शब्द, और ग्रीक शब्द और किसी भी अंग्रेजी शब्द के बीच आवश्यक रूप से कुछ फिसलन है जिसे अनुवाद करने के लिए चुना जाता है। अब, निःसंदेह, यदि आप ग्रीक जानते हैं तो यह कोई समस्या नहीं है।

आप बस एक मानक ग्रीक शब्दकोष पर जाएँ। बोवर-डैंकर वास्तव में अब अंग्रेजी में मानक है। थायेर एक पुराना शब्द है जिसका अभी भी मूल्य है, हालाँकि अब इसमें उस तरह की विश्वसनीयता नहीं है जो बोवर-डैंकर के पास है, लेकिन आप एक मानक ग्रीक शब्दकोष पर जाएँ, शब्द को देखें, शीर्ष पर मूल परिभाषा प्राप्त करें प्रविष्टि करें, इसे लिखें, और फिर एक अनुमान लगाएं कि आपके अनुच्छेद की व्याख्या के लिए इसका क्या अर्थ हो सकता है।

अब यदि आप ग्रीक नहीं जानते हैं, तो इसे प्रबंधित करने का एक तरीका है, और वह है ब्लू लेटर बाइबिल का उपयोग करना, और मैं यहां केवल यह प्रदर्शित करूंगा कि आप परिभाषा और ब्लू लेटर बाइबिल कैसे प्राप्त कर सकते हैं। और वैसे, ब्लू लेटर बाइबिल में थायर का शब्दकोष है, इसलिए आपको उस शब्द की परिभाषा थायर के शब्दकोष से मिलती है। यदि मैं यह बता सकूं कि यह कैसे किया जाता है, तो यह वास्तव में काफी सरल है।

आप टाइप करें, और आप Google ब्लू लेटर बाइबिल, साइट पर जा सकते हैं, और मान लें कि हम इस प्रश्न का उत्तर दे रहे हैं, डेविड के पुत्र, अब्राहम के पुत्र, यीशु मसीह की वंशावली की पुस्तक का क्या अर्थ है , मत्ती 1:1 में, इब्राहीम के पुत्र, दाऊद के पुत्र, यीशु मसीह की वंशावली की पुस्तक। तो, हम अपना पद मैथ्यू 1:1 टाइप करते हैं, और आप NASB पर जाना चाहते हैं क्योंकि ब्लू लेटर बाइबिल में डेटाबेस बेहतर है; यहां अन्य अनुवादों की तुलना में NASB में यह अधिक पूर्ण है। और फिर आगे बढ़ें और उसे खोजें, और वह सामने आएगा, आप देखिए, आपका मार्ग।

और इसलिए, आप टूल्स पर क्लिक करें, और निश्चित रूप से, मान लें कि हम इस प्रश्न का उत्तर दे रहे हैं कि वंशावली की पुस्तक का क्या अर्थ है? तो, हम वंशावली शब्द पर जाते हैं और यहां स्ट्रॉन्ग संख्या पर क्लिक करते हैं क्योंकि वह उस शब्द के लिए ग्रीक संख्या है। तो, हम उस पर क्लिक करते हैं, जो 1078 है, और वह, आप देखते हैं, थायर का शब्दकोष सामने लाता है, और वह आपको शब्द की मूल परिभाषा देता है। मैं यहां प्रविष्टि में बहुत नीचे तक नहीं पढ़ूंगा, लेकिन बस प्रविष्टि के शीर्ष पर मूल परिभाषा या परिभाषाएं प्राप्त करूंगा और वहां से आगे बढ़ूंगा।

मैं वास्तव में प्रारंभिक परिभाषा के साथ ज्यादा समय नहीं बिताऊंगा। यह बस मानक ग्रीक शब्दकोष से प्राप्त करने का मामला है, इस मामले में, जैसा कि मैं कहता हूं, थायर, शब्द की मूल परिभाषा, उस शब्द के अर्थ के लिए निष्कर्ष निकालने की दृष्टि से इसे नोट करना। अब, मैं आगे बढ़ूंगा, और अगले प्रकार का साक्ष्य संदर्भ से साक्ष्य है।

संदर्भ के साक्ष्य में वास्तव में बाइबिल की किताब में पाए जाने वाले किसी भी प्रकार के सभी साक्ष्य शामिल हैं। याद रखें, हमने पिछले दिन उल्लेख किया था कि बाइबिल की मूल साहित्यिक इकाई बाइबिल की किताब है। इसलिए, संदर्भ का संबंध बाइबिल की किताब के किसी भी प्रकार के सभी सबूतों से है।

अब, इसमें संदर्भ के तीन स्तर शामिल होंगे। सबसे पहले, तात्कालिक संदर्भ. हम पहले ही विस्तृत अवलोकन कर चुके हैं, जिसमें परिच्छेद के बारे में उसके तत्काल संदर्भ में अवलोकन करना शामिल है।

इसलिए, मैं अपने विस्तृत अवलोकन को देखकर, अपने आप से यह पूछते हुए शुरुआत करता हूं कि क्या मैंने अपने विस्तृत अवलोकन में कोई ऐसा अवलोकन किया है जिसे अब उठाए गए इस प्रश्न का उत्तर देने के लिए साक्ष्य में बदला जा सकता है? और हां, यदि हां, तो अपने प्रश्न, अपने व्याख्यात्मक प्रश्न के संभावित उत्तरों के लिए निष्कर्ष निकालने की दृष्टि से इसे साक्ष्य के रूप में पहचानें। मैं वहां नहीं रुकूंगा. मैं अपने मन के पीछे अपने प्रश्न के साथ तत्काल संदर्भ को फिर से निर्देशित तरीके से पढ़ूंगा, खुद से पूछूंगा कि क्या मैंने विस्तृत अवलोकन में जो देखा उसके अलावा तत्काल संदर्भ में यहां कोई अन्य सबूत है जो इसका उत्तर देने के लिए प्रासंगिक हो सकता है। सवाल? संदर्भ का दूसरा स्तर खंड संदर्भ है।

और, निःसंदेह, हम पहले ही खंड का सर्वेक्षण कर चुके हैं। तो, मैं यहां अपने खंड सर्वेक्षण को देखकर शुरू करता हूं, अपने आप से पूछता हूं, क्या मैंने अपने खंड सर्वेक्षण में कोई अवलोकन किया है जिसे अब लिया जा सकता है और मेरे द्वारा उठाए गए इस प्रश्न का उत्तर देने के लिए साक्ष्य में बदल दिया जा सकता है, जिसमें खंड की संरचना भी शामिल है ? वैसे, अक्सर, यह प्रासंगिक होता है, यहां तक कि एक खंड के भीतर अलग-अलग छंदों की व्याख्या के लिए भी। खंड सर्वेक्षण में आपके द्वारा की गई टिप्पणियाँ अक्सर यहाँ काफी सहायक हो सकती हैं।

लेकिन फिर भी, मैं अपने खंड सर्वेक्षण को देखना बंद नहीं करूंगा। फिर से, मैं अपने मन के पीछे अपने प्रश्न के साथ खंड को निर्देशित तरीके से देखूंगा, खुद से पूछूंगा, क्या मैंने अपने खंड सर्वेक्षण में जो देखा है उससे परे इस पूरे खंड में यहां कुछ और है जो प्रासंगिक के रूप में काम कर सकता है इस प्रश्न का उत्तर देने के लिए साक्ष्य? अब, संदर्भ का तीसरा स्तर, निस्संदेह, समग्र रूप से पुस्तक है। और हाँ, आपने इसका अनुमान लगा लिया है।

हमने किताब का सर्वेक्षण पहले ही कर लिया है. इसलिए, मैं यहां अपने पुस्तक सर्वेक्षण को देखकर और अपने आप से यह पूछते हुए शुरुआत करता हूं कि क्या मैंने पुस्तक के सर्वेक्षण में कोई ऐसा अवलोकन किया है जिसे साक्ष्य में बदला जा सकता है, यहां तक कि किसी व्यक्तिगत कविता के अर्थ के बारे में एक प्रश्न का उत्तर देने के लिए भी? और कभी-कभी ऐसा ही होता है. मैं

अभी, मैथ्यू के एक अंश के बारे में सोच रहा हूं, जहां व्याख्या को उन प्रमुख संरचनात्मक संबंधों में से एक के साक्ष्य द्वारा बहुत उपयोगी रूप से सूचित किया गया है, जिन्हें हमने समग्र रूप से मैथ्यू के सुसमाचार के सर्वेक्षण में पहचाना था।

संपूर्ण सुसमाचार में प्रमुख संरचनात्मक संबंधों में से एक इस एक श्लोक की व्याख्या करने के लिए बहुत महत्वपूर्ण है जिसके बारे में मैं अभी सोच रहा हूं। कभी-कभी वह मददगार होता है. फिर, मैं वहां नहीं रुकूंगा, लेकिन मैं खुद से पूछूंगा, क्या पूरी किताब में कुछ और है जो मेरे अनुच्छेद में इस प्रश्न का उत्तर देने के लिए सबूत के रूप में काम कर सकता है? अब, जब संदर्भ की बात आती है, तो अन्य बातों के अलावा, दो चीजें हैं जिनका मैं विशेष रूप से उल्लेख करना चाहता हूं, जिन्हें हमें हमेशा ध्यान में रखना चाहिए।

एक है संरचना. आपने देखा कि अवलोकन में, हम साहित्यिक संरचना से निपटने में बहुत समय बिताते हैं। हम अवलोकन में उसके साथ समय क्यों बिताते हैं इसका कारण यह है कि, हमने पाया है कि जब व्याख्या की बात आती है तो वह बहुत मददगार हो सकता है।

इसलिए, मैं हमेशा अपने आप से पूछूंगा कि संरचना से क्या फर्क पड़ता है? मैंने ये सभी संरचनात्मक टिप्पणियाँ की हैं। इससे क्या व्याख्यात्मक अंतर पड़ता है? मैं उसके संबंध में जानबूझकर रहूंगा। लेकिन हमेशा विशेष रूप से व्यापक पुस्तक संदर्भ के संदर्भ में देखने वाली दूसरी बात यह है।

क्या यह शब्द जिसकी मैं यहां व्याख्या कर रहा हूं, क्या यह शब्द जिसकी मैं व्याख्या कर रहा हूं वह इस पुस्तक में कहीं और दिखाई देता है? क्योंकि पुस्तक के भीतर किसी भी प्रकार के सभी साक्ष्य संदर्भ के अंतर्गत आते हैं, जिसमें पुस्तक में अन्य स्थान भी शामिल हैं जहां वही शब्द प्रकट होता है। तो यहाँ पहले से ही, संदर्भ के बिंदु पर, आप एक सहमति का उपयोग कर रहे हैं। अब, फिर से, जैसा कि मैंने प्रारंभिक परिभाषा के संबंध में कहा था, पुस्तक में अन्यत्र शब्द की उपस्थिति के संबंध में भी, हम उसी अंग्रेजी शब्द की उपस्थिति के बारे में बात नहीं कर रहे हैं, बल्कि उसी ग्रीक शब्द की उपस्थिति के बारे में बात कर रहे हैं। लेखक ने प्रयोग किया।

और यूनानी सहमति का उपयोग करने से कोई परहेज नहीं है। आप इसे अंग्रेजी सहमति के साथ नहीं कर सकते क्योंकि किसी अनुच्छेद में ग्रीक शब्द का अनुवाद करने के लिए इस्तेमाल किए गए अंग्रेजी शब्द और उस ग्रीक शब्द के बीच एक-के-लिए-एक संबंध नहीं है।

अंग्रेजी अनुवाद एक ही अंग्रेजी शब्द का अनुवाद करने के लिए विभिन्न प्रकार के ग्रीक शब्दों का उपयोग करते हैं। और वे अलग-अलग ग्रीक शब्दों का अनुवाद एक ही अंग्रेजी शब्द से करते हैं। इसलिए, एक-से-एक सहसंबंध नहीं है।

अब, फिर से, यदि आप ग्रीक जानते हैं तो यह कोई समस्या नहीं है। आप बस अपने शब्द के मूल को पहचानें, वह शब्द जिसे आपके लेखक ने इस्तेमाल किया है, मोटेन और गेडन जैसे मानक ग्रीक समन्वय पर जाएं, या शायद बाइबिल सॉफ़्टवेयर प्रोग्राम का उपयोग करें। निःसंदेह, यह ऐसा करने का एक और तरीका है।

और पता लगाएँ कि वह यूनानी शब्द पुस्तक में अन्यत्र कहाँ दिखाई देता है। लेकिन यदि आप ग्रीक नहीं जानते तो यह भी कोई बड़ी समस्या नहीं है। आप ग्रीक को जाने बिना यह पहचान सकते हैं कि वही ग्रीक शब्द पुस्तक में अन्यत्र कहाँ दिखाई देता है।

और फिर, इसमें ब्लू-लेटर बाइबिल शामिल है। निस्संदेह, आप भी उसी प्रक्रिया से गुज़रते हैं। फिर से, हमारा उदाहरण है, बाइबिल वंशावली की एक पुस्तक है, मैथ्यू 1:1 में वंशावली की पुस्तक का क्या अर्थ है। निःसंदेह, हमने इसे पहले ही टाइप कर लिया है।

हमने NASB पर क्लिक किया है। यह हमें उस मार्ग पर ले गया है। हम टूल्स पर क्लिक करते हैं, और हम यहां टूल्स पेज पर हैं।

और याद रखें, हम प्रारंभिक परिभाषा के लिए इसी स्थान पर गए थे। लेकिन प्रारंभिक परिभाषा के ठीक नीचे एक सहमति है। यह हर उस स्थान को दिखाता है जहां वह ग्रीक शब्द न्यू टेस्टामेंट में दिखाई देता है, जिसमें पुस्तक में अन्य जगह भी शामिल है, इस मामले में, मैथ्यूज गॉस्पेल।

तो, आप पाते हैं कि वह शब्द, वह ग्रीक शब्द, मैथ्यू में एक बार फिर प्रकट होता है। यदि आप मैथ्यू 1:1 की व्याख्या कर रहे हैं तो यह प्रासंगिक साक्ष्य होगा। यूनानी शब्द मैथ्यू में एक बार फिर प्रकट होता है, और वह मैथ्यू 1:18 में है। तो, आप इसे देखते हैं, आप उस परिच्छेद को उसके तत्काल संदर्भ में पढ़ते हैं, उस शब्द को वहां कैसे नियोजित किया जा रहा है, इसके संबंध में कुछ निष्कर्ष निकालते हैं, और फिर, यह निष्कर्ष निकालने की दृष्टि से कि यह आपके शब्द के अर्थ को कैसे सूचित कर सकता है। आपके मार्ग में. तो, यह प्रासंगिक साक्ष्य है।

मैं कह सकता हूं कि संदर्भ से प्राप्त साक्ष्य हमेशा एक प्रासंगिक प्रकार का साक्ष्य होता है। इस सूची में सभी प्रकार के साक्ष्य प्रासंगिक नहीं होंगे, लेकिन संदर्भ हमेशा एक प्रासंगिक प्रकार का साक्ष्य होता है। ठीक है, अब हम यहां संभावित प्रकार के साक्ष्यों की अपनी सूची पर वापस जाएंगे।

और अगला जिसका हम उल्लेख करेंगे वह शब्द उपयोग है। अब, वास्तव में शब्द प्रयोग दो प्रकार के होते हैं। एक तो बाइबिल में शब्द का उपयोग है, और फिर उस शब्द का उपयोग बाइबिल के बाहर कैसे किया गया इसके संदर्भ में भी है।

हम अपने उद्देश्यों के लिए, बाइबिल के शब्दों के उपयोग पर ध्यान केंद्रित करेंगे। इसमें फिर से सामंजस्य शामिल है। और हमने अभी देखा कि आप कैसे पहचान सकते हैं कि वह ग्रीक शब्द कहां आता है, न केवल आपकी पुस्तक में कहीं और, बल्कि नए नियम में भी कहीं और।

हमने बस यही किया है, सामंजस्य दिखाया है। इसमें सामंजस्य का उपयोग करना शामिल है। अब, बाइबिल के शब्द प्रयोग में ही, दो स्तर हैं।

सबसे पहले, वसीयतनामा में शब्द का प्रयोग होता है। कहने का तात्पर्य यह है कि, यह शब्द कहाँ प्रकट होता है, यह ग्रीक शब्द कहाँ प्रकट होता है, और शेष नए नियम में इसका उपयोग कहाँ किया जाता है? अब, यदि, वास्तव में, आपकी पुस्तक उस चीज़ का हिस्सा है जिसे हम कॉर्पस

कहते हैं, यानी, यदि आपकी पुस्तक किसी ऐसे व्यक्ति द्वारा लिखी गई थी जिसने नए नियम में अन्य पुस्तकें लिखी हैं, तो मान लें कि आप निश्चित रूप से गलाटियंस के एक अंश की व्याख्या कर रहे हैं , वह पॉल द्वारा लिखा गया था, और पॉल ने गैलाटियन्स के अलावा, अन्य पुस्तकें भी लिखीं। और इसलिए, यदि आप लिखे गए किसी अंश की व्याख्या कर रहे हैं, यदि आप किसी पुस्तक के उस अंश की व्याख्या कर रहे हैं जो किसी ऐसे व्यक्ति द्वारा लिखा गया है जिसने नए नियम में अन्य पुस्तकें लिखी हैं, जैसे कि हमने उदाहरण के तौर पर पॉल का उल्लेख किया है, तो यह होगा वहां से आरंभ करना उपयोगी है जहां वह शब्द कॉर्पस में कहीं और दिखाई देता है।

यह हमें याद दिलाता है कि, बाकी सब कुछ समान होने पर, आपके उसी लेखक ने उस शब्द का उपयोग कैसे किया, यह अन्य नए नियम के लेखकों द्वारा उस शब्द का उपयोग करने से अधिक महत्वपूर्ण होगा। फिर, यह पहचान कर लिया गया है कि नए नियम के बाकी हिस्सों में, कॉर्पस के बाहर, कॉर्पस में इसका उपयोग कहां किया गया है। अब, निश्चित रूप से, जेम्स के मामले में, हमारे पास एक किताब है जो किसी ऐसे व्यक्ति द्वारा लिखी गई थी जिसने नए नियम में कोई अन्य किताब नहीं लिखी थी, इसलिए हम तुरंत जेम्स के अपने अध्ययन में जाते हैं, जहां शब्द का उपयोग किया जाता है समग्र रूप से नये नियम में।

करने वाली बात यह है कि अंग्रेजी बाइबिल में, हर उस अंश को देखें जहां वह ग्रीक शब्द प्रकट होता है, और निश्चित रूप से, हम उन अंशों की पहचान करने में सक्षम थे जहां ब्लू लेटर बाइबिल में सहमति से ग्रीक शब्द प्रकट होता है। आप उस अनुरूपता का उपयोग उन अंशों की पहचान करने के लिए करते हैं जहां इसका उपयोग नए नियम में कहीं और किया गया है। उनमें से प्रत्येक अनुच्छेद को देखें, तत्काल संदर्भ पर एक नज़र डालें और निर्णय लें कि उस संदर्भ में उस शब्द का उपयोग कैसे किया जाता है।

फिर, इस बारे में आलोचनात्मक बातचीत में शामिल हों कि नए नियम के दूसरे अनुच्छेद में उस शब्द का उपयोग कैसे किया जाता है और आपके अनुच्छेद में उस शब्द के प्रयोग के साथ क्या हो रहा है। नए नियम के दूसरे अनुच्छेद में उस शब्द का उपयोग कैसे किया जा रहा है और आपके अनुच्छेद में उस शब्द के उपयोग में क्या हो रहा है, इसके बीच इस तरह की आलोचनात्मक बातचीत महत्वपूर्ण है क्योंकि आप यह नहीं मान सकते कि दूसरे नए नियम में उस शब्द का उपयोग किस तरह किया गया है। अनुच्छेद आवश्यक रूप से वैसा ही है जैसा आपका लेखक इसका उपयोग कर रहा है। आपको सावधान रहना होगा, दूसरे शब्दों में, बिना आलोचना के, उस शब्द के अर्थ के सभी सुझावों, नए नियम के अन्य अनुच्छेदों में उस शब्द के उपयोग को अपने अनुच्छेद में डालने के लिए।

जेम्स बर्र ने एक शब्द गढ़ा है जिसका प्रयोग यहाँ उस खतरे के बारे में बात करने के लिए अक्सर किया जाता है। उन्होंने नाजायज समग्रता हस्तांतरण का उल्लेख किया। और यह एक नाजायज अभ्यास है, जैसा कि मैं कहता हूं, उस शब्द के अर्थ के उपयोग की सभी सुझावात्मकता को आपके अनुच्छेद में किसी अन्य अनुच्छेद में इस्तेमाल किया गया है क्योंकि यह सोचने का कोई कारण नहीं है कि जरूरी है कि आपके लेखक के पास अन्य सभी चीजें थीं , वे सभी अन्य बातें जो उस शब्द का उपयोग करते हुए किसी अन्य लेखक के मन में हो सकती हैं, आपके लेखक के मन में आवश्यक रूप से वे सभी बातें थीं।

इसलिए, आपको अपने आप से पूछना होगा कि क्या दूसरे अनुच्छेद में उस शब्द का उपयोग आपके अनुच्छेद में जिस तरह से शब्द का उपयोग किया गया है, मूल रूप से उसी तरह से आवश्यक निरंतरता में किया गया है। और यदि हां, तो आप उस शब्द का सकारात्मक उपयोग कर सकते हैं। आप इसे लाएँ, और यह वास्तव में इसे भरने में मदद करेगा, अधिक पूर्ण, अधिक मजबूत, अधिक स्पष्ट बनाने के लिए , शायद, आपके मार्ग में शब्द का उपयोग कैसे किया जा रहा है।

इसमें उस प्रकार का सकारात्मक, पूरक प्रकार का कार्य होगा। हालाँकि, यदि शब्द का उपयोग बिल्कुल अलग तरीके से किया जाता है, तो आपके पास निरंतरता नहीं है, बल्कि असंततता है। और उसी शब्द का उपयोग बाइबिल के किसी अन्य अनुच्छेद में कैसे किया जाता है इसकी भिन्नता, आपके अनुच्छेद में इसे कैसे प्रयुक्त किया जाता है इसके विपरीत, यही भिन्नता आपके अनुच्छेद में क्या चल रहा है इसके विपरीत के माध्यम से उजागर कर सकती है।

ऐसा अक्सर कहा जाता है, और शायद यह अनुचित है, लेकिन मैं इस बारे में कोई दावा नहीं कर रहा हूं कि यह एक वैध आलोचना है या नहीं, लेकिन यह अक्सर कहा जाता है कि लूथर ने न्यू टेस्टामेंट में पॉल के प्रकाश में सब कुछ पढ़ा। और जब कानून की बात आती है, जो ग्रीक में नोमोस शब्द है, जब कानून की बात आती है, तो लूथर में कानून के बारे में पॉल की समझ को पढ़ने की प्रवृत्ति थी, पॉल कानून शब्द का उपयोग कैसे करता है, नए नियम में अन्य स्थानों पर जहां कानून शब्द आता है. बेशक, बर्र इसे नाजायज समग्रता हस्तांतरण के रूप में संदर्भित करेगा।

वास्तव में, पॉल कानून का प्रयोग मैथ्यू या जेम्स की तुलना में कुछ अलग तरीके से करता है। और लूथर पर यह आरोप लगाया गया है, वैध हो या नहीं, कि पॉल में कानून को पढ़ने की उसकी प्रवृत्ति के कारण वह कभी भी ईसाई जीवन में कानून के सकारात्मक कार्य के बारे में मैथ्यू या जेम्स ने जो कहा उसे सुनने में सक्षम नहीं था। मैथियन और जेम्सियन कानून का संदर्भ देते हैं। तो यह बहुत महत्वपूर्ण है, और वैसे, यहाँ मुद्दा यह है कि यह एक उपयोगी चीज़ हो सकती है, यह पॉल के कानून के उपयोग, नोमो और जेम्स के कानून के उपयोग के बीच के अंतर को नोट करने में एक सहायक चीज़ हो सकती है, नोमो, और यह अंतर ईसाई जीवन में कानून कैसे कार्य कर सकता है इसके दो बिल्कुल अलग तरीकों की ओर इशारा कर सकता है, और इसके विपरीत, यह स्पष्ट करेगा कि जेम्स ईसाई जीवन में कानून की भूमिका को कैसे समझता है।

दूसरे शब्दों में, एक और तरीका है जिससे कानून काम कर सकता है, लेकिन जेम्स के मन में यह बात नहीं है। और यही भिन्नता जेम्स के मन में क्या है, इसकी स्पष्टता और अधिक सटीक समझ ला सकती है। अब, यदि, वास्तव में, आप ग्रीक जानते हैं या आपके पास बाइबिल सॉफ़्टवेयर प्रोग्राम तक पहुंच है जिसमें पुराने नियम के ग्रीक अनुवाद में खोज क्षमताएं हैं, जिसे आम तौर पर सेप्टुआजेंट कहा जाता है, तो यह शब्द का उपयोग होगा अन्य नियम, वास्तव में सेप्टुआजेंट, या जिसे विद्वान तेजी से पुराना ग्रीक, पुराना ग्रीक कहना चाह रहे हैं, यह सहायक हो सकता है।

क्योंकि, निःसंदेह, सेप्टुआजेंट वास्तव में हमारे नए नियम के लेखकों, यदि सभी नहीं तो लगभग सभी के लिए पसंद का अनुवाद था। हमारे सभी नए नियम के लेखक सेप्टुआजेंट का उपयोग करते समय पुराने नियम का हवाला देते हैं। एकमात्र संभावित अपवाद जूड है।

ऐसा कोई स्पष्ट स्थान नहीं है जहां जूड सेप्टुआजेंट से उद्धरण देता हो। लेकिन हम यह जोड़ने में जल्दबाजी करते हैं कि जूड केवल एक अध्याय लंबा है, और हमें आश्चर्य है कि क्या, वास्तव में, उसने और अधिक लिखा होता यदि उसने सेप्टुआजेंट का उपयोग नहीं किया होता। पॉल कभी-कभी सेप्टुआजेंट से और कभी-कभी हिब्रू के अपने स्वयं के अनुवाद से उद्धरण देगा, यह इस बात पर निर्भर करता है कि किसी एक बिंदु पर उसके उद्देश्यों को क्या बेहतर ढंग से पूरा करता है।

लेकिन मुद्दा यह है कि सेप्टुआजेंट, ग्रीक अनुवाद जो उस समय प्रचलन में था, बहुत लोकप्रिय था, बहुत परिचित था। यह वास्तव में उनकी बाइबिल थी। और भले ही हमारी धर्मशास्त्रीय भाषा इस बात से बहुत अधिक प्रभावित, आकार लेती है कि पवित्रता या धार्मिकता या औचित्य या आपके पास क्या जैसे शब्द हैं, हमारी अंग्रेजी बाइबिल में इन शब्दों का उपयोग कैसे किया जाता है।

इसी तरह, उनकी धार्मिक शब्दावली सेप्टुआजेंट में इन शब्दों के इस्तेमाल के तरीके से बहुत प्रभावित थी। इसलिए, सेप्टुआजेंट शब्द का उपयोग बहुत मददगार हो सकता है, लेकिन यदि आप ग्रीक नहीं जानते हैं और बाइबिल सॉफ्टवेयर प्रोग्राम तक आपकी पहुंच नहीं है, तो इसे पहचानने की कोशिश करना वास्तव में परेशानी के लायक नहीं है। लेकिन अगर आपके पास, जैसा कि मैं कहता हूं, एक बाइबिल सॉफ्टवेयर प्रोग्राम है जिसमें सेप्टुआजेंट में खोज क्षमता है, तो यह आसान है, बस एक क्लिक करें और यह आपके लिए वहीं एक सामंजस्य तैयार कर देगा।

उसी प्रकार का कार्य करें, शब्द को देखें जैसा कि पुराने नियम में इसका उपयोग किया गया है और फिर आपके अनुच्छेद में इसका उपयोग कैसे किया गया है इसके संदर्भ में संभावित निष्कर्ष निकालें। एक अन्य प्रकार का साक्ष्य शास्त्रीय साक्ष्य है। शास्त्रीय गवाही का संबंध बाइबिल की किताब के बाहर किसी भी प्रकार के सभी सबूतों से है।

याद रखें, पुस्तक के सभी साक्ष्य स्वयं प्रासंगिक हैं। और उन अंशों के बाहर जहां शब्द स्वयं प्रकट होता है, वह शब्द का उपयोग होगा, और धर्मग्रंथ की गवाही में उन दो क्षेत्रों के बाहर बाइबिल के सभी साक्ष्य शामिल हैं। आइए मैं आपको एक उदाहरण देता हूं कि यहां हमारे मन में क्या है।

मत्ती 6:25 में, जैसा तुम्हें स्मरण हो, हम पढ़ते हैं, इसलिये मैं तुम से कहता हूं, कि अपने प्राण के लिये चिन्ता मत करो। आइए मान लें कि हम इस प्रश्न का उत्तर दे रहे हैं कि इस वाक्यांश का क्या अर्थ है, चिंतित न हों? वहाँ ग्रीक में मेरिम्नाओ शब्द है। यदि, वास्तव में, आप अपनी व्याख्या की प्रक्रिया में इस बात पर ध्यान देते हैं कि मैथ्यू के सुसमाचार में और कहाँ, मैथ्यू के सुसमाचार में वही शब्द कहाँ प्रकट होता है और मैथ्यू द्वारा मेरिम्नाओ या चिंतित शब्द के प्रयोग का उपयोग करते हैं, तो यह संदर्भ होगा।

क्योंकि पुस्तक के भीतर किसी भी प्रकार के सभी साक्ष्य संदर्भ के अंतर्गत आते हैं। लेकिन यदि आप पता लगाएं कि मेरिम्नाओ कहां है, वह शब्द जिसका अनुवाद चिंताजनक है, जहां मेरिम्नाओ शेष नए नियम में मैथ्यू के बाहर दिखाई देता है, वह शब्द का उपयोग होगा। लेकिन अगर आप खुद से पूछें कि नए नियम में और कहां विषय है, क्या भौतिक आवश्यकताओं पर चिंता के मुद्दे पर चर्चा की गई है, उन अंशों में जहां मेरिम्नाओ शब्द प्रकट नहीं होता है, लेकिन विचार प्रकट होता है, जहां विचार पर चर्चा की जाती है, वह होगा शास्त्रोक्त गवाही.

वास्तव में, मूलतः तीन प्रकार की धार्मिक गवाही होती है। एक वह अवधारणा है, जिसके बारे में हम अभी बात कर रहे हैं। बाइबल में इस अवधारणा का वर्णन और कहाँ किया गया है, हालाँकि यह शब्द स्वयं नहीं पाया गया है? लूथर के बारे में बात करते हुए, और यहां हम उसके बारे में कुछ और सकारात्मक कहने जा रहे हैं, कुछ समय पहले उसके बारे में जो अस्थायी रूप से नकारात्मक था उसे संतुलित करना, लूथर के बारे में यह कहा गया था कि उसने मूल रूप से पूरी बाइबिल को स्मृति में समर्पित कर दिया था .

हममें से अधिकांश लोग ऐसा नहीं कह सकते। और यह बिल्कुल स्पष्ट है कि वैचारिक धर्मग्रंथों की गवाही का उपयोग बाइबल सामग्री ज्ञान पर निर्भर करता है। आप बाइबल को कितनी अच्छी तरह से जानते हैं ताकि आप उन अनुच्छेदों की पहचान कर सकें जहां एक ही विचार पाया जाता है, भले ही अनुच्छेद, भले ही शब्द स्वयं नहीं पाया जाता है।

हालाँकि, एक प्रकार का संसाधन है, जो हममें से उन लोगों की मदद करेगा जो इस संबंध में लूथर नहीं हैं, और इसमें सामयिक सहमति या सामयिक बाइबल शामिल है। और हाँ, मेरी पुस्तक, मंत्रालय के लिए आवश्यक बाइबल अध्ययन उपकरण में, मेरे पास सामयिक सहमति पर एक अनुभाग है। और वास्तव में सबसे अच्छा, मेरे निर्णय में, कोलेनबर्गर है, वह कोह्लेनबर्गर, कोलेनबर्गर, ज़ोंडरवन, एनआईवी, नेव्स टॉपिकल बाइबल है।

ज़ोंडरवन, एनआईवी, नेव्स टॉपिकल बाइबल। यह एक प्रकार की सहमति है, लेकिन यह कोई शब्द सहमति नहीं है; यह एक विषय अनुरूपता है. इसलिए, यदि आप कोलेन्बर्गर में चिंता, व्यग्रता, या चिंता को देखते हैं, तो आपको बाइबल में हर अनुच्छेद मिलेगा जो उस विषय पर चर्चा करता है, यहां तक कि वे अंश भी जहां शब्द स्वयं प्रकट नहीं होता है।

अब फिर, आपको यहां भी बर्र के अवैध समग्रता हस्तांतरण से सावधान रहना होगा। आप आवश्यक रूप से यह नहीं मान सकते हैं कि बाइबल के बाकी हिस्सों में हर दूसरे अनुच्छेद में इस विषय पर उसी तरह से चर्चा या व्यवहार किया जाएगा जैसा कि आपका लेखक यहां करना चाहता है। आप निरंतरता और असंततता के दोनों बिंदु जानना चाहते हैं।

क्या इस अन्य परिच्छेद में विषयवस्तु पर मूलतः उसी तरह चर्चा की गई है जिस तरह आपका लेखक इसका वर्णन करता है? यदि हां, तो आपके पास निरंतरता है, आपके पास फिट का सिद्धांत है, और आप अपने मार्ग में विषय को जिस तरह से प्रस्तुत करते हैं उसमें एक प्रकार की स्पष्टता और समृद्धि प्रदान करने के संदर्भ में सकारात्मक तरीके से इसका उपयोग कर सकते हैं। लेकिन वास्तव में, ऐसा हो सकता है कि इसका इलाज अलग तरीके से किया जाए। और यदि,

वास्तव में, इसका इलाज अलग तरीके से किया जाता है, तो आपको अंतर को स्वीकार करने की आवश्यकता है।

और फिर, आप कंट्रास्ट के माध्यम से यह उजागर करने के लिए अंतर का उपयोग कर सकते हैं कि आपके अनुच्छेद में उस विषय को कैसे व्यवहार किया जा रहा है। आप वास्तव में स्पष्ट कर सकते हैं कि जेम्स या मैथ्यू कैसे कहते हैं, यदि आप जेम्स या मैथ्यू के उस अंश की व्याख्या कर रहे थे, तो उस विषय के बारे में बात कर रहे हैं और उसका उपयोग कर रहे हैं।

अब, जिस वैचारिक प्रकार पर हम चर्चा कर रहे हैं, उससे परे एक दूसरे प्रकार की शास्त्रीय गवाही, शास्त्रीय संकेत या उद्धरण है। जिस परिच्छेद की आप व्याख्या कर रहे हैं, क्या आपका लेखक बाइबिल के किसी अन्य परिच्छेद को उद्धृत करते हुए या उसकी ओर इशारा करते हुए व्याख्या कर रहा है? यदि ऐसा है, तो निःसंदेह, वह स्पष्ट रूप से पाठक का ध्यान बाइबिल के इस अन्य अंश की ओर आकर्षित कर रहा है। वास्तव में हमारा एक प्रकार का दायित्व है कि हम उस अनुच्छेद को उसके मूल शब्दों और संदर्भ में देखें और पूछें कि वास्तव में वह अनुच्छेद अपने मूल शब्दों और संदर्भ में हमारे अनुच्छेद को कैसे प्रकाशित करता है, जो यहां उस अनुच्छेद को उद्धृत या इंगित कर रहा है। अब फिर से, आपके पास एक ऐसा मामला हो सकता है जहां लेखक, आपका लेखक, या आपके अनुच्छेद का लेखक किसी अन्य अनुच्छेद को बहुत सकारात्मक तरीके से संदर्भित या उद्धृत कर रहा है।

कहने का तात्पर्य यह है कि उस परिच्छेद के मूल शब्दों और सन्दर्भ में और आपका लेखक उसे यहाँ कैसे उपयोग कर रहा है, इसके बीच पूर्ण अनुरूपता है। यदि हां, तो निःसंदेह, आप उस प्रकार की चीज़ लाएंगे। इसके उदाहरण के रूप में, आइए रोमियों 5 , श्लोक 12 से 14 को देखें।

रोमियों 5 आयत 12 से 14. पौलुस कहता है, इसलिये जैसे एक मनुष्य के द्वारा पाप जगत में आया, और पाप के द्वारा मृत्यु आई, और इस रीति से मृत्यु सब मनुष्यों में फैल गई, इसलिये कि सब मनुष्यों ने पाप किया। वास्तव में, कानून दिए जाने से पहले पाप दुनिया में था, लेकिन जहां कोई कानून नहीं है वहां पाप गिना नहीं जाता है।

फिर भी आदम से मूसा तक मृत्यु ने राज्य किया, यहां तक कि उन लोगों पर भी जिनके पाप आदम के अपराध के समान नहीं थे, जो आने वाले का एक प्रकार था। अब स्पष्ट रूप से, पॉल पाठक का ध्यान उत्पत्ति 1 से 3 की ओर आकर्षित कर रहा है, शायद विशेष रूप से उत्पत्ति 3 की ओर, और चाहता है कि पाठक याद रखे, शायद उत्पत्ति 3 से भी परामर्श ले ताकि उससे पूछ सके कि वास्तव में इसकी कहानी कैसी है। वहां आदम का पतन इस बात पर प्रकाश डालता है कि पॉल यहां उस तर्क में क्या कह रहा है जो वह रोमियों 5 छंद 12 से 14 में दे रहा है। इसमें आवश्यक निरंतरता शामिल है।

वैसे, इसका मतलब यह नहीं है कि पॉल आवश्यक रूप से चाहता है कि पाठक पतन कथा से सब कुछ लेकर आएं और अध्याय 5 में आपके पास जो कुछ है उसे पढ़ें। फिर, इसके संदर्भ में रोमन 5 के बीच एक महत्वपूर्ण बातचीत की आवश्यकता है और आपके पास उत्पत्ति 3 में क्या है, यह समझने के लिए कि उत्पत्ति 3 के किन पहलुओं को पॉल चाहता है कि पाठक रोमियों 5

की व्याख्या में उसे लागू करें और वह कैसे चाहता है कि पाठक उसे रोमियों 5 की व्याख्या में लाए। अब आइए एक और उदाहरण लें, और निश्चित रूप से, इसमें एक संकेत शामिल होगा, और दूसरे उदाहरण में भी एक संकेत शामिल होगा। 2 पतरस 2:15. ठीक है, वास्तव में, आइए यहां और भी स्पष्ट रूप से देखें, मुझे लगता है, 2 पतरस 2 पर। हम 2:15 के बारे में बात कर सकते हैं, लेकिन आइए अध्याय 2 के एक श्लोक का उल्लेख करें जो श्लोक 5 से शुरू होता है। लेकिन अगर भगवान ने प्राचीन दुनिया को नहीं छोड़ा परन्तु धर्म के प्रचारक नूह को सात अन्य व्यक्तियों के साथ सुरक्षित रखा, जब उसने अधर्मियों की दुनिया पर बाढ़ ला दी, यदि सदोम और अमोरा के शहरों को राख में बदल कर उसने उन्हें विशिष्टता की निंदा की और उन्हें उन लोगों के लिए एक उदाहरण बनाया जो वे अधर्मी हो गए थे, और अब यह यहाँ क्रियात्मक पद है, पद 7, और यदि उसने धर्मी लूत को बचाया, जो दुष्टों की व्यभिचारिता से बहुत व्यथित था, क्योंकि उस धर्मी मनुष्य ने उनके बीच रहते हुए जो कुछ देखा और सुना था, उसके अनुसार वह था तब यहोवा जानता है कि वह धर्मियों को परीक्षा से कैसे बचाए, और अधर्मियों को दण्ड के दिन तक दण्ड के अधीन रखे। यहाँ, निःसंदेह, आपके पास सदोम से लूत और उसके परिवार के बचाव की कहानी का संकेत है, जिसका वर्णन उत्पत्ति 19 में बताया गया है।

यहाँ, हालाँकि, 2 पतरस में लूत के बचाव के संबंध में जो कहा गया है और उत्पत्ति 19 में जो कहा गया है, उसके बीच कुछ महत्वपूर्ण असमानता है। 2 पतरस को लूत की धार्मिकता और इस बचाव के लूत के प्रति मूल्य पर जोर देना था। यदि परमेश्वर ने धर्मी लूत को बचाया, जो दुष्टों की लंपटता से बहुत व्यथित था, क्योंकि उस धर्मी ने उनके बीच रहते हुए जो कुछ देखा और सुना था, उसके कारण वह दिन प्रति दिन उनके अधर्म के कामों से अपने धर्मी मन में व्याकुल होता था।

यदि आप उत्पत्ति 19 में सदोम से लूत के भागने का विवरण पढ़ते हैं, तो आप इस तथ्य से चकित हो जायेंगे कि उसकी धार्मिकता पर किसी भी तरह से जोर नहीं दिया गया है। वास्तव में, देवदूत या स्वर्गदूतों ने लूत को बचाया, लेकिन केवल उसे खींचकर, सचमुच उसे शहर से बाहर खींचकर, लातें मारते और चिल्लाते हुए। वह जाना नहीं चाहता था.

उत्पत्ति 19 में वास्तव में इस बात का बहुत कम संकेत है कि वह अपनी धर्मी आत्मा से परेशान था। वास्तव में, उत्पत्ति 19 में लूत के बारे में काफी नकारात्मक दृष्टिकोण है। अब्राहम की उस पूरी कथा में लूत की तुलना उसके चाचा अब्राहम से की गई है और अब्राहम से काफी नकारात्मक तरीके से तुलना की गई है।

तो, फिर, आपके पास लूत के संबंध में कही गई बातों और 2 पतरस में बताए गए अंश के बीच कुछ विसंगति है। इसलिए, यह महत्वपूर्ण है कि वहां अंतर को पहचाना जाए और ध्यान दिया जाए कि यही अंतर उस पर प्रकाश डाल सकता है जिसके बारे में पीटर यहां बात कर रहा है। वास्तव में, कोई कह सकता है कि पीटर ने उत्पत्ति वृत्तांत में अपना स्वयं का परिप्रेक्ष्य जोड़ा है, जो वास्तव में उस परिप्रेक्ष्य को उजागर करता है जो जूड जो संवाद करना चाहता है उसके लिए विशेष रूप से महत्वपूर्ण है।

उसे यह केवल उस उत्पत्ति खाते से विरासत में नहीं मिला है जिसका वह उल्लेख कर रहा है। वह वास्तव में, एक अर्थ में, इसे उत्पत्ति खाते में जोड़ रहा है। एक और उदाहरण जो हम उद्धृत कर

सकते हैं वह वास्तव में एक उद्धरण से संबंधित है, इस बार यह पुराने नियम का एक उद्धरण है, न कि केवल एक संकेत।

और यह प्रेरितों के काम 2:16 से शुरू होने वाले अधिनियमों के दूसरे अध्याय में पीटर के पेंटेकोस्ट उपदेश में पाया जाएगा। लेकिन यह वही है जो भविष्यवक्ता योएल ने कहा था, और फिर वह योएल 2:28 से 32 तक उद्धृत करता है। और अंत के दिनों में यह होगा, भगवान घोषणा करते हैं कि मैं अपनी आत्मा को सभी प्राणियों, और आपके बेटों और आपके ऊपर उंडेल दूंगा। बेटियाँ भविष्यद्वाणी करेंगी, और तुम्हारे जवान दर्शन देखेंगे, और तुम्हारे पुरनिये स्वप्न देखेंगे। हां, उन दिनों में मैं अपके सब दास-दासियोंपर अपना आत्मा उंडेलूंगा, और वे भविष्यद्वाणी करेंगे।

और मैं ऊपर आकाश में अद्भुत काम, और नीचे पृथ्वी पर चिन्ह, अर्थात् लोहू, और आग, और धूएं का धुआं दिखाऊंगा। प्रभु के उस महान और प्रकट दिन के आने से पहिले सूर्य अन्धियारा और चन्द्रमा लोहू हो जाएगा। और ऐसा होगा कि जो कोई प्रभु का नाम लेगा, वह उद्धार पाएगा।

अब, यहां आपके पास जोएल 2.28 से 32 में आपके पास जो कुछ है उसके साथ आवश्यक निरंतरता है। लेखक हमें वापस जाने और उस अनुच्छेद को देखने के लिए आमंत्रित कर रहा है और फिर यह पूछने के लिए कि वास्तव में वह अनुच्छेद, अपने मूल शब्दों और संदर्भ में, क्या हो रहा है उस पर प्रकाश डालता है। यहाँ पर। यह हमें पिन्तेकुस्त के दिन आत्मा के आगमन की व्याख्या करने में कैसे मदद करता है? हालाँकि यह यहाँ की तुलना में थोड़ा अधिक जटिल है क्योंकि आपके पास कुछ मतभेद भी हैं जिन्हें ल्यूक ने स्पष्ट रूप से, या पीटर ने ल्यूक के रूप में प्रस्तुत किया है, जोएल खाते में पेश किया गया है।

उदाहरण के लिए, जोएल में ईश्वर की घोषणा शामिल नहीं है। वास्तव में, जोएल विवरण कहता है, और इन बातों के बाद यह होगा, जबकि अधिनियम 2 में हम पढ़ते हैं, और अंतिम दिनों में जोएल 2:28 में प्रकट नहीं होता है। वहाँ यह इन चीज़ों के बाद है, लेकिन यहाँ अंतिम दिनों में है। और पीटर ने ईश्वर की घोषणा को जोड़ा, जो जोएल खाते में नहीं पाया जाता है।

यह श्लोक 18बी में भी जोड़ता है, और वे भविष्यवाणी करेंगे। वह मुहावरा वहां भी नहीं मिलता. और आयत 19 में, और मैं ऊपर स्वर्ग में चमत्कार और नीचे पृथ्वी पर चिन्ह दिखाऊंगा।

जोएल खाते में ऊपर और नीचे नहीं पाए जाते हैं। वह यहाँ पीटर द्वारा जोड़ा गया है। तो, आपके पास निरंतरता और असंततता के दोनों बिंदु हैं।

फिर, जोएल 2:28 से 32 तक न केवल निरंतरता के बिंदुओं पर ध्यान दें, बल्कि असंततता के उन बिंदुओं पर भी ध्यान दें जहां पीटर ने, जैसा कि ल्यूक द्वारा प्रस्तुत किया गया है, वास्तव में उस जोएल खाते के शब्दों को बदल दिया है, संभवतः इस तरह से कि उसे मोड़ दिया जाए यह दिखाने के लिए कि कैसे, वास्तव में, जोएल के मन में जो है उसे यहां पूरा किया जा रहा है, यहां तक कि जोएल खाते के शब्दों से परे भी। तीसरे प्रकार की धार्मिक गवाही में समानांतर अंश शामिल होते हैं। निःसंदेह, यह तब विशेष रूप से प्रासंगिक है जब सुसमाचार के अंशों की व्याख्या करने की बात आती है, जहां आपके पास यीशु के जीवन की एक ही घटना है या यीशु की एक ही शिक्षा न

केवल उस सुसमाचार में पाई जाती है जिसकी आप व्याख्या कर रहे हैं, मान लीजिए कि आप व्याख्या कर रहे हैं मैथ्यू, लेकिन यह मार्क और शायद ल्यूक और शायद जॉन में भी पाया जाता है।

फिर, निरंतरता और असंततता के दोनों बिंदुओं पर ध्यान देना महत्वपूर्ण है। एक समानांतर वृत्तांत आपके सुसमाचार में समानांतर वृत्तांत के समान कैसे है? क्या यहां समानांतर विवरण में ऐसे तत्व हैं जिनसे आपके पास यह विश्वास करने का कारण है कि आपके परिच्छेद के लेखक ने यह मान लिया था कि उसके मूल पाठकों को पता होगा और वे इस परिच्छेद के अर्थ को समझेंगे? यदि हां, तो आपके पास निरंतरता, संपूरकता और पृष्ठभूमि सिद्धांत है; तुम उसे सहन करो। यह वास्तव में क्रियात्मक प्रश्न है।

क्या इस समानांतर परिच्छेद में ऐसे तत्व हैं जिन पर आपके परिच्छेद के संदर्भ के आधार पर और ऐतिहासिक संभावना के आधार पर आपके पास विश्वास करने का कारण है कि आपके पास यह विश्वास करने का कारण है कि आपके परिच्छेद के लेखक ने मान लिया था कि उसके मूल पाठकों को पता होगा? ऐसा नहीं है कि वे उस सुसमाचार के दूसरे वृत्तान्त को जानते थे, बल्कि वे उस जानकारी को जानते थे जो उस दूसरे वृत्तान्त में पाई जाती है, दूसरे सुसमाचार के वृत्तान्त को। आपके पास यह विश्वास करने का कारण है कि आपके लेखक ने यह मान लिया है कि उसके पाठकों को वह जानकारी पता होगी और वह उसे इस परिच्छेद की व्याख्या में शामिल करेगा। यदि हां, तो आप उसे लेकर आएं।

इसमें आपके परिच्छेद के पाठक का अनुमानित ज्ञान शामिल है। दूसरी ओर, यदि आप उस प्रश्न का उत्तर 'नहीं' में देते हैं, तो आपको उन अंतरों, विभिन्न तरीकों पर ध्यान देने की आवश्यकता है जिसमें अन्य सुसमाचार लेखक या लेखकों ने यीशु के जीवन में इस घटना को प्रस्तुत किया या यीशु की इस शिक्षा को प्रस्तुत किया। ध्यान दें कि वे अंतर और वही अंतर आपके अंश के अनूठे परिप्रेक्ष्य या आपके प्रचारक की विशिष्ट चिंताओं या विशिष्ट चिंताओं को उजागर कर सकते हैं।

अन्य सुसमाचार लेखों में इसे इस तरह से निपटाया गया है जिसमें ये अन्य विवरण शामिल हैं जो आपके लेखक ने नहीं दिए हैं। यह स्पष्ट कर सकता है, यह आपकी समझ को और अधिक सटीक बना सकता है कि आपका लेखक इस खाते में क्या प्राप्त करने का प्रयास कर रहा है। अब, निरंतरता के संदर्भ में, एक समानांतर विवरण वास्तव में यह कैसे स्पष्ट कर सकता है कि जिस अनुच्छेद की आप व्याख्या कर रहे हैं उसमें क्या चल रहा है, आइए मान लें कि हम यहां मैथ्यू 10, 11 की व्याख्या कर रहे हैं।

यह यीशु का अपने शिष्यों को निर्देश है जब वह उन्हें उनके मिशन पर भेजता है। मैथ्यू 10:11 में, हम पढ़ते हैं, अब, यह थोड़ा रहस्यमय है। स्पष्ट रूप से, हम मूल रूप से निर्देश को समझते हैं, लेकिन हम ठीक से नहीं समझते कि यह महत्वपूर्ण क्यों है।

वह कहते हैं कि जब आप किसी शहर या गांव में मंत्री बनने के लिए प्रवेश करते हैं, तो पता लगाएं कि वहां कौन योग्य है, उसके साथ रहें, और न छोड़ें और न ही छोड़ें। उसी घर में रहो; एक घर से दूसरे घर में न घूमें। स्पष्टतः उसके मन में यही है।

लेकिन क्यों? क्या बात है? खैर, इसका मुद्दा वास्तव में ल्यूक 10, श्लोक 7 में समानांतर विवरण द्वारा स्पष्ट किया गया है। यहां हम पढ़ते हैं और एक ही घर में रहते हैं, जो कुछ वे प्रदान करते हैं उसे खाते और पीते हैं, क्योंकि श्रम अपनी मजदूरी का हकदार है। घर-घर न जाएं. वे जो देते हैं, खाना-पीना घर-घर नहीं जाता।

ल्यूक, आप देखते हैं कि ल्यूक मैथ्यू 10 में उस अनुच्छेद को स्पष्ट करता है। दूसरे शब्दों में, जब आप किसी विशेष स्थान पर सेवा करते हैं तो सर्वोत्तम बिस्तर और नाश्ता, सर्वोत्तम भोजन और सर्वोत्तम आवास खोजने के लिए एक घर से दूसरे घर न जाएँ। . यह इस बात का आधार नहीं होना चाहिए कि आप क्या करते हैं और आप मंत्री रहते समय कहां रहते हैं इत्यादि।

समानांतर वृत्तांत उस बात को स्पष्टता देता है जो मैथ्यू 10 में यीशु के मन में है। लेकिन आपके पास एक ऐसा मामला हो सकता है जहां समानांतर वृत्तांत बिल्कुल अलग हो। और जैसा कि मैं कहता हूं, वह भिन्नता वही हो सकती है जो आपके मार्ग में चल रही है।

मैं यहां एक उदाहरण के रूप में देने जा रहा हूं, एक समानांतर, गॉस्पेल से नहीं, बल्कि पुराने नियम की ऐतिहासिक पुस्तकों से। आप जानते हैं कि इतिहास की किताबें वास्तव में काफी हद तक सैमुअल और किंग्स की किताबों पर आधारित और प्राथमिक स्रोत के रूप में प्रतीत होती हैं। यदि हम 2 शमूएल के पास जाते हैं, तो हम 2 शमूएल 21 में दाऊद की जनगणना का विवरण देखते हैं।

एक, हम इसे पढ़ते हैं। दाऊद के दिनों में तीन वर्ष तक अकाल पड़ा, और दाऊद ने यहोवा की शरण ली, इत्यादि। लेकिन आप यहाँ देखिये, वास्तव में मैं 1 क्रॉनिकल्स के बारे में सोच रहा था।

हमारे पास यह 1 इतिहास 21 है। हम वहाँ जाते हैं। इसका विवरण वास्तव में 2 सैमुअल 2 सैमुअल 24 में है।

तब यहोवा का कोप इस्राएल पर फिर भड़का, और उस ने दाऊद को उनके विरुद्ध भड़काकर कहा, जाकर इस्राएल और यहूदा को गिन ले। यहां ध्यान दें कि यह प्रभु ही है जो डेविड को यह जनगणना करने के लिए उकसाता है। यहोवा ने दाऊद को उनके विरुद्ध भड़काया, और कहा, जाकर इस्राएल और यहूदा को गिन ले।

1 इतिहास 21:1 में समानांतर वृत्तांत में, हम पढ़ते हैं कि शैतान इस्राएल के विरुद्ध खड़ा हुआ और उसने दाऊद को इस्राएल को गिनने के लिए उकसाया। तो, 2 शमूएल 24 के अनुसार, यह प्रभु ही था जिसने दाऊद को इस्राएल की गिनती करने के लिए उकसाया। 1 इतिहास 21 के अनुसार, यह शैतान ही था जिसने दाऊद को ऐसा करने के लिए उकसाया।

उन खातों में अंतर है. अब, निस्संदेह, सैमुअल इस जनगणना को एक दृष्टिकोण से प्रस्तुत कर रहा है, क्रॉनिकलर इसे कुछ अलग दृष्टिकोण से प्रस्तुत कर रहा है। मेरा मानना है कि 1 इतिहास को 2 शमूएल में पढ़ना अनुचित होगा।

यह 2 सैमुअल की अपनी आवाज को अनुमति देने का मामला नहीं होगा। 2 सैमुअल का अपना दृष्टिकोण. हालाँकि, यही अंतर 2 सैमुअल में उस परिप्रेक्ष्य को उजागर कर सकता है।

या, यदि आप 1 इतिहास की व्याख्या कर रहे हैं, तो अंतर जनगणना के संबंध में उस विशिष्ट परिप्रेक्ष्य को उजागर कर सकता है जो आपके पास 1 इतिहास में है। प्रचारक अक्सर एक-दूसरे के समानांतर खातों को जोड़ने या संक्षिप्त करने के जाल में फंस जाते हैं। ऐसा करना वास्तव में एक खतरनाक काम है क्योंकि इसमें एक नया खाता बनाना शामिल है जो उपदेशक के दिमाग के अलावा कहीं भी मौजूद नहीं है।

मुझे याद है कि मैंने कुछ समय पहले मैथ्यू 14 में 5,000 लोगों को खाना खिलाने के बारे में एक उपदेश सुना था। उपदेशक ने यह कहकर शुरुआत की, ठीक है, आप जानते हैं, 5,000 लोगों को खिलाने की यह कहानी जॉन 6 में भी पाई जाती है। जॉन में बहुत कुछ शामिल है 5,000 लोगों को भोजन देने के बारे में विवरण मैथ्यू में शामिल नहीं है। तो, हम जॉन 6 के प्रकाश में मैथ्यू 14 को समझने जा रहे हैं। जॉन 6 का मैथ्यू 14 में यह अव्यवहारिक पतन शामिल था, वास्तव में, उपदेशक को इसके बारे में पता नहीं था, लेकिन वह वास्तव में जो कर रहा था वह एक नया खाता बना रहा था अपने मन के अलावा कहीं भी अस्तित्व में नहीं था.

यह न तो जॉन 6 में 5,000 को खिलाने के विवरण से मेल खाता है और न ही मैथ्यू 14 में 5,000 को खिलाने के विवरण से मेल खाता है, बल्कि यह उनके स्वयं के एकीकरण का एक प्रकार था। इससे तमाम तरह की समस्याएं खड़ी हो जाती हैं। यह उपदेश में अधिकार के संबंध में समस्याएँ खड़ी करता है क्योंकि वह वास्तव में एक गैर-विहित पाठ पर उपदेश दे रहा था।

उन्होंने एक गैर-विहित पाठ की रचना की थी और वही उनकी उद्घोषणा का आधार था। वह वास्तव में यह सुनने में असमर्थ था कि 5,000 लोगों को खाना खिलाने के संबंध में मैथ्यू या जॉन के मन में क्या था। अब, निःसंदेह, आप पूछ सकते हैं, ठीक है, क्या इस तरह से खातों को एक साथ लाना कभी भी उचित नहीं है ताकि यह समझने की कोशिश की जा सके कि नया नियम समग्र रूप से इस घटना से कैसे निपटता है ? बेशक, यह है, लेकिन जब आप ऐसा करते हैं, तो आपको इसे इस तरह से करने की ज़रूरत है ताकि यह सुनिश्चित हो सके कि प्रत्येक सुसमाचार लेखक के विशिष्ट परिप्रेक्ष्य को समझा जाए और उसे ध्यान में रखा जाए।

अब, उससे परे, हमारे पास एक अन्य प्रकार का साक्ष्य है जो यहां के साहित्यिक रूप या रूपों का है। निःसंदेह, यह उस प्रकार की चीज़ है जिसे हम खंड के सर्वेक्षण में पहचानते हैं। हमने पिछले खंड में इन साहित्यिक विधाओं के चरित्र के बारे में वास्तव में बात की थी और व्याख्या में उनकी भूमिका के बारे में कुछ सुझाव दिए थे।

मैं आपको यहां इसका एक उदाहरण देता हूं। मैंने वर्षों पहले एक्ट्स के 12वें अध्याय पर एक उपदेश सुना था, जो कि पीटर की जेल से चमत्कारिक रिहाई की कहानी है, जिसे हेरोदेस ने गिरफ्तार कर लिया था और हेरोदेस द्वारा उसे मार डाला जाने वाला था। मैंने जो उपदेश सुना वह पूर्णतः रूपकात्मक था।

हमें बताया गया कि बेशक, पीटर जेल में था और उसके हाथ जंजीरों में थे, बेड़ियों में थे। बेड़ियाँ मूल पाप का प्रतिनिधित्व करती थीं। निःसंदेह, जब स्वर्गदूत उसे छुड़ाने के लिए प्रकट हुआ, तो बेड़ियाँ टूट गईं।

वह मूल पाप से मुक्त हो गया। निःसंदेह, तुम्हें याद होगा कि भीतरी जेल से बाहर सड़क तक दो दरवाजे थे। हमें बताया गया कि पहला दरवाज़ा औचित्य का प्रतिनिधित्व करता है।

इसने अपना रास्ता खोल दिया. यह एक मेथोडिस्ट था जो इसका पूर्व प्रचार कर रहा था, एक वेस्लेयन। हमें बताया गया कि दूसरा दरवाज़ा संपूर्ण पवित्रीकरण का प्रतिनिधित्व करता है।

तब आपको याद होगा कि पीटर जेल से चलकर जॉन मार्क की माँ के घर गया था, जहाँ चर्च प्रार्थना के लिए इकट्ठा हुआ था। वह पूरे ईसाई जीवन में शिष्यत्व और अनुग्रह में वृद्धि का जीवन था। वह घर जहां चर्च इकट्ठा हुआ था, जॉन मार्क की मां का घर जहां चर्च इकट्ठा हुआ था, हमें बताया गया कि यह स्वर्ग का प्रतिनिधित्व करता है।

उस घर में उनका प्रवेश महिमामंडन का प्रतिनिधित्व करता था। तो, आपके पास औचित्य, संपूर्ण पवित्रीकरण, अनुग्रह में वृद्धि और महिमा थी; आदेश अधिनियमों के बारहवें अध्याय में सभी को सलाम करता है। अब, इसमें ग़लत क्या था? उस उपदेश में क्या ग़लत था? यह शैली का उल्लंघन था.

यदि इसे रूपक की शैली में, साहित्यिक रूप में, रूपक की शैली में ढाला गया होता, तो शायद यह ठीक होता, या कम से कम इसके जैसा कुछ तो ठीक होता। लेकिन गद्य कथा का रूपकीकरण उस शैली के विपरीत गद्य कथा से निपटना है जिसका लेखक ने वास्तव में उपयोग किया है। यह व्याख्या में सामान्य साहित्यिक रूप के महत्व को दर्शाता है।

इसके अलावा, एक अन्य प्रकार का साक्ष्य जो कभी-कभी महत्वपूर्ण होता है वह है अनुच्छेद का वातावरण, अनुच्छेद का स्वर या वातावरण, वास्तव में अनुच्छेद का अनुभव। अब, स्वर या वातावरण के संबंध में, इसका दोहरा असर, दोहरा महत्व है। एक तो यह कि परिच्छेद का लहजा यह निष्कर्ष निकाल सकता है कि उसे व्याख्या के लहजे में प्रतिबिंबित किया जाना चाहिए, जिसमें उस परिच्छेद पर आधारित किसी भी उपदेश या शिक्षा का लहजा भी शामिल है।

अब भी सबसे अच्छी किताबों में से एक, यह एक पुरानी किताब है, लेकिन बाइबिल के उपदेश पर, उपदेश के बारे में मेरे विचार में अब भी सबसे अच्छी किताबों में से एक डोनाल्ड जी. मिलर की, द वे टू बाइबिलिकल प्रीचिंग है। और उस पुस्तक में, उन्होंने कहा कि यह संभव है कि एक उपदेशक, मान लीजिए, व्याख्या करता है, तकनीकी रूप से एक अनुच्छेद की बहुत अच्छी तरह से व्याख्या करता है, आप जानते हैं, शब्दों के अर्थ का अनुसरण करता है, इसके संदर्भ को ध्यान में रखता है, इसकी बहुत अच्छी तरह से व्याख्या करता है, लेकिन चूक सकता है बात पूरी तरह स्वर के संबंध में है। वह कहते हैं, एक ऐसे उपदेशक की कल्पना करें जो किसी अनुच्छेद की व्याख्या कर रहा हो, मान लीजिए, जिसमें प्रोत्साहन का, पोषण का स्वर या वातावरण हो, और

उस पर उपदेश दे रहा हो, ऐसा उपदेश जिसका स्वर, उपदेश का स्वर या शिक्षण का स्वर इनमें से एक हो। निर्णय और सेंसरशिप.

उस अनुच्छेद का वैसा प्रभाव नहीं होगा जैसा प्रेरित बाइबिल लेखक का इरादा था कि होना चाहिए था। उपदेश और शिक्षण सहित व्याख्या का स्वर, परिच्छेद के स्वर को प्रतिबिंबित करना चाहिए। लेकिन उससे परे, स्वर या माहौल वास्तव में किसी अनुच्छेद के अर्थ, मूल अर्थ या मूल भाव को प्रभावित कर सकता है।

विशेष रूप से, यह पाया जाता है, उदाहरण के लिए, यदि आपके पास एक मार्ग है जो व्यंग्य है, वास्तव में शामिल है, व्यंग्य के स्वर में अक्सर भाषा का विध्वंसक उपयोग शामिल होता है, ताकि शब्द वास्तव में उन अनुच्छेदों में उनकी परिभाषाओं के विपरीत अर्थ रखते हों जिनमें व्यंग्यात्मक स्वर होता है . मैं 2 कुरिन्थियों अध्याय 12, श्लोक 19 से 21 तक इसका एक उदाहरण देता हूँ। 2 कुरिन्थियों 12:19 से 21 तक।

असल में, आइए यहां देखें, मुझे लगता है कि मैं 1 कुरिन्थियों 4:8 के कुछ हद तक स्पष्ट उदाहरण के साथ जा रहा हूं, जो शायद थोड़ा सा स्पष्ट हो सकता है। दूसरा तो करेगा ही, परन्तु 1 कुरिन्थियों 4:8, तुम तृप्त हो चुके हो, तुम धनी हो गए हो, हमारे बिना तुम राजा हो गए हो, और चाहता था कि तुम राज्य करते, कि हम भी तुम्हारे साथ राज्य करते। व्यंग्य पर ध्यान दें. उसमें व्यंग्य टपक रहा है.

इस पर भी गौर करें, उस लहजे के साथ-साथ हम भाषा के विध्वंसक प्रयोग को भी पहचानते हैं। जब पॉल कहता है, तुम पहले से ही भरे हुए हो, तो उसका मतलब यह नहीं है। उसका मतलब है कि वे खाली हैं।

वे सोचते हैं कि वे भरे हुए हैं, लेकिन वे वास्तव में खाली हैं। आप पहले ही अमीर बन चुके हैं. तुम बिलकुल भी अमीर नहीं हो.

आप गरीबी से त्रस्त हैं, पॉल यहां कह रहा है। दरअसल, उनकी समस्या यह है कि आपको यह एहसास ही नहीं होता कि आप कितने गरीब हैं। हमारे बिना, आप राजा बन गए हैं, और क्या आप चाहते थे कि आप शासन करें ताकि हम आपके साथ शासन साझा कर सकें।

पॉल को इस तरह के नियम में कोई दिलचस्पी नहीं है, न तो अपनी कोरिंथियन मंडली के लिए और न ही अपने लिए। फिर, स्वर या वातावरण की भूमिका। एक अन्य प्रकार का साक्ष्य लेखक का उद्देश्य और दृष्टिकोण है।

इसका संबंध दृष्टिकोण से है, और इसका संबंध विशेष रूप से आपकी पुस्तक के लेखक के दृष्टिकोण और उन पात्रों के दृष्टिकोण के बीच संबंध से है जिनका वह वर्णन करता है या जिन्हें वह पुस्तक के भीतर बोलने की अनुमति देता है। आपके लेखक के दृष्टिकोण और उस पुस्तक में अन्य आवाज़ों, पात्रों या अन्य आवाज़ों के दृष्टिकोण के बीच क्या संबंध है? क्या लेखक इस चरित्र के दृष्टिकोण से सहमत है, या वह इस चरित्र के दृष्टिकोण से असहमत है? अब, आइए फिर से

कुछ उदाहरण लें। खैर, चलिए उदाहरण के तौर पर लेते हैं, आइए पीटर को एक उदाहरण के तौर पर लेते हैं।

हमने कुछ ही समय पहले प्रेरितों के काम के दूसरे अध्याय में पीटर के पेंटेकोस्ट उपदेश का उल्लेख किया था, जहां वह जोएल से उद्धरण देते हैं और कहते हैं, यह घटना जिसे आप यहां देख रहे हैं, वह कहते हैं, वास्तव में पैगंबर जोएल की पूर्ति है। अंत के दिनों में ऐसा होगा, परमेश्वर घोषणा करता है कि मैं अपनी आत्मा सभी प्राणियों पर उँडेलूँगा। तेरे बेटे-बेटियाँ भविष्यद्वाणी करेंगी, तेरे जवान दर्शन देखेंगे, तेरे पुरनिये स्वप्न देखेंगे, इत्यादि।

मैं अपना आत्मा सब प्राणियों पर उंडेलूंगा। अब, क्या एक्ट्स के प्रेरित लेखक ल्यूक, पीटर द्वारा यहां कही गई बातों से सहमत हैं या नहीं? क्या ल्यूक का दृष्टिकोण जोएल के इस अंश को उद्धृत करने में पीटर के दृष्टिकोण से मेल खाता है? खैर, इसका उत्तर हाँ और नहीं है। स्पष्टतः, जब पीटर सतह पर इस अंश को उद्धृत करता है तो वह पीटर से सहमत होता है।

मैं अपना आत्मा सब प्राणियों पर उंडेलूंगा। लेकिन हम जानते हैं कि जब पतरस प्रेरितों के काम 2 में इसे उद्धृत करता है, तो पतरस क्या सोच रहा होता है जब वह जोएल से उद्धरण देता है, मैं अपनी आत्मा सब प्राणियों पर उण्डेलूंगा, वास्तव में जोएल के मन में यही था। मैं इसराइल के भीतर सभी प्राणियों पर, यहूदी समाज के सभी वर्गों पर, अन्यजातियों पर नहीं, अपनी आत्मा उँडेलूँगा।

प्रेरितों के काम 2 में पतरस ने, जोएल को उद्धृत करते हुए, जब उसने सभी मांस के बारे में कहा, तो उसके मन में अन्यजातियों का ध्यान नहीं था। हम यह जानते हैं क्योंकि कॉर्नेलियस के रूपांतरण में अधिनियम के 10वें अध्याय तक पीटर को यह अहसास नहीं हुआ था। और उस समय ईश्वर से एक दर्शन की आवश्यकता थी, आपको स्वर्ग से नीचे आने वाली बड़ी चादर याद है, पतरस को चारों ओर लाने के लिए स्वयं ईश्वर से एक दर्शन की आवश्यकता थी।

10वें अध्याय में अक्सर जो अंश होता है, उसका उल्लेख कभी-कभी किया जाता है, हालाँकि इसमें, मुझे लगता है, भाषा का बहुत ढीला उपयोग, पीटर का रूपांतरण शामिल है। इसमें निश्चित रूप से पीटर का एक प्रकार का धार्मिक रूपांतरण शामिल था। पीटर को अभी तक कोई संदेश नहीं मिला है.

परन्तु लूका, जब लूका यह लिखता है, जब लूका यह लिखता है, लूका के मन में क्या है जब पतरस कहता है, मैं अपनी आत्मा सब प्राणियों पर उंडेलूंगा, लूका के मन में अन्यजातियों सहित सब प्राणी हैं। अधिनियम 2.17 के संबंध में ल्यूक का यही दृष्टिकोण है। लेकिन प्रेरितों 2:17 के संबंध में यह पतरस का दृष्टिकोण नहीं है। इसलिए, प्रेरितों के काम 2 में जोएल 2:28 के इस उद्धरण में ल्यूक पीटर के दृष्टिकोण से पूरी तरह सहमत नहीं है। खैर, हम अन्य उदाहरण भी उद्धृत कर सकते हैं, लेकिन फिर भी, मामला यही है।

अब आप देखेंगे कि इस प्रकार के कई साक्ष्य वास्तव में ओवरलैप होते हैं। उनमें से बहुत से वास्तव में संदर्भ से संबंधित हैं। उदाहरण के लिए, जब लेखक के दृष्टिकोण और उन पात्रों के

दृष्टिकोण की बात आती है जिन्हें वह अपनी पुस्तक में शामिल करता है, तो यह स्थापित करने के लिए कि लेखक का दृष्टिकोण क्या है और यहां तक कि इन पात्रों का दृष्टिकोण क्या है, आप संदर्भ पर वापस जाएँ।

तो ये चीज़ें, ये विभिन्न प्रकार के साक्ष्य एक दूसरे से भली भांति बंद करके बंद नहीं किए गए हैं। जैसा कि मैंने कहा, इनमें से कई में विशेष रूप से संदर्भ एक भूमिका निभाता है। वैसे, हमने यहां न केवल लेखक के दृष्टिकोण का उल्लेख किया है, बल्कि लेखक के उद्देश्य और दृष्टिकोण का भी उल्लेख किया है।

अपने से भिन्न दृष्टिकोणों को शामिल करने में लेखक का उद्देश्य क्या है? न केवल इस चरित्र का दृष्टिकोण लेखक के दृष्टिकोण से कैसे संबंधित है, बल्कि इस अन्य दृष्टिकोण को शामिल करने में लेखक का उद्देश्य क्या है? फिर एक अन्य प्रकार का साक्ष्य मनोवैज्ञानिक कारक है। और मनोवैज्ञानिक कारक के वास्तव में दो पहलू हैं। पहले का संबंध मनोविज्ञान से है, यानी मन की स्थिति, मनोविज्ञान से हमारा तात्पर्य आपके अनुच्छेद के लेखक की मन की स्थिति से है।

आपके परिच्छेद के लेखक की मन:स्थिति. लेखक जो कह रहा है उसे ठीक-ठीक समझने या व्याख्या करने में यह महत्वपूर्ण हो सकता है। मैं सोचता हूं कि यहां एक बेहतरीन उदाहरण विलाप होगा।

विलापगीत किसी के द्वारा लिखा गया था, शायद यिर्मयाह के द्वारा, लेकिन वैसे भी किसी ऐसे व्यक्ति के द्वारा लिखा गया था जो कल्पना से भी अधिक दुखद घटना का अनुभव कर रहा था। यरूशलेम और मंदिर का और उन सभी चीज़ों का विनाश जो उसे प्रिय थीं। और यह लेखक, शायद यिर्मयाह रहा होगा, इस लेखक ने इस तरह के तनाव, इस तरह के संकट को अच्छी तरह से नहीं संभाला।

यह बहुत मानसिक दबाव में रहने वाला व्यक्ति है। तो एक लेखक की मानसिकता हमें यह समझने में कैसे मदद करती है कि वह क्या कह रहा है, वह जो कह रहा है उसकी व्याख्या कैसे कर सकता है? लेकिन ऐसा न केवल लेखक के संबंध में, बल्कि किसी पुस्तक के पात्रों की मनःस्थिति के संबंध में भी हो सकता है। मुझे लगता है कि इसका एक अच्छा उदाहरण होगा, और आइए इसे देखें, आपको हमेशा अपने साथ बाइबल रखनी चाहिए और 1 राजा 19:1-8 खोलना चाहिए।

1 राजा 19:1-8. अब, आपको याद है कि यह एक कहानी है, यह वास्तव में एलिय्याह कथा में पाया जाता है। और यह, और यह घटना, यह परिच्छेद वास्तव में 1 किंग्स के अध्याय 18 के अंत में आपके पास जो कुछ है उसके ठीक बाद आता है।

और वह वस्तुतः एलिय्याह का पर्वत शिखर अनुभव है। उसने वहां कार्मेल पर्वत की चोटी पर बाल के नबियों को एक प्रतियोगिता के लिए चुनौती दी है। बाल तूफान का देवता था।

याद रखें, वह बाल को स्वर्ग से आग बरसाने और बलिदान को भस्म करने के सभी लाभ देता है। यह परमेश्वर, प्रभु, यहोवा और बाल के बीच एक प्रतियोगिता थी। जो भी परमेश्वर ने कार्य किया वह सच्चा परमेश्वर होगा और अब से इस्राएल का परमेश्वर होगा।

जैसा कि मैं कहता हूं, उसने बाल और बाल के भविष्यवक्ताओं को हर प्रकार का लाभ दिया और यहोवा को हर प्रकार की हानि दी। लेकिन नुकसान के बावजूद, यह यहोवा ही था जिसने स्वर्ग से आग भेजी जिसने बलिदान को भस्म कर दिया, और वह बाल नहीं था। और, निस्संदेह, इसके मद्देनजर, बाल के नबियों को बाहर निकाला गया और उन पर पथराव किया गया, और प्रभु का नाम ऊंचा किया गया।

लेकिन अगले ही अनुच्छेद में आपके पास क्या है? ठीक है, इस महान सफलता के ठीक बाद, संभवतः सबसे अधिक कल्पनीय सफलता। 19:1 में, हम पढ़ते हैं कि राजा अहाब ने इज़ेबेल को वह सब बताया जो एलिय्याह ने किया था और कैसे उसने सभी भविष्यवक्ताओं को तलवार से मार डाला था। तब ईज़ेबेल ने एलिय्याह के पास दूत से कहला भेजा, यदि मैं कल इसी समय तक तेरा प्राण उन में से किसी एक का प्राण न कर दूं, तो देवता मेरे साथ वैसा ही वरन उस से भी अधिक करें।

तब वह डर गया, और अपना प्राण लेकर चला, और यहूदा के बेर्शेबा को आया, और अपने दास को वहीं छोड़ दिया। परन्तु वह आप ही एक दिन की यात्रा करके जंगल में गया, और एक झाड़ू के पेड़ के नीचे आकर बैठ गया, और यह कहकर मरने की याचना की, कि अब बहुत हो गया, अब बहुत हो गया, हे प्रभु, मेरा प्राण ले ले, क्योंकि मैं अब अच्छा नहीं हूं। मेरे पिता से भी ज्यादा. अब यहां आपके पास एक अंश है जहां लेखक व्यावहारिक रूप से हमसे विनती करता है, निश्चित रूप से मनोवैज्ञानिक कारक को ध्यान में रखने का आग्रह करता है।

पाठ वास्तव में चिल्लाता है और हमारे कानों में प्रश्न डालता है: अहाब इस महान सफलता, इस पर्वत शिखर के अनुभव से, इस महान संकट और इस महान भय तक कैसे चला गया है जो उसे अपनी भविष्यसूचक भूमिका को त्यागने और मरने के लिए भी प्रेरित करता है? एलिय्याह के दिमाग में कुछ चल रहा है और इस अनुच्छेद के एजेंडे के संदर्भ में वही सबसे आगे और केंद्र में है। अब, वास्तव में, हमें यहां इस बात से सावधान रहना होगा कि विद्वान मनोवैज्ञानिक भ्रांति या मनोवैज्ञानिकता के रूप में क्या कहते हैं, पाठ का मनोवैज्ञानिकीकरण करने की प्रवृत्ति जिसके द्वारा उनका मतलब आमतौर पर मनोविज्ञान, मन की स्थिति, भावना के मुद्दों को लाना है। इस प्रकार की बात उन अंशों में होती है जहाँ लेखक हमें ऐसा करने के लिए आमंत्रित नहीं करता है और उन तरीकों में भी जिन्हें लेखक आमंत्रित नहीं करता है।

यह अक्सर बाइबिल के पात्रों और उसके समान कुछ आधुनिक मनोवैज्ञानिक सिद्धांतों को लाकर किया जाता है, जिससे यह सोचने का कोई कारण नहीं है कि हमारे अनुच्छेद के लेखक के मन में इस तरह की बात थी। इसलिए, यह सुनिश्चित करना हमेशा महत्वपूर्ण होता है कि क्या हमारे अनुच्छेद का लेखक इस प्रकार के मनोवैज्ञानिक विचार को प्रोत्साहित कर रहा है और आमंत्रित कर रहा है या नहीं। जो अंश मैंने अभी उद्धृत किया है, निस्संदेह, वह स्पष्ट रूप से ऐसा करता है।

लेकिन मुझे ऐसा लगता है कि, उदाहरण के लिए, जोशुआ की किताब में विनाश के शब्दों में, आपने जोशुआ की किताब के लेखक की ओर से भावनाओं के संबंध में पाठक को दूर रखने का एक बहुत ही अध्ययन किया हुआ प्रयास किया है। और कनानियों का मनोविज्ञान जिन्हें नष्ट किया जा रहा था। हमें उनके साथ महसूस नहीं करना है. हमें उनकी सोच पर विचार नहीं करना चाहिए क्योंकि उन्हें ख़त्म किया जा रहा था।

लेखक पाठक और वहां नष्ट हो रहे कनानी लोगों के बीच एक प्रकार की मनोवैज्ञानिक दूरी पैदा करना चाहता है। तो, सवाल यह है कि क्या पाठ के भीतर कोई सुराग हैं। अक्सर इसमें एक मकसद या भावात्मक या मनःस्थिति की भाषा का उपयोग शामिल होता है जो बताता है कि लेखक चाहता है कि हम इन मनोवैज्ञानिक प्रकार के पहलुओं के बारे में सोचें।

एक अन्य प्रकार का प्रमाण विभक्ति है। बेशक, फिर से, यह उस तरह की चीज़ है जिसके बारे में हम पहले ही बात कर चुके हैं। विभक्तियों में किसी शब्द के रूप में परिवर्तन शामिल होते हैं जो उसके व्याकरणिक अर्थ और महत्व को इंगित करते हैं।

विभक्तियों में क्रिया और संज्ञा, साथ ही ग्रीक और अंग्रेजी दोनों शामिल हैं। लेकिन इसके संबंध में, और यहां मूल रूप से मैं अंग्रेजी पाठ से केवल कुछ उदाहरण देने जा रहा हूं। आप अंग्रेजी से भी विभक्तियों के साथ बहुत कुछ कर सकते हैं, हालाँकि आप इसके साथ और भी बहुत कुछ कर सकते हैं, बेशक, यदि आप मूल भाषा, मूल पाठ आदि के साथ काम कर रहे हैं।

लेकिन संज्ञाओं के संबंध में, आइए मत्ती 2:20 पर ध्यान दें। मत्ती 2:20 यहाँ दिलचस्प है। यह यूसुफ और मिस्र के पवित्र परिवार की कहानी है, जो पद 19 से शुरू होती है। परन्तु जब हेरोदेस मर गया, तो देखो, प्रभु का एक दूत मिस्र में यूसुफ को स्वप्न में दिखाई दिया, और कहा, उठ, बालक और उसकी माता को ले जा। इस्राएल देश में जाओ।

क्योंकि जो बालक को ढूंढ़ते थे , वे मर गए। अब ध्यान दें कि आपके पास वहां बहुवचन संज्ञा है: जो लोग बच्चे की जान चाहते थे वे मर चुके हैं। संदर्भ में यह वास्तव में काफी आश्चर्यजनक है क्योंकि मैथ्यू के अध्याय दो में इस बिंदु तक, जहां तक हम जानते हैं, केवल एक व्यक्ति ने बच्चे के जीवन की मांग की है, और वह हेरोदेस है।

उनके पीछे क्या है? आप बहुवचन के प्रयोग को कैसे समझाते हैं? वह नहीं जो बालक को ढूंढ़ता था, वह मर गया। वैसे, यह इस बारे में बात करता है कि हेरोदेस की मृत्यु कब हुई; उन्होंने कहा कि जो लोग बच्चे की जान चाहते थे वे मर चुके हैं। तो हम इस बहुवचन को कैसे लें? क्या हमें यह सोचना चाहिए कि शायद यह बहुवचन, जो लोग बच्चे के जीवन की तलाश कर रहे थे वे मर चुके हैं, यह सुझाव देता है कि न केवल हेरोदेस बल्कि मुख्य पुजारी और शास्त्री भी जिनसे हेरोदेस ने पहले अध्याय दो में पूछताछ की थी कि ईसा मसीह का जन्म कहाँ होना है, किसी तरह यहां मुख्य पुजारी और शास्त्री यीशु की मृत्यु की मांग में शामिल थे, बेथलहम शिशुओं की मौत में शामिल थे? क्या वह शायद उन सैनिकों के बारे में सोच रहा है जिन्हें बेथलेहम में सभी बच्चों, दो साल और उससे कम उम्र के सभी नर बच्चों को मारने के लिए भेजा गया था, कि वे वही हैं जो इस बहुवचन

में शामिल हैं, जो लोग बच्चे की जान चाहते थे वे मर चुके हैं? खैर, मुख्य पुजारियों और शास्त्रियों के संबंध में, वास्तव में कोई संकेत नहीं है कि वे मसीह को मारने के प्रयास में शामिल थे, इसका कोई संकेत नहीं है।

और उन सैनिकों के मामले में जिन्हें बेथलहम भेजा गया था, स्पष्ट रूप से, भले ही वे मर गए हों, यह कोई समस्या नहीं होगी क्योंकि, निश्चित रूप से, इस तरह के बदसूरत काम को करने के लिए अन्य सैनिकों को मार्शल किया जा सकता था। तो ऐसा नहीं लगता. हम अभी भी रहस्य से बचे हुए हैं: यहाँ बहुवचन में क्या शामिल है, जो लोग बच्चे की जान चाहते थे वे मर गए हैं? खैर, इसका उत्तर वास्तव में इस तथ्य में पाया जाता है कि यह व्यावहारिक रूप से निर्गमन 4:19 से शब्द-दर-शब्द उद्धरण है।

सिनाई की ढलान पर स्वर्गदूत मूसा को दिखाई दिया। निस्संदेह, मूसा मिस्र से भाग निकला था और उसने कहा था, मिस्र लौट जाओ क्योंकि जो लोग तुम्हारे प्राण के खोजी थे वे मर गए हैं। तो, इससे पता चलता है कि यह निर्गमन 4:19 का संकेत है।

और मैथ्यू बहुवचन के प्रयोग से जो सुझाव दे रहा है वह यह है कि यीशु के जीवन का यह अनुभव मूसा के जीवन के उस अनुभव को पूर्णता में लाता है। वहां मूसा का अनुभव पूर्वानुमान लगाता है और सूचित करता है, हमारे प्रभु के अनुभव में यहां क्या हो रहा है, इस पर प्रकाश डालता है। खैर, हमारे पास देखने के लिए इस प्रकार के कुछ और सबूत हैं, लेकिन रुकने के लिए यह एक अच्छी जगह है।

मुझे लगता है कि हम काफी देर तक चले हैं। तो, आइए यहीं पर एक वीडियो सेगमेंट ब्रेक लें।

यह डॉ. डेविड बोवर आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन पर अपने शिक्षण में हैं। यह सत्र 13 है, व्याख्या, शब्द अध्ययन और संदर्भ, पुराने नियम के अंतर्पाठीय संकेत।