डॉ. डेविड बाउर, आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन, व्याख्यान 2, आगमनात्मक पद्धति, साक्ष्य, प्रत्यक्ष, समग्र, अनुक्रमिक, आदि।

© 2024 डेविड बाउर और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. डेविड बोवर आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन पर अपने शिक्षण में हैं। यह सत्र 2 है, आगमनात्मक पद्धति, साक्ष्य, प्रत्यक्ष, समग्र, अनुक्रमिक, आदि।

ठीक है, हम वापस आ गए हैं। और हम यहां नंबर आठ से शुरुआत करना चाहते हैं, जो यह है कि बाइबल अध्ययन में प्रक्रिया के प्रति गंभीर चिंता शामिल है। इससे पहले कि मैं ऐसा करूं, मैं संख्या सात के संबंध में एक और बात कहना चाहता हूं, व्याख्या का यह व्यवसाय, पूर्ववर्ती और निर्धारण अनुप्रयोग; इसमें शायद थोड़ा सूक्ष्मता लाने या थोड़ा योग्य बनाने की आवश्यकता है क्योंकि, एक अर्थ में, आप इन चरणों या अध्ययन के इन चरणों को अलग नहीं कर सकते हैं। दूसरे शब्दों में, कुछ अनुप्रयोग हैं जो व्याख्या में जाते हैं और कुछ व्याख्याएं हैं जो, और निश्चित रूप से, व्याख्या स्पष्ट रूप से अनुप्रयोग को सूचित करती है।

तो, यह वास्तव में एक स्पाइरकुलर प्रकार के दृष्टिकोण का मामला है। कहने का तात्पर्य यह है कि हम एक लक्ष्य के रूप में व्याख्या से शुरुआत करते हैं। कहने का तात्पर्य यह है कि, यह यहाँ एक लक्ष्य है, लेकिन हम मानते हैं कि हम सभी, निश्चित रूप से, कुछ निश्चित जीवन चिंताओं, जीवन के अनुभवों और इसी तरह से बाइबल की व्याख्या पर आते हैं।

और इसलिए, ऐसा कोई तरीका नहीं है जिससे हम अपनी व्याख्यात्मक चिंताओं को अपने व्याख्या कार्य से भली-भांति सील कर सकें या अलग कर सकें। लेकिन मुद्दा यह है कि हम इस बात पर ध्यान केंद्रित करके शुरुआत करना चाहते हैं कि लेखक अपने मूल पाठकों से क्या संवाद कर रहा था ताकि व्याख्या में हमारी चिंताओं, हमारी समकालीन चिंताओं को अनुचित तरीके से न लाया जाए ताकि लेखक जो प्रयास कर रहे थे उसका अर्थ विकृत न हो जाए। अपने मूल दर्शकों से संवाद करें। लेकिन जैसा कि मैं कहता हूं, इस बात को ध्यान में रखते हुए कि केवल यथार्थवादी होने के लिए हम अपनी समकालीन अनुप्रयोग संबंधी चिंताओं को पूरी तरह से अलग नहीं रख सकते हैं।

वास्तव में, यही कारण है कि हम पाठ की व्याख्या करने के लिए चिंतित हैं क्योंकि हमें विश्वास है कि पाठ में हमसे कहने के लिए कुछ है। तो, यह कहने के लिए कि आवश्यकता की आवश्यकता या लागू संबंधी चिंताएं हमारी व्याख्या में शामिल होंगी। हम इसे समझते हैं, लेकिन हमारा मानना है कि व्याख्या पर ध्यान केंद्रित करना और फिर आगे बढ़ना और लक्ष्य के रूप में अनुप्रयोग पर ध्यान केंद्रित करना मददगार है।

अब, संयोगवश, जैसे-जैसे हम व्यवहार में लागू करने के लिए आगे बढ़ते हैं, हम देखेंगे कि इस बिंदु पर, हम पाठ के मूल अर्थ में अधिक अंतर्दृष्टि प्राप्त कर सकते हैं। इसलिए, जैसा कि मैं कहता हूं, यह कहने की बात नहीं है, ठीक है, आप व्याख्या कर रहे हैं और केवल व्याख्या कर

रहे हैं, बिना किसी व्यावहारिक संभावनाओं की चिंता किए। और फिर जब आप अनुप्रयोग की ओर बढ़ते हैं, तो आपको व्याख्या से, यानी पाठ के मूल महत्व को सुनिश्चित करने से कोई सरोकार नहीं रह जाता है।

नहीं, यह फोकस या लक्ष्य का मामला है। लेकिन हम सोचते हैं कि फोकस या लक्ष्य के संदर्भ में इन चीजों को अलग करना महत्वपूर्ण है। अन्यथा, आवेदन केवल व्याख्या में सिमट कर रह जाएगा।

और फिर, यहीं पर वेंट्रिलोक्विज़म होता है। हम मानते हैं कि पाठ का आवश्यक या ऐतिहासिक अर्थ उन्हीं चीजों से संबंधित है जो हमसे संबंधित हैं। और यह बहुत अच्छी तरह से हो सकता है कि बाइबिल के अनुच्छेद के अध्ययन में जो कुछ शामिल है वह यह है कि हम देखेंगे कि जिस प्रकार की चिंताएँ, जिस प्रकार के प्रश्न हमारे पास हैं वे वास्तव में पाठ के नहीं हैं, और पाठ वास्तव में हो सकता है हमें उन चीज़ों से दूर निर्देशित कर रहा है जिन्हें हम अर्थ के अन्य पहलुओं में लाते हैं जिन्हें हमें सुनने की ज़रूरत है और हमें समझने की ज़रूरत है।

अब, जैसा कि मैंने कहा, हम यहां आठवें नंबर पर आगे बढ़ते हैं। बाइबिल अध्ययन में प्रक्रिया के प्रति गंभीर चिंता शामिल है। अनिवार्य रूप से, हम इस बिंदु पर जो सुझाव दे रहे हैं वह यह है कि बाकी सब कुछ समान होना चाहिए, परिणामों की गुणवत्ता, हमारी व्याख्या कितनी अच्छी है, हमारी व्याख्या कितनी उपयोगी है, हमारी व्याख्या कितनी सटीक है, और हमारा अनुप्रयोग भी, परिणामों की गुणवत्ता प्रक्रिया की गुणवत्ता पर काफी हद तक निर्भर है।

बाकी सब कुछ समान होने पर, प्रक्रिया की गुणवत्ता हमारी व्याख्या और हमारे अनुप्रयोग की गुणवत्ता निर्धारित करेगी। और इसीलिए, जैसा कि हम कहते हैं, हमें इस प्रक्रिया को गंभीरता से लेना होगा। बाइबल का अध्ययन करने का सबसे अच्छा तरीका क्या है? उस पर विचार करें.

यह वास्तव में एक प्रकार की आवश्यकता है जो ईश्वर द्वारा हम पर थोपी गई है, जिसने हमें हमारे अंतिम अधिकार के रूप में पवित्रशास्त्र दिया है। अब, निःसंदेह, हमें उस बात से सावधान रहने की आवश्यकता है जिसका मैंने कहीं और उल्लेख किया है या जिसे यांत्रिक भ्रांति कहा है, और वह यह सोचने की भ्रांति है कि बाइबिल अध्ययन को यांत्रिकी तक सीमित किया जा सकता है, इसे प्रक्रिया में घटाया जा सकता है, ताकि यह केवल एक मामला बन जाए। प्रक्रिया का. यह एक भ्रांति है, कहने का तात्पर्य यह है कि यह एक अमान्य प्रकार का दृष्टिकोण है क्योंकि बाइबल के अध्ययन में निस्संदेह, प्रक्रिया से कहीं अधिक शामिल है।

वास्तव में, इसमें एक बात यह शामिल है कि हम बाइबल के प्रति किस दृष्टिकोण के साथ आते हैं। क्या हम बाइबल के सन्देश के प्रति खुलेपन के दृष्टिकोण के साथ आते हैं, यह हमें जो कहना चाहता है उसके प्रति आमूल-चूल खुलेपन के साथ आते हैं? जब हम बाइबल के पास आते हैं, तो क्या हम बाइबल के पास ऐसे व्यक्ति के रूप में आते हैं जो वास्तव में गहरे व्यक्ति हैं, जिन्होंने जीवन का गहराई से अनुभव किया है? ब्रेवार्ड चिल्ड्स हमने ब्रेवार्ड चिल्ड्स के पहले घंटे का उल्लेख किया। ब्रेवार्ड चिल्ड्स से पूछा गया कि एक व्यक्ति एक बेहतर दुभाषिया कैसे बन सकता है, और चिल्ड्स का उत्तर था एक गहरा, कम उथला, बेहतर व्यक्ति बनना ताकि किसी व्यक्ति के

जीवन की गुणवत्ता इस बात पर निर्भर हो कि वह वास्तव में अर्थ, सार को कितनी अच्छी तरह समझता है शास्त्रों में क्या बताया जा रहा है।

और वैसे, मैं यहां भी इसका उल्लेख कर सकता हूं, और यह बात मैं अक्सर अपने छात्रों को बताता हूं जब वे पूछते हैं कि वे बाइबल को और अधिक समृद्ध तरीके से अधिक गहराई से कैसे समझ सकते हैं । मुझे लगता है कि ऐसा इसलिए है क्योंकि, उस चीज़ पर वापस जा रहे हैं जिसका हमने कुछ क्षण पहले पिछले घंटे में उल्लेख किया था, और वह यह है कि बाइबिल धार्मिक है, आपके पास जितना बेहतर धार्मिक ज्ञान होगा, आपकी सुविधाओं की गहराई और धार्मिक सोच और धार्मिक तर्क वास्तव में आपकी मदद करेंगे। बाइबिल के अध्ययन में बहुत कुछ। जहाँ तक ये बाइबिल की किताबें धार्मिक ग्रंथ हैं, जितना बेहतर धार्मिक दिमाग, जितना बेहतर धार्मिक कारण आपके पास होगा, उतना ही बेहतर आप समझ पाएंगे कि यहाँ क्या हो रहा है। अब, निस्संदेह, बाइबल स्वयं दावा करती है कि आध्यात्मिक चीज़ों को पवित्र आत्मा और आत्मा-संपन्न व्यक्ति द्वारा पहचाना जाता है।

आध्यात्मिक मन आत्मा की उन बातों को समझता है जो पवित्रशास्त्र में आत्मा द्वारा बताई गई हैं। और इसलिए, पवित्रशास्त्र को गहराई से समझने के लिए ईसाई अनुभव का वास्तव में कोई विकल्प नहीं है। अब, निःसंदेह, इसका मतलब यह नहीं है कि कोई व्यक्ति बाइबल को तब तक बिल्कुल नहीं समझ सकता जब तक कि वह ईसाई न हो, जब तक कि वह एक वफादार ईसाई न हो।

यदि ऐसा होता, तो बाइबल में कोई सुसमाचार प्रचार शक्ति या क्षमता नहीं होती। ऐसा कभी नहीं होगा कि कोई व्यक्ति बाइबिल उठाए, उदाहरण के लिए, कम से कम उत्तरी अमेरिकी सेटिंग में, गिदोन बाइबिल, लेकिन साथ ही, वे दुनिया भर में, होटल के कमरे में पहली बार इसे पढ़ रहे हैं। बिना प्रार्थना के, बिना किसी प्रकार की ईसाई प्रतिबद्धता के, और इसके द्वारा मसीह में विश्वास लाना। लेकिन बाइबल को गहराई से समझने के लिए वास्तव में उन वास्तविकताओं के कुछ वास्तविक अनुभव की आवश्यकता होती है जिनके बारे में बाइबल बात कर रही है।

तो, वह व्यक्तिगत अनुभवात्मक पहलू है जो बाइबल को अच्छी तरह से समझने के लिए भी आवश्यक है। नौवीं धारणा यह है कि बाइबल के अध्ययन के लिए जो विधि सबसे उपयुक्त है वह आगमनात्मक है। कहने का तात्पर्य यह है कि यह प्रमाणिक है।

और यहाँ, यह वास्तव में, एक अर्थ में, हम इस बिंदु पर मामले की तह तक पहुँच रहे हैं, मुझे प्रेरण या आगमनात्मक के अर्थ के बारे में कुछ कहने की ज़रूरत है। अब, इन शब्दों का प्रयोग आम तौर पर लोगों द्वारा और यहां तक कि दार्शनिकों और तर्कशास्त्रियों आदि द्वारा विभिन्न तरीकों से किया जाता है। इसलिए, हमारे लिए यह स्पष्ट होना बहुत महत्वपूर्ण है कि आगमनात्मक या आगमनात्मक इन शब्दों से हमारा क्या तात्पर्य है।

आगमनात्मक से हमारा तात्पर्य अनिवार्य रूप से साक्ष्य से है, जो निगमनात्मक दृष्टिकोण के विपरीत है। आगमनात्मक एक साक्ष्यात्मक दृष्टिकोण है। निगमन पूर्वकल्पित है।

तो, एक आगमनात्मक दृष्टिकोण वह है जो डेटा के साक्ष्य के प्रति खुलेपन के साथ आता है, साक्ष्य को निष्पक्ष और निष्पक्ष तरीके से देखता है, और साक्ष्य के आधार पर, डेटा से निष्कर्ष निकालता है। यह एक आगमनात्मक दृष्टिकोण है. जबकि निगमनात्मक दृष्टिकोण वह है जो कुछ मान्यताओं, पूर्वधारणाओं से शुरू होता है, और फिर डेटा पर आता है और उन पूर्वधारणाओं को डेटा में इस तरह से पढ़ता है कि डेटा के बारे में निष्कर्ष डेटा के आधार पर नहीं, बल्कि डेटा के आधार पर निकाला जा सके , समझा जाता है निष्पक्ष तरीके से अपनी शर्तों पर, बल्कि पूर्वधारणाओं के आधार पर, जिन पूर्वधारणाओं से हम शुरू करते हैं।

यह एक पूर्वकल्पित दृष्टिकोण है. यह एक निगमनात्मक दृष्टिकोण है। अब, यह वास्तव में है, हम इसके बारे में एक धारणा के रूप में बात करते हैं।

यह भी एक दृढ़ विश्वास है. लेकिन हमारा दृढ़ विश्वास है कि बाइबल की अपनी प्रकृति के आधार पर, बाइबल के अपने चरित्र के आधार पर एक आगमनात्मक दृष्टिकोण की तुलना में एक आगमनात्मक दृष्टिकोण बाइबल के अध्ययन के लिए अधिक उपयुक्त है, क्योंकि बाइबल हमारे सामने एक वास्तविकता के रूप में आती है। हम स्वयं। यदि हम एक पल के लिए बाइबिल के पाठ को मूर्त रूप दे सकें, तो बाइबिल एक वास्तविकता है जो हमारे बाहर से आती है और हमसे एक नया शब्द कहना चाहती है, एक ऐसा शब्द जो जरूरी नहीं कि हमारी धारणाओं या धारणाओं के अनुरूप हो, लेकिन वास्तव में चुनौती दे सकता है। उन्हें।

क्या आपने बाइबल पढ़ते समय कभी इस बात पर ध्यान दिया है कि बाइबिल का लेखक लगभग कभी भी अपने श्रोताओं से यह नहीं कहता है कि आप जो कुछ भी सोचते हैं, जो कुछ भी आप करते हैं, जो आप कर रहे हैं वह बिल्कुल सही है। इसे जारी रखें. बाइबल में लगभग हमेशा, वस्तुतः हमेशा, पाठ का संदेश उसके पाठकों के लिए एक चुनौती होता है।

कुछ गड़बड़ है। कुछ तो कमी है. आप जिस तरह से सोच रहे हैं, जो कर रहे हैं उसमें कुछ बिल्कुल सही नहीं है।

और इसलिए, बाइबल का संदेश वास्तव में सोच और अभ्यास को चुनौती देता है, और बाइबल वास्तव में इसी तरह हमसे संबंधित है। यह केवल हमारी पूर्वकल्पनाओं के अनुरूप नहीं है। यह हमारे लिए एक नया शब्द बोलना चाहता है, हमारी पूर्वधारणाओं को चुनौती देता है, एक नया शब्द जिसे हमारे द्वारा लाई गई पूर्वधारणाओं या धारणाओं के विपरीत और अक्सर खंडन करने की आवश्यकता होती है।

इसलिए, लूथर ने वास्तव में बाइबल को प्रतिकूलता के रूप में संदर्भित किया नोस्टर , यानी हमारा विरोधी, जिससे उसका मतलब यह नहीं था कि बाइबल हमारे खिलाफ है, बल्कि यह एक नया और चुनौतीपूर्ण शब्द बोलने के लिए हमारे खिलाफ खड़ा है, हमारी धारणाओं को चुनौती देता है और फिर हमें लाने की दिशा में काम करता है। पाठ के दृष्टिकोण के अनुरूप सोचना। इसलिए, इस तरह से बाइबल को समझना और निगमनात्मक के बजाय आगमनात्मक रूप से बाइबल का अध्ययन करना अधिक यथार्थवादी है। अब, यह सच है, और यह ऐसी चीज़ है जिस

पर हमें वास्तव में जोर देने की आवश्यकता है, कि हममें से कोई भी पूर्वधारणाओं के बिना नहीं है।

हम सभी के पास पूर्वधारणाएं हैं। तो, इसका मतलब यह है कि पूर्ण या शुद्ध प्रेरण जैसी कोई चीज़ नहीं है। हम सभी के पास पूर्वधारणाएं होती हैं, लेकिन तब चुनौती और हम पर जो दायित्व डाला जाता है, वह यह है कि हम अपनी पूर्वधारणाओं को यथासंभव पहचानें।

जब हम बाइबिल के किसी अनुच्छेद पर आते हैं, तो अपने आप से यह पूछना उपयोगी होगा कि मेरे विचार से इस अनुच्छेद का क्या अर्थ है? मैं क्या मानूँ इसका क्या मतलब है? मैं इसका क्या मतलब होने की उम्मीद करता हूं? मुझे आशा है कि इसका क्या मतलब है? मुझे क्या आशा है कि इसका मतलब यह नहीं है? वे पूर्वकल्पनाएँ हैं। यह हमारी पूर्वधारणाओं को पहचानने का मामला है, और फिर बाइबिल पाठ के साक्ष्य के सामने उन पूर्वधारणाओं को उजागर करने के लिए पूर्वधारणाओं की पहचान करना, इस संभावना के लिए खुला होना कि उन पूर्वधारणाओं को इस पाठ द्वारा चुनौती दी जा सकती है, और हमारे विचारों को बदलने के लिए तैयार रहना बाइबिल पाठ के साक्ष्य पर ही अपने विचारों को बदलें। मुख्य बात पूर्वधारणाओं को निष्कर्ष निर्धारित करने की अनुमति नहीं देना है।

हम उससे बचने के लिए हर संभव प्रयास करते हैं। 20वीं सदी के शुरुआती वर्षों के महान पीटिस्ट न्यू टेस्टामेंट विद्वान एडॉल्फ श्लैटर ने कहा है कि केवल जब हम अपनी पूर्वकल्पनाओं के प्रति जागरूक हो जाते हैं तभी हम वास्तव में उन पर काबू पा सकते हैं। वास्तव में, बहुत से लोग मानते हैं कि कुछ ऐसे भी हैं जो वास्तव में स्वयं को धर्मग्रंथों के प्रति आगमनात्मक दृष्टिकोण का भक्त कहते हैं।

बहुत से लोग मानते हैं कि उनके पास कोई पूर्वधारणा नहीं है, कि जब बाइबिल के पाठ की बात आती है तो वे पूरी तरह से निष्पक्ष या पक्षपात रहित होते हैं। यह वास्तव में वे लोग हैं जो अपनी पूर्वधारणाओं के प्रति सबसे अधिक असुरक्षित हैं क्योंकि वे उन्हें स्वीकार नहीं करते हैं और इसलिए वास्तव में क्षतिपूर्ति नहीं कर सकते हैं, जैसा कि उनके लिए, पाठ के अपने अध्ययन में, वास्तव में जानबूझकर उन पूर्वधारणाओं को बाइबिल के साक्ष्य के सामने उजागर नहीं कर सकते हैं। उनके मन को बदलने की दृष्टि से पाठ करें, यदि वास्तव में, शास्त्रों को इसकी आवश्यकता है। अब, दसवीं धारणा यह है कि प्रत्यक्ष प्रत्यक्ष अध्ययन से शुरुआत करने और फिर अंततः दूसरों की व्याख्या की ओर बढ़ने से प्रेरण की सुविधा मिलती है।

जब अधिकांश लोग बाइबल के अध्ययन के लिए एक आगमनात्मक दृष्टिकोण के बारे में सोचते हैं, तो वे बाइबल के प्रत्यक्ष अध्ययन के संदर्भ में सोचते हैं। वास्तव में, कुछ लोगों ने वास्तव में एक दृष्टिकोण अपनाया है, आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन की एक परिभाषा, कि आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन पाठ के प्रत्यक्ष अध्ययन का पर्याय है, और जैसे ही आप अन्य लोगों की व्याख्याओं को पढ़ने के लिए जाते हैं, जैसे पढ़ना टिप्पणियाँ, उस समय, आप निगमनात्मक होते जा रहे हैं। अब, आगमनात्मक बनाम निगमनात्मक की हमारी समझ के संबंध में हमने अभी जो कहा है, उसके आधार पर, आप समझते हैं कि यह आगमनात्मक दृष्टिकोण के बारे में हमारा दृष्टिकोण नहीं है क्योंकि, निश्चित रूप से, एक बात के लिए, कोई व्यक्ति सीधे पढ़ने में संलग्न हो

सकता है या पाठ का प्रत्यक्ष अध्ययन, किसी अन्य संसाधन का उपयोग न करना, और फिर भी इसे बहुत पूर्वकल्पित तरीके से पढ़ना।

इसलिए, पाठ के सीधे अध्ययन का मतलब यह नहीं है कि कोई व्यक्ति बाइबल के संदेश के प्रति उसकी सभी भिन्नताओं के प्रति मौलिक रूप से खुला है। कहने का तात्पर्य यह है कि हमारे नजरिए से हमारी पूर्वकल्पनाओं में अंतर होता है। दूसरी ओर, इसके विपरीत, जब कोई किसी अनुच्छेद पर टिप्पणियाँ या दूसरों की व्याख्याएँ पढ़ने जाता है, तो वह उस बिंदु पर वास्तव में प्रेरक हो सकता है।

कोई अभी भी बाइबल को अपनी शर्तों पर समझने की प्रतिबद्धता के आधार पर काम कर सकता है ताकि कोई इसे न छोड़े या प्रेरण न छोड़े। किसी परिच्छेद की किसी और की व्याख्या को पढ़ने मात्र से कोई व्यक्ति निगमनात्मक नहीं हो जाता है । वह सब सच है.

फिर भी, हम मानते हैं कि, जैसा कि हम यहां कहते हैं, आम तौर पर प्रत्यक्ष प्रत्यक्ष अध्ययन से शुरुआत करके और फिर दूसरों की व्याख्या की ओर बढ़ने से प्रेरण की सुविधा मिलती है। दूसरे शब्दों में, माध्यमिक स्रोतों को पढ़ने और अन्य लोग पाठ के बारे में क्या कहते हैं, इसके बजाय पाठ के प्रत्यक्ष प्रत्यक्ष अध्ययन को प्राथमिकता दी जानी चाहिए। क्रम और जोर दोनों की दृष्टि से उसे प्राथमिकता दी जानी चाहिए।

आम तौर पर, कोई व्यक्ति बाइबल के अध्ययन से ही शुरुआत करता है और फिर अन्य लोगों ने क्या कहा है, अन्य व्याख्याकारों ने उसके बारे में क्या कहा है, शुरुआत के विपरीत, टिप्पणी पर जाकर और टिप्पणी से उत्तर प्राप्त करके और फिर आगे बढ़ें और शायद उस बिंदु पर पाठ पर वापस जाएं। कुछ साल पहले, मैंने अधिनियमों की पुस्तक पर एक अन्य धर्मशास्त्रीय सेमिनरी में एक पाठ्यक्रम लिया था, यहाँ असबरी में नहीं, और पुस्तक का एक भी शब्द पढ़े बिना उस पाठ्यक्रम में ए प्राप्त करना और ए अर्जित करना संभव होता। अधिनियमों का ही. पूरा पाठ्यक्रम इस बात पर केंद्रित था कि कुछ टिप्पणियों और विद्वानों ने अधिनियमों के बारे में क्या कहा है।

यह संभव होता, जैसा कि मैं कहता हूं, अधिनियमों का पाठ भी न पढ़ा होता। उस कोर्स का गलत नाम रखा गया था. इसका नाम प्रेरितों के कार्य नहीं, बल्कि प्रेरितों के कार्य पर साहित्य या विद्वानों की राय रखा जाना चाहिए था, न कि प्रेरितों के कार्य की पुस्तक पर।

और यह वास्तव में दिलचस्प है कि इस मामले में विश्वविद्यालयों या सेमिनारियों में, लेकिन मान लीजिए कि कॉलेजों या विश्वविद्यालयों में यदि कोई डिकेंस या चौसर या मिल्टन या किसी और चीज में पाठ्यक्रम ले रहा है, तो वह पाठ्यक्रम पढ़ाने या अनुभव करने के बारे में कभी नहीं सोचेगा। ऐसा पाठ्यक्रम जहां आप प्राथमिक स्रोत नहीं पढ़ेंगे। यदि आपने मिल्टन पर कोई पाठ्यक्रम लिया है, तो आप सोचेंगे कि मुख्य रूप से आपने मिल्टन के कार्यों को पढ़ा होगा। लेकिन अक्सर, बाइबल उस तरह से नहीं सिखाई जाती।

अक्सर बाइबिल अध्ययन या बाइबिल निर्देश में बाइबिल पाठ के बजाय बाइबिल के बारे में पुस्तकों पर ध्यान केंद्रित किया जाता है। और इसके कई कारण हैं. मोटे तौर पर, इसका कारण

यह है कि, विशेष रूप से मदरसों और चर्च की सेटिंग में, बाइबल का संदेश इतना उत्कृष्ट, इतना दिव्य है, और इसे समझना बहुत कठिन है।

फिर, हमने इस तथ्य के बारे में बात की कि बाइबल, बाइबल का अध्ययन कठिन है क्योंकि यह एक अलग संस्कृति से आती है और यह दिव्य, दिव्य रूप से प्रेरित है। कहने का तात्पर्य यह है कि, इसमें कम से कम यह दावा शामिल है कि ईश्वर हमसे बात करता है, कि ईश्वर इन ग्रंथों के माध्यम से स्वयं को प्रकट करता है। उसके कारण, लोगों पर, सामान्य रूप से लोगों पर, लोगों पर भरोसा नहीं किया जा सकता है कि वे स्वयं बाइबल पढ़ेंगे और स्वयं इसका अर्थ समझेंगे, कि उन्हें किसी प्राधिकारी की सहायता की आवश्यकता है।

और केवल एक प्राधिकारी की सहायता नहीं, बल्कि उन्हें उत्तर देने के लिए एक प्राधिकारी, उन्हें इन ग्रंथों की व्याख्या देने के लिए एक प्राधिकारी। हॉवर्ड टिलमैन किस्ट, जिन्होंने प्रिंसटन थियोलॉजिकल सेमिनरी में वर्षों तक आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन पढ़ाया था, ने कहा कि, और निश्चित रूप से , वह बात कर रहे थे, वह वास्तव में पूर्व-वेटिकन द्वितीय समय में लिख रहे थे, यह कहते हुए कि उस समय भी एक कैथोलिक चर्च पर भरोसा किया गया था बाइबिल की व्याख्या के लिए चर्च, पोप, मैजिस्टरियम ताकि कैथोलिक चर्च में कम से कम कई लोगों को यह समझ रहे कि उन वर्षों में बाइबिल का अर्थ उनके स्वयं के पढ़ने या अध्ययन से नहीं निकाला जाना था। बाइबिल, लेकिन प्राधिकारी, चर्च, चर्च प्राधिकारी ने उन्हें जो बताया, उसका मतलब यह था कि भले ही सुधारकों ने उस तरह की चीज़ के खिलाफ प्रतिक्रिया व्यक्त की थी और इस बात पर जोर दिया था कि बाइबिल समग्र रूप से चर्च को, व्यक्तियों को संबोधित है चर्च, और ईसाइयों के पास बाइबिल को अपनी शर्तों पर समझने की पर्याप्त क्षमता है, जिसे किस्ट ने प्रोटेस्टेंट धर्मशास्त्र के पुनर्संस्थापन के रूप में संदर्भित किया है। लेकिन उत्तर के लिए पोप के पास जाने के बजाय, वे उत्तर के लिए प्रोफेसर के पास जाते हैं और उत्तर के लिए कमेंट्री में जाते हैं ताकि कमेंट्री से यह पता लगाया जा सके कि यहां जो कहा जा रहा है उसका क्या अर्थ है।

लेकिन वास्तव में टिप्पणीकारों के पास एक प्रकार का स्वतंत्र अधिकार नहीं होता है। एक टिप्पणीकार या विद्वान के पास एकमात्र अधिकार एक कार्यात्मक अधिकार है, यानी, जहां तक एक टिप्पणीकार या विद्वान हमें अपने लिए पाठ का अर्थ निकालने में मदद कर सकता है, क्या उस टिप्पणीकार के पास कोई कार्यात्मक अधिकार है? एक टिप्पणीकार का एकमात्र मूल्य, एक विद्वान का एकमात्र मूल्य यह है कि वह टिप्पणीकार या विद्वान हमें खुद को समझने में कैसे मदद कर सकता है और बाइबिल पाठ को पढ़ने में हमारी मदद कर सकता है। तो, वास्तव में, किसी कमेंटरी पर जाने से शुरुआत करने, शेल्फ से एक कमेंटरी को नीचे खींचने और उससे उत्तर प्राप्त करने, इस तरह से शुरुआत करने में क्या गलत है? खैर, इसमें वास्तव में तीन समस्याएं हैं।

एक है, और यह एक मनोवैज्ञानिक सत्य है यदि आप किसी अनुच्छेद या पुस्तक का अध्ययन किसी और के बारे में क्या, किसी विद्वान ने इसके बारे में क्या कहा है, यह पढ़कर शुरू करते हैं, तो आप उस अनुच्छेद की अपनी समझ के चारों ओर आंखें मूंद लेंगे या मानदंड स्थापित कर देंगे। दूसरे शब्दों में, आप अपने आप को नीचे गिरा रहे होंगे, अपने आप को समझ के एक निश्चित रास्ते पर डाल रहे होंगे जिससे बाहर निकलना कठिन होगा। उस परिच्छेद के अर्थ के उन पहलुओं को देखना कठिन होगा जो आपके द्वारा मूल रूप से पढ़े गए अर्थ से भिन्न हों।

उस अनुच्छेद के साथ आपके बाद के सभी कार्य एक तरह से शुरुआत में टिप्पणीकार से आपने जो पढ़ा, उससे पूर्वाग्रहित होंगे। इसके साथ दूसरी समस्या यह है कि ऐसी प्रक्रिया आपको प्रत्यक्ष खोज के आनंद, उत्साह और सार्थकता से वंचित कर देती है। वास्तव में, एक उत्साह है।

एक गठनात्मक संभावना है, संभावना है। अर्थ और समझ का एक स्तर है जो स्वयं धर्मग्रंथ से सत्य का सामना करने या उसे प्राप्त करने से आता है जो आपके पास तब नहीं होता है जब आपको कोई विचार मिलता है या दूसरी व्याख्या मिलती है। इसमें आपके लिए स्वामित्व का समान स्तर नहीं है।

आपके पास उस सत्य, उस समझ, उस व्याख्या पर स्वामित्व का समान स्तर नहीं है। आपके पास इसे अपने लिए खोजने में समान स्तर का आनंद और उत्साह नहीं है , और इसका उतना औपचारिक प्रभाव नहीं होगा जितना कि यदि आप इसे अपने लिए खोजते हैं। और तीसरी समस्या यह है कि इसमें वास्तव में टिप्पणियों का दुरुपयोग शामिल है।

टिप्पणियाँ पाठ के आपके स्वयं के अध्ययन का विकल्प बनने के लिए नहीं बनाई जाती हैं। उनका उद्देश्य, उनका इरादा पाठ के आपके स्वयं के अध्ययन में आपकी सहायता करना है, न कि पाठ के आपके स्वयं के अध्ययन को प्रतिस्थापित करना। इसलिए, यह टिप्पणियों या द्वितीयक स्रोतों का उपयोग न करने का मामला नहीं है।

यह कोई मुद्दा नहीं है, जैसा कि मैंने कुछ क्षण पहले कहा था, यह कहने का कि जब आप जाते हैं और पढ़ते हैं कि किसी और ने इस पुस्तक या इस अंश के बारे में क्या कहा है, तो आप अब प्रेरक नहीं रह रहे हैं। वह बात नहीं है। मुद्दा यह नहीं है.

वास्तव में, द्वितीयक स्रोत, उदाहरण के लिए टिप्पणियों का उपयोग, पाठ के लिए आगमनात्मक दृष्टिकोण का एक अनिवार्य पहलू है। लेकिन सवाल यह है कि उनका सर्वोत्तम उपयोग कैसे किया जाए और द्वितीयक स्रोतों का सर्वोत्तम उपयोग कैसे किया जाए। हमारे निर्णय में, जिन कारणों का मैंने उल्लेख किया है और अन्य कारणों से, सबसे अच्छा है कि हम पाठ के अध्ययन से ही शुरुआत करें, जितना हम कर सकते हैं पाठ का प्रत्यक्ष अध्ययन करें, और फिर टिप्पणियों पर जाएं।

वे उस बिंदु पर सबसे अधिक सहायक होंगे, उस बिंदु पर अधिक उपयोगी होंगे, यदि आप उत्तर पाने के लिए टिप्पणियों का उपयोग शुरू करते हैं और वास्तव में ऐसा कभी नहीं करते हैं, या केवल बाद में करते हैं, पाठ का अपना गंभीर अध्ययन करते हैं। ठीक है। तो, जैसा कि मैं कहता हूं, ये वास्तव में धारणाएं हैं।

और हम इन्हें बाहर फेंक देते हैं, मैं बता सकता हूँ, आगमनात्मक रूप से। जैसा कि मैं कहता हूं, हम ऐसा नहीं करना चाहते जैसे कि हम कह रहे हों कि ये विचार हैं या धारणाएं हैं जो सीधे ईश्वर से आती हैं। वे हमारे पास दैवीय रहस्योद्घाटन या उस जैसी किसी चीज़ की छाप लेकर नहीं आते हैं।

हम इन्हें आपके विचारार्थ आगे रख रहे हैं। और संयोग से, हम आशा करते हैं कि इन घंटों में हम जो कुछ भी करते हैं उसमें आप आगमनात्मक दृष्टिकोण के साथ काम करेंगे। यह मेरे यहां खड़े होने और आपको उत्तर देने, सही उत्तर देने का मामला नहीं है, कि आपको केवल इसलिए विश्वास करना चाहिए कि मैं कौन हूं या मैंने क्या किया है या जो भी हो, मेरी किस प्रकार की भूमिका है।

यह वह विचार नहीं है, जहाँ इन विचारों को आपके विचारार्थ बाहर फेंकने की बात है। आपको वास्तव में, आपको वास्तव में सोच-समझकर इस पर विचार करने की आवश्यकता है कि आप इनसे सहमत हैं या नहीं, ये सहायक हैं या नहीं। लेकिन हमें आशा है कि आप ऐसा प्रेरक ढंग से करेंगे।

कहने का मतलब है, कारणों के साथ, सबूतों के साथ। कहो, ठीक है, इस, इस और इस विचार के कारण, मुझे लगता है कि बाउर यहां जो कह रहा है वह सही नहीं है। मुझे लगता है कि अलग दिशा में जाना बेहतर है।

यह बिल्कुल ठीक है. जहां तक मेरा सवाल है, निःसंदेह ऐसा होगा, होगा चाहे यह मेरे लिए ठीक हो या न हो। लेकिन मैं यहां केवल यह संकेत दे रहा हूं कि मैं इसमें पूरी तरह से शामिल हूं।

हम समझते हैं कि मामला यही है. और मुझे उम्मीद है कि ऐसा ही होगा. मैं चाहूंगा कि आप ऐसा करें।

कहने का तात्पर्य यह है कि आप जो मैं प्रस्तुत कर रहा हूँ उसके बारे में आलोचनात्मक चिंतन में लगे रहते हैं बजाय इसके कि मैं जो प्रस्तुत कर रहा हूँ उसे बिना किसी गंभीर आलोचनात्मक चिंतन के केवल सुसमाचार के रूप में स्वीकार कर लें। अब, इस बिंदु पर, हम उस ओर जाना चाहते हैं जिसे हम एक ठोस बाइबल अध्ययन की मुख्य विशेषताओं के संबंध में दृढ़ विश्वास कह सकते हैं। और फिर, जैसा कि मैंने अभी कुछ क्षण पहले उल्लेख किया था, हम इन्हें कार्यशील परिकल्पनाओं के रूप में सामने रख रहे हैं, न कि सुसमाचार के रूप में जिसका एक प्रकार का स्वतंत्र अधिकार है, बल्कि कार्यशील परिकल्पनाओं के रूप में जिन्हें हम आपके विचार के लिए सामने रख रहे हैं।

हालाँकि, हमें आशा है कि आप उन पर गंभीरता से विचार करेंगे। अब, फिर से, प्रेरण के इस व्यवसाय पर पहला विश्वास यह उठ रहा है कि इसे आगमनात्मक होना चाहिए। कहने का तात्पर्य यह है कि, यह साक्ष्यों की जांच से निष्कर्षों की ओर बढ़ता है, बाइबिल पाठ में और उसके आस-पास के साक्ष्य, पाठ के मूल अर्थ और पाठ के समकालीन लागू अर्थ दोनों के अर्थ के संबंध में निष्कर्ष तक।

अब, इसका वास्तव में तीन चीजों से तात्पर्य है, और यहां हम उससे आगे जा रहे हैं जो हमने कुछ क्षण पहले कहा था। पहला यह है कि इसका तात्पर्य खुलेपन पर जोर देना, साक्ष्यों के प्रति आमूल-चूल खुलापन और साक्ष्य जहां भी ले जाए, उसका पालन करने की प्रतिबद्धता है, चाहे वह कितना भी नया, अप्रत्याशित, जोखिम भरा, डरावना, अजीब, विदेशी या पाठ्य क्यों न हो।

डॉ. ट्रेना, जिनके अधीन मैंने यहां असबरी में आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन में अध्ययन किया, ने बाइबल के संदेश के प्रति आमूल-चूल खुलेपन, बाइबल के संदेश के प्रति आमूल-चूल खुलेपन की इस धारणा पर जोर दिया। कहने का तात्पर्य यह है कि साक्ष्यों के प्रति, साक्ष्यों के प्रति आमूल-चूल खुलापन और साक्ष्यों से निष्कर्षों की ओर, चाहे वह कहीं भी ले जाए। दरअसल, यहीं पर हम बाइबल के अधिकार के पूरे मुद्दे पर विचार करते हैं।

बाइबल आपके जीवन में सर्वोच्च प्राधिकारी होगी, यदि वास्तव में, आप इसके संदेश के प्रति मौलिक रूप से खुले हैं, चाहे वह कहीं भी ले जाए, बाइबिल के साक्ष्य के लिए, बाइबिल पर आधारित शिक्षण के लिए बाइबिल के पाठ में और उसके आस-पास के साक्ष्यों पर, इससे कोई फर्क नहीं पड़ता कि यह कहाँ जाता है। और ये एक जोखिम भरी बात हो सकती है. उदाहरण के लिए, यह आपके धर्मशास्त्र को बदलने का कारण बन सकता है, जिसका अर्थ यह हो सकता है कि यह आपकी स्थिति, आपकी स्थिति, यहां तक कि किसी विशेष धार्मिक परंपरा या संप्रदाय या इसी तरह के आपके मंत्रालय के काम को खतरे में डाल सकता है।

बेशक, कई लोगों ने, सदियों से, अपनी जान दे दी है क्योंकि उन्हें यकीन था कि बाइबल एक चीज़ सिखा रही थी, जबकि, वास्तव में, शक्तिशाली और कभी-कभी हिंसक चर्च अधिकारियों की प्रचलित राय कुछ और थी। वास्तव में। अब, इसका तात्पर्य, दूसरी बात, अवलोकन पर जोर देना है।

कहने का तात्पर्य यह है, और यह सुझाव देता है कि यदि, वास्तव में, दृष्टिकोण साक्ष्य से लेकर निष्कर्ष तक, विशेष रूप से बाइबिल पाठ में से एक है, तो यह सुझाव देता है कि इसका तात्पर्य स्वयं साक्ष्य, बाइबिल पाठ में साक्ष्य से परिचित होने पर जोर देना है। और हमारा सामना होता है, हम बाइबिल पाठ में साक्ष्य से परिचित हो जाते हैं जो पाठ का अवलोकन करके, वास्तव में वहां क्या है उसका अवलोकन करके निष्कर्ष का आधार बनेगा। हम यह देखते हैं कि वहाँ क्या है, इससे पहले कि हम लक्ष्य के रूप में वहाँ क्या है उसके अर्थ पर विचार करें। इससे पहले कि आप स्वयं को वहां मौजूद चीज़ों से परिचित कर लें, आप वास्तव में वहां मौजूद चीज़ों के अर्थ पर गंभीरता से विचार नहीं कर सकते।

और जो कुछ है उससे खुद को परिचित करना अवलोकन की, पाठ का अवलोकन करने की एक प्रक्रिया है। और फिर इसका तात्पर्य, तीसरा, अनुमानात्मक तर्क के उचित और रचनात्मक उपयोग पर जोर देना है। कहने का तात्पर्य यह है कि, एक आगमनात्मक दृष्टिकोण, जो, जैसा कि मैं कहता हूं, एक साक्ष्य दृष्टिकोण है, जिसमें साक्ष्य से निष्कर्ष तक की गति शामिल है, साक्ष्य से निष्कर्ष की ओर बढ़ने की प्रक्रिया से बहुत चिंतित है, और उस प्रक्रिया में अनुमानात्मक तर्क शामिल है।

अब, यह एक तरह का तकनीकी शब्द है। कहने का तात्पर्य यह है कि इसमें साक्ष्य से निष्कर्ष निकालना शामिल है। इस प्रमाण से यह पता चलता है कि इस पाठ का अर्थ अमुक-अमुक है।

साक्ष्यों के आधार पर मैं निष्कर्ष निकालता हूं। साक्ष्य इस ओर इशारा करते हैं, मैं इन साक्ष्यों से यह निष्कर्ष निकालता हूं या अनुमान लगाता हूं कि इस अनुच्छेद या इस पुस्तक का यही अर्थ है।

तो फिर, इसका मतलब यह है कि साक्ष्य से निष्कर्ष तक जाने के अपने तर्क के संबंध में हमें बहुत सावधान रहना चाहिए।

अब, इस बिंदु पर आप में से कुछ लोग सोच रहे होंगे, ठीक है, यह काफी तकनीकी और औपचारिक लगता है, लेकिन मैं बस यह बताना चाहता हूं कि हम हमेशा, हर जगह इसी तरह से, किसी भी अनुच्छेद से इसी तरह से अर्थ निकालते हैं, न कि सिर्फ एक बाइबल, लेकिन कोई भी पढ़ना, लेकिन निश्चित रूप से बाइबल का पढ़ना। जब भी आप बैठते हैं और बाइबल पढ़ते हैं, तो यही हो रहा होता है। हो सकता है कि आपको इसके बारे में सचेत रूप से पता न हो, लेकिन आप यही कर रहे हैं।

जब आप कोई अनुच्छेद पढ़ते हैं, तो आप उस अनुच्छेद में अंतर्निहित रूप से चीजों को नोट कर रहे होते हैं और फिर उससे निष्कर्ष निकाल रहे होते हैं। ख़ैर, सवाल यह नहीं है कि ऐसा हो रहा है या नहीं। अनुमानात्मक तर्क हो रहा है.

सवाल यह है कि जो यह प्रक्रिया चल रही है, वह कितनी अच्छी है, कितनी अच्छी है, कितनी पर्याप्त है, कितनी विश्वसनीय है, कितनी वैध है? वैसे, अक्सर, और निस्संदेह, यह निगमनात्मक दृष्टिकोण का सार है, आपके पास वास्तव में बाइबल में नहीं बल्कि बाइबल के बाहर से आए सबूत हैं। आइए व्यक्तिगत अनुभव या जो मैंने दूसरों से सुना है उसकी कुछ धारणाएँ कहें। आपके पास बाइबल से बाहर का डेटा है जो बाइबल के डेटा के बजाय हमारे निष्कर्षों को निर्धारित करता है।

फिर, यह अधिक आगमनात्मक दृष्टिकोण के बजाय अधिक निगमनात्मक दृष्टिकोण होगा। तो, सवाल हमेशा यही है कि सबूत क्या है? अब, हम यह भी सोचते हैं कि दूसरा दृढ़ विश्वास यह है कि इसे व्यवस्थित होना चाहिए - अर्थात, व्यवस्थित रूप से चिंतनशील।

धर्मग्रंथों को अपनी शर्तों पर बोलने की अनुमति देने का सबसे अच्छा तरीका क्या है? और, निःसंदेह, हम इसके बारे में पहले ही बात कर चुके हैं। मैं यहां केवल जोर देकर इसका उल्लेख करना चाहता हूं। हमारा मानना है कि यह भी गंभीर और जानबूझकर होना चाहिए।

और फिर, हम इस बारे में पहले ही बात कर चुके हैं। चौथा, हमारा मानना है कि यह समग्र और अनुक्रमिक होना चाहिए। यह आगमनात्मक दृष्टिकोण की मुख्य विशेषताओं में से एक है कि यह समग्र है।

यह व्यापक है. प्रत्येक वैध, प्रत्येक प्रासंगिक विचार जो बाइबिल पाठ की समझ में आता है, एक आगमनात्मक दृष्टिकोण का हिस्सा है। यह समग्र है.

इस प्रकार, वैसे, आगमनात्मक दृष्टिकोण अन्य विधियों के बीच केवल एक विधि नहीं है। किसी को इस बात पर विचार नहीं करना चाहिए कि आप बाइबिल का अध्ययन आगमनात्मक विधि, उद्धरण, अनउद्धरण, या मान लीजिए, एक कथा आलोचनात्मक विधि या साहित्यिक विधि का उपयोग करके कर सकते हैं या, एक अन्य विकल्प के रूप में, एक सामाजिक वैज्ञानिक विधि का

उपयोग कर सकते हैं या, हम इसके बारे में बात करेंगे। ये थोड़ा बाद में, रिडक्शन क्रिटिकल मेथड या सोर्स क्रिटिकल मेथड पर आधारित हैं। अन्य विधियों में से यह भी एक विधि है।

आगमनात्मक बाइबल अध्ययन अन्य विधियों के साथ-साथ कोई विधि नहीं है। यह एक दृष्टिकोण है, एक समग्र और व्यापक दृष्टिकोण जो इन सभी तरीकों को दृष्टिकोण में, प्रक्रिया में सर्वोत्तम तरीके से और सबसे इष्टतम समय पर शामिल करना चाहता है। तो, जैसा कि मैं कहता हूं, यह उस तरह से समग्र है और साथ ही, लेकिन जैसा मैं कहता हूं, अनुक्रमिक है।

लेकिन निश्चित रूप से, मोटे तौर पर कहें तो, यह समग्र और अनुक्रमिक है, और इसमें चिंताओं के संदर्भ में व्याख्या और अनुप्रयोग दोनों शामिल हैं। प्रक्रियाओं के संदर्भ में, इसमें व्यक्तिगत प्रत्यक्ष प्रत्यक्ष अध्ययन और सामुदायिक अध्ययन, दोनों शामिल हैं। अब, यहां, मुझे पाठ में व्यक्तिगत मुठभेड़ों और सांप्रदायिक या कॉर्पोरेट अध्ययन, पाठ में कॉर्पोरेट मुठभेड़ों के बीच संबंध के संबंध में कुछ कहने की ज़रूरत है।

फिर, मुझे लगता है कि यह पहचानना महत्वपूर्ण है कि विधि को बाइबल की प्रकृति को प्रतिबिंबित करने की आवश्यकता है, और बाइबल स्वयं कभी-कभी व्यक्तियों का ध्यान आकर्षित करती है। उदाहरण के लिए, आपके पास मोज़ेक कानून में एक साथ मोज़ेक आज्ञाएँ हैं जो व्यक्तिगत इस्राएलियों के लिए निर्देशित हैं और उसके बाद वे जो समग्र रूप से समुदाय के लिए निर्देशित हैं। यह एक सूक्ष्म लेकिन, मुझे लगता है कि यह इंगित करने और संप्रेषित करने का एक गहरा तरीका है कि इस निर्देश का व्यक्ति के जीवन में एक व्यक्ति के रूप में और समग्र रूप से समुदाय दोनों के लिए महत्व है।

यही चीज़ आपको न्यू टेस्टामेंट में भी मिलती है। पत्र-पत्रिका परंपरा में, नए नियम के धर्मपत्रों में, कई बार पूरे चर्च को निर्देश दिए जाते हैं, लेकिन पत्रियों के भीतर आपको व्यक्तिगत ईसाइयों आदि के लिए मंत्रालय या निर्देश की चिंता भी होती है। मैं यहां कुलुस्सियों की ओर आपका ध्यान आकर्षित करना चाहता हूं जहां आपके पास कुलुस्सियों के अध्याय 1 के अंत में है, और पॉल 1:28 में यह कह रहा है, उसका मतलब है, मसीह, हम घोषणा करते हैं, मैं आरएसवी का उपयोग कर रहा हूं यहाँ, हर आदमी को चेतावनी दी जा रही है और हर आदमी को सारी बुद्धिमत्ता की शिक्षा दी जा रही है ताकि हम हर आदमी को मसीह में परिपक्व बना सकें।

फिर, व्यक्ति के लिए चिंता ताकि हम यह पहचान सकें कि प्रक्रिया के संदर्भ में, पाठ के साथ व्यक्तिगत मुठभेड़ के लिए एक जगह है। एक ऐसी भावना है जिसमें हम सभी, या मुझे कहना चाहिए कि हममें से प्रत्येक, पाठ के सामने एक व्यक्ति के रूप में खड़ा है और पाठ हमें व्यक्तियों के रूप में संबोधित करता है। और इसलिए, पाठ के साथ व्यक्तिगत मुठभेड़ को जगह दी जानी चाहिए।

बेशक, हमने पहले इस पर चर्चा की थी जब हमने पाठ के प्रत्यक्ष अध्ययन के महत्व पर चर्चा की थी। वैसे, यहां एक व्यावहारिक या तार्किक विचार है। हमारे पास अक्सर कोई विकल्प नहीं होता.

दूसरे शब्दों में, हमारे पास हमेशा एक समुदाय नहीं होता है जिसमें हम पाठ के छात्रों के रूप में भाग लेते हैं। कभी-कभी, हमारे पास बाइबल का अध्ययन करने या स्वयं बाइबल पढ़ने के अलावा कोई विकल्प नहीं होता है क्योंकि वहां कोई समुदाय या समूह नहीं है। जब अधिकांश भाग के पादरी, जब पादरी उपदेश के लिए तैयारी करते हैं और उपदेश की तैयारी में बाइबल के साथ काम करते हैं, तो वे पाठ के साथ व्यक्तिगत मुठभेड़ के संदर्भ में अपने स्वयं के अध्ययन की गोपनीयता में ऐसा करते हैं।

निःसंदेह, अधिकांश लोग, अधिकांश ईसाई, पाठ को समझने या व्याख्या करने के लिए गतिशीलता प्रदान करने वाले किसी समूह के बिना स्वयं सीधे बाइबल पढ़ते हैं। इसलिए, सामुदायिक सहायता के लाभ के बिना स्वयं पाठ पढ़ना सीखना महत्वपूर्ण है। लेकिन यह इसका एक पहलू है.

दूसरी ओर, जैसा कि हमने पहले ही उल्लेख किया है, पाठ का एक कॉर्पोरेट पहलू भी है। पाठ वास्तव में हमें केवल व्यक्तियों के रूप में नहीं बल्कि आस्था के समुदाय के रूप में संबोधित करता है। वास्तव में, एक ऐसा अर्थ है जिसमें पवित्रशास्त्र पूरे चर्च के लिए, पूरे चर्च के लिए लिखा गया है।

और यह वास्तव में चर्च को है, न कि केवल व्यक्तिगत ईसाइयों को, बल्कि यह चर्च को है कि भगवान ने धर्मग्रंथों की व्याख्या करने की जिम्मेदारी दी है। तो इसका एक सांप्रदायिक पहलू भी है. और वह सांप्रदायिक पहलू भी काफी महत्वपूर्ण है।

और इसी कारण से, बाइबिल के अंशों के संदेश या अर्थ के संबंध में दूसरों के साथ, विशेष रूप से आस्था समुदाय के अन्य लोगों के साथ बातचीत करना सहायक होता है। अक्सर, हम अंतर्दृष्टि प्राप्त करते हैं, न केवल दूसरों द्वारा कही गई बातों से, बल्कि दूसरों के साथ इस पर चर्चा करने की प्रक्रिया में, यहां तक कि किसी ने स्पष्ट रूप से जो कहा है उससे परे के अंशों के अर्थ के बारे में भी, केवल बातचीत का हिस्सा बनकर। हम पाठ के अर्थ में अधिक अर्थ और अंतर्दृष्टि प्राप्त करते हैं।

और, निःसंदेह, यह वास्तव में टिप्पणियों के उपयोग से संबंधित है, जो हमें वास्तव में लगता है कि एक विकल्प नहीं है। यह वास्तव में आगमनात्मक दृष्टिकोण का एक अनिवार्य हिस्सा है। केवल अपने लिए बाइबिल पढ़ना और समुदाय में किसी अन्य से परामर्श किए बिना इसके अर्थ के संबंध में किसी निष्कर्ष पर पहुंचना पर्याप्त नहीं है।

और, निःसंदेह, यह समझने के लिए कि आस्था का समुदाय, विद्वानों का समुदाय और पाठकों का समुदाय अनुच्छेदों के अर्थ के संदर्भ में क्या लेकर आए हैं, सबसे स्पष्ट स्थान टिप्पणियों या कार्यों पर जाना है। जो इन अंशों की व्याख्या से संबंधित है। बेशक, टिप्पणी सबसे विशिष्ट रूप है, जिसमें हम उन्हें पाते हैं। महत्व के वास्तविक बिंदुओं में से एक, सांप्रदायिक अध्ययन का महत्व, न केवल प्रत्यक्ष सांप्रदायिक अध्ययन, मान लीजिए कि आपके पास एक और है, आपके पास ऐसे व्यक्तियों का एक समूह है जो आपके ठीक बगल में हैं, जिनके साथ आप बात कर रहे हैं, लेकिन अधिक अप्रत्यक्ष रूप से टिप्पणियाँ या इस तरह का उपयोग, यह है कि यह कुछ प्रकार की

प्रदान करता है, यह एक प्रकार की विलक्षणता के खिलाफ कुछ जांच प्रदान करता है, यानी, एक विशिष्ट व्यक्ति या एक, मुझे कहने दो, एक अविश्वसनीय, एक अविश्वसनीय रूप से व्यक्तिगत व्याख्या एक पाठ का.

मुझे लगता है कि यह सैद्धांतिक रूप से सच है कि जब मैं बाइबिल के किसी विशेष अंश के साथ काम करता हूं तो मैं उस अंश की व्याख्या के साथ आ सकता हूं, जो सच है, जो सटीक है, जिसके बारे में किसी और ने कभी नहीं सोचा है, सोचा है, किसी और ने कभी नहीं सोचा है कुछ भी ऐसा सोचा. कोई भी उस तरह की व्याख्या के साथ कभी नहीं आया है, लेकिन मेरे पास जो व्याख्या है, हालांकि वह उससे अलग है जिसके बारे में किसी और ने कभी सोचा है, वह सही हो सकती है। सिद्धांत रूप में, यह संभव है.

व्यवहार में, मैं हमेशा सोचता था कि यह अत्यधिक असंभावित है। और यह, इसलिए उन चीजों में से एक है जिसे मैं देखता हूं, क्योंकि जब मैं टिप्पणियों में जाता हूं या विद्वानों ने किसी विशेष मार्ग के संबंध में क्या कहा है, या दूसरों ने, उस मामले के संबंध में, क्या कहा है, तो क्या वहां है कुछ कनेक्शन है. ऐसा नहीं है कि मेरी व्याख्या किसी और ने जो कहा है, उसे बिना किसी अवशेष के पूरी तरह से संक्षिप्त या कम किया जाना चाहिए, ताकि मेरी व्याख्या में किसी भी मौलिकता के लिए कोई जगह न हो।

लेकिन अगर परिच्छेद की मेरी व्याख्या और दूसरों ने जो कहा है, उसके बीच कोई संबंध नहीं है, तो, निश्चित रूप से, मुझे उस व्याख्या के संबंध में संदेह होना चाहिए जिसे मैंने खुद सोचा था कि वह मौजूद थी। संयोग से, व्यक्तिगत और सामुदायिक अध्ययन का यह व्यवसाय इस मुद्दे से भी संबंधित है कि क्या व्यक्तिगत व्याख्याओं के लिए कोई जगह है। कहने का तात्पर्य यह है कि क्या अनुच्छेदों का केवल एक ही अर्थ होता है, क्या अनुच्छेदों का अर्थ एक ही अर्थ से कुछ बड़ा हो सकता है , क्या अनुच्छेदों का एक से अधिक अर्थ हो सकता है, और क्या व्याख्या में व्यक्तिगत अंतर अर्थ के विभिन्न पहलुओं को प्रतिबिंबित कर सकते हैं वे अंश जो वास्तव में सही हो सकते हैं।

मैं व्यक्तिगत रूप से नहीं सोचता कि यह कहना बिल्कुल उचित है, कम से कम सटीक रूप से सटीक है कि प्रत्येक अनुच्छेद का केवल एक ही अर्थ होता है। और इसका कारण वास्तव में दोहरा है। एक बात के लिए, परिच्छेद कभी-कभी बहुसंयोजक होते हैं।

कहने का तात्पर्य यह है कि कभी-कभी परिच्छेदों का जानबूझकर एक से अधिक अर्थ हो सकता है। मैं आपको इसका एक उदाहरण देता हूं. यदि आप निश्चित रूप से जॉन अध्याय 11 की ओर मुड़ते हैं, तो आप पाएंगे कि उस परिच्छेद में, पूरी बाइबिल में सबसे छोटी कविता जॉन 11:35 है, यीशु रोये।

अब, वास्तव में, यदि आप उस परिच्छेद को उसके संदर्भ में देखते हैं, सभी साक्ष्यों को गंभीरता से ध्यान में रखते हैं, तो वह परिच्छेद स्वयं बहुसंख्यक है। वैसे तो बहुसंयोजक एक ऐसा शब्द है जिसका अर्थ एक से अधिक अर्थ या एकाधिक अर्थ, बहुसंयोजक होता है। कभी-कभी, लोग

बहुसंयोजक के बारे में बात करते हैं, जिसका मतलब मूल रूप से बहुसंयोजक के समान होता है, एक से अधिक अर्थ, कई अर्थ, या इसी तरह।

लेकिन यहां कम से कम दो अर्थ संभव हैं. यीशु ने रोया। इस पाठ में और इसके आस-पास इस बात के प्रमाण हैं कि जब हम पढ़ते हैं कि यीशु रोये थे, तो जॉन जो सुझाव दे रहे हैं वह यह है कि यीशु लाजर के लिए रोये थे।

कहने का तात्पर्य यह है कि यह दुःख का रोना था। अब, निस्संदेह, यीशु जानता था कि वह लाजर को पुनर्जीवित करने जा रहा था। वह जानता था कि लाजर कब्र से बाहर आने वाला है।

यह सच है। लेकिन लाजर का पुनर्जीवन पुनरुत्थान के समान नहीं है। पुनर्जीवन पुनरुत्थान की ओर इशारा करता है, लेकिन निस्संदेह, यह पुनरुत्थान नहीं है क्योंकि एक बार पुनर्जीवित होने के बाद, कोई दोबारा नहीं मरता है, लेकिन लाजर को पुनर्जीवित किया गया था ताकि वह फिर से मर जाए।

दरअसल, कुछ लोगों ने कहा है कि लाजर, कुछ मायनों में, पूरी दुनिया में सबसे बदकिस्मत व्यक्ति था क्योंकि उसे दो बार मरने का दुर्भाग्य मिला था। लेकिन जब यूहन्ना यहाँ लिखता है कि यीशु रोया था, तो संभवतः, वह सुझाव दे रहा है कि यीशु लाजर के लिए रोया था। कहने का तात्पर्य यह है कि, यह रोना था, यह दुःख का विलाप था, उस प्रकार का दुःख जो हम सभी अनुभव करते हैं जब हम एक नई तैयार कब्र के सामने खड़े होते हैं।

और वैसे, और यदि यह वास्तव में मामला है, क्योंकि यीशु, वास्तव में, मृत्यु की उपस्थिति में रो रहा था, तो वह दुःख का अनुभव कर रहा था। लाजर को पुनर्जीवित किया जाने वाला था, लेकिन उसकी पहली मृत्यु वास्तव में इस तथ्य की ओर इशारा करती थी कि वह लाजर की मृत्यु के सामने फिर से शारीरिक रूप से मरने वाला था। यदि परिच्छेद से यह पता चलता है, तो यह वास्तव में वारंट देता है, उचित ईसाई दुःख के लिए अनुमोदन देता है।

इसका मतलब यह है कि जब हम किसी दोस्त या प्रियजन की कब्र के सामने खड़े होते हैं और सच्चे शोक में होते हैं और रो रहे होते हैं, तो यह किसी भी तरह से पुनरुत्थान में विश्वास से इनकार या विश्वासघात नहीं है। कोई व्यक्ति पुनरुत्थान के प्रति दृढ़ विश्वास और मृतकों के पुनरुत्थान के सिद्धांत दोनों को अपना सकता है और फिर भी शोक मना सकता है। संयोग से, एक संकेत के रूप में, पुनरुत्थान की नए नियम की धारणा, निश्चित रूप से, इन व्यक्तियों के शारीरिक पुनरुत्थान पर जोर देती है।

हम उन्हें दोबारा देखेंगे, लेकिन उनके साथ हमारा वही रिश्ता नहीं रहेगा जो मौत के इस तरफ है। हमारे बीच एक बड़ा रिश्ता होगा, एक उत्कृष्ट रिश्ता होगा, लेकिन वही रिश्ता नहीं होगा, और इसलिए ईसाई उस विशेष रिश्ते के खोने पर शोक मनाते हैं। भले ही हम जानते हैं कि कुछ मायनों में, एक बेहतर रिश्ता होगा, लेकिन हमारा जो रिश्ता था वह किसी की शारीरिक मृत्यु के साथ ख़त्म हो जाता है।

लेकिन यूहन्ना 11:35 के इर्द-गिर्द इस बात के बराबर, कम से कम बराबर सबूत हैं कि जब हम पढ़ते हैं कि यीशु रोये थे, तो वह वास्तव में लाजर के लिए नहीं रो रहे थे, बल्कि वह वास्तव में शोक मनाने वालों के लिए रो रहे थे। वह उन लोगों के लिए रो रहा था जो रो रहे थे क्योंकि उसने उनके रोने में देखा, किस प्रकार का दुःख था, लाजर की कब्र के आसपास शोक करने वालों के दुःख की डिग्री में, उसने ऐसे लोगों को देखा जो वास्तव में उसकी मृत्यु के सामने गले नहीं उतर रहे थे एक प्रियजन, पुनरुत्थान की पूरी अवधारणा। दूसरे शब्दों में, कुछ हद तक, वे 1 थिस्सलुनिकियों में पॉल की अभिव्यक्ति का उपयोग करते हुए शोक मना रहे थे, जैसे कि जिनके पास आशा नहीं है, जिनके पास समान आशा नहीं है।

उन लोगों के लिए शोक मनाना जो निराशाजनक तरीके से शोक मनाते हैं। इससे इस परिच्छेद के अर्थ की एक बिल्कुल अलग समझ पैदा होगी, और वह यह है कि यह एक प्रकार के दुःख के खिलाफ एक चेतावनी है जिसमें पुनरुत्थान में विश्वास, एक प्रकार की गिट्टी या प्रति-गिट्टी के रूप में शामिल नहीं है। . लेकिन जैसा कि मैं कहता हूं, यह बहुस्तरीय समझ का एक उदाहरण मात्र है।

और यदि आप इस पर उपदेश देने जा रहे हैं, तो आप इस पर उपदेश दे सकते हैं। आप वास्तव में इसी श्लोक पर दो बिल्कुल भिन्न उपदेश दे सकते हैं। विरोधाभासी अर्थ नहीं.

जॉन 11.35 के अर्थ के ये दो पहलू एक दूसरे का खंडन नहीं करते हैं, लेकिन वे अलग हैं। वे भिन्न और बहुसंयोजक हैं। अब, इसके अलावा, आपके पास वह सिद्धांत भी है जिसकी चर्चा मैं वास्तव में इंडक्टिव बाइबल स्टडी नामक हमारी पुस्तक में करता हूँ।

संयोगवश, मैं यहां इसका उल्लेख अपनी पुस्तक का प्रचार करने के लिए नहीं करूंगा, लेकिन मैं आपको यह अवश्य बताना चाहता हूं कि अतिरिक्त संसाधनों के संदर्भ में, हमने इंडक्टिव बाइबल स्टडी नामक एक पुस्तक तैयार की है। उपशीर्षक हेर्मेनेयुटिक्स के अभ्यास के लिए एक व्यापक मार्गदर्शिका है, जिसे डॉ. रॉबर्ट ट्रेना और मैंने सह-लेखक बनाया है। और हम इनमें से कई चीजों के बारे में बात करते हैं, जैसा कि संयोगवश, बेकर एकेडमिक प्रेस द्वारा प्रकाशित किया गया है।

हम यहां पुस्तक के भीतर इनमें से कई चीजों के बारे में बात करते हैं। लेकिन हमने पुस्तक में उल्लेख किया है, हम यहां इसके बारे में कुछ विस्तार से बात करते हैं, नियति और अनिश्चितता की धारणा। और यहाँ फिर से, यह एक प्रकार की तकनीकी अभिव्यक्ति है, लेकिन अवधारणा स्वयं बहुत सीधी है।

बाइबल के भीतर वास्तव में आपके पास एक सीमा है, या हम कह सकते हैं कि एक सातत्य है। कुछ मार्ग सातत्य के निश्चित छोर पर हैं, और कुछ सातत्य के अनिश्चित छोर पर हैं। एक अनुच्छेद जो अपेक्षाकृत निश्चित होता है वह वह होता है जिसके संभावित अर्थों की सीमा काफी संकीर्ण होती है।

यहां भी, आपके पास एक सीमा है, लेकिन वैध संभावित व्याख्याओं की एक विस्तृत श्रृंखला नहीं है। वे अंश जो सातत्य के अनिश्चित छोर पर हैं, उनमें संभावित वैध, विशिष्ट निर्देशों या व्याख्याओं

की बहुत व्यापक, विस्तृत श्रृंखला है। अब, ध्यान दें कि उन अनुच्छेदों में भी जो अपेक्षाकृत अनिश्चित हैं, सीमाएँ हैं।

तो, यह केवल कुछ भी अर्थ देने वाले अनुच्छेदों का मामला नहीं है। जिस अनुच्छेद का कुछ भी मतलब हो सकता है उसका कोई मतलब नहीं है। यह सीमाएँ हैं जो अनुच्छेदों को उनकी अर्थ क्षमता प्रदान करती हैं।

इसलिए, जैसा कि मैं कहता हूं, यहां तक कि अनिश्चित मार्ग की भी सीमाएं होती हैं, और यहां तक कि निर्धारित मार्ग की भी सीमा होती है। अब, जैसा कि मैं कहता हूं, मुझे लगता है कि यह कहना बिल्कुल सही नहीं है कि प्रत्येक अनुच्छेद का केवल एक ही अर्थ होता है, लेकिन उस कथन के पीछे एक उचित सिद्धांत है, और वही है जो मैंने अभी व्यक्त किया है, और वह यह है कि हमेशा सीमाएं होती हैं या किसी अनुच्छेद में अर्थ की सीमाएँ। इसलिए, एक परिच्छेद का कोई मतलब नहीं हो सकता।

प्रत्येक अनुच्छेद का एक अर्थ होता है, लेकिन वह अर्थ कुछ अंशों में व्यापक हो सकता है और अन्य अंशों में अधिक संकीर्ण हो सकता है। अब, संभावित अर्थ, वैध अर्थ और वैध व्याख्या की सीमा के कारण ही आपके पास अलग-अलग पृष्ठभूमि, व्यक्तिगत अनुभव, अलग-अलग धार्मिक परंपराओं और अलग-अलग लोगों के आधार पर, कम से कम कुछ हद तक, व्याख्या के अंतर हैं। संस्कृतियाँ। मैं, अपनी परंपरा, अपनी उत्तरी अमेरिकी संस्कृति में अपनी धार्मिक परंपरा से बाहर आकर, किसी अनुच्छेद की वैध व्याख्याओं की एक श्रृंखला के बीच एक विशेष अर्थ या विशेष व्याख्या की ओर आकर्षित हो सकता हूं।

यह व्याख्या सही है, लेकिन यह एकमात्र सही व्याख्या नहीं है। ये अन्य इसका खंडन नहीं करते हैं, लेकिन वे वास्तव में अधिक व्यक्त करते हैं, अर्थ की एक प्रकार की परिपूर्णता जिसे मैं, अपने अनुभव, पृष्ठभूमि, संस्कृति और आपके पास जो कुछ भी है उसके मापदंडों के कारण नहीं देखता हूं, कम से कम नहीं देखता हूं स्पष्ट रूप से या तुरंत न देखें। अब, संयोग से, निश्चित रूप से, यह बिल्कुल स्पष्ट है कि यहां इष्टतम स्थिति, आदर्श, इन संभावित अर्थों में से जितना संभव हो उतना जागरूक होना होगा।

और यह, फिर से, दोनों को व्यक्त करता है कि व्यक्तिगत व्याख्या से हमारा क्या मतलब है, ताकि आप, आप जानते हैं, अलग-अलग व्यक्तिगत व्याख्याएं हों, हर एक सही हो, लेकिन सांप्रदायिक व्याख्या का महत्व भी हो। जब मैं अपने आप को इस बात से परिचित कराता हूँ कि आस्था समुदाय के अन्य लोगों ने यहाँ क्या देखा है और क्या कहा है, तो मुझे संभावित अनुच्छेदों के अर्थ की पूरी समझ हो गई है। वैसे, यह वह जगह है जहां विशेष रूप से अंतर-सांस्कृतिक प्रदर्शन सहायक होता है।

हम एक क्षण में इस पर वापस आने वाले हैं, जब हम, थोड़ी देर में, जब हम देखेंगे, जब हम इस बारे में बात करेंगे कि टिप्पणियों का चयन कैसे करें या टिप्पणियों में क्या देखना है, जहां तक आपकी पहुंच उन तक है। लेकिन जब हम देखते हैं कि न केवल 21वीं सदी के लोग क्या कहते हैं, बल्कि पीछे जाकर पिताओं को भी देखते हैं। इस अनुच्छेद के बारे में पिताओं, ऑगस्टीन या

जेरोम या आइरेनियस या क्रिसोस्टॉम ने क्या कहा? आपको वास्तव में एक अलग दृष्टिकोण मिलता है, क्योंकि वे एक अलग सांस्कृतिक संदर्भ से बात कर रहे हैं।

या, जैसा कि हम उत्तरी अमेरिका में जानबूझकर अनुच्छेदों की अफ़्रीकी व्याख्याओं को पढ़ते हैं, इससे हमें इन अनुच्छेदों आदि की अर्थ क्षमता की बेहतर, पूर्ण समझ प्राप्त करने में मदद मिलती है। तो, प्रत्यक्ष या व्यक्तिगत दोनों, मुझे कहना चाहिए, व्यक्तिगत और सांप्रदायिक दोनों, और फिर संसाधनों के संदर्भ में, तर्कसंगत और आध्यात्मिक दोनों। अब, निस्संदेह, हमने आध्यात्मिक भावना के महत्व के बारे में बात की।

लूथर ने इसे ज़का कहा , यानी मेरे अनुभव के सार से संबंधित पवित्रशास्त्र का सार। इस तरह से आध्यात्मिक भावना हमारी मदद करती है, हमें धर्मशास्त्रीय अंशों के अर्थ, अर्थ की गहराई को समझने में मदद करती है। लेकिन निस्संदेह, आपको यह समझना होगा कि बाइबल तर्कसंगत प्रवचन के रूप में है।

और इसलिए, हम अपनी बुद्धि, अपनी तर्कसंगतता, अपनी तर्कसंगत क्षमताओं का पूरा उपयोग करने के संदर्भ में कोई बहाना नहीं बनाते हैं, हम बिल्कुल भी माफी नहीं मांगते हैं। कुछ ईसाई ऐसे हैं जो मानते हैं कि बुद्धि के उपयोग, मन के उपयोग और आत्मा पर निर्भरता के बीच एक गहरी खाई है। जितना अधिक हम परमेश्वर के वचन के अर्थ को समझने में बौद्धिक या तर्कसंगत क्षमताओं को गंभीरता से लेते हैं, उतना ही कम हम आत्मा पर निर्भर होते हैं।

शायद यहाँ तक भी जाएँ, उनमें से कुछ तो यहाँ तक कहेंगे कि जितना अधिक आप तर्कसंगत रूप से जानबूझकर पवित्रशास्त्र की व्याख्या करने की प्रक्रिया में संलग्न होते हैं, उतना ही अधिक आप पवित्र आत्मा का विरोध कर रहे हैं। हमें अपने मन को तटस्थ रखना चाहिए और आत्मा को यह बताने की अनुमति देनी चाहिए कि ईश्वर हमें इस मार्ग या इस पुस्तक से क्या बताना चाहता है। लेकिन फिर भी, हमें इस सिद्धांत को गंभीरता से लेने की आवश्यकता है कि बाइबिल के अध्ययन की पद्धति को बाइबिल की प्रकृति को प्रतिबिंबित करना चाहिए, और यह स्पष्ट रूप से मामला है कि बाइबिल तर्कसंगत प्रवचन के रूप में हमारे पास आती है।

असल में, अक्सर, अक्सर, आम तौर पर, हम कह सकते हैं, बाइबल तर्क की अपील करती है। केवल यशायाह के प्रसिद्ध अंश में ही नहीं, आओ हम मिलकर तर्क करें, प्रभु कहते हैं। लेकिन वास्तव में , पूरे नए नियम में, तर्क की अपील है।

इसलिए, धर्मग्रंथों की व्याख्या में अपनी तर्कसंगत क्षमताओं का उपयोग करके, हम वास्तव में ईश्वर के तरीकों के प्रति समर्पण कर रहे हैं। भगवान ने प्रकट किया है, खुद को तर्कसंगत प्रवचन के रूप में प्रकट करने के लिए चुना है, और जब तक हम यहां जो कहा जा रहा है उसे समझने के लिए अपनी तर्कसंगत क्षमताओं का उपयोग करते हैं, हम खुद को प्रकट करने की भगवान की विधि के प्रति समर्पण कर रहे हैं। अब, निश्चित रूप से, हम भी इस पर विश्वास करते हैं, और शायद, लेकिन इस बिंदु पर, हम वास्तव में कुछ ऐसा कह रहे हैं जिसे पूर्ण रूप से विकसित करने की आवश्यकता है, और इसका संबंध तब है जब हम सटीकता के बारे में बात कर रहे हैं, किस पर क्या हम इस आधार पर निर्धारित करते हैं कि क्या सही है? या क्या हम सटीक व्याख्या के

बारे में भी बात कर सकते हैं? क्या यह कहना सही है कि एक व्याख्या सही है और दूसरी गलत? वह एक व्याख्या दूसरी व्याख्या से बेहतर है? और यदि हां, तो हम किस आधार पर निर्णय देते हैं? क्या हम यह मूल्यांकन करते हैं कि एक व्याख्या दूसरी से बेहतर है? यह वास्तव में मूल प्रश्न, वास्तव में एक केंद्रीय प्रश्न है, और वह यह है कि व्याख्या क्या है? व्याख्या क्या है? केवल जब आप प्रश्न को संबोधित करते हैं और उत्तर देते हैं, तो व्याख्या क्या है? क्या आप यह निर्धारित कर सकते हैं कि कोई विशेष व्याख्या सही है या गलत, अच्छी है या बुरी, बेहतर है या उतनी अच्छी नहीं है? हम अगले घंटे में उस पर वापस आएंगे।

यह डॉ. डेविड बोवर आगमनात्मक बाइबिल अध्ययन पर अपने शिक्षण में हैं। यह सत्र 2 है, आगमनात्मक पद्धति, साक्ष्य, प्रत्यक्ष, समग्र, अनुक्रमिक, आदि।