

د. ديفيد باور، الدراسة الاستقرائية للكتاب المقدس، المحاضرة 22 يعقوب 2: 14-20

ديفيد باور وتيد هيلدبراندت © 2024

هذا هو الدكتور ديفيد باور في تعليمه عن الدراسة الاستقرائية للكتاب المقدس. هذه هي الجلسة 22
يعقوب 2: 14-20.

نحن الآن جاهزون للانتقال إلى الجزء الثاني من الإصحاح 2. كما نتذكرون، لدينا التحريض في بداية الإصحاح
يا إخوتي، لا تظهروا محاباة وأنتم متمسكون بإيمان ربنا يسوع المسيح، رب العالمين. المجد، وهو ما 2،
يمضي قدمًا ويثبتته من خلال تطوير الحجة الداعمة فيما يتعلق بالتحيز

في الواقع، الحجج الداعمة هي الحجة المزدوجة هنا في 2: 1 إلى 13، أي أن المحاباة تتعارض مع اختيار الله
واختيار الله للفقراء. وهذا موجود بالطبع في 2: 2 إلى 7. وهذا التحيز مخالف للناموس، 2: 8 إلى 13. يمكن
للمرء أن يقول مخالف لشريعة الله، 2: 8 إلى 13

الآن، في 2: 14 إلى 26، يدعم في الواقع كل ما كان يقوله في 2: 1 إلى 13 من خلال تقديم الحجة المتعلقة
بالتبرير. إن التبرير بالإيمان الذي يعبر عن نفسه بالأعمال هو ضد فصل الإيمان عن الأعمال، مصرًا الآن على
أن أي إيمان حقيقي، أي إيمان صحيح، يجب أن يكون له نتيجة طبيعية له ما يسميه أعمالًا. وهذا يشير
بالطبع إلى أن المشكلة، المشكلة الأساسية التي تكمن وراء الآيات 2: 1 إلى 13، هي الانقسام، والانقسام
والفصل بين الإيمان والأعمال

بالطبع، عند هذه النقطة، نعرف ما يشعر به جيمس تجاه الشعب والانقسام. إنه يعمل على أساس أن الله
واحد. هذه حقيقة أساسية عن الله، والتي اشتقها من الشيما في تثنية 6. هنا، يا إسرائيل، الرب، ربنا، هو إله
واحد.

الله واحد، ليس فقط بمعنى عدم وجود آلهة أخرى، بل هو بالطبع جانب واحد من معنى الشما وربما الجانب
المهيمن هناك في سياق سفر التثنية. ولكن هناك جانبًا آخر للأمر أيضًا، والذي تناوله جيمس، وهو أن الله
واحد بمعنى أنه غير منقسم، وأنه كامل، وأن الله يتماسك تمامًا حول مركز الالتزام بفعل الخير، والالتزام
بالعمل الخيري. ويعطي ويعطي الخير لخليقته البشرية وخاصة لقومه المؤمنين به. الآن، هذا الشعب، كما
قلت، مهين جدًا لجيمس

ويرى أن هذا بمثابة إنكار أساسي للإيمان. وهكذا، فإن هذا العمل المتمثل في إظهار التحيز وأنت متمسك
بإيمان ربنا يسوع المسيح، رب المجد، يقترح، كما أقول، انقسامًا داخل الشخص. هذا لا يمكن أن يكون

لذلك فهو يؤكد ما يقوله فيما يتعلق بمشكلة إظهار المحاباة عندما تتمسك بإيمان ربنا يسوع المسيح بالحجة
المتعلقة بالإيمان والأعمال، أي الإيمان ويجب أن يتماسك ضد الانفصال. ولهذا نقول هنا إنه ينتقل من
الوعظ الخاص إلى المبدأ العام. لذا، لديك كل من الإثبات والتعميم هنا لأنه من الواضح أن ما يمضي قدمًا في
قوله في 2: 14 إلى 26 لا ينطبق فقط على التحيز، وليس فقط على نوع الشعب الذي كان يصفه ويرثي له في
إلى 13. ولكن ينطبق بشكل عام 2: 1

إذن فالوصية الخاصة مدعومة بالمبدأ العام. وبالطبع فإن المبدأ العام هو أن الإيمان، بدون الأعمال، ميت
لدينا هذا في 2: 14 إلى 26

،الآن، عندما نعود إلى الوراء وننظر إلى هذا الجزء بأكمله، من 2: 14 إلى 26، سنرى أنه، على الأقل في رأيي، يوضح المبدأ في 2: 14 إلى 17 من خلال سلسلة من الأسئلة البلاغية. ثم يمضي قدمًا ويقدم الحجج الداعمة لهذا المبدأ في 2: 18 إلى 26، وهو ما يعني بالطبع أن لدينا إثباتًا هنا. وقد ورد هذا المبدأ في 2: 14 إلى 17، ثم يؤكد أو يؤيد أو يعطي أسباب صحة هذا المبدأ في 2: 18 إلى 26.

،الآن، فيما يتعلق بالمبدأ نفسه، كما يوضحه في 2: 14 إلى 17، كما تقرأ هنا، فقد مات. الآن، يبدأ هنا بالطبع، بالإعلان في الآية، وفي الواقع، كان يجب أن أعطي الآية كمرجع هنا، في الآية 14. وهذا يعني أن الإعلان يتعلق بإيمان المرء بدون أعمال.

ما هو النبي يا إخواني؟ إذا قال أحد أن له إيمانًا ولكن ليس له أعمال، فهل يقدر إيمانه أن يخلصه؟ ثم يمضي قدمًا ويقدم الدليل على ذلك، والذي، بالطبع، يتطلب إثباتًا حقيقيًا. إنه في الواقع يثبت هذا الادعاء بأنه لا فائدة إذا قال أحد أن له إيمانًا وليس له أعمال، إن إيمانه لا يقدر أن يخلصه. ويقول، السبب الذي يجعلني أقول ذلك، أقول هذا، والسبب الذي يجعلك تصدق ذلك، هو إذا كان أخ أو أخت عربيًا ويفتقر إلى الطعام اليومي، ويقول لهما أحكم، اذهبا بسلام، يلبس ويمتلي، دون إعطائه الأشياء الضرورية للجسد، فلا فائدة منه.

ثم يمضي ويستخلص من ذلك استنتاجا يتوازى في جوهره مع الإعلان في بداية الفقرة. لذا، فهو ينتهي هنا في الآية 17 بخاتمة، واستدلال. وهذا بالطبع نوع من السببية المنطقية، التي يتم الاستدلال بها على ما قاله

هكذا الإيمان، إن لم يكن له أعمال، ميت في حد ذاته. الآن، فيما يتعلق بالإعلان في 2: 14، ماذا ينفع يا إخواني، إذا قال أحد: إن له إيمانًا وليس له أعمال؟ ونلاحظ هنا أن جيمس يدخل في حوار خيالي. حقًا، ما يفعله هنا في هذه المرحلة، وسياضه حتى نهاية الفصل، هو الانخراط في ما نسميه خطبة لاذعة.

الآن، في اللغة الإنجليزية العامة، الخطب اللاذعة تعني التشدد أو ما شابه، ولكن هذا ليس ما يدور في ذهننا يأتي الخطاب اللاذع من مفردات البلاغة القديمة، ويتعلق بالممارسة التي كانت شائعة جدًا بين المتحدثين. والكتاب والخطباء القدماء، وهي تقديم قضيتهم، وتقديم حجتهم، من خلال الانخراط في نوع من الحوار. ربما يمكن للمرء أن يقول نوعًا من الحجة، لكنه بالتأكيد نوع من الحوار مع محاور وهمي، شريك حوار وهمي.

وهكذا، فقد بدأ هذا بالفعل هنا، مع هذا الشخص الخيالي الذي يقول إن لديه إيمانًا ولكن ليس له أعمال. والآن، نلاحظ هنا أن هذا الشخص، هذا المحاور، يدعي أن لديه الإيمان ولكن ليس له أعمال. لاحظ بعناية وهذا يتطلب قراءة متأنية للنص، لاحظ بعناية ما لدينا هنا.

ماذا ينفع يا إخواني إن قال أحد أن له إيمانًا ولكن ليس له أعمال؟ لاحظ أنه لم يقل إن كان للإنسان إيمان ولكن ليس له أعمال. بل إن قال أحد أن له إيمانًا ولكن ليس له أعمال. وهذا يدل على أن هذا الرجل ليس لديه إيمان فعليًا.

يقول أن لديه إيمان ولكن ليس له أعمال. الآن، كان بإمكان يعقوب أن يقول، ماذا ينفع الإنسان لو كان له إيمان ولكن ليس له أعمال، أو إذا قال إن له إيمانًا ولكن ليس له أعمال؟ لكن لا، ليس لديك أي مراسلات بين هذين العضوين في البيان المتناقض.

يقول أن له إيمانًا، ولكن في الحقيقة ليس له أعمال. وكما أقول، فإن هذا يشير بشكل دقيق جدًا، ولكنني أعتقد بشكل فعال تمامًا، أن هذا الشخص ليس لديه إيمان فعليًا. إنه يدعي أن لديه الإيمان، لكنه ليس لديه في الواقع على الأقل ما يعتبره يعقوب الإيمان الحقيقي، أو أي إيمان يستحق الحصول عليه.

وسيتّم تعزيز هذا الاستنتاج لاحقاً هنا في الفقرة. الآن، النقطة الأساسية في الآية، بالطبع، هي الإشارة التي يقدمها، والتأكيد الذي يقدمه، على أن ذلك لا يفيد. ماذا ينفع يا إخوتي إن قال أحد أن له إيماناً ولكن ليس له أعمال؟ الآن، بالطبع، هذا سؤال بلاغي، لذا فالأمر لا يتعلق بطرح سؤال للحصول على معلومات

إنه إعلان في شكل سؤال، ولذا فهو يقدم تأكيداً حقاً. فلا ينفع إنساناً أن يقول إن له إيماناً ولكن ليس له أعمال. لا ينفعه.

هنا، والتي ta ophelos الآن، مصطلح الربح هنا هو تا أوفيلوس. إنه ليس له أي ربح. ليس فيه ربح، وكلمة على أنها ربح، تشير، وهذا أفضل ما يمكن أن أتوصل إليه هنا، تشير إلى تأثير RSV تترجمها النسخة المنقحة مفيد.

لاحظ هنا أن الافتراض الذي هو جزء من الفهم المسيحي للإيمان، والذي يشاركه يعقوب مع قراءه. وإلا فإنه بالطبع لن يضع هذا في شكل سؤال بلاغي. لقد أدرك أنهم سيقبلون ذلك. الافتراض هنا، وهو جزء من الفهم المسيحي للإيمان، والذي يشاركه يعقوب مع قراءه، هو أن الإيمان، بطبيعته، يؤدي إلى نتائج مفيدة

، إنه يقول، كما يقول يعقوب، أن الرجل الذي يقول، الشخص الذي يقول إن لديه إيمان، ولكن ليس له أعمال ليس له إيمان حقيقي، لأن هذا ليس مؤهلاً وفقاً لمعيار الإيمان الحقيقي. ليس لها آثار مفيدة. لذلك، إذا أمكن إثبات أن نوعاً معيناً من الإيمان ليس له أي آثار مفيدة، فهو بطبيعته ليس إيماناً مسيحياً حقيقياً على الإطلاق.

بالمناسبة، لدينا هنا استخدام المادة باللغة اليونانية. ولذلك فهو لا يقول كلمة ربح. ما هو الربح؟ قد نقول

ومع ذلك، النقطة المهمة هي أنه في كثير من الأحيان، يتم استخدام أداة التعريف باللغة اليونانية، أداة التعريف باللغة اليونانية، للتوضيح. وبالتالي، في هذه الحالة، إذا تم استخدام هذه المقالة بالفعل بشكل واضح، فيمكن ترجمتها، ويمكن فهمها، على أنها تعني، هل يمكن لهذا النوع من الإيمان أن يخلصه؟ فهل يمكن لهذا النوع من الإيمان أن يخلصه؟ في واقع الأمر، هذا هو حكم أت روبرتسون، وهو يوناني من العهد الجديد، والذي وضعه في ما يسمى بالقواعد الكبيرة. وبالمناسبة، فإنه يسمى النحو الكبير لأنه عندما كتبه في الأصل كان طوله أكثر من ألف صفحة

ثم بعد سنوات قليلة، قرر أن لديه الكثير ليقوله، لذلك أصدر طبعة ثانية، تحتوي على 500 صفحة إضافية لكن في قواعد روبرتسون الكبيرة، هذا ما يقوله، وأعتقد أنه على حق تماماً. فهل يمكن لهذا النوع من الإيمان أن يخلصه؟ والآن، فإن التأثير المفيد الذي يُفترض أن يكون للإيمان بالنسبة للمؤمن يُشار إليه بوضوح في هذا السياق.

هل تراه؟ خلاص. فهل يستطيع إيمانه أن يخلصه؟ أو مرة أخرى، بما أن هذا في شكل سؤال بلاغي، أعيد طرحه في شكل تصريح، فإن إيمانه لا يمكن أن يخلصه. وبالمناسبة، فهذه العبارة تشير إلى أن لديه نوعاً من الإيمان، ولكن ليس الإيمان الحقيقي

إنه نوع من الإيمان لا يمكنه أن يخلص، وبالتالي، فهو ليس صحيحاً بالنسبة للإيمان. الآن، فكرة الخلاص هذه، سوف يربط يعقوب في بضعة آيات من هنا، أو بعدة آيات أدناه، سيربطها بالتبرير. لكنه في هذه المرحلة يتحدث عن الخلاص

ويستخدم كلمة الخلاص. ربما يُفهم الخلاص في هذا السياق بمعنى، ويُفهم في المقام الأول، بمعنى الهروب من دينونة نهاية الزمان. وعلى أساس السياق المباشر، فهذا بالضبط ما كان يتحدث عنه في الآية السابقة مباشرة.

الآية 13، لأن الدينونة هي بلا رحمة لمن لم يعمل رحمة، ولكن الرحمة تنتصر على الدينونة. وهو بالمناسبة مرتبط بإظهار الرحمة. وهي نقطة سيتم توضيحها في 2: 16، وبالتالي فهي مرتبطة بمفهوم الإيمان

والآن، يمضي قدمًا، بعد أن قدم هذا الإعلان، هذا الإعلان الأولي في 2: 14، ليدعمه في 2: 15 و 2: 16. لاحظ طريقة جيمس. يجب طرح السيناريوهات المثالية. لقد رأينا في مقطع سابق أن هذا هو بالضبط ما يفعله في 4، حيث يريد أن يدعم التحريض على عدم إظهار أي محاباة عندما تكون متمسكًا بإيمان ربنا يسوع 2: 2 المسيح.

وهو يدعم ذلك من خلال هذا السيناريو الحيوي للغاية هناك. وهو يفعل نفس الشيء هنا. وبالمناسبة، فهو يجب بشكل خاص تقديم نوع من السيناريوهات السلبية

تلك التي تظهر نوعا من الصعوبة في دعم ما قاله للتو. ومرة أخرى، هذا ما يفعله هنا. لذلك، لديك السيناريو

مرة أخرى، ليس هناك سبب للاعتقاد بأنه يفكر في حدث وقع بالفعل. لكنه يخلق هذا السيناريو من أجل توضيح هذه النقطة. إذا كان أخ أو أخت عريانا ومعوزين للقوت اليومي، فقال لهما أحذكم: اذهبا بسلام استدفئا واشبعوا، ولم تعطوهما احتياجات الجسد، فماذا ينفع؟ مرة أخرى، في السياق، من المؤكد تقريبًا أن هذا هو ما كان يدور في ذهن يعقوب عندما يتحدث عن الرحمة أو عندما يتحدث عن الرحمة في الآية 13

الحكم هو بلا رحمة لمن لم يرحم. وهذا يوضح نوعًا من السلوك غير الرحيم، وهو عدم إظهار الرحمة. الآن ذكرت، بالطبع، أن هذا الخلاص، اسمحو لي أن أذكر هنا، بالعودة لثانية، أن هذا الخلاص الذي يتحدث عنه في الآية 14 يكاد يكون من المؤكد أنه في المقام الأول يتعلق بفكرة دينونة نهاية الزمان والخلاص من النهاية. حكم الوقت

لكنني أعتقد أنه مرتبط أيضًا في ذهن يعقوب بتقديم الخلاص، بالتححرر، بمعنى آخر، بنوع الحرية التي يمكن أن يختبرها المسيحيون الآن، والتي هي جانب من جوانب الخلاص في علم الخلاص عند يعقوب، في عقيدته عن الخلاص. مرة أخرى، مع ذلك، هذا مدعوم بالسياق المباشر، الآية 12، "فَتَكَلَّمْ وَتَصْرَفْ كَأَوْلئك الذين يجب أن يُدانوا بموجب ناموس الحرية." وبالطبع، كان قد تحدث سابقًا عن الناموس باعتباره ناموس الحرية في 21: 1، حسناً، في 1: 25، والذي يتضمن أيضًا خلاص النفس في 1: 21

لذا، فإن فهمه للخلاص يتضمن التحرر الحالي من تلك الأشياء التي تبقينا في العبودية، والتي تمنعنا حقًا من تجربة كاملة لنوع الحياة الغنية التي يريد الله أن يمنحها لشعبه الآن، والتي تفهم بشكل خاص، بالطبع، على أنها التحرر من العبودية، وكذلك الخلاص من حيث الاكتمال المستقبلي. والآن، كما أقول، يوجد الدليل في هذا، أو يوجد الدعم في هذا السيناريو، في الآيتين 15 و 16. وهذا موقف افتراضي

،إنه مثال للإيمان بدون أعمال، وقد تم تضمينه لتوضيح أن هذا الإيمان غير نافع. ليس له آثار مفيدة. الآن بالطبع، هذا منظم، الآيات 15 و 16 منظمة وفقًا للتباين هنا

وهو في الأساس تناقض بين الحديث عن الصلاة والعطاء الفعلي. ما الذي يدير هذا الأمر المتعلق بالشخص الفقير من حيث الكلام، الذي لا يتضمن أي نوع من الفعل المقابل؟ والتناقض هو بين الكلام دون فعل وبين الفعل.

الخطاب، بطبيعة الحال، هو في الواقع نعمة بمعنى ما. اذهب بسلام؛ تكون دافئة ومليئة. الآن، هذا الأمر، هذا التناقض بين التكلم دون فعل والفعل، هو بالطبع ما كان يدور في ذهنه، ما كان يدور في ذهنه في الآية 14

، ما المنفعة يا إخوتي إن قال أحد أن له إيماناً ولكن ليس له أعمال؟ وكما ترون، لديك كلام دون عمل. هنا لديك أيضًا كلام بدون عمل. أعتقد أنه من المهم أن نلاحظ إذن العلاقة به، أيضًا، هناك، حتى عندما يتحدث عن الكلام بدون عمل هنا، هناك علاقة بين الكلام بدون عمل هنا والسمع بدون عمل في 1:22 إلى 25

المشكلة تعود في 1: 22 إلى 25، والتي يقولها، والتي، كما تعلمون، تتضمن أن تكونوا عاملين بالكلمة، كونوا عاملين بالكلمة وليس سامعين يخدعون أنفسهم فقط، وهذا يتضمن الاستماع بدون عمل. الآن، هذا يتضمن التحدث بدون فعل. ربما يتم التعبير عن نوع من الإيمان في الصلاة، فيدفع ويمتلئ

هنا لدينا، بالمناسبة، الصوت السلبي. الآن، ذكرنا عندما كنا نتحدث عن التفسير والتفسير، أنواع مختلفة من الأدلة التفسيرية، والأهمية، والأهمية المحتملة عند نقاط الإعراب، والتغيرات في شكل الكلمة التي تشير إلى معناها النحوي وأهميتها. هنا، لدينا الصوت السلبي

وبعبارة أخرى، إنها ليست مسألة، إنها ليست مسألة قيام شخص ما بشيء ما، بل بالأحرى ما يتم القيام به لشخص ما. هذا ما نعينه بالصوت السلبي. هنا يقول، يقول، استدفئوا وامتلئوا

الآن، إحدى وظائف المبني للمجهول في العهد الجديد هي ما يسمى بالمبني للمجهول الإلهي. أعذرني لكوني تقنيًا بعض الشيء في هذه المرحلة، لكنه ليس مفهومًا صعبًا. في بعض الأحيان، إذا كنت تريد أن تتخيل هذا الأمر حقًا، يُطلق عليه اسم المداورة الإلهية السلبية. وهو ينطوي على استخدام الصوت المبني للمجهول عندما لا يكون هناك إشارة واضحة إلى من يقوم بهذا الإجراء. هذا ما لديك هنا

لا يقول إنه لا يشعر بالدفء والملء من قبل شخص ما. عندما تستخدم المبني للمجهول دون الإشارة إلى من المسؤول عن الفعل، ببساطة قم بذكر المبني للمجهول دون أي إشارة إلى من، من يفعل ذلك، هذا، هذا، يمكن أن يكون المبني للمجهول الإلهي. وعندما يكون لديك، وعندما يكون لديك المبني للمجهول الإلهي فهذا يعني حقًا أن الله هو الفاعل غير المسمى للفعل أو، يجب أن أقول، الفاعل غير المسمى، وفي هذه الحالة في هذا المقطع، يمتلئ الله بالدفء والملء

يقول الله يدفئك ويشبعك. بالمناسبة، من المحتمل أن يتم استخدام المبني للمجهول الإلهي كأداة. وكان هذا شائعًا بشكل خاص بين، ليس لديك الكثير في اليونانية في تلك الفترة بشكل عام، ولكنه موجود في الغالب في العهد الجديد

إنه نوعاً ما فريد إلى حد كبير بالنسبة للعهد الجديد ومن، و، وفي الواقع بالنسبة للكتاب اليونانيين اليهود في ذلك الوقت. وهذا موجود بشكل خاص بين كتّاب العهد الجديد اليهود. المغزى من ذلك هو أنها طريقة للحديث عن عمل الله دون استخدام كلمة الله أو اسم الله

كان اليهود يحملون اسم الله باحترام شديد. أنت تعلم، بالطبع، مدى تأكيد العهد القديم على عظمة ومجد وقدسية اسم الله، والتي يتم التعبير عنها بالطبع في الوصايا العشر. لن أتخذ اسم الرب إلهك باطلاً

وهكذا، كان اليهود حساسين للغاية فيما يتعلق بقدسية الاسم الإلهي وكانوا يقدسون اسم الله لدرجة أنهم اعتقدوا أنه حتى من خلال نطق الاسم، كلمة الله، أكثر من اللازم تمامًا، فإنهم يبتذلونه. لقد قللوا من أهمية الأمر. لذلك، طوروا عدداً من الوسائل للحديث عن الله دون استخدام الاسم الإلهي

واحد منهم كان السلبي الإلهي. لذا، فقد كان مفهومًا أنه إذا استخدمت صيغة المبني للمجهول دون الإشارة بوضوح إلى من يقوم بالعمل في السياق، فمن الواضح تمامًا أن الله قد يكون في ذهنه أنه يمكنهم التحدث عن الله دون استخدام كلمة الله فعليًا. هذا الاهتمام بقدسية اسم الله هو بالطبع مشكلة لا يعاني منها الناس المعاصرون.

لكن من المؤكد أنهم كان لديهم هذا النوع من الاقتناع. بالمناسبة، هناك وسيلة أخرى، على سبيل المثال طوروها، على ما أعتقد، على الرغم من أن هذا قد تم تحديده مؤخرًا، لكنني أعتقد أن هذا هو الحال، وأعتقد أنه لا يزال هناك إجماع على أن الأمر كذلك، وهو ما لديكم خاصة في إنجيل متى للحديث عن المكان الذي يسكن فيه الله كنوع من البديل عن الاسم الإلهي. لذا، فإن ملكوت السماوات هو في الحقيقة، في إنجيل متى مرادف لملكوت الله.

يستخدم متى ملكوت السموات حوالي 33 مرة ملكوت الله أربعة، ولكن فقط في تلك المقاطع التي يكون فيها، من المهم من حيث السياق تسمية الله، هل لديك ملكوت الله. وبخلاف ذلك، يُستخدم ملكوت السموات وهو مرادف تمامًا ومطابق لملكوت الله. ولكن مرة أخرى، إنها طريقة لتجنب استخدام الاسم الإلهي من خلال الحديث عن المكان الذي يسكن فيه الله، حسنًا، الحديث عن المكان الذي يسكن فيه الله كطريقة للحديث عن الله.

لذا، فهذا في الواقع نوع من الصلاة. الله يدفعك ويملأك. لذلك، نلاحظ ذلك، والمقارنة الضمنية بين قول المرء لديه إيمان وهذه العبارة، لأن هذا يعبر بعد ذلك عن نوع معين من الإيمان، نوع معين من الإيمان بالله وأن الله صالح وأن الله سيزودك به. ماذا تحتاج

إنه يتضمن في الواقع اعتقادًا منطوقًا، معبرًا حتى عن الرغبة في أن يلبي الله بطريقة أو بأخرى احتياجات هؤلاء الرفقاء المسيحيين الفقراء. وبالمناسبة، فهو لا يتحدث ببساطة في هذا المقطع عن الفقراء بشكل عام، بل عن الفقراء المسيحيين، وهو أخ وأخت فقيران. يتعلق هذا بكيفية تعامل المرء مع الآخرين داخل مجتمع الإيمان، أي زميله المسيحي.

والآن، هذا الشخص الذي ينطق بمثل هذه النعمة أو الأمانة أو الرغبة، هذا الشخص يعرف بدقة الحالة التي يوجي بها ما يقوله هذا الشخص ويعرف بدقة الرحمن. الآية 13، الرحمة تنتصر على الدينونة. و511 سمعتم بصمود الرب ورأيتم قصد الرب كيف أن الرب رؤوف ورحيم.

لذلك، يعرف الشخص الموقف بدقة، ويعرف بدقة شخصية الله كما يتعلق بالموقف بأن الله رحيم، لكنه يرفض الانخراط في عمل الله في هذا الموقف، ويفرض التصرف وفقًا لما يعرفه. أقول ذلك لأن هذه هي اللغة المستخدمة هنا، للتصرف بناءً على ما يعرفه. فالعمل إذن يتضمن شيئين، بحسب هذا المقطع

الاتساق النشط مع الاعتقاد المنطوق. من المهم للغاية أن نلاحظ. ماذا يعني جيمس عندما يتحدث عن الأعمال هنا؟ في هذا المقطع، في هذا السياق، يعني، أولاً وقبل كل شيء، الاتساق النشط مع الاعتقاد المنطوق.

وثانيًا، المشاركة بنشاط في عمل الله. أي أن نصبح شركاء مع الله في عمل الله الفدائي الرحيم. تعليق موجز آخر فيما يتعلق بالآيتين 15 و16 هنا، وهو أنه على الرغم من أن النسخة القياسية المنقحة تترجم الآية 15 والتي Gumnoi، على أنها غير ملابس إذا كان الأخ أو الأخت يرتدي ملابس سيئة، في الواقع، الكلمة هنا هي تعني في الأساس عارية.

يمكن أن يعني سوء الملابس، ولكن هذه ليست الطريقة التي يفهم بها عادة. إنها ليست الطريقة التي يتم استخدامها بها. عادة ما تعني عارية.

وهذا له أهمية ذات شقين، وربما هذه هي الطريقة التي ينبغي ترجمتها هنا. بالطبع، سبب ترجمتها "سوء الملابس" هو أن الأمر يتعلق بشخص يفتقر إلى الموارد اللازمة للملابس المناسبة. لكن حديثه عن العري هنا. يشير، من جهة، إلى مسألة العار برمتها.

أعتقد أنه في الواقع يلتقط ويعبر عن جانب آخر من جوانب الفقر. لا يتعلق الأمر ببساطة بالضائقة المادية أو النقص المادي، بل هناك عار مرتبط به، والذي أيضًا، بالإضافة إلى الحاجة المادية والنقص المادي، يصرخ، من أجل معالجته من خلال العمل الرحيم. عار الفقر، هناك وصمة عار اجتماعية مرتبطة به، والتي، بالطبع، مرتبطة بمفهوم العار برمته، والذي يتم التعبير عنه عادةً من خلال العري ضمن التقليد الكتابي.

بادئ ذي بدء، على سبيل المثال، في رواية الخريف، كانوا عراة ولكنهم لم يخلعوا وما شابه ذلك. لذلك، كما أقول، هناك علاقة مفاهيمية بين العري والعار. ولكن أبعد من ذلك، قد يكون هذا، لا يمكننا الجزم به، لكنه قد يكون إشارة إلى مناقشة يسوع عن الخراف والجداء التي لديك في الفصل الخامس والعشرين من متى.

ومن حيث الأدلة، فنحن نعلم بالطبع أن هناك عدة مقاطع يردد فيها يعقوب تعاليم يسوع الموجودة بشكل خاص في إنجيل متى. وهكذا، يبدو أن يعقوب كان على دراية بتقليد يسوع، وخاصة تقليد يسوع المرتبط بمتى. ليس أنه يعرف بالضرورة. في واقع الأمر، أعتقد أنه من المستحيل أنه عرف إنجيل متى لأنه من المفترض أن الإنجيل لم يكن ليظهر إلا بعد مرور عدة سنوات على كتابة هذه الرسالة.

ولكن يبدو أنه كان على دراية بتقليد يسوع الذي كان متى أيضًا على دراية به ودمجه. وطبعًا تتذكر أنني كنت عاريا فلم تزورني ولم تلبسني. أنت لم تعطني الملابس وهذا النوع من الأشياء.

وهكذا، ربما يعود إلى تقليد يسوع ويذكر قرائه بأن يسوع نفسه اعتبر هذا النوع من الأشياء ذا أهمية كافية لإدراجه ضمن تعاليمه أثناء خدمته على الأرض. الآن، هناك علاقة سببية هنا حيث يقول، بشكل أساسي، أن وجود هذا النوع من الإيمان لا يفيد شيئًا. وهذا هو المغزى بالطبع من العبارة الأخيرة في الآية 16.

ويقول أحدكم اذهبوا بسلام تستدفئوا وتشبعوا دون أن تعطوهم احتياجات الجسد فماذا ينفع؟ طريقة التعبير عن ذلك هي أنه لا يريح شيئًا. الآن، هذا غامض إلى حد ما؛ البيان مفتوح وقد يتضمن في الواقع شيئين مرتبطين ببعضهما البعض. نحن نجيب على السؤال ماذا يعني بالضبط عندما يقول هنا لا ينفع شيئًا.

ماهي النقطة؟ وكما قلت، قد يشمل الأمر شيئين مرتبطين ببعضهما البعض. أولاً، يقترح أن ذلك لا يفيد الفقير. ينصرف ويلاحظ ويمضي بسلام.

بالمناسبة، اسمحوا لي أن أذكر هذا فقط. لقد رأينا في السيناريو من 2: 2 إلى 4 أن جيمس يستخدم الوصف المكاني والحقائق المكانية للإشارة إلى الحقائق العلائقية. يقول الشخص المذكور في السيناريو من 2: 2 إلى 4 للشخص الثري، الشخص الذي لديه الإمكانيات، اجلس هنا من فضلك.

يشير القرب المكاني إلى العلاقة الحميمة والترابط العلائقي. بينما عندما يقول للفقير قف هناك، فإن المسافة المكانية تشير إلى المسافة العلائقية، التي لا تريد أن تكون لها علاقة بالشخص. وقد يوحي ذلك هنا بما يقوله "الشخص في السيناريو الذي لدينا في الآية 16، "اذهبوا بسلام".

الآن، هذا أمر غامض للغاية لأنه، بطبيعة الحال، كان الذهاب بسلام بمثابة نوع من البركة. لكن في هذا السياق، يجب على المرء أن يشك في أن جيمس لديه شيء آخر في ذهنه أيضًا. وهذا هو أن تحت هذه اللغة التقيية، "اذهب بسلام" هناك رغبة في التخلص من هذا الشخص، رغبة في الانفصال عنه، في رحيل هذا الفقير عنه.

اذهب بسلام. على أية حال، يذهب بعيدًا، يلاحظ، يذهب بسلام، وهو لا يزال عاريًا وجائعًا. الآن، هذا النوع من الإيمان، وهذا ما نقوم به في هذه المرحلة، هذا النوع من الإيمان ليس له أي تأثير مفيد داخل المجتمع

إنه غير مربح، وغير مربح للزميل المسيحي الفقير. إنه غير مربح للمجتمع. وحقيقة أنه ليس له تأثير مفيد على الرفيق المسيحي يعني أنه ليس له تأثير مفيد على الشخص الذي يقول أن لديه هذا النوع من الإيمان

لاحظ أن الحقيقة الواضحة، الواضحة، أنها لا تفيد الشخص، الشخص الفقير، تشير أيضًا إلى أنه لا يفيد؛ وليس لها أي تأثير مفيد للشخص الذي يقولها أيضًا. والآن، هناك بالطبع علاقة وثيقة بين الفرد والمجتمع. هذا أخ مسيحي فقير

إذا كان هذا النوع من العمل لا يفيد المجتمع، فإنه يشير إلى أنه لا يفيد الفرد أيضًا. إذا كان لا يفيد المجتمع أو الآخرين في المجتمع، فإن الاقتراح هو أنه لا يفيد الفرد أيضًا. لذلك، هناك اتصال

يشير عدم الربح بالنسبة للمسيحيين الآخرين إلى أنه غير نافع لمن لديه مثل هذا الإيمان، وهو ما يؤدي حقًا إلى الشيء الثاني الذي أعتقد أنه يدور في ذهنه فيما يتعلق بكونه غير نافع، وهو أنه لا يفيد الشخص نفسه، الرجل نفسه الذي ينطق بهذه البركة المقتبسة لأنه لم يُظهر الرحمة، وبالتالي يُدان من قبل الله الذي يدعي أنه يؤمن به، إله القانون، الذي هو حقًا ناموس المحبة. إله القانون هو إله المحبة، وهذا الشخص لا يُظهر المحبة، وبالتالي لا يثق حقًا، وليس له حقًا علاقة مع إله المحبة الذي هو إله القانون والإله الذي يظهر الرحمة. . في الآية 13 ومرة أخرى في 5: 11، كيف يمكن للإنسان أن يؤمن حقًا بالله الذي يأمر؟ الآية 8 يجب أن تحب قريبك كنفسك، ومن يحكم على أساس الرحمة للآخرين، وفي نفس الوقت يناقض ناموس المحبة ويرفض إظهار الرحمة

ومن الواضح أن ذلك مستحيل. ولهذا السبب يستطيع يعقوب أن يستنتج الاستنتاج الذي توصل إليه في الآية وبالتالي فإن الإيمان في حد ذاته، إن لم يكن له أعمال، ميت. وهذا يشمل ما قاله من أن هذا الإيمان لا، 17، ينفع عندما يقول إنه ميت

وهو يشتمل على ما قاله عن كون هذا الإيمان غير نافع (الآية 14)، لكنه يتجاوز ذلك. إن الآية 17 ليست مجرد إعادة صياغة للآية 14، حيث يتحدث عن عدم فائدة الإيمان، ولكنها تتجاوز ذلك. والآن يتحدث عن الموت، موت هذا النوع من الإيمان

ليس الأمر ببساطة أن هذا النوع من الإيمان لا يُنتج تأثيرات نافعة وفوائد نافعة. ولكن عندما يمضي قدمًا، ليقول إنه مات، فإنه يصير، كما يعقوب، على أن مثل هذا الإيمان غير قادر على فعل أي شيء على الإطلاق ليس فقط لأنه يفتقر إلى التأثيرات المفيدة، ولكنه غير قادر على فعل أي شيء على الإطلاق. وهذا، بطبيعة الحال، هو شخصية الجثة

الجثة لا تستطيع أن تفعل أي شيء. إنه غير قادر على فعل أي شيء. وهذا النوع من الإيمان ميت بمعنى أنه غير قادر على فعل أي شيء على الإطلاق

لجميع الأغراض العملية، فهو غير موجود. إنها لا تفعل ذلك، ولا تفعل ذلك، فهي لا تنتج أعمالاً فحسب، بل إنها غير قادرة على إنتاج أعمال. الإيمان بدون أعمال يظهر موته وعدم قدرته على فعل أي شيء.

ليس فيها حياة ولا حيوية، وليست من الله. لأن الله هو إله الحياة وليس له علاقة بالموت. وبالطبع، يشير هذا إلى أن الأعمال ليست إضافة إضافية للإيمان، بل هي تعبير أساسي عن الإيمان.

الشخص الذي ليس لديه أعمال ليس لديه إيمان حقيقي وأصيل وصالح على الإطلاق، وليس نوع الإيمان المهم. والآن، يمضي قدمًا، بالطبع، في الآيات 18 إلى 26 لدعم هذه الادعاءات التي قدمها في الآيات 14 إلى 17. ومرة أخرى، يواصل الخطبة اللاذعة، وهذه المناقشة، وهذا الحوار، مع المحاور الخيالي 17.

لكن سيقول شخص ما. فيبدأ حينئذ باعتراض مرتقب. لكن سيقول شخص ما

بمعنى آخر، على النقيض مما قلته للتو، قد يكون هناك رأي متناقض، ووجهة نظر مختلفة، والتي سيتم التعبير عنها الآن في هذا الاقتباس. لذا، لديك اعتراض متوقع هنا على ما قاله، وهو رفض للآية 17، بأن الإيمان في حد ذاته، إن لم يكن له أعمال، ميت. والاعتراض هنا هو أنه يمكن فصل الإيمان عن الأعمال.

أن الإيمان والأعمال منفصلان. سيقول قائل: أنت لك إيمان، وأنا لي أعمال. وكما أقول، فإن الادعاء الأساسي هو أن الإيمان والأعمال منفصلان.

وهذا يعني فهمًا معيّنًا للإيمان من ناحية، وفهمًا معيّنًا للأعمال من ناحية أخرى. وهذا يعني أن هذا البيان يشير ضمّنًا إلى أن الإيمان والأعمال من طبيعة يمكن أن توجد بمعزل عن بعضها البعض. أنها يمكن أن توجد في عزلة.

الآن، بضعة أشياء فيما يتعلق بهذا البيان. هناك ما هو أكثر هنا مما تراه العين. إذا ذهبنا تحت السطح قليلاً

نحن نعلم، بالطبع، على الأقل لدينا كل الأسباب للتفكير، بينما نتحرك عبر الآيات 18 إلى 26، أن يعقوب لديه إما فهم لبولس، أو فهم معين لبولس، أو لبولس، أو لبولس، أو لتعاليم بولس، أو لبولس. التدريس في الاعتبار. أنا أميل إلى الاعتقاد، كما سيتضح هذا بينما نتحرك خلال هذا، أن يعقوب لا يجادل ضد بولس بقدر ما يجادل ضد نوع من البوليسية التي أسيء فهمها، نوع من سوء الفهم. بل يمكن للمرء أن يقول نوعًا من الانحراف في تفكير بولس، وفي تعليمه فيما يتعلق بالتبرير.

لكن هذه الفكرة القائلة بأن أحد المسيحيين يمكن أن يكون له إيمان ويمكن لمسيحي آخر أن يكون له أعمال، ربما تعالج أيضًا جانبًا آخر من سوء فهم تعليم بولس، وهذا له علاقة بتعاليم بولس فيما يتعلق بالمواهب الروحية. كما تعلمون، تتذكرون، حسناً، تجدون هذا بشكل خاص، ولكن ليس حصراً، في رسالة كورنثوس الأولى، الإصحاحات 12 إلى 14. بالطبع، هذا موجود أيضًا في فقرة مختصرة، جزء مختصر من رومية 12 يتحدث عنها بولس. فيما يتعلق، بالطبع، بالمواهب الروحية في المجتمع، ويشير بولس إلى أنه ليس كل شخص لديه كل المواهب التي وزعها الله، بحيث يكون لدى بعض أعضاء المجتمع مواهب معينة، ويمتلك أعضاء آخرون في المجتمع مواهب أخرى.

كل فرد في المجتمع لديه موهبة ما، وقد يكون لدى بعض أفراد المجتمع أكثر من موهبة واحدة، ولكن لا أحد لديه موهبة واحدة؛ الجميع لديه كل شيء؛ كل شخص لديه هدية واحدة على الأقل، ولكن لا أحد لديه كل المواهب. وبطبيعة الحال، يحتاج المجتمع إلى جميع الأعضاء بمواهبهم المتنوعة حتى يعمل المجتمع بشكل جيد. فكرة توزيع المواهب داخل المجتمع، وفي واقع الأمر، تذكر أنه في 1 كورنثوس 12، إحدى المواهب هي عطية الإيمان.

لذلك، ربما كان يعقوب هنا يعالج سوء فهم أو سوء تطبيق لتعاليم بولس فيما يتعلق بمواهب الروح داخل الكنيسة ويقول، في الأساس، أنا لي إيمان، وأنت لكم أعمال، حتى أن الإيمان والأعمال الآن يُفهمان وفقًا لها إطار التوزيع البولسي، المفهوم البولسي لتوزيع المواهب داخل المجتمع، أن بعض الناس لديهم إيمان، والبعض الآخر، مسيحيون آخرون، لديهم أعمال. من الواضح أن جيمس يريد تصحيح هذه الفكرة، وبالطبع من الواضح تمامًا أن هذا لم يكن ما كان يدور في ذهن بولس على الإطلاق. ولكن، مرة أخرى، قد يكون هناك سوء فهم لتعاليم بولس هنا.

لكن لاحظ أيضًا أنه في سياق هذه الحجة، نظرًا لتأكيد يعقوب على أن الإيمان بدون أعمال ميت، أي أنه لا ينبغي للمرء أن يدعي أن لديه الإيمان دون أن يكون له أعمال، حقًا، من المدهش جدًا أن هذا المحاور مع الذي يشارك فيه جيمس في حوار جدلي يقول ما يقوله. أنت لك الإيمان وأنا لي أعمال. ففي النهاية، ألا تتوقع أن يقول هذا الشخص العكس؟ أنت لك أعمال وأنا لي إيمان

لكن هذا الشخص الذي يثير الجدل، هذا المحاور الخيالي الذي يثير الجدل مع يعقوب، يقول: "أنت لديك إيمان، وأنا لدي أعمال". ماذا يحدث هنا؟ في واقع الأمر، هذا يثير بعض التوتر مع ما يقوله بولس في العبارة التالية في 18 ب. يقول لهذا الإنسان أرني إيمانك بدون أعمال، وأنا أريك بأعمالي إيماني

ولكن هذا الشخص في الواقع لا يدعي أن لديه الإيمان. يدعي أن لديه أعمالًا. ما الذي يحدث هنا؟ لقد ناقش العلماء، بطبيعة الحال، ما يحدث هنا لفترة طويلة جدًا

يمكنني ببساطة أن أخبرك بما أفكر فيه ولماذا. من خلال تقديم هذه العبارة بطريقة مدهشة، بينما تتوقع منه أن يقول، "لك أعمال، وأنا لي إيمان"، قائلًا بدلًا من ذلك، "أنت لك إيمان وأنا لي أعمال"، أعتقد أن يعقوب يقترح هنا أنه لا يفعل ذلك. أود أن أجادل ببساطة بأن الإيمان بدون أعمال ميت. أنه من المستحيل أن يكون لديك إيمان حقيقي بدون أعمال

ولكنه أيضًا يريد أن يوضح العكس أو العكس، وهو أنه من المستحيل أن تكون لنا أعمال بدون إيمان. لا يقتصر الأمر على كونك مرفوضًا في الادعاء بأنه يمكن أن يكون لديك إيمان بدون أعمال، ولكن من المرفوض أيضًا أن يعتقد أي شخص أن الأعمال ممكنة بدون إيمان. ليس فقط الإيمان بدون أعمال، بل أيضًا الأعمال بدون إيمان لا يمكن الحصول عليها

الآن، بهذا الرد، ينتقل من هذا الاعتراض المتوقع في الآية 18 أ إلى الاعتراض الذي تم الرد عليه في الآية 18 ب إلى 26. وما يفعله هنا هو مناشدة طبيعة الإيمان أولاً. وهذا موجود في الآية 18 ب

لذا، ما لديك هنا حقًا هو نوع من الاستجواب. هذا الادعاء، "أنت لديك الإيمان، وأنا لدي أعمال"، هو مشكلة، ثم يمضي قدمًا في معالجتها، وحلها حقًا. كما أنها تتضمن بالطبع ادعاءً يعتبره يعقوب كاذبًا، ولذلك، فهو يمضي قدمًا؛ فيما يتعلق بهذه الطعون، فإنه يمضي قدمًا في دعم ادعاء جيمس الضمني بأن هذا البيان. وهذا الاعتراض من المحاور، خاطئ

لذلك، يبدأ بالقول إن هذا خطأ بسبب طبيعة الإيمان نفسه في 18 ب. أرني إيمانك بدون أعمالك، وأنا بأعمالي أظهر لك إيماني. هذا في الحقيقة مناشدة للواقع، مناشدة للمحاور لدعم ادعائه بأن الإيمان والأعمال منفصلان، لدعم ادعائه، والإيحاء بأن هذا الادعاء غير قابل للإثبات

لا يمكن عمل نسخة احتياطية منه. لا يمكن دعمه بالحقائق، بالواقع. وهو مخالف للواقع

فهو يتحدى المحاور ليدعم ادعاءاته، ويلجأ إلى الواقع. يقول أنه يجب عليك إثبات ذلك مقابل الانخراط في التأكيد المجرد. الآن، الافتراض الذي يكمن وراء ما يقوله جيمس هنا هو هذا

إن طبيعة الاعتراف بالإيمان هي أنه لكي يكون له أي معنى على الإطلاق، يجب إثباته. وبطريقة أخرى، يجب التعبير عن الإيمان بطبيعته

الإيمان غير المعبر عنه أو الإيمان غير المعبر عنه يقوض ادعاء الإيمان نفسه. إنه يسلب الادعاء بالإيمان بأي مادة. والآن يمضي قدمًا ويلجأ إلى الشياطين أيضًا

،هنا، أنت تؤمن pistueis، هو الإيمان pistis، في الآية 19، أنت تؤمن، وبالطبع هذا من نفس جذر الإيمان لديك الإيمان بأن الله واحد. أحسنت. حتى الشياطين يؤمنون ويقشعرون

حسنًا، هذه آية مثيرة للاهتمام. وهو يستعين بالشياطين هنا في حجته. وبينما نتناول هذا الأمر، هناك بالفعل ثلاث نقاط يرغب جيمس في توضيحها هنا

هناك في الحقيقة ثلاث نقاط ينبغي أن نشير إليها فيما يتعلق بهذه الآية. الأول هو أن موضوع الإيمان محدد بوضوح. ويحدد يعقوب الآن بوضوح موضوع الإيمان

هذه هي المرة الوحيدة في سفر يعقوب التي يتحدث فيها يعقوب فعليًا عن موضوع الإيمان. وهذا يعني أن ما يؤمن به المرء هو ما يؤمن به. بالنسبة ليعقوب، الإيمان ليس مجرد الإيمان باعتباره ثقة والتزامًا شخصيًا، كما تم التأكيد عليه في بولس

إنه ذلك، ولكن في واقع الأمر، رأينا ذلك في 2: 1، بينما قلت في الجزء الآخر، أعتقد أن لدينا بالفعل المضاف إليه الموضوعي، أي أن موضوع الإيمان هو ربنا المسيح عيسى. هذا هو الإيمان، كما أقول، الثقة الشخصية في شخص يسوع المسيح. تجد ذلك في 2: 1. وأعتقد أنك تجده أيضًا في 2: 21 إلى 23، عندما يقول: "ألم يتبرر إبراهيم أبونا بالأعمال إذ قدم إسحق ابنه على المذبح؟" ترى أن الإيمان كان فعالاً مع أعماله، وبالأعمال أكمل الإيمان.

وتم الكتاب القائل فآمن إبراهيم بالله فحسب له برا. وهذا يتضمن الثقة الشخصية، أي الثقة في شخص الله. لذا، صحيح أن جزءًا من فهم يعقوب للإيمان هو الثقة الشخصية والالتزام في شخص المسيح، في شخص الله، كما أكد ذلك بولس

لكن يعقوب يفهم أيضًا الإيمان، المرتبط بذلك، ويفهم يعقوب الإيمان على أنه تمسك بعقيدة ما، أي وضع الثقة في فهم معين عن الله، ومفهوم معين عن الله. والإيمان هو التمسك بعقيدة وعقيدة معينة، وهذا هو توحيد الله. أنت تؤمن أن الله واحد

أنت تؤمن بشيء عن الله. أعتقد أننا يجب أن نكون حريصين على عدم فصل الإيمان باعتباره تأكيدًا عقائديًا، عن الإيمان باعتباره ثقة شخصية أو التزامًا أكثر من اللازم. لأنه بالطبع، لكي يكون لديك إيمان بشخص الله، يجب على المرء أن يعرف من هو الله وما هو

لذلك، فإن الاعتقاد العقائدي باعتباره تأكيدًا عقائديًا، أو موافقة عقائدية، هو جزء، بل يمكن للمرء أن يقول لا ينفصل عن الثقة الشخصية أو الثقة. في واقع الأمر، يمكن للمرء أن يتحدث بتقوى عن امتلاك الثقة الشخصية، أو الإيمان باعتباره ثقة شخصية أو الثقة في الله، ولكن إذا كنت لا تعرف من هو الله إذا لم يكن لديك الإيمان كتأكيد على التفكير الصحيح أو الصواب، بل قد يقول، إن العقيدة الصحيحة فيما يتعلق بالله

وإيمانك الشخصي، والتزامك الشخصي قد يتبين أنها عبادة وثنية. آمن بالله، لكن الله الذي تؤمن به ليس الإله الحقيقي ولا يتوافق مع الله كما هو مذكور في الكتاب المقدس

لذا، هناك علاقة عميقة وعميقة بين الإيمان باعتباره موافقة لاهوتية والإيمان كالتزام وثقة شخصيين. يمكن أن أقول عرضًا أن أحد المخاطر هو عدم التركيز على اللاهوت الجاد والتفكير اللاهوتي، الموجود في بعض أجزاء الكنيسة. لقد كان هذا هو الحال دائمًا، ولكن ربما بشكل خاص في السنوات الأخيرة، هو أنه يواجه خطر عبادة الأصنام على محمل الجد. كل ما يمكن قوله هو أن يعقوب لديه هذا الفهم الشامل للإيمان

إنها تنطوي على ثقة والتزام شخصيين بالله معروف، ومعروف بشكل صحيح، والمعروف بشكل خاص بأنه واحد، الشيماء، قلب الإيمان اليهودي، الإيمان العبري. اسمع يا إسرائيل الرب إلهنا إله واحد. إذا كنت تؤمن أن الله واحد فحسنًا تفعل

إذن، في رسالة يعقوب هنا، يُنظر إلى الإيمان على أنه موافقة على وحدانية الله. ونلاحظ أن هذه الموافقة تحظى بعلامة موافقة جيمس. إذا كنت تؤمن أن الله واحد فحسنًا تفعل

وكما قال في الآية 8، إن كنتم تُكملون الناموس الملوكي حسب الكتاب، أحببوا جيرانكم أنفسكم، وحسنًا تفعلون. وهذا تأكيد لاهوتي أساسي بين الحجة ووعظات الرسالة ككل. وكما رأينا طوال الوقت، يؤكد يعقوب على وحدة الله كأساس للحياة المسيحية العملية

الآن، قد يُفهم هذا على أنه نوع من العقيدة، لكن وجهة نظر يعقوب هي أنها عقيدة فقط إذا لم تكن مصحوبة بأعمال. ولا تكون عقيدة إلا إذا لم تكن مصحوبة بأعمال. إن الشيء الذي يجعل الإيمان مجرد موافقة عقائدية مقابل التزام شخصي بالالتزام الواثق تجاه شخص الله والمسيح هو التعبير عن هذا الإيمان بالعمل.

إن الشيء الذي يجعل الموافقة على العقيدة العقائدية مقابل نوع من الثقة الشخصية التي تؤسس لعلاقة شخصية، لاحظ، صديق الله، هو حسب إبراهيم، الذي يؤسس علاقة شخصية تعبر عن تلك العلاقة الشخصية، الإيمان الحي النابض بالحياة هو الإيمان. غياب الأعمال. إن الإيمان الحقيقي بقانون الإيمان يتطلب التزام الشخص كله، وبالتالي يجب أن يستدعي الإيمان بالمعنى بولسي، الذي يظهر بالأعمال وبالمناسبة، إلى حد ما، فإن هذا الأمر برمته فيما يتعلق بما يشير إليه كثير من الناس، والعديد من المسيحيين، الآن على أنه مجرد موافقة عقائدية أو مجرد موافقة فكرية، أعتقد أنه يشمل الأنثروبولوجيا، وهي وجهة نظر للإنسانية لم تكن معروفة في العالم القديم وبين الناس. كتاب الكتاب المقدس

لأنه إذا بحثت قليلاً، وإذا بحثت بعمق فيما يتعلق بوجهة النظر الكتابية للإنسانية، أعتقد أنك ستجد أن افتراضهم هو أنه إذا كان الشخص يعتقد حقًا أن شيئًا ما صحيح، فإنه سيؤثر بالضرورة على الكل. شخص أعتقد، بعبارة أخرى، أنه يبدو لي أنهم كانوا سيواجهون بعض المشاكل مع المفهوم القائل بأن الشخص يمكن أن يكون مقتنعًا تمامًا، يمكن للمرء أن يقول معرفيًا أو فكريًا، بشيء مثل قيامة يسوع دون أن يؤثر ذلك على الشخص بشكل كلي. الآن، يتحدث جيمس عن الأشخاص المنقسمين كمشكلة، ولذا فنحن نعلم أن هذه الفكرة كانت موجودة، ولكن هناك إحساس أعمق

في واقع الأمر، هذا هو أحد الأسباب التي تجعل جيمس يعاني من مشكلة الانقسام. هناك شعور أعمق بأن البشر متكاملون، وأنهم متكاملون. أحد الاتجاهات، قد لا يكون هذا هو الحال كثيرًا في أجزاء معينة من العالم. ولكن أحد الاتجاهات في الغرب الذي يميز الحداثة في الغرب هو التقسيم، تجزئة الشخصية

ولديك نوع من الأنثروبولوجيا، وجهة نظر للإنسانية، تسمح بإمكانية وجود نوع من التقسيم الذي كان، على ما أعتقد، غريبًا تمامًا، وغريبًا تمامًا عن تفكير الأشخاص القدماء، وخاصة الأشخاص الكتابيين. الآن، ما لدينا هنا، ثانيًا، بعيدًا عن موضوع الإيمان الذي تم تحديده بوضوح هنا، هو أن موضوع هذا الإيمان، أي الإيمان بوحداية الله، يوضح التناقض المتأصل والصارخ في التمسك بالإيمان دون يعمل. إن فصل الإيمان عن الأعمال يعني انفصالًا وانقسامًا وانقسامًا داخل الله نفسه، وهو عكس ما يؤيده الإيمان تمامًا.

هل تؤمن بأن الله واحد؟ والاعتقاد بأن الله واحد يعني أن الإيمان والأعمال واحد ولا يمكن فصلهما. وبطبيعة الحال، فإن هذا يعبر أيضًا عن افتراض أعمق. بالمناسبة، هذا ينطوي على مضامين تحدثنا عنها عندما كنا نتحدث عن الطريقة.

وهذا يعني، على سبيل الافتراض، أن الحياة المسيحية هي انعكاس لوجود الله نفسه. والآن النقطة الثالثة هنا هي أن عدم الفعالية، وعدم فعالية الخلاص بالإيمان وحده بدون أعمال، تدل عليه المقارنة مع الشياطين. وهذه، بالطبع، هي النقطة الرئيسية التي يثيرها.

لهذا السبب يقدم الشياطين هنا. أنت تؤمن أن الله واحد، حسنًا تفعل، حتى الشياطين يؤمنون ويقشعرون تؤكد الشياطين أيضًا على قانون الإيمان، ولكن من الواضح أن هذا النوع من الإيمان لن ينقذهم من الدينونة الأخروية.

ولكن أعتقد أن هناك عنصر تناقض بين الشخص الذي يقول أن لديه إيمان وليس له أعمال، والشياطين الذين يؤمنون أن الله واحد. أعتقد أن هناك أيضًا تباينًا بالإضافة إلى المقارنة. الآن، على أحد المستويات، من الواضح أنه يجري مقارنة بين أولئك الذين يفصلون بين الإيمان والأعمال والشياطين الذين لديهم نوع من الإيمان.

إنهم يؤمنون أن الله هو الذي من الواضح أن الإيمان غير مفيد بالنسبة له. ولا يفيدهم على الإطلاق. ولا يجدون منه خلاصًا.

من الواضح أن هناك مقارنة بين الشخص الذي يقول أن لديه إيمان ولكن ليس له أعمال وبين هؤلاء الشياطين كما هو موصوف هنا، ولكن قد يكون هناك أيضًا تباين. كثيرًا ما يغفل المترجمون عن هذا الأمر ولكن على الأقل من الواضح بالنسبة لي أنه قد يكون لديك أيضًا تباين بين الشخص الذي يقول: "لدي إيمان ولكن ليس لي أعمال"، والشياطين الذين يؤمنون أن الله واحد ويقشعرون. هناك عنصر من التباين هنا قد يؤكد أيضًا وجهة نظر جين.

أي أنه حتى في الشياطين يؤدي هذا الاعتقاد إلى الفعل. يؤمنون ويرتعدون. يدرك الشياطين أن الإيمان بدون أعمال من جانبهم سيؤدي إلى الدينونة، وربما تشير جين إلى ذلك، إذا تمكنا من التوبة وجعل سلوكهم يتماشى مع إيمانهم، فسوف يفعلون ذلك.

ولهذا السبب يرتعدون. ولذلك فإن الشياطين أكثر وعياً ودقة في إدراكهم للأشياء من هؤلاء المسيحيين. الآن إنها ملاحظة مثيرة للاهتمام للغاية، وهي أن إبليس والشياطين لديهم لاهوت جيد في الكتاب المقدس.

من الواضح أن لديهم مشاكلهم، لكن اللاهوت ليس واحداً منها. تتذكرون في تقليد الإنجيل السينوبيتيكي تجدون هذا في متى ومرقس ولوقا، أن الشيطان، الشيطان، أدرك في وقت مبكر أن يسوع هو ابن الله. مباشرة بعد معمودية يسوع في متى الإصحاح الثالث، لديك في بداية الإصحاح الرابع تجربة يسوع من الشيطان، حيث يجرب الشيطان يسوع على وجه التحديد في دوره إذا كنت ابن الله، والذي، بالمناسبة، في اليونانية هي عبارة

شرطية من الدرجة الأولى، تفترض إمكانية ترجمتها، وربما ينبغي ترجمتها، بما أنك ابن الله، افعل هذا، أو بما أنك ابن الله، افعل ذلك

بالطبع، حتى قبل أن يدرك البشر وحتى قبل أن يدرك التلاميذ أن يسوع هو ابن الله، فإن الشياطين تفعل ذلك. لذلك، فإن الشيطان والشياطين لديهم لاهوت جيد. هذه ليست مشكلتهم

ولكن على أي حال، أعتقد أن هذه حجة فعالة للغاية من جانب جيمس، وهي حجة مثيرة للاهتمام للغاية لأنه يدعم وجهة نظره هنا، من بين كل الأشياء، التي تخاطب الإيمان بقدر ما يمكنك تسميته، إيمان الرب الشياطين. الآن، وبالطبع، لديك الحجة من باب أولى هنا. إذا كان هذا غير فعال، وإذا كان هذا النوع من الإيمان لا يفيد الشياطين حقًا، فكم بالحري لا يفيدنا؟ والآن، يمضي قدمًا في الاحتكام إلى الشهادة الكتابية. وهذا له علاقة كبيرة

لذا، أعتقد أن هذا مكان جيد للتوقف هنا، ويمكننا المتابعة في مقطع الفيديو التالي

،هذا هو الدكتور ديفيد باور في تعليمه عن الدراسة الاستقرائية للكتاب المقدس. هذه هي الجلسة 22
يعقوب 2: 14-20