

马修·S·哈蒙博士，《圣经对圣经的运用》， 第三讲：预表模式，

由BiblicaleLearning.org赞助，泰德·希尔德布兰特主讲。

这里是马修·S·哈曼博士，这是他“圣经如何运用圣经”系列讲道的第三课，主题是预表模式。

欢迎来到我们“圣经如何运用圣经”课程的第三课。

我们继续从《如何研读圣经的运用：七种释经选择》一书中汲取素材。本次课程将以第六章为基础，探讨预表模式的问题。在书中，我们将此问题定义为回顾性预表模式与前瞻性预表模式之间的选择。

我稍后会解释我的意思，但这在学术界是一个值得探讨的重要议题。但首先，我们必须解释一下类型学或类型模式的含义。以下是我的初步定义。

类型模式指的是有意地对经文进行解读，以便在渐进启示的历史框架内，在人物、事件、机构、程序、神谕或它们的组合之间建立有选择的、预期的类比。你可能读过这段话，也看过这段话，然后心想：这是英文吗？因为这个定义确实很复杂。所以，我将逐句解释，帮助你理解这个定义中各个部分的含义。

所以，我们说过类型模式指的是有为之的经文塑造。这是什么意思呢？有为之的经文塑造指的是，接受文本的作者以特定的方式描绘人物、事件、制度等等，以突出提供文本和接受文本之间的相似之处。也就是说，接受文本（即后来的圣经文本）的作者有意地以特定的方式描述人物、事件、制度等等，目的是让读者意识到它与早期圣经中的人物、事件或制度存在相似之处。

这并非偶然或巧合的类比，而是作者有为之。接下来，我们将探讨一些有选择性的、符合预期的类比。

我们的意思是，译文的作者只会引用原文中的部分细节。所以，如果他们试图建立某种联系，比如说基督和亚当之间的联系（我们稍后会看到），保罗在罗马书5章中这样做时，他不会把关于亚当的每一个细节都一一列举出来，然后再说，哦，这其实也指基督。他是有选择性的。

文中仅突出了类比中的特定要素。这就是我们关注的重点。而“预期”一词提醒我们，我们关注的不仅仅是文学层面的东西。

这不仅仅是一种巧妙的文学手法，当正确理解时，捐赠文本，即原始文本，在某种程度上预示着救赎历史中后来的某些人或事。这就是关于“预示”的关键所在。现在，我们来看定义的下一部分。

人物、事件、机构、程序、神谕，或它们的组合。这些只是不同类型的事物。它们都出现在圣经叙事中，可以被视为预示着未来更宏大的现实。

接下来我们会看到一些例子。历史框架。类型学植根于历史。

换句话说，这并非文本之间某种松散的哲学联系。如果你有机会阅读犹太作家斐洛的作品，就会发现这一点。斐洛生活在公元一世纪，基本上与新约圣经的成书时期大致相同。例如，你会看到他对《创世记》的解读。他运用寓言手法，将某些事件或人物与灵魂的真理联系起来，阐述灵魂如何与罪恶作斗争，以及诸如此类的问题。

你认为这与摩西在这里所说的完全无关。所以，预表学植根于历史。最后，根据我们的定义，预表学是渐进启示的。

它强调的是，原型和反原型之间存在一种升级或强化关系。例如，当我们想到最初的人物，比如摩西，我们就会明白摩西是基督的预表或预示。所以摩西是基督的原型。

基督是原型，顺便说一句，这种说法不太恰当。之所以这样说，是因为“原型”听起来带有负面含义。但它的真正意思是，存在着原型或影子，然后是实体或最终的实现。

所以，其核心思想是，预表，或者说应验，在某种程度上超越或超越了最初的预表。举个例子，圣经中用作预表的事件之一就是出埃及记。最初的出埃及记是指上帝带领以色列人离开埃及，摆脱埃及人的奴役，进入应许之地。

后来的先知们，如以赛亚和其他先知，受神的启示，将神子民未来的救赎视为一次新的出埃及。这次出埃及将比以色列人出埃及更加伟大。他们所描述的方式表明，这未来的救赎，这新的出埃及，将比最初的出埃及更加伟大。

所以，这里存在着一种升级、加剧和强化的过程。这些是类型学的一些关键要素。我们现在真正需要讨论的是，我们最初是从哪里开始讨论前瞻性或回顾性类型学的。

我们指的是，学术界存在一个争论，即类型学究竟是只着眼于未来还是只着眼于过去。这是什么意思呢？着眼于未来的类型学指的是那些具有前瞻性的类型，它们在其原始语境中展望未来。换句话说，这种类型的呈现方式直接引导人们期待未来会出现更伟大的人物、事件或人物。詹姆斯·汉密尔顿（James Hamilton）这位学者就是这种观点的代表人物之一。

在他的类型学著作中，他写道：“圣经作者创作时，意在向读者表明其中存在着预示未来的模式。旧约作者旨在引起人们对反复出现的事件序列的关注，并且他们这样做是着眼于未来的。”汉密尔顿在此所指出的，是所有类型学都具有前瞻性。

换句话说，你必须能够在原文，也就是源头文本、来源文本中，看到一些指向未来的元素。申命记第18章就是一个很好的例子，耶和华在那里说：“我必从他们以色列人中给他们兴起一位先知，像你一样，论到摩西。我必将我的话放在他口中，他要将我一切所吩咐他的都告诉他们。”

所以，这种表达方式是在引导你立即展望未来。也就是说，摩西是一个预表，一个模式，一个先知的典范。将来还会出现一位像摩西一样的先知。

随着旧约圣经的展开，我们看到他不仅会像摩西一样，而且会比摩西更伟大。因此，像詹姆斯·汉密尔顿这样的学者会说，所有预表论都是面向未来的。它必须能够在原始文本中展现出某种预示未来的事物。

另一些学者则认为，类型学是回顾性的。换句话说，类型只能在事后才能被理解。只有当反类型或实现形式出现时，才能意识到最初的事物实际上是一种类型。

因此，理查德·海耶斯这位学者也持有类似的观点。他写道，辨析形象对应关系——这实际上是他对类型学的概括——必然是回顾性的而非前瞻性的。换句话说，它必然是回顾过去的而非展望未来的。

因为图形的两极是时间长河中的事件，所以只有在第二个事件发生并赋予第一个事件新的意义之后，才能辨别出它们之间的对应关系。换句话说，你只有看到反型，才能知道某个事物是一种类型。然后你就可以回过头来看，恍然大悟：“哦，原来那本来就是一种类型。”

在我看来，保罗在哥林多前书5章7节中所写的，就是一个很好的例子，说明了这种象征意义。他写道：“你们要把旧酵除净，好使你们成为新无酵饼。”你们本来就是。因为我们逾越节的羔羊基督已经被献祭了。

我认为《出埃及记》11章和12章中并没有直接指出，这里指的是将来要来为上帝子民献祭的人。我认为只有结合后来的启示才能理解这一点。所以，这可以算是一种回顾性的预表性或追溯性预表性。

那么，究竟是哪一种呢？是面向未来的？还是面向过去的？答案是：两者都有。我们无需在两者之间做出选择。

圣经向我们展示了两种预表类型的例子，无论是展望未来的预表还是回顾过去的预表。因此，我现在想举几个例子来说明预表在圣经中是如何运用和运作的。我们先从一个我认为最清晰的例子开始。

我们来看罗马书第五章。罗马书第五章。我们从第12节开始，一直读到第21节。保罗写道：“然而，恩赐与过犯截然不同。若因一人的过犯，许多人都死了，何况神的恩典，与那一位耶稣基督所赐的恩赐，岂不更加倍地临到众人吗？这恩赐与那一人犯罪的后果也截然不同。”

因为一次过犯之后，审判带来定罪；多次过犯之后，恩典带来称义。若因一人的过犯，死就因这一人作王，何况那些领受丰盛恩典和义的白白恩赐的人，岂不更要因耶稣基督一人在生命中作王吗？如此看来，一次过犯使众人被定罪，照样，一次义行也使众人称义得生命。

因一人的悖逆，众人成为罪人；照样，因一人的顺服，众人也成为义人。律法本是外添的，叫过犯显多；只是罪在哪里显多，恩典就更显多了。这就如罪藉着死作王，恩典也藉着义作王，使人因我们的主耶稣基督得永生。

这段经文包含的信息很多，但我认为它有助于我们理解亚当和基督之间的联系。事实上，如果你再看看第14节，ESV译本将最后一句翻译为：“谁是那将要来的预表？”

“谁是那将要来的榜样？”这里有一张图表，可以帮助我们理解亚当和基督之间的相似之处。我想请大家注意，虽然其中一些相似之处本质上是相同的，但有些相似之处是基于对比的。

罪和死亡藉着亚当进入世界，蔓延到世上，许多人因亚当的过犯而死。然而，藉着基督，神的恩典和由此恩典所带来的礼物，藉着基督丰盛地临到众人。而亚当的罪所带来的审判，则是定罪。

藉着基督，神的恩典临到了许多过犯之后，带来了称义。因着亚当的过犯，死亡藉着他掌权。保罗接着说，那些领受神丰盛恩典和义的恩赐的人，岂不更要在基督里在生命中作王吗？请注意“岂不更要”这个词；这是升级，这是强化。

亚当的过犯导致全人类被定罪。基督的义行使全人类得称义和生命。因着亚当的悖逆，许多人成了罪人。

因着基督的顺服，许多人得以称义。你看，这就是对比。律法的颁布是为了使罪恶增多。

然而，罪恶在哪里增多，恩典就在哪里增多。最终，罪恶导致死亡，而恩典则藉着义掌权，引领人藉着基督得永生。

所以你看，保罗特意用特定的方式描述基督和亚当，是为了让你注意到他们之间的相似之处。而且他是有选择地这样做的。他还向你展示了基督作为预表，是如何超越并超越亚当的。

所以我认为这是比较明显的例子之一。我想先从这个例子开始，然后再讨论另一个可能不太明显，但我认为绝对存在的例子。请翻到马太福音4章1至11节。

这是耶稣在旷野受试探的故事。马太福音4章1节：当时，耶稣被圣灵引到旷野，受魔鬼的试探。他禁食四十昼夜，后来就饿了。

那试探者的前来对他说：“你若是神的儿子，就吩咐这些石头变成食物吧！”耶稣回答说：“经上记着说：‘人活着，不是单靠食物，乃是靠神口里所出的一切话。’”魔鬼又带他进了圣城，叫他站在殿顶上，对他说：“你若是神的儿子，就跳下去吧！因为经上记着说：‘他必为你吩咐他的使者。’”

他们会用手托着你，免得你的脚碰在石头上。耶稣对他说：“经上又记着说：‘不可试探主你的神。’”魔鬼又带他上了一座很高的山，将世上的万国与万国的荣华都指给他看。

他对他说：“你若俯伏拜我，我就把这一切都赐给你。”耶稣对他说：“撒但，退去吧！因为经上记着说：‘当拜主你的神，单要事奉他。’”于是魔鬼离了耶稣，有天使来服侍他。

现在，我们读到这段经文，会想，好吧，故事相对简单明了。耶稣在抵挡诱惑。我们当然可以从这种解读中获益，而且你不必完全理解我接下来要解释的所有内容，也能从这段经文中获得你灵魂所需的丰富精神滋养。

然而，当你仔细观察时，你会发现一些引人注目的共同点，因为马太福音试图展现的正是以色列和耶稣之间的类比和联系。让我们来看看这些联系。以色列和耶稣都被称为上帝的儿子。

在旧约圣经出埃及记4章22-23节中，上帝称以色列为他的长子。以色列人蒙上帝同在，进入旷野。耶稣也蒙上帝的灵引领进入旷野。

以色列人在旷野受试探。耶稣在旷野也受魔鬼试探。以色列人在旷野漂流了四十年。

耶稣在旷野待了四十昼夜。所以你看，我在等号上加了一条斜杠，就是为了告诉你这两者之间存在一些对比，并不完全相同。以色列人在旷野里挨饿。

耶稣在旷野挨饿。以色列人受饥饿的试探时，他们抱怨连连。与此形成鲜明对比的是，当耶稣因饥饿而面临将石头变成面包的试探时，他却因信靠神而抵挡住了诱惑。

他引用了申命记8章3节。我稍后会再谈到这一点。当以色列人因缺水而受试探时，他们与摩西争吵，试探耶和华。当耶稣受到试探，想要从圣殿顶上跳下去，以考验上帝的保护和供应时，耶稣信靠上帝，并引用申命记6章16节，以此抵挡诱惑。

以色列人受到诱惑去追随其他神明时，犯了偶像崇拜。当耶稣受到诱惑，若他敬拜魔鬼就能得到世上的国度时，耶稣信靠上帝，并引用了申命记6章13节，以此抵挡诱惑。请注意，耶稣引用的三段经文都出自申命记6章和8章。如果你回顾申命记6章和8章的内容，就会发现摩西正在重述以色列人在旷野中的故事。

所以，如果你仔细阅读上下文，就会发现耶稣并非随意挑选经文，比如“哦，我需要一节经文来证明你们不应该试探上帝”。他并非只是在脑海中搜索经文，然后从申命记第六章中摘录了这一小段。不，他牢记的是整个上下文。在申命记第六章和第八章中，摩西提醒这一代以色列人，他们的祖先曾在旷野中失败。因此，耶稣引用这些经文是经过深思熟虑的，因为他想要强调的是，他正在以色列人失败的地方顺服上帝。

他是上帝的儿子，也是上帝顺服的儿子。以色列失败了，但他顺服了。这应该是你从马太福音这段经文中能领悟到的重要信息之一。

这不仅仅是关于耶稣成功抵御了诱惑。没错，这很好。

但你也应该看到，耶稣在以色列失败的地方顺服了上帝。而二者之间的联系在于，他们都被称为上帝的儿子。当然，这其中还有更深层次的意义，对吧？耶稣当然是上帝的儿子，这是以色列永远无法企及的，因为他不仅是大卫后裔中应许的子孙，更是道成肉身的三位一体中的第二位。

所以，马太福音第四章中就存在一种强化效果。也许这一点不太明显，但当你真正开始理解逐渐浮现的画面时，就会发现马太福音作者有意描述耶稣在旷野的经历，是为了引导读者关注他与以色列之间的联系。这是预表学的另一个例子，或许是一个更微妙的例子。我们来谈谈预表的本质。

我们思考类型学运作方式的时候，有几点需要理清。当我们思考类型时，这里存在一种时间上的现实，对吧？有一种类型可以想象成影子，这就是为什么你会看到线条很模糊。而当它接近反类型时，线条就变得更清晰、更明显了。

这就是圣经论述预表学的一种方式：一种关于影子和现实的语言。我们也可以用指向不同方向的箭头来描绘前瞻型和后瞻型之间的区别。因此，在前瞻型预表学中，蕴含着一个预测性的元素，当我们阅读文本时，这个元素显而易见，它指向未来的现实。

从回顾的角度来看，我们需要借助后来的现实才能看到旧约中隐约可见的预表。以上是思考向前和向后预表性的两种不同方式。然而，除了时间维度之外，还有另一个维度。

我们可以从空间关系的角度来思考这个问题。这里有一个三角形，三角形的顶端代表着天上的现实。

一根向下延伸的箭头指向早期经文中揭示的预表或影子，而新约则指向后来的完整现实。因此，预表学既包含空间上的动态，也包含时间上的动态。

这张有用的图表出自乔尔达诺·沃斯（Giordano Voss）的著作《希伯来书的教导》（Teaching of Hebrews）。在结束讨论之前，关于类型学的本质，我们还需要探讨另一个现实，那就是多次迭代的概念。

我的意思是，类型学模式有时会经历多次迭代，最终才会出现其对应类型。我这里特别指的是亚当到基督的对应关系。

我们在罗马书5章中看到保罗是如何将亚当与基督联系起来的。然而，如果你仔细研读旧约圣经，会发现其中似乎还有其他的体现，或者有些学者称之为“原型”（ectypes），虽然这个术语并不十分贴切。但它大致表达了这样一个观点：在最终实现之前，在最初的预表和应验之间，还存在着其他形式的预表。

让我来解释一下我的意思。上帝对亚当说：“要生养众多，遍满地面，治理这地，也要管理海里的鱼、空中的鸟，和地上各样行动的活物。”

然后，如果你仔细观察，你会发现这之间还有好几个节点。但如果你回想诺亚的故事，当诺亚走出方舟时，上帝对他说的话与他对亚当说的话类似。他说，要生养众多，遍满地面，但他并没有说要治理这地，征服这地。

相反，他说：“我已使万物，包括所有动物，都惧怕你。”所以，亚当的模式有所重复，但又略有不同。我认为，有证据表明，亚伯拉罕、以色列、大卫和所罗门的情况也确实如此。

这些都以亚当式的特征来描述，而这一切最终都在基督里得以建立和实现。我们在基督身上哪里能看到这一点呢？我认为我们可以在马太福音28章找到答案。耶稣说：“天上地下所有的权柄都赐给我了。”

这听起来很像要统治海里的鱼、空中的鸟和一切活物。所以，你们要去，使万民作我的门徒。这听起来有点像要生养众多，遍满地面。

奉父、子、圣灵的名给他们施洗，教导他们遵守我所吩咐你们的一切。我必与你们同在，直到世界的末了。所以，关键在于，在最终领悟之前，这些模式有时会反复出现。

深呼吸。你可能在想，好吧，我们怎么可能不疯掉呢？我的意思是，我们看到任何类比，就会想，哦，这真是个绝妙的类型学。它无处不在。

所以，我认为我们至少可以在这里划出一条有用的界限，那就是类比有不同的类型。类比有不同的类型。

因此，类型学模式注重细节的选择性类比运用，并尊重原始语境。它们依赖于真实的历史事件，而且至关重要的是，其中包含着一种预期性因素。至于中间那一系列，我们称之为延伸的回声效应。

你会注意到，直到最下面一行，它都符合类型学模式。这些都是具有文学性而非预期性的类比点。让我举个简单的例子。

《创世记》中有好几个故事，我们可以称之为“她是我妹妹”的故事。亚伯拉罕最初撒谎时，真假参半。他谎称妻子撒拉是他的妹妹，以此来保护自己和妻子。

后来我们看到，他的儿子以撒也做了同样的事，谎称妻子是他的妹妹。嗯，这可不是类型学上的例子。

这里并没有事态进一步升级，也没有预示着圣经中会出现更宏大的后续发展。这仅仅是一种文学修辞手法。

我认为关键在于揭示以撒在这件事上重蹈了他父亲的覆辙，走上了同样的失败之路。与此形成鲜明对比的是寓言。寓言中，文本的每一个细节都被赋予了某种精神意义。

这种解读方式完全无视原文语境，而是依赖于后世或文本之外的框架，并将之强加于文本之上，而非从文本本身出发进行解读。

它采用某种框架、理论或哲学，并将其强加于文本之上，以挖掘出实际上并不存在的所谓意义。因此，它是意识形态的，而非诠释性的。好了，我想在这里以几个我称之为“回溯式类型学”的典型例子作为结尾。

这意味着，这些经文在其原始语境中，并没有给我们任何理由认为它们预示着未来。然而，根据新约启示，它们却被认为是预表性的。所以，让我们来仔细看看。

例如，在耶稣受难的记载中，我们可以看到这一点。通读耶稣受难的记载，最引人注目的一点是，其中多次引用了诗篇22篇。诗篇22篇中写道：“我的神，我的神，为什么离弃我？”我们看到，在马太福音和马可福音的记载中，耶稣都引用了诗篇22篇的第一句。

这一点很清楚。接下来，在诗篇22篇中，大卫谈到他的敌人瓜分他的衣服，并拈阄。这与我们从耶稣受难记述中看到的完全一致。

事实上，我们在四福音书中都能看到这一点。诗篇22篇中，大卫也提到他的对手嘲笑他，他们摇头讥讽他。

他信靠主。愿主拯救他。然后，当马太福音描述十字架旁的情景时，路过的人们却对他破口大骂，摇头嘲笑。

他信靠上帝。愿上帝拯救他。因此，他们特意根据诗篇22篇的描述来阐释耶稣受难的经过。

但我认为，当你读完诗篇22篇时，你不会读到最后就想：“哦，这预示着未来的弥赛亚将要承受更大的苦难。”它读起来只是大卫在描述自己的苦难，或许使用了看似夸张或充满诗意的语言。然而，上帝的确借此预示未来，但我们只有在基督的应验中才能真正理解它的含义。

那么，我们来总结一些要点。内容很多。类型学既有趣又令人畏惧，需要思考的东西也很多。

几个关键点。首先，上帝在启示人类作者时，就在圣经中嵌入了预表性的模式。我们谈论的是那些真实存在且出自神圣作者之手的事物，但可能需要后来的启示才能真正理解其含义。

我举两个简单的例子。第一个例子是，如果你喜欢看犯罪纪实类节目，你可能对犯罪现场调查中使用的这种物质有所了解。他们使用的这种物质叫做鲁米诺。

他们的做法是在房间里喷洒一种叫做鲁米诺的化学物质，这种物质可以显示血液的存在。如果房间里任何地方曾经有过血迹，它都会显示出来。即使是肉眼无法看到的血迹也能被检测出来。

所以他们会喷洒这种物质，然后关掉灯，再拿来一盏特制的紫外线灯。紫外线灯一照，如果有血迹的地方，就会像过圣诞节一样闪闪发光。这样就能看到确实存在的血迹了。

鲁米诺试剂并不会人为地制造血液，它只是显现出原本就存在的血液。它只需要合适的透镜或工具就能看到实际存在的血液。

而且我认为，类型学的运作方式往往就是这样。我们需要后来的启示，才能看清文本中真正蕴含的内容。第二个类比。

好的悬疑惊悚片，无论是小说还是电影。你看着，看到最后，真相揭晓，哦，原来是屠夫。他用的是烛台，而且他就在储物柜里，对吧？你会想，你知道，这确实有点出乎我的意料。

但后来他们开始解释说，也许一路上有一些线索，你之前没意识到它们的意义，直到最后才恍然大悟，哦，我之前没注意到屠夫触摸烛台的那个小场景有多么重要。好吧，我之前根本没注意到。但现在你这么一说，我才恍然大悟，哦，原来那是个线索。

但如果你回头重读那本小说或重看那部电影，你就会发现这一点，然后你会想，我怎么会错过呢？现在看来这显而易见，因为我已经知道故事走向了。所以，就类型学模式而言，我认为这种情况很常见：有时，我们只有在看到其反面之后，才能真正理解原文中蕴含的意义。其次，这些类型学模式可以是前瞻性的，也可以是回顾性的。

我已尝试阐明圣经中如何同时体现这两种模式。第三，或许在我讲解的过程中，你们当中有些人心中一直萦绕着一个挥之不去的念头。作为释经者，我们应当在圣经中寻找预表性的模式，甚至超越圣经作者明确指出的那些。

现在，其中一些道理应该很明显了吧？圣经作者告诉我们，大卫是基督的预表。所以，我们在这方面站得住脚。我们并没有做什么创新之举。

但那些不太明显的例子呢？例如，你很难在新约圣经中找到任何明确的地方将约书亚视为基督的预表。然而，如果你仔细观察他的所作所为，就会发现，作为上帝子民的领袖，他将产业赐予上帝子民，这似乎与耶稣赐予我们产业的方式有着某种相似之处。当我们遇到这些例子时，我认为我们应该保持一定的释经谦逊，承认圣经并没有明确地告诉我们这一点，但我们确实能从中发现某种模式。

而且我还想说，一般来说，类型学更倾向于在宏观层面而非微观层面发挥作用。所以它不太关注诸如“我们来看看，这段经文里有红色的东西。还有什么也是红色的呢？”之类的细节。“耶稣的血是红色的。”

就是这样。这预示着耶稣的宝血将来会降临。我觉得这并非预表学的通常运作方式。

他们往往着眼于更大的结构，以及人、事件、机构等之间的多个关联点。因此，我建议你在处理和识别你认为可能具有象征意义的关联时，务必保持谨慎和谦逊。如果圣经本身没有明确说明，那就不要过分执着于此，保持一定的开放态度。

以上是对类型学的简要介绍。在下一节课中，我们将通过一个案例研究，带领大家了解如何研究后世圣经作者如何引用和引用早期圣经文本，以便大家能够看到整个过程从始至终的展开。

这是马修·S·哈曼博士在“圣经对圣经的运用”系列讲座中的讲解。
这是第三讲，类型模式。