

Dkt. James S. Spiegel, Maadili ya Kikristo , Kipindi cha 13, Ngono Maadili

© 2024 Jim Spiegel na Ted Hildebrandt

Huyu ni Dkt. James S. Spiegel katika mafundisho yake kuhusu maadili ya Kikristo. Huu ni kipindi cha 13, Maadili ya Ngono.

Sawa, kwa hivyo hebu tugeuze mawazo yetu sasa kwenye maadili ya ngono, na hapa kuna maswali kadhaa ambayo tutayashughulikia, ikiwa ni pamoja na haya: ni majukumu gani tunayo kuhusu mwenendo wetu wa ngono, ni maadili gani ya kifalsafa na kitheolojia yanapaswa kutuongoza tunapofikiria kuhusu ngono, na ni lini, ikiwa ni lazima, mahusiano ya ushoga yanaruhusiwa kimaadili.

Sasa, hebu tuanze kwa kuzungumzia kile kinachoonekana kama mtazamo wa kisasa wa uhuru kuhusu ngono na baadhi ya mawazo ya Bertrand Russell, mwanafalsafa Mwingereza aliyeishi katika karne ya 20. Aliandika insha katika miaka ya 1930 ambapo alipendekeza maadili mapya ya ngono. Inafurahisha kutambua kwamba maoni yake yalikuwa na msimamo mkali sana katika siku zake.

Kwa mtazamo wa kihistoria tu, ni muhimu kutambua jinsi Bertrand Russell, miongoni mwa wanafalsafa wengine wa wakati wake, alivyoathiri mageuko ya mitazamo huko Magharibi kuhusu ngono na mwenendo wa ngono. Kwa hivyo, moja ya mambo ambayo Russell anayaunga mkono ni ngono ya kabla ya ndoa. Anasema haiwezekani kwamba mtu asiye na uzoefu wa ngono hapo awali ataweza kutofautisha kati ya mvuto wa kimwili na aina ya urafiki unaohitajika ili kufanikisha ndoa.

Kwa hivyo, anaunga mkono ngono kabla ya ndoa. Pia alikuwa mtetezi wa talaka rahisi, jambo ambalo lilikuwa gumu sana na, unajua, lilikuwa gumu sana, au gumu zaidi kulifanikisha huko nyuma katika miaka ya 1930 kabla ya sheria zisizo na kosa na kadhalika. Alifikiri kwamba talaka inapaswa kuwezekana tu kupitia ridhaa ya pande zote mbili ya wanandoa.

Aliona maadili ya ngono ya Kikristo ya kitamaduni kama tatizo na kwa kweli kama matokeo ya unyenyekevu na wivu. Anahitimisha insha hii mahususi kwa kubainisha kwamba, kama anavyosema, ingekuwa vizuri kama wanaume na wanawake wangeweza kukumbuka katika mahusiano ya ngono kutekeleza fadhila za kawaida za uvumilivu, wema, ukweli, na haki. Kwa hivyo, nadhani anatoa aina ya mbinu ya maadili na wema kwa maadili ya ngono hapo.

Lakini inavutia kuona kwamba kuna sifa chache muhimu ambazo hazipo kwenye orodha yake, angalau ambazo Wakristo wangetambua kuwa muhimu sana kwa

kutuongoza katika eneo la mwenendo wa ngono. Ningesema, haswa, usafi na uaminifu. Kuna yeyote? Inaonekana kama hizo ni sifa muhimu ambazo tunapaswa kuzishauri na kuzithamini kama muhimu tunapofikiria kuhusu maadili ya ngono.

Hakika, maandiko yanasisitiza sana usafi wa kijinsia na uaminifu; moja ya Amri Kumi inazingatia hilo. Mwelekeo mwingine, ambao ungelingana zaidi na maadili ya kitamaduni ya Kikristo ya ngono, yaliyoendelezwa au kutetewa na mwanaume anayeitwa Thomas Mapes, ni Kantian katika mbinu yake. Jamaa huyu, Thomas Mapes, anatumia vipengele fulani vya maadili ya Kantian kwa maadili ya kijinsia na haswa anatumia toleo la pili la sharti la Kant, ambalo linasema kwamba hatupaswi kuwatendea watu kama njia tu.

Tunakumbuka hilo kutokana na maadili ya Kant. Daima watendee watu kama malengo na kamwe si kama njia pekee. Kwa hivyo Mapes anauliza, hii ina maana gani kuhusu jinsi tunavyowatendea watu kingono? Inamaanisha nini kumtumia mtu kingono? Kwa hivyo, anabainisha kuwa ufunguo wa kuelewa maana ya kumtumia mtu kingono ni dhana hii ya ridhaa ya hiari.

Unapomtumia mtu kingono, mtumie kama njia ya kufikia lengo, yaani kukiuka ridhaa yake ya hiari. Pia anabainisha baadhi ya njia ambazo hili linaweza kudhoofishwa. Kuna njia mbili ambazo mtu anaweza kunyang'anywa ridhaa yake ya hiari, ama kwa kulazimishwa au kudanganywa.

Ikiwa mtu analazimishwa, hiyo inafuta hiari yake. Ikiwa anadanganywa, basi hiyo inafuta uelewa wake. Kwa hivyo, kulazimisha na udanganyifu.

Mapes anabainisha kuwa kufanya ngono na mtoto au mtu mzima mwenye ulemavu mkubwa wa akili ni lazima iwe kesi ya kumtumia mtu mwingine kwa sababu hawawezi kutoa ridhaa yao. Hoja yake hapa pia inaonekana kuilaani NAMBLA, ambayo ni Chama cha Mapenzi ya Wanaume na Wavulana cha Amerika Kaskazini, ambacho kinahusu kuondoa sheria za umri wa ridhaa. Cha kufurahisha, cha kufurahisha ni kwamba, maadili ya Russell hayaonekani kulaani hilo lazima.

Kwa hivyo, aina yoyote ya udanganyifu wa makusudi kupitia uongo au kuficha taarifa ambazo zingemshawishi mtu kukubali ngono ni kesi ya kumtumia mtu na, kwa hivyo, ni kinyume cha maadili. Bila shaka, kuna visa vingi ambapo watu hudanganya, wanasema wanasema, mwanamume humwambia mwanamke kwamba hajaoa, hajaoa, au anaficha taarifa zinazosema ana VVU. Hilo lingeongeza nafasi zake za kufanya ngono na mtu huyo.

Lakini huo ni udanganyifu wa makusudi, na kwa hivyo unakiuka ridhaa iliyothibitishwa. Kwa hivyo, udanganyifu kama huo unaweza kuchukua aina gani? Mbali na zile nilizozitaja, tunaweza kufikiria mifano mingine pia ambapo mtu husema

uongo, hudanganya, au chochote kile. Kuna njia nyingi tofauti ambazo mtu anaweza kudanganya, na kisha kuna njia tofauti ambazo mtu anaweza kulazimisha.

Mfano wa mfano, bila shaka, ni ubakaji wa kulazimishwa, na huo ni kulazimishwa kimwili. Lakini kuna aina nyingine ambazo kulazimishwa kingono kunaweza kuchukua, na MAPES hutofautisha aina mbili za kulazimishwa kingono. Kulazimishwa kutokea ni kutumia nguvu ya moja kwa moja, lakini pia kuna kulazimishwa kwa tabia, ambapo mtu hatumii nguvu ya moja kwa moja bali anatumia tishio la madhara ili kumlazimisha mtu kufanya ngono.

Katika kufafanua aina hii ya kulazimisha kwa njia ya utaratibu ni nini, MAPES hutofautisha kati ya tishio na ofa. Tishio ni hali ambapo kutofuata sheria kutaleta matokeo yasiyotakikana. Ofa ni pale ambapo kufuata sheria huleta matokeo yanayotakikana, tuseme, kichocheo.

Anatoa mfano wa profesa ambaye, katika kisa kimoja, angeweza kumtishia mwanafunzi wa kike kwamba, unajua, usipofanya mapenzi nami, basi alama yako itaathirika. Hilo ni tishio. Hilo ni matokeo yasiyofaa yanayotumika kumlazimisha mwanafunzi.

Au, na hii labda ni ya kawaida zaidi linapokuja suala la aina hii ya muktadha, pendekezo linaweza kutolewa. Unajua, unaweza kupata A, unajua, ukifanya hivi. Hiyo ni kichocheo cha ngono.

Huo bado ni aina ya kulazimishwa kwa njia ya kuahirisha mambo. Kunaweza kuwa na tishio lisilo la lazima hata katika ofa hiyo. Kwa hivyo, hizo ni njia tofauti ambazo kulazimishwa, kulazimishwa kwa njia ya kuahirisha mambo, kunaweza kutokea.

Sawa, hebu tugeukie sasa baadhi ya mawazo ya Roger Scruton, ambaye anatumia maadili ya fadhila ya Aristotle katika ngono. Na anatetea mtazamo wa Kikristo wa kitamaduni kwamba ngono inafaa tu katika ndoa ya mke mmoja. Kwa hivyo, Scruton anaunga mkono maadili ya ngono ambayo kimsingi yangekuwa maadili ya ngono ya Kikristo.

Anabainisha kuwa mapenzi ya kimapeenzi ni aina ya fadhila inayochangia ustawi au furaha ya mwanadamu. Sio lazima uwe na mapenzi ya kimapeenzi maishani mwako, lakini ni kitu ambacho wengi wetu tunatamani. Na hakika kinaweza na kinaongeza furaha ya mtu kwa ujumla.

Lakini ili mtu apate uzoefu wa mapenzi ya kiadili, yanahitaji kufanywa akiwa na mke mmoja. Na Scruton anasema hivyo ndivyo ilivyo kwa sababu kadhaa. Kwanza kabisa, kwa kuwa mapenzi ya kiadili yanahusu muungano, huwa na wivu.

Kwa hivyo, maisha mema ya upendo lazima yaondoe hilo. Jambo moja linaloweza kuchangia hilo ni nadhiri, nadhiri nzito ya kujitolea, ambayo, bila shaka, ni kile kinachotokea katika sherehe ya ndoa. Pia anabainisha kuwa usemi wa ngono ambao haujazuiliwa ndani ya ahadi ya ndoa unapingana na jukumu lake sahihi kama usemi wa nafsi yote ya mtu.

Kwa hivyo, anabainisha kwamba pale ambapo kuna tabia ya hamu ya ngono bila kujitolea, mlango wa kujitolea utaondoa shauku. Niliona kibandiko cha bamba moja kikisema , je, kuna ngono baada ya ndoa? Sambamba na swali, je, kuna maisha baada ya kifo? Lakini kibandiko hicho cha bamba kinaonekana kutoka kwa mtazamo wa mtu anayeamini kwamba kwa namna fulani kujitolea kwa ndoa huharibu hamu ya ngono. Na kwamba aina bora ya maisha ya ngono ni yale ambapo hujazuiliwa kupitia kujitolea kwa ndoa.

Hiyo ni kinyume kabisa cha ukweli, kulingana na Scruton, kwamba, kwa kweli, mahali pazuri pa mapenzi ya kimapenzi na maisha ya ngono yenye shauku ni ndani ya muktadha wa ndoa. Na hakika ni mahali pazuri zaidi pa kuepuka wivu, tatizo la wivu, Scruton angesema, kupitia kiapo cha kujitolea. Lakini kuna sababu nyingine nyingi kwa nini ngono ndani ya ndoa pekee ndiyo bora zaidi.

Anabainisha kuwa ukweli wa kimajaribio unathibitisha hili. Kwa kuwa wanandoa wenye mke mmoja wanaridhika zaidi kingono, tafiti zinaonyesha kwamba hilo ndilo jambo halisi. Kwa kweli, utafiti mmoja niliona ambao ulitangazwa sana miaka michache iliyopita ulithibitisha kwamba wanawake Wakristo wahafidhina ndio wanaopenda zaidi ngono.

Na hilo ni jambo ambalo halingetarajiwa na utamaduni wetu maarufu, na hakika, Hollywood, ambayo husherehekea mapenzi ya bure na ngono ya bure nje ya aina yoyote ya ahadi ya ndoa. Pia, kuna viwango vya juu vya talaka kwa wanandoa wanaoishi pamoja kabla ya ndoa. Kwa hivyo tena, hii inapingana kabisa na wazo la Bertrand Russell kwamba, vema, mtaboresha nafasi zenu za ndoa yenye mafanikio ikiwa mtaishi pamoja kabla ya ndoa.

Hapana, kinyume chake ni kweli. Kwa kweli, nafasi yako ni kubwa zaidi ikiwa hamtaishi pamoja kabla ya ndoa. Hapa kuna nukuu chache za kuvutia kuhusu kuishi pamoja.

Hii inatoka kwa waandishi kadhaa, Waite na Gallagher. Ni Maggie Gallagher, ambaye ameandika na kuchapisha makala nyingi kuhusu ngono. Katika ndoa, wanasema kwamba, kwa wastani, wanandoa wanaoishi pamoja hawana uaminifu mwingi wa kijinsia, wanaishi maisha yasiyotulia, wana uwezekano mdogo wa kupata watoto, wana uwezekano mkubwa wa kuwa wakali, kupata pesa kidogo, na hawana furaha na kujitolea kidogo kuliko wanandoa.

Na hapa kuna nukuu kutoka kwa CS Lewis, ambaye anasema kwamba ubaya wa tendo la ndoa nje ya ndoa ni kwamba wale wanaojihusisha nalo wanajaribu kutenganisha aina moja ya muungano, muungano wa ngono, na aina nyingine zote za muungano ambazo zilikusudiwa kuendana nao na kuunda muungano kamili. Kwa hivyo, nadhani hayo ni baadhi ya mambo ya kuvutia na muhimu. Kwa hivyo, hebu tuzungumzie baadhi ya misingi ya kibiblia ya ndoa ya mke mmoja.

Ni mtazamo wa kibiblia kwamba mwanamume na mwanamke wanapaswa kuungana na kuoana. Mfano unaotumika katika maandiko, na kwa kweli unaonekana kama zaidi ya mfano, ni msembo huu wa mwili mmoja. Kama mwandishi wa Mwanzo anavyosema Bwana alimfanya mwanamke, Hawa, kutoka kwenye ubavu alioutoa kwa Adamu, naye akamleta kwa Adamu.

Ndiyo maana mwanamume huwaacha baba yake na mama yake, naye ataungana na mkewe, nao wanakuwa mwili mmoja. Kama Adamu anavyosema, nyama ya nyama yangu, mfupa wa mfupa wangu. Hiyo ndiyo asili ya jinsia mbili za kibinadamu, ambayo Yesu anaisikiliza alipouliza kuhusu talaka katika Mathayo 19, akisema kwamba Mungu amewaunganisha, mtu yeyote asiwatenganishe.

Amri ya kibiblia ya kutofanya uzinzi ni sehemu ya Amri Kumi, Amri Kumi. Na ndoa ni sitiari kwa Kristo na kanisa. Unafikiria kuhusu muungano huu wa kina wa kimetafizikia kati ya Kristo na kanisa, na Mtume Paulo anatumia ndoa kama sitiari kwa hilo.

Inaimarisha tu umuhimu wa muungano wa ndoa na ndoa ya mke mmoja. Umuhimu wa kibiblia, umuhimu wa usafi wa kijinsia kutoka kwa mtazamo wa kibiblia, ni mada inayojirudia katika maandiko. Tunaambiwa kwamba waumini ni, sisi ni viungo vya Kristo na ni mmoja naye, na hivyo hilo linaweka umuhimu mkubwa katika usafi wa kijinsia.

Kama Paulo asemavyo, kwa nini ningependa kujiunga na kahaba wakati mimi ni sehemu ya Kristo, na mimi ni hekalu, mwili wangu ni hekalu la Roho Mtakatifu? Tazama maelezo katika 1 Wakorintho 6. Hapa kuna jambo lingine ambalo nadhani linapaswa kusisitizwa zaidi kuhusu ujinsia wa binadamu na uzazi na jinsi hilo linavyoakisi Utatu. Kwa hivyo, ni fundisho katika imani ya Kikristo ya kitamaduni kwamba Roho Mtakatifu hutoka katika muungano wa Baba na Mwana, na hao watatu wanashiriki asili moja.

Kwa kweli, Mwana hutoka milele kutoka kwa Baba, na kisha Mwana, au kutoka kwa muungano wa Baba na Mwana, Roho Mtakatifu hutoka milele. Watu hawa watatu wa Utatu na Roho Mtakatifu si wa kimungu sana kwa hili bali wanashiriki asili sawa na Baba na Mwana. Naam, angalia ulinganifu hapa, kama ilivyo kwa muungano wa Baba na Mama wa kibinadamu, hutoka mtoto, ambaye si wa chini ya mwanadamu, anashiriki asili ya kibinadamu, na ana asili sawa ya kibinadamu.

Kuna ulinganifu hapa kati ya maandamano ya kimungu, Roho Mtakatifu akitoka katika muungano wa Baba na Mwana, na uzazi wa binadamu akiwa mtoto hutoka katika muungano wa Baba na Mama . Je, hiyo ni bahati mbaya tu? Au ni ukweli muhimu sana wa kimetafizikia kuhusu asili ya mwanadamu na jinsi familia ya binadamu inavyoakisi Utatu Mtakatifu? Nadhani hii inasisitiza utakatifu wa ujinsia wa binadamu na uzazi.

Kwa hivyo, hebu tuendeleo kwenye mada ya ushoga. Scott Ray anabainisha kuwa neno shoga, ambalo lenyewe linapitwa na wakati au matumizi maarufu, nadhani istilahi inayopendelewa sasa ni kuvutiwa na jinsia moja au shughuli za jinsia moja, lakini neno shoga lenyewe halina utata. Tunaweza kumaanisha kwa kusema kwamba mtu ambaye amepotoka kingono, hilo ni neno la Scott Ray, likimaanisha wale ambao wanavutiwa na jinsia yao pekee, tofauti na mtu ambaye ni shoga kihalisi, mtu ambaye amekuwa na uzoefu wa ushoga, uzoefu wa ngono wa jinsia moja, lakini hawajaelekezwa kwa njia hiyo kwa maana ya mvuto mkubwa. Kwa hivyo , neno ushoga lenyewe lina utata kidogo, lakini tofauti kuu tunayohitaji kukumbuka hapa ni kwamba kati ya mvuto wa ushoga na tabia ya ushoga.

Kwa hivyo, mtu anaweza kujihusisha na shughuli au mwenendo wa ushoga na asivutiwe kwa njia hiyo, au mtu anaweza kuvutiwa kwa njia ya jinsia moja na asijihusishe kamwe na vitendo vya ushoga. Kuhusu sababu za ushoga, swali hili mara nyingi huulizwa: je, mwelekeo huu wa ushoga ni wa kijenetiki au unaopatikana? Kuna mjadala mwingi kuhusu hili, na ushahidi unaonekana kutokuwa na uhakika kwa wakati huu. Kumekuwa na tafiti nyingi za neuroanatomiki zilizofanywa kuhusu ubongo, lakini tafiti za kuvutia zaidi na, nadhani, zinazofaa ni zile za kijenetiki, hasa tafiti za mapacha, ambazo huchunguza viwango vya upatanishi kati ya mapacha wanaofanana.

Upatanisho unahusiana na kufanana au makubaliano katika suala la mwelekeo wa mapacha wanaofanana. Ikiwa ushoga una sababu ya kijenetiki kabisa, basi kunapaswa kuwa na kiwango cha upatanisho wa 100%, iwe ni wa jinsia moja au wa jinsia moja, kati ya mapacha wanaofanana. Na hilo linapaswa kuwa kweli kwa mapacha wanaolelewa pamoja au walioasiliwa.

Baadhi ya tafiti za awali zilifanywa na mtafiti anayeitwa Franz Kalman, ambaye aligundua kiwango cha upatanishi 100%, lakini tafiti zake zimekosolewa vikali. Kwanza, kwa sababu washiriki wote walikuwa wamejikita katika taasisi au wagonjwa wa akili, na muhimu zaidi, hakukuwa na mapacha walioasiliwa waliohusika katika utafiti huo. Hata hivyo, licha ya matatizo haya, kwa bahati mbaya, utafiti huu mara nyingi hutajwa kama wa mwisho licha ya tafiti kadhaa zilizofuata ambazo zimegundua tu viwango vya upatanishi kati ya 10 hadi 50%.

Hapa kuna baadhi ya tafiti hizo. Uchunguzi wa Bailey na Pillard uligundua kiwango cha upatanishi cha 50% kwa kufanana kulikoongezwa pamoja. Hilo linaonekana wazi, lakini pia kiwango cha upatanishi cha 22% tu kwa wasio kufanana .

Wanahitimisha kwamba kijenetiki ni moja ya sababu zinazochangia. Hata hivyo, matatizo yanayoweza kutokea katika tafiti zao ni pamoja na ukweli kwamba mapacha wanaopatana huwa na tabia ya kujibu mara kwa mara matangazo ya utafiti, na mwelekeo wa kijinsia wa mapacha wote wawili haukuripotwa moja kwa moja, bali na mtu wa tatu. Uchunguzi wa hivi karibuni uliofanywa na King na McDonald umegundua kiwango cha chini cha kupatana kuliko Bailey na Pillard walivyogundua, na bila kukusudia waligundua wanachosema ni uwezekano mkubwa wa mahusiano ya kimapenzi kati ya mapacha wanaofanana.

Tabia hii inaweza kuchangia asilimia kubwa ya viwango vya upatanishi miongoni mwa watu wanaofanana , ikithibitisha kile ambacho watafiti wa awali walikuwa wamekitoa kuhusu jukumu la kujamiiana kwa maharimu. Kwa hivyo hapa kuna hitimisho la awali. Huu ni mjadala unaoendelea, lakini jeni haziwezi kuwa sababu pekee linapokuja suala la tabia ya ushoga kwa sababu kiwango cha upatanishi ni chini ya 100%.

Kwa vyovyote vile, kutokana na shinikizo teule dhidi ya sifa hii, fikiria tu kutoka kwa mtazamo wa mageuzi madogo: kuna shinikizo teule dhidi ya hili. Baadhi ya vipengele visivyorithiwa lazima viwepo ili kufufua kizazi hiki baada ya kizazi. Hapo ndipo vipengele vya mazingira vinapoingia.

Sababu za kijenetiki, tunaweza kuhitimisha kwa kukisia, labda zina jukumu fulani, labda 30 hadi 50%, pamoja na sababu za kimazingira na kitabia, kama vile changamoto za ukuaji wa utambulisho wa kijinsia na mzazi wa jinsia moja, ambazo mara nyingi hutajwa kuwa muhimu. Sawa, kwa hivyo ni nini athari za kimaadili za sababu za ushoga? Hivi ndivyo ningejibu hilo. Hata kama kuna msingi fulani wa kibiolojia wa mwelekeo wa ushoga, hakuna athari za kimaadili isipokuwa mtu awe na msimamo mkali.

Na kwa mtazamo mgumu wa kuamua, namaanisha huu ni mtazamo kwamba chaguzi zote za wanadamu husababishwa na, kwa hivyo, sisi si huru. Ikiwa tunaamini kwamba wanadamu wana uhuru wa kuchagua, basi hata kama kuna aina fulani ya, unajua, kigezo cha kibiolojia au hata kibiolojia na kimazingira kwa mwelekeo fulani, ikiwa tuna uhuru wa kuchagua kwa maana yoyote ile muhimu, basi bado tuna uhuru wa kuchagua jinsi tutakavyotenda. Kama vile mtu ambaye, tuseme, ana mwelekeo wa ulevi, kijeni, bado yuko huru kuchagua.

Nina kaka ambaye ni mlevi. Amekuwa amelewa kwa takriban miaka minane sasa, na anachagua kwa hiari kuacha kunywa. Amekuwa akifanya hivyo mara kwa mara miaka hii yote, ingawa ana mwelekeo huo.

Kuna ushawishi wa kisababishi katika kila kipengele cha utu wetu, lakini chaguo zetu bado ni huru. Na kwa hivyo ikiwa mtu ana mvuto au tabia fulani ya jinsia moja, bado yuko huru kuchagua kama atatenda kulingana na tabia hiyo au la. Hata hivyo, tunahitaji kuonyesha huruma na usikivu kwa wale wanaopambana katika eneo hili kwa sababu hiyo bado ni jambo muhimu sana, mvuto au tabia ya kuvutiwa kwa njia hiyo.

Hatimaye, hebu tuangalie baadhi ya maandiko ya Biblia kuhusu ushoga. Biblia inazungumzia wapi ushoga au shughuli za jinsia moja, na jinsi gani hasa? Katika Mwanzo 19, kuna kifungu maarufu ambapo Mungu anaangamiza Sodoma, inaonekana hasa kwa sababu ya uasherati, ikiwa ni pamoja na desturi za ushoga, ambazo mwandishi wa Yuda anaziweka wazi, hata kama ni dhahiri tu katika simulizi hilo la Mwanzo 19. Mwandishi wa Yuda anaweka wazi kwamba hiyo ndiyo sababu Mungu aliharibu mji huo.

Katika Mambo ya Walawi 18 na 20, vifungu vyote viwili vinarejelea mahusiano ya kingono kati ya wanaume kama chukizo na, katika kesi ya mwisho, adhabu yake ni kifo. Katika 1 Timotheo 1:8-10 na 1 Wakorintho 6:9-11, vifungu hivyo vinarejelea wahalifu wa jinsia moja kama wavunja sheria na wasiorithi ufalme wa Mungu, mtawalia. Katika Warumi 1, tunapata mjadala mpana zaidi kuhusu ushoga katika Biblia.

Hapo, Paulo analaani mahusiano yasiyo ya kawaida na vitendo vya ngono visivyo vya kawaida vinavyofanywa na wanaume na wanawake katika mistari ya 24-27. Sasa, wale wanaochukua mtazamo huru zaidi kwa vifungu hivi wametoa tafsiri mbadala kadhaa za kifungu hiki, na hizi hapa baadhi ya tafsiri mbadala. Baadhi wamesema kwamba kifungu hiki kinakataza tu ukahaba wa wanaume wa jinsia moja.

Paulo hana maana ya kulaani vitendo vyote vya ushoga. Tafsiri nyingine inasisitiza kwamba Paulo anawalaani watu wa jinsia tofauti wanaojihusisha na vitendo vya ushoga. Kwa hivyo, ikiwa mtu ana mwelekeo wa kiasili wa jinsia tofauti lakini ana uzoefu wa ushoga licha ya hayo, basi hilo litakuwa jambo lisilo la kawaida kwao, huku likiwa si jambo lisilo la kawaida kwa mtu anaye mwelekeo wa jinsia tofauti.

Kwa hivyo, Paulo hashutumu vitendo vyote vya ushoga, kulingana na tafsiri hiyo. Tatu, baadhi wanasema kwamba Paulo anashutumu maonyesho potofu ya ushoga kinyume na mahusiano ya ushoga yaliyofanywa. Kwa hivyo, anachoshutumu hapo ni uasherati wa ushoga, ambao si wa kawaida, na kile ambacho angekubali au kukubali, kulingana na tafsiri hii, ni uhusiano wa ushoga wa mke mmoja.

Hata hivyo, tafsiri ya kawaida ya kitamaduni ya kihistoria ya kifungu hiki ni kwamba Paulo anakusudia kushutumu tabia zote za ushoga, iwe inahusisha ukahaba wa kiume au la, iwe inaendana na tabia au matamano ya mtu ya asili au la, na iwe iko

katika muktadha wa uhusiano wa mke mmoja au mke mmoja. Nadhani Scott Ray yuko sahihi kuhusu hili. Hii ndiyo tafsiri pekee ambayo haionyeshi mambo ambayo hayapo katika kifungu. Na unapoangalia usomi kuhusu suala hili, na unaona jinsi baadhi ya wasomi wametetea tafsiri hizi mbadala, huwa ni vigumu sana, na kuna kusoma mambo ambayo hayapo katika kifungu hiki.

Hatimaye, hapa kuna baadhi ya usomaji unaopendekezwa. Hizi ni nyenzo tano bora zaidi kuhusu suala hili ambazo nimeziona, hasa ushoga na ndoa, na maadili ya ngono tu, kwa ujumla. Lakini Anderson, George, na Gerges wameandika kitabu kinachoitwa *Ndoa ni Nini? Mwanaume na Mwanamke*, utetezi, ni matibabu bora ya suala hilo.

Kitabu cha Kevin de Young, *Biblia Inafundisha Nini Hasa Kuhusu Ushoga?* Robert Gagnon, hii labda ndiyo njia bora zaidi ya kushughulikia suala hili katika lugha ya Kiingereza, *Biblia na Mazoezi ya Ushoga, Maandiko na Hermeneutics*. Kitabu cha Robert Reilly kinachoitwa *Kufanya Ushoga Sawa. Jinsi Kuhalalisha Tabia ya Ushoga Kunavyobadilisha Kila kitu* ni utafiti wa kitamaduni unaovutia kuhusu suala hili.

Jambo bora zaidi ambalo nimewahi kusoma kuhusu ujinsia wa binadamu, kipindi hiki, ni *Theolojia ya Mwili ya Papa John Paul II*. Ina takriban kurasa 700. Nimesoma vipande vyake pekee, lakini nimesoma kitabu cha Christopher West, *Theolojia ya Mwili kwa Wanaoanza*.

Ni utangulizi mzuri wa mada hii kubwa kuhusu mada hii. Ni ya ajabu sana. Nadhani naweza kusema kwa usalama kwamba ni jambo bora zaidi kuwahi kuandikwa kuhusu ujinsia wa binadamu katika historia yote ya binadamu.

Hilo ni dai la ujasiri, lakini kuna watu wengi wanaokubaliana nami kuhusu hilo, na kuna mengi ambayo yameandikwa kuhusu kitabu hicho. Ukiingia mtandaoni, unaweza kupata maelezo muhimu sana kuhusu Theolojia ya Mwili ya Papa John Paul II ambayo yanafupisha hoja zake katika kurasa 20 au 30 tu, lakini ni mambo ya kina. Anasisitiza sana jinsi mwanadamu, si tu asili ya mwanadamu, bali pia ujinsia wa mwanadamu hatimaye umejengwa katika Utatu, au angalau Utatu ndipo tunapohitaji kuangalia katika suala la kuongoza mawazo yetu kuhusu mwenendo wa ngono.

Kwa hivyo, ninapendekeza sana hilo, pamoja na nyenzo hizi zingine.

Huyu ni Dkt. James S. Spiegel katika mafundisho yake kuhusu maadili ya Kikristo. Huu ni kipindi cha 13, Maadili ya Ngono.