

Dkt. James S. Spiegel, Maadili ya Kikristo, Kipindi cha 11, Utoaji Mimba, Sehemu ya 2

© 2024 Jim Spiegel na Ted Hildebrandt

Huyu ni Dkt. James S. Spiegel katika mafundisho yake kuhusu Maadili ya Kikristo. Huu ni kipindi cha 11, Utoaji Mimba, Sehemu ya 2.

Sawa, baada ya kuangalia baadhi ya hoja kuu za uchaguzi wa kuunga mkono, hebu tuangalie baadhi ya hoja za msimamo wa kuunga mkono maisha. Tutaangalia mbili kati ya hizi, moja kutoka kwa mwanafalsafa anayeitwa Don Marquis na nyingine kutoka kwa mwanafalsafa anayeitwa Alexander Proust.

Kwa hivyo Don Marquis aliandika karatasi miaka kadhaa iliyopita ambapo anasema kwamba ili kupata mawazo yetu wazi kuhusu mjadala wa utoaji mimba, tunahitaji maelezo sahihi kuhusu ubaya wa kuuu. Ni nini kinachofanya kuuu kuwa kosa wakati ni kosa? Kwa hivyo, anafikiria uwezekano kadhaa hapa. Je, kuuu ni kosa wakati ni kosa kwa sababu kuna ukatili? Jibu lake kwa hilo ni hapana kwa sababu unaweza kuuu kimakosa kwa njia zisizo za kikatili, hata za upole.

Je, kuuu ni kosa kwa sababu mwathiriwa atakosekana? Je, kutawadhuru watu wengine kwa sababu wanampenda mtu huyu ambaye amechukuliwa kutoka kwao? Hapana. Kuuu ni kosa hata kama mwathiriwa hajakosekana, hata kama hakuna mtu mwingine anayeumia kutokana nako. Kinachofanya kuuu kuwa kosa ni ukweli kwamba kunamnyima mtu mustakabali wenye thamani.

Anasema, akimnukuu Marquis, kwamba kupoteza maisha ya mtu humnyima mtu uzoefu, shughuli, miradi, na starehe zote ambazo zingekuwa mustakabali wake. Kwa hivyo, kumuua mtu ni kosa kwa sababu kuuu kunasababisha moja ya hasara kubwa zaidi kwa mwathiriwa. Kwa hivyo hiyo ndiyo inafanya kuuu kuwa kosa wakati ni kosa.

Inamnyima mwathiriwa mustakabali wenye thamani. Kwa hivyo, kwa wazo hilo badala ya kile kinachomaanisha ubaya wa kuuu wakati ni makosa kuuu, Marquis anaendelea kuzingatia matokeo ya hili. Moja ni kwamba si vibaya tu kuuu binadamu kibiolojia.

Inaruhusu ubaya wa kuuu wanyama. Wanyama pia wana mustakabali wenye thamani. Na ukiua mnyama, si kwamba hiyo iko katika kiwango sawa cha kuuu mwanadamu, bado ni kosa la msingi, angalau kwa uwezekano, kwa sababu ya mustakabali ambao umenyimwa, mnyama huyo.

Pia, mtazamo wake haumaanishi kwamba euthanasia inayoendelea ni mbaya kila wakati. Ikiwa mtu yuko katika hali mbaya na anakaribia mwisho wa maisha yake hata hivyo wakati kifo chake kinaharakishwa kupitia euthanasia au kujiua kwa msaada wa daktari, hujachukua mustakabali wenye thamani; umechukua mustakabali ambao labda utajazwa na maumivu makali. Hilo lingekuwa matokeo ya mtazamo wake pia, au uelewa huu wa ubaya wa kuua, angalau ukieleweka peke yake.

Tutazungumzia kuhusu euthanasia kando. Lakini mtazamo wake pia unaeleza ubaya wa kuua watoto na watoto wachanga. Na vijusi.

Ona kwamba, kwa maoni yake, hakuna umakini unaotolewa kwa wazo la utu wa fetasi. Hilo ni moja ya vipengele muhimu vya hoja ya Marquis. Havutii utu wa fetasi.

Tunaweza kupuuza kabisa hilo kutoka kwa mjadala, hata kama utakubali kwamba kijusi si mtu. Hoja yake inaonekana kuwa na athari fulani za kuunga mkono maisha hapa, hata ikikubali hoja hiyo. Maelezo yake pia yanaruhusu ruhusa ya kimaadili ya uzazi wa mpango.

Kwa nini? Kwa sababu katika kesi ya uzazi wa mpango, hakuna mtu ambaye amenyimwa mustakabali wenye thamani. Hakuna seli ya manii yenye thamani kama seli ya manii. Hakuna ovum yenye thamani kama yai pekee.

Na hatuwezi kusema kwamba katika uzazi wa mpango, mchanganyiko wowote maalum wa manii na ova hunyimwa mustakabali wenye thamani kwa sababu bado hazijaunganishwa. Kwa hivyo, mtazamo wake unaruhusu ruhusa ya kimaadili ya uzazi wa mpango. Baadhi ya ukosoaji wa hoja ya Marquis unadai kwamba mtu mzima na kijusi si kitu kimoja.

Kwa hivyo, mimi ni tofauti sana; wewe ni tofauti sana na kijusi au zygote, kiinitete, na msukumo fulani ambao kwa namna fulani unapingana na hoja ya Marquis. Hata hivyo, anasema, akijibu, kwamba ukweli kwamba wao si mtu au kitu kimoja hauthibitishi kwamba wao si kiumbe kimoja. Kwa hivyo, hata kama tutakuwa mtu kupitia mchakato wa kukua kati ya, unajua, kiinitete na mtoto mchanga au mtoto mdogo, hata kama utu utaibuka baadaye, bado ni kiumbe kile kile.

Mimi ni kiumbe kimoja, katika sehemu tofauti katika historia ya kiumbe hiki kama nilivyokuwa nilipokuwa kijusi. Kwa kweli, hoja ya Alexander Proust inaendeleza wazo hilo kwa kina, wazo kwamba hapo awali nilikuwa kijusi, lakini tutafika hapo baadaye.

Ukosoaji mwingine wa hoja ya Marquis ni kwamba haitoi uzito wa kutosha kwa uhuru wa mwanamke, haki ya kudhibiti mwili wake mwenyewe. Jibu la Marquis kwa hilo ni kwamba hii haina uhusiano wowote na hoja yake. Hitimisho lake linaweza kuthibitisha hoja hiyo.

Hitimisho lake ni kwamba utoaji mimba ni kosa kubwa la msingi. Kwa nini? Kwa sababu katika kutoa mimba kijusi, tunamnyima kiumbe mustakabali wenye thamani. Lakini swali linabaki wazi ikiwa haki ya mwanamke kudhibiti mwili wake inashinda wasiwasi huo kuhusu kosa kubwa la kimaadili la utoaji mimba.

Tunaweza kujadili hilo kando. Kwa hivyo, hilo halihusiani na hoja yake. Kwa hivyo, hilo ni hoja ya Marquis .

Kisha tunaendelea na hoja ya Alexander Proust, ambayo inaanza na hoja hii ya msingi ambayo sote tunajua kuwa ni kweli kwamba mimi hapo awali nilikuwa kijusi. Ulikuwa kijusi. Kila mmoja wetu hapo awali alikuwa kijusi.

Na kuna mengi ambayo tunaweza kuhitimisha kutokana na hoja hii rahisi ambayo yanahusiana na mjadala wa utoaji mimba. Hivi ndivyo Proust anavyosema. Nilikuwa mtoto mchanga, na ikiwa ni makosa kuniua sasa, basi ingekuwa makosa kuniua nikiwa mtoto mchanga.

Na hilo linawahusu watu wote kila mahali. Kwa hivyo, ni makosa kuuu kijusi wakati wowote ni makosa kuuu mtu mzima katika hali zile zile. Kijusi kinastahili heshima sawa na mtu mzima.

Kwa hivyo, ukiniua sasa, ungekuwa unaua kiumbe kile kile ambacho ungeua kama ungenitoa mimba nikiwa kijusi. Sisi ni kitu kimoja katika kiumbe kile kile. Na alitumia muda kuchunguza wazo hili kwamba mimi hapo awali nilikuwa kijusi, kwamba wewe hapo awali ulikuwa kijusi.

Uthibitisho wa hilo ni upi? Anabainisha kwamba kiumbe aliyetungwa mimba na mama yangu miezi tisa kabla ya kuzaliwa kwangu, katika kisa changu, kilikuwa wakati wa Mgogoro wa Makombora wa Cuba wa Oktoba 1962. Nadhani wazazi wangu walipuuza, wakidhani vita vya nyuklia vilikuwa vinakuja na dunia ilikuwa karibu kuisha. Na kwa hivyo nilifika katika eneo hilo miezi tisa baadaye.

Kwa hivyo labda ninapaswa kuwashukuru watu kama Khrushchev na Fidel Castro. Lakini kuendelea, kiumbe kilichotungwa na mama yangu miezi tisa kabla ya kuzaliwa kwangu hakikufa kamwe. Sio sehemu yangu tu bali kinaendelea nami.

Kwa hivyo, mimi ni kiumbe yule yule na kijusi hicho. Kinaonekana tofauti sana. Lakini licha ya tofauti zetu katika umbo la kimwili, mimi huendelea na kiumbe hicho.

Vipi kuhusu tatizo hili linalowezekana? Pingamizi la mapacha. Je, ukweli kwamba baadhi ya blastocyst hugawanyika na kuwa mapacha unadhoofisha hoja ya Proust? Nina wajukuu wawili ambao wako katika miaka yao ya mapema ya 20 sasa, Jake na Josh, ambao wakati fulani walikuwa blastocyst moja. Na sasa ni watu wawili.

Kwa hivyo tunawezaje kuelewa mustakabali muhimu kwa upande wa blastocyst hii ambayo wawili hao walikuwa sawa nayo wakati mmoja? Na je, hilo halivunji hoja ya Proust kwa namna fulani? Njia yake ya kushughulikia hilo ni kusema kwamba uwezekano tu kwamba kiumbe kinaweza kugawanyika katika siku zijazo, anabainisha kuwa ni kimoja kati ya kila blastocyst 260. Hiyo haimaanishi kwamba si kiumbe halisi cha mtu binafsi. Anaendelea kuzungumzia ushahidi kwamba kuniua nikiwa kijusi kungekuwa kosa kimaadili.

Tena, mimi ni kiumbe kile kile kama nilivyokuwa nilipokuwa kijusi, ingawa wakati huo nilikuwa na mustakabali mrefu zaidi. Lakini kama ungeniua nikiwa kijusi, mwathiriwa angekuwa sawa na kama ungeniua sasa. Mwathiriwa angekuwa mimi katika hali yoyote ile.

Na zaidi ya hayo, kua kijusi hicho, kwa hivyo, ni kosa kimaadili kama vile, kama si mbaya zaidi, kuniua mimi sasa. Kwa nini? Kwa sababu kijusi hicho kilikuwa na mustakabali mrefu zaidi kuliko mimi sasa kama mtu aliye katika miaka yake ya 50. Hata kama ningeshi maisha marefu sana hadi miaka yangu ya 90, kama mama yangu alivyoishi, hiyo bado ni miaka 35 au 40 tu.

Lakini nilipokuwa kijusi, nilikuwa na mustakabali mrefu zaidi wenye thamani kuliko ule uliokuwa mbele yangu, pengine. Kwa hivyo, ungekuwa ukiondoa uzoefu na miradi yenye thamani zaidi kama ningeuawa nikiwa kijusi. Kwa hivyo, kuna uthibitisho kwamba ni makosa kua kijusi chochote kwa sababu hiyo hiyo.

Hoja yake ni kwamba kesi yangu si tofauti na ya mtu mwingine yeyote. Kila mmoja wetu alikuwa kijusi. Kwa hivyo, ni makosa kumuua mtu yeyote akiwa kijusi kama vile ungekuwa kama ungeniua nikiwa kijusi.

Kwa hivyo, kuhusu pingamizi dhidi ya hoja ya Proust, kuna hili. Vipi kuhusu kesi ambapo maisha ya mama yako hatarini au ambapo kijusi si kiafya? Jibu lake ni kwamba kesi hizo zinapaswa kushughulikiwa kama vile zingeshughulikiwa kwa mtu mzima yeyote. Tukikubali tu kwamba kuna thamani kubwa katika kesi ya kijusi hicho kama ilivyo kwa mtu mzima, basi maamuzi yanaweza kufanywa ipasavyo.

Pingamizi jingine ni kwamba hoja hii, ambayo wakati mwingine huitwa hoja ya mkondo, inashindwa kuthibitisha kwamba kiinitete ambacho hakijawahi kuwa mtu kina haki sawa na kiinitete ambacho huwa mtu. Jamaa anayelitwa Don Berkich ametoa hoja hiyo. Mtu mwingine, si Proust, bali jamaa anayelitwa Daniel Propson, anajibu hoja hii, pingamizi hili, akimtetea Proust kwa kubainisha kwamba pingamizi hili linashindwa kwa sababu ni kitendo cha kutoa mimba ya kiinitete, ambacho chenyewe hukizuia kuwa mtu.

Kwa hivyo, hizo ni baadhi ya pingamizi kwa hoja ya Proust, na jinsi mtu anavyoweza kujibu kila moja ya hoja hizo. Hoja ya Proust ni hoja ya kuvutia, ingawa ni rahisi na

isiyo ya kiufundi. Kwa kweli, hoja za Proust na Marquis zote mbili ziko wazi sana na zisizo za kiufundi.

Kwa hivyo , Frank Beckwith ni mwanafalsafa Mkristo mzuri ambaye amechapisha mengi kuhusu mjadala wa utoaji mimba na masuala mengine kadhaa ya kimaadili. Pia ana majibu mazuri kwa hoja za kuunga mkono uchaguzi. Moja ni kwamba utoaji mimba ni salama zaidi kuliko kujifungua.

Baadhi hutoa hoja hiyo na kusema kwamba unapolinganisha viwango vya vifo linapokuja suala la utoaji mimba katika miezi mitatu ya kwanza, kiwango cha vifo ni 1 kati ya 100,000 tofauti na kujifungua. Tunazungumzia viwango vya vifo vya mama. Ni 9 kati ya 100,000 katika kesi ya kujifungua.

Wengi watasema kwamba utoaji mimba ni salama mara 9 kuliko kujifungua. Kwa hivyo, je, hiyo si aina ya pendekezo linalopendelea utoaji mimba kwa mwanamke anayejaribu kuamua? Beckwith anabainisha kuwa hii inapotosha sana. Unapoangalia nambari kama hizo na kuzungumzia kuhusu utoaji mimba kuwa salama mara 9, inaweza kuonekana ya kuvutia.

Lakini ukweli ni kwamba tukiangalia tu nambari kwa njia nyingine, tunaona jinsi hii inavyopotosha. Kwa sababu tofauti hiyo kwa kweli haina maana kitakwimu. Kiwango cha kuishi kwa utoaji mimba kwa mwanamke ni 99.999%. Lakini katika kujifungua, ni 99.991%. Tofauti ni .008%, ambayo ni ndogo sana.

Kwa hivyo, kujenga aina yoyote ya msimamo wa kuunga mkono uchaguzi kuhusu hilo ni tatizo. Kisha Beckwith anaendelea kusema kwamba hata kama kulikuwa na hatari kubwa katika kujifungua, kama anavyosema, wajibu maalum wa kimaadili ambao mtu anao kwa watoto wake unazidi hatari ambayo mtu huepuka kwa kutotekeleza wajibu huo wa kimaadili. Kwa hivyo hata kama idadi hiyo ilikuwa kama ilivyokuwa, tuseme, karne ya 19, ambayo ilikuwa na kiwango kikubwa zaidi cha vifo kwa wanawake wanaojifungua, ukweli kwamba una wajibu maalum kwa watoto wako unaondoa maanani ya hatari hiyo.

Sasa, Beckwith pia anajibu mfano wa mpiga fidla wa Judith Jarvis Thompson, ambao tulizungumzia. Ana mambo kadhaa ya kusema kuhusu hili. Moja ni kwamba Thompson anadhani kwamba majukumu yote ya mtu kwa watoto wake lazima yawe ya hiari.

Anaonekana kukataa angalau kimya kimya wazo kwamba wewe hubeba majukumu na wajibu kwa uzao wako kwa sababu tu wao ni uzao wako. Hakika hatupuuzi majukumu ya mwanamume kwa uzao wake kwa sababu tu alimpa mimba mwanamke bila kukusudia. Na kwamba hakuchagua wajibu huo.

Ni kama, rafiki, una wajibu huu kwa sababu ni mtoto wako. Ingawa hukuutaka, hukuuchagua, na hukukusudia, bado ni wajibu wako. Na hivyo ndivyo ilivyo kwa mama mjamzito pia.

Wazo hili la kujitolea, la wajibu wa kujitolea, ni hatari kwa maadili ya familia, Beckwith anabainisha. Linadhoofisha wazo kwamba tuna wajibu maalum kwa familia yetu kwa sababu tu wao ni familia yetu, hasa watoto wetu. Una wajibu maalum kwa mama yako au baba yako au kaka yako au dada yako kwa sababu tu wao ni wanafamilia yako.

Na hivyo, inawahusu watoto wako. Zaidi ya hayo, kwa kweli. Anabainisha tofauti kubwa kati ya mpiga fidla na mtoto ambaye hajazaliwa katika mfano wa mpiga fidla wa Thompson.

Moja, tofauti na mpiga fidla, mtoto ambaye hajazaliwa kwa kawaida hutegemea mama yake. Mpiga fidla alianza kukutegemea tu kwa mfano huo kwa njia bandia sana. Walilazimika kukutoa nje na kisha kukuunganisha na mpiga fidla huyu na kuunda mtiririko huu wa damu kati yenu ili kuunda utegemezi huo.

Lakini hilo ni jambo la bandia kabisa, tofauti na utegemezi wa asili wa mtoto ambaye hajazaliwa kwa mama. Kwa hivyo, kulinganisha mtoto ambaye hajazaliwa na mgeni aliyeunganishwa bandia, Beckwith anasema, kunadhoofisha uhusiano wa asili kati ya mama na mtoto wake.

majibu mazuri kwa upande wa Beckwith kwa hoja ya Thompson. Sawa, kwa hivyo hebu tuendeleo sasa kwenye kesi ya kibiblia kwa mtazamo wa kupinga maisha. Hapa kuna baadhi ya vifungu vya kibiblia ambavyo mara nyingi hutajwa kuwa muhimu kwa swali la utoaji mimba.

Mojawapo linatoka katika Zaburi 139, mistari ya 13 hadi 16, ambayo inaangazia ukweli kwamba watoto ambao hawajazaliwa wameumbwa na Mungu na wanajulikana kwa ukaribu naye. Kwa hivyo, mtunga-zaburi anasema, Kwa maana wewe ndiwe uliyeumba sehemu zangu za ndani kabisa, uliniunga pamoja tumboni mwa mama yangu. Mifupa yangu haikufichwa kwako nilipoumbwa mahali pa siri.

Nilipoumbika pamoja katika vilindi vya dunia, macho yako yaliuona mwili wangu ambao haujaumbwa. Kwa hivyo, Mungu, kulingana na mtunga-zaburi hapa, anahusika sana katika uumbaji wa kila mwanadamu ndani ya tumbo la mama yake. Ni maongozi ya kina hapo.

Kwa hivyo ingawa, katika kesi yangu, wazazi wangu hawakujua kabisa kuhusu mimba yangu, na waliniambia kwamba nilikuwa matokeo ya dawa ya kuua manii iliyoshindwa, njia ya uzazi wa mpango iliyoshindwa, Mungu alikuwa anajua kabisa na kwa makusudi aliniunganisha pamoja hapo katika mchakato wa meiosis ndani ya

tumbo la mama yangu. Mungu alihusika kikamilifu katika hilo. Kwa hivyo, watoto ambao hawajazaliwa, katika kesi yangu na wengine wote, wameumbwa na Mungu, wanajulikana kwa karibu naye.

Mtungua Zaburi haongelei tu kuhusu kesi yake bali pia dhana zote za kibinadamu. Pia, katika Yeremia 1, tunaona aina hiyo hiyo ya mada ikizungumziwa. Anasema, kabla sijakuumba tumboni, nilikujua.

Kabla hujazaliwa, nilikuweka wakfu. Nilikuweka kuwa nabii kwa mataifa. Kwa hivyo, Mungu alikuwa na mipango ya makusudi kwa Yeremia, hata kabla hajazaliwa.

Na hivyo, inatuhusu sisi wengine. Hoja nyingine ya kibiblia ambayo mara nyingi hutolewa ni rufaa kwa ukweli kwamba watoto ambao hawajazaliwa huitwa watoto katika baadhi ya matukio, kama vile katika Luka 1, ambapo mama yake Yesu na mama yake Yohana Mbatizaji hukutana. Na mama yake Yohana Mbatizaji anaripoti kwamba mtoto aliruka tumboni mwake.

Kutoka 21 ni kifungu cha kuvutia sana. Ni mojawapo ya masomo haya katika Pentateuch, ambayo inasema kwamba ikiwa wanaume wanaopigana watampiga mwanamke mjamzito na akajifungua kabla ya wakati, lakini hakuna jeraha kubwa, mkosaji lazima atozwe faini. Na inaendelea kutoka hapo kuzungumzia jinsi ikiwa kuna jeraha zaidi, adhabu inapaswa kuwa jicho kwa jicho, uhai kwa uhai, na kadhalika.

Kwa bahati mbaya, kifungu hicho kimetafsiriwa katika baadhi ya tafsiri za kibiblia kama kuharibika kwa mimba. Wakati halisi, yetzu yeladeha, ambayo ni msemu muhimu wa Kiebrania hapo, inamaanisha mtoto wake atatoka. Na hakuna dalili kama mtoto huyo anayetoka mapema ataishi au atakufa.

Kwa hivyo, ikiwa itatafsiriwa ipasavyo kama kujifungua kabla ya wakati, au mtoto akitoka, basi jeraha lolote zaidi lingemhusu mtoto huyo. Kwa hivyo, ikiwa mtoto atakufa, basi inakuwa uhai kwa uhai kama inavyotumika kwa mtoto. Na ghafla, inakuwa njia yenye nguvu sana ya kutetea uhai, kama ilivyo.

Lakini ikiwa imetafsiriwa vibaya kama kuharibika kwa mimba, kwa kweli, inakuwa aina ya hoja ya kuunga mkono uchaguzi. Kwa hivyo, ikiwa mengi yanageuzwa katika kifungu hicho kuhusu tafsiri sahihi ya kifungu hicho cha Kiebrania, mtoto wake anatoka, yetzu Na kisha hoja ya tatu ya mtazamo wa kuunga mkono uhai inahusu ukweli kwamba watoto ambao hawajazaliwa huitwa na Mungu kabla ya kuzaliwa katika visa vingi.

Tayari tumeona kifungu cha Mwanzo 1, lakini pia katika Wagalatia 1, Isaya 49, Waamuzi 13, Mwanzo 25. Katika kila moja ya visa hivi, una Mungu akiwaita watu kabla hawajazaliwa. Hatimaye, hebu tuangalie pamoja hoja kadhaa za kawaida za kutetea uchaguzi.

Unawasikia katika vipindi vya habari au katika mijadala ya hadharani kuhusu suala la utoaji mimba. Mojawapo ni kwamba mwanamke ana haki ya kufanya na mwili wake mwenyewe apendavyo. Hiyo ni hoja ya kawaida sana.

Kwamba ikiwa utoaji mimba utakuwa kinyume cha sheria, basi tutarudi kwenye enzi za watoa huduma za utoaji mimba wa njia za nyuma. Nakumbuka Seneta Ted Kennedy akitoa hoja hii wakati wa ukaguzi wa mteule wa jaji wa Mahakama Kuu miaka ya 1980. Alisema, ikiwa mtu huyu ataruhusiwa kuketi katika Mahakama Kuu, basi tutarudia utoaji mimba wa njia za nyuma mfululizo.

Na hoja hiyo bado inatolewa. Kwamba kufanya utoaji mimba kuwa haramu kutaleta matatizo ya kifedha kwa baadhi ya wanawake. Mara nyingi unasikia hoja hiyo.

Na kwamba jamii haipaswi kuwalazimisha wanawake kuleta watoto wasiohitajika au walemavu duniani. Hilo ni jambo lingine. Kwa hivyo, jambo ambalo hoja hizi zote zinafanana ni kwamba kila moja yao ina makosa ya kuuliza swali.

Scott Ray, ambaye ameandika kitabu kinachoitwa Moral Choices, katika sura yake kuhusu utoaji mimba, anaeleza hili, pamoja na hoja zingine nyingi nzuri. Kila moja ya hoja hizi inadhania kwamba kijusi si mtu na hakina haki za kimaadili. Kwa sababu ikiwa kijusi ni mtu na kina haki zote za kimaadili ambazo wewe au mimi tunazo, basi kusema kwamba mwanamke ana haki ya kufanya anachotaka na mwili wake mwenyewe apendavyo haina maana kwa sababu kijusi si sehemu ya mwili wake tu, bali ni mtu tofauti wa kibinadamu.

Na hivyo ndivyo ilivyo kwa wasiwasi kuhusu utoaji mimba wa mgongoni, matatizo ya kifedha kwa wanawake, au watoto wasiohitajika. Yote hayo hayana umuhimu kwa sababu tunazungumzia mtu tofauti, tofauti na binadamu mwenye haki zake mwenyewe. Kwa hivyo, hiyo inahitimisha mtazamo wetu wa mjadala wa utoaji mimba.

Huyu ni Dkt. James S. Spiegel katika mafundisho yake kuhusu Maadili ya Kikristo. Huu ni kipindi cha 11, Utoaji Mimba, Sehemu ya 2.