

Dkt. James S. Spiegel, Maadili ya Kikristo, Kipindi cha 10, Utoaji Mimba, Sehemu ya 1

© 2024 Jim Spiegel na Ted Hildebrandt

Huyu ni Dkt. James S. Spiegel katika mafundisho yake kuhusu Maadili ya Kikristo. Huu ni kipindi cha 10, Utoaji Mimba, Sehemu ya 1.

Sawa, kwa hivyo tumekamilisha utafiti wetu wa nadharia kuu za maadili. Sasa, hebu tugeuze mawazo yetu kwenye masuala kadhaa ya kimaadili ya vitendo.

Njiani, tutazingatia hoja zinazounga mkono na hasi kuhusu kila moja ya masuala haya na kutumia kwa njia mbalimbali kanuni na dhana za maadili ambazo tayari tumejadili kuhusu masuala haya mbalimbali. Kwa hivyo, tutaanza na kile ambacho labda kina utata zaidi kuliko yote, na hicho ni mjadala wa utoaji mimba. Acha nianze kwa kutoa tu historia kidogo ya kibiolojia kuhusu ujauzito kwa sababu kuna maneno fulani ambayo yanatumika katika mjadala huu, na ni muhimu tuelewe yanamaanisha nini.

Kwa hivyo, baada ya kurutubishwa kwa yai na manii, zygote huundwa. Na inapohamia kwenye uterasi, inakuwa blastocyst. Kuna picha ya blastocyst.

Takriban kuanzia wiki ya 3 hadi 8, hujulikana kama kiinitete. Katika takriban wiki 3 na nusu, moyo huanza kupiga, jambo ambalo hugunduliwa katika wiki ya 6. Katika wiki ya 7, shughuli za ubongo huanza, na katika hatua hii, huitwa kijusi.

Karibu wiki ya 16, kuna kasi ya ukuaji. Hapo ndipo mama anaweza kuhisi mtoto akitembea tumboni mwake. Na kisha, karibu wiki ya 24, tumefikia uwezo wa kuishi.

Hapo ndipo mtoto anaweza kuishi nje ya tumbo la uzazi. Kwa hivyo tena, kuna picha ya blastocyst. Hivi ndivyo kiinitete kinavyoonekana karibu wiki ya 3 hadi 4. Kuna kiinitete cha wiki 7 1/2.

Wiki 10. Miezi 3 na wiki 1. Miezi 4.

Miezi 6. Miezi 8 na wiki 3. Na ta-da, kuna mwanangu, Andrew, alipokuwa, sijui, miezi 6 au 8.

Kwa hivyo, hebu tuangalie baadhi ya kategoria za utoaji mimba. Tofauti ya msingi zaidi hapa kuhusu utoaji mimba ni kutoa mimba. Kwa ujumla, utoaji mimba ni wakati kuna mimba iliyotolewa.

Tofauti ya msingi zaidi ni kati ya utoaji mimba wa ghafla na utoaji mimba unaosababishwa na nje. Utoaji mimba wa ghafla pia hujulikana kama kuharibika kwa mimba, na hiyo sio chanzo cha mjadala wowote wa kimaadili au utata. Kinacholeta utata na mjadala, bila shaka, ni wakati utoaji mimba unaposababishwa na nje.

Hii inafanywa kupitia mbinu mbalimbali, ikiwa ni pamoja na utupu, kunyonya, kupanua na kupoza, sindano ya saline, hysterotomy, prostaglandin, na kidonge cha asubuhi baada ya kujifungua. Kuhusu masuala makuu ya kifalsafa, kuna maswali mawili makuu. Moja linahusu hali ya ontolojia ya kijusi.

Ni aina gani ya kiumbe hiki tunapozungumzia kijusi, kiinitete, au blastocyst? Katika hatua yoyote wakati wa ujauzito tunayoweza kuzungumzia, tunaweza kuuliza, ni aina gani ya kiumbe hiki? Je, ni kiambatisho tu, kitu kama kiambatisho au tonsil au adenoid? Je, ni binadamu? Je, ni binadamu lakini ni hivyo tu kibiolojia? Binadamu wa kibiolojia lakini si mtu? Au kijusi, je, hata blastocyst au zygote, ni binadamu kamili? Kwa hivyo, hizo ni uwezekano tofauti chini ya swali la jumla la hali ya ontolojia ya kijusi. Kisha tunauliza, hali ya maadili ya kijusi ni ipi? Ni haki gani, ikiwa zipo, ambazo kijusi kina? Na ni majukumu au wajibu gani tunao kwa vijusi? Jibu letu kwa swali hilo au kwa maswali hayo kuhusu hali ya maadili ya kijusi litaamuliwa na majibu yetu ya awali kwa maswali ya ontolojia. Hii ndiyo maana ni muhimu kwanza tushughulikie swali la ontolojia kuhusu hali ya kijusi.

Kidogo kuhusu historia ya kisheria: bila shaka, uamuzi muhimu wa mwaka 1973 na uamuzi wa Mahakama Kuu, Roe dhidi ya Wade, umekuwa mfano wa kisheria unaoongoza kwa karibu miaka 50 sasa. Mahakama ilishughulikia suala hilo kwa kugawanya ujauzito katika theluthi, trimester mbalimbali.

Na kisha wakatoa maamuzi fulani yanayotumika kwa kila moja ya trimester hizi. Kuhusu trimester ya kwanza ya ujauzito, mahakama iliamua kwamba majimbo hayawezi kudhibiti utoaji mimba. Kuhusu trimester ya pili, walisema kwamba majimbo yanaweza kudhibiti, lakini tu kwa ajili ya afya ya mama.

Kuhusu trimester ya tatu, waliamua kwamba majimbo yanaweza kupiga marufuku utoaji mimba wowote isipokuwa yale ambayo ni muhimu kwa afya ya mama. Sasa, tangu Roe dhidi ya Wade, kumekuwa na maamuzi mengine kadhaa. Kwa kweli, katika mwaka huo huo, 1973, kulikuwa na kesi nyingine inayoitwa Doe dhidi ya Bolton, ambayo kwa kweli ilipanua Roe kwa kubainisha kuwa afya ya mama inaweza kujumuisha wasiwasi wa kisaikolojia na kihisia.

Miaka minne baadaye, katika kesi ya Planned Parenthood dhidi ya Danforth, waliamua kwamba hakuna idhini ya mzazi au mwenzi inahitajika. Uamuzi huu pia uliwaachia mama mjamzito na daktari wake uamuzi huo. Mnamo 1989, katika kesi ya Webster dhidi ya Huduma za Afya ya Uzazi, sheria ya Missouri inayoelezea maisha kama mwanzo wa mimba ilizingatiwa.

huu pia ulipiga marufuku ufadhili wa umma wa utoaji mimba. Miaka mitatu baadaye, katika kesi ya Planned Parenthood dhidi ya Casey, sheria ya Pennsylvania iliyotaka kipindi cha kusubiri cha saa 24 ili kumjulisha mwanamke huyo kuhusu hatari mbalimbali zinazohusika katika utoaji mimba ilizingatiwa. Pia ilishikilia sharti la ridhaa ya mzazi lakini ilikataa sharti la arifa ya mwenzi.

Kwa hivyo hizo ni baadhi ya kesi kubwa za Mahakama Kuu zinazoanzia Roe dhidi ya Wade zinazohusiana na utoaji mimba. Kwa hivyo, tunahitaji kutofautisha kati ya masuala ya kimaadili na kisheria hapa. Hili ni moja ya mambo yanayofanya mjadala wa utoaji mimba kuwa mgumu na mgumu sana ni kwamba tuna pande hizi mbili za suala hilo.

Na swali la kisheria ni, je, mwanamke anapaswa kuwa na haki ya kisheria ya kuchagua utoaji mimba katika nchi hii? Na swali la kimaadili ni kama ni halali au la, ni lini, ikiwa ni kweli, inafaa kimaadili kwa mwanamke kutoa mimba? Kwa hivyo, mtu anaweza kuwa pro-life au pro-choice, iwe kimaadili au kisheria. Watu wengi wana pro-life kwa maana ya kimaadili na wanaamini kwamba mwanamke hapaswi kuwa na haki ya kuchagua utoaji mimba, kwa hivyo wangekuwa pro-life kwa maana ya kisheria pia. Watu wengi wana pro-choice kimaadili na kisheria.

Na kisha baadhi hupendelea maisha kimaadili lakini hupendelea uchaguzi kisheria. Kwa hivyo, hilo linakuwa gumu kidogo kulingana na maoni ambayo mtu anaweza kuwa nayo. Tutazingatia swali la maadili.

Na kulingana na mwelekeo wako wa kisiasa, hilo linaweza kuwa na athari au lisiweze kuwa na maana kwa swali la kisheria. Kwa hivyo, hebu tuanze kwa kuzungumzia baadhi ya hoja kuu za pro-choice, maadili ya pro-choice ambazo zimetolewa. Labda hoja mbili zinazojulikana zaidi zinazounga mkono mtazamo wa pro-choice zimewasilishwa na Judith Jarvis Thompson na Mary Ann Warren.

Kwa hivyo, tuanze na hoja za Judith Jarvis Thompson, ambazo ni za kipekee na bunifu sana. Tofauti na Mary Ann Warren, ambaye tutamzungumzia baadaye, Thompson anadhani kwa ajili ya hoja kwamba kijusi ni mtu kamili wa binadamu. Tukubaliane kwamba kijusi ni mtu na si binadamu wa kibiolojia tu.

Je, bado ina maana kwamba tunapaswa kumpa mtoto haki sawa za kimaadili kama mtu mzima yeyote, tuseme, mwanadamu? Na anasema hapana. Pia alijaribu kusukuma mawazo yetu kuhusu suala hili kupitia majaribio ya kuvutia ya mawazo. Na moja ya haya yanamhusu mpiga fidla.

Thompson anatumia jaribio maarufu la mawazo. Kwa hivyo, tuseme utajikuta siku moja, unaamka hospitalini, na unavutiwa na mtu kupitia kamba ya mishipa ambaye amelala kitandani karibu nawe. Na unagundua, unaarifiwa, kwamba ulipigwa nje,

ulitekwa nyara, na ulitumika kumsaidia mtu huyu aliye karibu nawe ambaye ana ugonjwa wa damu ambao ni aina yako ya damu pekee ndiyo inaweza kusaidia.

Na kwa hivyo, wanakutumia kama aina ya mashine ya kusaidia maisha kwani umeunganishwa na mtu huyu ambaye ni mpiga fidla maarufu duniani. Chama cha Wapenzi wa Muziki ndicho kilichopanga hili kwa sababu hawakutaka kumpoteza mpiga fidla huyu mkubwa ambaye, bila usaidizi wako maalum kimwili kwa upande wa damu yako, vinginevyo angekufa katika wiki au miezi michache tu. Kwa hivyo, wameamua kufanya hivi kwa sababu labda usingetoa idhini yako.

Lakini sasa kwa kuwa umeunganishwa na mtu huyu, wanasema unahitaji tu kukaa katika hali hii kwa miezi tisa, na kisha uko huru kuondoka. Kisha, mpiga fidla huyo maarufu anaweza kutumia maisha yake yote akiboresha maisha ya watu wengine kwa ustadi wake wa muziki. Sasa, jibu lako lingekuwaje katika hali hii? Ungesema, sawa, hilo lina maana?

Nitakaa hapa na kusubiri wiki na miezi. Labda sivyo. Jibu lako labda lingekuwa, subiri kidogo, hakuna mtu aliyeniuliza.

Sikuchagua hili. Kwa hivyo, huwezi kunifanya niteseke kupitia usumbufu huu kwa miezi tisa ingawa, sawa, mpiga fidla ni mtu muhimu katika jamii na ni mtu muhimu kama mimi. Nitajiondoa kwenye ndoano.

Samahani, lakini huwezi kunilazimisha kufanya hivi. Sasa, hoja ya Thompson hapa ni kwamba inafanana na utoaji mimba ambapo, tena, hata tukikubali kwamba huyu ni mtu, bado una haki ya kujiondoa katika hali hiyo. Tunaweza kukubali kwamba kijusi ni mwanadamu binafsi mwenye haki na kadhalika.

Hilo halipingi haki yako ya kuhifadhi uhuru wako mwenyewe katika kesi hii. Kwa hivyo, anasema kwamba mfano huo unapaswa kutuonyesha au kutufunulia kwamba sio watoto wote wachanga wana haki ya kuishi ambayo ingemlazimisha mwanamke kuendelea na ujauzito wake hata kama haikukusudiwa. Sasa, tutajibu hili baadaye kidogo kwa undani zaidi, lakini nadhani ni muhimu kutambua katika hatua hii kwamba, kama wengi walivyoona, inaonekana kwamba mfano huu unatumika tu kwa mimba zinazotokana na ubakaji.

Hilo linaonekana kama mlinganisho kamili zaidi hapa. Ikiwa mtu atalazimishwa kumsaidia mtu huyu bila kitendo chochote, hilo litakuwa sawa na ubakaji, lakini kuna masuala mengine kuhusu jaribio hili la mawazo ambayo tutazungumzia baadaye. Lakini Thompson ana jaribio lingine la mawazo kuhusu mbegu za watu.

Kwa hivyo, anatuomba tufikirie hali tofauti sana na yetu ambapo kuna mbegu hizi ndogo zisizoonekana zinazoelea hewani. Na ni za aina ambayo zikitua kwenye zulia au upholstery, mwanadamu atianza kuchipua, mmea wa mtu. Katika ulimwengu huu

wa kufikirika, ili kuzuia mimea ya watu kukua kwenye samani zako au sakafu yako, kuna nyavu hizi ndogo ambazo watu huweka kwenye madirisha yao ambazo zinaweza kupenyeza nusu tu.

Na mbegu haziwezi kupita mara nyingi. Kuna uwezekano wa 99% kwamba mbegu zitazuiwa, lakini labda kuna uwezekano wa 1% kwamba mbegu itapita. Na ikipanda, kwa bahati mbaya, kwenye zulia lako au upholstery yako, mmea wa mtu unaweza kukua.

Sasa, tuseme mwanamke fulani anaishi katika nyumba, na amekuwa mwangalifu sana kuhusu kudumisha nyavu kwenye madirisha yake, lakini huwa hafungi madirisha yake kila wakati. Anafurahia hewa safi mara kwa mara, kwa hivyo anafungua madirisha yake; nyavu zipo, lakini mbegu huingia, na hupandikizwa kwenye zulia. Anaona baada ya wiki kadhaa, loo, kuna mmea wa mtu unakua.

Sikukusudia hili. Nilifanya uchunguzi wangu wa kina ili kuzuia mbegu hiyo isipandikize kwenye nyumba yangu, kwa hivyo nitaing'oa. Thompson anaamini kwamba hiyo ni mbinu ya busara kabisa, na licha ya ukweli kwamba huyo ni mtu halisi ambaye alikuwa akikulia katika nyumba ya mwanamke huyo, bado anaweza kuing'oa.

Alifanya uchunguzi wake ili kuzuia hilo lisitokee, lakini lilitokea, kwa hivyo bado ana haki ya kung'oa mmea wa mtu huyo. Na kwa hivyo hiyo, bila shaka, itakuwa sawa na matumizi ya aina fulani za uzazi wa mpango, kwa mfano, kidonge, ambacho kinafaa sana katika kuzuia kupandikizwa kwa ova iliyorutubishwa kwenye ukuta wa uterasi. Ikiwa mwanamke anajikuta mjamzito katika hali hizo, anapaswa kuwa na haki ya kutoa mimba kama vile mwanamke aliye katika nyumba hiyo alivyo na haki ya kung'oa mmea wa mtu huyo.

Kwa hivyo, anasema kwamba hatuna wajibu wa kuwa Wasamaria wema au Wasamaria wazuri, jambo ambalo lingeelezea mtu anayebaki ameunganishwa na mpiga fidla. Lingeelezea mtu anayemruhusu mtu kupanda mimea katika nyumba yake, ingawa alijaribu kuzuia hilo. Tuna wajibu wa kuwa, kama anavyosema, Wasamaria wasio na heshima, lakini Msamaria asiye na heshima hana wajibu wa kumruhusu mtu kupanda mimea kuishi au mpiga fidla kuendelea kuunganishwa.

Kwa hivyo anazungumzia kisa hiki katika miaka ya 1960 ambapo mwanamke anayeitwa Kitty Genovese alikuwa akipigwa risasi na mtu nje ya jengo lake la ghorofa, akichomwa kisu mara kwa mara na mwanaume, na alikuwa akiomba msaada kwa labda dakika 10, 15. Kulikuwa na watu wasiopungua dazeni kadhaa, kama si 50 au 60, waliomsikia akipiga kelele, na hakuna mtu aliyepiga simu polisi. Hatimaye, alikufa kutokana na majeraha yake.

Hii ni kesi maarufu kwa sababu ni mfano mbaya sana wa watu kutotaka kujihusisha, na kusababisha kifo cha mtu ambaye angeweza kuokolewa kwa urahisi kama mtu

angewapigia simu mamlaka. Wangeweza kufika eneo la tukio na angalau kumwoko baada ya kuchomwa kisu, kama si kuzuia baadhi ya kuchomwa kisu pia. Kwa hivyo, Msamaria asiye na adabu angepiga simu hapo.

Huna haja ya kujiweka wazi hadi kufikia hatua ya kujiweka katika hatari ikiwa utapiga simu tu. Kwa hivyo hiyo si nzuri sana. Na sheria, sheria nzuri za Wasamaria, ambazo zinahitaji watu kumsaidia mtu kuepuka madhara makubwa, ambazo hazimtii mtu sana, kama vile kumwoko mtoto mchanga asizame kwenye futi ya maji, tambua hili.

Una wajibu wa kuwa na adabu kidogo. Haitakuweka nje au kusababisha hatari yoyote kwako kwa kumsaidia mtoto kutoka majini. Kwa hivyo, inafaa kuwa na sheria kama hizo.

Lakini tatizo la sheria za utoaji mimba zinazoagiza au kuzuia utoaji mimba katika visa vya, tuseme, kushindwa kwa uzazi wa mpango, kulingana na Thompson, ni kwamba kimsingi hilo linamwekea mtu mzigo mkubwa anapofanya uchunguzi wa kutosha ili kuepuka kupata mimba. Kwa hivyo, tuseme nini kuhusu hoja za Thompson hapa? Jambo moja tunaloweza kusema ni kwamba kuruhusu kijusi cha mtu kuishi ni jambo zuri kidogo. Hata kama hatua muhimu zingechukuliwa kuzuia ujauzito kupitia njia ya uzazi wa mpango, ikiwa huyu ni binadamu halisi anayekua ndani ya mwanamke, basi si jambo zuri kidogo kutochukua uhai wa mtu huyo? Je, ni ushujaa kweli? Kwa hivyo, mtu anaweza kujjuliza ikiwa ni wajibu wako au ni wajibu wako kuendelea na ujauzito.

Sio kitendo cha kuzidisha upendeleo, kama Thompson anavyokiwakilisha. Sio juu na zaidi ya wito wa wajibu. Ni wajibu wako.

Kuhusu mlinganisho wa mbegu za watu, baadhi wamepuuza hivi na kubainisha kwamba anachofanya Thompson hapa ni kulinganisha vibaya ngono, ambayo ni tendo la karibu sana, na kupumua hewa safi bila mpangilio. Pia inaonyesha vibaya kwamba uzazi ni aina sawa ya kitu kisicho na utulivu, ambacho sivyo, isipokuwa katika visa vichache ambapo mtu hupewa mimba. Katika kesi ya ubakaji, ni kitendo cha makubaliano kwa upande wa watu wote wawili wanaohusika.

Kwa hivyo, kuna aina ya mwelekeo wa kupotosha katika jaribio lake la mawazo hapo. Kwa hivyo huyo ni Thompson katika hoja zake, na tutapitia tena hilo kwa ufupi, haswa hoja yake ya mpiga fidla, na tutaangalia pingamizi dhidi yake.

Pili, kuna hoja ya Marianne Warren, ambayo pia inajulikana sana na inachukua mtazamo tofauti na wa Thompson.

Warren anapinga wazo kwamba vijusi ni watu na anahitimisha kwamba vijusi havina haki ya kuishi. Na hii ndiyo njia ya kawaida ambayo watetezi wa uchaguzi wanapendelea wanasema siku hizi. Hoja yake ya msingi ni kwamba watu wote na pekee ndio wana haki za kimaadili.

Vijusi si watu. Kwa hivyo, vijusi havina haki za kimaadili. Ni hoja ya msingi, sillogism hapa, ambayo ni halali.

Ikiwa ni kweli kwamba watu wote pekee ndio wana haki za kimaadili na kwamba vijusi si watu, inafuata kwamba vijusi havina haki za kimaadili. Sasa, dhana yenye utata hapo ni ya pili, wazo kwamba vijusi si watu. Warren anateteaje hilo? Anamfafanua mtu kwa ujumla kama mwanachama wa jumuiya ya maadili na anasema kwamba vijusi havistahili kuwa wanachama wa jumuiya ya maadili.

Pia anatumia jaribio lake la mawazo kusukuma mawazo yetu kuhusu hili. Tuseme una wasafiri hawa wa anga za juu, nao wanatua kwenye sayari nyingine na kukutana na viumbe hawa wanaotembea ambao wana umbo la ajabu. Na hutoa sauti, milio, na filimbi zisizo za kawaida.

Na wanaonekana kuzunguka-zunguka kwa njia ambayo ni ya makusudi. Lakini wasafiri wa anga za juu wanaona viumbe hivi kuwa vya ajabu sana kiasi kwamba hawana uhakika kama ni watu. Kwa hivyo, swali ni kwamba, na Warren anatuuliza, ni maswali ya aina gani wanayopaswa au wangeuliza ili kubaini kama viumbe hivi vya ajabu ni watu au wanachama wa jumuiya ya maadili? Ni aina gani ya vitu ungetafuta ili kubaini kama kiumbe cha ajabu ulichokutana nacho kwenye sayari nyingine kilikuwa mtu? Anapendekeza kwamba hivi ndivyo aina ya vitu ambavyo wangetafuta na ambavyo mimi na wewe tungetafuta.

Tungeuliza, je, wana ufahamu? Je, kuna kiwango fulani cha ufahamu hapo? Je, wanaweza kuhoji? Je, kuna shughuli ya kujihamasisha? Je, wana uwezo wa kuwasiliana? Na je, kuna dhana binafsi? Je, wana dhana binafsi? Kwa hivyo anapendekeza kwamba hizi ndizo aina za sifa ambazo tunahitaji kuzitafuta kwa vyovyote vile ili kubaini kama kiumbe chochote ni mtu, mwanachama wa jumuiya ya maadili ambaye, kwa hivyo, ana haki. Kwa hivyo, miongoni mwa vigezo hivi vitano, anasisitiza kwamba cha kwanza na cha pili kati ya hivi, na labda cha tatu, ni muhimu kwa utu. Hiyo itakuwa ufahamu, kufikiri, na labda shughuli ya kujihamasisha.

Lakini anachopendekeza ni kwamba angalau lazima uwe na ufahamu na uwe na uwezo wa kufikiri ili uwe mtu. Na ikiwa ndivyo ilivyo, ikiwa haya ni masharti muhimu, na anaamini pia kwamba yanaweza kutosha kwa utu, kiumbe chochote ambacho hakina sifa yoyote kati ya hizi hakitakuwa mtu. Vijusi, kama ilivyogeuka, havifikii vigezo hivi.

Kwa hivyo, vijusi havijui, haviwezi kufikiri, hakuna shughuli ya kujihamasisha, havina uwezo wa kuwasiliana, na hakuna dhana binafsi. Haya ni mambo ambayo huja baadaye katika ukuaji wa binadamu, kwa kweli, baada ya kuzaliwa. Kwa hivyo, hitimisho lake ni kwamba vijusi havina haki ya kuishi, na kwa hivyo wanawake wana haki ya kutoa mimba kwa vyovyote vile.

Sasa , hii, tena, ni hoja yenye ushawishi mkubwa. Ni muhimu kutambua, kwa njia ya ukosoaji, kwamba hoja hii inaruhusu mauaji ya watoto wasiohitajika. Ikiwa mtoto mchanga, mtoto mchanga, hawezi kufikiri, hawezi kuwasiliana, hana dhana binafsi, na hakuna shughuli ya kujihamasisha hapo, basi inashindwa vigezo hivi.

Hata kama kuna ufahamu wa msingi au fahamu, jambo ambalo nadhani angesema hata hilo kwa mtoto mchanga ni la kutiliwa shaka. Lakini anaelewa hili katika makala yake, ambayo aliandika mwanzoni mwa miaka ya 70, akiwasilisha hoja hii. Anakubali kwamba, sawa, mauaji ya watoto wachanga katika baadhi ya hali yangekubalika, lakini anasema hatuhitaji kuwa na wasiwasi kuhusu hilo kwa sababu, katika visa vingi sana ikiwa wazazi hawataki mtoto, mtu mwingine anamtaka.

Kwa hivyo, inawahusu watu wengine sasa kwa kuwa mtoto yuko nje ya tumbo la uzazi, na nia yao ya kumweka mtoto hai ni muhimu. Una watu wanaotaka kuasili, na kadhalika. Kwa hivyo, kimsingi anasema hatuhitaji kuwa na wasiwasi kuhusu mauaji ya watoto wachanga kwa sababu hizo, mauaji ya watoto wachanga ni matokeo ya kimantiki ya maoni yake.

Pili, mfano wake wa msafiri wa anga za juu unapotosha kwa njia fiche sana. Nadhani anachanganya hali za kutosha na hali muhimu kwa utu. Kwa hivyo, ili tu kufafanua tofauti kati ya hali muhimu na hali ya kutosha,

X ni sharti muhimu kwa Y ikiwa Y haiwezi kuwepo wakati X haipo. X ni sharti muhimu kwa Y ikiwa Y haiwezi kuwepo wakati X haipo. Kwa hivyo, tungenesema kwamba oksijeni ni sharti muhimu kwa mwako. Hiyo ina maana kwamba bila uwepo wa oksijeni, huwezi kuwa na mwako. X ni sharti la kutosha kwa Y ikiwa X inahakikisha uwepo wa Y. Kwa hivyo, kuzaliwa Marekani ni sharti la kutosha kwa uraia wa Marekani.

Sio sharti la lazima. Unaweza kupata uraia wa Marekani. Sio lazima uzaliwe Marekani. Lakini ikiwa ulizaliwa Marekani, basi hilo linatosha kwa wewe kuwa raia wa Marekani.

Inahakikisha kwamba wewe ni raia wa Marekani. Kwa hivyo kwa sababu tu kurudi kwenye hoja ya Warren, kwa sababu tu vigezo hivi au sifa hizi za fahamu, kufikiri, dhana binafsi, shughuli za kujihamasisha, na uwezo wa kuwasiliana, kwa sababu tu kuna masharti ya kutosha kwa utu, na hiyo ingetupa msingi wa kuhitimisha kwamba viumbe hivi tulivyovipata kwenye sayari nyingine ni watu, haimaanishi kwamba ni masharti muhimu kwa utu, kwamba lazima uwe nao ili uwe mtu. Kwa hivyo, hoja yake ni tatizo kwa sababu hiyo.

Na kisha, hatimaye, tofauti yake kati ya mwanadamu na mtu yenyewe inatia shaka. Na hii ni dhana ya kawaida sana katika mijadala ya utoaji mimba siku hizi. Watu

wataichukulia kirahisi tu, hata wale wanaounga mkono maisha kwa nguvu, kwamba, tunaweza kutofautisha kati ya kuwa mwanadamu na kuwa mtu, kwamba hiyo ni tofauti inayofaa kufanywa.

Lakini tunaweza kupinga hilo. Nani anasema mtu huyo ni kategoria ndogo ya mwanadamu? Je, si vinginevyo? Vipi kama mwanadamu ni kategoria ndogo ya mtu? Baada ya yote, kuna aina nyingine za watu. Mungu ni mtu.

Viumbe wa malaika ni watu, nao si wanadamu. Na ni nani anajua ni aina gani nyingine za watu ambazo Mungu angeweza kuumba katika ulimwengu kama CS Lewis yuko sahihi? Kuna uhai wenye akili huko nje.

Wanaweza pia kuwa wabebaji wa sanamu za kimungu, na tunaweza kufikiria hilo. Kwa hivyo labda mwanadamu ni kategoria ndogo ya mtu, ambapo, tukijua kwamba mtu fulani ni mwanadamu, basi tunajua kwamba ni mtu kwa sababu tu ni mwanadamu. Na ikiwa ndivyo ilivyo, basi mwanadamu yeyote aliye tumboni mwa mwanamke yeyote katika hatua yoyote ya ukuaji angekuwa mtu.

Kwa hivyo hizo ni hoja mbili kuu za msimamo wa kuunga mkono uchaguzi, mbili kati ya hoja zenye ushawishi mkubwa katika historia ya mjadala wa utoaji mimba, kutoka kwa Judith Jarvis Thompson na Marianne Warren, na hizo ni baadhi ya majibu muhimu ambayo nadhani yanasaidia. Katika hotuba inayofuata, tutazungumzia kuhusu hoja za kuunga mkono maisha, za kifalsafa na kitheolojia.

Huyu ni Dkt. James S. Spiegel katika mafundisho yake kuhusu Maadili ya Kikristo. Huu ni kipindi cha 10, Utoaji Mimba, Sehemu ya 1.