

Dkt. Robert A. Peterson, Ufunuo na Maandiko, Kipindi cha 19, Maandiko, Matokeo ya Uvuvio, Maandiko Yanatosha, Yanaeleweka, Yenye Faida

© 2024 Robert Peterson na Ted Hildebrandt

Huyu ni Dkt. Robert A. Peterson katika mafundisho yake kuhusu Ufunuo na Maandiko Matakatiifu. Huu ni kipindi cha 19, Maandiko, Matokeo ya Uvuvio. Maandiko yanatosha, Yanaeleweka, na Yenye Faida.

Tuombe pamoja, Baba Mwenye Neema. Asante kwa zawadi ya neno lako. Tungekuwa tumepotea bila hilo.

Tusaidie kuiheshimu sana, kuiamini, kuitii, na kuitafakari mchana na usiku, kama Zaburi ya kwanza inavyotuhimiza kufanya. Tubariki, tunaomba, kupitia Yesu Kristo mpatanishi. Amina.

Tunazungumzia matokeo ya msukumo. Biblia ina mamlaka, ni neno la Mungu, ina mamlaka, haina makosa. Maandiko yanatosha.

Neno la Mungu hutoa yote ambayo watu wake wanahitaji ili kupata uzima wa milele na kuishi maisha ya kimungu. Hii inaitwa utoshelevu wa Maandiko. Akimrejelea Mungu, Petro anaelezea, 2 Petro 1:3 na 4. Kusoma kutoka ESV, kuanzia na mstari wa 1, Simeoni Petro, mtumwa wa mtume wa Yesu Kristo, kwa wale waliopata imani yenye msimamo sawa na wetu kwa haki ya Mungu wetu na Mwokozi wetu Yesu Kristo.

Neema na amani ziongezeke kwenu katika kumjua Mungu na Yesu Bwana wetu. Uweza wake wa kimungu umetukirimia vitu vyote vipasavyo uzima na utauwa, kwa kumjua yeye aliyetuita kwa utukufu wake na wema wake mwenyewe, ambaye kwa yeye ametukirimia ahadi zake kuu na za thamani, ili kwa hizo mpate kuwa washirika wa asili ya kimungu, mkiepuka uharibifu uliomo duniani kwa sababu ya tamaa za dhambi.

Kwa sababu hii, jitahidini sana kuongeza imani yenu kwa wema, na wema kwa maarifa, na maarifa kwa kiasi, na kiasi kwa uthabiti, na uthabiti kwa utauwa, na utauwa kwa upendo wa kindugu, na upendo wa kindugu kwa upendo. Ikiwa sifa hizi ni zenu na zinaongezeka, zitawazuia msiwe wafanifu au wasio na matunda katika kumjua Bwana wetu Yesu Kristo. Petro anasifu nguvu ya Mungu kwa sababu inatupatia kila kitu muhimu kwa ajili ya uzima na utauwa.

Tunachohitaji kujua ni Mungu na kufuata utakatifu. Utukufu na wema wa Mungu, uzuri wake na ukamilifu wa maadili hutupatia neno lake pamoja na ahadi zake kuu na

za thamani. Kwa upande mwingine, ahadi za maandiko hutuwezesha kushiriki asili ya Mungu na kuepuka uharibifu wa dunia.

Mstari wa nne, Petro haimaanishi kwamba tutakuwa watakatifu, bali kwamba kwa neema ya Mungu, tutashiriki ubora wake wa kimaadili Kristo atakaporudi. Hata sasa, Mungu anatumia neno lake kukuza utauwa wa watu wake. Maandiko yanatosha kuwaokoa na kuwatakasa wale wanaoamini.

Nilishindwa kutoa marejeleo mazuri ambayo ningepaswa kutoa kuhusu kazi ya Van Hooser. Kevin Van Hooser, Semantiki ya Fasihi ya Biblia, tena katika kitabu hicho, Hermeneutics, Authority, and Canon. Kevin J. Van Hooser, Semantiki ya Fasihi ya Biblia katika Hermeneutics, Authority, and Canon.

Hapo ndipo mambo niliyokuwa nikitoa, mafundisho niliyokuwa nikitoa, ambayo yanatokana na nadharia ya kitendo cha usemi na yanatumika kwa masomo ya kibiblia kuhusu Van Hooser kutumia neno kutokukosea kwa maana pana zaidi ambayo inajumuisha kutokuwa na makosa, lakini pia mawazo mengine. Neno la Mungu pia linatosha kutuongoza. Petro analinganisha neno hilo na taa inayotoa mwanga katika chumba chenye giza.

Kama tulivyokwisha kuona, tuna neno la unabii lililothibitishwa zaidi, ambalo mtafanya vyema mkiliangalia kama taa inayong'aa mahali penye giza hadi kutakapopambazuka na nyota ya asubuhi kuchomoza mioyoni mwenu. Ingawa ulimwengu ni giza, hauna maarifa ya Mungu, tunalo neno na tunalifuata kama taa ya miguu yetu na mwanga wa njia yetu, Zaburi 119, 106, hadi kuja kwa pili. Tunalifuata.

Inatuongoza. Inatosha kutuongoza. Akili, uzoefu, na mila zote zina nafasi katika masomo ya kitheolojia, kama tulivyothibitisha tulipofikiria kuhusu mamlaka yetu kwa kufanya theolojia, lakini ziko chini ya Maandiko Matakatifu, ambayo pekee yanatosha, na hii ni njia nyingine ya kufikia ukweli wa sola scriptura.

Biblia pekee ndiyo mwongozo wetu wa kutosha kwa maisha na mafundisho, mafundisho, na maadili. Katika mfano wa Yesu, wakati mtu tajiri kuzimu alipomuuliza baba Ibrahimu, ambaye anazungumza kwa niaba ya Mungu, hii ni Luka 16, mfano wa mtu tajiri na Lazaro, na ndiyo, ni mfano, una sifa nyingi za kimfano, kwa sababu tu jina hilo limetumika halifanyi kuwa tukio halisi la kihistoria, bali ni mfano. Wakati mtu tajiri kuzimu alipomuuliza Baba Ibrahimu, Mungu, amtume mtu kutoka kwa wafu kuwaonya ndugu zake wasiotubu, Ibrahimu alisema wana Musa na manabii.

Wawasikilize. Hapana, baba Ibrahimu, tajiri aliye kuzimu, alisema, lakini mtu akienda kwa wafu, atawaendea, watatubu. Baba Ibrahimu, akizungumza kwa niaba ya Mungu, anasema kwamba wasipomsikiliza Musa na manabii, hawatamsikiliza mtu akifufuka kutoka kwa wafu.

Luka 16, 29 hadi 31. Biblia inatosha. Ujumbe wake unatosha.

Kinaya katika mfano huo ni kwamba, bila shaka, Luka alipouandika, Yesu alikuwa amefufuka kutoka kwa wafu, na watu wengi bado waliendelea kutokuamini. Hata hivyo, utoshelevu wa maandiko haimaanishi kwamba hatuhitajiani au kitu kingine chochote. Ni wazi, kama tulivyojadili katika mchakato au mbinu ya theolojia, Mungu anatupa viongozi na walimu wa kanisa ili kutusaidia kujifunza na kutumia neno.

Tunahitaji wengine watufundishe, na wao pia wanatuhitaji. Matokeo tofauti hufuata kutokana na msukumo wa maandiko matakatiifu. Ni neno la Mungu.

Ni ya kimamlaka. Haina makosa. Inatosha.

Na maandiko pia ni wazi au ya wazi. Yana sifa za uwazi na uwazi. Mungu alijifunua katika maandiko kiasi kwamba watu wa Mungu waliweza kuelewa ujumbe wake wa msingi.

Hii inaitwa uwazi au uwazi wa maandiko. Neno humfanya asiye na uzoefu kuwa na hekima, au rahisi. Zaburi 19:7. Wazazi wanapaswa kuwafundisha watoto wao neno.

Kumbukumbu la Torati 6:1 hadi 9. Waumini wanatarajiwa kuelewa neno. Uwazi wa Maandiko, hata hivyo, haimaanishi kwamba mambo yote ndani yake ni rahisi kueleweka. Warumi 11:33 hadi 36, ambapo Paulo anastaajabia tu hekima ya Mungu iliyofunuliwa katika kushughulika kwake na Wayahudi na Mataifa.

Ee, kina cha utajiri na hekima na maarifa ya Mungu! Hukumu zake hazichunguziki, na njia zake hazichunguziki! Kwa maana ni nani aliyejua akili ya Bwana? Au ni nani aliyekuwa mshauri wake? Au ni nani aliyempa zawadi ili apate kulipwa? Kwa maana vitu vyote vinatoka kwake, na kwa njia yake, na kwake.

Utukufu uwe kwake milele. Amina. 2 Petro 3:16 ndipo Petro anasema, katika maandishi ya Paulo, kuna mambo ambayo ni magumu kuelewa.

Tunashukuru sana kwa hilo. Ninafurahi kwamba Peter alifikiri hivyo. Uwazi wa maandiko.

Haimaanishi kwamba kila kitu ni rahisi kuelewa. Inamaanisha kwamba injili na mafundisho ya msingi ya Biblia, ikiwa ni pamoja na yale yanayohusiana na maisha ya Kikristo, yanaweza kueleweka. Mungu huvuvia neno lake kutufundisha na kutubadilisha.

Na anafanya hivyo kwa ufanisi na kwa uwazi. Maoni kutoka kwa kanisa la kimataifa. Juan Kim kutoka Korea Kusini aliandika kwamba Biblia si tu inapatikana kwa wasomi na wachache wanaopendelewa zaidi.

Vitabu vya Biblia, vilivyoandikwa na waandishi wengi wa kibinadamu kutoka sehemu mbalimbali kwa karne nyingi, haviharibu uwazi wake. Upekee wa uandishi wa kimungu unahakikisha mwendelezo na umoja wa kikaboni wa yaliyomo na ujumbe wa yaliyomo na ujumbe wake. Hata hivyo, ingawa Biblia ni vigumu kuelewika katika baadhi ya maeneo, hii si kwa sababu ya upendeleo wowote kwa upande wa waandishi wa Biblia.

Biblia imeandikwa kwa ajili ya watu wa kawaida, si kwa kutumia aina fulani ya lugha ya mbinguni au maneno ya siri ya msimbo, bali lugha ya kawaida rahisi, ambayo wasomaji wa kwanza wa Biblia wangeweza kuitafsiri kwa urahisi. Kwa hivyo, wale wanaotafuta kwa bidii kuelewa Biblia leo wanaweza kuwa na uhakika wa kufanikiwa katika juhudi zao. Juan Kim, uaminifu na mamlaka ya Biblia katika Biblia ya ESV Global Study.

Nukuu zinaonyesha kuwa ni za kimataifa kweli, sivyo? Hata hivyo, waumini husoma Biblia kwa msaada wa Mungu, kwani Roho Mtakatifu ndiye mwalimu wao. Huu ni mwangaza wa Mungu wa neno lake. Mwangaza ni kazi ya Roho Mtakatifu kuwawezesha watu kuelewa, kuamini, na kutumia maandiko.

Roho yule yule anayevuvia neno la Mungu hufanya kazi ndani yetu ili tukubali ujumbe wake. Kuna njaa ya neno la Mungu miongoni mwa wafungwa waliopolekwa Babeli chini ya Mfalme Nebukadnaza, ambaye alirudi Yerusalemu pamoja na Nehemia na wengine. Nehemia 7:4-7.

Watu wanamwomba Ezra, mwandishi, awesome maandiko. Nehemia 8:1. Anafanya hivyo kuanzia alfajiri hadi adhuhuri kwa watu wazima na watoto wenye umri wa kutosha kuelewa.

Nukuu: watu wote walisikiliza kwa makini kitabu cha sheria. Nehemia 8:3. Neno hilo lilikuwa wazi kwao, nao wanalielewa.

4, nukuu, watu wote walikuwa wakilia waliposikia. Funga nukuu, mstari wa 9. Baada ya kutiwa moyo, na kuhitaji kutiwa moyo, walifanya sherehe kubwa, nukuu, kwa sababu walikuwa wameelewa maneno waliyoelezwa—mstari wa 12.

Maandiko yako wazi. Nehemia mwandishi alipoelezea neno la Mungu na Walawi wengine wakamsaidia, watu walipata uelewa, na walilia kwa sababu ya dhambi zao, lakini walifurahi kwa sababu ya msamaha ambao Mungu aliwapa katika neno lake. Baada ya Wayahudi wenye wivu kusababisha ghasia huko Thesalonike, waumini walimtuma Paulo na Sila Berea, Matendo 17:10.

Kama ilivyo desturi yao, huenda kwenye sinagogi na kumhubiri Kristo. Luka, mwandishi wa Matendo ya Mitume, anawasifu Waberoya, akinukuu, watu hapa

walikuwa waungwana zaidi kuliko wale wa Thesalonike, kwa kuwa walilipokea neno kwa hamu na kuchunguza maandiko kila siku ili kuona kama mambo haya, mitume walikuwa wakifundisha, yalikuwa kweli—mstari wa 11.

Waberoya walisoma Agano la Kale kwa bidii na kwa bidii ili kuona kama ujumbe wa Paulo kuhusu Kristo ulikuwa wa kweli. Hapa kuna uwazi wa maandiko. Waberoya waliweza kuelewa ujumbe wa Agano la Kale kuhusu Masihi.

Walilinganisha ujumbe huo na maneno ya Paulo na wapakata maneno yake kuwa ya kweli. Neno la Mungu ni wazi na lenye nguvu. “Kwa hiyo, wengi wao waliliamini, wakiwemo wanawake mashuhuri wa Kigiriki na pia wanaume.” Matendo 17 na mstari wa 12.

Mwishowe, kwa sababu neno la Mungu limevuviwa, kwa sababu Biblia imevuviwa, ni neno la Mungu, lina mamlaka, halina makosa, liko wazi, linatosha na liko wazi, pia lina manufaa, na hatupaswi kuacha hili. Neno takatifu la Mungu lina manufaa na lina manufaa kwa waumini kwa njia nyingi.

Kwanza, pekee huleta ujumbe wa wokovu, kama Timotheo alivyojifunza akiwa kijana. Paulo anamkumbusha, unajua kwamba tangu utotoni, umeyajua maandiko matakatifu, maandiko matakatifu, ambayo yaweza kukuhekimisha hata upate wokovu kwa imani katika Kristo Yesu. 2 Timotheo 3;15.

Pili, Mungu hutumia maandiko kuwaandaa wachungaji kwa ajili ya huduma zao. Mungu aliongoza neno lake, nukuu, ili mtu wa Mungu awe kamili, amekamilishwa kwa kila kazi njema. Mstari wa 17.

Zaidi ya hayo, kazi kuu ya mchungaji ni kuwahudumia watu wa Mungu kwa neno la Mungu. Nukuu, hubiri neno, uwe tayari wakati unaofaa na wakati usiofaa, kemea, rekebisha, na himiza kwa uvumilivu mwingi na mafundisho. 2 Timotheo 4, 2. Bila shaka, kifungu kikuu cha msukumo, ingawa kimeelekezwa kitaalamu kwa watu wa Mungu, yaani wachungaji, kinatumika, bila shaka, kwa makundi ya watu wa Mungu pia.

Tatu, maandiko ni dawa ya Mungu dhidi ya sumu ya mafundisho ya uongo. Vifungu viwili vikuu vya Agano Jipya kuhusu maandiko, 2 Timotheo 3:16, 17, na 2 Petro 1:20, na 21, vimejikita katika muktadha unaoonya kuhusu mafundisho ya uongo katika siku za mwisho. Linganisha 2 Timotheo 4:3 na 4, 2 Petro 2:1 na 2. Mungu anatoa neno lake ili kuwalinda watu wake kutokana na mafundisho ya uongo ambayo yanaashiria siku za mwisho.

Nne, Biblia ndiyo chombo kikuu cha Mungu cha kuwasaidia watu wake kukua katika neema na katika kumjua Kristo. Paulo anatoa kauli ya jumla yenye nguvu kuhusu hili.

Mungu hutoa maandiko, nukuu, na yana nguvu kwa kufundisha, kukemea, kusahihisha, na kwa kuwaadibisha katika haki, 2 Timotheo 3:16.

Kabla sijafikia maelezo kuhusu ubora wa manufaa wa maandiko, chini ya uwazi, ningepaswa kutaja ukweli huu pia. Tunathibitisha uwazi wa maandiko, na tunathamini umuhimu wa Roho Mtakatifu kufanya kazi na neno. Kwa hivyo, hatukukusudia kuiacha roho nje.

Hatukuiacha roho nje, lakini inahitaji kusemwa tena. Roho huchukua neno na kulifanya liwe na ufanisi katika maisha ya wasikilizaji. Neno liko wazi, lakini hilo haliondoi umuhimu wa roho kufanya kazi.

Katika maisha ya watu ambao hawajaokoka, hawangeokolewa bila roho kufanya kazi. Katika maisha ya waumini, roho hutuongoza na kutufundisha na kuangazia akili zetu kwa neno na kadhalika. Linapokuja suala la mambo maalum, Mungu hutumia neno kuwahudumia watu wake kwa njia nyingi.

Kutoka Zaburi 19, tunajifunza kwamba neno la Mungu hufufua uzima, huleta hekima, huleta furaha, hufundisha ukweli, huonya, na huongoza kwenye baraka. Zaburi 19, 7-11. Sina uhakika.

Tunajifunza kwamba Zaburi 119, sura ndefu zaidi katika Biblia, imejaa njia ambazo Mungu hutumia neno lake kutunufaisha. Maandiko hutoa heshima kwa Mungu, mistari ya 38 na 79. Yanasafisha mistari ya 9 na 11.

Huimarisha, 28, 175. Hufariji, 50 na 52. Na hutoa uhai, mistari ya 93 na 156. Huleta tumaini, mistari ya 49 na 116. Utambuzi, 66. Hekima, mistari ya 98 hadi 100. Huleta ufahamu, mistari ya 104, 130, 169. Na mwongozo, 105, 130. Hizi ni chaguo tu.

Kila moja ya haya yanatumika katika sehemu nyingi zaidi za sura hii kuu ya Biblia. Neno la Mungu lina manufaa kwa kuwa linatuchochea kuwa na mitazamo kama vile kulitamani, mistari ya 40, 131—kufurahia, 16, 174.

Kuipenda, 97, 167. Na hofu, heshima na hofu inayofaa kwa Mungu na ukweli wake, mistari 120, 161. Zaidi ya hayo, inachochea kutafakari, 15, 148. Utii, 5, 112. Furaha, mistari 2, 111. Kufurahi, 4, 162. Tumaini, 43, 147. Na shukrani kwa Mungu, mistari 62. Na tena, kwa mengi kati ya hayo, nilichagua mawili tu.

Kulikuwa na mengine mengi. Thamani isiyo na kifani ya neno la Mungu inatulazimisha kurudia maneno ya mtunga-zaburi. Kwa mara nyingine tena, nataka kwenda kwenye ESV.

Zaburi 119, mstari wa 18. Fungua macho yangu nipate kuona mambo ya ajabu kutoka katika sheria yako. 72, sheria ya kinywa chako ni bora kwangu kuliko maelfu ya dhahabu na fedha.

Maelfu. 89, milele, Ee Bwana, neno lako limewekwa imara mbinguni. Zaburi 119, 89.

103, maneno yako ni matamu sana kwangu. Ni matamu kuliko asali kinywani mwangu. Na mwishowe, 162, nafurahia neno lako kama mtu apataye mateka mengi.

Kwa kweli, hii inamaliza mihadhara yangu haswa kuhusu mafundisho ya ufunuo na maandiko. Lakini nataka kushiriki kwamba tuna muda uliobaki wa kufanya hivi, majibu mazuri kwa maswali yanayoulizwa mara kwa mara kutoka kwa kitabu hiki kizuri. DA Carson amejichukulia jukumu la kushiriki peke yake au na wengine katika kufanya kazi nzuri.

Aliandika vitabu hivyo viwili pamoja na vingine, huku angalau wasomi wengine wawili wakihariri mistari na vitabu viwili vikijibu masuala yanayohusiana na uhalalishaji yaliyotokana na mjadala kuhusu maandishi ya Paulo, mtazamo mpya kuhusu Paulo. Yeye na Greg Beal waliandika kitabu kizuri kuhusu matumizi ya Agano Jipya ya kitabu cha zamani, kikubwa. Hapa kuna kingine kikubwa.

Carson ndiye mhariri. Mamlaka Inayodumu ya Maandiko ya Kikristo. Kwa miaka mingi, tumehitaji kitabu kama hiki.

Carson alibaini kwamba walikuwa wasomi 20, 37 wa kiinjili wa kiwango cha juu wenye utaalamu wa kila aina. Naam, tunaweza kuvuna matunda kutokana na kazi hii katika kufupisha Maswali Yanayoulizwa Mara kwa Mara na maswali yanayoulizwa mara kwa mara mwishoni. Nambari ya kwanza inarejelea sura ambapo swali linajadiliwa.

Kielelezo cha pili baada ya kipindi hicho ni swali nambari 1.1. Kwa nini mamlaka ya maandiko yanajadiliwa sana leo? Tunaishi katika wakati ambapo sauti nyingi zinazoshindana hujitahidi kulazimisha uelewa wao wenyewe wa maisha, utamaduni, mambo ya kiroho, na mengine mengi. Katika enzi ya uhalisi, kwa maneno ya Charles Taylor, kinachotufanya tuwe wa kweli ni kwamba tunachukua tuhuma za ndani kwa mamlaka ili tuweze kuwa huru kuwa sisi wenyewe. Kwa mtazamo wa Biblia, hii kwa sehemu ni kukimbia kutoka kwa Mungu, aina ya ibada ya sanamu.

1.2. Kwa nini masuala yanayozunguka mamlaka ya Biblia ni magumu sana? Sehemu kubwa ya ugumu inahusiana na aina mbalimbali za taaluma zinazoathiri jinsi tunavyoelewa mamlaka ya Biblia. Hizi ni pamoja na mizozo kuhusu jinsi mamlaka ya Biblia yameeleweka katika sehemu mbalimbali katika historia ya kanisa, ukweli ni nini, asili ya ufunuo, kanuni za tafsiri, jinsi aina tofauti za fasihi katika Biblia zinavyoweza kutoa rufaa zao za balagha, ukosoaji wa maandishi, epistemolojia, na

mengi zaidi. Je, neno kutokuwa na makosa si jambo lisilofaa?

1.3. Kwa kuwa lazima lifafanuliwe kwa uangalifu sana na kitaalamu ili litumike kabisa, jibu. Kuna maneno machache sana katika kundi la msamiati wa kitheolojia ambayo hayahitaji kuchukuliwa kwa uangalifu na kufafanuliwa ikiwa mawasiliano sahihi na majadiliano mazito yatafanyika. Fikiria, baada ya yote, Mungu, neno Mungu, kuhesabiwa haki, roho ya mwisho wa dunia, kuzaliwa upya, utakaso, na mengine mengi. Hata hivyo, neno ambalo ni muhimu katika mjadala wa kitheolojia lazima lifafanuliwe kwa uangalifu.

Hakuna sababu ya kutoitumia. Kuhusu kutokuwa na makosa, kutokuwa na makosa hakuna uhusiano wowote na usahihi, na hakika inaeleweka kwamba maandiko matakatifu yameandikwa katika utofauti mkubwa wa sentensi na vifungu, ambavyo si vyote ni mapendekezo.

2.1. Maandiko yana jukumu gani katika maandishi ya baba wa kanisa, kipindi cha Mababa wa Kanisa? Maandiko yalikuwa kitovu cha maisha ya kiakili na kiroho ya Wakristo wa karne za kwanza za kanisa la Kikristo.

Hawakuielewa kwa usahihi kila wakati, lakini waliipenda. Walijitolea kwa hilo. Hakuna shaka kuhusu hilo.

2.2. Je, uundaji wa kanuni za Agano Jipya haukuwa maendeleo ya baadaye? Usomaji makini wa vyanzo vya msingi unaonyesha kwamba wazo la kanuni za Agano Jipya kama seti fulani ya maandishi yenye msukumo yenye mamlaka lilianzishwa vyema katika karne ya pili. Je, Luther na Calvin walitoa uvumbuzi mkubwa walipoendeleza mafundisho yao ya msukumo, mafundisho yao ya maandiko? Warekebishaji wote wawili walikuwa warithi wa mtazamo wa juu wa maandiko waliyopokea kutoka kwa kanisa la kwanza na kutoka kwa wasomi wa enzi za kati. Michango yao, kwa kadiri uelewa wao wa asili ya maandiko unavyohusika, kwa kiasi kikubwa ulijikita katika kuifungua Biblia kutoka kwa ufugaji wake na mila fulani za kikanisa na kwa kutoweka vizuizi vingi vya kuibandika.

Kitheolojia, kuna mtazamo wa Kristo na mtazamo wa kuhesabiwa haki katika kushughulikia kwao maandiko unaowatofautisha, lakini ufafanuzi kama huo haukuondoa umakini kwa Biblia kama mamlaka ya mambo mengine katika maisha ya kanisa na waumini.

3.2. Je, maoni ya Luther yanayojulikana sana kwamba Yakobo ni barua ya majani hayaonyeshi kwamba alikuwa tayari kupuuza maandiko wakati hayakufaa theolojia yake? Jibu, kinyume chake. Katika utangulizi huo huo, Luther anasisitiza kwamba Yakobo ni kitabu kizuri kwa sababu hakianzishi mafundisho ya kibinadamu bali kinatangaza sheria ya Mungu kwa nguvu.

Funga nukuu. Lakini Luther alielekea kutathmini uzito wa maandishi yoyote ya kibiblia kwa uwazi ambao yalielezea Kristo na kuhesabiwa haki. Hilo ni kweli kabisa.

Kwa hivyo, usemi wake wa Yakobo kama barua ya majani. Mungu wangu. Je, maoni ya Luther na Calvin kuhusu mafundisho ya maandiko yanafanana vipi? 3.3. Yaani, tatu inamaanisha sura ya tatu ya kitabu hiki.

Naona. Sawa. Nimeelewa.

Hilo ni sahihi. Baada ya hoja, rejelea nambari ya swali. Je, maoni ya Luther na Calvin kuhusu mafundisho ya maandiko yanafanana vipi?

3.3. Warekebishaji hawa wote wawili walikubali mamlaka kamili ya neno la Mungu ambayo Roho Mtakatifu aliyeleza maandishi hayo kupitia maandishi wa kibinadamu bado anazungumza.

Tofauti ndogo hujitokeza katika uundaji wao. Kwa mfano, Luther alishawishiwa sana na William wa Ockham, na Calvin hakushawishiwa. Tena, Luther hatumii neno msukumo kama Calvin, lakini anasisitiza kwamba Roho Mtakatifu alikuwepo kweli katika asili na yupo kweli katika matumizi ya maandiko.

4.1. Naona. 3.3 ilimaanisha katika sura ya tatu ya juzuu hii, insha ya tatu, kuna maswali matatu yaliyoorodheshwa hapa. Kwa hivyo, 4.1, je, wanasayansi wa karne ya 17, kama vile Kepler, Galileo, na Newton, kama Copernicus karne moja mapema, je, kimsingi hawakuwa aina ya mapema ya watu wasioamini dini ambao mbinu zao za kisayansi ziliwaacha huru kupinga mamlaka ya maandiko? Hapana.

Wanaume hawa wote walikuwa Wakristo au waumini wa dini ambao waliendelea kuheshimu maandiko. Lakini kimantiki, walikuwa na mwelekeo wa kubishana kwamba linapokuja suala la mpangilio wa asili, Biblia huwa inazungumza kwa njia ya matukio, ili kutumia neno tunalopendelea leo. Na baadhi ya wanasayansi hawa walinukuu maandiko kwa mamlaka yake yote ili kuhalalisha kujifunza kuhusu Mungu na njia zake kwa kusoma mpangilio wa asili ambao Mungu ameufanya.

4.3. Kwa hivyo, ni lini mbinu ya kutilia shaka zaidi maandiko ilianza kujitokeza miongoni mwa wanasayansi? Je, haya si maswali mazuri? Wow. Katika karne ya 18, na hata wakati huo, ushahidi umechanganyika sana.

5.1. Je, si kweli kwamba Wakristo wengi katika mila za Wapietisti, Wamethodisti, utakatifu, na Wapentekoste hufuata angalau baadhi ya mizizi yao kwa Spinner na Wapietisti wengine wa Kijerumani? Na hiyo inajumuisha maoni yao kuhusu maandiko? Ndiyo, hilo ni kweli kabisa.

5.2. Je, sivyo ilivyo kwamba Spiner na wapaiti wengine wa mapema walikataa kutokuwa na makosa, kutokana na sehemu ya majibu yao dhidi ya imani ya Kilutheri? Ni kweli kwamba msimamo huu mara nyingi husemwa, hasa katika maandishi ya Donald Dayton. Lakini uchunguzi makini wa vyanzo vya msingi wenyewe unaonyesha kwamba sivyo ilivyo. Wapaiti wa mapema, kwa ushuhuda wao wenyewe, walikuwa katika kambi ya kutokuwa na makosa.

Hawakukataa mitazamo ya Kilutheri kuhusu maandiko. Badala yake, waliwakosoa Walutheri kila mara kwa kutoishi kulingana na theolojia yao wenyewe, hivyo basi kuitwa wapaiti na upaiti. Je, Wawesley wengi wanakataa waziwazi msimamo wa kitamaduni kuhusu kutokuwa na makosa? Baadhi wanakataa kwa sababu wanasoma vibaya hati za msingi kuhusu upaiti, tazama hapo juu, au kwa sababu wanajitenga na urithi mkuu wa Wawesley kuhusu mada hii.

Wengine wanakataa msimamo wa jadi wa Wesley kuhusu maandiko kwa sababu wanafikiri hauendani na ulinzi wa hiari. Hata hivyo, William Lane Craig ameonyesha kwamba mantiki yao haiwezi kupingwa.

7.1. Wazee wa Princeton ni akina nani, na kwa nini wanaletwa kuhusiana na mijadala kuhusu asili ya maandiko? Usemi wa zamani wa Princeton unarejelea wanatheolojia na wasomi wa kibiblia waliosoma na wenye ushawishi mkubwa katika Seminari ya Princeton katika karne ya 19, wakiwemo Archibald Alexander, Charles Hodge, na Benjamin B. Warfield, wa mwisho wakifanya kazi hadi mwanzoni mwa karne ya 20.

Inadaiwa kwa kawaida kwamba katika msimamo wao wa kujitetea dhidi ya kupenya kwa mafundisho ya maandiko katika siku zao, waliishia kuingiza uvumbuzi katika mafundisho hayo, wakiepuka uthibitisho wa kutokuwa na makosa ambao haukujulikana kabla yao. Ni nini hasa, 7.2, ambacho Waprincetto wa zamani wanadaiwa kufanya? Chini ya ushawishi wa uhalisia wa akili ya kawaida ya Uskoti na mtazamo wa Baconian kuhusu sayansi, Waprincetto wa zamani wanadaiwa kuiona Biblia kama hazina ya ukweli usio na makosa, ambao ulihitaji tu kukusanywa kwa uangalifu kwa mtindo wa kisayansi ili kukusanya theolojia ya kimfumo inayoaminika. Je, mashtaka dhidi ya Waprincetto wa zamani yana haki? Ingawa walikuwa watu wa wakati wao ambao bila shaka walifanya makosa, Waprincetto wa zamani walielewa kwa usahihi utetezi wao wa maandiko yasiyo na makosa ili kusimama juu ya urithi wa kawaida na wa kawaida wa Kanisa.

Katika siku zao, ukosoaji mpya wa mafundisho ya Kanisa ulikuwa ukiunganishwa kwenye misingi ya Kantian na Hegelian. Utetezi wao ulirudia mafundisho ya Kanisa kwa uaminifu na ulijumuisha ukosoaji wa wazi wa Ubakoni na uhalisia wa akili ya kawaida ya Uskoti. Hawakufanya chochote bila kujua.

Walikuwa werevu sana. Kwa kweli, walijua sayansi ya wakati wao pia. Ni jambo la kushangaza tu.

Walikuwa wameelezea ukosoaji wa Baconianism na uhalisia wa akili ya kawaida ya Uskoti . Kama Seaman anavyosema, nukuu, uthibitisho na utetezi wa Princetonian wa mafundisho ya Kanisa kuhusu mamlaka ya kibiblia haategemei msimamo usioweza kutetewa wa kiepistemolojia, nukuu ya karibu. Sio hivyo tu, lakini Hodge na Warfield wote wawili walionyeshwa kina cha ajabu katika kupanga jinsi theolojia ya kimfumo inavyojengwa kwa uwajibikaji.

Tofauti kubwa na kuiona kama mkusanyiko wa kiufundi, mkusanyiko wa ukweli. Inaonekana kwangu kwamba baadhi ya mashambulizi haya yanafanywa na watu ambao hawajasoma Carl Henry, kwa mfano, au Warfield. Ndiyo, walifanya makosa, lakini wow.

Maana ya malazi ni nini? Katika The Fathers, The Middle Ages, na Calvin, mada ya malazi iliibuka kwa kiasi fulani kutokana na kutafakari jinsi Mungu asiye na mwisho na mtakatifu angeweza kuwasiliana na wabebaji wake wa sanamu wenye kikomo na dhambi. Angeweza kufanya hivyo kwa kujikubali, tu kwa kujikubali mapungufu yao, na kwa kiasi fulani kama njia ya kuelezea utata unaoonekana katika maandishi ya maandiko. Lugha mara nyingi hujumuishwa katika uelewa wa wanadamu wa kawaida, yaani, kwa kuelezea baadhi ya mambo katika lugha ya fenomenolojia, ambayo, bila shaka, bado tunafanya leo tunaposema mambo kama vile jua litachomoza asubuhi saa 5:39 AM. Je, hivyo ndivyo malazi yanavyoeleweka leo? Katika Enzi ya Mwishoni mwa Mwangaza, huku baadhi wakimfuata Spinoza na kukataa tu mamlaka ya kibiblia, wasomi wengi walidumisha aina fulani ya dhana ya mamlaka ya kibiblia, lakini chini ya ushawishi wa Socinus, ambaye maoni yake kuhusu malazi yalijumuisha madai kwamba makosa mengi yanayoonekana katika maandiko hayakuwa zaidi ya malazi ya Mungu kwa wanadamu wenye dosari.

Wale wanaodhani mtazamo huu wa hivi karibuni wa upatanisho, pamoja na aina nyingi za makosa, wanapotosha wanaposema kwamba upatanisho umekuwa sehemu ya matibabu ya kisasa ya maandiko. Ingawa hapo awali ilikuwa kweli, kauli hiyo inaficha jinsi wazo la upatanisho limebadilika katika karne za hivi karibuni. Majadiliano ya mada yamekuwa magumu.

Inawezekana, Calvin aliona upatanishi kama kategoria ya kitheolojia iliyounganishwa na neema ya Mungu kwetu, na ilionekana kwa njia fulani katika Umwilisho. Hiyo ni tofauti sana na kuiona kama mbinu ya usemi na ufafanuzi tu. Imekuwaje maoni ya Karl Barth kuhusu maandiko yarudi kwenye mwelekeo wa umakini mkubwa leo? Kuna angalau sababu tatu.

Kwanza, Barth hakika alikuwa mwanatheolojia mwenye uwezo mkubwa na labda mbunifu wa karne ya 20, kwa hivyo haishangazi kwamba watu husoma maandishi yake. Pili, mawazo ya Barth yanamlenga Mungu sana, yanamlenga Kristo sana, na

yanamlenga neema sana. Na tatu, mtazamo wake kuhusu maandiko, ingawa hauendani kabisa na ungamo la kitamaduni, ni wa heshima, wa hila, na mgumu.

Kwa hivyo, wasomi wanaendelea kujadili hasa kile alichokuwa akisema. Je, Barth hasemi kwamba Biblia si neno la Mungu bali inakuwa neno la Mungu linapopokelewa kwa imani? Kwa kweli, anaweza kuthibitisha yote mawili. Swali ni, anamaanisha nini? Lugha inayobadilika ni kwa Barth iliyofungamana na msisitizo wake kwamba ufunuo wa awali wa neno na ufunuo wake kwa mwamini mmoja mmoja vimefungamana pamoja katika kitu kimoja chenye neema.

Vivyo hivyo na jinsi Barth anavyoshughulikia msukumo. Anakataa kusema Biblia kama imevuviwa yenyewe, lakini anaunganisha kile ambacho kwa kawaida huitwa msukumo wa maandiko na mwangaza wa mwamini katika kitu kimoja. Je, Barth hadai kusimama sambamba na warekebishaji kuhusu mtazamo wake kuhusu maandiko? Ndiyo, anafanya hivyo, lakini ni wazi amekosea.

Kwa mfano, kulinganisha na Calvin kumeonyeshwa katika mifano michache ambapo Calvin anazungumzia kwa furaha msukumo wa maandiko, maandishi yenyewe yakiwa yamepuliziwa na Mungu, bila kujali kama waumini wanayapokea au la. Barth anarejelea kuzungumza kuhusu pumzi ya roho ya Mungu katika maandiko na mwamini, hivyo kujitenga na ufafanuzi wa maandiko na mapokeo ya Matengenezo. Anaonekana kutambua umbali wake kutoka kwa Calvin katika Church Dogmatics 2-2 aya ya 3e.

Je, Barth anaruhusu kwamba kuna makosa katika maandiko? Ndiyo, anakubali, ingawa anakataa kuyatambua. Barth anaonekana tu kuwa sehemu ya ubinadamu wa maandiko, ingawa anasisitiza kwamba mamlaka ya Mungu ya ufunuo yanajumuisha yote, makosa na yote. Hilo, kwa upande wake, bila shaka linaibua maswali kuhusu jinsi vifungu vya maandiko vinavyojumuisha makosa ambayo hayajatambuliwa vinaweza kusemwa kuwa na mamlaka ya ufunuo ya Mungu.

10:1. Je, Kanisa Katoliki la Roma lina mtazamo uleule kuhusu maandiko ambayo umekuwa ukielezea kama ya kitamaduni au ya kitamaduni? Ndiyo, kwa kweli, kwa karne nyingi na hadi hivi karibuni, Ukatoliki umekuwa mojawapo ya nguzo kuu katika kushikilia kwamba Biblia iliongozwa na Mungu pekee na haina makosa, lakini hiyo si picha nzima. Ukatoliki pia umeshikilia kwamba mapokeo yana mamlaka yanayofanana na yale ya maandiko, na kwa vyovyote vile, mamlaka ya mafundisho ya Kanisa, pekee ndiyo huamua maana ya maandiko na mapokeo. Kwa hivyo, kuhusu kuelewa asili ya maandiko, hoja ya Warekebishaji na Roma haikuwa juu sana ya asili ya maandiko bali juu ya utoshelevu wake wa pekee.

Walisema majisterio haitoshi. Kwa kweli, wakati mwingine, tangazo rasmi la mapapa na mabaraza limekuwa si sahihi. Unamaanisha nini unaposema, hadi hivi karibuni, maoni ya Ukatoliki kuhusu asili ya maandiko yamebadilika? Kwa karne iliyopita hivi,

Ukatoliki umetambua hatua kwa hatua vipimo vingi vya kibinadamu vya maandiko kuliko ilivyokuwa hapo awali.

Hata hivyo, Vatican II iliashiria mabadiliko makubwa zaidi. Kwa kuathiriwa kwa kiasi fulani na Uprotestanti huria, Kanisa Katoliki katika Vatican II, 1962-65, lilielekea kuhifadhi lugha nyingi ya kitamaduni huku likiiruhusu kusimama katika maandiko mambo mengi ambayo kizazi cha awali kingelewa kuwa makosa. Je, kuna makubaliano ya kitaaluma kuhusu wakati ambapo orodha ya Agano la Kale ilikuwa thabiti zaidi au kidogo? Hapana.

Kuna mgawanyiko mkali kati ya watu wenye msimamo mdogo na wale wenye msimamo mkuu. Wa kwanza wanashikilia kwamba kanuni za Agano la Kale hazikuanza kujitokeza hadi enzi ya Ukristo wa karne ya pili na bado zilikuwa zikipingwa karne mbili baadaye. Wale wenye msimamo mkuu wanadai kwamba kanuni za Agano la Kale zilikuwa imara kufikia karne ya pili KWK, na mijadala ya marabi baada ya Kristo kimsingi ilikuwa ya uthibitisho.

Je, ni aina gani ya ushahidi kwamba misimamo hii miwili inapiganiwa? Hakuna ushahidi mwingi kama tunavyotaka, lakini maandishi muhimu ni Josephus' *Against Apion*, yaliyoandikwa kuelekea mwisho wa karne ya kwanza BK au CE. Bila kuorodhesha vitabu katika orodha, Josephus anazungumzia waziwazi vitabu vya orodha ya Kiebrania kama vilivyokuwepo karne kadhaa zilizopita. Majadiliano ya baadaye ya marabi yanaelekea upande uleule.

Wafuasi wa imani ndogo huwa wanashambulia uaminifu wa Josephus na kujadili maana ya vyanzo vya marabi. Wafuasi wa imani kubwa sio tu kwamba wanamchukulia Josephus kama kitu cha kawaida, lakini pia wanaona juhudi za kuelezea maneno yake wazi kuwa si ya kuaminika. Kwa nini tofauti kubwa kati ya wasomi 12.1 kuhusu historia ya Israeli ni muhimu kwa imani yetu ya Kikristo? Zina umuhimu kwa sababu mbili.

Kwanza, sehemu kubwa ya Ukristo wa kibiblia inatajwa kama dini ya kihistoria. Yaani, Mungu amejifunua kwetu kupitia matukio yanayotokea katika historia, katika mwendelezo wa anga na wakati. Mfano mkuu ni ufufuo wa Kristo.

Mtume anaweka wazi kwamba ikiwa Kristo hakufufuka kutoka kwa wafu kweli, basi imani yetu yote ni mchezo tu. Historia ya Israeli, kwa maana moja, ni mfano muhimu wa majaribio ya jinsi Wakristo wanavyofikiria kuhusu historia na kujifunua kwa Mungu katika historia hiyo. Katika Agano la Kale, tukio muhimu zaidi la ukombozi ni Kutoka kwa Mungu.

Maandiko mawili ya kibiblia yanayodai kutuambia yaliyotokea hapo awali ni vifungu ambapo ufunuo wa kimungu unaambatana na madai ya kawaida ya ripoti ya kuaminika. Ikiwa maandiko hayawezi kuaminiwa ambapo madai yake yanaweza

kuthibitishwa au kupotoshwa kwa urahisi, kwa nini yaaminiwe katika maeneo mengine?

12.2. Kisha swali linalozidi kuwa kubwa, kwa nini tofauti hizi kuu kuhusu historia ya Israeli zipo? Kwa nini wasomi hawawezi kukubaliana kuhusu mambo kama hayo? Swali ni zuri na mara chache sana hujadiliwa moja kwa moja na wasomi wenyewe. Mara nyingi sana, kuna tofauti kubwa katika imani zao za udhibiti.

Kwa mfano, baadhi ya wasomi wamejikita sana katika uasili wa kifalsafa, wakiepuka rufaa zote za ushawishi wa kidunia au nguvu katika mijadala ya mambo yanayodaiwa kuwa katika uwanja wa kihistoria. Wengine wanaamini kwamba majadiliano yoyote kuhusu Mungu wa Biblia lazima yamruhusu kutenda kwa njia ambazo kwa kweli ni za kidunia. Imani hizi zinazodhibiti huathiri bila shaka jinsi tunavyosoma maandishi ya Biblia.

Je, ina mantiki yoyote kuthibitisha kwamba Biblia haina makosa katika maandishi ya asili wakati hatuna saini? Hiyo ni mojawapo ya pingamizi zinazorudiwa mara kwa mara za Bart Ehrman na wengine. Pingamizi hilo lina uwezekano fulani wa juu juu, lakini kwa uchunguzi wa karibu, linageukia wingi wa maneno kama vile Biblia, maandishi, na asili. Unamaanisha nini kwa wingi katika misemo hii?

13.2. Hiyo ni njia tu ya kusema kwamba maneno haya yanaweza kumaanisha vitu tofauti kidogo katika miktadha tofauti.

Kwa mfano, Biblia inaweza kurejelea mkusanyiko wa vitabu vinavyounda Maandiko Matakatifu. Vinginevyo, inaweza kurejelea nakala fulani. Asili inaweza kurejelea lugha asilia za Maandiko Matakatifu, au inaweza kurejelea saini.

Maandishi yanaweza kurejelea hati halisi ambayo kitu kimeandikwa au kuchapishwa, au yanaweza kurejelea ujumbe uliosimbwa kwa maneno bila kurejelea kitu chochote halisi. Hii inaleta tofauti gani kwa majadiliano kuhusu kutokuwa na makosa? Ehrman na wengine wanapinga kwamba wainjilisti wanapothibitisha kutokuwa na makosa kwa maandishi, wao, wainjilisti, wanadai kutokuwa na makosa kwa kitu ambacho hawana, yaani, maandishi ya asili. Lakini matibabu ya kisasa ya kutokuwa na makosa na wainjilisti hayatoi dai hilo.

Kama Warfield, wanapozungumzia maandishi, wanarejelea ufafanuzi usio wa kimwili, ujumbe wa Maandiko. Kwa maneno mengine, pingamizi la Ehrman linamshambulia mtu asiye na maana. Kosa la aina hiyohiyo hufanywa kuhusiana na misemo kadhaa na wakati mwingine, inasikitisha kusema, na wainjilisti wenyewe.

Katika hotuba yetu ijayo, tutaendelea na baadhi ya Maswali Yanayoulizwa Mara kwa Mara kuhusu kitabu hiki kizuri cha hivi karibuni, Mamlaka ya Kudumu ya Maandiko ya Kikristo.

Huyu ni Dkt. Robert A. Peterson katika mafundisho yake kuhusu Ufunuo na Maandiko Matakafu. Hii ni kipindi cha 19, Maandiko, Matokeo ya Msukumo. Maandiko Yanatosha, Yanaeleweka, na Yenye Faida.