

Dkt. Robert A. Peterson, Christology, Kipindi cha 19, Mifumo, Ubinadamu wa Kristo, Utiifu, Usawa, Utu Mmoja , na Mawasiliano ya Sifa

© 2024 Robert Peterson na Ted Hildebrandt

Huyu ni Dkt. Robert Peterson katika mafundisho yake kuhusu Christology. Huu ni kipindi cha 19, Mifumo, Ubinadamu wa Kristo, Utiifu, Ukamilifu, Utu Mmoja , na Mawasiliano ya Sifa.

Tunaendelea na utafiti wetu wa Christology na Christology ya kimfumo na utu wa Kristo katika suala la ubinadamu wake.

Tunahitaji kushughulikia masuala mawili kabla ya kuelekea kwenye umoja wa utu wa Kristo. Mojawapo ya masuala hayo ni unyenyekevu, lingine ni majadiliano ya ukamilifu na kutokuwa na dosari. Unyenyekevu ni uthibitisho wa kibiblia kwa dhana hiyo.

Hakuna shaka kwamba maandiko yanafundisha, mwana wa Mungu mwenyewe anafundisha, kwamba yeye ni mdogo kwa baba au, kwa kutumia lugha ya Yohana 14 na mstari wa 28, baba ni mkuu kuliko mimi. Anawaambia wanafunzi wake wanapaswa kufurahi kwamba anawaacha; hilo ni jambo gumu kwao kuelewa kwa sababu anaenda kwa Baba, na Baba ni mkuu kuliko Yesu, kihalisi. Ninaenda kwa baba, Yesu alisema, nukuu, kwa maana baba ni mkuu kuliko mimi. Bila shaka, maana yake ni kwamba baba ni mkuu kuliko mimi. Hakuna shaka kwamba kuna utii wa kibiblia wa mwana kwa baba.

Vivyo hivyo, katika mstari tuliouona hapo awali, mstari mwingine tuliouona hapo awali, kwa hivyo hii si mpya sana, ingawa nataka kufafanua na kutofautisha kati ya aina mbili tofauti za unyenyekevu. Yohana 5:26, kwa kuwa baba ana uzima ndani yake, pia amempa mwana uzima ndani yake. Hilo haliwezi kubadilishwa.

Huwezi kusema mwana amempa baba uzima ndani yake. Yaani, mwana hujinyenyekeza kwa baba. Baba alipenda mwili.

Mwana hakukubali kuzaliwa kwa Baba. Hakuna kuzaliwa kwa Baba au Roho. Na kwa hivyo, tunatofautisha nafsi ya kwanza, ya pili, na ya tatu.

Roho ni mtumishi wa Baba na Mwana. Tofauti hii katika suala la idadi haimaanishi kwamba wao si sawa. Wao ni sawa.

Wao ni wa milele pamoja. Wao ni washiriki sawa wa utatu. Hata hivyo, kwa ajili ya mpango wa Mungu kutimizwa, kwa ajili ya hadithi ya kibiblia, kwa ajili ya ukombozi, Baba alimtuma Mwana ulimwenguni.

Wagalatia 4:4. Na Baba na Mwana walimtuma Roho siku ya Pentekoste. Lakini hatuzungumzii kuhusu roho kwa sasa. Tunazungumzia kuhusu mwana kutoka midomoni mwake mwenyewe.

Tulijifunza kwamba Mwana alikuwa chini ya Baba. Kwa hivyo, utafiti wa hili unahusisha unyenyekevu. Kuna aina mbili na lazima zitofautishwe.

Utii wa kimsingi unasema kuna utii muhimu wa Mwana kwa Baba. Huu ni utii, kama kivumishi muhimu kinavyoonyesha, wa kiini au kiumbe. Kiontolojia, utii muhimu unathibitisha, kiontolojia au kimetafizikia, Mwana ni mdogo, mdogo na mdogo kwa baba katika kiini, kiumbe, umbo.

Kwa hivyo, utiifu huu muhimu haupatani na uthibitisho wa uungu wa Kristo. Huu ni kosa la uhuru wa kitheolojia na kosa la madhehebu. Ndiyo, maandiko yanasema Yesu alisema Baba ni mkuu kuliko mimi. Lakini hapana, hiyo haimaanishi katika utu wao muhimu.

Sio kukataa usawa wa baba na mwana. Utiifu wa kimsingi ni makosa makubwa kwa sababu unawatenga watu na neema. Ikiwa Kristo si Mungu aliyefanyika mwili, basi tunawezaje kumwamini kwa ajili ya wokovu? Lakini subiri kidogo, makosa katika mimba na mimba ya Kristo hayabadilishi yeye ni nani.

Hilo ni kweli. Lakini makosa katika kumfikiria Kristo, yaani, mafundisho ya uongo kuhusu Kristo, humtenga mtu na neema kwa sababu nikiweka tumaini langu lote kwa malaika aniokoe au mwanadamu wa kawaida, haifanyi kazi. Kristo wa kibiblia ndiye Mungu-mwanadamu.

Na ndiyo, kwa ajili yetu sisi wenye dhambi na wokovu wetu, alijitiisha; alijitiisha kwa Baba . Lakini hiyo si utii muhimu. Ni utii wa kiuchumi.

Huu ni utiifu wa kazi, kazi, na jukumu. Mwana hujinyenyekeza kwa baba ili kufanya kazi ya ukombozi. Mwana hujinyenyekeza kwa baba katika jukumu lake kama Mwana aliyefanyika mwili ambaye hufa kwa niaba ya watu wake na kufufuliwa tena.

Utiifu wa kiuchumi au kiutendaji unaendana na uthibitisho wa uungu wa Kristo. Kwa hivyo, hatuendi mbali na maandiko kamwe. Hatuyaelewi kila wakati, lakini maandiko yanafundisha kwamba Mwana ni mdogo kuliko Baba, ukitaka, kwamba Baba ni mkuu kuliko Mwana, na kwamba Baba alimpa Mwana awe na uzima ndani yake.

Lakini haya yote yanahusu kunyenyekezwa kwa mwana, kujitiisha kwa mwana, kujitiisha kwa Mwana kwa Baba ambayo haigusi kiini au kiumbe muhimu bali inagusa kazi ya ukombozi ya Mwana, jukumu la Mwana kama mpatanishi, kazi ya Mwana. Kwa hivyo, tunakubali, kwa kweli, kwamba tunafurahia kujitiisha kiuchumi kwa Mwana kwa Baba kwa sababu hiyo ndiyo inayotuokoa. Mwana anakuwa mmoja wetu, anaishi maisha makamilifu, na anakufa badala yetu katika kutimiza jukumu lake kama mtumishi wa Baba.

Na ndiyo, bwana ni mkuu kuliko mtumishi kwa njia hiyo. Baba ni mkuu kuliko mwana, lakini mwana ni sawa na baba. Kwa hivyo, tunakubali, pamoja na kanisa la kihistoria, neno la kiutendaji au kiuchumi ni neno la kihistoria, utiifu wa kiuchumi au utendaji, na hivyo kulisoma, utiifu wa kiuchumi au utendaji.

Je, Kristo aliweza kutenda dhambi? Huu ni mjadala wa kutokuwa na hatia, kutokuwa na hatia . Na nimeona watu karibu wanaanza kubishana kuhusu hili. Kutokuwa na hatia kunasema, neno la Kilatini la dhambi ni peccatum .

Peccatum . Ukamilifu unasema, mwana aliyefanyika mwili hakuweza kutenda dhambi. Ukamilifu unasema, mwana aliyefanyika mwili aliweza kutenda dhambi.

Kuna watetezi wanaostahili pande zote mbili. Louis Berkhof , ambaye theolojia yake ya kimfumo ilitumika kufunza kizazi kizima cha wanafunzi kuhusu kile ambacho Biblia inafundisha. Alifundisha kutokuwa na dosari, kama wengi wanavyofanya. Sina utafiti kamili hapa, lakini ninajali hili kwa sababu ukinisukuma, najitokeza katika nafasi ya wachache, ambayo nitaelezea baada ya muda mfupi.

Nami nitafanya hivyo kwa njia ambayo hiyo ni mpango wa pili, kwamba mambo kadhaa yako wazi na ya kibiblia, kwamba tunayasimamia, na kwamba pale mtu anaposema hivyo si muhimu sana. Lakini kwanza kabisa, kama mtu mwenye msimamo mkali kama Louis Berkhof alivyofundisha kutokuwa na dosari, mtu mwenye msimamo mkali kama Charles Hodge, ambaye pia alifundisha kizazi kilichopita cha wanafunzi, au labda wawili, alifundisha kutokuwa na dosari . Berkhof alisema Kristo hawezi kutenda dhambi.

Hodge alisema angeweza kutenda dhambi. Sasa, watu wengine wema wanafundisha kutokuwa na dosari. Juzuu ambalo nimekuwa nikilisifia, kama mwandishi wa juzuu katika *Contours of Christian Theology*, mwanatheolojia wa Uskoti Donald MacLeod, bila dosari.

Na naweza kutaja majina mengine, ambayo hayajatoka kwenye ulimi wangu kwa sasa. Lakini Berkhof , peccability . Hodge, peccability .

Ni nini kilicho wazi? Kilicho wazi ni kwamba Yesu hakutenda dhambi. Kila mtu anakubali. Sawa? Hakutenda dhambi.

Si haki kwa wale wanaoamini kwamba hangeweza kutenda dhambi, kutokuwa na hatia, kusema kuhusu ndugu na dada zao wasio na hatia , kama angeweza kutenda dhambi wakati huo, angeweza kutenda dhambi sasa na kuharibu muundo mzima wa wokovu. Sio haki. Sio haki.

Kila mtu anasema kwamba si tu kwamba Yesu hakufanya dhambi, bali pia hawezi kutenda dhambi sasa. Makubaliano ya jumla kuhusu hilo. Kila mwanatheolojia anayeamini Biblia.

Tofauti ni nini? Ni tofauti kati ya hali zake mbili. Katika hali ya kudhalilishwa, alikuwa na mipaka. Alikuwa dhaifu na dhaifu.

Hata hivyo, hakutenda dhambi kamwe. Hali ya kuinuliwa, hana kikomo. Anahama kutoka kwenye ulimwengu wa kidunia wa muda hadi kwenye ulimwengu wa mbinguni usio na mipaka.

Hatawahi kujaribiwa tena. Hatawahi kupigwa au kuteseka au kufa. La hasha.

Yeye ndiye Kristo mtukufu anayerudi na, kwa neno lake, kuwaangamiza maadui zake. Yeye ndiye Kristo mtukufu ambaye ni Bwana wa mbingu na kuzimu. Simaanishi kumwacha Baba au Roho Mtakatifu, lakini ninasisitiza ukweli kwamba si tu kwamba Yesu hakutenda dhambi, makubaliano kamili ya ulimwengu wote, lakini hatatenda dhambi kamwe.

Makubaliano ya ulimwengu wote. Katika hali ya kuinuliwa, haiwezekani. Yeye hana dosari.

Hata hivyo, watu wema hawakubaliani. Jambo lingine la kukubaliana, ingawa upande mmoja unadai kupata pointi kwa gharama ya mwingine katika hili, ni kwamba alishawishika sana. Na hilo ndilo jambo la msingi kwa Charles Hodge.

Anasema kama Yesu alijaribiwa kweli, basi ingewezekana kwake kutenda dhambi. Loo, hapana. Hana kanuni ya dhambi ndani yake, hana mwelekeo, hana asili ya dhambi, anayejaribu kutenda dhambi kama kila mtu mwingine.

Sio kama kila mtu mwingine. Adamu, kabla ya kuanguka, hakuwa na hilo, na alijaribiwa kweli, na hakuwa na uwezo wa kutenda dhambi tu, bali pia alifanya dhambi. Nitasema tena: iwe Yesu alikuwa mtu wa kusamehewa au asiye na dosari, hakufanya dhambi.

Hodge anasema, Sielewi jinsi majaribu ya Yesu yangeweza kuwa ya kweli. Haikuwezekana kabisa kwake kutenda dhambi. Kwa upande mwingine, watu wema,

nao ni watu wema, Mungu wangu, Berkhof , McLeod, na wengine wengi wanasema hangeweza; ni kweli, hakufanya dhambi.

Ni kweli, na hawezi kutenda dhambi sasa. Kwa haki, tunakubaliana na ukweli wetu , ndugu na dada, kuhusu ukweli huo. Pia ni kweli kwamba alijaribiwa, ingawa hajawahi, na hakuweza kutenda dhambi.

Kwa sababu, wanasema, yeye ndiye Mungu-mtu. Wanamgeukia Mungu wake kwa nini hangeweza kutenda dhambi. Ningependelea kutochukua msimamo kuhusu hili, lakini wanafunzi wangu walinizimisha kila mara kufanya hivyo.

Kwa hivyo, nilifanya hivi. Mambo haya yako wazi. Yesu hakutenda dhambi, ingawa alijaribiwa kweli, na sasa hawezi kutenda dhambi.

Tunakubaliana. Baada ya kusema hayo yote, ningependelea, kwa unyenyekevu, nisingefanya iwe jambo ambalo unapaswa kuamini ili kujiunga na kanisa. Kwa heshima kubwa kwa upande mwingine, ningekubaliana na Hodge kwamba inaeleweka zaidi kuhusu majaribu kwamba Yesu alikuwa Adamu wa pili na kusema kwamba angeweza kutenda dhambi, lakini hakufanya hivyo kamwe.

Majaribu hayahusiani hasa na kuwa kwake Mungu. Badala yake yanahusu kuwa kwake mmoja wetu, na nadhani kutokuwa na dosari ni jaribio lingine la kuinua uungu wake, ambalo naamini, kwa gharama ya ubinadamu wake. Lakini Peter hataanzisha kampeni yoyote kuhusu hili au kuandika vitabu vinavyowakandamiza upande mwingine, kuwatenga, au kuwaangusha.

Sio haki kufanya hivyo. Nitamtaja profesa wangu wa theolojia huko seminarini, Robert J. Dunzweiler , ambaye alisema mambo mawili. Labda hii ndiyo njia bora ya kufanya hivyo.

Kwanza kabisa, niliwahi kumwandikia karatasi nikibishana kuhusu kutokuwa na dosari, na kuonyesha jinsi mtu huyo alivyo mwadilifu , kwenye karatasi yangu, aliandika, A, kazi nzuri, alisema. Makubaliano sio msingi wa tathmini ya kazi kila wakati. Hakukubaliana nami, na ni wazi, nimebadilisha mawazo yangu tangu wakati huo, ingawa mimi si mtetezi wa kutokuwa na dosari, kama unavyoweza kuona tayari.

Lakini alisema, nambari moja, pamoja na ukweli ambao nimekuwa nikisisitiza mara kwa mara, Yesu hakutenda dhambi; alijaribiwa kweli, na hawezi kutenda dhambi sasa. Alisema aliweza kutenda dhambi kama Mungu-mtu, na bado, katika mpango wa Mungu, hakuweza kutenda dhambi. Labda hiyo ndiyo njia ya kufanya hivyo.

Kwa hivyo, je, ninadai kuwa na majibu yote? Hapana. Lakini tafadhali, sisitiza yaliyo wazi, punguza msisitizo wa yale ambayo hayako wazi, na usiwapige risasi ndugu na dada zako ambao hawakubaliani nawe katika masuala madogo, ambapo ni sawa

kabisa kwa ndugu na dada kutokubaliana katika upendo. Tunaelekea kwenye mada yetu kuu ya mwisho tukisoma utu wa Kristo.

Tumejifunza kuhusu kuwepo kwake kabla ya wakati. Mwana wa Mungu hakujaanza kuwepo Bethlehemu. Ubinadamu wa Bwana wetu ulianza wakati huo.

Tulijifunza muujiza wa Kufanyika Mwili. Mungu wa milele, Mwenyezi akawa mwanadamu akiwa na mimba ya kimiujiza ya ubinadamu wake tumboni mwa Mariamu kwa Roho Mtakatifu, ili kwamba milele, yeye ni Mungu-mwanadamu mwenye asili mbili katika mtu mmoja. Tumejifunza uungu wake uliotokana, na tulipata mwendelezo wa utu katika kuwa kwake Mwana .

Alikuwa Mwana aliyezaliwa kabla ya kuzaliwa ambaye alikuja kuwa Mwana aliyefanyika mwili. Uendeleu wa utu hautolewi na ubinadamu wake kwa sababu huo ulikuwa na mwanzo, tofauti na uwana wake. Kisha tukajifunza ubinadamu wake na, hatimaye, utu wake wa umoja .

Yeye ni mtu mmoja. Jambo la kwanza kusema ni kwamba ni muungano wa kibinafsi wa asili hizo mbili. Asili za kimungu na za kibinadamu za Kristo zimeunganishwa katika umoja wa kibinafsi, au kwa kutumia neno la kipatristi, muungano wa hypostatic.

Ni muungano wa kibinafsi. Yaani, asili yake ya kibinadamu haikuwahi kuwepo kabla ya kuumbwa na Mungu katika tumbo la Mariamu. Mungu hakuja na kukaa ndani ya mwanadamu aliyepo.

Hakukuwa na mwanadamu aliyekuwepo kwa njia hiyo, ingawa sipendi istilahi. Ubinadamu wake haukuwa na utu. Kwa nini huupendi? Kwa sababu ubinadamu wake haukuwa na utu kamwe, ingawa haukuwa kama mwanadamu tofauti tangu wakati alipotungwa mimba tumboni mwa Mariamu. Ulikuwa wa kibinafsi hasa kwa sababu uliunganishwa na Neno, na nuru, na Mwana, na na nafsi ya pili ya Utatu.

Kwa mara nyingine tena, mwendelezo wa utu si kwa kuwa mwanadamu bali kwa kuwa Mungu. Yeye ndiye Logos aliyezaliwa kabla ya kuzaliwa, na anakuwa Logos aliyezaliwa. Na mara tu ubinadamu wa Bwana wetu unapotungwa mimba, Roho huuunganisha na uungu wa Bwana wetu ili awe Mungu na mwanadamu tayari tumboni mwa Mariamu.

Ya ajabu? Sana sana. Lakini, hakuna kamwe ubinadamu usio na utu kwa maana kwamba Mungu alikuja na kukaa ndani ya mtu anayeitwa Yesu. Hapana, hapana.

Hata kabla Yesu hajatungwa mimba, Bwana alimwambia Mariamu kupitia malaika Gabrieli, kwamba mimba itachukuliwa, Roho Mtakatifu atakujilia, Mungu atakufunika, ili kile kitakachozaliwa kutoka kwako kiwe kitakatifu, Mwana wa Mungu.

Na mara mbili katika Mathayo 1, Mungu anamwambia Mathayo kwa ufupi zaidi, kwamba mimba itachukuliwa kutoka kwa Mariamu wako, ambaye hupaswi kusita kumwoa, ni kutoka kwa Roho Mtakatifu. Kwa hivyo, jambo la kwanza kusema kuhusu umoja wa utu wa Kristo ni, ni muungano wa kibinafsi.

Jambo la pili kusema ni, mawasiliano ya sifa, Kilatini, mawasiliano idiomatum , mawasiliano ya sifa, ni fundisho la kibiblia. Loo, Wareformed na Walutheri hawakubaliani sana kuhusu hili. Kwa kweli, wanakubaliana na baadhi ya vipengele vyake, lakini kipengele kimoja muhimu ambacho hawakubaliani nacho.

Hapa kuna ukweli. Wakati mwingine, maandiko humrejelea Kristo, mtu, mwenye cheo kinacholingana na uungu wake, huku yakimhusisha katika sentensi hiyo hiyo sifa inayohusiana na ubinadamu wake. Huu ndio msingi wa mafundisho ya kipatristi ; Mababa walipata hili katika Biblia, la mawasiliano na ushiriki wa sifa.

Hebu tuangalie baadhi ya haya. Hebu tufanye utangulizi ili tuelewe. Nitatanguliza hitimisho na tathmini kwa kusema kwamba Matengenezo wanasema hii ni njia ya kuzungumza katika Biblia.

Haihusiani na ontolojia. Inahusu hermeneutics. Ni njia ya kuzungumza.

Ni mbinu ya kifasihi ya kusisitiza umoja wa Kristo. Walutheri wanasema, hapana, ni zaidi ya hayo. Je, huwafanya Wareformed wafanye hili kuwa tamathali ya usemi tu kwa sababu wanafundisha, Walutheri waaminio Biblia kwa utakatifu wanafundisha, katika ufufuo wa Mwana wa Mungu, kweli, sifa za kimungu ziliwasilishwa kweli na kweli kutoka kwa asili yake ya kimungu hadi asili yake ya kibinadamu?

Kuna ushiriki wa kiontolojia, hivyo ubinadamu wake sasa unashiriki sifa ya kimungu ya uwepo wa kila mahali au uwepo wa kila mahali. Si vigumu kuona. Nia ni ya Ekaristi.

Inamwezesha Luther mwenyewe, ingawa hakuiendeleza kama wazao wake walivyoendeleza kitheolojia, inawawezesha kusema kwamba Kristo yuko ndani, pamoja na, na chini ya elementi katika Meza ya Bwana. Sio kwa maana ya Wakatoliki wa Kirumi ya ugeukaji wa mwili na damu kuwa mwili halisi, ya muujiza wa ndani ambapo elementi za nje zinaonekana sawa. Thomas alitofautisha ajali na kiini kwa kutumia mantiki ya Aristotle.

Ajali ni vitu vinavyovutia macho. Kwa hivyo, mimbari zinaweza kuwa na rangi tofauti na maumbo tofauti. Sawa, hizo ni ajali. Lakini mimbari, kiini cha mimbari, ina aina fulani ya muundo, na iko juu katika urefu fulani ambapo mhubiri au mwalimu anaweza kuweka Biblia juu yake, sivyo? Hiyo ndiyo kiini au kiini cha mimbari , kama naweza kutunga neno, sivyo? Hiyo ndiyo kiini cha mimbari.

Rangi: nyekundu, nyeusi, bluu, kijani, hiyo ni ajali. Umbo halisi, hiyo ni ajali. Urefu halisi, na nyenzo iliyotengenezwa nayo, yote hayo ni ajali.

Lakini jambo muhimu la kuwa mimbari, na hilo ni bora zaidi kwa njia hiyo, ni urefu fulani, jukwaa fulani ambapo unaweza kuweka Biblia yako, sivyo? Bila shaka, ninabuni hili ninapoendelea. Kwa Thomas Aquinas, ambaye alikuwa mtaalamu, mkate na divai na mwonekano wao wa nje ni ajali. Kiini ni mwili na damu ya Kristo.

Na Mungu, wakati kengele inapolia katika misa, kama vile mhudumu aliyewekwa wakfu wa kanisa la Kirumi anavyoitwa kuhani, anawekwa wakfu na kupokea nguvu katika kuwekwa wakfu, ndivyo theolojia ya Katoliki ya Kirumi inavyosema, kumtoa Kristo katika dhabihu isiyo ya damu ya misa. Wakati kengele inapolia, ajali hubaki vile vile, lakini kiini, asili yenyewe ya elementi, hubadilika. Kuna uthibitisho wa mabadiliko ya mabadiliko, mabadiliko ya kiini, si mwonekano wa nje.

Bado inaonekana kama mkate na divai, lakini ndani, kuna muujiza. Luther alikataa hilo bila kudhibitiwa. Alikasirika na hilo.

Tunawezaje kuthubutu kuweka jina kwenye muujiza huu? Ndiyo maana sidhani kama angekuwa shabiki mkubwa wa kuita kitu hiki consubstantiation, con kutoka Kilatini, na. Ndani, na, na chini ya elementi, Kristo yupo. Lakini Luther alifundisha kwamba Kristo alikuwepo katika Meza ya Bwana kama Mkatoliki yeyote wa Kirumi alivyowahi kufundisha, akiwemo Thomas Aquinas.

Anakuwepoje? Kwa muujiza. Unaiielezeaje? Huelezi. Naam, hapa kuna maelezo, ingawa kuna moja, yaani, katika ufufuo wa Kristo, sifa za kimungu zilihamishwa kutoka kwa uungu wa Yesu hadi kwa ubinadamu wake, kwa hivyo sasa ubinadamu wake unaweza kuwepo kila mahali kwa wakati mmoja, na hivyo unaweza kuwepo ndani, pamoja na, na chini ya vipengele vya mwili katika Karamu Takatifu.

Labda haishangazi kwako sasa kwamba ninafuata mtazamo wa Matengenezo kuhusu hili, lakini tena, ninawaheshimu sana Wakristo wenzangu wa Matengenezo ambao ni Walutheri. Hebu tuangalie baadhi ya vifungu vinavyothibitisha mawasiliano ya sifa. Matendo 3:15. Petro anahubiri.

Peter hakufuata kozi ya Norman Vincent Peale kuhusu jinsi ya kuwa mkarimu kwa wasikilizaji wako, jinsi ya kupata marafiki, na jinsi ya kuwashawishi watu. Petro ni mtu mgumu, mtu, na huwakashifu wasikilizaji wake mara nyingi. Kimsingi anasema mara kwa mara, wewe, hasa viongozi wa Kiyahudi, lakini watu wa Kiyahudi, mlimsulubisha Mwana wa Mungu, na hivi ndivyo Baba alivyofanya.

Alionyesha mtazamo wake kwa Mwanawe kwa kumfufua kutoka kwa wafu, na wewe uko katika shida kubwa. Loo, neno langu. Anampa sifa mtu huyo aliye kilema kwa kuponywa kwa mstari wa 13 wa Matendo 3. Mungu wa Ibrahimu, Mungu wa Isaka,

na Mungu wa Yakobo, Mungu wa baba zetu, alimtukuza mtumishi wake Yesu, ambaye ninyi mlimtoa na kumkana, lakini mbele ya Pilato, alipokuwa ameamua kumwachilia.

Lakini mlimkana Mtakatifu na Mwenye Haki, mkaomba mpewe muuaji, mkamwua yule Mwenye Uzima, ambaye Mungu alimfufua kutoka kwa wafu. Sisi ni mashahidi wa hili. Hapa kuna usemi: mlimwua yule Mwenye Uzima.

Mwandishi wa uzima ni cheo cha kimungu, sawa? Hakiwezi kutumika kuwa na mtume au malaika, sivyo? Mimi na wewe si mwandishi wa uzima. Mungu pekee ndiye mwandishi wa uzima, na Mwana wa Mungu katika uungu wake anaweza kuitwa mwandishi wa uzima. Tuliiona Yohana 1. Tuliiona katika Waebrania 1. Tuliiona katika Wakolosai 1. Mwana ndiye wakala wa Baba katika uumbaji.

Loo, Mwana wa kabla ya kuzaliwa, lakini kuna mwendelezo wa utu. Mwana wa kabla ya kuzaliwa akawa Mwana aliyefanyika mwili. Lakini tazama inamwambia nini.

Ninaona hii njia bora ya kufundisha hili ni, kwanza kabisa, kusahihisha mstari. Ndiyo, ninazungumza kwa ulimi. Na kufanya kitenzi kiendane na nomino.

Uh, ulimwabudu mwandishi wa uzima. Ulimwabudu mwandishi wa uzima. Hilo linaendana.

Au ukitaka kufanya hivyo kwa njia nyingine, ulimwua Yesu. Ulimwua mwana wa seremala. Unaelewa? Cheo cha Mungu, kitenzi cha Mungu.

Cheo cha mwanadamu, kitenzi cha mwanadamu. Lakini kuna mseto hapa. Kuna mgawanyo wa sifa.

Haisemi kwamba ulimwua mtu Yesu au kwamba ulimwabudu mwandishi wa uzima. Inasema ulimwua mwandishi wa uzima. Cheo cha Mungu na kitenzi cha mwanadamu, vinavyoashiria sifa ya mwanadamu.

Kwa maneno mengine, cheo cha Mungu, na hata Mungu kuwa mwanzilishi wa uzima, huendana na kifo na mauti. Inawezekanaje? Inaweza kuwa kwa sababu mtu mmoja ni Mungu na mwanadamu kwa wakati mmoja. Yeye alikuwa mwanzilishi wa uzima.

Yeye ndiye aliyekuwa mwanzilishi wa uzima, na bado yuko. Aliumba. Na aliuawa kwa sababu mwanzilishi wa uzima akawa mwanadamu na akafa msalabani kwa ajili ya dhambi zetu.

Yaani, ni njia ya ajabu ambayo Mababa walikiri kuthibitisha umoja wa mtu. Mtu huyo huyo angeweza kuitwa Mungu, na kile kinachoweza kusemwa kumhusu ni kweli

kuhusu wanadamu na si Mungu katika sentensi hiyo hiyo. Kwa maneno mengine, yeye ndiye Mungu-mtu.

Huu ni mawasiliano ya sifa. Cheo cha Mungu, mwandishi wa uzima, sifa ya mwanadamu, hali ya kufa, kuwa na uwezo, kuwa na hali ya kufa, kuwa na uwezo wa kufa. Hakuweza tu kufa, bali pia alikufa.

Matendo 20, 28. Kuna tatizo la kimaandishi hapa, lakini vyovyote vile, maandishi yoyote ni sahihi; ni cheo cha kimungu. Iwe ni kanisa la Mungu au kanisa la Bwana, ni jambo lile lile mwishoni.

Vyote ni vyeo vya Mungu. Matendo 20:28. Paulo anazungumza na wazee wa Efeso.

Ni kama kanisa la wazee wa Efeso. Wazee kutoka Efeso, kutoka kanisa la Efeso, wamekuja, na wanakutana na Paulo huko Mileto, na wanakutana naye kabla hajaendelea na kusema hatawaona tena. Ana maneno mazito kwa ajili yao.

Mstari wa 28. Jihadharini, samahani, jitunzeni nafsi zenu na kundi lote ambalo Roho Mtakatifu amewaweka ninyi kuwa waangalizi ndani yake, mpate kulitunza kanisa la Mungu, alilolinunua kwa damu yake mwenyewe. Baadhi ya maandishi yanasema kanisa la Mungu.

Baadhi ya hati za mkono husema kanisa la Bwana. Kwa kweli ni kupotoshwa, sawa? Kwa upande wa sheria za neno linaloitwa ukosoaji mkuu, kujaribu kuelewa hilo, unaweza kusema kanisa la Mungu au kanisa la Bwana. Kwa madhumuni yangu ya sasa, madhumuni yetu ya sasa, si muhimu kwa sababu Mungu na Bwana katika muktadha huu ni vyeo vya kimungu, sivyo? Cheo cha kimungu kinasema nini kuhusu hiki, kinachoitwa Mungu au Bwana? Hivi ndivyo kinavyosema.

Huyu alipata kanisa kwa damu yake mwenyewe. Je, Mungu ana damu? Kwa kweli, ni vizuri kuona jinsi Wagiriki wangeitikia hili. Hilo ni jambo la kipumbavu.

Hilo ni jambo baya sana. Hapana, kumbuka, ilikuwa falsafa ya Kigiriki, ile ya Plato na Aristotle, iliyosababisha dhana hizi za kujaribu kumlinda Mwana wa Mungu kutokana na wanadamu wanaogusana na wanadamu, na sasa utasema Mungu ana damu? Hapana, Mungu mbinguni hana damu, lakini ndiyo, Mungu duniani ana damu. Mungu akawa mwanadamu ili aweze kufa.

Bila shaka, damu hapa, kama ilivyo katika muktadha wa dhabihu wa Agano la Kale, hapa inapozungumzia dhabihu ya Yesu, inamaanisha kifo chake cha vurugu. Kanisa la Mungu au Bwana, ambalo alilinunua, akalinunua, akalikomboa kwa kifo chake cha vurugu, damu yake mwenyewe: cheo cha kimungu, Mungu au Bwana.

Ubora wa mwanadamu, kwa mara nyingine tena, ana uwezo wa kufa; yeye ni mtu wa kufa. Angalia, ikiwa imeunganishwa katika sentensi ile ile lakini karibu sana, inakamata kwa makusudi kwa sababu inasisitiza nini? Umoja wa utu wa Kristo. Mtu yule yule angeweza kuitwa Mungu au Bwana, na kwa mtu huyo, inaweza kusemwa kwamba alimwaga damu yake.

Kama tutakavyoona katika hotuba yetu ijayo, tutaendelea na utafiti wetu wa kufata kuhusu mawasiliano ya sifa.

Huyu ni Dkt. Robert Peterson katika mafundisho yake kuhusu Christology. Hii ni kipindi cha 19, Mifumo, Ubinadamu wa Kristo, Utiifu, Ukamilifu, Utu Mmoja , na Mawasiliano ya Sifa.