

Dkt. Jeffrey Niehaus, Theolojia ya Kibiblia, Kipindi cha 3, Agano la Adamu, Baada ya Kuanguka

© 2024 Jeffrey Niehaus na Ted Hildebrandt

Huyu ni Dkt. Jeffrey Niehaus katika mafundisho yake kuhusu Theolojia ya Biblia. Hii ni kipindi cha 3, Agano la Adamu baada ya Kuanguka.

Tunaanza tena sasa na agano la uumbaji ni muhimu, lakini maisha chini ya agano hilo kuhusu anguko na kile kinachotokea baadaye.

Mwanzo 3, sura hii ina changamoto ya nyoka, kushindwa kwa mwanadamu, na matokeo. Vipi kuhusu changamoto ya nyoka? Jambo la kwanza tunalosoma kumhusu ni kwamba alikuwa mjanja zaidi kuliko wanyama wowote wa porini. Neno mjanja, arum kwa Kiebrania ni jina linalofanana na neno uchi; wanaonekana sawa tu.

Nadhani mchezo wa maneno una makusudi kwa sababu ni sifa isiyo na dhambi ya uchi wa kimwili na kiroho mbele za Bwana na mbele ya kila mmoja bila aibu. Utapotea kutokana na ujanja wa nyoka. Kwa hivyo, nyoka anafanya nini? Naam, anatambulika kama nyoka wa kale anayelitwa ibilisi au Shetani anayeongoza ulimwengu wote kupotea.

Na hivyo ndivyo anavyofanya. Anapotosha, na anaifanya kwa njia ya uongo, na anaitwa na Yesu baba wa uongo. Anafanya biashara ya dhambi, ambayo ni udanganyifu.

Waebrania wanaonya msiruhusu mioyo yenu ifanye migumu kwa udanganyifu wa dhambi. Paulo anaweka wazi: vema, dhambi ni nini? Kuna aina tofauti za dhambi, bila shaka. Lakini Paulo, nadhani, anatoa ufafanuzi kamili wa hilo katika Warumi, chochote kisicho cha imani ni dhambi.

Na tutalazimika kuelewa imani ni nini, nadhani, imeonyeshwa kibiblia. Na ni zaidi ya kile unachosoma katika Waebrania 11, ingawa inaendana nayo, lakini tutazungumzia hilo. Hizi ni mambo muhimu ikiwa tutaelewa asili ya kile nyoka anafanya hapa.

Kwa hivyo, nyoka anakuja, naye anapinga. Anaanza na swali linaloonekana kuwa lisilo na madhara. Kweli, je, Mungu alisema msile kutoka kwa mti wowote bustanini? Mwenzangu huko Gordon Conwell, Doug Stewart, anapenda kumpa nyoka lafudhi ya Kijerumani na kusema, Mungu alisema nini hasa? Hamli tunda hili? Sio neno la Mungu.

Huna haja ya kuamini. Anasema kwamba nyoka alikuwa msomi wa kwanza wa kiliberali, mkosoaji mkuu wa kwanza. Lakini iwe hivyo, swali hilo linaonekana kutokuwa na madhara, lakini ni gumu.

Je, Mungu alisema kweli ? Inasisitiza sana; anahoji kile Mungu alisema? Vipi kuhusu swali lake, msile kutoka kwa mti wowote bustanini? Kifungu kizima ndicho hasa Mungu alisema, isipokuwa neno la sivyo. Kwa sababu Mungu alisema, mnaweza kula kutoka kwa mti wowote bustanini.

Tofauti pekee ni kwamba nyoka huigeuza kichwa chake. Anaifanya kuwa hasi. Na hii ni wazi, nadhani, kuandaa mazingira kwa mapendekezo zaidi kwamba Mungu hana maslahi ya kibinadamu moyoni. Tayari inaonyesha kwamba Mungu amewanyima wanadamu vitu vizuri, matunda ya mti wowote bustanini.

Naam, bila shaka, mwanamke anajua kwamba sivyo ilivyo. Kwamba yeye na mumewe wanaweza, kwa kweli, kula kutoka kwenye miti ya bustani. Na tunaelewa kwamba aliumbwa, kulingana na Mwanzo 2, baada ya Bwana kumwambia Adamu hivi.

Kwa hivyo, lazima Adamu alimwambia hivi. Hiyo ndiyo hali inayowezekana zaidi, nadhani. Na kwa hivyo anarudia kwa uaminifu. Kisha anajibu zaidi, na wengine wameona kauli yake inayofuata kama nyongeza isiyo na msingi kwa kile ambacho Mungu alisema hapo awali.

Anarudia amri kuhusu mti katikati ya bustani kwamba kuna mti huu mmoja ambao haturuhusiwi kula matunda yake. Kisha anaongeza, na usiuguse. Mtazamo wa kawaida, kwa kweli, ni mtazamo kwamba nina kitabu kinachoendelea kwa ajili ya chapisho linaloitwa *Wind and Eve's Sin*, linalozungumzia suala hili.

Kwa sababu mtazamo wa kawaida kutoka kwa wakalimani wa kale hadi wa kisasa ni wa ulimwengu wote, mwanamke anaongeza kwenye kile Mungu alisema, na kwa hivyo tayari anapotea. Mshauri wangu mpendwa, Meredith Klein, ambaye nilijifunza mengi kutoka kwake, alichukua mtazamo huu.

Nilisikia haya nilipohudhuria mihadhara yake nikiwa mwanafunzi, na nikawaza, ndio, hilo linaeleweka. Na linaonekana kuwa na maana. Lakini kuna matatizo nalo, ambayo tutayaangalia hapa.

Lakini tatizo ni kwamba hapa ndipo imani na dhambi na uhusiano wao unapoingia. Kwa sababu ikiwa anaongeza kwenye kile ambacho Mungu amesema, tayari yuko dhambini. Hilo ndilo tatizo hapa.

Kwa hivyo, nyongeza kama hiyo, kuweka maneno kinywani mwa Mungu ambayo hakuyasema, ingekuwa tendo la dhambi. Ingekuwa ni upotoshaji wa kile Mungu alisema. Hakuna chochote katika Biblia kinachotutia moyo kufikiria hivyo.

Acha nichunguze hilo pamoja nawe kidogo. Pitia hili kisha utoe maoni zaidi. Nyongeza yake inaeleweka vyema kama matokeo ya hali ya ufupi ya simulizi iliyotangulia.

Kwa hivyo, Mwanzo 2 haitufahamishi kwamba Mungu alikataza hata kugusa mti uliokatazwa. Lakini inaonekana, alifanya hivyo kwa sababu sasa tunapokea taarifa hiyo kutoka kwa mwanamke ambaye bado hajawa katika hali ya dhambi na bado si mwongo. Kauli yake inatoa data ambayo haimo katika maelezo ya awali.

Sasa, ili tu kuzungumzia hili zaidi kidogo. Ikiwa anaweka maneno kinywani mwa Mungu ambayo hakuyasema, anasema yasiyo ya kweli. Yeye ni mwongo, ambayo ina maana kwamba moja kwa moja, yuko dhambini.

Na hakuna njia ya kusamehe, nadhani, kwa kusema, labda alikumbuka vibaya kile Adamu alichomwambia. Au labda anaongeza ili kuimarisha kesi hiyo. Kwa sababu ikiwa mojawapo ya mambo hayo ni kweli, bado yuko dhambini.

Anasema kwamba Mungu alisema kitu ambacho hakusema. Hilo si kweli. Chochote kisicho cha imani ni dhambi.

Imani, kibiblia, ni kumtuliza Mungu. Ni kumtuliza Mungu na kutenda kwake. Na hivyo ndivyo kitenzi cha Kiebrania kinamaanisha.

Mara ya kwanza inapotokea ni katika Mwanzo 15:6, ambapo unasoma, kihalisi, Ibrahimu, amina kwa Mungu, amina Bwana. Na akamhesabia hilo kuwa haki. Amina kwa Kiebrania, amina inamaanisha "ni hivyo."

Kitenzi kinamaanisha, jinsi ningekitafsiri kwa matumizi haya, ni kuthibitisha, kuifanya iwe hivyo, kukubali kwamba ndivyo ilivyo. Na ningekilinganisha na mahubiri. Mtu fulani yuko katika kutaniko akisikiliza mahubiri.

Na mhubiri anasema kitu wakati fulani. Mtu fulani katika kutaniko anasema amina. Hiyo ina maana gani? Hiyo ina maana kwamba, wakati huo, mtu huyo anamiliki na kukumbatia na kukubaliana kabisa na kile ambacho mhubiri amekisema.

Hivyo ndivyo mimi na wewe tunavyofanya tunapomwamini Kristo. Tunaona Kristo ni nani. Tunaona madai yake ni nini.

Tunaona alichofanya, na madai ni kwamba ametufanyia. Tusipoendelea zaidi ya hapo, hatuko bora kuliko shetani. Hatuko bora kuliko shetani.

Anajua yote hayo. Angalau anayajua kama sisi tunavyoyajua. Lakini tofauti na sisi, hakubaliani nayo.

Yeye hana haki yake. Hajipatii haki yake mwenyewe. Lakini sisi tunaipata.

Hiyo ndiyo maana ya imani. Na hivyo, kama Paulo asemavyo katika Warumi 14:23 , chochote kisicho cha imani ni dhambi. Ambacho, kwa ufahamu huo, kinatuonyesha jinsi hali yetu ilivyo ya kukata tamaa kabisa.

Kwa sababu ikiwa hatumfanyi Mungu awe mkarimu katika kila kitu, katika kila sekunde ndogo, basi hatuna tumaini la wokovu. Kwa hivyo, bila shaka, Kristo ameshughulikia yote hayo. Na kwa kumfanyia awe mkarimu, tunahesabiwa haki yake kwetu.

Tuna wokovu. Lakini kwake kuweka maneno kinywani mwa Mungu, kama ilivyo, ni dhambi kwa maana. Na hakuna njia ya kuepuka hilo.

Bila shaka, Paulo anaweka wazi kabisa kwamba haikuwa hivyo. Kwa sababu katika 1 Timotheo 2, anasema mwanamke aliyedanganywa akawa mwenye dhambi. Na nadhani haiwezekani kabisa kusema kwamba anapomjibu nyoka katika hatua hii, tayari amedanganywa.

Anajibu swali tu. Sidhani kama litafaa pia, kama baadhi ya wakalimani wakubwa wa Kiyahudi wanavyofikiri, kwamba Adamu alimjulisha vibaya. Kwamba, kwa kweli, hata hakumwamini.

Hakuwa na uhakika kama angeweza kutegemewa. Kwa hivyo, alifanya ionekane kana kwamba vikwazo vya Mungu vilikuwa vizito zaidi kuliko vile vilivyokuwa kweli. Kwa sababu basi yuko katika dhambi.

Kwa hivyo, hakuna njia ya kuepuka hilo. Naam, kama hayo yote ni kweli, basi tunawezaje kuelezea nyongeza yake? Na nyongeza hiyo, naamini, inaelezewa na neno la kifupi ambalo tumetumia hivi punde. Bwana, katika maongozi yake, ndiye njia aliyotoa na kupanga andiko hili kupitia Musa.

Anatupa taarifa fulani katika Mwanzo 2:17. Anatupa taarifa zaidi kupitia mwanamke. Kwa hivyo, anatupa taarifa zaidi katika simulizi la nafsi ya tatu katika Mwanzo 2. Anatupa taarifa zaidi kupitia nafsi ya kwanza katika Mwanzo 3. Hili linatokea tena katika Mwanzo. Katika Mwanzo 12, kwa mfano, Abram na Sara wanashuka kwenda Misri.

Na anasema, unajua nini? Wewe ni mwanamke mrembo. Watakuona. Wataniua na kukuchukua.

Kwa hivyo, waambie wewe ni dada yangu. Baadaye tunagundua kwamba yeye ni dada yake wa kambo. Kwa hivyo, sio uongo kabisa.

Lakini, unajua, kusudi ni kupotosha. Baadaye, katika Mwanzo 20, wanaingia katika ufalme wa Abimeleki na Gerari. Na anamwambia afanye vivyo hivyo.

Na Abimeleki akamchukua. Hajalala naye bado. Lakini Mungu anamwonya katika ndoto.

Huwezi kumchukua kwa sababu ni mkewe. Na Abimeleki, siku iliyofuata, anamlaumu Ibrahimu kwa hili. Na anasema, kwa nini ulifanya hivi? Unajua, tungeweza kutenda dhambi kubwa.

Abramu anasema, vema, nilijisemea, sijui kama kuna hofu yoyote ya Mungu mahali hapa. Na zaidi ya hayo, popote tulipokwenda, popote tulipokwenda, nimemwambia, hivi ndivyo unavyoweza kuonyesha unanipenda. Waambie wewe ni dada yangu.

Naam, hiyo ndiyo mara ya kwanza tulipojifunza kuhusu hilo. Hilo lilitokea mara ngapi? Hatujui. Lakini katika Mwanzo 12, tunalipata katika simulizi la nafsi ya tatu.

Katika Mwanzo 20, tunapata simulizi la nafsi ya kwanza linaloongeza taarifa. Mfano mmoja zaidi katika Mwanzo. Shughuli zote za Mungu na Ibrahimu.

Unaweza kuzichukua, Mwanzo 12 hadi 22. Tunaona shughuli zote. Mungu anapothibitisha agano hilo katika Mwanzo 26:5 na Isaka, anasema, Ninafanya hivi kwa sababu Ibrahimu alitii sheria na masharti yangu yote na amri na maagizo.

Haya, yalikuwa nini? Hatujui. Hatujaambiwa lolote kuhusu hayo. Alitahiriwa katika Mwanzo 17.

Bwana alisema, tembeeni mbele zangu na muwe bila lawama. Lakini hatuna vitu hivyo vingine vyote. Ni maneno ambayo baadaye yanaonekana katika agano la Musa.

Kwa hivyo, nadhani ni jambo zuri kwamba vyovyote vile zilivyokuwa, zinaonekana tena katika agano la Musa zikiwa zimeongezwa mengi zaidi. Lakini hatujui zilikuwa nini. Lakini tena, una simulizi hili la nafsi ya tatu.

Na baadaye, Bwana mwenyewe katika nafsi ya kwanza, akikupa data ya ziada. Kwa hivyo, hivi ndivyo historia inavyoandikwa. Ni ya muda mfupi.

Na katika visa hivi, Bwana anatoa taarifa zaidi baadaye. Vivyo hivyo, kwa bahati mbaya, kuhusu mkutano wa Paulo katika Barabara ya Damasko katika Matendo,

ulioripotiwa na Luka katika nafsi ya tatu. Na kisha masimulizi ya Paulo mwenyewe katika Matendo 22 na 26.

Kwa hivyo, nadhani, huu ndio uelewa bora wa jibu la mwanamke. Bado hajatenda dhambi. Hapotei.

Hazidishi kile Bwana alichosema. Anasema ukweli tu. Kwa hivyo, hapo ndipo tunapoelewa.

Hilo ndilo jibu lake. Naam, nyoka anasema nini kama jibu? Naam, anasema, hakika hamtakufa. Kwa hivyo, sasa hashughulikii tu suala hilo kwa njia isiyoeleweka na aina fulani ya mashaka.

Anajitokeza waziwazi na kusema, hapana, hamtakufa. Mungu alisema hivyo, lakini si kweli. Kwa nini? Mtakapokula matunda yake, macho yenu yatafunguliwa, nanyi mtakuwa kama Mungu, mkijua, mkijua mema na mabaya.

Kuna mambo kadhaa katika jibu hili la nyoka. Kwanza kabisa, hotuba yake iko katika wingi wa pili. Nyinyi, wingi, mtakuwa wajuzi, wingi wa mema na mabaya.

Wewe, kwa wingi, hutakufa, na kadhalika. Kwa hivyo, hii inaweza kuongeza mvuto kwa kumjumuisha mume wa mwanamke, ikionyesha kwamba, unajua nini? Unafanya hivi. Huna haja ya kuwa peke yako katika hilo.

Mumeo anaweza kufanya hivyo pia. Ninyi nyote wawili mtafaidika na hili. Hata hivyo, inaonyesha kwamba anafikiria kuwaangusha wote wawili kwa sababu anazungumzia kuhusu wao wawili.

Kwa hivyo, kuna hilo. Pia kuna neno Elohim na wajuaji shirikishi. Elohim, ambalo kwa kawaida hutafsiriwa, hutafsiriwa Mungu kila wakati katika kifungu hiki, katika kauli hii.

Lakini inaweza kujumuisha malaika. Baadhi ya watu wanafikiri kwamba ndivyo ilivyo katika Mwanzo 1:26. Na tumfanye mtu kwa mfano wetu. Mungu anasema hivyo.

Ingawa, nadhani tungelazimika kusema kwamba, ingawa malaika pia wameumbwa kwa mfano wa Mungu, malaika hawakuwa na mchango katika kuwaumba wanadamu, kwa hivyo wanaturuhusu labda tuonekane kama wingi wa kifalme au kiashiria cha asili ya utatu wa Mungu kwa sababu anaumba watu kwa mfano wa Mungu, si mfano wa malaika moja kwa moja. Lakini hata hivyo, uwezekano hapa ni kwamba Elohim anaweza kujumuisha malaika. Kwa bahati mbaya, kuna sehemu moja katika Biblia ambapo bila shaka, waziwazi, Elohim anarejelea malaika na Mungu na malaika, na hiyo ni katika Mwanzo 35.7, ambapo tafakari inarudi kwenye uzoefu wa Yakobo; ni pale alipomwona Mungu na malaika, na ngazi na mengine yote.

Mwanzo 35.7, unaisoma, na utasoma kwamba hapo ndipo Mungu alipojifunua kwa Yakobo, lakini Kiebrania kinasema ndipo Elohim alipojifunua, ambayo ina, hiyo inarejelea Mungu na malaika. Kwa hivyo, kuna mahali pale ambapo waziwazi, ingawa kwa sababu fulani ya kifumbo, sijui ni kwa nini watafsiri hawatafsiri hivyo, lakini ndivyo inavyoamaanisha. Kwa hivyo, Elohim hapa inaweza kumaanisha utakuwa kama Mungu na malaika, utakuwa kama viumbe vya mbinguni.

Marejeleo ya wajuaji kisha yanakuwa na utata pia. Inaweza kumaanisha utakuwa kama Elohim, Mungu, na malaika, ambao ni wajuaji wa mema na mabaya, au inaweza kumaanisha utakuwa wajuaji wa mema na mabaya, kama vile Mungu na malaika walivyo. Jambo la msingi ni sawa katika visa vyote viwili.

Lakini hilo ni jaribu, na kuna uwezekano pia kwamba mchanganyiko wa mema na mabaya ni kile kinachoitwa merism au merismus, ikimaanisha kila kitu, kwa kweli. Utakuwa kama Mungu, na utakuwa mjuzi wa yote. Basi, matokeo yake ni nini? Tunajua matokeo yake ni nini.

Katika mstari mmoja mfupi, mwanamke alipoona kwamba tunda la mti huo lilikuwa zuri na kadhalika, na lilikuwa la kutamanika, alichukua na kula. Pia akampa mumewe, ambaye alikuwa pamoja naye, naye akala. Sawa, kuna mengi ya kuzungumzia hapa pia.

Na tena, ni suala la kauli hizi za mapema kukuambia mengi na wakati mwingine kutokuambia kila kitu ambacho ungependa wakuambie. Kwa hivyo, wacha niongeze kitu hapa kwa mabano. Tunaposoma simulizi hii, unapata hisia kwamba mwanamke huyo ni mtu wa kusukuma sana.

Unajua, nyoka alikuwa na mazungumzo mafupi naye, na hiyo ndiyo yote iliyohitajika. Nimeona kusoma CS Lewis kuwa jambo la kuvutia sana, hasa kuhusiana na hili na mambo mengine. Mwenzangu katika seminari, David Wells, amemtaja CS Lewis kama mtume wa 13, jambo ambalo nadhani limetiwa chumvi kidogo, na bila shaka, anajifanya mjanja kuhusu hilo, lakini kuna kitu fulani.

Lewis alikuwa na ufahamu mwingi. Aliandika mfululizo wa vitabu vya anga, riwaya ya pili ambayo ni Perelandra. Katika riwaya hiyo, una Adamu na Hawa wa Venus, na una mtu pale ambaye ni Shetani katika mwili wa mwanafizikia wa dunia ambaye amesafiri huko, na anajaribu kumshawishi mwanamke huyo.

Zuhura, katika riwaya hii, ni sayari ya maji. Unajua sasa, bila shaka, hiyo si kweli, lakini ni sayari yenye maji, ina visiwa vingi vinavyoelea, na kuna bara. Lakini hapo, Mungu ana jambo moja ambalo anawaambia Adamu na Hawa wa Zuhura kwamba huenda wasifanye, nalo ni kwamba huenda wasiende bara.

Huku Shetani katika mwili wa mwanafizikia wa kibinadamu akijaribu kumshawishi kwamba Mungu anataka aende bara, anataka asitii. Hii itakuwa hatua katika ukuaji wake. Itakuwa nzuri kwake, na itakuwa nzuri kwa mumewe.

Na huchukua siku nyingi kujaribu kumchosha. Karibu afanikiwe, lakini hafanikiwi. Lakini hilo linafunua kitu, nadhani.

Hii ni simulizi fupi sana katika Mwanzo 3. Hatujui nyoka alizungumza na mwanamke kwa muda gani. Hatujui ilichukua muda gani kumfikisha hapa. Lakini tena, hiyo ndiyo hali ya ufupi ya simulizi.

Sawa, basi, lakini vipi kuhusu kauli hii tunayosoma hapa kuhusu anguko? Mwanamke aliona ya kuwa mti ulikuwa mzuri, naye akauchukua. Kwa hivyo, dhambi ya kwanza ya mwanadamu huanza na kile ambacho Yohana baadaye angekiita tamaa ya macho. Ni muhimu kuelewa kwamba dhambi hiyo haikuwekwa katika kitu bali katika kutotii kulikomsukuma mwanamke na kisha mwanamume kuuchukua.

Mfuatano huu wa maneno hutokea baadaye katika visa kadhaa muhimu sana. Kuona kwamba kitu ni kizuri na kisha kukichukua. Katika Mwanzo 6, wana wa Mungu, ambao tutazungumzia baadaye, mawazo tofauti kuhusu wao huenda walikuwa akina nani, ingawa mtazamo wa wengi katika historia umekuwa kwamba walikuwa malaika walioanguka, lakini tutaangalia yote hayo.

Vyovyote walivyokuwa, waliona kwamba binti za wanadamu walikuwa wema, neno lile lile unalolipata katika Mwanzo 3. Kwa kawaida hutafsiriwa kama mzuri. Walioa, lakini tena, walitumia kitenzi kile kile kinachotumika katika Mwanzo 3; walichukua yeyote kati yao waliyemchagua. Kwa hivyo, kwa kuona kwamba ni mzuri, unauchukua.

Na yeyote kati ya hawa wana wa Mungu, wanaonekana kuwa walikuwa watendaji wabaya. Kwa hivyo, hili si jambo zuri. Mwanzo 7, wazi kabisa, Akani, aina hiyo hiyo ya kitu.

Anakiri kwamba aliona huko Yeriko kitu kizuri au kizuri, kivumishi kile kile kama ilivyo katika Mwanzo 3, vazi la Kibabeli na fedha na dhahabu, kisha akavichukua. Kwa hivyo hii ni wazi, kwa mifano hii mitatu, ni njia ya Agano la Kale ya kuonyesha kitendo cha dhambi. Na tena, katika kisa cha mwanamke hapa, si kwamba ujuzi wa mema na mabaya lazima uwe jambo baya, lakini ulikatazwa, na alikuwa akikiuka sheria kwa kukichukua.

Je, alikuwa peke yake wakati haya yote yalipokuwa yakiendelea? Sentensi ya pili inatuonyesha utata halisi. Pia alimpa mumewe. Ambaye alikuwa naye, kama NIV inavyotafsiri na tafsiri zingine, wengi wao hufanya vivyo hivyo.

Naam, mshairi Mwingereza John Milton, katika hadithi yake ya Paradise Lost, alichagua au alitaka kuhalalisha njia za Mungu kwa mwanadamu, jambo ambalo linaweza kuonekana kama amri ngumu, lakini alifikiri alikuwa tayari. Vyovyote vile, alimwonyesha nyoka kama mtu ambaye alisubiri kwa ujanja hadi awe peke yake kabla ya kujaribu kumtongoza. Huu umekuwa mtazamo wa kitamaduni, wazo likiwa kwamba kijeshi ikiwa unashambulia jeshi la adui, unataka kuchagua kiungo dhaifu katika ulinzi, unataka kuchagua sehemu dhaifu katika silaha, na kujaribu kuingia ndani.

Sasa, hiyo inaweza kuwa kweli, au inaweza isiwe kweli; hatuwezi kutofautisha hilo kutoka kwa maandishi. Na kwa hivyo hilo ni suala tu, tena. Ni muhimu kutambua mipaka ya ushahidi. Simulizi inasema alimpa mumewe, ambaye alikuwa naye, lakini Kiebrania husema tu kwa mumewe, ambaye alikuwa naye.

Sasa hilo linaweza kuonyesha uwepo wa moja kwa moja, lakini si lazima liwepo. Baadaye katika sura hiyo hiyo, Adamu anamrejelea Hawa kama mwanamke uliyemweka hapa pamoja nami, ambayo inarejelea uumbaji wa mwanamke kama msaada wake kwangu. Na Kiebrania hapo ni mwanamke uliyempa au uliyemweka pamoja nami.

Kihusishi katika Mwanzo 3.6, ambapo alimpa mumewe pamoja naye, ni kihusishi im kwa Kiebrania. Kihusishi baadaye, mwanamke uliyemweka hapa pamoja nami, ni imad , ambayo kwa kweli ni vihusishi viwili vilivyounganishwa katika kimoja. Ninamaanisha na, na ad inaelekeza, kwa hivyo inaonyesha mwanamke uliyemweka hapa pamoja nami kama rafiki wa karibu, kitu kama hicho.

Luther alitafsiri hivi, kwa kitenzi cha Kijerumani zugesellt , unamweka hapa kama rafiki yangu. Hapo awali, Jerome alitumia neno la Kilatini socia , ambalo tena ni rafiki, mtu kwa jamii yangu. Na kwa hivyo, tukiangalia kesi ya mwisho kwanza, inamaanisha mgusano wa karibu zaidi, lakini nadhani hatutasema, kwamba inatuhitaji tufikirie kwamba Adamu anamwambia Bwana, alikuwa nami kila sekunde.

Ulimweka hapa pamoja nami, naye alikuwa nami hapa kila sekunde. Namaanisha, nani anajua ni kwa muda gani walikaa bustanini kabla ya nyoka kuja? Nani anajua kwamba hawakuwa mbali kwa nyakati tofauti, wakifanya mambo tofauti bustanini? Nasema mke wangu anaishi nami. Naam, je, mke wangu anaishi sasa? Ndiyo.

Je, yuko nami sasa? Hapana. Kwa hivyo, hakuna kitu cha ajabu kuhusu kihusishi cha Kiebrania. Ni kihusishi katika lugha tofauti, lakini kimsingi kinamaanisha kitu kile kile.

Kwa hivyo, hiyo haimaanishi kwamba alikuwa naye wakati wote, na katika hali ya sasa, haimaanishi kwamba alikuwa naye alipoona haya yote yakitokea. Sawa, kwa hivyo ni nini kinachowezekana? Naam, hakika, inawezekana kwamba alikuwa naye wakati huo huo, au inawezekana kwamba alikuwa naye baadaye, na akampa tunda.

Inawezekana kwamba kwa ujumla alikuwa naye, lakini si wakati wa majaribu yake, na kwa hivyo, tena, alimpa baadaye.

Nadhani uwezekano mwingine, sijaorodhesha hapa, lakini uko katika juzuu langu la kwanza, ni kwamba sasa kwa kuwa alimpa na akaichukua, alikuwa pamoja naye katika dhambi, mshirika katika uhalifu, ikiwa utafanya. Kwa hivyo, na inafaa kuzingatia pia, ingawa hii ni jambo la kawaida zaidi, ushahidi wa kawaida, Bwana anapokuja na kuwakemea, anawakemea waziwazi kwa mambo waliyofanya au ambayo hawakufanya, na hamkemei Adamu kwa kusimama tu na kumtazama mkewe akiingia katika uasi wa agano au katika dhambi, na ungefikiri kwamba hilo lilikuwa suala kubwa sana, na huenda angelitaja kama hilo lingekuwa suala. Lakini ukweli ni kwamba, vema, ulisikiliza sauti ya mke wako.

Ulifanya kile alichokuambia ufanye, nasi tutazungumzia hilo pia. Kwa hivyo, kuna, na tena, baadaye katika Biblia, Adamu hashutumiwa kamwe kwa hilo, hakemewi kwa hilo, halaumiwi kwa hilo. Kwa hivyo, si msimamo endelevu sana.

Sina uhakika kwa nini baadhi ya watu wanataka kuona hivyo, lakini haiwezekani kuidumisha. Katika mahakama, aina hii ya ushahidi haingeweza kusimama. Kwa hivyo sidhani kama inapaswa kusimama katika usomi pia.

Vipi kuhusu matokeo ya anguko, basi? Matokeo kwa mahusiano ya kibinadamu. Naam, nadhani asili ya jibu la Adamu imeeleweka kwa muda mrefu. Anamwambia Bwana, mwanamke uliyemweka hapa pamoja nami, alinipa tunda kutoka kwa mti huo, nami nikala.

Naam, hilo linaonyesha nini? Linaweza hata kumaanisha, unajua nini? Sikujua tunda hili lilitoka wapi, lakini nililichukua, na sasa angalia suluhisho nililo nalo. Lakini zaidi ya hayo, kimsingi anamkosoa Mungu. Anasema, unajua nini? Ulinipa mwanamke huyu, na angalia kilichotokea.

Kana kwamba hana hatia, au hakuweza kujizuia kuanguka katika dhambi aliyoifanya. Hakika ni kuepuka kuwajibika. Ni ubinafsi sana.

Na si kweli, ukweli, kwa sababu, baada ya yote, alifanya uchaguzi. Tunajua alifanya uchaguzi kwa sababu alikula tunda. Vipi kuhusu jibu la mwanamke kwa Mungu? Nyoka alinidanganya, nami nikala.

Sasa, hilo ni jibu bora zaidi kwa sababu ndivyo hasa ilivyotokea. Na si kama anatoa udhuru. Loo, unajua, kwa namna fulani sikuyaweka yote pamoja.

Nyoka alinidanganya. Kwa sababu Paulo anasema hivi pia baadaye, anasema kwamba kwa kweli, mwanamke huyo alidanganywa.

Na je, naweza kutoa maoni kidogo kuhusu hili? Unajua, tunaambiwa tusiruhusu mioyo yetu ipatwe na ugumu kwa udanganyifu wa dhambi. Asili ya dhambi, mbali na ukweli kwamba si ya imani, si kumtukuza Mungu; haiendani na Mungu.

Asili ya dhambi ni kwamba ni uongo. Ni udanganyifu. Kwa maneno mengine, mimi na wewe, kwa kiwango ambacho tunaongozwa kutenda dhambi hata hivyo, na mawazo yetu wenyewe yanatuongoza kutenda dhambi, kwa njia fulani, dhambi hiyo inapaswa kuonekana nzuri kwetu.

Lazima ionekane kama inatupatia kitu kizuri. Inageuka, unajua, tunafikiri ni matunda. Inageuka kuwa majivu vinywani mwetu.

Lakini inaonekana nzuri. Na ndiyo maana inafanya kazi kwa sababu tumeumbwa kwa ajili ya mema.

Na hivyo, adui, ikiwa anataribu, atajaribu kufanya kile kilicho kibaya kionekane kizuri. Na ndiyo maana kinadanganya. Lakini ndivyo dhambi ilivyo.

Haitusamehe, lakini nadhani inaelezea jambo fulani kuhusu dhambi. Na hivyo ndivyo ilivyomtokea. Aliifanya ionekane vizuri.

Naam, matokeo yake ni nini hapa? Kuna matokeo ambayo nadhani hawakuyatarajia kwa vyovyote vile. Na hiyo ni kwamba, mwanamke alikubali Torati ya nyoka. Hebu tuelewe kwamba hicho ndicho kinachoendelea hapa.

Anasema tufanye jambo. Anatoa sababu za kufanya hivyo. Na mwanamke anafanya hivyo.

Mwanamume hufuata Torati yake. Anasikiliza sauti ya mkewe. Anafanya kile anachomwambia afanye.

Hilo ndilo Mungu analomlaumu. Na hivyo mwanamke anamtendea nyoka kama mnyama wake. Anabadilisha Torati yake, sheria yake, shauri lake, na kile ambacho Bwana alikuwa amesema.

Na Adamu anafanya vivyo hivyo. Anatii neno la mkewe, ambalo ndilo tunaloambiwa. Na kwa bahati mbaya, ukweli kwamba Bwana anasema, ulisikiliza sauti ya mke wako, hiyo inaonyesha, kwangu mimi, kwamba Adamu hakuwepo wakati ilitokea, nyoka alipomjaribu, kwa sababu alisikia kuhusu hili kutoka kwa mkewe.

Na akafuata kile alichomwambia afanye. Na kwa hivyo, katika visa vyote viwili, na nahau hii ya Kiebrania, kusikiliza sauti, kwa Kiebrania, ni jambo linalojitokeza baadaye sana, na inakuwa wazi kwamba hii ni aina ya nahau ya agano. Unaposikiliza sauti ya mtu, unamchukulia kama mamlaka juu yako.

Katika masharti ya agano, ni Bwana, na Israeli inatakiwa kuisikiliza sauti yake. Katika kisa hiki, Adamu aliisikiliza sauti ya mkewe. Anamtendea kana kwamba alikuwa mtoa sheria wake.

Nahau hii haitumiki kumhusu mwanamke, lakini ni wazi kwamba yeye hufanya kitu kile kile. Kwa hivyo, wote wawili hufanya hivi kwa ufanisi. Wote wawili hufuata ushauri wa nyoka kwa ufanisi.

Yeye moja kwa moja, na yeye kupitia kwake. Huyo ni Adamu kupitia kwake. Kwa kufanya hivyo, wanamchukua nyoka kama mbadala wa suzerain.

Wanafuata Torati yake, si ya Bwana. Wanaikataa Torati ya Bwana. Hawajizuii kula matunda.

Wanaichukua. Na hiyo inafanya nini? Hiyo inamtambulisha, na ningesema malaika zake, ulimwenguni. Na ndiyo maana anakuwa , pamoja na s ndogo, mlinzi wa ulimwengu huu.

Au kama Paulo anavyosema katika 2 Wakorintho, anakuwa Mungu wa ulimwengu huu mwenye g ndogo. Mungu, bila shaka, bado ni S suzerain mkuu. Yeye bado ni G mkuu Mungu juu ya ulimwengu. Lakini ameruhusu hili litokee.

Na hii ndiyo matokeo ya kisheria ya uasi wao. Na hivyo ndivyo sote tumekwama kwa sababu ya yale waliyoyafanya. Na bado, bila shaka, sote tumetenda dhambi na kupungukiwa na utukufu wa Bwana.

Kwa hivyo, hatuna udhuru. Lakini huu ndio msingi wake. Hiki ndicho kilichosababisha hili.

Na katika hekima yake, Mungu huruhusu hili litokee na kuendelea kwa muda mrefu hadi Bwana atakaporudi na kukomesha yote. Naam, dhambi ya wanadamu, kwa sababu ingawa tuko katika hali hiyo na ingawa tuko chini ya Mungu mdogo wa ulimwengu huu, kila mtu duniani, iwe wanaamini katika Mungu au shetani au la, haijalishi. Na, bila shaka, katika Kristo, sasa tunaweza kuishi kwa ufanisi kwa ajili ya Mungu wetu na suzerain yetu.

Na hivyo hilo halibadilishi ukweli kwamba ibilisi, Shetani, bado ni Mungu mdogo juu ya ulimwengu wote chini ya Mungu na kwa ruhusa yake. Ina matokeo. Kwa hivyo bado tutatekeleza maagizo hayo.

Ni wazi kwamba bado tunazaa na kuongezeka. Idadi ya watu duniani inaongezeka kila wakati. Tunatawala dunia.

Tunatiisha vitu, bila shaka, na kwa njia ya dhambi ili tuharibu sayari, hata kuiharibu. Yohana alipoandika Ufunuo 11, 18, wakati ulifika wa kuwaangamiza wale walioharibu dunia. Nadhani ingekuwa vigumu.

Ingekuwa vigumu kwa mtu katika siku za Yohana kutazama huku na huko na kusema wanadamu wanaiharibu dunia. Lakini sasa tunajua kwamba hiyo ni uwezekano halisi. Ilitabiriwa pia katika Isaya 24, ambayo ni shairi la kieskatolojia ambapo tunasoma kwamba dunia imechafuliwa chini ya wakazi wake.

Kwa hivyo, wanadamu huendelea na kile ambacho wakati mwingine huitwa agizo la kitamaduni, kutawala, na kutiisha, lakini kwa njia ya dhambi, nje ya hatua na roho na kuiharibu dunia. Naam, Mungu anajibuje kwa hali hii? Anakuja, na anaanza na hukumu. Kwa bahati mbaya, tumezungumzia kuhusu manabii wa mpatanishi wa agano na manabii wa kesi za agano.

Tumebishana kwamba Adamu ni nabii mpatanishi wa agano la kesi ya agano. Yeye ndiye mpatanishi wa agano hili la Adamu. Chini ya agano la Musa , kulikuwa na manabii wa kesi ya agano.

Wale tunaowafikiria ni Yeria, Isaya, Ezekieli, Mikaeli, na Manabii Wadogo. Pia, kuna wale ambao hawakuandika, kama Mikaya, Eliya, na Elisha. Katika hali hii, agano limevunjwa, na kesi lazima iletwe.

Lakini wanadamu pekee walio karibu ni watumwa waliovunja agano. Kwa kweli, mmoja wao, tuseme, Adamu, alikuwa mpatanishi wa agano. Kwa hivyo, ikiwa kutakuwa na kesi ya agano iliyoletwa, Bwana ndiye atakayeileta.

Na lazima alete. Atakuwa mwaminifu kwake mwenyewe. Na hivyo, anafanya hivyo.

Na kwa hivyo, Bwana mwenyewe ndiye nabii wa kwanza wa kesi ya agano ukitaka. Na nadhani basi kwamba unacho hapa ni Mwana akija hukumuni kama atakavyokuja hukumuni kieskatolojia. Nami nitataja hili hapa.

Sijui kama tutazungumzia baadaye sana, lakini nimeandika kuhusu hili katika sehemu kadhaa. Kile ambacho kwa kawaida hutafsiriwa katika Mwanzo 3, 8, na kinachofuata, unasoma kwamba Bwana alikuja wakati wa baridi ya mchana. Sasa, kwa ushahidi usio wa kibiblia kutoka kwa Akkadian, ambayo ni lugha ya Ashuru na Babeli, kuna kesi nzuri ya kusema kwamba neno hilo siku, Yom kwa Kiebrania, kama katika Yom Kippur, siku ya upatanisho.

Kuna neno lingine la Kiebrania Yom, linalomaanisha dhoruba. Na unaweza kulipata katika kamusi ya Kiebrania ya Holladay. Kwa hivyo, tafsiri niliyosema inapaswa kuwa katika upepo wa dhoruba, si katika baridi ya mchana.

Na nadhani hii inasuluhisha kile ambacho kimeonekana kwa miaka 2,000 na zaidi, usemi wa Kiebrania wa kipekee sana. Na upepo wa siku, baridi ya siku, kitu kama hicho, nadhani, kimekuwa kisio bora zaidi la ni nini. Lakini hii ni mojawapo ya visa hivyo, naamini, ambapo ushahidi wa lugha inayofanana na Biblia husaidia kufafanua jambo fulani.

Lakini kwa hivyo, tutasimama kwa sababu Bwana anakuja katika dhoruba yake ya kwanza, theofania, ambayo ndiyo njia atakayojitokeza baada ya anguko. Na watu wanaogopa baada ya anguko. Hilo halijawahi kuwa hivyo hapo awali.

Mungu alizungumza na mwanamume na mwanamke kabla ya anguko. Hakukuwa na hofu. Anaonekana bustanini baada ya anguko.

Adamu anaogopa. Aliogopa kwa sababu alikuwa uchi, lakini kama Calvin alivyopendekeza, pengine kuna zaidi ya uchi wa kimwili unaoendelea hapa. Kuna hofu ya kiroho, ambayo nadhani ni kweli.

Na kwa bahati mbaya, hilo ndilo tatizo linaloendelea. Wakati wowote Bwana anapojitokeza katika kitu cha utukufu wake katika Agano la Kale, kuna hofu. Kufanyika mwili kwa Yesu, Mwana wa Mungu, ni hatua ya kwanza kuelekea kutatua tatizo hilo kwa sababu Yesu anaweza kusema yeye anionaye mimi anamwona Baba.

Nao wanaona utukufu wake anapofanya miujiza, lakini hawamwogopi. Hata hivyo, anapomtokea Yohana kwa njia ya utukufu huko Patmo, Yohana, ambaye nadhani alikuwa mwanafunzi mpendwa ambaye alikuwa karibu na Yesu, aliketi kifuni mwake na alikuwa na Roho Mtakatifu ndani yake wakati huo. Lakini Mwana anapoonekana katika utukufu wake, anaanguka chini kama mtu aliyekufa.

Na nadhani kama Bwana angeonekana hivi mbele zetu, tungefanya vivyo hivyo, ingawa tuna Roho ndani yetu, kwa sababu bado ni dhambi ya mwili inayoitikia kwa hofu utakatifu wa Mungu. Sio suala la nguvu; ni suala la utakatifu. Vyovyote vile, Bwana hapa katika Mwanzo 3 analeta kesi ya kwanza ya agano, na analeta sehemu ya kwanza ya laana.

Anamlaani nyoka kwanza. Nyoka ndiye mchochezi wa haya yote. Anasema, umelaaniwa kuliko mifugo yote na wanyama wote wa porini.

Naam, hii inaonyesha kwamba wanyama pia wako chini ya laana na inaonyesha kwamba uumbaji wote uko chini ya laana. Na hivyo, kama Paulo asemavyo baadaye katika Warumi 8, uumbaji uliwekwa chini ya kukatishwa tamaa. Uumbaji umezuiwa kuwa kile ambacho ungeweza kuwa, si kwa hiari yake, bali kwa mapenzi ya yule aliyeweka chini, yaani Mungu, kwa matumaini kwamba uumbaji wenyewe utawekwa huru kutoka katika utumwa wake wa kuoza na kuletwa katika uhuru mtukufu wa watoto wa Mungu, ambao hakika utatokea.

Sehemu ya pili ya laana ni kwamba nyoka atatambaa kwa tumbo lake na kula mavumbi siku zote za maisha yake. Mfano wa nyoka unabaki kuwa fumbo. Baadaye katika Ufunuo 12:9, anatajwa kama nyoka wa kale anayelitwa Ibilisi na Shetani, joka kubwa.

Kwa hivyo, kwa namna fulani, nyoka huyu ni ibilisi, iwe alimiliki nyoka na kumtumia, au kama, nani anajua, hilo ni fumbo. Lakini, kimwili, kutambaa kwa nyoka ardhini kunachukuliwa kama ishara ya hukumu juu ya nyoka. Milton anamwonyesha nyoka huyo kama mwenye uwezo wa kusawazisha mkia wake, akijikunja na kuzungumza na mwanamke.

Kwa werevu sana, anapendekeza kwamba ukweli kwamba nyoka anaweza kuzungumza humfanya mwanamke afikiri kwa sababu nyoka anasema, hei, unajua nini, nilikula tunda hilo, na tazama, sasa naweza kuzungumza. Kwa hivyo, mwanamke anafikiria, wow, ikiwa hilo litafanya hivyo kwa nyoka huyu, litanifanyia nini? Kwa hivyo, mambo ya werevu sana. Hatuwezi kujua yote hayo, bila shaka, lakini hiyo ni mashairi yake, na alikuwa na haki ya kufanya hivyo, na ni usomaji mzuri, iwe ni jinsi ilivyotokea au la.

Na hivyo, lakini hiyo ndiyo laana juu ya nyoka. Hata hivyo, sehemu ya tatu ya laana hiyo, ndiyo inayoitwa protevangelium, kauli ya kwanza ya injili. Nitaweka uadui kati yako na mwanamke na kati ya uzao wako na uzao wake.

Atakuponda kichwa. Utamgonga kisigino. Na tutazungumzia vitenzi vilivyotumika hapo.

Nitalitaja sasa hivi kwa sababu tafsiri hapa, kuponda na kupiga, ingekufanya ufikiri vitenzi viwili tofauti vimetumika, lakini ni kitenzi kimoja kwa Kiebrania, na hivyo hiyo inaonyesha kwamba katika visa vyote viwili, hivyo vitakuwa kama mapigo ya kifo na mwana hufa kweli. Anautoa uhai wake, lakini, bila shaka, ana mamlaka ya kuuchukua tena. Lakini hii inaashiria yote hayo.

Na hivyo, katika Waebrania 2:14 inaonyesha ushindi huu pia. Kwa kuwa watoto wana mwili na damu, yeye pia alishiriki ubinadamu wao, huyo ni Yesu ili kwa kifo chake amharibu yeye aliye na nguvu za mauti, yaani, ibilisi. Nadhani wazo hili, mgongano huu, na ukuu huu wa mwana unaonekana katika Zaburi 110 kwa njia ambayo sijui mtu yeyote amejaribu kuielezea, lakini nimeandika kuhusu hili pia katika juzuu ya kwanza.

Zaburi hii, ambayo kwa muda mrefu imeeleweka kuwa zaburi ya kimasihi, mwana hapa, Bwana alimwambia Bwana wangu, Nitaweka mataifa kama kiti cha miguu yako chini ya miguu yako, unasoma kwamba atawahukumu mataifa, akikusanya wafu, na mwana na kisha hapa tena, NIV, hii ni aina ya kawaida ya tafsiri ya hili, akiwaponda

watawala wa dunia nzima, vema, mstari unaosomeka kwa Kiebrania, ataponda kichwa juu ya dunia kubwa. Naam, kichwa cha dunia kitakachopondwa ni Mungu wa ulimwengu huu, Mungu kulingana na 2 Wakorintho 4:4, ambaye ni Shetani, ibilisi, na Masihi hakika ataponda kichwa chake, na kitenzi kinachotumika kwa kuponda hapo ni machatz kwa Kiebrania, kitenzi kinachotumika katika Mwanzo 3 ni shuph , vinamaanisha kitu kimoja, ukweli kwamba vitenzi ni tofauti, unapaswa kujua, hauleti tofauti yoyote kwa hoja hii, kwa sababu katika usemi wa kale wa Mashariki ya Karibu, vitenzi tofauti vinaweza kutumika wakati mwingine, lakini unatambua kifungu hicho kinakuambia jambo lile lile la msingi, na nadhani ndicho kinachoendelea hapa. Kwa hivyo, Zaburi 110 kwa kweli ni ya kimasihi, na inaelezea kitu kuelekea mwisho ambacho sidhani kama kimetambuliwa, lakini inatabiri ushindi wa mbegu ya mwanamke na utimilifu wa unabii huu.

Vipi kuhusu laana kwa mwanamume na mwanamke? Kwa sababu kuna mambo yanayoendelea hapa pia; si nyoka tu. Mwanamke atakuwa na maumivu zaidi ya kuzaa. Sasa, tunajua kwamba hilo si jambo la kufurahisha; tunajua kwamba, kwa kweli, kuzaa wakati mwingine kunaweza kusababisha kifo cha mama, lakini jambo zuri kuhusu hili ni kwamba kutakuwa na kuzaa, kwa hivyo hii inaonyesha mara moja kwamba ingawa Bwana anawahukumu kwa yale waliyoyafanya, yeye si kuwaua siku hiyo, yeye si kuwakomesha, ambayo kwa bahati mbaya katika muktadha wa sura hizi za mwanzo inaonyesha wazi kwamba siku hiyo haimaanishi saa 24.

Siku utakapofanya hivi, utakufa; Bwana hakuacha hilo au kukubaliana nalo, siku inayomaanisha kipindi kirefu cha muda kama tunavyojua. Namaanisha, hata muhtasari wa simulizi ya uumbaji unasema hii ni simulizi ya vitu hivi siku ile Bwana alipoviumba, na tayari umekuwa na siku sita, kwa hivyo siku hiyo inaweza kutumika kwa njia tofauti neno hilo, lakini Bwana atakuwa na uchungu wa kuzaa, na kuna laana hii nyingine, ndiyo, kuna laana hii nyingine ambayo tunasoma katika Mwanzo 3:16 kwamba tamaa yako itakuwa kwa mumeo, naye atakutawala. Neno tamaa linaonekana katika Mwanzo 4 na katika Wimbo Ulio Bora sura ya 7. Tamaa ya mwanamke katika Mwanzo 3 itakuwa kwa mumewe.

Katika Mwanzo 4, tamaa ya dhambi ni kwa ajili ya Kaini. Katika Wimbo Ulio Bora, tamaa ya mpenzi, katika hali hii tamaa ya mwanamume ni kwa ajili ya mpendwa wake. Nadhani uelewa bora wa ladha ya neno hili ni hamu ya urafiki, na kwa hivyo tunaambiwa nini hapa? Naam, mwanamke atataka urafiki na mumewe, na nadhani kwa kuwa tuko katika hali ya kuanguka, tunaweza kuelewa kutakuwa na jambo lisilo la kawaida kuhusu hilo.

Mwanamke atataka ukaribu zaidi au atataka ukaribu zaidi kuliko ule ulio na afya na usawa, na sehemu nyingine, hata hivyo, ni kwamba mume atamtawala. Jinsi ningependa kutafsiri hilo ni kutawala juu yake kwa sababu hilo lingeonyesha zaidi, tena, hali isiyo na usawa ya jambo hilo. Haimaanishi kwamba hakuwa kichwa chake kabla ya anguko.

Iwe alikuwa au la, huwezi kufika huko kutokana na hili, lakini kwa namna fulani, kutakuwa na sheria hapa juu yake, ambayo inaweza hata kuwa inamdhibiti. Itakuwa kupita kiasi. Mke wangu, Maggie, aliniambia msemu huu.

Sijui aliipata wapi miaka iliyopita, lakini alisema kwamba wanawake hawatosheki na wanaume ni wapumbavu, jambo ambalo si sawa kabisa, lakini linafikia hapo. Kwa hivyo, uhusiano huo utakuwa na sifa zinazohusiana na sifa ambazo zingekuwa nazo hapo awali, labda, lakini kupita kiasi. Hautakuwa na afya njema.

Kitenzi cha kumtawala mwanamke ni kitenzi cha Kiebrania mashal . Kinatumika kwa utawala wa kifalme. Kinatumika katika Mwanzo 1 wa taa zinazotawala mchana na usiku.

Katika Mwanzo 4 kuhusu wajibu wa Kaini wa kutawala dhambi. Kitenzi tofauti kinatumika kwa mwanamume na mwanamke kutawala wanyama, lakini vyote vinatumika kwa utawala wa kifalme, kwa hivyo sidhani kama tofauti ya maneno hapo ina umuhimu mkubwa, na haihusiani na tunachozungumzia hata hivyo. Na kwa hivyo, inaonekana kwamba tunaweza, kutokana na matumizi mengine, matumizi ya baadaye, tukadhani kwamba ingawa Adamu atamtawala kwa njia ya kifalme na anaweza kuwa anadhibiti, na kama tulivyosema, hii haimaanishi kupoteza mamlaka sawa hapo awali, huenda alikuwa kichwa chake hapo awali, kwa kutumia neno la Waefeso 5, lakini hakumdhibiti.

Lakini tena, nyenzo hii ya awali inaacha haya yote kuwa na utata mwingi, na kwa hivyo sidhani kama unataka kutoa hoja kuhusu asili ya uhusiano wa ndoa kwa msingi wa istilahi iliyotumika hapa. Tunaelewa kwamba katika Kristo na kuwa na roho ndani yetu, lazima iwe bora kuliko ilivyokuwa baada ya anguko na kabla ya kutolewa kwa roho. Naam, pia kuna laana ardhini ambayo itakuwa kama tunavyosoma hapa.

Kwa hivyo, ardhi imelaaniwa, ambayo Adamu alipaswa kufanya kazi nayo katika kutawala kwake ulimwengu, na mkewe pia angefanya hivi. Sasa italeti upinzani, kazi ngumu yenye uchungu, miiba na miiba, na kisha Adamu mwenyewe atarudi ardhini, mavumbi ambayo alitolewa. Kwa hivyo, tukiangalia kinachoendelea na laana hizi, nadhani hii itakuwa njia nzuri ya kuonyesha kinachoendelea.

Kuna hukumu kuhusu uwanja wa juhudi, na kuna kupunguzwa kwa mamlaka iliyopatikana au iliyodokezwa. Kwa hivyo, uwanja wa juhudi kwa nyoka ni mashamba. Yeye ndiye mwerevu zaidi kati ya wanyama wote wa shambani.

Anatambaa kwa tumbo lake. Kupunguzwa kwa mamlaka aliyopata au yaliyodokezwa, nasema aliyopata kwa sababu na kutumika katika kesi yake kwa sababu kwa kweli hajajifanya mungu wa ulimwengu huu kwa kutumia G ndogo. Kichwa chake

kitapondwa. Mojawapo ya nyanja za juhudi za wanawake, angalau, ni ujauzito, ambao utaathiriwa na kufanywa mgumu.

Mwanadamu, inadaiwa anatawala juu ya dunia na ardhi na kadhalika, lakini sasa italeta upinzani. Kwa hivyo mbinu ya Mungu katika kila kisa ni kuleta ubatili au kuchanganyikiwa juu ya mtu binafsi katika sifa yake au uwanja wake mkuu wa juhudi na kisha kutamka mamlaka ya kupindua au kupunguza mamlaka kwa kila mmoja. Aina hii ya laana haijulikani baadaye katika Agano la Kale.

Dkt. Stuart, mwenzangu katika Gordon Conwell, ameitaja kwa usahihi hii kuwa laana isiyo na maana. Anaandika mengi kuhusu hili katika maoni yake ya Kutoka, ambayo ningependekeza sana ikiwa unatafuta maoni mazuri kuhusu Kutoka. Yana maelezo mengi.

Na hivyo, lakini, mifano michache. Katika Kumbukumbu la Torati 28, Bwana atakuletea laana, machafuko, kemeo, na kila kitu utakachoweka mkono wako hadi uharibiwe na kuangamia ghafla kwa sababu ya uovu uliofanya kwa kumwacha. Hutafanikiwa katika kila kitu utakachofanya.

Siku baada ya siku, utaonewa na kuibiwa bila mtu wa kukuokoa. Ni ubatili dhahiri kabisa hapo. Na baadaye kidogo katika Kumbukumbu la Torati, mstari mmoja tu baadaye, umeelezwa waziwazi.

Utaposwa kuolewa na mwanamke, lakini mwingine atamchukua na kumharibu. Utajenga nyumba, lakini hutaishi ndani yake. Utapanda shamba la mizabibu lakini hutafurahia matunda yake.

Na dhidi ya mifano hiyo, Mwanzo 3 inakuwa wazi. Tamaa yako itakuwa kwa mumeo, lakini yeye atakutawala. Kwa hivyo ni laana isiyo na maana.

Kutakuwa na ubatili huo katika uhusiano, ambao, bila shaka, haukusudiwa kuwepo. Naam, tukiangalia maisha zaidi chini ya agano la Adamu baada ya anguko, Kaini na ukoo usiochaguliwa, Mawazo ya kawaida kuhusu hili, ambayo kwa hakika yanaonekana kuwa jinsi lilivyoanzishwa ni kwamba una ukoo wa watu wema wateule, ambao ni wazao wa Sethi kupitia Adamu, Sethi na wazao wao na kisha Kaini na wazao wake na kwa hivyo cha kushangaza ni kutoka kwa ukoo wa Kaini kwamba tunasoma kuhusu maendeleo ya miji na teknolojia.

Kwa hivyo, Kaini ndiye wa kwanza kujenga mji. Mwana wa Kaini, Yubali, anaishi katika mahema na kufuga mifugo, kwa hivyo ni mwanzo wa ufugaji, inaonekana. Ndugu yake, Yubali, ndiye mwanzo wa muziki wenye ala.

Tubal Kaini, kaka yao wa kambo, anatengeneza vifaa vya shaba na chuma. Na kwa hivyo, Homo Faber huko tena mtu mdogo wa Kilatini mtengenezaji. Cha kufurahisha ni kwamba, ni mstari ulioanguka ndio unaoonekana kuja na mambo haya.

Nadhani kuna sababu ya hili. Neno la Kiebrania la mji linatokana na mzizi unaoonekana kumaanisha kuwa macho. Mzizi unaofanana katika Kiaramu ni wingi unaotumika kwa malaika.

Wanaitwa wale wanaokesha. Hawalali. Wao hukeshwa kila wakati.

Nadhani wazo la jiji ni kwamba watu wako macho. Hiyo ni kusema, una kuta, na una walinzi. Miji katika siku hizo ilijengwa kwa ajili ya usalama.

Usemi huo unamaanisha nini? Kaini anajenga mji. Anahisi hana usalama. Tunajua anahisi hana usalama.

Anasema Bwana, unanifukuza hapa. Yeyote anionaye ataniua. Bwana anasema hapana, nitalishughulikia hilo.

Anahisi kutokuwa salama. Anajenga mji. Wazao wake waliendeleza teknolojia hizi.

Inaonekana watu wanasema tutatafuta njia za kujilinda na kujitunza. Tutabuni mambo yanayofanya maisha yawe ya kuvutia na ya kupotosha na kadhalika. Mambo haya yote yanazalishwa chini ya neema ya kawaida.

Hazingeweza kutokea bila msaada wa Mungu. Hii haimaanishi kwamba ukiwa na iPhone, unaenda kwa shetani. Tumeumbwa ili kutoa teknolojia.

Mungu anawezesha hilo. Inaonekana hili limetokana na kutokuwa na uhakika. Hatari ni kwamba tunakuza nguvu na uwezo sisi wenyewe na kuhisi kama hatuhitaji Mungu.

Hilo limekuwa likitokea katika utamaduni wetu. Hili ndilo linaloendelea katika siku za mwanzo za kwenda hapa. Pia kuna ubinafsi mwingi unaohusika katika hili.

Tunaona hili katika Lameki. Yeye ndiye wa kwanza kuoia wanawake wawili. Ukisoma wimbo wa Lameki kama unavyoitwa, sitauzungumzia sana, lakini kuna njia ambazo wimbo huo unakiuka desturi za kishairi za Kiebrania, ambayo ni njia ya kupendekeza kwamba naamini kishairi kwamba Lameki mwenyewe ni mtu anayevunja sheria.

Hilo linaonekana kuonyeshwa kwa kuoia wake zaidi ya mmoja. Pia anasema katika shairi hili kwamba Mungu aliahidi kwamba Kaini angelipizwa kisasi mara saba ikiwa angeuawa, lakini hata kama ningejeruhiwa na mtu, hata na mvulana, nitajilipiza kisasi mara 77. Mara hizo saba zilikuwa jambo ambalo Mungu alisema.

Lameki anasema hivyo ndivyo Mungu alivyosema. Nitafanya mabaya zaidi. Ni mbaya sana.

Kama utawahi kuhubiri kuhusu kifungu hicho, au kama utawahi kuhubiri kuhusu kifungu hiki katika Mathayo 18:21, 22, itakuwa vizuri kuunganisha hayo mawili. Katika kifungu cha Mathayo, Petro anamjia Yesu na kusema, vema, ndugu yangu akinikosea, nimsamehe mara ngapi? Mara saba, ambazo zingekana saba, ni idadi ya ukamilifu, sivyoy? Siku saba katika uumbaji, na kadhalika. Sabato ni siku ya saba, na kadhalika.

Yesu anasema, hapana, hapana, mara 77. Hilo ni dokezo dhahiri kwa Kaini. Ilhali roho ya Kaini, mpinga Mungu, ni kwamba nitalipizwa kisasi mara 77.

Roho wa Kristo anasema unasamehe mara 77. Ni dokezo dhahiri, na ni mfano mzuri. Lakini hata hivyo, ndivyo maisha yalivyo chini ya ukoo wa Kaini, na mambo yanazidi kuwa mabaya.

Kwa hivyo dhambi inaongezeka, na tunasoma katika Mwanzo 6, wakati wanadamu walipoanza kuongezeka kwa idadi duniani, na binti wakazaliwa kwao, wana wa Mungu waliwaona binti za wanadamu kuwa ni wazuri, kama tulivyosema hapo awali, neno ni zuri, jema, nao wakaoa, kama tulivyosema hapo awali, neno hilo limechukuliwa, na baadaye linatumika kuhusu ubakaji wa Dina, kwa hivyo halimaanishi ndoa, lakini waliwachukua, yeyote waliyemchagua, kisha Bwana akasema, roho yangu haita, jinsi tutakavyotafsiri yaani, roho yangu haitakaa na mwanadamu milele, yaani, roho yangu haitaendelea kudumisha maisha ya mwanadamu milele, siku zake sasa zitakuwa miaka 120. Na nadhani tunaona hilo likiendelea; wakati mwingine utasikia kuhusu mtu ambaye ameishi miaka 140; hilo ni jambo la nadra sana, lakini 120 ni karibu kikomo cha juu. Wanefili walikuwako duniani siku hizo, na pia baadaye, wana wa Mungu walipowaendea binti za wanadamu na kuzaa nao watoto, hao walikuwa mashujaa wa zamani, watu wenye sifa.

Kuna mambo kadhaa katika kifungu hiki, lakini tutamaliza kusoma mistari hii. Bwana aliona jinsi uovu wa wanadamu ulivyokuwa mkubwa duniani; kila mwelekeo wa mawazo ya moyo wake ulikuwa mbaya tu wakati wote, na kwa hivyo Bwana alihuzunika kwamba alikuwa amewafanya wanadamu duniani, na moyo wake ukajaa maumivu. Nitatoa maoni haya: tusifikirie tu kwamba, sawa, Bwana hapa alishangazwa ghafla, na akasema, nini? Wamekuwa wabaya hivi? Samahani sana hata niliwafanya.

Nadhani tunajua katika asili yetu wenyewe, katika utu wetu, tunaweza kufanya kitu. Tunaweza hata kujua kwamba labda kitakuwa na matokeo mabaya, lakini ni sawa kufanya hivyo hata hivyo, na tunaweza kuhuzunika kwamba tulifanya hivyo kwa sababu ya matokeo mabaya, na tunaweza hata kulazimika kufanya kitu ili kuondoa

matokeo mabaya, lakini sisi ni wagumu vya kutosha kwamba hilo linaweza kuwa, na nadhani hiyo ni kweli kwa Mungu pia. Ana hisia, lakini kwa ujumla anajua anachofanya, na atafanya mambo yawe kama anavyokusudia yatimie, kwa hivyo analeta hukumu hii.

Nitaleta hukumu hii. Nitazifuta kabisa. Vipi kuhusu masharti hapa? Kuna masharti ambayo si hivyo tu; nadhani baadhi yake yanaeleweka vizuri, lakini hayako wazi kabisa, na baadhi ya mambo hayako wazi kabisa na hayawezi kutatuliwa katika kifungu.

Wana wa Mungu, Bnei Elohim. Kuna mitazamo mitatu tofauti kuhusu hili. Wana wa Mungu, tafsiri ya malaika aliyeanguka, ambayo ndiyo tutakayotumia wakati, ndiyo ambayo kihistoria imethibitishwa karibu kote ulimwenguni, ingawa watu wa kisasa wana tatizo kidogo nayo.

Kwingineko katika Agano la Kale, neno hilo linatumika tu kwa malaika. Bila shaka, Mwanzo 6 inaweza kuwa tofauti, lakini hii ni kukusanya data hapa. Septuagint, Septuagint, inatafsiri hii kama malaika wa Mungu.

Targumi, tafsiri za Kiaramu, hutoa taarifa zaidi ikiwa unataka kuiita hivyo. Hata anatupa majina yake. Kwa hivyo, Targumi huwa na mawazo kidogo hapa.

Mwanzo 6 inaonekana kuweka tofauti kati ya wana wa Mungu na binti za wanadamu. Kwa hivyo, msomi mliberali Von Rad, tena, haamini kwamba lolote kati ya haya lilitokea, lakini anasema wazi kuna tofauti hapa. Ni makusudi.

Mna wana wa Mungu, ambao ni viumbe vya mbinguni, na binti za wanadamu, ambao ni wanadamu. Na kuna misemo inayofanana katika baadhi ya nyenzo za kale za Mashariki ya Karibu. Vipi kuhusu hili? Je, malaika wanaweza kuja na kufanya ngono na wanawake wa kibinadamu? Tunajua kwamba malaika wanaweza kufanya mambo fulani ya kimwili.

Wanaonekana kama wanaume katika Mwanzo 18. Hapo, una wanaume watatu wanaoonekana mbele ya hema ya Abramu. Mmoja wao, tunajifunza baadaye, ni Bwana.

Wawili kati yao ni malaika wanaoenda kumwonya Lutu kuhusu hukumu ijayo ya Sodoma na Gomora. Wale wawili wanapoenda, wanakula kile ambacho Lutu anawapa, kama vile Bwana na malaika walivyokula kile ambacho Ibrahimu aliwapa. Kwa hivyo, wanaonekana kama wanadamu.

Wanaweza kufanya mambo ya kimwili kama vile kula chakula. Zaburi ya 78 inarejelea chakula kutoka mbinguni kama mkate wa wenye nguvu, lakini huo ni ushairi, baada ya yote. Kwa hivyo sina uhakika kama tunatengeneza mengi ya hayo.

Inafaa kuzingatia kwamba watu wa Sodom na Gomora wanapowaona watu hawa, ambao tunawajua ni malaika, wanataka miji hiyo ijitoe tupu. Wanaume wote, vijana kwa wazee, wanakuja kufanya ngono. Wanataka kuwajua.

Wanataka kufanya ngono nao. Hiyo haimaanishi kwamba wangeweza, lakini inaonyesha kwamba wanaonekana kama wanaume na wanaonekana kuwa vitu vya tamaa ya ngono. Kifungu cha fumbo katika 1 Wakorintho 11 kinasema kwamba mwanamume hakuumbwa kwa ajili ya mwanamke, bali mwanamke kwa ajili ya mwanamume; kwa hivyo, mwanamke anapaswa kuwa na ishara ya mamlaka kichwani mwake kwa sababu ya malaika.

Naam, hiyo ina maana gani? Inaweza kumaanisha ikiwa mwanamke anapaswa kuwa na ishara ya mamlaka kichwani mwake, hutaki kuwaudhi malaika kwa kutofanya hivyo. Au inaweza kumaanisha ishara ya mamlaka inaweka wazi kwamba wanawake wamechukuliwa, na hivyo malaika hawajaribiwi kuanguka na kujaribu kuwachukua. Sielewi kabisa maana yake, nadhani, lakini ni kifungu ambacho kinaweza kuangaliwa kuhusiana na hili.

Vifungu vya Agano Jipya vinaonekana kurejelea Mwanzo 6 kwa maana hii. Katika 2 Petro, kama Mungu hakuwahurumia malaika walipotenda dhambi lakini aliwatuma kuzimu, akiwaweka katika shimo lenye giza ili wazuiliwe kwa ajili ya hukumu, na hili ni wazo la kuvutia. Unaweza kukumbuka kwamba Yesu atakapowatoa pepo kutoka kwa watu waliokusanyika wenye pepo, wanamsihi, usitupeleke kuzimu, jambo ambalo linaweza kuwa hili.

Sasa, kwa kuwa kuna mapepo mengi karibu, Yesu anawahudumia watu walio nao. Paulo, hata katika 1 Timotheo 4, anamwonya Timotheo dhidi ya fundisho la mapepo kanisani . 1 Wakorintho 10:20 , anasema wapagani hutoa dhabihu zao kwa mapepo, kwa hivyo mapepo yako karibu, kwa hivyo sio mapepo yote yaliyowekwa shimoni au shimoni lenye giza au chochote kile.

Kwa hivyo, hii inaonekana inazungumzia kundi la malaika walioanguka ambao lazima walifanya jambo baya sana na wakawekwa kwenye zizi hizi kwa ajili ya hukumu ya milele, na inaonekana kama pepo ambao Yesu aliwafukuza nguruwe hawakutaka hili liwapate, na kwa hivyo walimwomba Yesu asiwapeleke kwenye shimo. Kwa hivyo, inavutia, na anawatuma ndani ya nguruwe, na kisha nini? Wanawaua nguruwe. Naam, wanaenda wapi baada ya hapo? Labda wanafikiri kwamba tutawaua nguruwe, kisha tuko nje, na tuko huru kuwasumbua watu wengine.

Labda Yesu aliwapeleka shimoni hata hivyo. Nani anajua? Lakini kuna uhusiano wa kuvutia unaowezekana hapo. Lakini hata hivyo, hakuuhurumia ulimwengu wa kale alipoleta gharika, na aliihukumu miji ya Sodom na Gomora kwa kuichoma moto na kuwa majivu, na akamwokoia Lutu na kadhalika. Kwa hivyo una mfuatano wa matukio

hapa, gharika na kisha Sodoma na Gomora, ambayo inaweza kutusaidia kuelewa malaika hawa ni akina nani.

Nafikiri, inazidi kuwa wazi katika Yuda, ambapo tunasoma kwamba malaika ambao hawakulinda nafasi zao za mamlaka lakini wakaacha makao yao wenyewe, hao amewaweka gizani, wamefungwa kwa minyororo ya milele kwa ajili ya hukumu siku ile kuu. Kwa hivyo hii ingeonekana kuwa njia ya Yuda ya kuweka kile tunachosoma katika 2 Petro. Aliwatuma katika magereza yenye giza ili wazuiliwe kwa ajili ya hukumu.

Sawa, Mungu alifanya hivi. Aliwaweka gizani, wamefungwa minyororo kwa ajili ya hukumu siku ile kuu. Na kisha, kwa njia ile ile, Sodoma na Gomora na miji ya jirani ilijisalimisha kwa uasherati na upotovu.

Sasa, kama tulivyosema, malaika hawa walioanguka si mashetani. Kwa ujumla si mashetani kwani bado wako na wanafanya kazi. Lakini kwa njia hiyo hiyo, Mgiriki anasema, kwa namna kama hii, watu wa Sodoma na Gomora walijisalimisha kwa ushoga, wakiacha nafasi yao inayofaa.

Na kwa hivyo, hizi ni teutois pale, na ni wingi wa kiume. Kwa hivyo, watu wa Sodoma na Gomora wakiacha nafasi yao inayofaa, ikiwa mtataka, na kuwaacha wafanye ngono isiyofaa, wakivuka mpaka wa ngono na kwenda kufanya ushoga, walikuwa wakifanya hivyo kwa njia kama hii. Naam, hawa walikuwa akina nani? Mada, wingi wa tatu wa kiume, inarejelea malaika walioanguka.

Kwa hivyo hiyo ingedokeza kwamba, sawa, kama wanaume wa Sodoma na Gomora waliovunja mpaka wa ngono na kuingia katika tamaa ya ushoga, kama wao, malaika hawa walioanguka walivunja mpaka na kuingia katika tamaa ya wanawake wa kibinadamu. Na zote mbili ni dhambi zinazohusiana na ngono—fungu la kuvutia sana.

Ni mojawapo ya visa ambapo kujua lugha asilia na kuifanyia kazi kunakusaidia kuiepuka na kukusaidia kuona mambo ambayo tafsiri haingeyafichua. Na kisha baada ya kusema hivyo, lazima niseme kwamba tafsiri zetu ni nzuri sana, na kila kitu ambacho ni muhimu kujua, unajua. Iwe unaelewa biashara hii, unajua, kitangulizi cha vitu viwili vya kuchezea au la, unaweza kuokolewa na usielewe hilo, sivyo? Kwa hivyo jambo muhimu ni kwamba mengi yake yanapita waziwazi, lakini wakati mwingine watafsiri hufanya chaguzi zinazoficha mambo.

Kwa bahati nzuri, hayo si mambo muhimu kwa wokovu wetu. Lakini vipi kuhusu hoja dhidi ya tafsiri hii ya malaika aliyeanguka? Hakuna ushahidi wa kibiblia unaounga mkono ndoa kati ya malaika na wanadamu au malaika wengine. Kwanza kabisa, tulielewa kwamba kitenzi hicho hakimaanishi ndoa, lakini tutaacha hilo.

Mara nyingi watu hurejelea kile Yesu anachosema kuhusu malaika, na wanamwambia hivi: Masadukayo wale ambao hawakuamini katika ufufuo humletea Yesu tatizo hili, ambalo wanafikiri haliwezi kushindwa. Kwa hivyo, una mwanamke huyu hapa ambaye amekuwa na waume hawa wote, ndugu hawa wote, samahani, ndugu hawa wote, na kisha wanauliza swali, sawa, amekuwa na ndugu wote, wakati wa ufufuo, atakuwa mke wa nani? Kwa kuwa wote walikuwa naye. Wote walikuwa wameolewa naye.

Na Yesu anajibu kwamba mmekosea kwa sababu hamjui maandiko wala nguvu za Mungu. Wakati wa ufufuo, watu hawataoa wala hawataolewa. Watakuwa kama malaika mbinguni. Sawa, hebu tusimame tu na tusingalie Garrett anasema nini, lakini hebu tujaribu kufikiria hili kwa busara hapa, sawa? Yesu anazungumzia malaika mbinguni, na anazungumzia wanachofanya na wasichofanya.

Mwanzo 6, ikiwa tafsiri ya malaika ni sahihi, inazungumzia malaika walioanguka. Yesu haongelei malaika walioanguka, na haongelei kile ambacho malaika wangeweza kufanya. Anazungumzia tu malaika watakatifu, malaika mbinguni, na kuhusu kile wanachofanya na wasichofanya.

Sio kile ambacho wanaweza kufanya. Kwa hivyo, hizi hazina uhusiano wowote. Huu sio mfano wa kupingana na uelewa wa malaika wa Mwanzo 6. Sisisitiza tafsiri ya malaika, ingawa nadhani ni sahihi, lakini ninafurahi kabisa kushawishiwa vinginevyo, ikiwa mtu anaweza kuleta ushahidi.

Ninasema tu ushahidi unaonyesha hivyo, na kile Yesu anachosema katika kesi hii si kinyume chake, na ni muhimu tu kufikiria wazi na kuelewa hilo. Naam, mwenzangu wa zamani, Dwayne Garrett, katika kitabu hiki, *Angels and the New Spirituality*, ambacho ni kitabu kingine ambacho ningependekiza sana. Nilipoanza kupendezwa na malaika na mapepo na yote hayo, nilifikiri ningeweza kuandika kitabu kukihusu.

Kisha nikasoma kitabu chake, nami nikasema, vema, alisema kila kitu ambacho ningefikiria kusema, kwa hivyo hicho ndicho kitabu ambacho sihitaji kuandika. Hilo ni zuri, na ni kitabu kizuri sana. Lakini anasema kuhusu jambo hili, Mwanzo 6, kwa kifupi, Kiebrania cha kale kingechukua hili kumaanisha kwamba malaika kwa namna fulani walichukua umbo la mwili kama wanaume na wakawa na mahusiano ya kimapenzi na wanawake, na hivi ndivyo wakalimani wa kale wa Kiyahudi wote walivyolichukua.

Hili halipingani kabisa na mafundisho ya Yesu kwamba malaika hawaoi, na hivyo huenda hawana jinsia, kwani ni wazi kile ambacho malaika hufanya hapa ni kinyume cha sheria na kinawakilisha kuacha nafasi yao sahihi. Ninashuku kwamba sababu halisi ya watu wa kisasa kukataa tafsiri hii ni kwamba wanaona kuwa ni jambo lisilowezekana, na nadhani hiyo ni kauli ya haki sana. Hoja zingine dhidi ya hili zimekuwa, subiri, kwa nini Mungu aliwaadhibu wanadamu kwa jambo ambalo

malaika walifanya? Kwa hivyo, Walter Kaiser, msomi wa Agano la Kale, rais wa zamani wa Gordon Conwell, alisema katika kitabu chake *Hard Sayings of the Old Testament*, anasema, kama B'nai Elohim wangekuwa malaika, basi Mungu angefurika mbingu, si dunia.

Wahalifu walitoka juu. Inaonekana wanawake hawakuwa wakifanya chochote ila kuwa warembo. Naam, lakini, unajua, kwa ufasaha, hilo ni zuri sana, lakini ukweli ni kwamba kifungu kinatuambia kwa nini Mungu alileta gharika, na ni kwa sababu ya ongezeko la uovu wa wanadamu.

Na kwa hivyo, nadhani mtazamo wa malaika ungehusisha uelewa wa aina hii. Yaani, ongezeko la dhambi ya mwanadamu lilikuwa baya sana kiasi kwamba ikawa inawezekana kwa jambo kama hilo kutokea. Viumbe wa malaika, walioanguka, waovu, walichukua umbo la wanadamu na kufanya walichotaka.

Hii inaweza kuwa sawa na kile tunachokiona kikitokea kuelekea mwisho, wakati kwa sababu ya ongezeko la uovu, Mungu anawatumia udanganyifu wenye nguvu ili watumie neno la 2 Wathesalonike na kuwaacha waamini uwongo kwa sababu hawataki ukweli. Katika aina hiyo ya muktadha wa kitamaduni wa kimataifa, na sasa ni wa kimataifa au utakaokuwa, itawezekana kwa Mpinga Kristo kuja, na nabii wake, na kufanya ishara na maajabu, na watu watashangaa, na watafikiri ni Mungu kwa sababu hawatakuwa na uwezo wa kiroho wa kuelewa kwamba ni kazi za ibilisi. Na nadhani unaona toleo la awali la hilo katika Mwanzo 6. Hilo lingekuwa na maana nzuri kabisa.

Sio uthibitisho, lakini itakuwa sambamba ikiwa uelewa wa malaika aliyeanguka ni sahihi. Naam, ili tu kutaja hoja nyingine dhidi ya mtazamo wa malaika, ikiwa umewahi kusoma Taasisi ya Calvin, ninapendekeza. Ni jambo zuri. Maoni yake ni mazuri sana; mtu hakubaliani na kila mtu katika kila kitu, bila shaka, lakini katika kesi hii, anasema, sawa, dhana hii ya kale kuhusu ngono ya malaika na wanawake inakanushwa sana na upuuzi wake, na inashangaza kwamba wanaume waliosoma hapo awali wangevutiwa na maneno machafu na ya ajabu. Ambayo ni ya kufurahisha kusoma, lakini kwa kweli, unajua, ukiangalia hilo kwa uzito sana, unanza kufikiria, sawa, subiri kidogo, kumfufua mtu kutoka kwa wafu au kumponya mtu kutoka kwa kifafa kwa kuomba tu, unajua, nani angeweza kuamini hilo? Hilo linaonekana kuwa kipuuzi vile vile, kwa hivyo hilo haliwezi kuwa kigezo, unajua, mipaka ambayo akili ya kisasa ingeweka kwa tabia ya Mungu au tabia ya pepo wabaya. Hiyo si njia sahihi ya kujaribu kufafanua vigezo vya kile ambacho viumbe hao wanaweza kufanya.

Kwa hivyo, lakini huyo ni Calvin. Tafsiri nyingine nitakayoitaja kwa ufupi katika kumalizia hili ni tafsiri ya kifalme. Hii ilifundishwa na Meredith Klein nilipokuwa mwanafunzi, na wakati huo, nilifikiri, ndio, sawa, hiyo inaeleweka.

Tafsiri ya kifalme ni kwamba wana wa Mungu ni wafalme wa kale wa Mashariki ya Karibu waliochukua wanawake wengi kadiri walivyotaka; hakika walifanya hivyo, na ni kweli kwamba wakati mwingine, mtu angejiita uzao wa kimungu. Huko Misri, firauni alikuwa uzao wa kimungu kila wakati. Alikuwa mwili wa mungu wa jua.

Huko Mesopotamia, baadhi ya wafalme walidai kuwa wazao wa Mungu, lakini wengine hawakudai. Lakini jambo ni kwamba wafalme wa kale wa Mashariki ya Karibu katika maandishi yoyote ya kale ya Mashariki ya Karibu ni wafalme wa kale wa Mashariki ya Karibu au kundi lolote kati yao linalojulikana kama wana wa mungu au mungu . Kwa hivyo, tukizungumzia kwa ukali neno hilo, hilo silo jinsi linavyotumika.

Hakuna ushahidi wowote wa ziada wa kibiblia kwa hilo. Kwa hivyo, sidhani kama ni hoja nzuri. Tafsiri ya Wasethi ni kwamba wana wa Mungu ni wazao wa Sethi, na walitenda dhambi ya kuoa binti kutoka ukoo wa Kaini.

Na hii inasikika kama kusoma tena hali hii ya kitu ambacho baadaye kinaonekana katika Sheria ya Musa. Katika Sheria ya Musa, hawapaswi kuoa Wakanani . Lakini hakuna kitu katika Biblia kinachosema kwamba watu wacha Mungu, tuseme, Wasethi , hawawezi kuoa Wakanani, binti za Kaini.

Kwa vyovyote vile, kama vile von Raad alivyopendekeza, inaonekana kuna tofauti kubwa hapa kati ya wana wa Mungu na binti za wanadamu. Kwa nini binti za Wakaini wanapaswa kuitwa binti za wanadamu badala ya binti za Kaini hilo ni gumu kidogo kuliona. Kwa hivyo, mtazamo wa wengi umekuwa kwamba wana wa Mungu ni malaika walioanguka, na nadhani hapo ndipo ushahidi mwingi unapoelekeza.

Lakini kwa bahati nzuri, wokovu wetu hautegemei mtazamo wetu kuhusu suala hili. Kwa hivyo hilo litahitimisha hili, na tutaendelea kuzungumzia Agano la Nuhu baadaye.

Huyu ni Dkt. Jeffrey Niehaus katika mafundisho yake kuhusu Theolojia ya Biblia. Hiki ni kipindi cha 3, Agano la Adamu baada ya Kuanguka.