

**Dkt. Gary Meadors, Kujua Mapenzi ya Mungu,  
Kipindi cha 16, Wanamitindo Maarufu  
Wanaoshindana,  
Blackaby, Smith na Friesen**

© 2024 Gary Meadors na Ted Hildebrandt

Karibu kwenye hotuba ya mwisho, hotuba ya 16, GM 16, katika madokezo yako. Na utahitaji madokezo, nami nitafanya kazi zaidi kutoka kwenye kifurushi cha madokezo leo. Slaidi za video kimsingi zinatuweka katika mstari hapa.

Na hiyo ndiyo pakiti ya maelezo ya Theolojia ya Kibiblia ya Kujua Mapenzi ya Mungu, Maoni Maarufu ya Kujua Mapenzi ya Mungu. Ninaiita Wade na Watting. Ninaiita hii kiambatisho kwenye slaidi kwa sababu nilifikiri ilikuwa vizuri kuwasilisha maoni mengine kwako ili uweze kufanya utafiti wako mwenyewe.

Mtazamo wangu ni mtazamo wa nne. Wakati kitabu kuhusu mitazamo mitatu kilipochapishwa, kwa sababu yoyote ile, mhariri aliamua, nadhani kwa kushirikiana na Friesen, kwamba mtazamo wangu kimsingi ulikuwa kama mtazamo wa Friesen. Naam, hakuna kitu kinachoweza kuwa mbali zaidi na kanisa kuhusu hilo.

Sina uhakika kama hawakusoma makala yangu vizuri au tatizo ni nini, lakini langu ni tofauti sana na la Friesen. Nitatoa tu muhtasari wa maoni haya matatu. Sitajaribu kueleza kwa undani zaidi.

Ningependekeza usome vitabu vya msingi. Ningependekeza usome kitabu cha The Three Views. Sidhani kama kinawasilisha maoni yake ipasavyo.

Chapisho la awali la Friesen kuhusu kufanya maamuzi na mapenzi ya Mungu labda ndilo lililokuwa uwasilishaji bora zaidi alilotoa. Alipoandika kitabu chake cha maadhimisho ya miaka 25, nilihisi kwamba hakikuwa na nguvu kama cha awali. Kwa hivyo, ninapendekeza sana kusoma cha awali.

Huenda unaweza kuipata katika vitabu vilivyotumika na vitu vya aina hiyo. Kwa hivyo, nitakupa muhtasari kidogo. Nitafanya hivyo kwa karibu sana kuhusiana na maelezo yangu.

Naomba uvumilivu wako kidogo. Nina shida na macho yangu, na nina wasomaji, lakini hawanisaidii sana na maandishi madogo, na ninahitaji kufanya hivi. Kwa hivyo, andika tu maelezo yako sasa, nasi tutafuatilia katika suala hilo.

Chaguzi Maarufu, Zilizopimwa na Kupatikana Zikipungukiwa. Nitazungumzia hili baada ya utangulizi. Tafadhali andika ukurasa wa kwanza wa madokezo yako.

Kuna mitazamo mingi kuhusu kujua mapenzi ya Mungu kama vile vitabu vinavyozungumzia mada hii. Hata hivyo, fasihi kwa kawaida huangukia katika dhana kuu tatu. Ingawa hatuwezi kuwakilisha chaguzi zote, kitabu kilichochapishwa na Kriegel kinatoa hizo tatu, nami nimekupa hapa, na unaweza kupata hiyo ikiwa huwezi kupata zingine.

Maoni haya matatu yanatokana na Blackaby, timu ya baba na mwana iliyoandika kitabu ambacho kilikuwa maarufu sana, hasa katika makanisa ya Southern Baptist kwa muda. Smith, ambaye yuko katika utamaduni wa Wesley, na Gary Friesen, ambaye nadhani ni mtu wa Kanisa la Biblia. Thamani ya kitabu hiki kilichotumika ni kwamba kila mwandishi anamjibu mwenzake, kwa hivyo kuna thamani fulani hapo.

Unapata mazungumzo kati ya hayo matatu. Lakini nadhani yangu ni mtazamo wa nne dhahiri na muhimu, na nadhani utaona hilo utakapona maoni yao na kuyalinganisha na mfano niliowasilisha kwako. Nitakubali kwa urahisi kwamba mfano wangu ni mgumu zaidi, hasa kwa maana kwamba lazima ujifunze maandiko kwa njia za kina zaidi kuliko vile watu wa kawaida wangepanya.

Kwa wale ambao ni viongozi, nadhani ni wajibu kwao kufanya hivyo. Kwa hivyo, inakuwa dhahiri baada ya kusikiliza mihadhara yangu, kusoma maelezo yangu, na kadhalika, unapoilinganisha na maoni haya nitakayoyakosoa. Kwa hivyo, lengo letu ni utafiti tu.

Sitachukua muda mwingi katika hili kwa sababu nadhani ni muhimu kwako kufanya kazi yako mwenyewe. Lakini wacha nianze. Ninaiita mtazamo wa utashi mmoja, ubinafsi mkali.

Huenda Wablackaby hutoa uwasilishaji bora zaidi wa kile ambacho harakati ya Keswick ilishikilia na kuiongoza makanisa mengi ya Marekani, hasa katika mila huru. Hilo ndilo Friesen aliandika dhidi yake katika tasnifu yake huko Dallas, ambayo baadaye ikawa kitabu. Kwa hivyo, unachosoma na kusikia kuhusu bora wa Wablackaby kinawakilisha ubinafsi ulioenea, ubinafsi mkali wa harakati hiyo.

Hapa kuna baadhi ya mawazo makuu kutoka kwa Wablackaby. Imani kuu ya mtazamo huu, na hii ni nukuu, ni kwamba Mungu hana tu mapenzi maalum kwa watu binafsi bali pia huwasilisha mapenzi hayo, na ningeongeza mapema, kwa watu ili waweze kuyafuata. Sasa, wanasema hapa, hugundui mapenzi ya Mungu. Mungu anakufunulia kutokana na ukaribu wa matembezi yako naye.

Lakini bado ni jukumu la mwamini kupata mapenzi ya Mungu ndani ya mwendo wake. Sawa. Naam, unasikia mambo kadhaa hapa ambayo umenisikia nikijitahidi kwa njia kadhaa.

Kwanza kabisa, tumesema hakuna kitu kama mapenzi ya mtu binafsi yanayoweza kugunduliwa maishani. Wajibu wako ni kufanya mapenzi ya Mungu kama alivyoyafunua katika Neno. Sio kupata kitu.

Hebu tuseme hivi. Mungu anakupata. Hupati njia ya siri unayopaswa kuifichua mapema ili kufanya mapenzi ya Mungu.

Lakini wanasisitiza, na kwa nguvu zote, mchakato huu wa kibinafsi. Wanazungumzia kuhusu Mungu akifunua, na ni ufunuo wa maudhui, nadhani wao ni wangu, na kadhalika. Lazima uisome ili uielewe.

Nambari ya pili, sambamba na imani kuu, mwamini lazima ajifunze kutambua sauti ya moja kwa moja ya Mungu inayowasilisha mapenzi ya Mungu kwao. Kwangu mimi, hiyo ni aina ya ushindani na Maandiko yenyewe. Hutapata utafiti wa kina wa Neno la Mungu katika mfumo mweusi na kijivu.

Utapata kutiwa moyo kupata maisha haya ya ndani ya ibada. Sasa, hilo lilikuwa maarufu sana katika kanisa la Marekani, na huko Uingereza, pia lilikuwa maarufu kwa sababu mengi ya hayo yalitoka Uingereza. Na bado, naamini sana kwamba yamepotoshwa.

Nambari ya tatu, sauti ya Mungu huja kwa njia nyingi, lakini lazima tujifunze kusikia Mungu anapozungumza. Unapomsomea mtu mweusi, hupati moyo wa kuisikia kutoka kwa Neno. Loo, watazungumzia hilo, lakini lazima uisikie nje ya hilo.

Na maeneo ambayo hayajafichuliwa ambayo tumeyazungumzia sana, kwamba unahitaji akili na mfumo wa maadili uliobadilishwa, hawatazungumzia hilo. Watazungumzia kuhusu kupata hisia hizo za kibinafsi. Ndiyo maana naiita ni ubinafsi uliokithiri au ulioenea.

Nambari ya nne, upande wa uzoefu wa maisha, ni mlango wa kumjua Mungu na mapenzi yake. Naam, nadhani Maandiko yanasema kinyume kabisa. Nambari ya tano, msamiati wa Biblia ni msingi wa kuboresha upande wako wa uzoefu.

Kwa hivyo, kuwasomea Biblia ni kichocheo. Husomi Biblia ili kuielewa. Unasoma maneno ya Biblia, na aina hiyo ya kichocheo kwako kuhamia katika maeneo.

Kwa hivyo, ukipata maneno katika Biblia unayotafuta la kufanya, basi hilo linakuwa Neno jipya la Mungu kwako kwa namna fulani kwa sababu haliwakilishi muktadha. Nambari sita, kila andiko katika Biblia linazungumzia kumjua Mungu na mapenzi

yake, ambalo ni kielelezo kwetu kufuata. Hakuna mipaka ya muktadha bali mwendelezo kamili wa maana na matumizi kuanzia wakati huo hadi sasa.

Kwa hivyo, Gideoni alitoa ngozi. Jaribu. Kutafuta ufunuo wa moja kwa moja kunakuzwa kwa mambo unayohitaji kujua maishani.

Kwa hivyo, unaweza kuona kwamba ni kinyume kabisa na kile ambacho umekuwa ukisikia kutoka kwangu na kile ambacho nimekuwa nikikifafanua kwa mujibu wa maandishi ya Biblia na maadili yanayohusika katika mchakato huu wa kufanya mapenzi ya Mungu. Pia wanasema wazi kwamba Roho Mtakatifu kwa sasa anafanya kazi katika kumfunua Mungu na mapenzi yake, na nimesema mengi dhidi ya hilo. Kujua tabia ya Mungu husaidia kutofautisha na kutambua sauti ya Mungu.

Naam, kama sauti ya Mungu ni maandiko, kumjua mhusika, kuelewa tabia ya Mungu kutokana na kusoma Biblia, ningekubaliana na hilo, lakini siamini hivyo ndivyo wanavyomaanisha. Ukosoaji wa mfumo wa Blackabee. Nasema ukoo wa Blackabee unadharau mantiki ya uzoefu huku ukiwa hauulizi swali kuhusu jinsi ya kuamua kama hoja yao ya uzoefu ni Mungu au ni tafsiri yao tu ya uzoefu wao wenyewe.

Kila kitu kinazingatia uzoefu. Kuna jambo moja kuhusu hili: hakuna mtu anayeweza kubishana naye. Huwezi kubishana na mtu ambaye maisha yake yanategemea uzoefu badala ya akili na mfumo wa thamani uliobadilishwa.

Hawaombi msamaha. Hawaoni haya kuhusu kusukuma upande wa uzoefu kama ufunguo wa kuishi maisha ya Kikristo na kupitia ulimwengu huu. Kila kitu lazima kifunuliwe kwako binafsi.

Biblia ilitolewa huduma ya mdomo tu. Nani asingefanya hivyo? Hata hivyo, mchakato wa kuelewa maandishi ni wa kibinafsi na wa uzoefu badala ya uchambuzi wa kihemenetiki wa maana asilia iliyokusudiwa ya maandishi. Kwa hivyo Biblia inakuwa chombo cha kutimiza hisia na uzoefu wako wa ndani.

Samahani, Wakristo wengi huendesha hivyo kwa imani yao, lakini hiyo si jinsi Biblia inavyojionyesha wala kututia moyo kuishi maisha yetu. Nambari ya tatu, maandiko na hadithi za Biblia hutumika kwa njia ya jedwali na kuwa maandiko ya uthibitisho ili kuunga mkono mitazamo yetu ya uzoefu. Kwa hivyo, ikiwa unajaribu kufanya uamuzi na unataka hekima, basi, fungua Biblia na uanze kusoma popote, na mapema au baadaye, utapata kitu kinachokutia moyo na kile ulichokuwa tayari unafikiria.

Hiyo ndiyo maana halisi. Inaweza kukuongoza tofauti kidogo au kitu kama hicho, lakini bado si kufafanua maandiko ili kuunda akili iliyobadilishwa. Ni matumizi ya maandiko kutimiza maisha yako ya uzoefu.

Maana ya asili ya maandishi yaliyokusudiwa, kwa nini upoteze muda wako? Nambari nne, acha nirudi kwenye hili kisha nimalizie tatu. Utunzi wa Blackabee hauna ushahidi wa kile nitakachokiita ufahamu wa kitaalamu wa kibiblia. Utafiti wa kina na makini wa maandishi haupo.

Ufahamu wa kitheolojia na ufafanuzi ni mgeni kwa Blackaby. Kwa kweli, kuwa mchungaji mwenye furaha kunaweza kuhitaji kukataa mahitaji hayo ya kimantiki. Kuna upande wa maisha, kuna upande ambao maisha yanaonekana kuwa rahisi na ya kufurahisha zaidi, lakini nataka ujue kwamba hayatakupatia kile ambacho Mungu anataka uwe kwa vyovyote vile.

Nne, mfumo wao umetekwa na sauti za ndani. Tumezungumzia hilo. Hiyo ni dhamiri inayohusiana na maadili ya mtazamo wako wa ulimwengu, na inafanya hivyo pia kwa mtu wa Blackabee.

Lakini wanachoingiza ni mchango wa moja kwa moja kutoka kwa Mungu ambao unapaswa kujifunza kusikia. Sasa, tuna kundi maalum la watu, nadhani, ambao wanaweza kusikia sauti ya Mungu. Watu wanaponiambia wanamsikia Mungu akizungumza nao, swali langu kwao huwa ni, hilo linavutia kwa sababu nimekuwa nikijiuliza kila mara, je, sauti ya Mungu ni ya kiume au ya kike? Sasa, hilo ni jambo la kuchekesha kidogo, nadhani.

Lakini ukweli ni kwamba, sauti hii ya ndani, mimi hufanya tu kile ambacho sauti ndogo zinaniambia nifanye, ni hali ambayo haiendeshwi kwa msingi wa mafundisho ya Mungu bali inaenda kwa msingi wa mawazo yako. Kwa hivyo, mfumo wao umetekwa na sauti hizi za ndani. Haitoi sababu ya kukosoa.

Kwa kujithibitisha kwao wenyewe, wanajithibitisha kabisa kwa madai ya uzoefu. Wanathibitisha kwamba Mungu anapozungumza na watu leo, hatoi ufunuo mpya au kuandika nyongeza kwenye maandiko. Anatumia neno lake kwa maelezo ya maisha yetu.

Sasa, kuna kauli mchanganyiko. Mungu huzungumzaje bila kutoa kitu ikiwa hakipo tayari katika maandishi? Kwa hivyo, wanajaribu kudumisha upande mmoja huku wakikubali na kuharibu upande huo, kwa kadiri ninavyojua. Kwa hivyo, wanathibitisha kwamba anatoa ufunuo mpya.

Wanasema hatoi ufunuo mpya. Basi, unawezaje kupata jibu la swali ambalo halipo katika Biblia? Kwa hivyo, haliendi. Halielei.

Lakini matumizi ya neno wanaloonyesha ni uthibitisho wa maandishi badala ya msingi wa muktadha. Tafuta tu maneno katika Biblia yanayohusiana na unachotafuta, hata kwa njia ya bahati mbaya, na huo ndio mwongozo wako. Hii

inakuza Biblia kama daga mikononi mwa watu wanaozungumza kwa sauti, ambao ni mtu anayetafuta mapenzi ya Mungu.

Kumbuka, mapenzi ya Mungu hayapotei . Sio lazima yapatikane. Tayari tumepewa.

Tunapofuatilia maandiko na kufanya mapenzi ya Mungu, vipengele vingine vya maisha vitaambatana na mwongozo mkuu wa Mungu na kupitia hali za jamii tunamofanyia kazi . Nambari tano, kitendo cha ufunuo, na ningependa neno binafsi hapo. Kitendo cha ufunuo binafsi kinachukuliwa.

Kama huna ufunuo, humsikii Mungu. Na huthibitishwa kihisia bila tathmini ya kutosha ya kitheolojia ya eneo hili. Wanasisitiza kwamba Roho Mtakatifu anatumia neno hilo, lakini vielelezo vyao havionyeshi mchakato wowote wa kuwajibika wa kujua neno hilo linasema nini au kutafsiri maandiko.

Lakini badala yake, ni uhusiano wa neno. Hapa kuna neno katika Biblia, hapa kuna maisha yako; neno hilo linahusiana na maisha yako, kwa hivyo, endelea nalo. Uhusiano wa neno kutoka kwa maandishi hadi uzoefu wetu kwa dhana kwamba ni neno la moja kwa moja la Roho.

Hayo yote yanafikiriwa. Lakini hilo haliwezi kutegemezwa kutokana na ufafanuzi na kile ambacho maandiko yanasema kuhusu jinsi tunavyomfuata Mungu. Kuna kauli ya zamani: mtu mwenye uzoefu huwa hayuko chini ya rehema ya mtu mwenye hoja.

Nilizungumza na watu wengi tofauti, na nilipozungumza na mtu aliyekuwa katika hili, nilikuwa nimenaswa katika njia hii ya kufikiri. Huwezi kubishana na mtu wa aina hiyo. Unaweza kujaribu kutafuta maswali ya kuwauliza na kujadiliana nao kuhusu jinsi unavyojua hii ni sauti ya Mungu. Unajuaje hisia hii ya ndani? Je, Mungu kweli anazungumza nawe na si sauti nyingine ya wewe mwenyewe akizungumza na wewe mwenyewe? Lakini hiyo haitapunguza silaha zao kwa sababu wameshawishika kwamba sauti wanazosikia ni sauti za Mungu.

Nilifundisha semina muda mrefu uliopita huko Virginia, na kulikuwa na msichana katika semina hiyo, ilikuwa kundi la wanafunzi wa chuo kikuu. Aliniambia kwamba Mungu humwongoza kufanya kazi kila siku. Sasa, anapotoka nyumbani, anamsikiliza Mungu anapofika kwenye ishara ya kusimama.

Je, nigeuke kushoto? Je, nigeuke kulia? Je, niende moja kwa moja? Na angesikia sauti hiyo, na angeenda, na anasema, Nimekuwa nikifanya hivyo kwa miaka mingi, na sijawahi kupata ajali kwa sababu Mungu aliniongoza kufika kazini kila siku. Ilikuwa ni kwa njia tofauti kila wakati, lakini huo ndio mwongozo wa Mungu akinilinda. Na hakukuwa na njia ningeweza kumshawishi afikirie kwamba labda huyo alikuwa akijisemea mwenyewe.

Alikuwa ameanzisha dhana potofu kuhusu jinsi Mungu anavyowasiliana, na ilikuwa ikiongoza maisha yake kwa kila njia. Nakuambia, hiyo si mahali pazuri pa kuwa maishani, na kauli mbiu ya Blackabee, kwa maoni yangu, ni ubinafsi wa kiitikadi kali. Na watu wengi wanaishi katika eneo hilo.

Harakati ya Keswick iliishi katika eneo hilo. Uzoefu mwingi wa Wakristo wa mapema huko Amerika uliathiri makanisa mengi na aina hii ya mawazo, lakini kwa bahati nzuri, hatimaye tunatoka katika aina hiyo ya mtego. Mtazamo wa uhusiano, udhanaishi wa Kikristo, unaambatana na Gordon Smith.

Smith, kusoma Smith baada ya kusoma Blackabee ni pumzi ya hewa safi kwa sababu unapata ushiriki halisi na Maandiko, pamoja na utambuzi wa nafsi zetu zenye dhambi, pamoja na utambuzi kwamba hatujui kila kitu. Kwa hivyo ningependekeza sana uangalie kazi ya Smith. Kama nilivyosema, yuko katika duru za Wesleyan na Christian Missionary Alliance, na mtazamo wao kuhusu mapenzi ya Mungu ungeendana na wa Gordon Smith.

Kuna baadhi ya madai muhimu katika mfumo wa Smith. Kwanza, anasema tumeumbwa kwa mfano wa Mungu. Ndiyo.

Kwa uwezo unaotokana wa kuchagua njia za kutenda. Ndiyo. Mungu huruhusu asili ya uumbaji wake kufanya kazi bila kuidhibiti kwa njia ya moja kwa moja.

Unaona, hiyo ni tofauti ya moja kwa moja kati ya Keswick na Blackaby's. Uhusiano wetu na Mungu na jamii huunda mfumo wa kufanya maamuzi. Kwa hivyo, kufanya maamuzi hapa ni kwamba tumeumbwa kwa mfano wa Mungu, tunafikiria, tunahisi, tunachagua viumbe, na tunaishi maisha yetu bila kusimamiwa na Mungu, naye atasema zaidi kuhusu lakini kusimamiwa na Maandiko na kwa mtazamo huo wa ulimwengu, na mahusiano yetu katika jamii.

Kwa mtazamo wa Wesley, jamii ni muhimu sana. Ni muhimu sana katika Biblia. Kwa mfano, ikiwa mtu anasema, Nimeitwa kuwa mchungaji, na huenda kanisani na kusema, Ningependa uniweke wakfu.

Ninajibu 1 Timotheo 3. Natamani nafasi ya mchungaji. Anaiita askofu hapo. Na kanisa linapaswa kufanya nini? Kukubali dai la mtu huyo? Hapana.

Ukisoma Timotheo, wito wa mtu huyo ni dai. Lakini kanisa humtathmini mtu huyo na kwa kweli ni sauti ya Mungu. Kanisa kama jumuiya kama wanapaswa kuwa katika uchungaji au la.

Labda si sasa, labda baada ya mafunzo mengine au baada ya uzoefu mwingine, lakini si sasa. Lakini huko Amerika, watu wa aina hiyo huenda kanisani. Kanisa halifanyi linachotaka kufanya, kile linachosema Mungu anataka lifanye.

Wanashuka tu barabarani hadi kanisa lingine hadi watakapopata kanisa litakalofuata njia yao ya kufikiri. Smith hafanyi hivyo. Mtu mweusi anaweza kuwa mmoja wao, lakini si Smith.

Smith anaona jamii kuwa muhimu katika kutofautisha mapenzi ya Mungu. Nadhani pia ni muhimu kwa sababu jamii ina mtazamo wa ulimwengu na mchakato wa maadili, ambao, kwa mtazamo wangu, utasaidia kuwaongoza watu. Nambari ya pili, Smith anakataa mtazamo wa mpango wa kutafuta mapenzi maalum ili kufanya uamuzi.

Katika mtazamo huo wa mpango, anatumia utaratibu huo wa majina. Maana yake ni kwamba katika mbinu za kibinafsi, wanasema lazima upate nukta. Hiyo ina maana kwamba lazima upate mapenzi ya Mungu ili uweze kuyafanya.

Na tumepitia Biblia. Hakuna mahali katika Biblia ambapo inasema hivyo. Na Smith mwenyewe anakataa.

Ana ufahamu mzuri wa jinsi Maandiko yanavyofanya kazi hapa. Analeta tu upande wa uzoefu zaidi, lakini kwa bahati nzuri, ni upande wa uzoefu uliolindwa zaidi na upande wa uzoefu unaodhibitiwa zaidi kuliko katika giza la uwanja. Anaendelea.

Kama nilivyosema, jibu langu lilinisumbua. Smith anatafakari ipasavyo kuhusu mvutano wa jinsi dhambi inavyoathiri mchakato wa mwanadamu. Tunatambua vile tunavyoishi, na tunaishi vile tunavyotambua.

Kwa hivyo, kuna mchakato huo wa utambuzi unaoendelea. Angeuwasilisha kama mchakato wa ukomavu wako wa Kikristo, utakaso, na kazi katika jamii. Kuna mengi mazuri hapo.

Wakati huo huo, nataka kurudi na kusema, udhibiti halisi ni kubadilisha mtazamo wa ulimwengu, mawazo, na maadili yanayofanya maamuzi kuhusu masuala ya maisha.

Tatu, kufanya maamuzi kunaonekana vyema kutokana na muktadha wa muungano na Kristo ambao ni wa karibu sana kiasi cha kuhitaji ushiriki wa kimungu katika kufanya maamuzi yetu. Naam, nadhani Mungu anahusika katika kufanya maamuzi yetu.

Ametupa neno lake. Anatumia maongozi yake. Ametuweka katika jamii zinazotusaidia kutuongoza.

Na kwa hivyo, hakuna shida hapa. Smith anaongeza mengi kwenye utamaduni wa Wesley wa upande wa uzoefu. Kama unakumbuka, tulipozungumzia kuhusu uzoefu wa pande nne, ilikuwa kipande cha mwisho cha hilo.

Na tunapomsikiliza Smith, tunasikia makala hiyo, ambayo labda ndiyo njia ambayo Wesleyan angependa kuizungumzia. Na nadhani kuna thamani fulani ndani yake, lakini mwisho wa siku, sio mwamuzi wa mwisho. Kwa hivyo, kufanya maamuzi kunaonekana vyema kutoka kwa muktadha wa muungano na Kristo ambao ni wa karibu sana.

Sababu za Smith kuhusu jinsi urafiki na Mungu unavyoongozwa na uelewa wa kibiblia husaidia katika kufanya maamuzi yetu. Naam, sipingani na hilo kwa sababu nadhani ni muhimu kwamba maisha yetu ya Kikristo, maisha yetu ya maombi, maisha yetu na Wakristo wengine, na kufanya kazi ya huduma kama watu wa kawaida au kama wafanyakazi wa ufundi, yote hayo yanaendana na jinsi maisha yetu yanavyoongozwa na Mungu kupitia jamii na kupitia Neno. Hakuna tatizo.

Smith anaandika kutoka kwenye mchoro wa kitheolojia unaoeleweka, huku Blackaby akikosa mchoro na anaandika pekee kutoka kwenye mchoro wa uzoefu unaopinda Maandiko ili kutimiza malengo yake. Kwa hivyo, hata kama mtu hakubaliani na Smith, kuna sababu za kuheshimu ubinafsi wake unaoeleweka, kama nitakavyouita. Kwa kadiri ninavyofikiria, nimetumia istilahi tofauti kidogo, lakini ubinafsi unaoeleweka ndiyo njia ninayozungumzia kuhusu Smith.

Smith mwenyewe pia analindwa sana katika madai yake kuhusu mitazamo ya kibinafsi. Anazuia jambo kwa kiasi kikubwa. Nambari nne, nje ya muktadha hapo juu, Smith anathibitisha kwamba Mungu huzungumza, lakini hotuba hii ni ngumu na ya hila.

Smith anaepuka madai kuhusu kusikia hotuba ya Mungu. Anathibitisha kwamba utambuzi ni tafakari muhimu katika imani na unyenyekevu inayotuwezesha kuwa wanafunzi wake kikamilifu zaidi. Kutambua sauti ya Mungu kunahitaji kufikiri kwa kina, na mtu lazima ajihadhari dhidi ya kudhani sauti zina mamlaka kiotomatiki.

Kwa hivyo, anatumia sauti ya Mungu kimsingi kama kisawe kidogo na sauti ya ufunuo wa Mungu, ambayo iko katika Maandiko Matakatiifu na inapanuliwa na Wawesley kwa nguvu katika jamii. Nadhani jamii ni muhimu sana. Ni suala la mamlaka tu, na bado Maandiko huipa jamii mamlaka kwa njia fulani, kama tulivyosema katika 1 Timotheo 3. Smith anaonya dhidi ya kutumia maandishi ya Biblia, ambayo yangukuwa uthibitisho wa maandishi na hadithi kama sehemu za mwongozo wa kawaida.

Mazoea kama hayo yanaweza kutumia vibaya Maandiko kwa kuyalazimisha kuingia katika mitazamo yetu wenyewe. Kwa hivyo, hapa tena, unasikia mwangwi mwingi wa kile nilichokuwa nikisema, ukiondoa kutoa mamlaka kwa ulimwengu wa kibinafsi, na Smith hata yuko makini hapo. Kwa hivyo, hebu tukosoe hili.

Kusoma Smith kunamvutia mtu mara moja kwamba tafakari ya kitheolojia kwa uangalifu ilikuwa ikifanyika. Mfano wa Smith ni ubinafsi unaofikiriwa, unaotegemea mfumo wa ukuaji wa uhusiano unaoongozwa na maisha ya kimungu. Smith hasisitizi juu ya utashi fulani maalum, utashi huo wa mtu binafsi ambao tumezungumzia, ambao lazima upatikane, na katika mfumo wa Blackaby, utashi huo lazima upatikane mapema ili kufanya jambo sahihi.

Hata hivyo, anathibitisha mchakato wa mwongozo wa ndani. Sitakataa mchakato wa mwongozo wa ndani; nitaufafanua mwenyewe kwa maoni yangu. Mchakato huo wa mwongozo wa ndani unahusiana na dhamiri na roho, na kuelewa jinsi hiyo inavyofanya kazi ndani ya mchakato wetu wa kufikiri, kama tulivyopitia hayo.

Kwa hivyo, tuna mengi yanayofanana na Smith, ingawa bado kuna tofauti kadhaa. Ukosoaji wa mfumo wa Smith. Kusoma Smith mara moja kunamvutia mtu kwamba tafakari ya kitheolojia kwa uangalifu imefanyika.

Ni ubinafsi unaofikiriwa, na anathibitisha mwongozo wa ndani, kama nilivyosema. Ni vizuri kwamba Smith anaanza na mfano wa kuumbwa kwa mfano wa Mungu na maana yake katika kusimamia ulimwengu. Ubinafsi wa Smith uko wazi lakini ni wa tahadhari.

Mtazamo wa Smith kuhusu ushuhuda na msukumo wa roho, ambao tulifanya katika hotuba yangu kuhusu roho. Smith ana busara zaidi kuliko Blackaby kuhusu jinsi dhambi imeathiri mchakato ya wanadamu na jukumu ambalo Biblia inachukua katika kufanya maamuzi. Kwa hivyo, soma kazi ya Gordon Smith na uisome dhidi ya mambo ambayo nimekuwa nikikuzungumzia, na unaweza kufafanua mahali unapoona Biblia ikikuongoza au mahali unapoona Biblia haikuongozi.

Hilo ndilo jambo moja ambalo nitalisisitiza. Kama halipo katika Maandiko kama fundisho la moja kwa moja, basi unazingatia matokeo yake. Matokeo yanaweza kusomwa kwa njia nyingi tofauti, au unazingatia kuunda miundo ambapo kwa kweli unaiambia Biblia cha kufikiria badala ya Biblia kukuambia.

Ingawa miundo inaweza kuwa halali zaidi katika mitazamo ya kitheolojia, tunapaswa tu kuwa waangalifu na jinsi tunavyoiweka pamoja. Tunahitaji uthibitisho mkubwa wa masimulizi. Kisha tunamjia Gary Friesen na kile ninachokiita utendakazi wa Kikristo.

Kitabu maarufu cha Friesen, Maamuzi katika Mapenzi ya Mungu, Mbadala wa Kibiblia kwa Mtazamo wa Jadi. Hicho kiliandikwa kutoka kwa tasnifu aliyoiandika katika Seminari ya Dowell, ambayo ilikuwa ukosoaji wa harakati za Kikatoliki huko Amerika. Kilitoka Uingereza.

Ilikuwa ni harakati ya ibada ya kibinafsi sana. Nakumbuka kwamba niliishi wakati huu, na watu waliokuwa wakifuata mafundisho haya wangeenda makaburini huko

Norfolk, Virginia, ambayo yalikuwa na misalaba mingi na vitu vingi, na kukaa hapo na kutazama jua likichomoza. Jua lilipochomoza, jinsi vivuli vilivyoanguka viliwapa hisia kubwa za ibada na kuwaandaa kwa siku yao.

Wakati mwingine, kivuli cha msalaba kingewafuata pale walipokuwa wameketi, na hilo lilikuwa tendo la kimungu tu, kana kwamba lilikuwa la kibinafsi sana. Kwa hivyo Friesen alifuata hilo, na nadhani alisisitiza kwa uwazi kwamba mtazamo huo, ambao ungewakilishwa na imani nyeusi, haukubaliki na kwamba ni ukiukaji wa kile ambacho Maandiko yenyewe yanafundisha.

Kwa hivyo, lengo la Friesen, mstari wa nne upande wa kulia, lilikuwa finyu sana kwa maana moja kuwakilisha mila pana za kitheolojia. Unaona, Friesen alikuwa akitafuta harakati za Keswick, ambazo zingekuwa Blackaby wa awali. Blackaby hakuwapo uwanjani bado.

Ingekuwa madhehebu mengi ya kibinafsi ya kanisa la Biblia, kwa kiasi fulani, ambapo harakati ya Keswick ilikuwa na ushawishi, ushawishi mkubwa katika makanisa hayo, lakini katika mazingira mengi huru. J. Oswald Songbirds na wengine walikuwa wakubwa katika harakati ya Keswick na walikuwa na mtazamo wa kibinafsi sana katika jinsi walivyowasilisha Neno. Na sote tumesoma vitabu hivyo, na mapema katika maisha yangu ya Kikristo, nilibarikiwa navyo.

Lakini kama nilivyoelewa, siendeshi maisha yangu kwa kufuata mfumo wao kwa sababu mfumo wao ni mfumo wa kujiongoza, si mwongozo wa Mungu. Wabaptisti wengi, mila za kanisa huru la Biblia nchini Marekani, walikubali kwa ujinga mawazo yaliyoenea katika harakati hiyo ya kibinafsi. Friesen alipokuja na kueleza kwamba hakuna utashi wa mtu binafsi, kuna utashi huru na wa kimaadili, na kisha kuna mfumo alioutoa wa kufanya maamuzi.

Nakuambia , ilikuwa ni bomu. Nilikuwa nifikundisha katika shule huru ya Baptist Kusini wakati huo na karibu nifukuzwe kazi kwa sababu wanafunzi wa zamani walikuwa wakilalamika kwa sauti kubwa kiasi kwamba nilikuwa nikitumia kitabu cha Friesen kama moduli ndani ya darasa langu la maadili. Wow.

Namaanisha, walikuwa wagumu kwa sababu walikuwa wakidai Friesen anamwondoa Roho Mtakatifu katika Biblia, jambo ambalo ni la kipuuzi. Na kwa sababu alikuwa akipiga teke dhidi ya mambo waliyokuwa wameyachukua, wakati mwingine hata bila kujua, kutokana na ubinafsi uliokuwa umeingia katika harakati za kanisa huru la Marekani. Nadhani tumepita zaidi ya hayo katika mazingira yoyote kati ya hayo, lakini si kabisa kwa kiwango chochote.

Kuanzia 79 hadi 83, nilitumia kitabu cha Friesen na nikakithamini. Lakini nilipoendelea kwa miongo kadhaa, nikifikiria kuhusu suala hili la mapenzi ya Mungu, niligundua kwamba mambo ambayo hayakuwepo katika Friesen, kwangu mimi, ni

mambo ambayo Biblia inasisitiza. Tumezungumzia hilo katika moduli yetu ya Agano la Kale na Agano Jipya, pamoja na ukweli wa akili iliyobadilishwa.

Alikuwa amejishughulisha sana na kujibu sehemu moja ndogo ya Ukristo kiasi kwamba ninaogopa kwamba aliamini kupita kiasi kwa sababu hakuwahi kuichukulia mitazamo ya Wakalvini kuhusu hili. Hakuwahi kuwatendea Waprotestanti wakuu. Hakuwatendea hata makundi ya karismatiki, ingawa ubinafsi ungeweza kwenda huko.

Alijikita kwenye suala finyu sana ambalo lilihitaji umakini, lakini likapanuka kadri kitabu kilivyochapishwa kwa njia ambazo nadhani huenda hazikuwa wazo zuri. Sawa, kwa hivyo mawazo makuu ya Friesen ni yapi? Sawa, nambari moja, anasema hakuna wosia maalum. Hilo ni jambo kubwa katika muktadha aliokuwa akizungumza, na ilikuwa kama bomu kwa sababu kila mtu alikuwa akijaribu kupata mapenzi ya Mungu kwa maisha yake, na hiyo ilimaanisha kupata taarifa hiyo mapema ili kufanya uamuzi sahihi.

Na muda mwingi hutumika katika maombi, kuuliza maswali, lakini sio kusoma Maandiko. Maandiko hayasemi kamwe tafuta mapenzi ya Mungu. Maandiko yanasema fanya mapenzi ya Mungu, na katika mchakato wa kufanya mambo mengine kadhaa, maisha yako yataongozwa katika njia zinazofaa na zinazokufaa chini ya uangalizi wa Mungu.

Sawa, alisema nini? Naam, alisema mambo kadhaa. Hapa kuna mambo manne, na ninachukua karibu vitu vyangu vyote kutoka kwenye kitabu chake cha asili, ambacho nadhani kilikuwa bora zaidi kwake. Pale ambapo Mungu anaamuru, ni lazima tutii.

Hakuna shaka. Maagizo lazima yatiiwe. Sikumbuki akizungumzia vya kutosha kuhusu maendeleo ya Ufunuo na suala la maelezo na maagizo ambayo tuliyaona kuhusu amri hizo.

Kwa hivyo, tunapaswa kuwa waangalifu kuhusu masharti kwa sababu si kila masharti katika Biblia ni kwa ajili yangu. Huenda yalikuwa kwa ajili ya hadhira nyingine kwa wakati. Kumbuka, Biblia haikuandikwa kwetu.

Biblia imeandikwa kwa ajili yetu. Tunajifunza kutokana nayo, lakini unapaswa kuwa mwangalifu kuhusu kuifanya ielekee kwako. Lakini hata hivyo, bado tunakubaliana.

Kama ni sharti, ni bora tujue kama hilo ni sharti linalotuhusu, na kama ni hivyo, tunatii. Hakuna shaka. Chati yangu inaeleza hoja hiyo.

Pale ambapo hakuna amri, Mungu hutupa uhuru na jukumu la kuchagua. Naam, nakubaliana na hilo pia. Na bado, sipati mfano unaofaa katika maandishi ya Friesen wa kuzungumzia maana ya uhuru.

Hatuko huru. Tumefungwa na asili yetu. Tumefungwa na mtazamo wetu wa ulimwengu na mfumo wetu wa thamani.

Na ikiwa ni makosa, basi tumekosea. Lazima tufanye kazi katika eneo hilo maalum ili tuweze kufanya maamuzi mazuri kulingana na mafundisho ya Maandiko. Na ndiyo, tuko katika hekima.

Anasema Mungu hutupa hekima. Naam, anatumaje? Anapofikia jambo hili kuhusu Mungu kutoa hekima, anakuwa mtu binafsi. Kwa sababu nadhani hekima inatokana na kuhukumu maandiko ya Biblia.

Hivyo ndivyo Mithali ilivyofanya. Hivyo ndivyo fasihi ya hekima ya Biblia inavyofanya. Hainukuu sheria, lakini inachukua kanuni za sheria na kuzihamisha katika maisha.

Na hivyo ndivyo hekima inavyopatikana. Hekima inakuwa maarifa yake yenyewe. Sio tu manufaa ya kiroho.

Tunapochagua kile chenye maadili na busara, ni lazima tumtumaini Mungu mkuu ili afanye kazi kwa undani wote. Naam, ni lazima tuamini sana. Na tunapaswa kutii maadili.

Lakini jambo hilo kuhusu hekima linahitaji ukosoaji fulani, hasa. Mambo ambayo nimezungumza nawe kuhusu hekima, jinsi inavyokua, na maana yake hasa ni sehemu muhimu ya kujifunza fasihi ya hekima, ambayo ni sehemu muhimu sana kuhusiana na kufanya maamuzi. Nimechukua kitabu.

Iko kwenye dawati langu—Hermeneutics of Wisdom. Sasa hapo, nimeielewa tu.

Nimelazimika kuisoma. Nami napenda kauli hiyo—Hermeneutics of Wisdom.

Lazima ujifunze hekima, na lazima ujifunze unachodai ni hekima vivyo hivyo. Au hufanyi chochote ila dai la kibinafsi. Na nadhani ni jambo la busara hapo kwa muda.

Nadhani ni ngumu zaidi. Sasa, nashutumiwa kwa kuwa mgumu sana. Lakini samahani.

Kama utafuata mtazamo wa ulimwengu wa kibiblia na mfumo wa thamani, lazima ufanye jambo fulani ili kuzalisha hilo na kupata akili yako iendane na jinsi Biblia inavyotufundisha. Maelezo. Tunawezaje kutekeleza wajibu? Naam, tunatekeleza, na tuko huru kufanya hivyo.

Lakini tuko huru katika mipaka. Lazima uelewe mipaka hiyo. Kutoa kunamaanisha nini? Anazungumzia Mungu akitoa hekima.

Naam, haimaanishi ufunuo wa moja kwa moja. Na bado, wakati huo huo, sioni maelezo ya kutosha yakitolewa. Nadhani inadhaniwa.

Hekima haielezewi kibiblia wala kifalsafa. Hakuna kipande cha kifalsafa ndani ya uwasilishaji wa Friesen. Hakuna kipande cha nadharia ya maadili.

Falsafa na maadili ni sehemu kubwa ya mfumo wa mwongozo kwa Wakristo wakati Biblia haizungumzii moja kwa moja kwa sababu tunapaswa kushughulika na matokeo ya hoja zilizojengwa awali ili kuweza kufanya uamuzi. Na tumezungumzia mengi kuhusu hilo kwa njia nyingi tofauti.

Ukosoaji wa mfumo wa Friesen.

Kuna mambo kadhaa ya kukubaliana kati yangu na Friesen. Kama nilivyosema , nilitangaza kitabu chake na karibu nifukuzwe kazini kwa sababu niliamini kilikuwa na jambo zuri la kusema. Lakini mimi na Friesen tuko kwenye kurasa tofauti.

Tuko katika sehemu tofauti za sayari linapokuja suala la jinsi tunavyojadili masuala ya maisha na hekima katika mambo hayo. Nambari ya pili, Friesen mara nyingi huishi katika ulimwengu mdogo, mtazamo mfupi wa mada ya mapenzi ya Mungu. Kwa mfano, harakati ya Keswick na hata harakati ya Black Lebo, huwezi kuiita hiyo mtazamo wa kitamaduni.

Unaweza kuiita mtazamo usio wa kawaida ndani ya utamaduni wa Kikristo wa Marekani. Ingawa iliambukiza baadhi ya Uingereza, karibu wameiondoa kwa sababu wasomi wa Biblia wa Kiingereza hawakuwa na uhusiano wowote na hilo. Nambari ya tatu, ukosoaji wa Friesen unaweza kuwa zaidi kuhusu kile ambacho hasemi kama kile anachosema.

Kwa mfano, hatoi au kushughulikia vya kutosha masuala kadhaa muhimu ambayo nadhani ni muhimu katika kushauri dhana ya mapenzi ya Mungu. Kwa mfano, Friesen amejitahidi kuidhinisha hakimiliki ya neno hekima. Mimi hutumia neno hekima, kwa hivyo, lazima niwe katika kambi yake.

Naam, nakubaliana naye katika mambo mengi, lakini mimi siko katika kambi yake. Tuko tofauti sana. Yeye huwa hafungui hekima kama muundo wa kibiblia au wa kifalsafa.

Yeye hasemi kamwe. Anasisitiza tu, fanya jambo la busara. Naam, tukijua jambo la busara la kufanya, si jambo dogo.

Anatoa orodha ya njia za hekima kwenye ukurasa wa 266, lakini hutoa tu kile ninachokiita vitendo. Haitoi mistari ya sababu kutoka maandiko hadi maamuzi. Friesen anasema, fanya jambo la busara.

Lakini hilo hutokeaje? Jambo la busara ni lipi? Naam, linaishia kuwa kile ninachofikiri ni jambo la busara. Kumchunguza Friesen kwa karibu kunaonyesha kwamba ubinafsi mpya huzaliwa katika jambo hili la hekima. Tatu, ingawa Friesen anabainisha mapenzi ya Mungu, hahusiani vya kutosha na dhana ya majaliwa ya Mungu.

Providence, kwangu mimi, hafanyi hivyo. Ni muhimu sana kufungua ukurasa wangu. Ninapoangalia ukurasa wangu, samahani, nina upele kwa sababu nina shida ya kuona vizuri na tatizo la retina.

Kwa hivyo naomba msamaha na uvumilivu wako hapa. Hazungumzii jinsi asili ya mwanadamu inavyoweza kufanya kazi inapochafuliwa na dhambi. Nadhani kushughulikia suala hili la anguko ni muhimu sana.

Nina uhakika imetajwa. Hiyo imekuwa muda mrefu tangu nilipojaribu. Nimejaribu kitabu hicho mara kadhaa na kuzungumza kuhusu kitabu hicho.

Kwa hivyo, ninaifahamu sana. Daima nahitaji kumpata. Lakini ukweli ni kwamba, hashughulikii hekima kama Biblia inavyoishughulikia.

Na kama tungeweka katika mfumo wa maadili. Lakini badala yake, inakuwa ya vitendo sana; ni aina hiyo mpya ya wazo la manufaa ya kiroho analolikuza. Kwa hivyo anajinyenyekeza.

Kwa kweli, nadhani juzuu yake ya pili, ambayo ilitoka miaka 25 baada ya ya kwanza, ina mtazamo wa kibinafsi zaidi. Sijakosoa kitabu hicho kwa undani. Lakini nilipokisoma, nilijiambia, jamani, amehamia zaidi katika mtazamo wa kibinafsi badala ya kutoka kwake.

Nambari ya tatu, ingawa Friesen anabainisha mapenzi ya Mungu, kwa kweli hahusiani na dhana ya majaliwa ya Mungu na jinsi hii inavyoingiliana na wazo la uhuru. Tuko huru. Nimesema hatuko huru.

Tumefungwa na asili yetu. Tuko huru ndani ya mipaka ya asili yetu. Na pia kuna suala la uhuru ndani ya majaliwa ya Mungu.

Hatuwezi kupinga hilo. Ingawa msisitizo wa Friesen kuhusu uhuru una faida, wazo lake la uhuru kulingana na asili na kiwango chake linahitaji kufikiriwa kwa kina zaidi. Hashughulikii jinsi asili ya mwanadamu inavyoweza kufanya kazi inapochafuliwa na dhambi.

Friesen hatumii kidokezo cha mwisho na haitoi kielelezo cha busara cha kuhamia zaidi ya Biblia hadi kwenye maamuzi. Pia kimsingi anashughulikia maamuzi mengi ambayo nadhani yamefafanuliwa wazi ndani ya Maandiko. Haingii katika baadhi ya changamoto hizi za kitamaduni za sasa tulizonazo.

Baadhi ya changamoto hizo hazikuwepo hata alipoandika na Rick Roth. Friesen haitoi mfano wa busara wa kuhamia zaidi ya Biblia hadi kwenye maamuzi. Ikiwa au wakati Biblia ni thabiti, je, mtoa maamuzi ana haki ya kuchagua? Ningependa kusema ndiyo ni mjinga.

Suala la jinsi mtazamo wa ulimwengu na maadili yanavyofanya kazi halipo. Haakisi ufahamu huo wa falsafa na maadili na jinsi unavyoelekeza mchakato wa mawazo ya Kikristo. Nina rafu kadhaa nyuma yangu za vitabu vya maadili katika harakati za Kikristo, na hata sijaunganisha kina cha mambo hayo, na sidhani kama alianza au kujumuisha hilo vya kutosha katika mawazo yake.

Nambari nne. Kwa kushangaza, Friesen anapokuja kwenye kiini cha nadharia yake, hekima kama njia ya kufanya maamuzi, anarudi kwenye aina hii ya mtazamo wa kibinafsi. Fanya jambo la busara.

Fanya jambo la haraka kiroho. Kanuni yake ya tatu ni kwamba hakuna amri ya Mungu; Mungu anatupa uhuru wa kuchagua. Na hili hutokeaje? Mungu anatumaje uhuru wa kuchagua? Naam, anatupa uhuru wa kuchagua ndani ya mipaka yetu wenyewe, mipaka ya kile tunachokijua, mipaka ya asili yetu iliyoanguka, mipaka ya kuwa na uhakika kwamba hatushindi dhidi ya majaliwa.

Kuna mipaka mingi. Uhuru si bure kabisa. Na tunahitaji kuwa waangalifu sana hapo, tusije tukakiuka muundo uliodokezwa au hata wa ubunifu, mtazamo wa Mungu kutoka kwa neno lake kabisa, ambao unaweza kutupeleka katika mwelekeo tofauti na tunavyofikiri ni huru.

Na hili hutokeaje? Katika toleo lake la pili, ana mtazamo wa kibinafsi zaidi kuhusu hili kuliko katika toleo la awali. Kwa hivyo, unaweza kuona, ukosefu wa msingi, nitazifuta tu. Nadhani ni marejeo tu ya harakati ya Keswick, ya ubinafsi ulioenea sana.

Smith, naheshimu. Ninapenda kusoma makala yake. Ninajifunza mambo kutokana nayo, lakini siwezi kufika mbali kama anavyofanya.

Lakini hata yeye mwenyewe ana tahadhari kuhusu jinsi anavyoingia katika nyanja ya kibinafsi. Na kwa Fraser, nimepata mengi. Nimepata mengi.

Nilichochea kuanza miongo kadhaa iliyopita kabla sijaandika kitabu kuhusu mapenzi ya Mungu na nimefanya mihadhara hii miaka mingi sana iliyopita. Nadhani

miaka 30 au 40 iliyopita, mahali fulani katika kiwango hicho, lakini si zaidi ya hapo. Kitabu hiki kilitoka miaka ya 70.

Nilifundisha kuanzia 73 hadi, samahani, 61. Sikumbuki hata nilichofundisha mwenyewe sasa. Ilikuwa mapema, sawa, ilikuwa 79 hadi 83, kwa kweli, kwa sababu nilikuwa nikiandika tasnifu yangu wakati huo.

Na hivyo ndivyo nilivyokuwa pale. Kitabu chake kilitoka mwaka wa 78. Kwa hivyo, sote wawili ni wa enzi hiyo hiyo.

Na niliitumia sana wakati huo. Kadri muda ulivyosonga, nilianza kukuza mtazamo wangu wa ulimwengu na muundo wa maadili, ambao nadhani unatupeleka katika mwelekeo bora zaidi, mwelekeo ulio wazi zaidi, mwelekeo usio na upendeleo zaidi, na bado mwelekeo unaotuhitaji zaidi kutoka kwetu katika suala la Neno la Mungu, ambao baadhi wanapinga. Sijui unawezaje kupinga hilo.

Naweza kuelewa hilo. Unaweza kuwa mkweli. Watu wengi hawawezi kusoma kama mchungaji anavyosoma ikiwa mchungaji anafanya hivyo.

Wengi hawawezi kupata elimu inayohitajika ili kusoma maandiko kwa undani. Lakini kila mtu anaweza kujifunza. Kama wewe si mwanafunzi, husongi mbele.

Na kila mtu anaweza kutoka A hadi Z katika maisha yako mwenyewe, katika hali zako mwenyewe, ikiwa uko tayari kufanya hivyo. Na unapaswa kusaidiwa pia. Hapo ndipo wahudumu wa ufundi wanapoingia, na tunatumaini wanaweza kutoa msaada huo.

Kwa hivyo mfumo wa Black Label, kama watangulizi wake wa kidini, una nia njema lakini hautoshi, hata una dosari. Mfumo huu unaruka kutoka kwa seti ya mawazo hadi mfumo wa kitheolojia usio wa kitaalamu wa jinsi Mungu anavyofanya kazi. Biblia ilitumiwa vibaya karibu kila ngazi.

Mfano wa Black Label unafikiri unamheshimu Mungu wakati unadhoofisha theolojia nzuri ya kibiblia. Smith hupunguza sana athari ya ubinafsi. Maandishi yake pia yanafichua kwa uaminifu mapambano ya ubinafsi.

Mtu anawezaje kufanya kazi kwa mamlaka bila uhakika kamili katika ngazi ya binadamu? Akili husogeza majadiliano katika mwelekeo mzuri lakini hushindwa kutoa kielelezo kinachoweza kuonyesha mistari ya sababu kutoka swali hadi suluhisho ambazo ni mistari halali ya sababu. Wamesoma kwa kina mistari ya sababu, si tu usomaji wa juu juu wa maandishi. Hilo linahitaji zaidi.

Sasa, nambari moja, ninafikiria nini kuhusu mambo fulani? Athari za anguko na giza linalotokana na akili hazijajumuishwa vya kutosha katika yoyote ya mitazamo hii,

isipokuwa kile Smith anachokitaja. Athari ya kutafakari ya anguko inashughulikiwaje? Sisi ni watu walioanguka. Sisi ni watu wanaoanguka.

Na tunapaswa kushughulikia hilo. Na njia pekee ya kulishughulikia ni kupitia ufupisho makini wa Maandiko kuhusiana na maswali yetu. Maandiko yanatumika, hasa katika mfumo wa Blackaby Label, kama dhana ya mafundisho.

Hilo ni neno lililowekwa katika theolojia ya kibiblia. Linamaanisha unachukua dhana zako na kuzibadilisha kuwa mafundisho. Unaifahamisha Biblia kuhusu kile inachosema badala ya Biblia kukufahamisha.

Hiyo ni tofauti kubwa. Uthibitisho, maandishi, tabia, badala ya mawazo ya kina. Inahitaji kazi.

Inahitaji uongozi kufanya kazi ya aina hiyo na kusaidia mikutano yao katika mchakato huo. Nadhani tumeshindwa sana. Katika mila za kibinafsi, Maandiko ni madogo sana.

Ni kitabu kidogo sana. Biblia ni kitabu kikubwa na kinaweza kujibu maswali yetu ikiwa tutachukua muda na juhudi kukifuatilia. Nambari nne, ukosoaji wa Friesen kuhusu mila za kibinafsi una msingi mzuri, lakini ufahamu wake mwenyewe kuhusu jinsi miongozo ya Maandiko inavyokuwa mifupi.

Hakika anaitaja. Hata anatoa mifano fulani, lakini mifano hiyo haina uhusiano wa kutosha na mistari ya sababu. Kwa kweli, baadhi ya maandishi hayana ufafanuzi zaidi ya juujuu, na hiyo inakuwa mfano mbaya.

Kifalsafa, kitheolojia, na kifalsafa, kazi nyingi zinahitaji kufanywa. Wakati fulani, Friesen mwenyewe anarudi kwenye ubinafsi, hasa kwa hekima, kwa sababu kielelezo chake hakitoi dhana ya kushughulikia hekima ni nini. Ninawezaje kubishana kuhusu hekima kutoka kwa maandishi ya Biblia? Pia tunazungumzia kuhusu miundo ya moja kwa moja, isiyo na maana ambayo inaweza kushughulikia hilo.

Hilo husaidia mtazamo wetu muhimu wa ulimwengu kupanuka. Kitabu cha Maoni Matatu kwa kweli kinawakilisha sehemu ndogo tu ya mila za kidini, hata Amerika. Wanashiriki katika harakati za Blackaby-Keswick, wanashiriki katika kundi la Wesleyan na Christian Missionary Alliance, na wanashiriki katika Friesen.

Naam, Wapresbiteri hawapo, Wareformed hawapo, Waanglikana hawapo. Ni wangapi hawapo? Na bado, hiyo inawasilishwa kama jumla ya jinsi ya kufikiria kuhusu mapenzi ya Mungu katika utamaduni wetu wa Kikristo wa Marekani. Sivyo.

Hakuna mwakilishi kutoka kwa mila hizi, kwa hivyo kitabu hicho kinapimwa kulingana na matakwa yetu. Na sioni Warumi 12, 1, na 2 kuwa maarufu sana, kusema ukweli, katika mambo haya yoyote. Warumi 12, 1, na 2, maendeleo ya akili iliyobadilishwa na

mfumo wa thamani, na kuhukumu hilo kupitia kujifunza kwa makini Maandiko, kwa maoni yangu, ni jinsi Biblia inavyoonyesha mambo haya.

Zaidi huiga mfano wake kwa viongozi. Kama ilivyokuwa katika Israeli ya kale, Waisraeli hawakuenda moja kwa moja kwa Mungu. Wangeweza kumwomba Mungu, kama, unajua, haikuwa kama kitu cha Wakatoliki wa Kirumi ambapo makuhani na manabii walikuwa hivyo.

Lakini ukweli ni kwamba walimwendea msemaji wa Mungu ndani ya taifa ili kupata hekima. Lakini hawakuenda na kusema, ninunue gari la aina gani? Gari la Chevy, au gari la Ford, au gari la Dodge. Tumia akili nzuri tu, la sivyo uko huru kuchagua.

Lakini bado una thamani kwa njia hiyo kwa sababu mimi hununua Chevys kwa sababu sitaki kuchukua mikopo mikubwa na kuwa na deni kubwa la kununua Ford. Na kwa hivyo, kila wakati una maadili yanayokuja katika mchanganyiko wa jinsi unavyofanya maamuzi yako. Sawa, mtazamo wa ulimwengu wa viongozi na mfano wa maadili.

Viongozi wamejitahidi kuweka mfumo wa kibiblia, kifalsafa, na kimaadili ambao kanisa limeshughulikia maamuzi, hasa wakati hakuna mafundisho ya moja kwa moja kutoka kwa Biblia. Niliingiza sehemu hiyo kuhusu kanisa kwa ujumla. Pembenne ya Wesleyan inatumiwa na madhehebu mengi.

Inatambulika kwamba kitu pekee kinachokasirika katika mtazamo huo ni chanzo cha uzoefu. Mfano wa kiongozi huweka mifumo ya kusoma tafsiri za Biblia na kupanga masuala kuhusiana na jinsi Biblia inavyofundisha—mifumo hiyo miwili.

Mifumo hii hutuongoza kupitia uchambuzi wa kibiblia wa masuala tunayokabiliana nayo. Unajua, mara nyingi tunalalamika kuhusu tafsiri zote za Biblia, lakini ukijifunza jinsi ya kuzitumia, zinaweza kuwa baraka kwa sababu zinakuonyesha mahali unapohitaji kufikiria, kwa sababu unaona tofauti kati ya matoleo, wakati mwingine tofauti kubwa.

Tatu , waumini wa Biblia kwa kawaida wanahitaji kufanya maamuzi zaidi ya maelezo ya moja kwa moja ya mafundisho.

Maamuzi mengi tunayofanya yanashughulikiwa na maandishi ya uthibitisho. Sasa, amri zilizo wazi za maadili, maagizo ya Biblia, tunapoyashiriki, ni rahisi sana, lakini mambo magumu ndiyo yanayohitaji dhana kamili zaidi ya kushughulikia. Uhuru si kufanya kile unachofikiri kinafaa.

Badala yake, inafuatiliwa na kuwekewa mipaka na kuwajibika kwa nafsi. Mawazo yetu huathiriwa na mambo mengi. Uhuru wetu unahusiana na asili yetu.

Lazima tuwe na mistari ya sababu inayoelezea kwa nini tunafanya uamuzi. Na hayo yanapaswa kuwa mambo ambayo tuna uhakika wa kuyaelezea. Na hiyo ni matokeo ya aina ya utafiti wa Biblia tunaopaswa kufanya.

Tunapaswa kuwa makini na lenzi zetu. Sote tuna mawazo ya kitheolojia. Nilikuelezea hayo kidogo katika ufunguzi wangu.

Ninazo. Ninajaribu kuwa wazi kwa mambo mengine. Ninathamini sana yaliyo katika maandishi ya Gordon Smith, ambayo si sawa kabisa na yangu, lakini yananisukuma kuwa wazi zaidi na hata kujisikiliza mimi mwenyewe kuhusu upande wa uzoefu wa maisha.

Lakini mwisho wa siku, kama Isaya alivyosema, kwa sheria na ushuhuda. Ikiwa hilo haliko katika mchanganyiko, basi hatuna mahali pa kwenda. Sehemu hiyo ya mwisho ilikuwa ni maelezo yangu.

Hekima katika Biblia, nambari nne, ni aina ya kipekee ya fasihi. Sehemu kubwa yake ni matokeo ya mawazo ya kibiblia. Ingawa hatunukuu Maandiko Matakatifu, Mithali, na aina nyingine za hekima, hatunukuu Torati.

Tunatafakari mafundisho yake katika maendeleo yake. Na hilo ni eneo moja ambalo nataka kufanya kazi nyingi zaidi. Nataka kusoma fasihi hiyo.

Nataka kusema kile kilichokuwa akilini mwao kulingana na Torati waliyokuwa wakikifungua. Wakati mwingine, miunganisho hiyo inaweza kuwa wazi kiasi, lakini haikuambii miunganisho hiyo ni nini. Na kwetu sisi, tunafanya vivyo hivyo.

Tunachukua Maandiko Matakatifu na mtazamo na maadili yake ya ulimwengu, na tunayatumia kwa jambo ambalo Biblia haishughulikii moja kwa moja. Na tunajaribu kuleta mtazamo huo wa ulimwengu na kuutumia katika mazingira hayo. Hilo linahitaji kufikiria kidogo.

Hekima ni aina ya kipekee ya fasihi. Ni matokeo ya mawazo ya kibiblia. Hekima ya kibiblia ni matokeo ya kujazwa na mtazamo wa ulimwengu wa kibiblia na mawazo ya maadili.

Kushiba kwako si uzoefu wako. Kushiba kwako ni matokeo ya masomo yako. Hekima kwa kweli ni aina ya maarifa katika Maandiko.

Kufanya jambo la busara kunahitaji maelezo ya kwa nini, kwa nini, kwa nini. Ni busara kutofanya tu kile unachofikiri ni bora bila sababu iliyo wazi. Kwa hivyo kwa nini ni busara? Huna busara ikiwa huwezi kuelezea ikiwa huwezi kuonyesha mistari ya uelewa kutoka kwa Maandiko hadi uamuzi wako na kujua kama ni wa moja kwa moja, usio na maana, au wa ubunifu.

Sasa najua, na kwa namna fulani ninajua kwa uchungu kwamba niliweka kiwango cha juu sana kwa hili. Lakini kiwango cha Mungu huwa juu sana kila wakati, sivyo? Kwa hivyo, kipengele cha nne, ambacho ni changu, nadhani kwa njia bora zaidi. Kujua mapenzi ya Mungu ni mchakato wa kutumia mtazamo wako wa ulimwengu na maadili yako kwa maamuzi maishani ambayo unaweza kuyachukua.

Jambo linaloniama katika utamaduni wa Marekani leo, na tamaduni zingine labda zina tatizo lile lile, ni kwamba tuna kanisa lisilojua kusoma na kuandika linapokuja suala la Biblia. Kwa nini tuna kanisa lisilojua kusoma na kuandika? Hakika, kila mtu anajua mambo makuu ya maadili. Hilo ni jambo la kawaida.

Unawakamata hao bila hata kufikiria. Lakini tuna kanisa lisilojua kusoma na kuandika, nami nitawahukumu hapa kwa sababu tuna makasisi wasiojua kusoma na kuandika. Watu wanaohusika na kushauri kanisa katika maamuzi ya maisha hutegemea wale walioitwa kuhubiri, kufundisha, na kuwa viongozi katika kutaniko.

Sio tu viongozi wenye uzoefu, na sio tu viongozi wa zaburi na pambio zisizo na mwisho, na hawana maudhui ya kitheolojia zaidi ya kunifanya nijisikie vizuri. Tunahitaji viongozi wanaochimba na kufunzwa vya kutosha na kikamilifu katika kila kitu kinachohusiana na maandiko, lugha, theolojia, na historia ili waweze kuleta hekima hiyo kwa kutaniko na kuwasaidia watu kukabiliana na changamoto za maisha. Hata hivyo, tunaifanya Biblia isifiwe.

Tunasema kitu kimoja kutoka kila kifungu tunapokosa maana ya vifungu hivi. Baadhi ya watu huchukua miezi kupitia kitabu, si kwa sababu tunajifunza chochote kuhusu kitabu, bali kwa sababu tunapata Biblia nzima kwa neno uhusiano na pendekezo katika maneno tunayosoma katika maandishi. Na unarudi moja kwa moja kwenye mada hiyo hiyo bila kuuliza, mwandishi huyo alikuwa akijaribu kutuambia nini? Kwa hivyo, tumeruhusu ubinafsi kuharibu aina ya Ukristo ulioshuhudiwa Amerika ya awali na una asili nzuri zaidi ya mabaki nchini Uingereza.

Lakini ubinafsi wa Marekani na dhana yetu ya uhuru na dhana yetu ya kwamba ni sawa kwenda kanisani, na mengine yote yatajishughulikia yenyewe. Hapana, hayatajishughulikia. Kwa hivyo, tafadhali, chukua kwa uzito akili iliyobadilishwa na ufikirie jinsi unavyobadilika na jinsi hiyo inavyobadilisha mtazamo wako wa ulimwengu na maadili, na kuyaelekeza kwenye njia zinazofaa, ambazo unaweza kuzitumia kushughulikia maamuzi unayokabiliana nayo.

Mihadhara hii ni ya kimataifa. Sijui hata ni lugha gani ambayo Al imeiweka na ambayo unasikiliza. Fanya kila uwezalo.

Na Mungu anajua mapungufu yetu. Sote tunaishi na mapungufu ya aina moja au nyingine, baadhi ya mapungufu zaidi kuliko mengine, iwe katika utamaduni wetu au

ndani yetu wenyewe. Nina marafiki ambao huandika vitabu vingi kuliko ninavyoweza kusoma, na nina wivu kidogo kwa hilo kwa sababu hilo halijawa jambo langu. Laiti ingekuwa hivyo, lakini siwezi kuwa tofauti na mimi.

Na nimejitahidi sana. Nimefanya mambo kadhaa, mengi, lakini si karibu kile ambacho ningetamani kuweza kufanya. Sote tunatamani kuelewa hilo.

Lakini matamania hayo yanashughulikiwa tu kwa kujifunza ili kujionyesha kama mfanyakazi, mfanyakazi, ambaye hahitaji kuona aibu. Paulo alimwambia Timotheo hilo. Sasa, Timotheo alikuwa mfanyakazi Mkristo wa kitaaluma, kama Paulo alivyokuwa.

Sio kila mtu anayefanya hivyo, lakini bado lazima uchukue hisia za maandishi hayo na ujifunze ili kujionyesha kuwa umekubaliwa na Mungu, ufanye maamuzi bora, na uwe kiongozi bora kuliko Mkristo wako wa zamani. Mungu atusaidie sote kwa njia hiyo na atupe sio tu nguvu ya kuifanya lakini hakika neno la Mungu litupe ili tuweze kufanikiwa katika kusonga mbele katika misheni yetu ya Kikristo duniani.

Mungu akubariki.