डॉ. स्टीवन मैथ्यूसन,
पुराने नियम की कहानियाँ सुनाना,
सेशन 8: कहानी सुनाना, अंदर जाना और बाहर निकलना

यह डॉ. स्टीफन डी. मैथ्यूसन हैं, जो ओल्ड टेस्टामेंट नैरेटिव्स के प्रचार पर एक सीरीज़ में हैं। यह सेशन नंबर आठ है: कहानी सुनाना, एंटर करना और एग्जिट करना।

यह सेशन कहानी सुनाने, एंटर करने और एग्जिट करने के बारे में है । एंटर करना और एग्जिट करना आपके सरमन इंट्रोडक्शन के बारे में है, और फिर एग्जिट करना, बेशक, आपके सरमन का निष्कर्ष है। लेकिन इसका ज़्यादातर हिस्सा कहानी को फिर से बताना होगा, इसे अच्छे से बताने की कोशिश करना होगा । आप जानते हैं, कोई भी कहानी ऑडियंस को बोर या थ्रिल कर सकती है।

कहानी सुनाने वाला ही फ़र्क डालता है। और जो उपदेशक अच्छे से कहानियाँ सुनाना चाहते हैं, उन्हें कहानी सुनाने की कला में माहिर होना चाहिए। तो अब समय आ गया है कि आप अपने उपदेश की आउटलाइन भरें, और जैसा कि हैडन रॉबिन्सन कहते हैं, अब सूखी हड्डियों में जान डालने का समय आ गया है।

तो एक उपदेशक के तौर पर, याद रखें, आपका काम उपदेश देना है, कोई आउटलाइन नहीं। आउटलाइन कोई उपदेश नहीं है। यह बिना मांस के कंकाल जैसा है।

तो आप कंकाल पर मांस कैसे चढ़ाते हैं? इससे भी ज़रूरी बात यह है कि आप कंकाल पर मांस कैसे चढ़ाते हैं ताकि उपदेश फीका होने के बजाय ज़्यादा आकर्षक लगे? मुझे लगता है कि एक चीज़ जो सच में आपकी इसमें मदद कर सकती है, वह है एक उपदेश की मैन्युस्क्रिप्ट तैयार करना। हो सकता है, समय के साथ, आप शायद हर बार ऐसा न करें, हो सकता है कि आप ज़्यादा डिटेल्ड आउटलाइन से काम चला लें, लेकिन अपने उपदेश को शब्द-दर-शब्द लिखना सही है। मैंने कहा है कि मैं लगभग 40 सालों से पादरी के तौर पर काम कर रहा हूँ, और मैं अलग-अलग दौर से गुज़रता हूँ।

सबसे हाल का साइकल जब मैंने एक सरमन मैन्युस्क्रिप्ट को शब्द-दर-शब्द लिखा था, वह लगभग दो साल पहले था, इस वीडियो को रिकॉर्ड करने से दो साल पहले। और लगभग 18 महीने के समय के लिए, यह मेरे लिए एक अच्छी प्रैक्टिस थी। मैंने बस अपने सभी सरमन लिख दिए ।

मैंने एक मैन्युस्क्रिप्ट लिखी। अब, मैंने ऐसा इसलिए नहीं किया कि मैं उसे याद कर सकूँ। बेहतर होगा कि आप मैन्युस्क्रिप्ट को अपने साथ पल्पिट में भी न ले जाएँ।

बल्कि, लिखना अक्सर सोचने का एक तरीका होता है। यह हर किसी के लिए काम नहीं करता, लेकिन मुझे लगता है कि हममें से ज़्यादातर लोगों के लिए, जब आप शब्दों पर सोचते हैं, जब

आप सोचते हैं कि इसे कैसे एक साथ रखा जाए, तो यह सच में आपकी सोच में मदद करता है। और इसीलिए मैं सरमन मैन्युस्क्रिप्ट तैयार करने में बहुत ज़्यादा दिलचस्पी रखता हूँ।

आखिरकार, आप तय कर सकते हैं कि मैं सिर्फ़ इंट्रोडक्शन और कन्क्लूजन की मैन्युस्क्रिप्ट बनाऊंगा। या हो सकता है कि सरमन में कोई खास बात हो जहाँ आप कहें, मुझे सच में सोचना है कि यह कैसे कहना है, और आप बस एक पैराग्राफ लिखने के लिए समय निकालेंगे ताकि आप इसे अच्छी तरह से कह सकें। लेकिन मैं आपको सलाह दूंगा कि जब आप प्रीचिंग शुरू करें, और फिर अपनी मिनिस्ट्री के दौरान भी, कभी-कभी इस प्रैक्टिस पर वापस आएं और एक पूरी सरमन मैन्युस्क्रिप्ट लिखें।

अब, जब आप ऐसा करते हैं, तो ट्रिक यह है कि बोलकर लिखें। यानी, सोचिए कि कोई लैपटॉप लेकर बैठा है, और वह आपकी बातें सुन रहा है, और उसे लिख रहा है। वह उसे शब्द-दर-शब्द लिख रहा है।

या मान लीजिए कि यह रिकॉर्ड किया गया है, और शायद कोई इसे ट्रांसक्रिप्ट में बदलने के लिए AI का इस्तेमाल करता है। असल में आप यही बनाने की कोशिश कर रहे हैं। तो अगर आप एक इंग्लिश टीचर हैं, या शायद एक सेमिनरी प्रोफेसर भी हैं, तो हम एक पेपर को ग्रेड कर रहे हैं, और आपका कोई अधूरा सेंटेंस है, तो वे उसे मार्क कर सकते हैं।

लेकिन कभी-कभी हम अधूरे वाक्यों में बात करते हैं, है ना? इसलिए अधूरा वाक्य होना ठीक है। आप मैन्युस्क्रिप्ट को ऐसा बनाने की कोशिश कर रहे हैं कि ऐसा लगे कि आप बात कर रहे हैं, और यह मददगार है। इससे आपको यह सोचने पर मजबूर होना पड़ेगा कि आप कैसे बातें कहने वाले हैं।

अब, मैं सरमन मैन्युस्क्रिप्ट के साथ जो करता हूँ, वह यह है कि मैं उसे कभी रटने की कोशिश नहीं करता, बल्कि मैं उसे प्रीच से एक रात पहले कम से कम एक बार पढ़ता हूँ, कभी-कभी तो दो बार। बेहतर होगा, अगर मैं उसे एक बार पढ़ सकूँ, जैसे शुक्रवार रात, एक बार शनिवार रात, लेकिन आमतौर पर अगर मैं इसे एक शनिवार रात कर सकूँ, तो ठीक है। लेकिन ऐसा करने से, आप पाएँगे कि आप उसे अपने अंदर उतार लेंगे।

मैं इसे याद करने की कोशिश नहीं कर रहा हूँ, लेकिन आप इसे अपने अंदर उतार लेंगे, और कुछ डिटेल्स याद रह जाएँगी। कुछ फ्रेज़िंग याद रह जाएँगी। इसलिए मैं आपको एक सरमन मैन्युस्क्रिप्ट लिखने के लिए कहूँगा।

लेकिन उस मिक्स में क्या-क्या जाता है? जब आप किसी मैन्युस्क्रिप्ट में सरमन लिख रहे होते हैं, तो आप उसकी आउटलाइन को कैसे पूरा करते हैं? खैर, ओल्ड टेस्टामेंट की कहानी पर सरमन में, मैंने यह पहले ही कहा है, लेकिन आपका मेन काम, प्राइमरी टैक्टिक, कहानी को अच्छी तरह से बताना होगा, या असल में कहानी को अच्छी तरह से दोबारा बताना होगा। अब, यहीं पर यह थोड़ा मुश्किल हो जाता है, क्योंकि याद रखें, हमने कहा है कि ओल्ड टेस्टामेंट की कहानियों के

लेखक उन्हें काफी सिंपल, सिंपल स्टाइल में बताते हैं। आपको कोई भी फालतू लाइन नहीं मिलती।

हर डिटेल का एक मकसद होता है। वे आपको सीन दिखाने के लिए बहुत ज़्यादा एक्स्ट्रा डिटेल्स नहीं देते। लेकिन मुझे लगता है कि जब हम ये कहानियाँ सुनाते हैं तो आपको और मुझे ऐसा करने की ज़रूरत पड़ सकती है।

और ट्रिक यह है कि किफ़ायत और डिटेल के बीच बैलेंस बनाया जाए। हम दूसरी हद तक नहीं जाना चाहते और ये सारे फूलदार डिस्क्रिप्शन नहीं बनाना चाहते और कैरेक्टर को वैसे नहीं बताना चाहते जैसे कोई मॉडर्न राइटर बताता , या किसी सीन को उस तरह से नहीं बताना चाहते। मेरा मतलब है, लालच बहुत ज़्यादा डिटेल्स और बहुत ज़्यादा डिस्क्रिप्शन जोड़ने का होता है, ताकि सादगी के बजाय एलिगेंस पाने की कोशिश की जा सके।

तो एक चीज़ जो इसमें आपकी मदद कर सकती है, वह है अच्छे कहानीकारों को पढ़ना। सबसे पहले , एक क्लासिक नॉवेलिस्ट को पढ़ें। मैं आपको अर्नेस्ट हेमिंग्वे को पढ़ने के लिए बहुत ज़्यादा बढ़ावा दूँगा, क्योंकि वह सच में इकोनॉमिकल स्टाइल में लिखने में बहुत अच्छे थे ।

वह स्ट्रॉन्ग वर्ब्स का इस्तेमाल करते थे, और उनके पास ज़्यादा एडवर्ब्स और एडजेक्टिव्स नहीं थे। उनके सेंटेंस छोटे थे, लेकिन वह वैरायटी का भी इस्तेमाल करते थे। और हाँ, वह ऐसे इंसान हैं, ऐसे और भी कई लोग हैं जिन्हें आप पढ़ सकते हैं।

लेकिन मैं आपको खास तौर पर ओल्ड टेस्टामेंट की कहानियों, या ओल्ड टेस्टामेंट की संस्कृति, या ओल्ड टेस्टामेंट के किरदारों के बारे में क्रिएटिव जानकारी पढ़ने के लिए कहूंगा। एक जगह जहां से आप शुरू कर सकते हैं, वह है डेविड के जीवन पर यूजीन पीटरसन की किताब। इसका नाम है अर्थी स्पिरिचुअलिटी।

और वह उस तरह की कहानी कहने का तरीका, उस तरह के विवरण पेश करते हैं जो मुझे लगता है कि उपदेशक इस्तेमाल कर सकते हैं। तो मैं आपको जंगल में डेविड की मुलाकात का उनका विवरण पढ़कर सुनाता हूँ, जब वह एन-गेदी के पास गुफा में राजा शाऊल से मिले थे। वह इसे इस तरह बताते हैं।

उसने कहा, डेविड और उसके कुछ आदमी डेड सी के ऊपर चट्टानों में बनी एक गुफा में छिपे हैं। वैसे, क्या तुमने उस भाषा पर ध्यान दिया? डेड सी के ऊपर चट्टानों में बनी एक गुफा। यह आसान भाषा है, लेकिन यह साफ़ है, है ना? वह कहता है, दिन गर्म है, और गुफा ठंडी है।

वे गुफा में आराम कर रहे थे। अचानक, गुफा के मुँह पर एक परछाई दिखाई दी, और वे यह देखकर हैरान रह गए कि यह राजा शाऊल है। उन्हें नहीं पता था कि वह उनका पीछा करते हुए उनके इतने करीब आ गया है।

सॉल गुफा में घुसता है, लेकिन वह उन्हें नहीं देखता। रेगिस्तान की तेज़ धूप से अभी-अभी बाहर निकला है, उसकी आँखें अंधेरे के हिसाब से एडजस्ट नहीं हुई हैं, और वे गुफा के कोनों में छिपी परछाइयों को नहीं देख पातीं। इसके अलावा, वह उस समय उन्हें ढूंढ भी नहीं रहा होता।

वह नेचर की पुकार पर गुफा में घुसा है। वह उनसे पीठ फेर लेता है । अब, आपके पास कहानी के हर सीन के लिए ऐसा करने का टाइम नहीं होता, लेकिन मुझे लगता है कि कभी-कभी आप ऐसा कोई सीन चुन सकते हैं, और अपने सुनने वालों को यह महसूस कराने के लिए कि क्या हो रहा है, आप उसे बता सकते हैं।

ध्यान दें कि यूजीन पीटरसन ने दिखावटी भाषा का इस्तेमाल नहीं किया, बल्कि उन्होंने बस बताया कि क्या हो रहा था, असलियत के बारे में बताया । उन्होंने अपनी कल्पना का इस्तेमाल किया, लेकिन यह एक ऐसी कल्पना है जो टेक्स्ट की डिटेल्स से बंधी होती है। तो कभी-कभी आपको यह सोचना होता है, ठीक है, तो यहाँ डेविड एक गुफा में है, और शाऊल गुफा में आता है।

तो, यह कैसा है? आपने ध्यान दिया कि उसने बताया कि गुफा में कितना अंधेरा है, और शाऊल की आँखें रोशनी के हिसाब से एडजस्ट नहीं हैं, और डेविड और उसके आदमी पीछे हैं। आपको बस उस सीन के बारे में बताना है , और ऐसे कुछ सीन के लिए आपको ज़्यादा रिसर्च करने की ज़रूरत नहीं होती। आप सोच सकते हैं कि गुफा में अंदर जाना कैसा होगा।

एक और किताब जो मैंने पिछले कुछ सालों में कभी-कभी इस्तेमाल की है, वह है जेम्स मिचेनर की किताब, द सोर्स। वह किताब एक आर्कियोलॉजिकल खुदाई के काल्पनिक विवरण के बीच आगे-पीछे होती है। मैं इसे फिर से आज़माता हूँ।

जेम्स मिचेनर की किताब, द सोर्स, पश्चिमी गैलिली में एक आर्कियोलॉजिकल खुदाई के मनगढ़ंत किस्से और उसमें मिली चीज़ों के पीछे की पुरानी कहानियों के बीच घूमती है। अब, पहले 373 पेज लगभग 605 BC तक के यहूदी इतिहास की साफ़ तस्वीरें दिखाते हैं, खासकर फ़िलिस्तीन में परिवारों की रोज़मर्रा की ज़िंदगी, खेती और कनानी धार्मिक रीति-रिवाज़। इसलिए कनानी बच्चों की बलि का उनका ब्यौरा काफ़ी हैरान करने वाला है, और मैंने भी अपने उपदेशों में इसका इस्तेमाल किया है जब मैंने ऐसी किताबों पर उपदेश दिया है जिनमें यह शामिल है, और बस लोगों को यह सोचने में मदद करने की कोशिश कर रहा हूँ कि यह कैसा होता है।

मैं थोड़ी देर में उस पर वापस आऊँगा। लेकिन दूसरी किताब में, यह ज़्यादा मज़ेदार किताब है; स्वर्गीय प्रेस्बिटेरियन पादरी फ्रेडरिक ब्यूचनर ने 'पेक्युलियर ट्रेज़र्स, ए बाइबिलिकल हूज़ हू' नाम की एक किताब लिखी थी, और उन्होंने ये छोटे, मज़ेदार कैरेक्टर स्केच दिए हैं जो शायद आपकी कल्पना को जगा दें अगर आप इन बाइबिल कैरेक्टर्स में रंग भरना चाहते हैं। और ऐसा नहीं है कि उन्होंने बहुत ज़्यादा हिस्टोरिकल, कल्चरल रिसर्च की है, या वे आर्कियोलॉजिस्ट हैं।

ये थोड़े ज़्यादा मनमौजी हैं, और आप शायद हर चीज़ का इस्तेमाल नहीं कर सकते। उदाहरण के लिए, उन्होंने न्यू टेस्टामेंट में ज़ैकियस को एक छोटा सा सोशल डिज़ास्टर बताया है, जिसके पास

एक बड़ा बैंक अकाउंट और एक टेढ़ी-मेढ़ी नौकरी है। तो, जैसा कि मैं कहता हूँ, यह आर्कियोलॉजिकल सबूतों पर आधारित नहीं है।

बस उनके पास चीज़ों को बताने का एक तरीका है । सेकंड किंग्स में नामान के बारे में बताने का उनका तरीका यह है। वे कहते हैं, नामान सीरियाई सेना में एक फाइव-स्टार जनरल था और एक कोढ़ी भी था।

उनकी पत्नी के लिए एक छोटी यहूदी दासी काम करती थी जिसने एक दिन बताया कि घर पर एलीशा नाम का एक पैगंबर है जो कोढ़ को उतनी ही आसानी से ठीक कर सकता है जितनी आसानी से मेंढक ठीक करता है। मस्से । इसलिए नामान राजा का एक लेटर और कैश से भरा एक सूटकेस लेकर इज़राइल के लिए निकल गया और एलीशा से अपना काम करने को कहा। एलीशा ने उसे जॉर्डन में सात बार डुबकी लगाने को कहा, और कुछ शुरुआती बातों के बाद कि सीरिया में ऐसी नदियाँ हैं जिनसे जॉर्डन गाय के पैरों के निशान जैसा दिखता है, नामान गया और उसने वही किया जो उसे बताया गया था।

जब वह बाहर आया, तो वह पाम ऑलिव सोप का ऐड लग सकता था। नामान इतना शुक्रगुजार था कि उसने तुरंत अपना मन बदल लिया और अपने सूटकेस में पचास का एक इंच निकाला, लेकिन एलीशा ने कहा कि वह याहवे का पैगंबर है, डर्मेटोलॉजिस्ट नहीं, और उसने एक पैसा भी लेने से मना कर दिया। है ना यह मज़ेदार? अब, यही तो चैलेंज है।

क्या आप इसे किसी प्रवचन में इस्तेमाल करते हैं? क्योंकि कभी-कभी ऐसी तस्वीरें आपसे दूर हो सकती हैं, लेकिन आप ऐसी चीज़ों को अपना सकते हैं। वैसे, आपने देखा होगा कि यह थोड़ा पुराना है। शायद आजकल किसी को नहीं पता कि पाम ऑलिव सोप क्या होता है , लेकिन आप समझ गए होंगे।

जिस किताब का मैंने पहले ज़िक्र किया था, उसका नाम असल में ' लीप ओवर अ वॉल, अर्थली स्पिरिचुअलिटी फॉर एवरीडे क्रिश्चियन्स' है। यूजीन पीटरसन ने डेविड की ज़िंदगी पर कुछ बातें बताई हैं, और उस किताब में उनकी दिलचस्पी खास तौर पर स्पिरिचुअल फ़ॉर्मेशन में है, लेकिन उनकी बातें उन प्रीचर्स की कल्पना को सच में जगाती हैं जो अच्छी कहानियाँ सुनाना चाहते हैं। वह एक बहुत अच्छे वर्डस्मिथ हैं, इसलिए मैं आपके लिए 1 सैमुअल 16 से शम्माह और डेविड के अभिषेक की कहानी के बारे में उनका डिस्क्रिप्शन पढ़ना चाहता हूँ।

शम्माह सिर्फ़ बेटों में से एक था, और वह यही कहता है। शम्माह कैल्विन क्लेन जींस और एलीगेटर काउबॉय बूट्स पहनने वाला एक छोटा सा सोफिस्टिकेटेड लड़का था। जब वह बेथलहम के पिछड़े गांव में रहता था, तो उसके बूट्स पर काउफ्लॉप लगे बिना सड़क पार करना मुश्किल था।

इन सभी आम लोगों, उनके गंदे खेलों और घटिया मनोरंजन के साथ घुलना-मिलना उसके लिए तकलीफ़देह था। उसे नहीं पता था कि सैमुअल क्या कर रहा है, लेकिन ऐसा लग रहा था कि यह एक बेहतर ज़िंदगी, ढेर सारे कल्चर और टेस्ट का टिकट हो सकता है। लेकिन सैमुअल ने सिर हिलाकर उसे टाल दिया।

अब फिर से, उस उदाहरण से यह सवाल उठता है कि क्या उपदेशकों को आम भाषा का इस्तेमाल करना चाहिए, खासकर ऐसी भाषा का जो कहानी में आज की इमेज लाती है? मुझे लगता है कि हम ऐसा तब तक कर सकते हैं जब तक हमारी व्याख्या सीमित और जानकारी देने वाली हो, और जब तक हम इसका ज़्यादा इस्तेमाल न करें। मेरा मतलब है, मुझे लगता है कि लोग समझते हैं कि हम क्या कर रहे हैं, लेकिन ज़्यादा मज़ाक की तरह, अगर आप इसका बहुत ज़्यादा इस्तेमाल करते हैं, तो यह गलत तरीके से सामने आ सकता है। इसलिए आपको तय करना होगा कि क्या काम करेगा, लेकिन कभी-कभी थोड़ा सा मज़ाक जोड़ने और शायद शम्माह के बारे में इस तरह बताने से वह ज़िंदा हो जाता है।

और आपको एहसास होता है कि इन भाइयों में से हर एक में कुछ ऐसा है जो सैमुअल को नहीं दिखता। वे इज़राइल के अगले राजा बनने के लिए सही इंसान नहीं हैं। जब आप ऐसे सीन बनाते हैं जैसे मैंने पहले पढ़े थे, तो आपको काफी हिस्टोरिकल और कल्चरल रिसर्च करनी पड़ती है, और यहीं पर अच्छी कमेंट्री आपकी मदद करेंगी।

बाइबल डिक्शनरी, बाइबल एनसाइक्लोपीडिया भी काम आएंगी। मैं रेगुलर बाइबल एटलस और आर्कियोलॉजी की किताबें भी इस्तेमाल करता हूँ। वे किताबें पक्की जानकारी देंगी, और आपकी कल्पना को बाइबल के टेक्स्ट के हिसाब से रखेंगी।

यही तो खास बात है। तो , उदाहरण के लिए, जब मैंने जोशुआ 3 पर उपदेश दिया, तो मैंने जॉर्डन वैली पर लगभग आधे घंटे की रिसर्च की। मैंने बाइबिल ज्योग्राफी पर कुछ किताबें पढ़ीं, और यह वह सीन है जो मुझे सूझा।

मैंने इसे ऐसे बताया। जब सूरज की पहली किरणें पहाड़ी पठार के ऊपर से झाँकीं और जॉर्डन वैली को रोशन किया, तो हवा पहले से ही नमी से चिपचिपी थी। धरती के तहखाने में इस जियोलॉजिकल गैप में, दो फॉल्ट लाइनों के बीच एक धँसी हुई घाटी में, समुद्र तल से लगभग 1,000 फीट नीचे इस जगह पर वसंत का मौसम था।

हज़ारों-हज़ारों इज़राइली वादा किए गए देश में जाने के लिए तैयार हो रहे थे, लेकिन साल के इस समय घाटी पार करना लगभग नामुमकिन है। इसके बीच से एक नदी बहती है। ओल्ड मैन रिवर नहीं, जो बस बहती और लुढ़कती रहती है, बल्कि एंग्री ओल्ड मैन रिवर।

जॉर्डन कोई बहुत चौड़ी नदी नहीं है, लेकिन बसंत में, बर्फ़ का बहाव इसे जॉर्डन वैली की दरार में नीचे की ओर घुमाता और तेज़ बहाव देता है। यह सूजी हुई, चॉकलेटी-भूरी गंदगी है, जो मुड़ती, घूमती, उछलती और उछलती हुई चट्टानों के टुकड़े तोड़ती है। लेकिन इज़राइल को भगवान के वादे के मुताबिक ज़मीन पाने के लिए इसे पार करना होगा।

अब, अगर मैं अपने ही पैराग्राफ को क्रिटिक करूँ, तो मुझे लगता है कि वहाँ कुछ भाषा शायद थोड़ी ज़्यादा फूली हुई है, थोड़ी ज़्यादा डिस्क्रिप्टिव है। शायद 'धरती के तहखाने में जियोलॉजिकल गैश' वाली बात, शायद थोड़ी ज़्यादा हो गई है। ये ऐसी चीज़ें हैं जिनसे आपको जूझना पड़ता है।

लेकिन आप देखिए मैंने क्या किया, मैंने इसे समझाने की कोशिश की, एक तस्वीर बनाने की, क्योंकि जब लोग जॉर्डन नदी पर आते हैं, ठीक है, हाँ, हमें जॉर्डन नदी पार करनी है, आपके सुनने वाले यह समझते हैं। लेकिन मुझे नहीं लगता कि उन्हें एहसास होता है, अरे, यह वसंत का मौसम था, यह एक छोटी नदी है, लेकिन मैंने देखा है कि छोटी नदियाँ क्या कर सकती हैं। जब मैं वसंत के मौसम में सालों तक मोंटाना में रहा, तो कुछ छोटी नदियाँ जिन्हें आप सचमुच पार कर सकते थे, आप वसंत में ऐसा करने की हिम्मत नहीं करते थे, या आप बह सकते थे और अपनी जान गंवा सकते थे।

तो मैं यहाँ एक सीन दिखाने की कोशिश कर रहा हूँ, इसलिए नहीं कि मैं चालाक या क्यूट बनने की कोशिश कर रहा हूँ, बल्कि मैं अपने सुनने वालों को कहानी में घुसने और यह देखने में मदद करने की कोशिश कर रहा हूँ कि इज़राइलियों ने क्या देखा, और उस चुनौती को महसूस करने में मदद कर रहा हूँ जिसका उन्होंने सामना किया। ठीक है, हमें एक और काम करना है, वह है स्टाइल के माने हुए एलिमेंट्स को फॉलो करना। हमारे कल्चर में कहानी सुनाने वालों ने एक ऐसा स्टाइल बनाया है जो पढ़ने वालों, या सुनने वालों को उस कहानी में खींच लाता है।

और मुझे पता है कि कुछ बातें आपकी अपनी पसंद पर निर्भर करती हैं, लेकिन कुछ बेसिक नियम हैं जिनका हमें सच में पालन करना चाहिए जब हम उपदेश देते हैं और जब हम कोई कहानी दोहराते हैं। उनमें से एक है ठोस, खास शब्दों का इस्तेमाल करना। मैं इस बात पर जितना ज़ोर दूँ कम है।

तो, डेविड गुफा के सामने जाता है कहने के बजाय, आप कुछ ऐसा कह सकते हैं, डेविड गुफा के सामने रेंगता है। या यह कहने के बजाय कि फलां ने दूसरे कैरेक्टर को मारा, शायद आप स्लग्ड या जैब्ड जैसे शब्द का इस्तेमाल करें। कभी-कभी आप ऑनलाइन थिसॉरस का इस्तेमाल करके बोलचाल की रट से बाहर निकल सकते हैं, लेकिन पक्का करें कि आप सही शब्द का इस्तेमाल कर रहे हैं।

कभी-कभी अगर आप रॉक जैसे नाउन को बिग जैसे मॉडिफायर से बूस्ट करने की कोशिश करते हैं, तो यह एक लालच है, है ना? नहीं, बोल्डर जैसा शब्द इस्तेमाल करें। और फूलों की जगह, उस शब्द में कुछ भी गलत नहीं है, लेकिन सही डेज़िज़ी, लिली या गुलाब जैसा डेज़िग्नेशन चुनें। मुझे याद है एक बार मैं 1 सैमुअल 17 पर उपदेश दे रहा था, और मैं एला की घाटी के बारे में बताना चाहता था, और इसलिए मैंने बताने में कुछ समय लिया, यह जानने के लिए कि उस घाटी में किस तरह के फूल खिले होंगे, जंगली फूल खिले होंगे, और मैंने उसे अपने डिस्क्रिप्शन में जोड़ा।

तो शायद मैंने एक शब्द समझने में 10 मिनट लगाए। आप हर चीज़ के साथ ऐसा नहीं कर सकते, लेकिन हमेशा देखते रहें, और इसीलिए मैन्युस्क्रिप्ट मददगार होती है। अपनी मैन्युस्क्रिप्ट पर जाएं, और आपको खराब गंध जैसा डिस्क्रिप्शन दिखेगा।

आप कहते हैं, अच्छा, बदबू शब्द कैसा रहेगा? या खाने की जगह, कॉर्नब्रेड, अंजीर, या अंगूर कैसा रहेगा? अब पक्का कर लें कि कहानी का कैरेक्टर यही खाता, ठीक है? बहुत ज़्यादा डर से ज़्यादा अलार्म या डर बेहतर काम कर सकता है। इससे एक और, दूसरा सुझाव मिलता है, और वह है बहुत ज़्यादा मॉडिफायर से बचना। कुछ कम्युनिकेटर कमज़ोर वर्ब और नाउन से बची कमी को पूरा करने के लिए एडजेक्टिव और एडवर्ब का इस्तेमाल करते हैं।

यहीं पर अर्नेस्ट हेमिंग्वे मास्टर थे। उन्होंने सच में एडजेक्टिव्स पर भरोसा न करना सीखा। बाद में अपनी ज़िंदगी में, एक और महान लेखक कार्ल सैंडबर्ग ने लिखा, मैं अपने पूरे जन्म के समय में किसी भी और समय की तुलना में एडजेक्टिव्स पर ज़्यादा शक करता हूँ।

और इसीलिए ठीक, बुरा, अच्छा, बड़ा, अच्छा जैसे एडजेक्टिव अक्सर फेल हो जाते हैं क्योंकि वे बहुत आम होते हैं। अब, मुझे एहसास हुआ कि ओल्ड टेस्टामेंट में हिब्रू शब्द टोव, या अच्छा, अक्सर इस्तेमाल होता है, और यह ठीक है। लेकिन हमारे बहुत सारे डिस्क्रिप्शन में, हमें सावधान रहना होगा कि हम सिर्फ़ मॉडिफायर का इस्तेमाल न करें, बल्कि हम मज़बूत शब्दों का इस्तेमाल करें।

तो यह एक बहुत ज़रूरी टिप है जब आप इस पर काम कर रहे हों। इसके साथ ही, मेरा तीसरा सुझाव है कि डेडनर को हटा दें। और मैं यहाँ पैसिव वॉइस के बारे में बात कर रहा हूँ जो बस जान या जोश को खत्म कर देती है।

याद रखें, एक पैसिव वर्ब एक्शन लेता है, और इसमें होता है, आमतौर पर इंग्लिश में इसके पहले is या was या were या has been आता है। तो अगर हम गोलियथ के बारे में बात कर रहे हैं, तो आप कह सकते हैं कि गोलियथ के माथे पर डेविड के गोफन से फेंके गए पत्थर से चोट लगी थी। लेकिन अगर आप एक्टिव वर्ब का इस्तेमाल करते हैं, तो आपको बहुत ज़्यादा ज़िप मिलेगी।

आप कहेंगे कि डेविड ने अपने गोफन से एक पत्थर फेंका और गोलियत के माथे पर लगा। बहुत बड़ा फ़र्क है, है ना? तो फिर से, अपनी मैन्युस्क्रिप्ट देखें और देखें कि क्या कोई पैसिव वर्ब हैं। असल में, वह एक ऐसी जगह हो सकती है जहाँ आप AI का इस्तेमाल कर सकते हैं।

हम हमेशा सावधान रहना चाहते हैं कि जो सोचना है, उसके लिए AI का इस्तेमाल न करें। लेकिन एक बार जब आप सोच लेते हैं, मान लीजिए आपके पास एक मैन्युस्क्रिप्ट है, तो उसे AI में डालें और उससे खास तौर पर पूछें। आपको उसे सही प्रॉम्प्ट देना होगा।

मान लीजिए, कोई भी पैसिव वर्ब बताएं। और यह ऐसा कर देगा। और आप इसे देख सकते हैं, और शायद एक या दो जगहें होंगी जहाँ आप कहेंगे, मुझे सच में पैसिव वर्ब इस्तेमाल करना ही था।

यह ठीक है। लेकिन मुझे लगता है कि आपको कुछ ऐसी जगहें भी मिलेंगी, जहाँ, ओह, अगर आपने इसे बदल दिया और इसे एक्टिव कर दिया, तो यह उस वाक्य को फ़्लैग कर सकता है। गोलियथ के माथे पर डेविड के गोफन से फेंके गए पत्थर से चोट लगी थी।

और अगर यह उस ओर इशारा करता है, तो आप कुछ सेकंड के लिए उसे देखते हैं, आप कह सकते हैं, ठीक है, मैं इसे एक्टिव कर देता हूँ। तो डेविड ने अपने गोफन से एक पत्थर फेंका और गोलियत के माथे पर मारा। और यह बहुत ज़्यादा ज़ोर से लगेगा।

वैसे, वहाँ शब्द लिखने की कला को बेकार कर सकता है और कहानी को धीमा कर सकता है। यह कहने के बजाय कि JL को सिसरो के निर्देशों में कुछ अजीब था, बस यह कहें कि JL को सिसरो के निर्देशों में मज़ाक था। क्या आपको फ़र्क दिखता है? तो फिर, अगर आप अपनी सरमन मैन्युस्क्रिप्ट किसी खास AI सर्विस में डालते हैं, तो वे उसे आपके लिए फ़्लैग कर देंगे।

और फिर, थोड़ा सोचने के बाद, आप इसे एक्टिव में बदल सकते हैं। और यह बहुत ज़्यादा पावरफ़ुल है। और मैंने अभी अपना नियम तोड़ा है, और भी ज़्यादा पावरफ़ुल।

देखा मैंने क्या किया? हम अपने सरमन मैन्युस्क्रिप्ट्स और अपनी बातचीत में इसी से बचना चाहते हैं। हमारी बातचीत और लिखने में यह कितना आसान है। इसलिए हमें सावधान रहना होगा ।

नंबर चार, बहुत ज़्यादा चालाक बनने से बचें। मैं इस बारे में पहले भी बात कर चुका हूँ, लेकिन इसे फिर से कहना ज़रूरी है। मेरा मतलब है, बहुत ज़्यादा क्रिएटिव शब्दों और डिटेल्स का वैसा ही असर होता है जैसा आपके पैनकेक पर बहुत ज़्यादा मेपल सिरप का होता है।

अगर ऐसी कोई चीज़ है. मुझे नहीं पता. मुझे मेपल सिरप बहुत पसंद है , लेकिन मैं इसे समझता हूँ .

बहुत ज़्यादा तो बहुत ज़्यादा होता है। और लालच यह होता है कि हम अपनी बातों में ज़्यादा सनसनी फैला दें । बासी शब्दों से बचने की कोशिश में, ऐसा अक्सर तब होता है जब हम डायलॉग बता रहे होते हैं।

और सिर्फ़ यह कहने के बजाय कि, गोलियत ने कहा, शायद यह बहुत बेकार लगे, लेकिन हम यह कहना चाहते हैं कि गोलियत ने दहाड़ा। और यह एक बार काम कर सकता है। असल में, यह सही तरीका हो सकता है।

लेकिन अगर आप इसका इस्तेमाल करते रहेंगे, तो यह ज़्यादा हो जाएगा। असल में, शायद गोलियथ की चीख़ बात को सबसे अच्छे से समझाएगी। नंबर पाँच, पढ़ने वाले को बताने के बजाय दिखाएँ।

आप चाहते हैं कि पढ़ने वाले खुद ही कुछ नतीजा निकालें या महसूस करें, न कि उन्हें बताएं। इसलिए यह कहने के बजाय कि गोलियत एक बहुत बड़ा आदमी था, या यह भी कि गोलियत एक इनक्रेडिबल हल्क जैसा आदमी था, यह अच्छा है। यह काम करता है।

लेकिन आप कह सकते हैं कि जब गोलियथ दरवाज़े पर खड़ा होता था, तो वह पूरे फ्रेम में भर जाता था। या आप कह सकते हैं कि गोलियथ की ब्रा और जैकेट का वज़न लगभग 125 पाउंड था। और भाले की नोक का वज़न शॉट पुट जितना था।

हम ऐसी ही चीज़ें करते हैं। और आप कह सकते हैं, गुड नाइट। मैं ऐसा नहीं सोचता।

खैर, बात वहीं आ जाती है जो मैंने पहले सुझाया था। कुछ ऐसे लोगों को पढ़ें जो साफ़-साफ़ तस्वीरों का इस्तेमाल करते हैं, चाहे वे बाइबिल के सीन बता रहे हों या नहीं। और यह आपके सोचने के तरीके और फिर आपके बोलने के तरीके का हिस्सा बन जाएगा।

तो हम हमेशा चीज़ों को कहने के अच्छे, साफ़ तरीके ढूंढने की कोशिश करते हैं। कहानी को दोबारा सुनाने के अलावा, जब हम उपदेश देते हैं, तो हम इमेज बनाने में कुछ समय लगाना चाहेंगे। हम कुछ तरीकों से पहले से ही ऐसा कर रहे हैं।

हम अपने सुनने वालों के मन में तस्वीरें बनाना चाहते हैं, क्योंकि लोग अपने मन की गैलरी में लटकी तस्वीरों पर ही रिस्पॉन्ड करते हैं। इसलिए, कहानी के एक्शन को विज़ुअलाइज़ करने के अलावा, यहाँ कुछ और चीज़ें हैं जिन्हें आपको अपने सुनने वालों के लिए विज़ुअलाइज़ करने की ज़रूरत हो सकती है। उनमें से एक है समझाने वाली तस्वीरें।

यहीं पर एक ऐतिहासिक, सांस्कृतिक जानकारी है जिसे आपको समझाना होगा। और क्या आप जानते हैं कि बहुत सारे उपदेशक ऐसा कैसे करते हैं? वे कहेंगे, प्राचीन कनानी धर्म में, या इससे भी बुरा, वे कहेंगे, मैं आपको प्राचीन कनानी धर्म के बारे में कुछ बैकग्राउंड बताता हूँ। इससे लोगों की नींद उड़ जाएगी।

एक और असरदार तरीका है: बस सीन को पेंट कर दो। जैसा कि मैंने पहले बताया, मैंने जेम्स मिशनर की किताब, द सोर्स पढ़ी। एक बार, जब मैं किंग्स में प्रचार कर रहा था, और एक इज़राइली राजा था जिसने बच्चों की बलि दी थी, तो मैं अपने सुनने वालों को उस डरावनेपन की कल्पना करने में मदद करना चाहता था।

शायद ऐसा करना मुश्किल न लगे, लेकिन मैंने इसे ऐसे किया। मैंने कहा, सोचो कि तुम अपने जैतून के बागों में दिन भर काम करके घर आओ और अपने गाँव के पुजारियों को देखो। वे तुम्हें वह बुरी खबर सुनाते हैं जिससे तुम और तुम्हारे पति/पत्नी डरते रहे हैं।

तारे बता रहे हैं कि हम पर उत्तर से पहले से भी ज़्यादा बड़ी सेना हमला करेगी। कल कदम उठाना और सूरज जलाना ज़रूरी है। समुद्र किनारे से मिली लाल डाई से, वे आपके बच्चे की कलाइयों पर रंग लगाते हैं और फिर आपको रोना बंद करने के लिए कहते हैं।

यह इसे करने का एक मुमकिन तरीका है। फिर से, अगर मुझे वापस जाकर इस पर काम करना पड़े, तो शायद मैं करूँ। मुझे लगता है कि इन दिनों मैं बहुत ज़्यादा फूलदार, बहुत ज़्यादा साफ़-साफ़ बताने को लेकर परेशान हूँ।

लेकिन मुझे लगता है कि ऐसा सीन सेट करने से लोगों को मदद मिल सकती है। मुझे लगता है कि जब हम बच्चों की बलि के बारे में सुनते हैं, तो यह बात समझ में नहीं आती। और ध्यान दें कि मैंने बलि के बारे में नहीं बताया, बल्कि मैंने बस उन घटनाओं के बारे में बताया जिनसे यह हुआ ताकि

लोगों को यह समझने में मदद मिल सके कि जो लोग मूर्तिपूजक धर्म में शामिल थे, वे इसी चीज़ से डरते थे।

और अगर इज़राइल में ऐसा होता, जैसा कि हम जानते हैं कि यह कनानी धर्म के फैलने की वजह से हुआ, तो लोगों को यही अनुभव होता। वैसे, मैं उपदेशकों से गुज़ारिश करता हूँ कि वे कभी, कभी, कभी यह न कहें कि मैं आपको कुछ बैकग्राउंड बताता हूँ ताकि आप उस कहानी को समझ सकें जिसे हम आज देखने जा रहे हैं। यह फिर से, अपने सुनने वालों को सुला देने का एक तरीका है।

उस बैकग्राउंड जानकारी को लें और उसे कहानी के हिस्से के तौर पर बताएं। यह एक स्किल है, और आप बहुत सारी बैकग्राउंड जानकारी देकर भी बच सकते हैं। जब आप इसे कहानी के तौर पर बताते हैं, तो ऐसे लोग होंगे जो ध्यान दे रहे होंगे, और वे सुन रहे होंगे, और उन्हें यह एहसास नहीं होगा कि आप उन्हें जो दे रहे हैं वह बाइबिल डिक्शनरी में की गई आपकी रिसर्च पर आधारित है।

लेकिन अगर आप बस वहीं खड़े होकर उस बाइबिल डिक्शनरी से एक पैराग्राफ पढ़ें, भले ही वह कितनी भी मददगार क्यों न हो, वह आपके सुनने वालों को बोर कर देगा, और वे यह नहीं सोच पाएंगे कि आप जो कहानी बताने की कोशिश कर रहे हैं, उसमें क्या हो रहा है। वे इस बारे में सोचेंगे कि वे लंच में क्या खा रहे हैं। मेरा यह भी सुझाव है कि हम एप्लीकेशन इमेज के बारे में सोचें।

मुझे लगता है कि हमें यह दिखाने की ज़रूरत है कि सच कैसा दिखता है, सुनने वालों के दिमाग में क्या है। मैं अपने समुदाय में एक मर्डर ट्रायल की आखिरी बहस में शामिल होना कभी नहीं भूलूंगा। एक जवान आदमी पर अपने पुराने दोस्त की गोली मारकर हत्या करने के लिए जानबूझकर हत्या करने का मुकदमा चला, और जिस बात ने मुझे हैरान किया वह यह थी कि प्रॉसिक्यूटर और डिफेंस अटॉर्नी दोनों ने अपनी आखिरी बहस में कहानियां सुनाईं।

हर वकील ने मर्डर में आरोपी के शामिल होने की एक कहानी बनाई, और मुझे जो बात दिलचस्प लगी वह यह थी कि हर वकील ने बहुत सारा टेक्निकल डेटा छोड़ दिया था जिसे उन्होंने ट्रायल में पहले कवर किया था। उन्होंने बैलिस्टिक रिपोर्ट, खून के धब्बों के क्राइम लैब एनालिसिस वगैरह का सहारा नहीं लिया। उन्होंने बस जूरी से क्राइम की अपनी खास कहानी पर काम करने के लिए कहा।

और मुझे लगता है कि प्रीचर्स को भी यही तरीका अपनाना चाहिए। जब हम एप्लीकेशन के बारे में बात करते हैं, तो मुझे लगता है कि हमें लोगों को दिखाना होगा कि यह कैसा दिखता है। तो उदाहरण के लिए, यहाँ एक इमेज है जो दिखाती है कि जब हम अपनी अनोखी स्थिति का सामना करते हैं तो बराक का अपनी अनोखी स्थिति के प्रति नज़रिया कैसा दिखता है।

ऐसी स्थितियाँ जिनमें हमें थोड़ी हिम्मत दिखानी पड़ती है। मैंने एक प्रवचन में इसे ऐसे बताया था। मैंने कहा था, बराक की तरह भगवान के आदेशों के सामने हिचकिचाना आसान है।

भगवान ने बाराक को याबीन की सेना के खिलाफ इस्राएली सेना को लीड करने का हुक्म दिया। आपके लिए, यह भगवान का बुलावा हो सकता है कि आप अपनी ज़िंदगी में लोगों के सामने गॉस्पेल का प्रचार करें और जीसस को मानें, फिर भी आप बोलने से हिचकिचाते हैं, यह जानते हुए कि आप अपनी सेफ्टी या कम से कम अपने आराम को खतरे में डाल देंगे। या शायद आप अपने बच्चों को समझदारी की राह पर ट्रेन करने के लिए डिसिप्लिन में लाने में मुश्किल महसूस करते हैं।

आप उनके सोशल मीडिया इस्तेमाल के लिए लिमिट तय करने में हिचकिचाते हैं। आपमें यह कहने की हिम्मत नहीं है कि आप अपने स्मार्टफोन पर वह ऐप डाउनलोड नहीं कर सकते। ठीक है, आपने देखा मैंने क्या किया? सिर्फ़ यह कहने के बजाय कि, आप जानते हैं, हमें इसे अपने घर की ज़िंदगी में लागू करने की ज़रूरत है, या हमें इसे अपने बच्चों को डिसिप्लिन में लाने में, या गॉस्पेल का प्रचार करने में लागू करने की ज़रूरत है।

यह सच है, लेकिन मुझे कुछ सेकंड लगे, ज़्यादा समय नहीं, लेकिन मुझे एक इमेज बनाने में कुछ सेकंड लगे। और इसे मैं एक एप्लीकेशन इमेज कहूंगा, जो एक तरह से उस सिचुएशन को बताता है जिसका सामना आपके सुनने वाले करेंगे। इलस्ट्रेशन, कोटेशन, या दूसरी फैक्ट वाली जानकारी के बारे में क्या ? सच कहूं तो, मुझे लगता है कि ओल्ड टेस्टामेंट की कहानियों पर उपदेशों को इलस्ट्रेशन, कोटेशन, या स्टैटिस्टिक्स पर बहुत ज़्यादा निर्भर रहने की ज़रूरत नहीं है, या कम से कम हम उन मटीरियल का इस्तेमाल अलग तरह से करते हैं।

जब इलस्ट्रेशन की बात आती है, तो आप जानते हैं, आप जो कहानी बता रहे हैं, उसका अपना वज़न होगा। आपको सावधान रहना होगा ; अगर आप कहानी में लंबे इलस्ट्रेशन से रुकावट डालते हैं, तो यह आपके खिलाफ काम करेगा। असल में, जब मैं उपदेश देता हूँ तो मैं लगभग कभी भी कहानियों को इलस्ट्रेशन के तौर पर इस्तेमाल नहीं करता।

अगर मैं जज 17 और 18 के बारे में बता रहा हूँ, तो मैं यह नहीं कहूँगा कि, सालों पहले, अब्राहम लिंकन, जब वह फॉक्स रिवर पर आए थे , तो dah, dah, dah, dah, dah। मैं ऐसा नहीं करने वाला क्योंकि यह उस कहानी से ध्यान भटकाएगा जो मैं बता रहा हूँ। यह बस एनर्जी और मोमेंटम को खत्म कर देता है, और मैं ऐसा नहीं करना चाहता।

मैं जो भी उदाहरण इस्तेमाल करने जा रहा हूँ, वह छोटा होना चाहिए। तो, उदाहरण के लिए, अगर मैं जजों के चैप्टर 6 में जेरिको के बारे में बता रहा हूँ, तो जब मैं मिलिट्री स्ट्रैटेजी पढ़ूंगा या बताऊँगा, जिसमें लोग बस सात दिनों तक शहर के चारों ओर मार्च करने वाले थे, कि वे लड़ाई में शामिल नहीं होने वाले थे, तो मैं कह सकता हूँ, "आप जानते हैं, मिलिट्री लड़ाइयों का कोई एक्सपर्ट होने की ज़रूरत नहीं है यह देखने के लिए कि यह स्ट्रैटेजी कितनी अजीब है। यह लगभग वैसा ही है जैसे कोई कोच अपनी बास्केटबॉल टीम से कहे, यह रहा गेम प्लान।"

मैं चाहता हूँ कि तुम बाहर जाओ और चार क्वार्टर तक बॉल अपने पास रखो। अब, क्या तुमने ध्यान दिया कि यह कितनी जल्दी हुआ? यह कोई लंबा-चौड़ा उदाहरण नहीं था। मैंने फिल जैक्सन के माइकल जॉर्डन को कोचिंग देने या कोई लंबी-चौड़ी बात नहीं बताई।

यह बस ऐसे ही था। इसमें कुछ वाक्य लगे, और जब हम ऐसा करेंगे तो हमारे पास लगभग इतना ही समय होगा। जहाँ तक कोटेशन की बात है, आम तौर पर, मैं उन्हें किसी प्रवचन के इंट्रोडक्शन या आखिर के लिए बचाकर रखूँगा।

फिर से, मैं जो कहानी बता रहा हूँ, उसकी रफ़्तार को रोकना नहीं चाहता। अगर मैं कुछ करता हूँ, तो मैं एक उदाहरण दे सकता हूँ, जैसा मैंने जोशुआ 6 में किया था, ताकि लोग, आप जानते हैं, अगर मैं कुछ ऐसा समझा रहा हूँ जो उन्हें अजीब लगे, तो मैं उसे आज की किसी चीज़ से जोड़ सकूँ, और लोग, ओह, हाँ, ठीक है, मैं समझ गया। तो यह कुछ ऐसा है जो हम करना चाहते हैं।

हम पहले ही गुट की जानकारी के बारे में बात कर चुके हैं, और फिर से, उस गुट की जानकारी को एक कहानी की तरह बताना ताकि आपके सुनने वाले उलझ न जाएं। अब, बहुत जल्दी, आप एक उपदेश का इंट्रोडक्शन कैसे देते हैं, और आप ओल्ड टेस्टामेंट की कहानी पर एक उपदेश का अंत कैसे करते हैं? और एक बात जो मैं दोनों से कहना चाहूंगा, वह यह है कि, बहुत जल्दी, यह लंबे उपदेश के इंट्रोडक्शन या निष्कर्ष के लिए जगह नहीं है। आप कहानी में जाना चाहते हैं।

हेडन रॉबिन्सन कहते थे कि एक अच्छा सरमन इंट्रोडक्शन दिलचस्पी पैदा करता है, सरमन की ज़रूरत पैदा करता है, और फिर सुनने वालों को टेक्स्ट की ओर ओरिएंट करता है। और मुझे लगता है कि जब हम ओल्ड टेस्टामेंट नैरेटिव सरमन इंट्रोड्यूस करते हैं तो हम यही करना चाहते हैं। आप एक कोटेशन से शुरू कर सकते हैं।

आप एक बहुत छोटी सी कहानी से शुरू कर सकते हैं। फिर से, मैं कहानी का इस्तेमाल नहीं करूँगा, क्योंकि आप बाइबिल की कहानी से मुकाबला करेंगे। लेकिन किसी ऐसी चीज़ से शुरू करें जो दिलचस्पी पैदा करे, जिससे उपदेश की ज़रूरत पैदा हो।

मूर्तिपूजा पर एक उपदेश शुरू कर सकते हैं , और शायद जॉन कैल्विन का कोट इस्तेमाल कर सकते हैं कि इंसान का दिल मूर्ति बनाने की फैक्ट्री है। आप बस इसी से शुरू कर सकते हैं, मान लीजिए, यह आज की एक समस्या है, और लोगों को बता सकते हैं कि जज 17 और 18 बताएंगे कि हमें मूर्तिपूजा के बारे में क्यों चिंतित होना चाहिए। आप जानते हैं, इसके बुरे असर क्या हैं? मूर्तिपूजा से किस तरह का नुकसान होता है? और फिर हम कहानी सुनाते हैं।

हम कहते हैं कि कहानी उस सवाल का जवाब देगी। हमने कहानी सुनाई। ध्यान दें कि मैंने बड़ा आइडिया नहीं बताया, लेकिन मैंने एक प्रीव्यू दिया ताकि लोगों को पता चल जाए कि यह कहानी किस बारे में बताने वाली है।

हाँ, मुझे पता है, लोगों को कहानी में दिलचस्पी होती है, और आप कहानी सुनाना शुरू करते हैं, तो वे उसे सुनेंगे। लेकिन मेरा मानना है कि यह शुरू में ही एक अच्छा आइडिया है, न सिर्फ़ दिलचस्पी पैदा करने के लिए , बल्कि ज़रूरत पैदा करने के लिए भी। जब तक लोग इस कहानी का इंट्रोडक्शन दे चुके होते हैं, मैं चाहता हूँ कि वे सोचें, मैं यह कहानी सुनना चाहता हूँ।

असल में, मुझे यह कहानी सुननी है क्योंकि यह उस मुद्दे पर बात करेगी जिससे मैं जूझ रहा हूँ। तो एक अच्छा इंट्रोडक्शन यही कर सकता है। वैसे, आप उससे शुरू कर सकते हैं जिसे हम कोल्ड ओपन कहते हैं।

आप कहानी के किसी एक सीन में जाकर उसके बारे में बताना शुरू कर सकते हैं, और फिर आपको उससे पीछे हटकर कहना होगा, किसी तरह आपको कहना होगा, यह उस कहानी का हिस्सा है जिसे हम आज देख रहे हैं, या यह वह गड़बड़ है जिसमें हमारा कैरेक्टर फंस जाता है, और अंदाज़ा लगाइए क्या? हम आज उसी गड़बड़ में फंस जाते हैं । इसलिए हमें यह कहानी सुनने की ज़रूरत है। तो हम इसी तरह की चीज़ करने की कोशिश कर रहे हैं।

और फिर एग्जिट, निष्कर्ष, फिर से , इसे छोटा होना चाहिए। आप उस हाई पॉइंट पर पहुँचते हैं, उस अहम पल पर, मुझे लगता है कि आप कुछ एप्लीकेशन करेंगे, और फिर आप खत्म कर लेंगे। और शायद एक कोट, शायद आखिर में एक छोटा सा उदाहरण चीज़ों को एक साथ लाएगा, लेकिन यह आपके निष्कर्ष में कोई लंबा, लंबा एप्लीकेशन या कुछ और करने का समय नहीं है।

बस प्लेन लैंड कराओ। अगर आपने कभी फ़्लाइट ली है, तो आप जानते होंगे कि जब आपको पता चलता है कि लैंड करने का समय हो गया है, तो कितनी निराशा होती है, लेकिन आप थोड़ा-बहुत समझ सकते हैं, या शायद पायलट भी आपको बता देगा, हम एयरपोर्ट के चक्कर लगा रहे हैं, बहुत ज़्यादा एयर ट्रैफ़िक है, और इसलिए हम अपनी बारी का इंतज़ार कर रहे हैं, और यह निराशाजनक हो जाता है। मुझे लगता है कि कभी-कभी उपदेशों का निष्कर्ष ऐसा ही होता है।

इसलिए मैं आपको सलाह दूंगा कि आप अपना नतीजा मैन्युस्क्रिप्ट के रूप में लिखें ताकि आपको ठीक-ठीक पता हो कि आप क्या कहने जा रहे हैं, क्योंकि आप जानते हैं कि अगर आप ऐसा नहीं करते हैं तो क्या होगा? मैंने पहले भी ऐसा किया है। मैं लैंडिंग के लिए अंदर आना शुरू करता हूं , और यह बिल्कुल सही नहीं लगता, इसलिए मैं फिर से टैक्सी करता हूं। मैं एक और लैंडिंग के लिए अंदर आता हूं।

यह सही नहीं लगता। आप बस बोलते रहते हैं क्योंकि आपको नहीं पता कि कैसे रुकें। इसलिए पक्का करें कि आपका इंट्रोडक्शन और आपके नतीजे दोनों छोटे हों, और इसके साथ ही, अब खड़े होकर उपदेश देने का समय है।

आपने अपनी मैन्युस्क्रिप्ट तैयार कर ली है। आप जानते हैं कि आप इसे कैसे पूरा करेंगे। अब खड़े होकर उपदेश देने का समय है, और इसलिए अगली बार, अगले सेशन में, हम इस बारे में बात करेंगे कि उस उपदेश को अच्छे से कैसे दिया जाए।

यह डॉ. स्टीफन डी. मैथ्यूसन अपनी सीरीज़ 'प्रीचिंग ओल्ड टेस्टामेंट नैरेटिव्स' में हैं। यह सेशन नंबर आठ है: स्टोरीटेलिंग, एंटरिंग, और एग्जिटिंग।