डॉ. स्टीवन डी. मैथ्यूसन,
प्रीचिंग ओल्ड टेस्टामेंट नैरेटिव्स, सेशन 6:
एक्सेजेसिस से सरमन कंस्ट्रक्शन की ओर बढ़ने के लिए चार सवाल

यह डॉ. स्टीफन डी. मैथ्यूसन हैं, जो ओल्ड टेस्टामेंट की कहानियों के प्रचार पर एक सीरीज़ में हैं। यह सेशन नंबर छह है, एक्सेजेसिस से सरमन कंस्ट्रक्शन की ओर बढ़ने के लिए चार सवाल।

इस सेशन में, मैं चार सवालों के बारे में बात करना चाहूंगा जो आपको अपने सरमन एक्सेजेसिस, टेक्स्ट की आपकी स्टडी से, सरमन कंस्ट्रक्शन, और अपना सरमन एक साथ रखने में मदद करेंगे।

अपनी किताब, इनटू थिन एयर में, जॉन क्रैकॉएर बताते हैं कि जब वे दुनिया की सबसे ऊँची जगह माउंट एवरेस्ट, 29,038 फीट की ऊँचाई पर पहुँचे तो उन्हें कैसा लगा। उन्होंने कहा, एवरेस्ट की चोटी पर पहुँचने से बहुत ज़्यादा खुशी की लहर उठती है, जबकि बहुत मुश्किलें होती हैं। आखिर, मैंने अभी-अभी वह लक्ष्य हासिल किया था जिसका मैं बचपन से सपना देख रहा था, लेकिन चोटी तो बस आधा रास्ता था।

मुझे खुद को शाबाशी देने का जो भी मन हुआ, वह आगे आने वाली लंबी, खतरनाक चढ़ाई को लेकर बहुत ज़्यादा डर की वजह से खत्म हो गया। डेविड ब्रेशियर्स एक और जाने-माने माउंटेन क्लाइंबर हैं। वह असल में एवरेस्ट पर दो बार चढ़ने वाले पहले अमेरिकी हैं।

और वह इससे सहमत हैं। और वह पर्वतारोहियों को यह सलाह देते हैं। वह कहते हैं, चोटी पर पहुँचना आसान काम है।

वापस नीचे आना ही सबसे मुश्किल काम है। और मुझे लगता है कि ओल्ड टेस्टामेंट की कहानियों को प्रचार करने का यही तरीका है। यह एवरेस्ट चढ़ाई जैसा है।

एक बार जब आप एक्सेजेटिकल समिट पर पहुँच जाते हैं, तो बधाई हो, यह एक, यह एक कामयाबी है, आपने कहानी का थियोलॉजिकल मैसेज खोज लिया है। लेकिन सच कहूँ तो, यह आसान हिस्सा है। यह वापस नीचे आकर लोगों तक, चर्च तक, उन लोगों तक जिन्हें आप उपदेश दे रहे हैं, अपनी बात पहुँचाना है।

यही मुश्किल हिस्सा है। इसलिए मेरा सुझाव है कि जब आप अपना एक्सजेटिकल काम कर लें और पहाड़ से नीचे आकर उन लोगों के साथ शेयर करने के लिए तैयार हों जिन्हें आप उपदेश दे रहे हैं, तो शुरुआत करने के लिए एक अच्छी जगह है अपने बड़े आइडिया के एक्सजेटिकल एक्सप्रेशन को एनालाइज़ करना, इसके लिए चार सवाल पूछें और उनके जवाब दें। पहला सवाल यह है: यह थियोलॉजिकल मैसेज बाइबिल की कहानी से कैसे जुड़ता है? फिर से, हर ओल्ड

टेस्टामेंट नैरेटिव जो हम उपदेश देते हैं, वह एक बड़ी कहानी से जुड़ा होता है, जिसे हम मेटा-नैरेटिव कहते हैं जिसका सेंटर जीसस द मसीहा में है।

NT राइट ने कहा है कि ओल्ड टेस्टामेंट एक ऐसी कहानी है जो अपने नतीजे की तलाश में है, और जैसा कि उन्होंने कहा है, नतीजे में इज़राइल की पूरी आज़ादी और छुटकारा शामिल होना चाहिए, और यह ओल्ड टेस्टामेंट की बाकी कहानी से मेल खाना चाहिए और उससे आगे बढ़ना चाहिए। और बेशक, न्यू टेस्टामेंट भी यही करता है। और मेरा मानना है कि ईसाई धर्म प्रचारकों को भी यही करना चाहिए।

अब, यह हमें बाइबिल थियोलॉजी की दुनिया में ले आता है, और बाइबिल थियोलॉजी का मतलब है बाइबिल की कहानी के आर्क को ट्रेस करना, जिसमें मुख्य थीम के डेवलपमेंट पर ध्यान दिया जाता है, जैसे कि वाचा या छुटकारा, या मंदिर, यानी भगवान की मौजूदगी, भगवान की छवि, भगवान का शहर, भगवान का राज्य, और कई दूसरी थीम। मुझे पक्का नहीं पता कि ओल्ड टेस्टामेंट के सेंटर या ऑर्गनाइज़िंग प्रिंसिपल को एक खास थीम तक कम करना सही है, लेकिन मुझे लगता है कि बाइबिल की कहानी को एक वाक्य में बताना मुमकिन है, और मेरा सुझाव यह है: मैं कहूंगा कि बाइबिल भगवान की मौजूदगी के तोहफे को फिर से स्थापित करने की कहानी है। आप देखिए, बाइबिल एक गार्डन पैराडाइज़ में शुरू और खत्म होती है जहाँ भगवान अपने लोगों के साथ रहते हैं।

यह Genesis 1 और 2 में एक बनने वाली जगह से Revelation 21 और 22 में एक तैयार शहर में बदल जाता है। और इस बीच, परमेश्वर अपने लोगों के साथ अलग-अलग मंदिरों में रहता है। असल में, Eden सच में पहले मंदिर जैसा ही था।

यह वह जगह है जहाँ भगवान अपने लोगों के साथ रहते थे। फिर आपके पास टैबरनेकल था, और फिर खुद मंदिर जिसे सोलोमन ने बनाया था। और हाँ, अगर आप उनकी स्टडी करें, तो उनमें ऐसी इमेजरी और आर्टवर्क थे जो एक तरह से ईडन के हालात को दिखाते थे।

तो आपके पास टैबरनेकल, मंदिर था, फिर आपके पास जीसस, इमैनुएल, हमारे साथ भगवान थे, जिन्होंने जॉन 2 में खुद को एक मंदिर बताया। और फिर आखिरकार चर्च, चर्च भी एक मंदिर था। अब, इनमें से कोई भी बात इस बात से इनकार नहीं करती कि धर्मग्रंथों की कहानी मुक्ति की कहानी है। मैंने लोगों को पीछे हटते हुए कहा है, ठीक है, मुझे हमेशा सिखाया गया है कि बाइबिल मुक्ति की कहानी है।

मैं कहता हूँ, हाँ, बिल्कुल। लेकिन हम अक्सर किससे छुटकारा पाने के बारे में सोचते हैं? हाँ, पाप से, बंधन से छुटकारा। लेकिन हमें किस चीज़ के लिए छुटकारा मिल रहा है? और वह है भगवान की मौजूदगी में वापस ज़िंदगी में आना।

और इस कहानी का हीरो, बेशक, वही है जिसने हमारे लिए यह किया, जीसस, मसीहा, भगवान का मेमना जिसने हमें अपने खून से छुड़ाया। अब, हम उस कहानी से कनेक्शन कैसे बना सकते हैं जिसे हम पढ़ रहे हैं और जिसका हम प्रचार करने का प्लान बना रहे हैं? हम इसे बाइबिल की

बड़ी कहानी से कैसे जोड़ सकते हैं? खैर, सबसे पहले, प्रचारकों को सुनने वालों को याद दिलाना होगा कि वे कहानी के भविष्यवाणी वाले मैसेज या नैतिक ज़ोर पर सिर्फ़ जीसस क्राइस्ट और उनके गॉस्पेल से मिली कृपा से ही रिस्पॉन्ड कर सकते हैं। दूसरा, सुनने वालों को उस ओल्ड टेस्टामेंट कहानी के थियोलॉजिकल मैसेज और न्यू कवनेंट के बीच कंटिन्यूटी या डिसकंटिन्यूटी की किसी भी लाइन को समझने की ज़रूरत है।

मेरा मतलब है, हम जजेज़ या क्रॉनिकल्स से कोई मैसेज, कोई कहानी कैसे सुना सकते हैं, बिना इस पर चर्चा किए कि उसका थियोलॉजिकल मैसेज क्राइस्ट में उसके पूरे होने से कैसे बनता है? इसलिए हमें उन मुद्दों पर ज़रूर बात करनी होगी। अब, कहानी में कुछ बड़े बाइबिल के विषय भी हो सकते हैं जो जीसस क्राइस्ट में अपनी आखिरी पूर्ति तक पहुँचते हैं। कभी-कभी, हम यह भी देख सकते हैं कि कोई टेक्स्ट क्राइस्ट को कैसे दिखाता है या उनकी उम्मीद करता है।

मुझे नहीं लगता कि हमें हर बार ऐसा करने की ज़रूरत है। लेकिन सच कहूँ तो, कुछ जगहों पर यह ज़्यादा नेचुरल है जहाँ हमारे पास डेविड जैसे लोग हैं, जिन्हें हम न्यू टेस्टामेंट से जानते हैं, कि जीसस डेविड के बेटे हैं। इसलिए कुछ दूसरे किरदारों की तुलना में डेविड से जीसस तक जाना थोड़ा ज़्यादा नेचुरल है।

तो 1 सैमुअल 17 में, जब आप सोचते हैं कि डेविड जीसस का कैसे अंदाज़ा लगाता है, मेरा मतलब है, वह सबसे बड़ा योद्धा राजा है जो जानवर और धरती के उन राजाओं को हराता है जो जीवित परमेश्वर का विरोध करने की कोशिश करते हैं, आप जानते हैं, रेवेलेशन 19 और उसके बाद, ठीक वैसे ही जैसे गोलियत ने किया था। यह बताना भी सही हो सकता है कि 1 सैमुअल 25 का प्रचार करते समय जीसस सच्चे और बेहतर अबीगैल हैं, या शायद 1 किंग्स 22 और 23 का प्रचार करते समय सच्चे और बेहतर योशिया हैं। अब, मैं हर बार प्रचार करते समय ऐसा नहीं करता।

मुझे लगता है कि अगर हम हर उपदेश को लेकर जुनूनी हो जाएं, और यह पता लगाएं कि जीसस ही सच्चे और बेहतर किरदार हैं, तो यह हमेशा सबसे अच्छा तरीका नहीं हो सकता। हम टाइपोलॉजी को ज़बरदस्ती नहीं थोपना चाहते और उसे टेक्स्ट के धार्मिक संदेश को दबाने नहीं देना चाहते। लेकिन यह कुछ ऐसा है जो हम करना चाहते हैं।

ठीक है। एक्सेजेटिकल आइडिया को एनालाइज़ करने के लिए दूसरा सवाल, जो हमारी पूरी एक्सेजेटिकल स्टडी का सारांश है, इस सवाल का जवाब देना है, "मेरे सुनने वालों को मुझसे क्या समझाने की ज़रूरत है? अब, हेडन रॉबिन्सन, फिर से, एक्सपोजिटरी प्रीचिंग के डीन में से एक, ने टेक्स्टबुक, बाइबिलिकल प्रीचिंग लिखी, जो असल में अपने चौथे एडिशन में है, और आपको बताता है कि यह इतने सालों में कितनी असरदार रही है। वह इस सवाल और अगले दो सवालों की पहचान करते हैं, जिन्हें मैं फंक्शनल या डेवलपमेंटल सवालों के तौर पर पेश करने जा रहा हूँ, जिन्हें प्रीचर्स को पूछने की ज़रूरत है।

और मुझे लगता है कि उनसे मेरे सुनने वालों के बारे में पूछना खास तौर पर मददगार होता है। ये सवाल हमें यह पता लगाने में मदद करेंगे कि हमारे सुनने वाले कहाँ कहेंगे, मुझे यह समझ नहीं

आया, और उन्हें एक्सप्लेनेशन चाहिए, या शायद उन्हें वैलिडेशन चाहिए, या शायद उन्हें एप्लीकेशन चाहिए। तो ये हमारी समझ, विश्वास और व्यवहार से जुड़े हैं।

तो हम इस पहले सवाल से शुरू करते हैं। यह असल में समझाने वाला सवाल है। मेरे सुनने वालों को मुझसे क्या समझाने की ज़रूरत है? वे कहाँ कहेंगे, मुझे यह समझ नहीं आया? वैसे, इन सवालों का एक लॉजिकल ऑर्डर होता है।

रॉबिन्सन समझाने, साबित करने और लागू करने की ज़रूरत के बारे में बात करते हैं। जब हम समझाते हैं, तो हम इस सवाल का जवाब दे रहे होते हैं कि इसका क्या मतलब है? मुझे यह समझ नहीं आ रहा है। इसे समझने में मेरी मदद करें।

जब हम प्रूव या वैलिडेट सवाल पर जाते हैं, तो हमारे सुनने वाले कहते हैं, मुझे पक्का नहीं है कि मैं यह मानूंगा। मैं सुन रहा हूं कि आप क्या कह रहे हैं, लेकिन मुझे पक्का नहीं है कि मैं इस पर यकीन कर सकता हूं। क्या यह सच में सच है? और फिर, बेशक, एप्लीकेशन का सवाल यह है कि, इसका मेरी ज़िंदगी से क्या लेना-देना है? आप जानते हैं, इससे क्या फर्क पड़ता है? और इनका एक लॉजिकल ऑर्डर होता है।

आप जो स्वीकार नहीं करते उसे लागू नहीं कर सकते, और जो आप नहीं समझते उसे स्वीकार नहीं कर सकते। अब, इसका मतलब यह नहीं है कि जब हम उपदेश दे रहे हों, तो हमें उन्हें एक सख्त क्रम में करना होगा। बस ये सवाल ऐसे ही काम करते हैं।

तो एक्सप्लेनेशन का सवाल, जैसा कि आप ओल्ड टेस्टामेंट की कहानी के बारे में सोचते हैं, अगर हम प्रचार कर रहे हैं, मान लीजिए रूथ की किताब, तो आपको एलीमेलेक, नाओमी, रूथ और बोअज़ जैसे नामों का मतलब समझाना पड़ सकता है। हमने पिछले सेशन में इनके बारे में बात की थी। आपको इज़राइल की ज़मीन छोड़कर मोआब जाने के थियोलॉजिकल मतलब समझाने पड़ सकते हैं।

अगर आप कोई बात कहें और कहें, एलीमेलेक, भगवान मेरे राजा हैं, जब वे इज़राइल छोड़कर मोआब गए, तो उन्होंने अपने राजा, भगवान से मुंह मोड़ लिया, तो हो सकता है कि कुछ सुनने वाले कहें, "ठीक है, मुझे यह समझ नहीं आया। यह गलत क्यों है? यह ऐसा होगा जैसे मैं न्यूयॉर्क शहर से बर्मिंघम, अलबामा चला जाऊं। इसमें गलत क्या है? आपको इज़राइल में एक बिना बच्चे वाली विधवा की हालत समझानी पड़ सकती है। आज किसी भी औरत के लिए विधवा होना आसान नहीं है।

मुझे यह पता है। मैं अपनी माँ के बारे में सोचता हूँ, जो अपनी ज़िंदगी के आखिरी 20 साल विधवा रहीं। लेकिन, वाह, इज़राइल में, कानूनी तौर पर, यह बहुत अलग स्थिति थी।

आपको शायद रिश्तेदार-उद्धारकर्ता का कॉन्सेप्ट समझाना पड़े, या शायद गरीबों को खेत के किनारे बीनने देने का रिवाज। वैसे, इसका मतलब यह नहीं है कि आपको इन सब पर पाँच मिनट लगाने होंगे, वरना आपका प्रवचन पहले ही खत्म हो जाएगा। हो सकता है कि आप इनमें से कुछ का जवाब एक या दो वाक्यों में दे सकें।

दूसरों को शायद थोड़ा और समय चाहिए। हो सकता है कि आपके सुनने वाले सोचें, अच्छा, उस बात का क्या, वफ़ादार प्यार? या अगर आप पक्के प्यार, प्यार भरी दया की बात करते हैं, तो आप जिस भी ट्रांसलेशन से उपदेश देते हैं, उसमें इसका जो भी अनुवाद है, आपको उसे समझाना पड़ सकता है। शायद रूथ का बोअज़ के पैर खोलना, इसका मतलब।

और इस बारे में बहुत सारे सवाल हैं। और फिर, बोअज़ शहर के गेट पर क्यों बैठ गया? और बड़े-बुज़ुर्ग वहाँ क्या कर रहे थे? चप्पल उतारने की रस्म के बारे में क्या? वैसे, लेखक ने भी हमें यह समझाया है, क्योंकि ज़ाहिर है, पहले पढ़ने वाले भी इससे ज़्यादा वाकिफ़ नहीं थे। इसलिए जब हम इन कहानियों को देख रहे हैं, तो हमें हमेशा सोचना पड़ता है कि हमें क्या समझाने की ज़रूरत है? और फिर, हम सब कुछ नहीं समझा सकते।

और अगर आपके पास लंबी लिस्ट है, जैसी मैंने अभी आपको दी है, तो आपको जल्दी से कुछ समझाना होगा। लेकिन यह सच में मददगार है ताकि हम एक तरफ तो ज़्यादा न समझाएं, लेकिन दूसरी तरफ कम न समझाएं और यह मान लें कि लोग उस कल्चर के बारे में उतना ही जानते हैं जिसमें ये कहानियाँ होती हैं, क्योंकि अक्सर ऐसा नहीं होता है। ठीक है, एक्सजेटिकल आइडिया को एनालाइज़ करने के लिए इस्तेमाल किया जाने वाला तीसरा सवाल वैलिडेशन सवाल है, प्रूव-इट सवाल है।

और सवाल यह है कि मेरे सुनने वाले कहां कहते हैं कि मैं इससे सहमत नहीं हूं? फिर से, यहां फोकस वैलिडिटी पर है। हैडन रॉबिन्सन इसे CS लुईस सवाल कहते थे, क्योंकि वह इसमें बहुत अच्छे थे। आजकल, मैं इसे टिम केलर सवाल कहता हूं, क्योंकि स्वर्गीय टिम केलर लोगों की आपत्तियों का अंदाज़ा लगाने और फिर उनका जवाब देने में बहुत अच्छे थे।

तो हमें इन हिस्सों को समझाते समय ऐसा करने की ज़रूरत है। जो कोई भी बाइबल को गंभीरता से लेता है, उसे इसके सच के दावों से जूझना पड़ सकता है, और इसलिए हमें यह पक्का करना होगा कि हम इन सवालों का पहले से अंदाज़ा लगा रहे हैं। मैंने हाल ही में इस बारे में सोचा था जब मैंने एस्तेर की किताब के बारे में बताया था।

और हाँ, मैंने असल में इसे पूरे प्रवचन में समझाया। यह एक चुनौती हो सकती है, लेकिन इसका फ़ायदा यह है कि यह एक पूरी कहानी है। और जब तक आप आखिर तक नहीं पहुँचते, आपको कोई हल नहीं मिलता।

तो एस्तेर की किताब के लिए मेरा बड़ा आइडिया था, और मुझे पता है कि दूसरों का भी ऐसा ही आइडिया रहा होगा, लेकिन मेरा आइडिया यह था कि जब आप भगवान को देख और सुन नहीं सकते, तब भी वह आपकी किस्मत के कंट्रोल में हैं। अब, हो सकता है कि कोई सुनने वाला यह सुनकर कहे, "क्या यह सच में सच है? मुझे यकीन नहीं है कि मैं इस पर यकीन कर सकता हूँ। लेकिन असल में, उस एतराज़ के जवाब सीधे टेक्स्ट से ही आते हैं।

आपको कहीं और से कुछ बनाने की ज़रूरत नहीं है। यह टेक्स्ट में ही है। आप एस्तेर की कहानी से दिखा सकते हैं कि कैसे भगवान एस्तेर और लोगों के आस-पास के खराब आध्यात्मिक माहौल को दूर करते हैं।

आप दिखा सकते हैं कि कैसे वह ऊंचे पदों पर बैठे नामुमकिन लोगों पर जीत हासिल करता है, कैसे वह ज़िंदगी में अचानक होने वाली घटनाओं पर जीत हासिल करता है। मेरा मतलब है, यहां तक कि चिट्ठी डालकर यह भी तय किया जाता था कि यहूदी लोगों को सज़ा कब दी जाएगी। और इससे उन्हें तैयारी करने और अपना बचाव करने का समय मिल जाता था।

आप दिखा सकते हैं कि कैसे भगवान ऐसे समय में जीत हासिल करते हैं जब हालात बदलते ही नहीं हैं। और वह ऐसा ऐसे तरीकों से करते हैं जिन्हें आप पहचान नहीं पाएंगे अगर आप ध्यान से नहीं देखेंगे। एस्तेर की किताब में यही हो रहा है।

ठीक है, एक्सेजेटिकल आइडिया को एनालाइज़ करने के लिए आखिरी सवाल एप्लीकेशन का सवाल है। और सवाल यह है कि भगवान चाहते हैं कि मैं इस थियोलॉजिकल मैसेज पर कैसे रिस्पॉन्ड करूं? यह सवाल 2 टिमोथी 3, 16 और 17 से लिया गया है, जिसमें कहा गया है कि सारा धर्मग्रंथ भगवान की प्रेरणा से लिखा गया है और यह सिखाने, डांटने, सुधारने, नेकी की ट्रेनिंग के लिए फायदेमंद है, ताकि भगवान का आदमी या औरत हर अच्छे काम के लिए पूरी तरह से तैयार हो सके। हालांकि, जैसा कि मेरे मेंटर हैडन रॉबिन्सन मज़ाक में कहते थे, चुनौती यह है कि बाइबिल एक्सेजेसिस की तुलना में एप्लीकेशन में ज़्यादा हेरेसी का प्रचार किया जाता है।

और जब मैंने पहली बार यह सुना, तो मुझे इस पर थोड़ी हंसी आई और मैंने सोचा, हाँ, वह शायद बढ़ा-चढ़ाकर कह रहा है। लेकिन जितना ज़्यादा मैं उपदेश देता हूँ और जितना ज़्यादा मैं दूसरों को उपदेश देते हुए सुनता हूँ, मुझे लगता है कि यह सच है। तो ओल्ड टेस्टामेंट की कहानियों को अपने सुनने वालों की ज़िंदगी में लागू करने में हमें जिन मुश्किलों का सामना करना पड़ता है, उनमें से एक है नैतिकता।

और मोरलाइज़िंग का मतलब है किरदारों की ज़िंदगी से मिली नैतिक सीखों को कम समझना, खासकर वे सीख जो कहानी के धार्मिक संदेश या नैतिक बातों से थोड़ी अलग हैं। हमें असल में इसी बात का ध्यान रखना है। अब, मैं समस्या को बढ़ा-चढ़ाकर नहीं बताना चाहता क्योंकि मुझे लगता है कि कुछ लोग दूसरी तरफ जाते हैं।

वे नैतिकता की बातें करने को लेकर इतने परेशान हैं कि वे यह कहने से भी डरते हैं, "यह कहानी भगवान के लोगों को ऐसा करने के लिए कह रही है। और हमें इसके बारे में चिंता करने या डरने की ज़रूरत नहीं है। मेरा मतलब है, याद रखें, प्रेरित पॉल ने पुराने नियम की कहानियों को देखने की सच्चाई को पहचाना था कि कैसे जीना है या कैसे नहीं।

पहला कुरिन्थियों 10, आयत 6 और 11. और फिर, यह बात कि वहाँ ग्रीक शब्द टुपोई और टुपिकोस हैं जो हमें टाइप शब्द देते हैं, जब आप उन्हें कॉन्टेक्स्ट में पढ़ते हैं, तो यह साफ़ है कि पॉल उदाहरणों के बारे में बात कर रहे हैं। डैनियल डोरियानी, जिन्होंने एप्लीकेशन के बारे में बहुत सोचा है, यह कहते हैं: अगर कुछ लोग धर्मग्रंथों से नैतिक बातें निकालने की जल्दी में होते

हैं, तो दूसरे लोग नैतिकता से इतना डरते हैं कि वे नैतिक सबक के लिए कहानियों का इस्तेमाल करने के विचार का विरोध करते हैं।

लेकिन खुद जीसस ने बाइबिल की कहानियों से नैतिक सिद्धांतों की खोज को सही ठहराया है। मुझे लगता है कि हमें कुछ बातों का ध्यान रखना होगा। एक है ऐसा एप्लीकेशन जो किसी कहानी को गलत या लापरवाही से पढ़ने पर आधारित हो।

और इसीलिए हमने किसी कहानी की स्टडी कैसे करें, इस पर बात करने में इतना समय बिताया है। तो, उदाहरण के लिए, कुछ प्रीचर्स ने गिदोन के खलिहान में ऊन रखने का उदाहरण इस्तेमाल किया है। यह जज 6, 36 से 40 में है।

उन्होंने उस कहानी का इस्तेमाल एक उदाहरण के तौर पर किया है कि कैसे एक निशानी ढूंढकर भगवान की मर्ज़ी का पता लगाया जाए। लेकिन, यह बात समझ से बाहर है, क्योंकि अगर यह काम करने वाला है, तो मैं हमेशा लोगों से कहता हूँ, अगर आप चाहते हैं कि यह काम करे, तो सबसे पहले आपको यह जानना होगा कि भगवान की मर्ज़ी क्या है। मेरा मतलब है, गिदोन को पहले से ही पता था कि भगवान की मर्ज़ी क्या है।

उसमें बस ऐसा करने का विश्वास नहीं था। और वह भरोसा चाहता था। एक अच्छी जानकार मैरी इवांस कहती हैं कि गिदोन को भगवान के बार-बार काम करने की ज़रूरत थी, यह दिखाता है कि संकेत, अपने आप में, शायद ही कभी सच में यकीन दिलाने वाले होते हैं।

तो एक मामला ऐसा है जहाँ कभी-कभी किसी कहानी को लापरवाही से हैंडल करना, उससे कुछ ऐसा करवाना जो वह नहीं करती, यह न पहचान पाना कि गिदोन पहले से ही भगवान की इच्छा जानता था, और फिर अगर आप उसे भगवान की इच्छा जानने के लिए एक उदाहरण में बदलने की कोशिश करते हैं, तो आप मुश्किलों में पड़ जाते हैं। दूसरी समस्या यह है कि लेखक द्वारा बताए जा रहे धार्मिक संदेश के लिए बाहरी डिटेल्स पर कोई एप्लीकेशन बनाना या एप्लीकेशन को आधार बनाना। अब, ये डिटेल्स कहानी के लिए ज़रूरी हो सकती हैं, लेकिन वे असल में कहानी का नैतिक ज़ोर नहीं हैं।

उदाहरण के लिए, मैंने 2 सैमुअल 11 और 12 पर उपदेश सुने हैं जो राजा डेविड के वसंत में अपनी सेना के साथ युद्ध में न जाने पर केंद्रित हैं, और अगर उन्होंने ऐसा किया होता, तो वे खुद को ऐसे हालात में नहीं डालते जहाँ उन्हें यौन प्रलोभन का सामना करना पड़ता, और यह सच है, लेकिन कहानी सुनाने वाले ने हमें कभी यह नहीं बताया कि डेविड का महल में रुकना सही था या गलत। हो सकता है कि उनके पास कोई अच्छा कारण रहा हो। मुझे लगता है कि शायद नहीं, लेकिन मुझे यह पक्का नहीं पता।

हाँ, यह सच है कि खाली समय में हम लालच के शिकार हो सकते हैं, लेकिन लेखक असल में उस कहानी में उस तरफ नहीं जा रहा है, इसलिए मुझे लगता है कि हमें इसके आस-पास कोई बड़ा एप्लीकेशन बनाने में बहुत सावधान रहना होगा। हाँ, मैंने सुना है कि प्रीचर भी नाथन की कहानी से एप्लीकेशन निकालते हैं और सुनने वालों से कहते हैं कि जब भी उन्हें किसी को उनके

पाप के बारे में बताना हो तो वे एक कहानी बनाएँ, और मैं यह नहीं कह रहा कि यह कोई बुरी आदत है। शायद, मुझे लगता है कि इसमें कुछ समझदारी है।

मुझे पक्का नहीं पता कि कहानी सच में वहीं जा रही है, और अगर हम कहें, कि अगर ये उस कहानी के आपके दो मुख्य इस्तेमाल हैं, तो आप बात समझ नहीं पाएंगे। तो फिर हम पुराने नियम की कहानियों को नए नियम के मानने वालों की ज़िंदगी पर कैसे लागू करें? मैं आपके लिए चार और सवाल सुझाता हूँ, और शायद आप कह रहे हों, मैं इन सब सवालों से बहुत थक गया हूँ। मैं बस बाइबिल का प्रचार करना चाहता हूँ।

तो, अंदाज़ा लगाइए क्या? इसमें बहुत सोचना पड़ता है, और आखिर में, शायद आप ये सवाल अपने आप पूछना सीख जाएंगे, लेकिन मुझे लगता है कि ये ऐसी चीज़ें हैं जिनसे हमें जूझना पड़ता है। एक सवाल यह है कि क्या मुझे इस बात पर बेस्ड होना चाहिए कि कैरेक्टर क्या करते और कहते हैं? फिर से, यह मुश्किल है क्योंकि कभी-कभी किसी कैरेक्टर के पॉजिटिव या नेगेटिव काम कहानी के थियोलॉजिकल मैसेज से मेल खाते हैं, लेकिन कभी-कभी ऐसा नहीं होता है। मुझे लगता है कि जज 3, 12 से 30, इसका एक अच्छा उदाहरण है।

जब मैं यह संदेश देता हूँ, तो यह एहूद की कहानी है। एहूद और राजा एग्लोन याद हैं? मेरा धार्मिक विचार, मेरा बड़ा विचार यह है कि भगवान अपने लोगों को उम्मीद की मुश्किलों से ऐसे तरीकों से बचाते हैं, जिनकी उम्मीद नहीं थी। अब, कई बार जब उपदेशक यह कहते हैं, तो वे अपने सुनने वालों से कहते हैं कि वे अपनी खासियतों या अपनी कमज़ोरियों का इस्तेमाल करके भगवान की सेवा करें, ठीक वैसे ही जैसे एहूद ने अपने बाएं हाथ का इस्तेमाल किया था।

और फिर भी, कहानी के आखिर में, येहूद एक ऐसा बयान देता है जिससे हमें लेखक के मकसद का अंदाज़ा मिलता है। याद है, इन कहानियों में बात करने की क्या अहमियत है? येहूद कहता है, मेरे पीछे आओ, क्योंकि प्रभु ने तुम्हारे दुश्मन मोआब को तुम्हारे हाथ में कर दिया है। देखो, यह कहानी इस बारे में है कि कैसे परमेश्वर अपने लोगों को उन हालात से बचाता है जो बेकार लगते हैं।

और मैं कहूंगा कि एहूद का बाएं हाथ से काम करना, भगवान द्वारा मुक्ति दिलाने के लिए इस्तेमाल किए गए उन अचानक तरीकों में से सिर्फ़ एक है। मेरा मतलब है, कहानी के हर पॉइंट में हैरानी है। दाएं हाथ वाले कबीले का बाएं हाथ का योद्धा? मेरा मतलब है, बेंजामिन नाम का मतलब है दाएं हाथ का बेटा, और फिर भी एहूद, यह बेंजामिन, बाएं हाथ का था।

इसमें एक सीक्रेट मैसेज है, एक राजा की बदबू की वजह से हुई देरी से बचने का रास्ता है, जो शायद बाथरूम जा रहा था। हाँ, यह कहानी में है। इसलिए मेरा मानना है कि सुनने वालों को यह चैलेंज देना बेहतर है कि वे मुश्किल हालात में हार न मानें, बजाय इसके कि वे अपनी खासियतों का इस्तेमाल भगवान की सेवा के लिए करें।

तो यह एक उदाहरण है कि मेरा क्या मतलब है। दूसरी बात, मुझे लगता है कि हमें हमेशा यह पूछना चाहिए, "कहानी का नैतिक मकसद क्या है? दूसरे शब्दों में, कहानी क्या सलाह या

उपदेश देती है? हम इस बारे में पहले ही बात कर चुके हैं। याद रखें, बड़ा विचार कहानी का धार्मिक संदेश बताता है, और वह संदेश एक उपदेश या नैतिक जोर देता है, लेकिन यह हमेशा उसे दोहराता नहीं है।

यह इस तरह है: हमें हमेशा खुद से पूछना होगा कि एक नैरेटर जो कह रहा है, उसका क्या कर रहा है, और यह लिंग्विस्टिक्स में सिमेंटिक्स और प्रैगमैटिक्स के बीच एक मददगार अंतर पर आधारित है। फिर से, आप उपदेश देते समय उन शब्दों का इस्तेमाल नहीं करेंगे, लेकिन सिमेंटिक्स का मतलब है कि किसी चीज़ का क्या मतलब है, और प्रैगमैटिक्स का मतलब है कि वह बात अपने संदर्भ में कैसे काम करती है। तो, उदाहरण के लिए, यहाँ एक स्टेटमेंट है: एक कार आ रही है।

ठीक है, इसका क्या मतलब है? खैर, मतलब के हिसाब से, इसका मतलब है कि एक चार पहियों वाली गाड़ी आ रही है। लेकिन, प्रैक्टिकल नज़रिए से, यह बात या तो चेतावनी या हिम्मत देने वाली हो सकती है। अगर मेरे पोते-पोतियां घर के बाहर फुटबॉल खेल रहे हैं, और कभी-कभी मिस हुए पास के बाद फुटबॉल वापस लेने के लिए उन्हें सड़क पर आना पड़ता है, जो मेरे पोतों के साथ अक्सर होता है, तो मैं यह बात चेतावनी के तौर पर कहूंगा।

मैं कहूंगा, एक कार आ रही है, और वे रुक जाते हैं क्योंकि उन्हें पता है कि सड़क पर निकलना सेफ़ नहीं है। लेकिन अगर वे बेसब्री से अपने पापा के पिज़्ज़ा ऑर्डर करके लौटने का इंतज़ार कर रहे हैं, तो यही बात उन्हें हिम्मत दे सकती है। और अगर वे कह रहे हैं, ओह, मेरे पापा कब आएंगे? तो मैं कह सकता हूं, एक कार आ रही है।

तो फिर मैं उन्हें सड़क से दूर रहने की चेतावनी नहीं दे रहा हूँ। मैं उन्हें कुछ हिम्मत देने की कोशिश कर रहा हूँ। अरे, शायद यह तुम्हारे पापा हैं।

इसी तरह, उपदेशकों को यह तय करना होता है कि कहानी का धार्मिक संदेश कैसे पहुंचेगा। यह कैसे काम करेगा? क्या यह हिम्मत बढ़ाने वाला है? क्या यह चेतावनी है? क्या यह काम करने के लिए बुलावा है? जैसा कि पहले बताया गया है, मैंने कहा था कि जज 3:12 से 30 का धार्मिक विचार यह है कि भगवान अपने लोगों को उम्मीद की हालत से अचानक तरीकों से बचाते हैं। मेरा मानना है कि यह भगवान पर भरोसा करने की चुनौती के तौर पर काम करता है, या शायद उन लोगों के लिए हिम्मत बढ़ाने वाला भी है जो हार मानने को तैयार हैं।

ठीक है। मुझे लगता है कि हमें यह भी पूछना होगा कि कहानी का मैसेज नए नियम में विश्वास करने वाले से कैसे जुड़ा है? जैसा कि विलियम क्लेन, क्रेग ब्लॉमबर्ग और रॉबर्ट हबर्ड कहते हैं, हम न तो यह मान सकते हैं कि पुराने नियम का पूरा हिस्सा बिना किसी बदलाव के नए नियम में शामिल हो जाएगा, और न ही इसका कोई भी हिस्सा बिना बदले आगे बढ़ेगा। बल्कि, हमें हर टेक्स्ट को यह जानने के लिए देखना चाहिए कि यह मसीह में कैसे पूरा हुआ है, और पूरा होने का मतलब है, मैथ्यू 5:17 में, जिसका मतलब है पूरी तरह से ज़ाहिर होना, और बेशक, यह हमें बाइबिल थियोलॉजी की हमारी चर्चा में वापस ले जाता है, है ना? कहानी, पूरी बाइबिल का

कॉन्टेक्स्ट, हमें यह तय करने में मदद करेगा कि पुराने नियम से, जो पुराने नियम की कहानियाँ दिखाती हैं, नए नियम की ओर बढ़ते समय क्या जारी रहता है और क्या बंद हो जाता है।

तो, उदाहरण के लिए, जज 17 और 18 में, मूर्तियों की समस्या, हम उसका प्रचार कैसे करें? खैर, हम जानते हैं कि यह समस्या सिर्फ़ ओल्ड टेस्टामेंट तक ही सीमित नहीं है। मेरा मतलब है, अपॉस्टल जॉन ने अपनी पहली चिट्ठी को पढ़ने वालों को मूर्तियों से दूर रहने की चेतावनी देकर खत्म किया, जो 1 जॉन के आखिर में अचानक से आ जाती है। मेरे छोटे बच्चों, खुद को मूर्तियों से दूर रखो, क्योंकि यह एक बड़ी बात थी।

कुलुस्सियों के चैप्टर 3 में, प्रेरित पौलुस लालच की तुलना मूर्तिपूजा से करते हैं। तो, न्यू टेस्टामेंट में मूर्तियाँ अभी भी एक समस्या थीं, और इससे हमें यह सोचने में मदद मिलती है कि उस टेक्स्ट का प्रचार कैसे करें। दूसरी बातें शायद आगे न बढ़ें।

ठीक है, आखिर में, मेरे सुनने वालों के सामने आने वाली ठोस स्थितियों के लिए थियोलॉजिकल मैसेज का क्या मतलब है? और यह एक बड़ी चुनौती है। मुझे पूरा यकीन है कि एक अस्पष्ट एप्लीकेशन अस्पष्ट ईसाई जीवन की ओर ले जाती है। और अगर हम अपने सुनने वालों से बस यह कहें कि आपको इसे अपने वर्कप्लेस पर लागू करने की ज़रूरत है, तो यह बहुत अच्छा है, लेकिन यह कैसा दिखेगा? मुझे यकीन है कि हमें उन्हें यह दिखाना होगा।

हमें ठोस होना होगा। इसका मतलब हो सकता है कि हम अपने खास ज़िप कोड में, अपने खास समय में, जब हम रहते हैं, इसे कैसे जीना है, इसके दो या तीन बहुत छोटे उदाहरण दें। यह बहुत ज़रूरी है।

हमें अपने लोगों के बारे में सोचना होगा। मैथ्यू किम ने प्रीचिंग विद कल्चरल इंटेलिजेंस नाम की एक किताब लिखी है, और यह पढ़ने लायक है। वह हमें याद दिलाते हैं कि जिन लोगों को हम उपदेश देते हैं, उनसे प्यार करने के लिए हमें उन्हें उनके नाम और उनके काम से कहीं ज़्यादा जानना होगा।

वे कौन हैं? वे किन कल्चर और सबकल्चर से जुड़े हैं? उनके सपने क्या हैं? वे किससे डरते हैं? वे किस चीज़ को सबसे ज़्यादा अपने दिल में रखते हैं? उन्हें किस चीज़ से दर्द होता है? यह आपके एक्सजेटिकल आइडिया को उपदेश देने वाले आइडिया में बदलने के लिए भी एक अच्छी जगह है। तो आपने इन सवालों पर सोच लिया है, और अब आप असल में अपना उपदेश देना शुरू करने के लिए लगभग तैयार हैं, लेकिन आपको यह सोचना होगा कि अपने एक्सजेटिकल आइडिया को उपदेश देने वाले आइडिया में कैसे बदला जाए। याद रखें, लोग अक्सर आइडिया पर काम करते हैं। न केवल अक्सर, बल्कि वे ऐसा ही करते हैं, बल्कि आइडिया तभी टिकते हैं जब कम्युनिकेटर उन्हें ठीक से पैकेज करते हैं।

कुछ साल पहले, यूनाइटेड पार्सल सर्विस, UPS ने यह दावा किया था कि हम शिपिंग बिज़नेस में सबसे टाइट काम करते हैं। और वह दावा काम कर गया क्योंकि वह साफ़ था, छोटा था, पक्का था, है ना? और वह क्रिएटिव था। इसमें सिर्फ़ नौ शब्द हैं।

भाषा साफ़ है, शिपिंग शब्द से मेल खाती है। और इस वजह से, आइडिया याद रखने लायक और दिलचस्प है। इसलिए हमें भी अपने आइडिया को बनाए रखने के लिए ऐसा ही करना होगा।

इसका मतलब यह नहीं है कि हमें दुनिया का सबसे चालाक उपदेशक बनना होगा। मैं आपको यकीन दिलाता हूँ कि मैं नहीं हूँ, लेकिन मुझे इसके लिए कड़ी मेहनत करनी होगी, और यह इसके लायक है। हमें कुछ तरीकों से क्रिएटिव होना होगा, जैसे कहावतें।

तो, उदाहरण के लिए, यहाँ एक आइडिया है। आप इस आइडिया के बारे में क्या सोचते हैं? आइडिया यह है कि, एक रिश्ते की एक वैल्यू यह है कि दो लोग एक-दूसरे में पर्सनल ग्रोथ लाते हैं। खैर, यह आइडिया सच है, लेकिन शायद भूलने लायक है, है ना? यह काफी साफ़ है, लेकिन सच में असरदार नहीं है।

लेकिन, अगर आप इसे ऐसे कहेंगे, तो यह बात टिक जाएगी। जैसे लोहा लोहे को तेज़ करता है, वैसे ही एक इंसान दूसरे इंसान को तेज़ करता है। और यह बात, बेशक, नीतिवचन 27 है।

आप जानते हैं, प्रीचर के तौर पर, हम शब्दों के साथ काम करते हैं, इसलिए अपने थियोलॉजिकल आइडिया को ज़्यादा यादगार, असरदार तरीके से बताने के लिए कुछ समय और मेहनत लगाना सही रहता है। मेरा सुझाव है कि अगर आप इसे 9 से 15 शब्दों में कह सकते हैं, तो यह मददगार होगा। हो सकता है कि आप हमेशा ऐसा न कर सकें, लेकिन यह एक अच्छा तरीका है।

अब मैं यह कहूंगा: मेरा मानना है कि साफ़ होना, चालाक होने से बेहतर है। और जबकि क्रिएटिव होना अच्छा है, चालाक होना आमतौर पर अच्छा नहीं होता। यह बड़े धार्मिक विचारों को सस्ता, घिसा-पिटा या बेवकूफी भरा बना सकता है।

मेरा मतलब है, हम टूथपेस्ट बेचने के लिए कोई ऐड स्लोगन नहीं बना रहे हैं। हम भगवान के वचन की ज़िंदगी बदलने वाली सच्चाई बता रहे हैं। इसलिए हम इस बारे में बहुत सावधान रहना चाहते हैं।

जब मैं फर्स्ट सैमुअल का उपदेश देता हूँ, तो मेरा बड़ा विचार अक्सर यह होता है कि भगवान उन लीडर्स के ज़रिए जीत हासिल करते हैं जो बचाने की उनकी शक्ति पर भरोसा करते हैं, और शायद यही काफ़ी है। एक और संभावना यह है कि जब भगवान को बड़ा बिज़नेस मिलता है, तो विश्वास को हमेशा कॉन्ट्रैक्ट मिलता है। मुझे यह पसंद है।

मुझे लगता है कि यह क्रिएटिव है, लेकिन मुझे पक्का नहीं पता कि यह इतना चालाक होने की हद पार कर गया है कि यह घिसा-पिटा हो जाए। इसलिए हमें सावधान रहना होगा। जब मैं जज 17 और 18 का प्रचार करता हूँ, तो मैं बस इस तरह की बात कह सकता हूँ: भगवान के लोगों की मूर्ति पूजा उन्हें भगवान की मौजूदगी से दूर कर देगी।

लेकिन यह उतना पर्सनल या बातचीत जैसा नहीं लग रहा जितना मैं चाहता था। इसलिए मैंने इसके साथ थोड़ा खेला। और यह आइडिया मुझे तब और ज़ोर से लगा जब मैंने पहले हिस्से को बदलकर कहा, जब हम मूर्तिपूजा करते हैं, तो हम भगवान की मौजूदगी से चूक जाते हैं।

क्या आप फ़र्क सुन रहे हैं? भगवान के लोगों की मूर्ति पूजा उन्हें भगवान की मौजूदगी से दूर कर देगी। लेकिन यह कहने पर भी कि, जब हम मूर्ति पूजा करते हैं, तो हम भगवान की मौजूदगी से दूर हो जाते हैं। असल में यह कुछ कम शब्द हैं।

लेकिन मैं यह भी कर सकता हूँ, 1 थिस्सलुनीकियों 1.9 में इस बात को दोहराते हुए कि कैसे थिस्सलुनीकियों के मानने वाले भगवान से दूर हो जाते हैं, या जब, वे मूर्तियों से भगवान की ओर मुड़ते हैं, तो मैंने बस इसे पलट दिया, और मैंने कहा, जब हम भगवान से मूर्तियों की ओर मुड़ते हैं, तो हम भगवान की मौजूदगी से चूक जाते हैं। और इसलिए यह इसे कहने का एक और तरीका हो सकता है। बेशक, जो सुनने वाले बाइबिल से उतने परिचित नहीं हैं, वे इसे नहीं समझेंगे, लेकिन ये शब्द कुछ ऐसे सुनने वालों का ध्यान खींच सकते हैं जो धर्मग्रंथों को जानते हैं।

ठीक है। इस समय उपदेश के मकसद के बारे में सोचना भी मददगार होगा। आप क्या हासिल करना चाहते हैं? आप अपने लोगों की ज़िंदगी में भगवान की आत्मा को क्या करते हुए देखना चाहते हैं? ठीक है।

आखिरकार, आखिरकार, हम आगे बढ़ने के लिए तैयार हैं। हमने बहुत हाई-लेवल सोच-विचार किया है, लेकिन जब आप इस तरह की सोच रखते हैं, और आप इसे प्रार्थना के साथ करते हैं, तो आप एक ऐसा मैसेज बना पाएंगे जिसका इस्तेमाल भगवान की आत्मा आपके सुनने वालों की ज़िंदगी में असली, बड़ा बदलाव लाने के लिए कर सकती है। ठीक है।

आखिर में, यह तय करने का समय है कि हमारा प्रवचन कैसा होगा। इसकी आउटलाइन बनाने का समय है। हम अपने अगले सेशन में इस पर काम करेंगे।

यह डॉ. स्टीफन डी. मैथ्यूसन हैं, जो ओल्ड टेस्टामेंट की कहानियों के प्रचार पर एक सीरीज़ में हैं। यह सेशन नंबर छह है, एक्सेजेसिस से सरमन कंस्ट्रक्शन की ओर बढ़ने के लिए चार सवाल।